

# IZVJEŠTAJ SA SPROVEDENE JAVNE RASPRAVE NA NACRT ODLUKE O KOMUNALNOM REDU

U skladu sa Zaključkom Predsjednika Opštine Tivat o utvrđivanju Nacrta Odluke o Komunalnom redu I stavljanju na javnu raspravu, br.01-335/20-874 od 14.12.2020g. sprovedena je javna rasprava u period od 15.12.2020g. do 30.12.2020g.na osnovu koje se dostavlja rezime dostavljenih primjedbi,predloga I sugestija sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja,odnosno neprihvatanja.

PODNOŠILAC	PITANJE/PRIMJEDBA/SUGESTIJA	ODGOVOR/PRIHVAĆENO/NEPRIHVAĆENO	
Sekretarijat za uređenje prostora	U članu 7 dodati alineju: - održavanje javnih površina; U članu 10 u alineji 3 dodati oštećenih,izrazito nakrivljenih; U članu 11 preformulisati član da se doda stav 1 i 3 i da glase: „Svaka promjena u prostoru na kojem se nalaze javne zelene površine, može se vršiti samo na osnovu prostorno planske dokumentacije, izuzev redovnog održavanja i promjena nastalih usljed dejstva više sile, a u skladu sa hortikulturnim uređenjem grada, o čemu se stara vršilac komunalne djelatnosti“ I „Izuzetno, uklanjanje zdravih stabala ukrasnog drveća sa javnih zelenih površina dozvoljeno je na osnovu prethodno pribavljenog mišljenja nadležnog organa lokalne uprave u slučaju kada stablo predstavlja visoki rizik po bezbjednost lica i imovine, pri čemu poslovima uklanjanja rukovodi vršilac komunalne djelatnosti. Nadležni organ u postupku izdavanja mišljenja može formirati komisiju sačinjenu od članova odgovarajuće struke“	prihvaćeno	
Sekretarijat za uređenje prostora	Član 21 stav 2, umjesto “organ lokalne uprave nadležan za poslove uređenja prostora” treba da stoji “Glavni gradski arhitekta”.  U skladu sa odredbom člana 87 i 88 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (»Sl.list Crne Gore«, broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20) glavni gradski arhitekta daje	Prihvaćeno	

	saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju. Te s tim u vezi, mišljenja smo da je u nadležnosti arhitekta ocjena spoljnog izgleda objekta		
Sekretarijat za uređenje prostora	Član 25 – sastavni dio Programa privremenih objekata je i Idejno rješenje za parterno uređenje javnih otvorenih površina i uređenje ugostiteljskih terasa u Tivtu. Tim rješenjem obrađene su lokacije u centru grada, pa bi ga možda trebalo pomenuti u ovom članu.	prihvaćeno	
Sekretarijat za uređenje prostora	U članu 34 u alineji 7 dodati – izuzev kod redovnog održavanja- U članu 37 brisati riječi – orezivanje drveća- i –uređivanje travnjaka ,a dodati:“vršenje poslova oko održavanja i uređivanja zelenih površina“	prihvaćeno	
Sekretarijat za uređenje prostora	Član 36 st. 1 alineja 6 – mogućnost ograđivanja javnih zelenih površina normirana je čl. 32 st.4	U članu 36 je navedena opšta zabrana za sve javne površine,dok je u članu 32 data mogućnost za ograđivanjem ispred stambenih i poslove, objekata pod određenim uslovima	
Sekretarijat za uređenje prostora	Član 42 stav 3 umjesto riječi “prethodnog stava” treba da stoji “stava 2 ovog člana”; umjesto riječi “vrše se” treba da stoji “izvode se”;	prihvaćeno	
Sekretarijat za uređenje prostora	Član 42 i 43 su u ovom slučaju kontradiktorni obzirom da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata ne poznaje izdavanje odobrenja	Ne prihvata se Zakon o putevima (član 17)propisuje izdavanje odobrenja,saglasnosti ,dozvola,u slučajevima kada se koriste putevi	
Sekretarijat za	Član 46 – brisati riječi 2 i mora	Prihvaćeno	

uređenje prostora	se odmah ukolniti“ s obzirom da je u prethodnom dijelu rečenice već označeno da je zauzimanje najduže 15 minuta; a ukoliko se misli na robu koja je istovarena možda dodati riječ „roba“			
Sekretarijat za uređenje prostora	Član 49 – da se formulacije “ispod i iznad puta” mogu koristiti za naselja od kružnog toka Kotor – Tivat do skretanja za Krašiće. S obzirom da je na primer naselje Gošići seoskog karaktera a nalazi se sa desne strane puta prema Plavim horizontima.	prihvaćeno		
Doo Komunalno Tivat	<p>U članu 4 stav 1 tačka 1 <u>pojam javnog parkirališta i javne garaže</u> ostavlja nedoumicu. Naime, podrazumjeva se da vršilac komunalne djelatnosti održavajući čistoću ulice istovremeno čisti i površinu koja je iscrtana kao mjesto za parkiranje.</p> <p>Međutim, ukoliko je parking prostor, a posebno javna garaža povjeren/a privrednom društvu koje pruža usluge parkiranja i ostvaruje po tom osnovu prihod, onda je to pravno lice dužno da održava parkiralište ili garažu. To dakle nije a priori obaveza vršioca komunalnih djelatnosti, već je njegova obaveza da prazni otpad iz posuda koje su postavljene u neposrednoj blizini javnog parkinga ili javne garaže.</p> <p>Stoga smatramo da će se ova dilema otkloniti ukoliko se “javna parkirališta i javne garaže” uvrste pod tačkom <b>3.Ostale javne površine.</b></p>	Ne prihvata se Javne garaže i javna parkirališta spadaju u saobraćajne površine, dok se upravljanje ovim površinama a time i način uređenja, održavanja i sl. reguliše ugovorom o povjeravanju obavljanja komunalne djelatnosti.		
Doo Komunalno Tivat	<p>U članu 5 stav 1 nisu upisana naselja: Seljanovo, Mažina, Markuševina.</p> <p>Predlažemo da se u članu 5 stav 2 riječi “kao i drugih površina uz javne površine” brišu.</p>	Naziv naselja u opštini Tivat odeđena su posebnom opštinskom Odlukom. Navedeni nazivi ne spadaju u naselja već u nazive ulica.		

Doo Komunalno Tivat	Predlažemo da se u članu 7 stav 2 al.2 riječi "obalnog područja" zamijene riječima "neustupljenih dijelova obale".	Prihvaćeno		
Doo Komunalno Tivat	U članu 11 treba utvrditi poseban stav kojim se propisuje da se uklanjanje stabala na javnim površinama <u>može izvršiti isključivo uz saglasnost nadležnog organa lokalne uprave.</u> Takođe treba utvrditi zapriječenu kaznu za slučaj ponašanja suprotnog navedenom.	Prihvaćeno u skladu sa čime će se član dopuniti odredbama koje se odnose na način uklanjanje drveća		
Doo Komunalno Tivat	Predlažemo da se u članu 20 stav 2 poslije riječi orezuje dodaju riječi "živu ogradu i drugo".Ovo iz razloga što brojni vlasnici nekretnina zanemaruju održavanje upravo te vrste zelenila, što implicira brojne negativne reakcije pješaka koji se kreću trotoarom.	prihvaćeno		
Doo Komunalno Tivat	Predlažemo da se u članu 24 stav 2 riječ "hidranti" briše, ted a se pojam hidrant kao komunalni objekat izdvoji i samim tim naglasi ko je dužan da održava hidrante. Smatramo da u tom pogledu treba postupiti na identičan način kao u članu 29 važeće Odluke o komunalnom redu	prihvaćeno		
Doo Komunalno Tivat	Smatramo da je član 31 suviše uopšten i nedorečen. Stoga predlažemo da se sadržaj istog izmijeni na način da <u>član 31 treba da glasi:"Korisnici komunalnih usluga dužni su da komunalni otpad odlažu u sopstvenim namjenskim posudama za otpad (kantama) ili u posudama većeg kapaciteta koje vršilac komunalnih djelatnosti postavlja na lokacijama za tu namjenu".</u>	prihvaćeno		
Doo Komunalno Tivat	Predlažemo da se u članu 38 stav 1 riječ "čiste" briše, kao i da se izostavi vremenski interval od 00 do 05 časova. Obzirom da Tivat nije veliki grad,smatramo pragmatičnim propisati da se javne površine polivaju i peru u ranim jutarnjim časovima kako bi vršilac komunalnih djelatnosti kao poslodavac izbjegao	prihvaćeno		

	<p>organizaciju noćnog rada na ovim poslovima, te slijedstveno tome i ostale obaveze prema zaposlenima koje noćni rad podrazumjeva. Ukoliko se usvoji ovaj predlog, kaznene odredbe takođe treba upodobiti.</p>			
Doo Komunalno Tivat	<p>U članu 56 predlažemo da se riječi "kome je povjereno održavanje javne rasvjete" brišu, te da se iste zamijene riječima "u granicama povjerenih ovlaštenja".</p>	Nije prihvaćeno jer se povjeravanjem tih poslova (ugovorom) definiše obim i način održavanja		
Doo Komunalno Tivat	<p>Predlažemo da se u naslovu poglavlja VI riječ "otvorenih" zamijeni sa riječju "neustupljenih"</p>	Nije prihvaćeno jer se riječ „otvorenih“ koristi u Zakonu o komunalnim djelatnostima		
Doo Komunalno Tivat	<p>Pored navedenog ukazujemo na važnost odredbe člana 112 važeće Odluke o komunalnom redu (u dijelu koji se odnosi na član 35 stav 1 Odluke o komunalnom redu iz 2006. godine), te vođeni iskustvom ukazujemo da <u>bi u novoj Odluci o komunalnom redu trebalo normirati obaveze između korisnika i vršioca usluga analogno članu 30 stav 4 ZOKD tj. da su pravna lica i preduzetnici dužni da zaključe ugovor o odvožnji otpada sa vršiocem komunalnih djelatnosti prije dobijanja odobrenja za rad</u></p> <p>Naime, uvažavanje ovog predloga bi za nas predstavljalo pravnu sigurnost obzirom da je ZOKD u tom smislu bio decidan samo propisujući obaveze pravnim licima i preduzetnicima koji djelatnost obavljaju u zaštićenom prirodnom dobru tj. morskom dobru, a nije propisao kaznenu odredbu za korisnika individualne komunalne potrošnje koji obavlja određenu privrednu djelatnost izvan zaštićenog prirodnog dobra i morskog dobra, a izbjegava da zaključi ugovor sa vršiocem komunalnih djelatnosti.</p>	<p>Nije prihvaćeno jer Zakon o komunalnim djelatnostima koji reguliše način zaključivanja ugovora shodno članu 30, tj. u zaštićenim područjima, to isto ne predviđa za sve ostale slučajeve tj. za korisnika individualne komunalne potrošnje koji obavlja određenu privrednu djelatnost izvan zaštićenog prirodnog dobra i morskog dobra.</p>		

		Sekretariat za privredu		
		v.d.Sekretarka, Milijana Dubak		
				