

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

Lp.	Jednostka redakcyjna/część projektu założeń projektu ustawy	Podmiot, który przedstawił stanowisko/opinię	Stanowisko/opinia podmiotu	Stanowisko MF
1.	MPP	Anna Nowakowska (anna.nowako wskajkd@gmail .com)	Niemożliwością, w przypadku biur rachunkowych, będzie odznaczanie w pliku JPK dobrowolnych płatności MPP. Po pierwsze często płatności są z 90-cio dniowym terminem płatności - w momencie raportowania nie wiemy jak zostaną zapłacone. Po drugie - nie ma możliwości - by każdy klient oznaczał nam takie faktury.	Uwaga przyjęta. Przepisy §10 ust. 4 pkt 13 oraz §11 ust. 2 pkt 2 dotyczące oznaczenia MPP zostaną uchylone.
2.	MPP	Krzysztof Grzybowski (biuro@biuro-tax.pl)	Raportowanie transakcji objętych mechanizmem podzielonej płatności powinno pozostać na dotychczasowych zasadach, tzn. oznaczanie symbolem MPP tylko transakcji, co do których istnieje ustawowy obowiązek rozliczenia w mechanizmie podzielonej płatności. Obowiązek oznaczania wszystkich transakcji zapłaconych w systemie split payment uniemożliwiłby w wielu przypadkach prawidłowe sporządzenie pliku JPK V7, np. w przypadku faktur z długim terminem płatności, które zostaną opłacone po terminie złożenia pliku JPK V7 za dany okres.	j.w.
3.	MPP § 10 ust. 4 pkt 13, TP	Marcin Janowski (biuro.profit@list.pl)	1) Zmiana § 10 ust. 4 pkt 13 rozporządzenia Wprowadzenie dobrowolności oznaczania transakcji symbolem MPP wprowadzi dodatkowe utrudnienie dla przedsiębiorców oraz dodatkowy chaos w ewidencjach. Przykładowo sprzedawca oznaczy dobrowolny MPP, a nabywca nie, ze względu, że nie ureguluje zobowiązania w taki sposób. Odwrotną sytuacją może być gdy	1) j.w.

			<p>korekty części ewidencyjnej JPK stanowi bowiem nadmierne obciążenie, które nie znajduje uzasadnienia praktycznego. Co więcej, jest to niepotrzebne obciążenie zarówno dla podatników zmuszonych przygotowywać i wysyłać takie pisma do urzędów skarbowych, jak i dla samej administracji skarbowej, która złożone z tego tytułu czynne żale musi odebrać, przeanalizować i zarchiwizować.</p> <p>Wyrażamy więc nadzieję, że odpowiednia nowelizacja przepisów eliminująca opisany obowiązek zostanie skorelowana z procedowaniem Projektu.</p>	
45.	§ 10 ust. 3 pkt 1 lit. a)	ASB Tax Sp. z o. o.	<p>Przepis ten, w proponowanym brzmieniu, wciąż prawdopodobnie nie jest zgodny z intencją prawodawcy.</p> <p>Przepis odwołuje się m.in. do definicji napoju alkoholowego jako wyrobu oznaczonego m.in. kodem CN 2207: „napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%, oznaczonych kodami CN 2203-2208”.</p> <p>Cały dział CN 22 został określony jako „Napoje bezalkoholowe, alkoholowe i ocet”. Jednocześnie kod CN 2207 dzieli się na dwie pozycje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2207 10 - Alkohol etylowy nieskażony o objętościowej mocy alkoholu 80 % obj. lub większej • 2207 20 - Alkohol etylowy i pozostałe wyroby alkoholowe, o dowolnej mocy, skażone. <p>W rozumieniu CN alkohol etylowy skażony stanowi więc napój alkoholowy. Proponowane brzmienie przepisu sugeruje więc, że oznaczeniu GTU_01 powinien wciąż podlegać m.in. denaturat czy też płyn do dezynfekcji. W naszej ocenie nie taka była intencja prawodawcy, co wynika m.in. z szeregu interpretacji indywidualnych np. z 19 listopada 2020 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.576.2020.1.JG.</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Jeśli intencją prawodawcy było oznaczenie wyłącznie wyrobów przeznaczonych do spożycia przez człowieka, przepis ten powinien brzmieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Przeznaczonych do spożycia: napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%, oznaczonych kodami CN 2203-2208 	<p>Uwaga uwzględniona częściowo, uzupełniono przepis o „piwo” oraz uzasadnienie poprzez wskazanie, że napój alkoholowy to napój gotowy do spożycia.</p>

			<p>Lub</p> <ul style="list-style-type: none"> • napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%, oznaczonych kodami CN 2203-2206, 2207 10 oraz 2208 <p>W naszej ocenie, jeżeli przepis ten nie zostanie poprawiony, nie poprawi sytuacji podatników w zakresie konieczności oznaczania opisywanym kodem alkoholu przeznaczonego wyłącznie do spożycia przez człowieka, a wręcz go pogorszy, pogłębiając już istniejący chaos interpretacyjny.</p>	
46.	§ 10 ust. 3 pkt 1 lit. j)	ASB Tax Sp. z o. o.	<p>W § 10 ust. 3 pkt 1 lit. i) rozporządzenia doprecyzowano brzmienie przepisu poprzez wskazanie obowiązku oznaczania „GTU_10” dostaw: budynków, budowli i gruntów oraz ich części i udziałów w prawie własności, a także odnoszących się do nich czynności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy</p> <p>Uwagi:</p> <p>Przepis w części „a także odnoszących się do nich czynności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy” jest niejasny – ani z jego treści gramatycznej, ani z uzasadnienia do projektu rozporządzenia nie wynika, jaki był zamiar prawodawcy przyświecający tej regulacji.</p> <p>Nie wiadomo, czy zapis ten należałoby traktować jako:</p> <ol style="list-style-type: none"> obejmujący np. dostawy ruchomości sprzedawanych wraz z nieruchomościami (a więc dostawy ruchomości powiązane z dostawami nieruchomości), obejmujący transakcje traktowane jak dostawy nieruchomości (np. wywłaszczenie), jakieś inne dostawy „odnoszące się” do dostaw wymienionych w pierwszej części komentowanego zapisu, wszystkie powyższe. <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Biorąc pod uwagę brak wskazówek, co było intencją prawodawcy w zakresie wprowadzenia przedmiotowego zapisu proponowalibyśmy:</p> <ol style="list-style-type: none"> jego jednoznaczne doprecyzowanie na poziomie treści gramatycznej, usunięcie z treści przepisu fragmentu „a także odnoszących się do nich czynności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy”. <p>Należy przypomnieć, że nieprecyzyjne oznaczenie dostawy wiąże się z</p>	Uwaga będzie poddana analizie i zapis zostanie doprecyzowany.

			<p>odpowiedzialnością karną skarbową oraz/lub karą administracyjną dla podatnika. Po stronie organów podatkowych doprowadzić zaś może do sytuacji, w której walor analityczny przesłanego oznaczenia GTU_010, ze względu na dowolność oznaczeń będzie niewielki. Zapisy dotyczące oznaczeń powinny być więc możliwie precyzyjne, czego niestety omawiany zapis nie spełnia.</p>	
47.	§ 10 ust. 3 pkt 2 lit. b)	ASB Tax Sp. z o. o.	<p>W § 10 ust. 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia doprecyzowano brzmienie przepisu poprzez przypisanie do wymienionych usług o charakterze niematerialnym objętych oznaczeniem „GTU_12”, symboli PKWiU wg klasyfikacji PKWiU 2015: (...) o charakterze niematerialnym, wyłącznie doradcze, w tym doradztwo prawne i podatkowe, doradztwo związane z zarządzaniem (PKWiU 62.02.1, 62.02.2, 66.19.91, 69.20.3, 70.22.11, 70.22.12, 70.22.13, 70.22.14, 70.22.15, 70.22.16, 70.22.3, 71.11.24, 71.11.42, 71.12.11, 71.12.31, 74.90.13, 74.90.15, 74.90.19), księgowo (PKWiU 69.20.1, 69.20.2), prawne (PKWiU 69.1), zarządcze (PKWiU 62.03, 63.11.12, 66.11.19, 66.30, 68.32, 69.20.4, 70.22.17, 70.22.2, 90.02.19.1), firm centralnych (PKWiU 70.1), marketingowe lub reklamowe (PKWiU 73.1), badania rynku i opinii publicznej (PKWiU 73.2), badań naukowych i prac rozwojowych (PKWiU 72), usług szkoleniowych (PKWiU 85.5) – oznaczenie „GTU_12”,</p> <p>Uwagi: Zmianę postrzegamy jako pozytywną, ponieważ umożliwia podatnikom zdefiniowanie usług o charakterze niematerialnym w oparciu o bardziej opisowe, a przez to precyzyjne kryteria PKWiU. Tym niemniej proponowany zapis jest chaotyczny, przykładowo:</p> <p>a) na wstępie wyliczenia brak jest dwukropka; powyższy błąd powoduje, że z gramatycznego punktu widzenia oznaczenie GTU_12 powinno objąć wyłącznie usługi doradcze dotyczące wszystkich wymienionych w dalszej części tego przepisu dziedzin; jak rozumiemy jednak, nie taka była intencja prawodawcy;</p> <p>b) doradztwo prawne i podatkowe jest wymienione łącznie bez oznaczeń PKWiU, następnie zaś doradztwo prawne jest wymienione oddzielnie pod kodem PKWiU 69.1; odrębnie wymieniana jest całość usług księgowych objętych kodami PKWiU 69.20.1 i 69.20.2 (usługi audytu i księgowo-</p>	<p>Uwaga przyjęta – zakres GTU_12 zostanie przeanalizowany i doprecyzowany. Zakresem przedmiotowego oznaczenia powinny być objęte usługi niematerialne narażone na wyłudzenia podatku, więc ich zakres powinien być szeroki.</p>

		<p>rachunkowe) oraz usługi zarządzania masa upadłościową PKWiU 69.20.4 w usługi doradztwa podatkowego pod kodem PKWiU 69.20.3 wymienione zostały natomiast jako doradztwo związane z zarządzaniem.</p> <p>Proponowana zmiana: Proponujemy, by wyliczenie rozpoczynało się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „(...) o charakterze niematerialnym, wyłącznie: (...)” <p>Proponujemy całkowite odejście od wyliczeń opisowych i definiowanie usług podlegających oznaczaniu wyłącznie za pomocą PKWiU.</p> <ul style="list-style-type: none"> • prawne, rachunkowo-księgowo i doradztwa podatkowego (PKWiU 69), doradztwo związane z zarządzaniem (PKWiU 62.02.1, 62.02.2, 66.19.91, 70.22.11, 70.22.12, 70.22.13, 70.22.14, 70.22.15, 70.22.16, 70.22.3, 71.11.24, 71.11.42, 71.12.11, 71.12.31, 74.90.13, 74.90.15, 74.90.19), zarządcze (PKWiU 62.03, 63.11.12, 66.11.19, 66.30, 68.32, 70.22.17, 70.22.2, 90.02.19.1), firm centralnych (PKWiU 70.1), marketingowe lub reklamowe (PKWiU 73.1), badania rynku i opinii publicznej (PKWiU 73.2), badań naukowych i prac rozwojowych (PKWiU 72), usług szkoleniowych (PKWiU 85.5) – oznaczenie „GTU_12”. <p>Alternatywnie, jeżeli intencją ustawodawcy było dodatkowo podkreślenie obowiązku oznaczania usług doradztwa podatkowego objętych art. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, zapis ten mógłby brzmieć następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> • doradztwo podatkowe w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, doradztwo związane z zarządzaniem (PKWiU 62.02.1, 62.02.2, 66.19.91, 69.20.3, 70.22.11, 70.22.12, 70.22.13, 70.22.14, 70.22.15, 70.22.16, 70.22.3, 71.11.24, 71.11.42, 71.12.11, 71.12.31, 74.90.13, 74.90.15, 74.90.19), księgowo (PKWiU 69.20.1, 69.20.2), prawne (PKWiU 69.1), zarządcze (PKWiU 62.03, 63.11.12, 66.11.19, 66.30, 68.32, 69.20.4, 70.22.17, 70.22.2, 90.02.19.1), firm centralnych (PKWiU 70.1), marketingowe lub reklamowe (PKWiU 73.1), badania rynku i opinii publicznej (PKWiU 73.2), badań naukowych i prac rozwojowych (PKWiU 72), usług szkoleniowych 	
--	--	---	--

			(PKWiU 85.5) – oznaczenie „GTU_12”.	
			Powyższy zapis w naszej ocenie wykluczałby wątpliwość, czy kodem jako “GTU_12” powinny być również oznaczane tzw. usługi compliance będące częścią usług z zakresu czynności doradztwa podatkowego, co zostało uregulowane w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym jako sporządzanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów, zeznań i deklaracji podatkowych lub udzielanie im pomocy w tym zakresie.	
48.	§ 10 ust. 4 pkt 3	ASB Tax Sp. z o. o.	<p>W projekcie rozporządzenia zaproponowano brzmienie treści przepisu poprzez wprowadzenie regulacji, że oznaczenie „TP” będzie dotyczyć “dostawy towarów lub świadczenia usług dla podmiotu powiązanego, w których łączna kwota należności ogółem przekracza kwotę 15 000 zł lub jej równowartość wyrażoną w walucie obcej (...)”.</p> <p>Uwagi:</p> <p>Uproszczenie przepisu poprzez zaproponowane wprowadzenie progu 15.000 zł lub jego równowartości wyrażonej w walucie obcej, powyżej którego dopiero podatnicy będą oznaczać transakcję ww. kodem, postrzegamy jako koncepcję zmierzającą w dobrym kierunku choć w zaproponowanym brzmieniu bardzo niejasna i w praktyce trudna do zastosowania.</p> <p>Przed wszystkim w proponowanym przepisie brakuje doprecyzowania, czy wartość progu, tj. 15.000 zł, należy rozumieć jako kwotę z podatkiem czy bez podatku (netto czy brutto).</p> <p>Kolejną komplikacją jest powrót do koncepcji tzw. jednolitego świadczenia poprzez zapis, iż: “za dostawę towarów lub świadczenie usług dla podmiotu powiązanego, o których mowa w ust. 4 pkt 3, uznaje się dokonane w ramach świadczeń wynikających z realizacji jednej umowy, niezależnie od ilości jednostkowych zamówień i wystawionych dowodów sprzedaży, dostawy towarów lub świadczenia usług, gdy między nabywcą a dokonującym dostawy towarów lub usługodawcą istnieją powiązania, o których mowa w art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy”. Jest to w naszej ocenie koncepcja bardzo niekorzystna dla podatników, która już w przeszłości wywoływała liczne kontrowersje, czego dowodem jest bogate orzecznictwo powstałe na gruncie nieobowiązujących już przepisów dotyczących tzw. krajowego odwróconego obciążenia.</p> <p>Oczywistym jest, iż do jednej umowy o łącznej wartości powyżej 15.000 tys. zł</p>	<p>a) i b) Uwaga dotycząca oznaczenia TP przyjęta. Przepis w tym zakresie zostanie doprecyzowany poprzez usunięcie progu kwotowego.</p> <p>c) Uwaga odrzucona</p>

		<p>lub jej równowartości w walucie obcej, może być co najmniej kilka zamówień i faktur. W praktyce, comiesięczne wewnątrzfirmowe analizy wartości umów pod kątem wystawianych faktur czy też w zakresie zakupów rozpoznawanych jako transakcje wewnątrzspółnotowego nabycia towarów lub importu usług celem ich oznaczania kodem "TP" będą znaczącym utrudnieniem dla podatników. W praktyce bowiem w podmiotach powiązanych nie są rzadkością sytuacje, w których drobne transakcje dotyczące np. artykułów biurowych przeprowadzane są zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem. Ich śledzenie dla podmiotów zajmujących się księgowością tych podmiotów jest w wielu przypadkach technicznie niemożliwe.</p> <p>Proponowane zmiany: Proponujemy:</p> <p>a) doprecyzowanie wartości progu 15.000 tys. W treści przepisu tj. czy jest on bez podatku czy z podatkiem (netto/brutto).</p> <ul style="list-style-type: none"> • dostawy towarów lub świadczenia usług dla podmiotu powiązanego, przekracza kwotę 15 000 zł (z podatkiem) lub jej równowartość wyrażoną w walucie obcej (...) <p>b) wycofanie zaproponowanych w zakresie oznaczania transakcji kodem TP zapisów odnoszących się do "łącznej kwoty należności ogółem" wskazanej w nowelizacji § 10 ust. 4 pkt 3 i w konsekwencji likwidacji zaproponowanego § 10 ust. 4b rozporządzenia.</p> <p>Jeśli likwidacja zaproponowanego § 10 ust. 4b rozporządzenia nie będzie możliwa, proponujemy całkowite wycofanie się ze zmian związanych z wprowadzeniem limitu kwotowego. Obecnie obowiązujące przepisy, jakkolwiek uciążliwe, umożliwiają jednak podatnikom zautomatyzowanie, a tym samym uproszczenie procesu rozliczeń. Konieczność segregowania oraz zliczania poszczególnych płatności w celu monitorowania limitu najpewniej w większości przypadków wymagać będzie uciążliwej pracy manualnej, która będzie obarczona wysokim ryzykiem błędu, uciążliwa, częstokroć niemożliwa do wykonania w praktyce.</p> <p>Postulowane zmiany:</p> <p>c) wskazanie wprost, że oznaczenie "TP":</p> <ul style="list-style-type: none"> • powinno być stosowane również do transakcji wewnątrzspółnotowego nabycia towarów, importu usług lub innych 	
--	--	--	--

			<p>transakcji rozliczanych na zasadzie mechanizmu odwrotnego obciążenia. Powyższy postulat wynika z faktu, iż oznaczenie “TP” znajduje się w części rozporządzenia opisującej kody transakcyjne mające zastosowania do transakcji sprzedaży – dostawy towarów, świadczenia usług na gruncie ustawy o VAT, lub</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwolnienie z obowiązku oznaczania kodem “TP” takich transakcji. <p>Powyżej wskazane transakcje, pomimo występowania kwoty podatku należnego – z uwagi na sposób ich rozliczania na gruncie ustawy o VAT na zasadach mechanizmu odwrotnego obciążenia – są transakcjami zakupowymi. Istnieje zatem nieścisłość, która jest wyjaśniana czy to poprzez opublikowane na stronie Ministerstwa Finansów pytania i odpowiedzi w zakresie nowego JPK z deklaracją. Pewne wskazówki co do zasad oznaczania kodami GTU, kodami transakcyjnymi można także znaleźć w broszurach informacyjnych dotyczących samej struktury JPK z deklaracją z lutego, kwietnia i z czerwca 2020 r.</p> <p>Niestety, brak w nich wciąż odpowiedzi na wiele pytań, a sama forma prawna jest niezrozumiała. Zgodnie bowiem z art. 14a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325) Minister Finansów dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe, w szczególności dokonując ich interpretacji, z urzędu, lub na wniosek (interpretacje ogólne), wydając z urzędu ogólne wyjaśnienia przepisów prawa podatkowego dotyczące stosowania tych przepisów (objaśnienia podatkowe). Pytania i odpowiedzi ze strony Ministerstwa Finansów ani broszury takimi źródłami prawa nie są.</p> <p>Niejasności przepisów, podatnicy starają się wyjaśniać poprzez indywidualne interpretacje prawa podatkowego. Kwestia ta jednak, w naszej ocenie, powinna wynikać wprost z przepisu.</p>	
49.	§ 10 ust. 4 pkt 13	ASB Tax Sp. z o. o.	<p>Zaproponowaną przez prawodawcę nowelizację obecnego brzmienia przepisu § 10 ust. 4 pkt 13 rozporządzenia postrzegamy jako bardzo niekorzystną dla podatników.</p> <p>Uwagi:</p> <p>Zmiana obecnego brzmienia z: “transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności” na “transakcji objętej mechanizmem podzielonej płatności” będzie powodować szereg trudności po stronie dostawców/świadczeniodawców. De facto nakazuje bowiem oznaczać</p>	<p>Uwaga dotycząca oznaczenia MPP przyjęta. Przepisy §10 ust. 4 pkt 13 oraz §11 ust. 2 pkt 2 zostaną uchylone.</p>

		<p>transakcję jako "MPP" w zależności od faktycznego zastosowania mechanizmu podzielonej płatności, nie zaś od tego, czy mechanizm ten jest obowiązkowy czy fakultatywny.</p> <p>Poniżej podano kilka przykładów takich komplikacji.</p> <p>Jeżeli podatnik wystawi fakturę z oznaczeniem „mechanizm podzielonej płatności”, a nabywca zignoruje informację o mechanizmie podzielonej płatności i zapłaci za fakturę zwykłym przelewem, to choćby w danym przypadku zastosowanie mechanizmu było obowiązkowe – dana transakcja faktycznie nie będzie objęta tym mechanizmem. Tym samym jej oznaczenie jako MPP będzie nieprawidłowe.</p> <p>Jeżeli dostawca/świadczeniodawca otrzyma zapłatę w mechanizmie podzielonej płatności, to będzie obowiązany oznaczyć transakcję jako "MPP" nawet jeśli faktura, którą wystawił, nie będzie zawierać oznaczenia „mechanizm podzielonej płatności”.</p> <p>Taki kształt zaproponowanego przepisu powoduje że podatnik zmuszony będzie w praktyce do nieustannej analizy rachunku VAT pod kątem sposobu otrzymania zapłaty oraz do dokonywania ciągłych korekt JPK z deklaracją poprzez kasowanie oznaczeń jako "MPP" kiedy dostawca nie otrzyma zapłaty w tym mechanizmie lub oznaczanie transakcji jako "MPP" w przypadku wpływu podatku na rachunek VAT.</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Jak rozumiemy, celem proponowanej regulacji było osiągnięcie efektu pozwalającego na stosowanie oznaczenia MPP w przypadkach, gdy podatnik wystawił fakturę z adnotacją „mechanizm podzielonej płatności” – niezależnie od tego, czy ten sposób płatności jest obowiązkowy czy fakultatywny.</p> <p>Jeśli tak – w naszej ocenie przepis ten powinien mieć brzmienie:</p> <ul style="list-style-type: none">• transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności oraz transakcji nieobjętych takim obowiązkiem, o ile na wystawionej fakturze zawarto wyrazy, o których mowa w art. 106e ust. 1 pkt 18a) ustawy o VAT.	
--	--	---	--

50.	§ 11 ust. 2 pkt 2	ASB Tax Sp. z o. o.	<p>Podobnie jak w przypadku § 10 ust. 4 pkt 13 rozporządzenia, zaproponowaną przez prawodawcę nowelizację obecnego brzmienia przepisu postrzegamy jako bardzo niekorzystną dla podatników.</p> <p>Uwagi:</p> <p>Zmiana obecnego brzmienia z: “transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności” na “transakcji objętej mechanizmem podzielonej płatności” będzie powodować szereg trudności po stronie nabywców. De facto nakazuje bowiem oznaczać transakcję jako “MPP” w zależności od faktycznego zastosowania mechanizmu podzielonej płatności, nie zaś od tego, czy mechanizm ten jest obowiązkowy czy fakultatywny.</p> <p>W praktycy wielu dostawców wystawia wszystkie swoje faktury z oznaczeniem np. “płatność w mechanizmie podzielonej płatności” nawet jeśli nie są do tego obowiązani przepisami ustawy o VAT.</p> <p>Zapis w proponowanym brzmieniu budzi wątpliwości, w którym momencie nabywca będzie obowiązany oznaczyć transakcję jako “MPP” w JPK z deklaracją tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy w momencie kiedy otrzyma fakturę z oznaczeniem np. “mechanizm podzielonej płatności”? • czy dopiero kiedy nabywca zdecyduje się dokonać zapłaty za tak oznaczoną lub bez oznaczenia fakturę w mechanizmie podzielonej płatności, nawet jeśli nie jest do tego zobowiązany? <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Jak rozumiemy, celem proponowanej regulacji było osiągnięcie efektu pozwalającego na stosowanie oznaczenia MPP w przypadkach, gdy nabywca otrzymał fakturę z adnotacją „mechanizm podzielonej płatności” – niezależnie od tego, czy ten sposób płatności jest obowiązkowy czy fakultatywny.</p> <p>Jeśli tak – w naszej ocenie przepis ten powinien mieć brzmienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności oraz transakcji nieobjętych takim obowiązkiem, o ile na wystawionej fakturze zawarto wyrazy, o których mowa w art. 106e ust. 1 pkt 18a) ustawy o VAT. 	j.w.
51.	§ 2 ust. 1	ASB Tax Sp. z o. o.	<p>W naszej ocenie zaproponowana data wejścia w życie § 10 ust. 3 pkt 1 lit. a–j, pkt 2 lit. a–c, ust. 3a, ust. 4 pkt 3 i 13 i ust. 4a–4c oraz § 11 ust. 2 pkt 2, ust. 6 pkt 3 i ust. 9 w treści zmienionej projektem rozporządzenia począwszy od</p>	<p>Planowany termin wejścia w życie przepisów to 1 lipca 2021r.</p> <p>Przepis §3 dotyczący stosowania schemy</p>

			<p>rozliczeń za kwiecień 2021r. jest stanowczo zbyt wczesne.</p> <p>Powyższe zmiany wymagać będą dostosowania przez podatników systemów księgowych oraz ponownej oceny transakcji pod kątem stosowania dodatkowych oznaczeń. W wielu przypadkach oznacza to, że proces przejścia na nowe oznaczenia będzie znacząco rozciągnięty w czasie, zwłaszcza w zakresie podmiotów stosujących systemy zagraniczne, niedostosowane do polskiej specyfiki. Jest więc mało prawdopodobne, by jakkolwiek podatek był w stanie podołać temu zadaniu już od rozliczenia kwietniowego.</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Mając powyższe na uwadze, postulujemy wprowadzenie zmian w zakresie dodatkowych oznaczeń nie wcześniej niż z dniem 1 lipca 2021 r., tj. z dniem w którym rozpocznie obowiązywanie całość rozporządzenia.</p>	zostanie usunięty.
52.	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji POHiD	<p>1. Zbiorcze wykazywanie paragonów z NIP do 450 zł – w projekcie nie doprecyzowano czy zmiana ma charakter dobrowolności czy obowiązku stosowania. Systemy finansowo księgowe zostały już przystosowane do poprzedniej zmiany więc postulujemy wprowadzenie dobrowolności wykazywania paragonów z NIP, zbiorczo lub w osobnych pozycjach.</p> <p>2. Zmiana stosowania oznaczenia TP – transakcje z podmiotami powiązаныmi o wartości powyżej 15 tys zł (łączna kwota wynikająca z transakcji, a nie faktury) – Wnosimy o umożliwienie stosowania oznaczeń TP także do transakcji poniżej kwoty 15 tys zł. Mniej uciążliwe dla podatnika jest oznaczenie transakcji TP niż każdorazowa wycena całkowitej kwoty transakcji</p> <p>3. Obowiązek stosowania oznaczenia MPP po stronie sprzedawcy i nabywcy przy każdej transakcji stosowania mechanizmu podzielonej płatności, nawet dobrowolne – co oznacza „transakcja objęta mechanizmem podzielonej płatności”? Wystawiając fakturę, gdzie nie ma obowiązku stosowania MPP, nie mamy wiedzy czy kontrahent zapłaci nam w MPP czy nie. W przypadku faktur sprzedaży oznaczanie takich transakcji w JPK_V7M jest praktycznie niewykonalne, wymagałoby to analizy każdej otrzymanej płatności, poza tym znaczną ich część otrzymujemy już po złożeniu JPK za dany okres.</p> <p>Nasza propozycja brzmienia tego przepisu: „oznaczanie transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności, przy czym mogą również być oznaczone faktury na których umieszczana jest adnotacja „Mechanizm podzielonej płatności” lub faktury opłacone metodą podzielonej</p>	<p>1) Uwaga odrzucona. Wprowadza się obowiązek zbiorczego wykazywania paragonów z NIP uznanych za faktury uproszczone.</p> <p>2) Uwaga dotycząca oznaczenia TP przyjęta. Przepis w tym zakresie zostanie doprecyzowany poprzez usunięcie progu kwotowego.</p> <p>3) Uwaga dotycząca oznaczenia MPP przyjęta. Przepisy §10 ust. 4 pkt 13 oraz §11 ust. 2 pkt 2 zostaną uchylone.</p> <p>4) Uwaga będzie poddana analizie i zapis zostanie doprecyzowany.</p> <p>5) Uwaga odrzucona.</p>	