



Møteprotokoll

Klageutvalget

Dato	Tid	Sted
25.04.2024	18:00 – 19:40	Asker rådhus

Møtet ble ledet av Lasse Narjord Thue.

Til stede:

Funksjon	Navn	Møtte for
Leder	Lasse Narjord Thue (V)	
Varamedlem	Trygve Lia (H)	Christoffer Pederssen (FrP)
Utvalgsmedlem	Hans A. Hveem (H)	
Utvalgsmedlem	May Gerd Sæther Løken (A)	
Utvalgsmedlem	Anne-Britt Wengen (SV)	

Forfall:

Utvalgsmedlem Christoffer Pederssen (FrP)

Det var ingen merknader til innkallingen.

Fra administrasjonen møtte:

Protokollfører Trine Groven

Saksliste

Side

Saker til behandling			
12/24	23/00075-82	Godkjenning av protokoll 29.02.24	3
13/24	24/05880-1	Klage på avslag på søknad om startlån og tilskudd - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	3
14/24	24/02117-2	Klage på avslag om kommunal utleiebolig - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	4
15/24	24/03399-3	Klage på vedtak om kommunal utleiebolig - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	5
16/24	24/03451-2	Klage på vedtak om kommunal utleiebolig - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	5
17/24	24/03758-2	Klage på vedtak om kommunal utleiebolig - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	6
18/24	24/01834-6	Klage på avslag på nedsatt oppsigelsestid i SFO - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	7
19/24	24/05935-1	Klage på beregningsmodellen av årsgebyret for vann og avløp	8
20/24	24/05831-2	Klageutvalgets årsmelding 2023 - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 14	8

Saker til behandling

12/24 Godkjenning av protokoll 29.02.24

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Klageutvalget	25.04.2024	12/24

Forslag til vedtak:

1. Protokoll fra møte i klageutvalget 29.02.2024 godkjennes slik den foreligger.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokoll fra møte i klageutvalget 29.02.2024 godkjennes slik den foreligger.

[Lagre vedtak]

13/24 Klage på avslag på søknad om startlån og tilskudd

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Klageutvalget	25.04.2024	13/24

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksfremlegget punkt 5.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksfremlegget punkt 5.

[Lagre vedtak]

14/24 Klage på avslag om kommunal utleiebolig

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Klageutvalget	25.04.2024	14/24

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksframlegget punkt 5.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksframlegget punkt 5.

[Lagre vedtak]

15/24 Klage på vedtak om kommunal utleiebolig

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Klageutvalget	25.04.2024	15/24

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.

[Lagre vedtak]

16/24 Klage på vedtak om kommunal utleiebolig

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
---------------------	-----------------	----------------

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksframlegget punkt 5. Velferdsforvaltningen bes imidlertid om å prioritere å bistå klager med å skaffe ny bolig. Saken bes gjenopptatt dersom klager ikke lykkes i å skaffe seg ny bolig før leiekontraktens utløp.

Behandling

Anne-Britt Wengen foreslo følgende vedtak:

Klagen tas til følge.

Wengens forslag ble satt opp mot innstillingen. Wengens forslag fikk to stemmer (Wengen, Løken), og falt.

Vedtak

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksframlegget punkt 5. Velferdsforvaltningen bes imidlertid om å prioritere å bistå klager med å skaffe ny bolig. Saken bes gjenopptatt dersom klager ikke lykkes i å skaffe seg ny bolig før leiekontraktens utløp.

[Lagre vedtak]

17/24 Klage på vedtak om kommunal utleiebolig

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
25.04.2024

Saksnr.
17/24

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av punkt 5 i saksframlegget.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av punkt 5 i saksframlegget.

[Lagre vedtak]

18/24 Klage på avslag på nedsatt oppsigelsestid i SFO

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
25.04.2024

Saksnr.
18/24

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas til følge. Klager innvilges fritak for betaling for SFO-plass i august, september og oktober 2023.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen tas til følge. Klager innvilges fritak for betaling for SFO-plass i august, september og oktober 2023.

[Lagre vedtak]

19/24 Klage på beregningsmodellen av årsgebyret for vann og avløp

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Klageutvalget	25.04.2024	19/24

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Vann og vannmiljø sitt vedtak oppheves. I den nye behandlingen av saken bes Vann og vannmiljø særlig om å ta stilling til hvorvidt vilkårene for å behandle klagen foreligger.

Behandling

Innstilingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Vann og vannmiljø sitt vedtak oppheves. I den nye behandlingen av saken bes Vann og vannmiljø særlig om å ta stilling til hvorvidt vilkårene for å behandle klagen foreligger.

[Lagre vedtak]

20/24 Klageutvalgets årsmelding 2023

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 14

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
0 Formannskapet	04.06.2024	
0 Kommunestyret	11.06.2024	

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Utkast til klageutvalgets årsmelding for 2023 tas til orientering.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Utkast til klageutvalgets årsmelding for 2023 tas til orientering.

[Lagre vedtak]



Saksframlegg

Arkivsak
23/00075-82

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
25.04.2024

Godkjenning av protokoll 29.02.24

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte i klageutvalget 29.02.2024 godkjennes slik den foreligger.

Protokollen fra møtet i klageutvalget 29. februar 2024 følger vedlagt.

Vedlegg:

1. Protokoll 29.02.24



Saksprotokoll

Arivsak
23/00075

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
25.04.2024

Saksnr.
12/24

Godkjenning av protokoll 29.02.24

Klageutvalget har behandlet saken i møte 25.04.2024 sak 12/24

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokoll fra møte i klageutvalget 29.02.2024 godkjennes slik den foreligger.



Møteprotokoll

Klageutvalget

Dato

29.02.2024

Tid

18:00 – 19:20

Sted

Asker rådhus

Møtet ble ledet av Lasse Narjord Thue.

Til stede:

Funksjon	Navn	Møtte for
Leder	Lasse Narjord Thue (V)	
Nestleder	Christoffer Pederssen (FrP)	
Utvalgsmedlem	Hans A. Hveem (H)	
Utvalgsmedlem	May Gerd Sæther Løken (A)	
Utvalgsmedlem	Anne-Britt Wengen (SV)	

Forfall:

Det var ingen merknader til innkallingen.

Fra administrasjonen møtte:

Protokollfører Trine Groven

Saksliste

Side

Saker til behandling			
6/24	23/19862-5	Godkjenning av protokoll 25.01.24	3
7/24	24/01370-1	Klage på avslag på søknad om startlån og tilskudd - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	3
8/24	24/02213-1	Klage på avslag om søknad om startlån og tilskudd - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	4
9/24	23/23057-2	Klage på vedtak om kommunal utleiebolig - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	5
10/24	23/14309-11	Klage på avvisningsvedtak - Installering av vannmåler i bolig, Grettefjellveien 1	6
11/24	24/01834-1	Klage på avvisningsvedtak - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1	7

Saker til behandling

6/24 Godkjenning av protokoll 25.01.24

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
29.02.2024

Saksnr.
6/24

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte i klageutvalget 25.01.2024 godkjennes slik den foreligger.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokoll fra møte i klageutvalget 25.01.2024 godkjennes slik den foreligger.

[Lagre vedtak]

7/24 Klage på avslag på søknad om startlån og tilskudd

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
29.02.2024

Saksnr.
7/24

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekreteriatets forslag til vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksfremlegget punkt 5.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksfremlegget punkt 5.

[Lagre vedtak]

8/24 Klage på avslag om søknad om startlån og tilskudd

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
29.02.2024

Saksnr.
8/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksfremlegget punkt 5.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksfremlegget punkt 5.

[Lagre vedtak]

9/24 Klage på vedtak om kommunal utleiebolig

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
29.02.2024

Saksnr.
9/24

Kommunedirektøren v/ klagesaksekretariatets forslag til vedtak:

1. Klage av 25.10.23 tas ikke til følge. Vedtak av 17.10.23 om vedtak om fornyelse av husleiekontrakt for 6 måneder opprettholdes med den begrunnelse som fremkommer av pkt. 4.2.

Behandling

Lasse Thue fremmet følgende alternative forslag:

Klagen sendes tilbake for fornyet behandling.

Klageutvalget ber om at det ved fornyet behandling tydeliggjøres hva som er klager og ektefelles økonomiske situasjon, med netto inntekt pr måned.

Videre bes det om at avklares hva som er klagers behov for tilrettelegging av bolig, og om dette behovet er tilgjengelig i det private leiemarkedet.

Klageutvalget ber også om at det opplyses om hvilke tiltak Velferdsforvaltningen har gjort for å avklare klagers mulighet for å benytte seg av kommunens utpekningsrett på tilrettelagt bolig til salgs. Og videre, hvilken vurdering Velferdsforvaltning har gjort av klagers økonomiske mulighet for eventuelt å kjøpe tilrettelagt bolig.

Thues forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen sendes tilbake for fornyet behandling.

Klageutvalget ber om at det ved fornyet behandling tydeliggjøres hva som er klager og ektefelles økonomiske situasjon, med netto inntekt pr måned.

Videre bes det om at avklares hva som er klagers behov for tilrettelegging av bolig, og om dette behovet er tilgjengelig i det private leiemarkedet.

Klageutvalget ber også om at det opplyses om hvilke tiltak Velferdsforvaltningen har gjort for å avklare klagers mulighet for å benytte seg av kommunens utpekningsrett på tilrettelagt bolig til salgs. Og videre, hvilken vurdering Velferdsforvaltning har gjort av klagers økonomiske mulighet for eventuelt å kjøpe tilrettelagt bolig.

[Lagre vedtak]

10/24 Klage på avvisningsvedtak - Installering av vannmåler i bolig, Grettefjellveien 1

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Klageutvalget	29.02.2024	10/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Klagen av 08.12.2023 tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksfremlegget punkt 4.

Vedtak av 24.11.2023 (avvisningsvedtaket) om å avvise opprinnelig klage av 31.10.2023 opprettholdes, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 33 andre ledd.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen av 08.12.2023 tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksfremlegget punkt 4.

Vedtak av 24.11.2023 (avvisningsvedtaket) om å avvise opprinnelig klage av 31.10.2023 opprettholdes, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 33 andre ledd.

[Lagre vedtak]

11/24 Klage på avvisningsvedtak

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Klageutvalget	29.02.2024	11/24

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Avvisningsvedtaket oppheves. Saken sendes tilbake til Kvalitet og utvikling i oppvekst for realitetsbehandling.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Avvisningsvedtaket oppheves. Saken sendes tilbake til Kvalitet og utvikling i oppvekst for realitetsbehandling.

[Lagre vedtak]



Saksframlegg

Arkivsak
24/05935-1

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
25.04.2024

Klage på beregningsmodellen av årsgebyret for vann og avløp

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Vann og vannmiljø sitt vedtak oppheves. I den nye behandlingen av saken bes Vann og vannmiljø særlig om å ta stilling til hvorvidt vilkårene for å behandle klagen foreligger.

1. Sammendrag

Saken gjelder klage på beregningsmodellen av årsgebyret for vann og avløp. Vann og vannmiljø har ikke tatt stilling til hvorvidt vilkårene for å behandle klagen foreligger. Det anbefales på denne bakgrunn at vedtaket oppheves, og at saken tilbakesendes Vann og vannmiljø for ny vurdering.

2. Bakgrunn for saken / saksopplysninger

Vann og vannmiljø oversendte 1. mars 2024 sak om klage på beregningsmodellen av årsgebyret for vann og avløp (**vedlegg 1**). I klagen bestrider klager Trond Ellingsen lovligheten av å fastsette abonnementsgebyret (fastleddet) etter antall bruksenheter registrert i matrikkel. Han mener det bør være et skille på bruksenheter som har egen vannmåler og bruksenheter som ikke har egen vannmåler. Han mener at Asker kommunes modell som ikke skiller på bruksenheter med og uten egen vannmåler, er i strid med kommuneloven § 15-1 da antall bruksenheter ikke nødvendigvis påfører kommunen økte kostnader. Klager foreslår at ordlyden i forskrift for vann- og avløpsgebyrer, Asker kommune § 4-2 endres.

Klager ønsker at klageutvalget i Asker kommune skal avgjøre dette, og dersom det ikke gis medhold her, så ønsker han at klagen skal sendes til Statsforvalteren for endelig avgjørelse. Dersom han får medhold i sin klage, vil han ha tilbakebetalt / motregnet for mye betalt årsgebyr.

Vann og vannmiljø fastholder at kommunens gebyrmodell (herunder forskrift for vann- og avløpsgebyrer, Asker kommune § 4-2) ikke er lovstridig og heller ikke i strid med kommuneloven § 15-1. Det er dermed ikke aktuelt å endre § 4-2 i forskriften. Klager får ikke tilbakebetalt gebyrene han hittil har betalt.

Klager sendte 8. mars 2024 kommentarer til Vann og vannmiljø sin oversendelse til klageutvalget (**vedlegg 2**).

3. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering

Av forvaltningsloven § 28 fremgår det at enkeltvedtak kan påklages av en part eller andre med rettslig klageinteresse. Et enkeltvedtak er et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer, jf. § 2 første ledd. Dette i motsetning til en forskrift, som er en type vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer. Det er ikke klagerett på forskrifter.

En klage skal normalt være skriftlig og undertegnet av klageren eller hans fullmektig, jf. § 32. Klagen skal nevne det vedtak det klages over, og den endring som klageren ønsker. I tillegg bør klageren nevne de grunner klagen støtter seg til. Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jf. § 29.

En klage skal sendes til det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen). Underinstansen skal forberede saken ved å foreta de undersøkelser som klagen gir grunn til, og varsle eventuelle motparter, jf. § 33 andre og tredje ledd. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken.

For å kunne ta en klage til behandling, må det derfor først tas stilling til om vilkårene for å klage er tilstede, herunder om det er fattet et enkeltvedtak. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets kan ikke se at Vann og vannmiljø har vurdert dette i saken. Det bemerkes i denne sammenheng at det ikke er vist til noen konkrete vedtak som er fattet i saken.

Det anbefales på denne bakgrunn at vedtaket til Vann og vannmiljø oppheves, og at saken tilbakesendes for ny vurdering, der Vann og vannmiljø særlig bes om å ta stilling til hvorvidt vilkårene for å behandle klagen foreligger.

Vedlegg:

1. Oversendelse til klageutvalget
2. Brev fra klager



Saksprotokoll

Arivsak
24/05935

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato **Saksnr.**
25.04.2024 19/24

Klage på beregningsmodellen av årsgebyret for vann og avløp

Klageutvalget har behandlet saken i møte 25.04.2024 sak 19/24

Behandling

Innstilingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Vann og vannmiljø sitt vedtak oppheves. I den nye behandlingen av saken bes Vann og vannmiljø særlig om å ta stilling til hvorvidt vilkårene for å behandle klagen foreligger.



Notat

Vår referanse
24/01128-2

Vår saksbehandler
Ratnes Lahouratate

Dato
01.03.2024

Oversendelse til Klageutvalget – Klage på lovligheten av fastsettelse av fastledd

Til
Ole Henrik Brevik Førland/12500 -
Kommuneadvokaten

Kopi til
Trond Ellingsen

Redegjørelse for innholdet i klagen

Saken gjelder klage på lovligheten av fastsettelse av fastledd.

Slik vi forstår det bestrider klager Trond Ellingsen lovligheten av å fastsette abonnementsgebyret (fastleddet) etter antall bruksenheter registrert i matrikkel. Han mener det bør være et skille på bruksenheter som har egen vannmåler og bruksenheter som ikke har egen vannmåler. Han mener at Asker kommunes modell som ikke skiller på bruksenheter med og uten egen vannmåler, er i strid med kommuneloven § 15-1 da antall bruksenheter ikke nødvendigvis påfører kommunen økte kostnader.

Han mener at skillet bør gå på om bruksenhetene har egne vannmåler eller ikke. Hvis bruksenhetene har egne vannmålere mener han at man kan si at den ekstra boenheten påfører kommunen økte kostnader og at kommunen dermed har hjemmel i kommuneloven § 15-1 for å kreve ekstra fastledd.

På bakgrunn av det overnevnte, foreslår han at ordlyden i Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, Asker kommune § 4-2 endres.

Han ønsker at Klageutvalget i Asker kommune skal avgjøre dette, og dersom det ikke gis medhold her, så ønsker han at klagen skal sendes til Statsforvalteren for

endelig avgjørelse. Dersom han får medhold i sin klage, vil han ha tilbakebetalt/motregnet for mye betalt årsgebyr. Vi viser til hans klage i sin helhet.

Vår vurdering av klagesaken

Gebyrmodellen for vann og avløp består av et administrasjonsledd (fastledd) og et forbruksledd (variabelt ledd). Modellen ble innført etter kommunesammenslåingen i 2020. Fastleddet faktureres pr bruksenhet og skal dekke inn de faste kostnadene (kapitalkostnader) kommunen har ved å levere tjenestene til abonnentene. Den variable delen settes etter forbruk. Gebyrmodellen med fastledd og variabelt ledd gir en kostnadsfordeling hvor alle abonnenter er med på å dekke inn de faste kostnadene kommunen har ved å produsere vann- og avløpstjenestene. Dette er kostnader kommunen har uavhengig av hvor mye en abonnent forbruker eller type boform.

Asker kommune tildeler fastledd etter antall bruksenheter. Bruksenheter er den mest vanlige metoden for tildeling av fastledd i norske kommuner. Modellen innebærer f.eks. at en enebolig med godkjent hybel betaler to fastledd.

Etter at ny gebyrmodell trådte i kraft i 2020, opplevde abonnenter med lave forbruk, borettslag/sameier og andre boligkategorier med flere bruksenheter en økning i sine gebyrer. Dette skyldes at vår gamle gebyrmodell med kun variabelt ledd (basert på forbruk), kom abonnenter med lavt forbruk til gode. De dekket en mindre andel av de faste kostnadene sammenlignet med en forbruker med høyt forbruk. Den nye gebyrmodellen er med på å fordele de faste kostnadene en kommune har med å produsere tjenestene, på det mange vil hevde, er en mer rettferdig måte. Dette ut ifra tanken om at de faste kostnadene uansett må dekkes inn om forbruket er lavt eller høyt.

Vår argumentasjon

Normalt sett vil flere bruksenheter i en bolig bety at vannbehovet til en bolig øker. Dette da det ofte bor flere i huset. Dette er uavhengig av om man har en eller to vannmålere i boligen. Som nevnt er antall bruksenheter den mest vanlige metoden for å tildele fastledd. Det er også lett å administrere for en kommune, da opplysningene finnes i matrikkelen.

Vi har vurdert noen alternative metoder for tildeling av fastledd:

Basert på størrelsen på ledningsdimensjonen inn til en bolig

Denne løsningen er vanskelig å administrere. Dette krever mye manuelt arbeid i å linke vannmålerdimensjon til de ulike abonnentene. I en stor kommune som Asker er denne løsningen svært ressurskrevende å endre til.

Basert på antall vannmålere som en abonnent har installert

Denne løsningen fanger ikke nødvendigvis opp prinsippet for at de med større forbruk betaler mer. For eksempel gjelder dette sameier med felles vannmåler.

Basert på antall tilknyttede bygninger på en eiendom

Løsningen fanger ikke nødvendigvis opp prinsippet for at de med større forbruk betaler mer. For eksempel gjelder dette boligblokker og lignende.

Kommuneloven § 15-1 og selvkostforskriften setter rammen for beregning av selvkost for kommunale tjenester. Paragrafen bygger på prinsippet om å dekke inn merkostnadene kommunen har ved å produsere en tjeneste. Paragrafen setter ikke ramme for hvordan kostnadsfordelingen mellom abonnenter skal skje. Lovgivningen setter ikke rammen for gebyrfastsettelsen, men kun at de samlede gebyrinntektene ikke skal overskride selvkost. Det er vår kommunes lokale vann- og avløpsgebyrforskrift som setter rammen for utarbeidelse av gebyr i Asker kommune. Det er dermed denne som gir hjemmel for utarbeidelse av årsgebyrene og hvordan kostnadene skal dekkes inn mellom abonnentene. Asker kommunes gebyrmodell (herunder § 4-2) er ikke lovstridig og dermed ikke i strid med kommuneloven § 15-1.

Asker kommune v/ Vann og vannmiljø (VOV) må følge forskriften, og forskriften ble vedtatt av kommunestyret. Vi bemerker at det er ingen krav om at kommunen må forhåndsvarsle hver enkelt innbygger i kommunen i forkant av forskriftsendringen. Derimot ble ny forskrift (og forskriftsendringer) lagt ut på høring med mulighet for innspill før den ble vedtatt.

På bakgrunn av det overnevnte er det ikke aktuelt å endre § 4-2 i Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, Asker kommune. Klager får derfor heller ikke tilbakebetalt gebyrene han hittil har betalt.

Konklusjon:

Asker kommune v/ Vann og vannmiljø (VOV) fastholder at kommunens gebyrmodell (herunder Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, Asker kommune § 4-2) ikke er lovstridig og heller ikke i strid med kommuneloven § 15-1. Det er dermed ikke aktuelt å endre § 4-2 i forskriften. Klager får ikke tilbakebetalt gebyrene han hittil har betalt.

Med dette oversender VOV hans klage til Klageutvalget i Asker kommune for endelig behandling.

Trond Ellingsen
L. P. Wettres vei 52
1392 Vettre

Til Asker kommune
v/klageutvalget

Vettre, 22.01.24

Klage vedr. beregningsmodellen av årsgebyret for vann og avløp

Kommunestyret vedtok den 28.01.2020 (sak 5/20) ny forskrift om vann- og avløpsgebyr. Forskriften trådte i kraft den 01.02.2020.

Forskriftens §4-2 lyder som følger:

«For bolig- og/eller fritidseiendom, beregnes abonnementsgebyr i tråd med antall bruksenheter registrert på eiendommen i matrikkelen.»

Slik jeg ser det er denne bestemmelsen i strid med kommunelovens §15-1 som definerer prinsippene for beregning av selvkost.

Kommunelovens §15-1 lyder i sin helhet slik:

«Hvis det er fastsatt i lov eller forskrift at kommunale eller fylkeskommunale gebyrer ikke skal være større enn kostnadene ved å yte tjenesten, skal selvkost beregnes i samsvar med andre til fjerde ledd.

Samlet selvkost for en tjeneste skal tilsvare merkostnaden ved å yte tjenesten.

Samlet selvkost skal fastsettes ut fra følgende prinsipper:

- a. Kostnadene skal beregnes ut fra gjennomførte transaksjoner og anskaffelseskost.
- b. Investeringskostnadene skal beregnes ut fra avskrivningene på investeringene og beregnede rentekostnader.
- c. Investeringskostnadene skal fordeles over den tiden investeringene forventes å være i bruk.

Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om beregning av selvkost og gjøre unntak fra tredje ledd.»

Kommunens forskrift av 28.01.2020 inneholder intet forbehold som nevnt i kommunelovens §15-1. Dette innebærer at gebyrene abonnenten skal betale er det som fremgår av forskriftens kapittel 4, dvs. et abonnementsgebyr som skal dekke en forholdsmessig del av kommunens faste kostnader. I tillegg kommer et forbruksgebyr som avhenger av hva som leses av på vannmåleren.

Dette fremgår innledningsvis av forskriftens kapittel 4 som lyder slik:

«Med årsgebyr menes gebyr som betales løpende årlig av abonnent for å ha tilgang til kommunens vann- og/eller avløpstjenester. Årsgebyret består av abonnementsgebyr og forbruksgebyr. Abonnementsgebyr er årsgebyrets faste del som skal dekke en forholdsmessig del av kommunens faste kostnader. Forbruksgebyret er årsgebyrets variable del, som baserer seg på abonnentens forbruk av vann- og/eller avløpstjenester.»

I henhold til forskriftens §4-1 skal

- a. Årsgebyr for vann- og/eller avløp skal betales for eiendom som er tilknyttet kommunalt nett, jf. også § 2-1.

Problemet ligger i §4-2 der det heter:

For bolig- og/eller fritidseiendom, beregnes abonnementsgebyr i tråd med antall bruksenheter registrert på eiendommen i matrikkelen (min understrekning).

Etter mitt syn er denne bestemmelsen med sin nåværende ordlyd i strid med prinsippene fastsatt i kommunelovens §15, 1. ledd a til c. Dette fordi det ikke skilles mellom bruksenheter som er utstyrt med separat vannmåler og bruksenheter uten egen vannmåler, dvs der to eller flere bruksenheter får vann over den samme vannmåleren. Dette gjelder spesielt eiendommer med en utleiedel med egen inngang og som derfor er innført i matrikkelen som separat boenhet, og der begge boenhetene har felles vann og avløp som betales av grunneieren over en og samme faktura.

Etter kommunelovens §15-1 kan beregningen av selvkost omfatte alle direkte eller indirekte kostnader kommunen påføres ved å levere den aktuelle tjeneste til brukeren, her vann og avløp. Antall bruksenheter i matrikkelen medfører overhode ingen kostnader for kommunen som kan inkluderes i beregningen av selvkost. Kun der en separat bruksenhet er utstyrt med egen vannmåler vil kommunen ha kostnader som kan inkluderes i selvkostberegningen – ellers ikke.

I følge Statens Kartverk er det en betingelse for at en del av en eiendom skal anses som egen «bruksenhet» at den har egen atkomst uten at en må gå gjennom en annen bolig. Det er intet krav at bruksenheten skal være tilknyttet vann og avløp. Ofte vil en separat utleiedel i en enebolig være tilknyttet felles vann og avløp i hovedeiendommen, og dette betales av grunneieren over en samlet faktura.

Vi får da den merkelige situasjon at dersom utleiedelen har egen inngang så sier forskriften at det skal betales et eget årsgebyr for utleiedelen, men er inngangen plassert et sted i hovedeiendommen, så blir det ikke beregnet årsgebyr for utleiedelen.

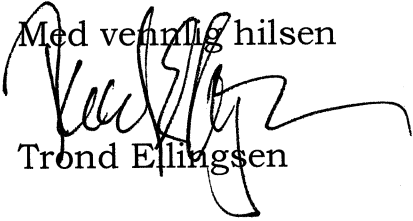
Dette gjelder min egen eiendom i L. P. Wettres vei 52 der vann og avløp til en utleiedel med egen inngang er integrert i hovedhuset, og hvor jeg som grunneier betaler det kommunen beregner seg over min egen vannmåler.

Jeg vil derfor foreslå at ordlyden i forskriftens §4-2 endres som følger:

«For bolig- og/eller fritidseiendom, beregnes abonnementsgebyr i tråd med antall bruksenheter **utstyrt med egen vannmåler som er** registrert på eiendommen i matrikkelen.»

Hvis Klageutvalget ikke gir denne klagen medhold vil jeg be om at klagen sendes Statsforvalteren for endelig avgjørelse. Samtidig ber jeg notert at dersom klagen gis medhold vil for mye betalt årsgebyr fra i dag bli motregnet i fremtidige avregninger av vann og avløp.

Med vennlig hilsen



Trond Ellingsen

Asker kommune
Kontrollutvalget

Deres ref.:
24/01128 - 2

Vår ref.:
047-06

Vettre, 08.03.24

Oversendelse til Klageutvalget – klage på lovligheten av fastsettelse av fastledd

Jeg viser til kommunens notat til kommuneadvokaten av 01.03.24 som jeg har mottatt kopi av. Notatet inneholder det jeg vil karakterisere som noen logiske brister som vil bli kort kommentert nedenfor.

Det heter (nederst, s. 2) at antall vannmålere ikke nødvendigvis fanger opp prinsippet om at de med større forbruk betaler mer. Og så anføres det som eksempel sameier med felles vannmåler.

Dette er ikke korrekt. Uansett hvor mange personer eller bruksenheter som er tilknyttet en og samme vannmåler så fanges alt forbruk av vann opp av vannmåleren. Den eneste forskjellen på å ha en felles vannmåler i stedet for en vannmåler pr. boenhet er at i et sameie med en felles vannmåler så fordeles forbruksavgiften over fellesutgiftene. Dette gjør at den sameier som bruker lite vann betaler forholdsmessig mer for vannet enn den som har et høyt forbruk. Men for kommunen er dette likegyldig så lenge alt vann som måles over den felles vannmåleren har samme pris – uansett volum.

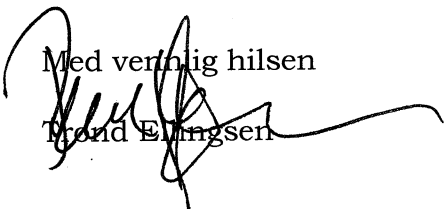
I noen land som har vannmangel, for eksempel Spania, er det vanlig å ha en progressiv pris på vannet. Dette vil si at den første kubikkmeter vann som går over vannmåleren har en vesentlig lavere pris enn den siste kubikkmeteren. På den måten legges det inn et incitament for å spare på vannet. I Asker er prisen på vann lineær – avgiften pr. forbrukt kubikkmeter er den samme uansett forbruk. Da er antall vannmålere irrelevant i forhold til forbruksavgiften.

I Norge er det nylig innført det samme prinsippet for beregning av nettagift, for å oppfordre forbrukerne til å spare på strømmen.

Jeg har aldri bestridt at kommunen kan beregne seg et fastledd pr. installert vannmåler. I slike tilfeller kan kommunen beregne seg et fastledd pr. vannmåler fordi det foretas avregninger og faktureringer for hver vannmåler. Det påfører kommunen kostnader. Men hvis det er en felles vannmåler for flere bruksenheter så bortfaller disse ekstra kostnadene.

Med andre ord – kommunen sparer penger på at alt forbruket går over en og samme vannmåler. Da blir antall bruksenheter som får målt sitt forbruk av vann over den felles vannmåleren irrelevant. Følgelig påføres ikke kommunen kostnader som kan rettferdiggjøre et eget fastledd pr. bruksenhet tilknyttet en felles vannmåler.

Med vennlig hilsen


Trond Ellingsen