



## Saksframlegg

**Arkivsak**  
23/00075-116

**Saksbehandler**  
Ole Henrik Brevik  
Førland

**Behandles av**  
Klageutvalget

**Møtedato**  
24.10.2024

### Godkjenning av protokoll 26.09.2024

**Forslag til vedtak:**

**Protokoll fra møte i klageutvalget 26.09.2024 godkjennes slik den foreligger.**

Protokollen fra møtet i klageutvalget 26. september 2024 følger vedlagt.

Vedlegg:

1. Protokoll 26.09.2024



## Saksprotokoll

**Arivsak**  
23/00075

**Saksbehandler**  
Ole Henrik Brevik Førland

**Behandlet av**  
1 Klageutvalget

**Møtedato**  
24.10.2024

**Saksnr.**  
46/24

### **Godkjenning av protokoll 26.09.2024**

Klageutvalget har behandlet saken i møte 24.10.2024 sak 46/24

#### **Behandling**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak**

**Protokoll fra møte i klageutvalget 26.09.2024 godkjennes slik den foreligger.**



## Møteprotokoll

### Klageutvalget

| Dato       | Tid           | Sted         |
|------------|---------------|--------------|
| 26.09.2024 | 18:00 – 19:00 | Asker rådhus |

Møtet ble ledet av Lasse Narjord Thue.

#### Til stede:

| Funksjon       | Navn                        | Møtte for |
|----------------|-----------------------------|-----------|
| Leder i utvalg | Lasse Narjord Thue (V)      |           |
| Nestleder      | Christoffer Pederssen (FrP) |           |
| Utvalgsmedlem  | Hans A. Hveem (H)           |           |
| Utvalgsmedlem  | May Gerd Sæther Løken (A)   |           |
| Utvalgsmedlem  | Anne-Britt Wengen (SV)      |           |

#### Forfall:

#### Fra administrasjonen møtte:

|                |              |
|----------------|--------------|
| Protokollfører | Trine Groven |
|----------------|--------------|

Det var ingen merknader til innkallingen:

## Saksliste

Side

---

| Saker til behandling  |              |  |   |
|-----------------------|--------------|--|---|
| <a href="#">41/24</a> | 23/00075-107 | Godkjenning av protokoll 22.08.24  | 3 |
| <a href="#">42/24</a> | 24/13718-1   | Klage på avslag på søknad om startlån og tilskudd - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1 | 3 |
| <a href="#">43/24</a> | 24/14211-2   | Klage på vedtak om kommunal utleiebolig - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1           | 4 |
| <a href="#">44/24</a> | 24/14921-1   | Klage på avvisningsvedtak vedrørende vann- og avløpsgebyr  | 5 |
| <a href="#">45/24</a> | 24/15136-1   | Klage på avvisningsvedtak vedrørende vann- og avløpsgebyr  | 5 |

---

# Saker til behandling

## 41/24 Godkjenning av protokoll 22.08.24

|  |                               |                         |
|--|-------------------------------|-------------------------|
| <b>Behandlet av</b><br>1 Klageutvalget | <b>Møtedato</b><br>26.09.2024 | <b>Saksnr.</b><br>41/24 |
|--|-------------------------------|-------------------------|

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte i klageutvalget 22.08.2024 godkjennes slik den foreligger.

## Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

## Vedtak

Protokoll fra møte i klageutvalget 22.08.2024 godkjennes slik den foreligger.

[Lagre vedtak]

## 42/24 Klage på avslag på søknad om startlån og tilskudd

*Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1*

|  |                               |                         |
|--|-------------------------------|-------------------------|
| <b>Behandlet av</b><br>1 Klageutvalget | <b>Møtedato</b><br>26.09.2024 | <b>Saksnr.</b><br>42/24 |
|--|-------------------------------|-------------------------|

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksfremleggets punkt 5.

## Behandling

Anne-Britt Wengen fremmet følgende forslag:

*Saken sendes tilbake. Barnas situasjon vurderes.*

Wengens forslag ble satt opp mot innstillingen.  
Innstillingen ble vedtatt, mot 1 stemme (Wengen).

## Vedtak

1. **Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer i saksfremleggets punkt 5.**

[Lagre vedtak]

## 43/24 Klage på vedtak om kommunal utleiebolig

*Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 13 jf. fvl. § 13 (1) nr.1*

| Behandlet av    | Møtedato   | Saksnr. |
|-----------------|------------|---------|
| 1 Klageutvalget | 26.09.2024 | 43/24   |

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Vedtaket oppheves og sendes tilbake for ny vurdering. I den nye behandlingen må klagers helsesituasjon belyses nærmere, samt hvordan dette påvirker hennes mulighet til å kunne fremskaffe eller beholde en egnet bolig, jf. forskrift om tildeling av kommunal bolig i Asker kommune § 4.

## Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

**Vedtaket oppheves og sendes tilbake for ny vurdering. I den nye behandlingen må klagers helsesituasjon belyses nærmere, samt hvordan dette påvirker hennes mulighet til å kunne fremskaffe eller beholde en egnet bolig, jf. forskrift om tildeling av kommunal bolig i Asker kommune § 4.**

[Lagre vedtak]

### **44/24 Klage på avvisningsvedtak vedrørende vann- og avløpsgebyr**

| <b>Behandlet av</b> | <b>Møtedato</b> | <b>Saksnr.</b> |
|---------------------|-----------------|----------------|
| 1 Klageutvalget     | 26.09.2024      | 44/24          |

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.

### **Behandling**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

**Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.**

[Lagre vedtak]

### **45/24 Klage på avvisningsvedtak vedrørende vann- og avløpsgebyr**

| <b>Behandlet av</b> | <b>Møtedato</b> | <b>Saksnr.</b> |
|---------------------|-----------------|----------------|
| 1 Klageutvalget     | 26.09.2024      | 45/24          |

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 4.

### **Behandling**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

**Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 4.**

[Lagre vedtak]





## Saksframlegg

**Arkivsak**  
24/16405-1

**Saksbehandler**  
Ole Henrik Brevik  
Førland

**Behandles av**  
Klageutvalget

**Møtedato**  
24.10.2024

### Klage på avvisningsvedtak vedrørende vann- og avløpsgebyr

**Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:**

**Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.**

#### **1. Sammendrag og konklusjon**

Saken gjelder klage på avvisningsvedtak vedrørende klage på vann- og avløpsgebyr. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener at vilkårene for å avvise klagen er oppfylt, og det foreslås derfor at klagen ikke tas til følge.

#### **2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger**

Vann og vannmiljø (VOV) mottok 25. oktober 2023 en henvendelse fra KEU Rønningen Tunet AS (heretter: klager) på bakgrunn av at de mente at de feilaktig var blitt fakturert for vann- og avløpsgebyrer for eiendommen Rønningen 29B for 2018 og 2019 (**vedlegg 1**). Klager viste til at eiendommen var eid av noen andre fra 12. oktober 2018, og de krevde på denne bakgrunn tilbakebetaling for deler av gebyret.

VOV fattet et avvisningsvedtak 31. mai 2024, der VOV fastholdt at klager var riktig mottaker av fakturaene (**vedlegg 2**). I vedtaket ble det vist til at Rønningen 29 B først ble tinglyst på ny eier 18. desember 2019, og at klager, som utbygger og eier av eiendommen frem til tinglysningen, derfor var rett mottaker av fakturaene i medhold av forskrift om vann- og avløpsgebyrer § 2-1. At klager ikke tinglyste eiendommen på nye kjøper og ventet ca. ett år med å gjøre dette, er ikke etter VOVs oppfatning ikke noe kommunen kan lastes for. Slik VOV så dette, var dette et privatrettslig oppgjør mellom klager og nye eiere/kjøpere eller ev. daværende hjemmelshaver/eier. På

bakgrunn av dette ble klagen på fakturaene avvist, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Det ble opplyst om en klagefrist på 3 uker i avvisningsvedtaket.

VOV mottok 14. august 2024 en e-post fra klager, der det igjen ble anført at klager var feil fakturamottaker (**vedlegg 3**). Det ble blant annet vist til at eiendommen ble kjøpt med «blanco skjøte», slik at hjemmelen aldri var tinglyst på klageren. Det ble også anført at kravet ikke var foreldet.

VOV fattet 3. september 2024 et nytt avvisningsvedtak (**vedlegg 4**). VOV viste i vedtaket til at klageren, som kjøpte eiendommen som utbygger med blanco skjøte før tinglysingen, var eneste part til å motta fakturaen, men at klagefristen på avvisningsvedtaket som ble fattet 31. mai 2024, uansett var utløpt. Det ble også vist til at kravet var foreldet etter foreldelsesloven.

Avvisningsvedtaket av 3. september 2024 ble påklaget 18. september 2024 (**vedlegg 5**). I klagen ble det bl.a. vist til at årsaken til at det tok ca. ett år fra beboerne overtok sine eiendommer til de ble registrert i matrikkelen, var at Asker kommune utstedte midlertidige brukstillatelser høsten 2018, men så nektet å opprette egne gnr/bnr før hele prosjektet var ferdigstilt. Dette mente klagerne var en feil fra kommunens side.

VOV oversendte saken til klageutvalget 23. september 2024 (**vedlegg 6**). Oversendelsen begrunnes slik:

«Hvem skulle ha vært fakturert?»

Utbygger kjøpte aktuelle eiendom med blanco skjøte før tinglysning på ny eier ble gjort 18.12.2019. Ifølge opplysninger fra utbygger ser det ut til at boligen ble faktisk overtatt ca ett år i forveien av ny eier/ kjøper. Likevel ble altså Rønningen 29B tinglyst på ny eier først den 18.12.2019. Da faktura ble sendt i februar og november 2019 var KEU Rønningen Tunet AS utbygger av eiendommen, og den ble dermed sendt til dem da det ikke sto noen andre hjemmelshavere på matrikkelen (heller ikke de nye kjøperne var registrert i matrikkelen som hjemmelshaver ved faktureringstidspunktet). (Ved en feil sa vi at utbygger faktisk sto registrert som hjemmelshaver i matrikkelen, noe som viste seg å være feil i etterkant.) Det er uklart hvorfor kun den ene nye kjøperen av den ene delen av tomannsboligen ble fakturert og hvorfor utbygger ble fakturert for den andre delen. Det er mulig dette skyldes forsinkelser i registreringen i matrikkelen eller at eiendommen ble seksjonert. Uansett var utbygger naturligvis eneste part til å motta fakturaen da nye kjøpere heller ikke var angitt i matrikkelen/ grunnboken ved faktureringstidspunktet i februar og november 2019.

Ifølge Asker kommunes forskrift, Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, § 2-1, 2.ledd fremgår det følgende:

[...] «Hjemmelshaver er ansvarlig for betaling av årsgebyret. Hjemmelshaver er ansvarlig for at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet.» [...]

De nye kjøperne var ikke hjemmelshavere på faktureringstidspunktet i februar og november 2019. På bakgrunn av dette, er det utbygger eller den som var hjemmelshaver på faktureringstidspunktet som er ansvarlig for betaling av gebyrer og at kommunen hadde korrekte data om abonnementsforholdet. Utbygger oppgav heller ikke at nye kjøpere skulle motta faktura på faktureringstidspunktet. Fakturaene ble også betalt av utbygger til forfall uten innsigelser. Vi forholder oss til de opplysningene som forelå på faktureringstidspunktet. Det faktum at utbygger brukte blanco skjorte og ikke tinglyste eiendommen på ny kjøper og ventet ca ett år på å gjøre dette, er ikke noe Vann og vannmiljø kan belastes for. Slik vi ser det, er dette et privatrettslig oppgjør mellom utbygger og evt. de nye eierne/kjøperne.

Vann og vannmiljø tar ikke stilling til saksbehandling som er utført av kommunens byggesaksavdeling (når det gjelder anførselen om midlertidig brukstillatelse og opprettelse av tometer), da dette ikke faller inn under vårt mandat.

I henhold til dette, fastholder vi at vi har fakturert riktig mottaker og avviste klagen deres i brev av 31.05.2024 når det gjaldt hvem som skulle ha vært fakturert. De fikk klagerett på nevnte avvisningsvedtak, men unnlot å klage innen fristen. Først nå flere måneder senere, den 14.08.2024 mottar vi en ny klage hvor de blant annet klager igjen på at de ikke var riktig fakturamottaker.

Vi fastholder derfor avvisningsvedtaket av 31.05.2024 som gjelder dette forholdet, da det er klaget for seint etter forvaltningsloven § 29, 1.ledd. Klageutvalget får vurdere om dette er noe de skal ta stilling til eller ikke.

#### Foreldelsesspørsmålet

I tillegg mener utbygger i sin klage av 14.08.2024 at kravet deres heller ikke er foreldet på grunn av tilleggsfrist for foreldelse. Grunnen til at de mener saken ikke er foreldet er at de mener det iht loven er en 1 års tilleggsfrist for reklamasjon fra det tidspunktet man oppdager at noe er feil. De hevder at dette er noe dere først nylig ble gjort oppmerksom på av deres regnskapsfører.

Utbygger klager først nå, dvs. ca. 4,5 og 5,5 år senere, på aktuelle faktura. Den alminnelige foreldelsesfristen er 3 år, jf. foreldelsesloven § 2. Det har gått mer enn 3 år, slik at krav om tilbakebetaling i utgangspunktet er foreldet etter denne regelen. For krav som har en bestemt forfallsdag, løper foreldelsesfristen fra forfallsdagen dvs. forfallsdatoen på aktuelle faktura. I utgangspunktet løper denne foreldelsesfristen uavhengig av om fordringshaveren (utbygger) har kjennskap til fordringen eller av andre grunner er forhindret fra å gjøre den gjeldende.

I henhold til § 10 i samme lov er det en tilleggsfrist hvor foreldelse inntreffer tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik

kunnskap, dersom fordringshaveren ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet nødvendig kunnskap om fordringen. Etter vår vurdering fikk KEU Rønningen Tunet AS kunnskap og burde i alle fall ha fått kunnskap om kravet (tilbakebetaling av faktura) da de mottok faktura fra VOV i februar og november 2019 og i alle fall da de betalte aktuelle faktura med frist på ca. 1 mnd etter faktureringsdato.

På bakgrunn av dette mener vi at nevnte tilleggsfrist på ett år også er overskredet. I alle tilfeller mener vi at tilbakebetalingskravet uansett er foreldet etter foreldelsesloven.

Vi avviser dermed klagen deres på de nevnte fakturaene og fastholder våre avvisningsvedtak.»

### **3. Formelle krav for klagebehandling**

Klagen er sendt innenfor klagefristen, og klagen oppfyller øvrige krav til form og innhold, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32 første ledd.

Det anbefales på denne bakgrunn at klagen tas til behandling i klageutvalget.

### **4. Rettslig utgangspunkt**

Dersom vilkårene for å behandle en klage ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Et avvisningsvedtak er et enkeltvedtak, slik at reglene i forvaltningslovens kap. IV-VI kommer til anvendelse.

Det finnes tre hovedgrupper av avvisningsgrunner:

- Avvisning på grunn av hva saken gjelder, f.eks. klager på avgjørelser som ikke er et enkeltvedtak.
- Avvisning på grunn av hvem som klager: Det fremgår av forvaltningsloven § 28 at enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken.
- Avvisning på grunn av når det klages: Klagefristen er tre uker jf. forvaltningsloven § 29. Det fremgår av forvaltningsloven § 31 at selv om klageren har oversittet klagefristen på tre uker, kan klagen likevel tas til behandling dersom parten/den med rettslig klageinteresse ikke kan lastes for fristoversittelsen, eller det foreligger særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd. Klagen kan likevel ikke tas til behandling som klagesak hvis det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet, dette følger av forvaltningsloven § 31 siste ledd.

Avvisningen er bestemmende for klagerens rett til realitetsbehandling. Dette innebærer at det er klagerett på avvisningsvedtak etter forvaltningsloven § 2 tredje ledd, jf. forvaltningsloven § 28. Når underinstansen har mottatt en klage på et avvisningsvedtak, skal derfor underinstansen gjøre en ny vurdering av avgjørelsen om avvisning. Dersom underinstansen opprettholder avvisningsvedtaket, skal de oversende avvisningssaken til klageinstansen, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd

trede punktum. Klageinstansen skal deretter behandle klagen over avvisningen, jf. § 34. Som hovedregel vil klageinstansens saksbehandling være begrenset til spørsmålet om klageretten på det opprinnelige vedtaket, og dermed om det var riktig av underinstansen å avvise klagen. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett at vilkårene for å behandle en sak foreligger, herunder underinstansens begrunnelse for avvisningen, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.

#### **5. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering**

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet bemerker innledningsvis at saken gjelder klage over et avvisningsvedtak. Dette innebærer at klageutvalget skal ta stilling til spørsmålet om vilkårene for å avvise klagen er til stede eller ikke. Klagen skal dermed ikke realitetsbehandles.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at VOV fattet et avvisningsvedtak 31. mai 2024. Dette ble begrunnet med at klager var rett mottaker av fakturaer for vann- og avløpsgebyrer i medhold av forskrift om vann- og avløpsgebyrer § 2-1, og at vilkårene for å behandle klagen ikke var til stede. I henhold til forvaltningsloven §§ 28 og 29 ble det gitt tre ukers klagefrist på avvisningsvedtaket. VOV mottok ikke noen klage på avvisningsvedtaket innen klagefristen. Klager sendte en ny henvendelse til VOV 14. august 2024, der det igjen ble anført at det var feil at de var blitt fakturert. VOV fattet 3. september 2024 et nytt avvisningsvedtak basert på samme faktum og med den samme begrunnelsen som i det første avvisningsvedtaket. Dette vedtaket ble påklaget 18. september 2024.

Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning gjelder klagers henvendelse 14. august 2024 de samme forholdene som ble behandlet i avvisningsvedtaket 31. mai 2024, nemlig spørsmålet om hvem som er rett mottaker av fakturaene. Det vises i denne forbindelse til at det av forvaltningsloven § 29 følger at fristen for å klage på enkeltvedtak er 3 uker. I herværende sak kom henvendelsen først etter omtrent 2,5 måned. Dersom vilkårene for å behandle en sak ikke foreligger, herunder at klagefristen er oversittet, skal klagen som hovedregel avvises, jf. forvaltningsloven 33 første ledd. Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen unntaksvis tas under behandling såfremt parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd, se forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a og b. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning er det ingen opplysninger i saken som taler for at klager, som er en profesjonell part, ikke kunne ha klaget på det første vedtaket innen fristen. Det kan heller ikke sies at saken har særskilt stor betydning for klageren eller at den reiser et prinsippspørsmål som forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til, noe som kan tale for å gi oppfriskning etter bokstav b. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener på denne bakgrunn at spørsmålet om klagerett på fakturaen ble endelig avgjort ved VOVs avvisningsvedtak 31. mai 2024.

Der det kommer en ny henvendelse/klage i samme sak som alt er avgjort, må dette ev. regnes som en anmodning om omgjøring av det opprinnelige vedtaket. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgets oppfatning gjelder imidlertid ikke reglene om

omgjøring i forvaltningsloven § 35 ikke i slike tilfeller. Det vises i denne sammenheng til NOU 2019: 5 Ny forvaltningslov under punkt 25.1, der følgende uttales:

«Forskjellig fra omgjøring er avgjørelse i ny sak. Det er tilfellet der en part søker på ny etter at en tidligere søknad med samme innhold ble avslått, eller der forvaltningsorganet bruker en hjemmel for pålegg til å gi et nytt og mer omfattende pålegg rettet mot samme forhold. Omgjøringsreglene gjelder ikke for slike tilfeller.»

Uavhengig av om henvendelsen 14. august 2024 regnes som en klage eller en anmodning om omgjøring, mener kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet at saken må avvises med den begrunnelse at forvaltningssaken er endelig avgjort, og at vilkårene for å behandle saken derfor ikke er til stede, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd. Det anbefales derfor at klagen ikke tas til følge, og at vedtak om å avvise saken opprettholdes.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet stiller seg for øvrig noe undrende til VOV har behandlet kravet om tilbakebetaling, slik dette ble fremsatt i e-post 25. oktober 2023, som en klage. Tilbakebetalingskravet knyttet seg til fakturaer som var betalt 5-6 år tidligere, og kravet fremstår derfor som et rent pengekrav. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning må pengekravet ev. følges opp på privatrettslig grunnlag. I denne sammenheng vil spørsmålet om foreldelse være aktuelt.

Vedlegg:

1. E-post fra klager
2. Avvisningsvedtak
3. E-post fra klager
4. Avvisningsvedtak
5. Klage
6. Oversendelse til klageutvalget



## Saksprotokoll

**Arivsak**  
24/16405

**Saksbehandler**  
Ole Henrik Brevik Førland

**Behandlet av**  
1 Klageutvalget

**Møtedato**      **Saksnr.**  
24.10.2024      50/24

### **Klage på avvsningsvedtak vedrørende vann- og avløpsgebyr**

Klageutvalget har behandlet saken i møte 24.10.2024 sak 50/24

#### **Behandling**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak**

**Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.**

---

**Fra:** postmottak asker.kommune [postmottak.asker.kommune@asker.kommune.no](mailto:postmottak.asker.kommune@asker.kommune.no)  
**Sendt:** 25.10.2023 07:47:56  
**Til:** IKT-brukerstøtte  
**Emne:** FEILFAKTURERTE FAKTURAER BETALT KOMMUNALE AVGIFTER  
**Kunde:** Eksterne brukere  
**ID:** #17902931

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no>  
**Sendt:** 24. oktober 2023 16:37  
**Til:** Postmottak Asker kommune <Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no>  
**Kopi:** Inge Vikesdal <inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no>; Odd-Ivar Lillevold <oddivarl@start.no>  
**Emne:** FEILFAKTURERTE FAKTURAER BETALT KOMMUNALE AVGIFTER

**Emne: FEILFAKTURERTE/BETALT KOMMUNAL AVGIFTER**

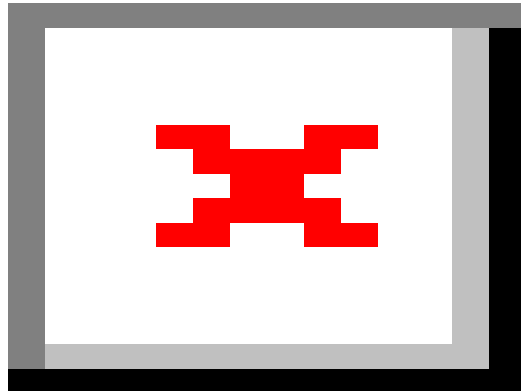
I forbindelse med grundig gjennomgang av selskapets betalinger er vi blitt gjort oppmerksom på at vi har betalt kommunalavgifter som skulle vært innkrevde av andre. Dette gjelder for eiendommene Rønningen 29B og Rønningen 37B. I disse tilfellen er vi feilaktig blitt innkrevde kommunale avgifter for en periode hvor eiendommene er eid av andre. Riktig mottaker og dato for deres overtakelse for deler av gebyrene er:

Rønningen 37B, 1385 Asker : Elisabeth og Ricardo Ferreira, overtakelsesdato for eiendommen 08.02.2019

Rønningen 29B, 1385 Asker : Bjarke Justesen, overtakelsesdato for eiendommen 12.10.2018



Vår beregning av korrekt fordeling basert på overtakelsesdato er som følger:



Vi ber med dette om kreditnota på NOK 20 064,69 som er feilfakturert oss. Beløpet bes overført vårt konto 1503.82.10626.

GUID:45e2cf2d-d426-4684-9c51-45ea69172540



KEU RØNNINGEN TUNET AS  
Postboks 1916 Vika  
0124 OSLO

**Vår referanse**  
24/09503-7

**Deres referanse**

**Dato**  
31.05.2024

## Rønningen 29B - Avvisningsvedtak - svar på krav om tilbakebetaling av faktura

Vi viser til den første henvendelsen fra Odd-Ivar Lillevold ved KEU Rønningen Tunet AS av 25.10.2023 hvor dere mener eiendommen Rønningen 29B ble feilfakturert når det gjelder vann- og avløpsgebyrer for en periode da dere mener eiendommen var eid av noen andre. Dere anfører at det er de nye kjøperne som skulle betalt fakturaen (dvs. de som overtok etter utbygging av eiendommen). Dere ba om kreditering på kr. 20.064,69,- for 2018 og 2019 som dere betalte den gang, da dere mener KEU Rønningen Tunet AS aldri sto som hjemmelshaver på denne eiendommen (tomannsbolig).

Rønningen 29 B ble tinglyst på ny eier først den 18.12.2019. Ifølge opplysninger fra dere ser det ut til at eiendommen ble faktisk overtatt ca ett år i forveien. Slik vi har forstått oppgav dere at dere kjøpte eiendommen (uten å tinglyse) fordi dere var utbygger av eiendommen på den tiden. Faktura ble dermed sendt til dere da hjemmelsovergangen ikke ble tinglyst på de nye kjøperne i den perioden.

I følge Asker kommunes forskrift, Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, § 2-1, 2.ledd fremgår det følgende: [...] «Hjemmelshaver er ansvarlig for betaling av årsgebyret. Hjemmelshaver er ansvarlig for at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet.» [...]

De nye kjøperne var ikke hjemmelshavere på faktureringstidspunktet. På bakgrunn av dette, er det dere som utbygger eller den som var hjemmelshaver på faktureringstidspunktet som er ansvarlig for betaling av gebyrer og at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet. Dere oppgav ikke at nye kjøpere skulle motta faktura på den tiden og de var heller ikke hjemmelshavere på

**Postadresse**  
Asker kommune  
Katrineåsveien 20  
3440 Røyken

**E-post**  
post@asker.kommune.no  
**Telefon**  
66 70 00 00

**Organisasjonsnummer**  
920 125 298  
**Nettside**  
asker.kommune.no



faktureringsstidspunktet. Fakturaene ble betalt av dere til forfall og det er først nå (ca. 6 år senere) at dere klager på dem. Vi forholder oss til de opplysningene som forelå på faktureringsstidspunktet. At dere ikke tinglyste eiendommen på nye kjøper og ventet ca ett år på å gjøre dette, er ikke noe kommunen kan belastes for. Slik vi ser det, er dette et privatrettslig oppgjør mellom dere og nye eiere/kjøpere eller evt daværende hjemmelshaver/ eier. På bakgrunn av dette avviser vi deres klage på de nevnte fakturaene.

I henhold til forvaltningsloven (fvl.) § 33, 2.ledd, 2.pkt. fremgår det at dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken.

Dette brevet i seg selv er et avvisningsvedtak (og dermed et enkeltvedtak) som kan påklages, og dere har derfor klagerett på dette, jf. forvaltningsloven § 28. Klagefristen er 3 uker etter mottagelsen av dette vedtaket, jfr. forvaltningsloven § 29. En eventuell klage skal fremsettes Vann og vannmiljø (VOV) på [post@asker.kommune.no](mailto:post@asker.kommune.no), og være undertegnet. Merk gjerne med undertegnedes navn og overnevnte saksnummer. Klagen skal videre nevne hvilket vedtak det klages over, og skal nevne den endring som ønskes. Klagen bør være begrunnet, jfr. forvaltningsloven § 32. Klageinstansen er Klageutvalget i Asker kommune.

Med vennlig hilsen  
Ratnes Lahouratate  
Jurist  
44000 - Vann og vannmiljø

*Dokumentet er elektronisk godkjent.*

---

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no>

**Sendt:** 30. august 2024 09:43

**Til:** Marianne Sandvik <Marianne.Sandvik@asker.kommune.no>

**Kopi:** Cecilie Thomassen <Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no>; Odd-Ivar Lillevold <odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no>; Inge Vikesdal <inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no>

**Emne:** Sv: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei

Vi forventer at dere svarer på mail fra Inge Vikesdal, og om dere ikke nå tilbake betaler oss det som dere uten tvil har feil fakturert oss vil saken om en uke oversendt til Forliksrådet i Oslo.

Se alle bevis og dokumentasjon vedlegg på mail som Inge Vikesdal sendt dere 14 august .

Med vennlig hilsen / Best regards

Odd-Ivar Lillevold / Partner

KEU Rønningtunet as

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

---

**Fra:** Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Sendt:** onsdag 14. august 2024 14:31

**Til:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>; Marianne Sandvik <[Marianne.Sandvik@asker.kommune.no](mailto:Marianne.Sandvik@asker.kommune.no)>

**Kopi:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>

**Emne:** SV: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei,

Viser til korrespondansen under. Det medfører ikke riktighet at KEU Rønningen AS sto oppført i matrikkelen som hjemmelshaver på tidspunktet for de aktuelle fakturaene. Som du ser av grunnboksutskriftene for de to halvpartene av 2 mannsboligen er disse overført samme dag, 18.12.2019. Den ene (3203/92/679/0/1) fakturerer dere ny hjemmelshaver mens for den andre fakturerer dere KEU Rønningen Tunet AS. Dette er feil.

Hele eiendommen ble dessuten kjøpt med «blanco skjøte» slik at vi mener hjemmelen aldri var tinglyst på KEU Rønningen Tunet AS.

Grunnen til at vi mener saken ikke er foreldet er at det i loven det gis 1 års tilleggstid til reklamasjon fra det tidspunktet man oppdager at noe er feil. Dette ble vi først gjort oppmerksom på av vår regnskapsfører den dagen vi tok kontakt vedrørende saken.

Med vennlig hilsen/Best regards

**Inge Vikesdal** | Partner  
**KEU Rønningen Tunet AS**

Postboks 1916 Vika | 0124 Oslo

Tlf. +47 91613783 | Epost: [inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)

---

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Sendt:** torsdag 16. mai 2024 10:07

**Til:** Marianne Sandvik <[Marianne.Sandvik@asker.kommune.no](mailto:Marianne.Sandvik@asker.kommune.no)>

**Kopi:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>; Inge Vikesdal

<[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Emne:** Sv: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei Marianne

Som jeg har skrevet tidligere og senest 15 mars i år med 24 vedlegg som dokumenterer at vi aldri har vært hjemmelshaver på denne tomannsboligen følgelig stemmer det ikke at dere har fulgt det som står i matrikkelen. Vennligst send oss dokumentasjon på det som dere påstår i matrikkelen som umulig kan være KEU Rønningtunet as

Med vennlig hilsen / Best regards

Odd-Ivar Lillevold / Partner

KEU RØNNINGTUNET AS

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

---

**Fra:** Marianne Sandvik <[Marianne.Sandvik@asker.kommune.no](mailto:Marianne.Sandvik@asker.kommune.no)>  
**Sendt:** fredag 10. mai 2024 12:01  
**Til:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no)>  
**Kopi:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>; Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadratiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadratiendomsutvikling.no)>  
**Emne:** SV: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei, beklager sent svar. Vi har tatt opp denne saken med vår jurist.

Vi fastholder vår tidligere vurdering. Vi må legge til grunn opplysninger i matrikkelen når vi skal fakturere VA gebyrer. Her sto ikke Justesen som hjemmelshaver på faktureringstidspunktet og vi har dermed fakturert riktig. Det at ikke hjemmelshaverne ordnet tinglysning med en gang (og ventet over 1 år) er ikke noe kommunen kan belastes for **da vi har fulgt det som sto registrert i matrikkelen på daværende tidspunkt**. Det blir dermed et privatrettslig oppgjør mellom gammel og ny eier/ hjemmelshaver. **Uansett, er kravet nå foreldet, da det har gått mer enn 3 år siden faktureringen skjedde og dere betalte også for dette**. Dere protesterte heller ikke på faktureringen den gang, og det er dermed for seint å komme med dette kravet nå flere år senere.

Med vennlig hilsen  
**Marianne Sandvik**  
*Konsulent*  
*Vann og vannmiljø, forvaltning og service*

(+47) 66 70 00 00  
[vagebyr.vov@asker.kommune.no](mailto:vagebyr.vov@asker.kommune.no)  
[asker.kommune.no](http://asker.kommune.no)



Asker  
kommune

---

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no)>  
**Sendt:** 4. april 2024 11:57  
**Til:** Marianne Sandvik <[Marianne.Sandvik@asker.kommune.no](mailto:Marianne.Sandvik@asker.kommune.no)>  
**Kopi:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>; Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadratiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadratiendomsutvikling.no)>; Odd-Ivar Lillevold <[odd-](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no)

[ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Emne:** Sv: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei Marianne

Viser til mail som vi sendte 15 mars 24 med vedlegg, hvor vi dokumenterer at vi aldri har vært hjemmelshaver av denne tomannsboligen.

Med vennlig hilsen / Best regards

Odd-Ivar Lillevold / Partner

KEU Rønningtunet AS

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

---

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Sendt:** fredag 15. mars 2024 15:13

**Til:** Marianne Sandvik <[Marianne.Sandvik@asker.kommune.no](mailto:Marianne.Sandvik@asker.kommune.no)>

**Kopi:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>; Inge Vikesdal

<[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>; Odd-Ivar Lillevold <[\[ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no\]\(mailto:ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no\)>](mailto:odd-</a></p></div><div data-bbox=)

**Emne:** Sv: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei Marianne

Til info. Rønningen 29 A og B ble overtatt september-oktober 2018 av Bjarke Dalsgaard Justensen og Dag Atle Skår

KEU Rønning Tunet as har aldri vært hjemmelshaver av denne tomannsboligen hvor dere har fakturert oss for Bjarke Dalsgaard Justensen Rønningen 29 B seksjon 2 . 92/679 tinglyst 18.12.2019

Dag Atle Skår Rønningen 29 A seksjon 1. 92/679 tinglyst 18.12 .2019 har dere gjort riktig og fakturert Dag Atle Skar.

Vennligst send oss kreditnota for det som vi har blitt feil fakturert for 2018 og 2019 vedrørende Rønningen 29 B seksjon 2. 92/679. Vårt konto nummer er 1503.82.10626 KEU Rønning Tunet as

Vedlagt grunnbokutskrifter.

Med vennlig hilsen / Best regards

Odd-Ivar Lillevold / Partner

KEU Rønning Tunet AS

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

---

**Fra:** Marianne Sandvik <[Marianne.Sandvik@asker.kommune.no](mailto:Marianne.Sandvik@asker.kommune.no)>

**Sendt:** fredag 15. mars 2024 12:44

**Til:** Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>; Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Kopi:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>

**Emne:** SV: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei, gbnr. 92/679 s. 2 er fakturert Bjarke Dalsgaard Justesen fra 2020. Hjemmelshaver er tinglyst fra 18/12-2019, fakturaene før dette er ett oppgjør mellom ny og gammel eier.

Med vennlig hilsen

**Marianne Sandvik**

*Konsulent*

*Vann og vannmiljø, forvaltning og service*

(+47) 66 70 00 00

[vagebyr.vov@asker.kommune.no](mailto:vagebyr.vov@asker.kommune.no)

[asker.kommune.no](http://asker.kommune.no)



Asker  
kommune

---

**Fra:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>

**Sendt:** 15. mars 2024 12:24



**Til:** Marianne Sandvik <[Marianne.Sandvik@asker.kommune.no](mailto:Marianne.Sandvik@asker.kommune.no)>

**Emne:** VS: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*|\*

---

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Sendt:** 14. mars 2024 13:16

**Til:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>; Va gebyr Vann og vannmiljø <[vagebyr.VOV@asker.kommune.no](mailto:vagebyr.VOV@asker.kommune.no)>

**Kopi:** Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>; Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Emne:** Sv: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*|\*

Hei Cecilie

Vi venter på svar fra dere, vedrørende feilfakturering av va. gebyr som dere skal kreditere oss for.

Med vennlig hilsen / Best regards

Odd-Ivar Lillevold / Partner

KEU Rønningtunet AS

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

---

**Fra:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>

**Sendt:** mandag 4. mars 2024 09:48

**Til:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>; Va gebyr Vann og vannmiljø <[vagebyr.VOV@asker.kommune.no](mailto:vagebyr.VOV@asker.kommune.no)>

**Kopi:** Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Emne:** SV: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*|\*

Hei.

Det er Vann og vannmiljø som fakturerer kommunale avgifter så de sjekker opp og gir dere en tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

**Cecilie Thomassen**  
Regnskapskonsulent  
Asker kommune

66 90 98 80

Nå kan du logge deg inn på Min side via ID-porten og se dine fakturaer fra Asker kommune (de som er sendt ut etter 1.1.2020). Her kan du se både betalte og utbetalte fakturaer og du kan også laste ned fakturaen i PDF for eventuell utskrift. Logg inn på <https://www.asker.kommune.no/minside/>



---

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Sendt:** 29. februar 2024 13:57

**Til:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>; Va gebyr Vann og vannmiljø <[vagebyr.VOV@asker.kommune.no](mailto:vagebyr.VOV@asker.kommune.no)>

**Kopi:** Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>; Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Emne:** Sv: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei Cecilie

Dere har fakturert (se tidligere sendte vedlegg) KEU Rønningtunet as som aldri har vært hjemmelshaver for Rønningen 29 A eller B.

Rønningen 29 A er det Dag Atle Skår som er hjemmelshaver som flyttet inn i den nye tomannsboligen oktober 2018 som dere har fakturert vann og avløp samt renovasjon som han har betalt.

Rønningen 29 B er det Bjarke Justensen som er hjemmelshaver som også flyttet inn i den nye tomannsboligen oktober 2018 som dere ved en feil har fakturert oss for og vi ved en feiltagelse har betalt for. Og vi selvfølgelig skal ha dette refundert fra Asker Kommune.

med vennlig hilsen / Best regards

Odd-Ivar Lillevold / Partner

KEU Rønningtunet AS

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

---

**Fra:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>  
**Sendt:** torsdag 29. februar 2024 13:36  
**Til:** Va gebyr Vann og vannmiljø <[vagebyr.VOV@asker.kommune.no](mailto:vagebyr.VOV@asker.kommune.no)>  
**Kopi:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>  
**Emne:** VS: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei.

Se mail under og vedlegg.

Har det blitt fakturert feil hjemmelshaver?

Med vennlig hilsen  
**Cecilie Thomassen**  
*Regnskapskonsulent*  
*Asker kommune*

66 90 98 80

[cecilie.thomassen@asker.kommune.no](mailto:cecilie.thomassen@asker.kommune.no)  
[asker.kommune.no](http://asker.kommune.no)

**Nå kan du logge deg inn på Min side via ID-porten og se dine fakturaer fra Asker kommune (de som er sendt ut etter 1.1.2020). Her kan du se både betalte og utbetalte fakturaer og du kan også laste ned fakturaen i PDF for eventuell utskrift. Logg inn på <https://www.asker.kommune.no/minside/>**



---

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>  
**Sendt:** 29. februar 2024 11:41  
**Til:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)>  
**Kopi:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>  
**Emne:** Vs: Haster vedrørende Rønningen 29 B 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei Cecilie

Her kommer vedleggene.

Vedlegge som dokumenterer at vi har blitt feil fakturert av dere gjelder Rønningen 29 B som vi aldri har vært hjemmelshaver på. Dere skulle selvfølgelig fakturert det på Bjarke Justensen på samme måte som dere gjorde til Dag Atle Skår den andre halvdel av tomanns boligen.

Med vennlig hilsen / Best regards

Odd Ivar Lillevold / Partner

KEU Rønningtunet AS

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

---

**Fra:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)> på vegne av Innfordring <[Innfordring@asker.kommune.no](mailto:Innfordring@asker.kommune.no)>

**Sendt:** onsdag 6. desember 2023 14:26

**Til:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Kopi:** Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Emne:** VS: Haster vedrørende Rønningen 29 A 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei.

Beklager sen tilbakemelding.

Dere har ikke betalt for Rønningen 29A. Dag Ale Skår har blitt fakturert for denne eiendommen.

Med vennlig hilsen

**Cecilie Thomassen**

*Regnskapskonsulent  
Asker kommune*

66 90 98 80

**Nå kan du logge deg inn på Min side via ID-porten og se dine fakturaer fra Asker kommune (de som er sendt ut etter 1.1.2020). Her kan du se både betalte og utbetalte fakturaer og du kan også laste ned fakturaen i PDF for eventuell utskrift.**

**Logg inn på <https://www.asker.kommune.no/minside/>**



---

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Sendt:** 29. november 2023 08:52

**Til:** Innfordring <[Innfordring@asker.kommune.no](mailto:Innfordring@asker.kommune.no)>

**Kopi:** Inge Vikesdal <[inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:inge.vikesdal@kvadrateiendomsutvikling.no)>; Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadrateiendomsutvikling.no)>

**Emne:** Sv: Haster vedrørende Rønningen 29 A 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei Cecilie

Sender deg vedlagt fakturaene vi har betalt for Rønningen 29 B, men kan de være at vi har betalt for 29 A som er den andre halvdel av 2 mannsboligen på samme fakturaen. Dette må vi få avklart med dere da vi skal vedre fakturere det vi har betalt. Håper dere kan hjelpe oss med å avklare dette

Med vennlig hilsen / Best regards

Odd-Ivar Lillevold / Partner

Keu Rønningtunet as

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

---

**Fra:** Cecilie Thomassen <[Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no](mailto:Cecilie.Thomassen@asker.kommune.no)> på vegne av Innfordring <[Innfordring@asker.kommune.no](mailto:Innfordring@asker.kommune.no)>

**Sendt:** mandag 20. november 2023 14:54

**Til:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no)>

**Emne:** SV: Haster vedrørende Rønningen 29 A 1385 Asker \* SDCID:[17906409]:SDCID \*I\*

Hei.

Vi finner ingen fakturaer som dere har betalt for som gjelder denne eiendommen.

Med vennlig hilsen

**Cecilie Thomassen**

*Regnskapskonsulent  
Asker kommune*

**Nå kan du logge deg inn på Min side via ID-porten og se dine fakturaer fra Asker kommune (de som er sendt ut etter 1.1.2020). Her kan du se både betalte og utbetalte fakturaer og du kan også laste ned fakturaen i PDF for eventuell utskrift.**

**Logg inn på <https://www.asker.kommune.no/minside/>**

**Fra:** postmottak asker.kommune [postmottak.aker.kommune@asker.kommune.no](mailto:postmottak.aker.kommune@asker.kommune.no)  
**Sendt:** 16.11.2023 14:39:24  
**Til:** IKT-brukerstøtte  
**Emne:** Haster vedrørende Rønningen 29 A 1385 Asker  
**Kunde:** Eksterne brukere  
**ID:** #17906409

**Fra:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no)>  
**Sendt:** 16. november 2023 14:24  
**Til:** Postmottak Asker kommune <[Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no](mailto:Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no)>  
**Kopi:** Odd-Ivar Lillevold <[odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no](mailto:odd-ivar.lillevold@kvadratiendomsutvikling.no)>  
**Emne:** Haster vedrørende Rønningen 29 A 1385 Asker

Hei

Sender som avtalt med servicetorget mail vedrørende vann og avløps avgift for Rønningen 29 A som ble overlevert til kjøper Dag Atle Skår oktober 2018 kan dere sende oss faktura kopi på mail for det som er fakturert for renovasjon 2 hjuls beholder rest avfall og gebyr vann og kloakk 2018 og 2019 som vi har betalt for på forhånd takk.

Med vennlig hilsen / Best regards

Odd-Ivar Lillevold / Partner

KEU Rønningtunet as

Postboks 1916 Vika

0124 Oslo

Mob. +47 92868839

GUID:6a4d0e0e-a448-48ed-9146-33301d9500f2





KEU RØNNINGEN TUNET AS  
Postboks 1916 Vika  
0124 OSLO

**Vår referanse**  
24/09503-9

**Deres referanse**

**Dato**  
03.09.2024

## **Rønningen 29B - Feilfakturering/ klage på faktura - Avvisningsvedtak**

Vi viser til den første henvendelsen fra Odd-Ivar Lillevold ved KEU Rønningen Tunet AS av 25.10.2023 hvor dere (utbygger) mener eiendommen Rønningen 29B ble feilfakturert når det gjelder vann- og avløpsgebyrer for en periode da dere mener eiendommen var eid av noen andre. Dere anfører at det er de nye kjøperne som skulle ha betalt fakturaen (dvs. de som overtok/kjøpte etter utbygging av eiendommen). Dere ba om kreditering på kr.16.249,- for 2018 og 2019 for vann- og avløpsgebyrer som dere betalte den gang, da dere mener KEU Rønningen Tunet AS aldri sto som hjemmelshaver på denne eiendommen (en tomannsbolig).

Vi gjør oppmerksom på at VOV kun behandler krav som gjelder vann- og avløpsgebyrer. Krav om tilbakebetaling av renovasjonsgebyrer må rettes mot virksomhet Miljø og samferdsel.

### Hvem skulle ha vært fakturert?

Dere kjøpte aktuelle eiendom som utbygger med blanco skjøte før tinglysning på ny eier ble gjort 18.12.2019. Ifølge opplysninger fra dere ser det ut til at boligen ble faktisk overtatt ca ett år i forveien av ny eier/ kjøper. Likevel ble altså Rønningen 29B tinglyst på ny eier først den 18.12.2019. Dere var utbygger da faktura ble sendt i februar og november 2019, og den ble dermed sendt til dere det ikke sto noen andre hjemmelshavere på matrikkelen (heller ikke de nye kjøperne var registrert i matrikkelen som hjemmelshaver ved faktureringen). Ved en feil sa vi at dere (utbygger) faktisk sto registrert som hjemmelshaver i matrikkelen, noe som viste seg å være feil i etterkant. Dette beklager vi. Det er uklart hvorfor kun den ene nye kjøperen av den ene delen av tomannsboligen ble fakturert og hvorfor utbygger ble fakturert for den andre delen. Det er mulig dette skyldes forsinkelser i registreringen i matrikkelen eller at eiendommen ble seksjonert. Uansett var dere naturligvis eneste

**Postadresse**  
Asker kommune  
Katrineåsveien 20  
3440 Røyken

**E-post**  
post@asker.kommune.no  
**Telefon**  
66 70 00 00

**Organisasjonsnummer**  
920 125 298  
**Nettside**  
asker.kommune.no



part til å motta fakturaen da nye kjøpere heller ikke var angitt i matrikkelen/ grunnboken ved faktureringstidspunktet i februar og november 2019.

Ifølge Asker kommunes forskrift, Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, § 2-1, 2.ledd fremgår det følgende: [...] «Hjemmelshaver er ansvarlig for betaling av årsgebyret. Hjemmelshaver er ansvarlig for at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet.» [...]

De nye kjøperne var ikke hjemmelshavere på faktureringstidspunktet i februar og november 2019. På bakgrunn av dette, er det dere som utbygger eller den som var hjemmelshaver på faktureringstidspunktet som er ansvarlig for betaling av gebyrer og at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet. Dere oppgav ikke at nye kjøpere skulle motta faktura på faktureringstidspunktet, og de var heller ikke hjemmelshavere på faktureringstidspunktet. Fakturaene ble også betalt av dere til forfall uten innsigelser. Vi forholder oss til de opplysningene som forelå på faktureringstidspunktet. Det faktum at dere ikke tinglyste eiendommen på ny kjøper og ventet ca ett år på å gjøre dette, er ikke noe kommunen kan belastes for. Slik vi ser det, er dette et privatrettslig oppgjør mellom dere og evt. de nye eierne/kjøperne.

I henhold til dette, mener vi at vi har fakturert riktig mottaker og avviste klagen deres i brev av 31.05.2024 når det gjaldt hvem som skulle ha vært fakturert. Dere fikk klagerett på nevnte avvisningsvedtak, men unnlot å klage innen fristen. Først nå, flere måneder senere, den 14.08.2024 mottar vi en ny klage hvor dere klager igjen på at dere ikke var riktig fakturamottaker. Vi fastholder derfor avvisningsvedtaket av 31.05.2024 som gjelder dette forholdet, da det er klaget for seint etter forvaltningsloven § 29, 1.ledd.

#### Foreldelsesspørsmålet

I tillegg mener dere nå at kravet deres heller ikke er foreldet på grunn av tilleggsfrist for foreldelse. Grunnen til at dere mener saken ikke er foreldet er at dere mener det iht loven er en 1 års tilleggsfrist for reklamasjon fra det tidspunktet man oppdager at noe er feil. Dere hevder at dette er noe dere først nylig ble gjort oppmerksom på av deres regnskapsfører.

Dere klager først nå, dvs. ca. 4,5 og 5,5 år senere, på aktuelle faktura. Den alminnelige foreldelsesfristen er 3 år, jf. foreldelsesloven § 2. Det har gått mer enn 3 år, slik at krav om tilbakebetaling i utgangspunktet er foreldet etter denne regelen. For krav som har en bestemt forfallsdag, løper foreldelsesfristen fra forfallsdagen dvs. forfallsdatoen på aktuelle faktura. I utgangspunktet løper denne foreldelsesfristen uavhengig av om fordringshaveren (dere) har kjennskap til fordringen eller av andre grunner er forhindret fra å gjøre den gjeldende.

I henhold til § 10 i samme lov er det en tilleggsfrist hvor foreldelse inntreffer tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik kunnskap, dersom fordringshaveren ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet nødvendig kunnskap om fordringen. Etter vår vurdering fikk KEU Rønningen Tunet AS



kunnskap og burde i alle fall ha fått kunnskap om kravet (tilbakebetaling av faktura) da de mottok faktura fra VOV i februar og november 2019 og i alle fall da de betalte aktuelle faktura med frist på ca. 1 mnd etter faktureringsdato. På bakgrunn av dette mener vi at nevnte tilleggsfrist på ett år også er overskredet.

I alle tilfeller mener vi at tilbakebetalingskravet uansett er foreldet etter foreldelsesloven.

På bakgrunn av dette avviser vi deres klage på de nevnte fakturaene.

#### Avvisning av klage

I henhold til forvaltningsloven (fvl.) § 33, 2.ledd, 2.pkt. fremgår det at dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken.

Dette brevet i seg selv er et avvisningsvedtak (og dermed et enkeltvedtak) som kan påklages, og dere har derfor klagerett på dette, jf. forvaltningsloven § 28. Klagefristen er 3 uker etter mottagelsen av dette vedtaket, jfr. forvaltningsloven § 29. En eventuell klage skal fremsettes Vann og vannmiljø (VOV) på [post@asker.kommune.no](mailto:post@asker.kommune.no), og være undertegnet. Merk gjerne med undertegnede navn og overnevnte saksnummer. Klagen skal videre nevne hvilket vedtak det klages over, og skal nevne den endring som ønskes. Klagen bør være begrunnet, jf. forvaltningsloven § 32. Klageinstansen er Klageutvalget i Asker kommune.

Med vennlig hilsen  
Ratnes Lahouratate  
Jurist  
44000 - Vann og vannmiljø

*Dokumentet er elektronisk godkjent.*

Kopi til:  
NORDERHAUG AS v/ Inge Vikesdal

Asker kommune  
Vann og vannmiljø  
Katrineåsveien 20  
3440 Røyken

Oslo, 18.09.2024

Att: Ratnes Lahouratate

Deres ref.: 24/09503-9

### Klage på avvisningsvedtak \_ Rønningen 29B – Feilfakturering

Viser til ovennevnte avvisningsvedtak av 03.09.2024 og ønsker med dette å overklage vedtaket etter fvl. § 28.

Det vises til tidligere eposter og krav i saken. I tillegg til tidligere opplyste fakta er det viktig å få formidlet at kun var Rønningen 29B hvor KEU Rønningen AS ble fakturert for offentlige avgifter for tidspunktet for de nevnte fakturaer. Dette til tross for at ingen av de andre eiendommene heller hadde beboerne registrer i matrikkelen før ca. et år etter fakturatidspunktet.

Grunnen til at det tok ca. et år fra beboerne overtok sine eiendommer til de ble registret i matrikkelen skyldes at Asker kommune utstedt midlertidige brukstillatelser (MBT) høsten 2018 men så nektet å la opprette egne gnr/brn før hele prosjektet var ferdigstilt (som var i hht betingelse i reguleringsplanen).

Utstedelsen av MBT'er men nekting av opprettelse av nye tomter var sannsynligvis en feil (MBTene) fra kommunens side og kostet oss dyrt i ettertid.

Hva angår foreldelse er godt mulig at kommunen har sitt på det rene, men vi henstiller da til å utvise et fordelaktig skjønn. Vi har i perioden som utbygger mottatt store mengder med faktura fra kommunen. Vi har ikke hatt noen grunn til å tro at disse har vært feil og har derfor betalt disse løpende. Når vår regnskapsfører/revisor, gjør oss oppmerksom på at de aktuelle fakturaene tok vi umiddelbart affære.

Vi ber om at vedtaket reverseres.

Med vennlig hilsen



Inge Vikesdal | Styreleder  
KEU Rønningen Tunet AS



## Notat

**Vår referanse**  
24/09503-11

**Vår saksbehandler**  
Ratnes Lahouratate

**Dato**  
23.09.2024

Til  
Ole Henrik Brevik Førland, 12500 -  
Kommuneadvokaten

Kopi til  
Inge Vikesdal, NORDERHAUG AS  
Odd-Ivar Lillevold, NORDERHAUG AS  
KEU RØNNINGEN TUNET AS

### **Oversendelse til Klageutvalget - 92/679/2 Rønningen 29B - Klage på faktura**

#### **Redegjørelse for førstegangsbehandlingen**

Saken gjelder kort sagt klage på avvisningsvedtak av 03.09.2024 hvor Asker kommune fastholdt utsendt faktura og avviste klagen fra KEU Rønningen Tunet AS da det var klaget for seint.

Vi viser til den første henvendelsen fra Odd-Ivar Lillevold ved utbygger KEU Rønningen Tunet AS av 25.10.2023 hvor de mener eiendommen Rønningen 29B (gårdsnr, bruksnr, seksjonsnr. 92/679/2) ble feilfakturert når det gjelder vann- og avløpsgebyrer for en periode da de mener eiendommen var eid av noen andre.

Den 31.05.2024 sendte kommunen v/ Vann og vannmiljø (VOV) et avvisningsvedtak til KEU Rønningen Tunet AS, se vedlegg, hvor vi fastholdt faktura og at de var riktig mottaker. De fikk klagerett på nevnte avvisningsvedtak, men unnlot å klage innen fristen. Først nå, flere måneder senere, den 14.08.2024 mottar vi en ny klage hvor de klager igjen på at de ikke bare var feil fakturamottaker, men at kravet om tilbakebetaling heller ikke er foreldet og viser til tilleggsfrist for foreldelse.

De mottok et nytt avvisningsvedtak av VOV den 03.09.2024 hvor Asker kommune fremdeles fastholdt utsendt faktura, og hvor vi viste til at kravet uansett er foreldet etter foreldelsesloven, samt at vi viste til at det var klaget for seint. Det ble gitt klagerett. Den 18.09.2024 klagde de på det siste avvisningsvedtaket.

#### **Innholdet i klagen**

I klagen av 18.09.2024, viser de til tidligere e-poster og krav i saken. De anfører kort oppsummert at det fremdeles er de nye kjøperne som skulle ha betalt fakturaen (dvs. de som overtok/kjøpte etter utbygging av eiendommen). De ba om kreditering på

kr.16.249,- for 2018 og 2019 for vann- og avløpsgebyrer som de betalte den gang, da de mener KEU Rønningen Tunet AS aldri sto som hjemmelshaver på denne eiendommen (en tomannsbolig).

I tillegg viser de til at det kun var Rønningen 29B hvor KEU Rønningen AS ble fakturert for vann- og avløpsgebyrer til tross for at ingen av de andre eiendommene heller hadde beboere registrert i matrikkelen før ca. 1 år etter fakturatidspunktet. De viser til at årsaken til at det tok ca. 1 år fra beboerne overtok sine eiendommer til de ble registrert i matrikkelen skyldes at Asker kommune (v/ Byggesak) utstedte midlertidig brukstillatelse høsten 2018. Ifølge utbygger nektet likevel kommunen (v/ Byggesak) å la dem opprette egne gårds- og bruksnumre før hele prosjektet var ferdigstilt (som var iht betingelse i reguleringsplanen). Utstedelsen av tillatelsene, men samtidig nekte opprettelse av gårds- og bruksnummer, var ifølge utbygger, mener de er en feil fra kommunens side. De understreker at dette har kostet dem dyrt i etterkant. Utbygger mener at kravet ikke er foreldet og viser at regnskapsfører først nå har oppdaget at det finnes en tilleggsfrist som de mener gjelder her. Se for øvrig klagen i sin helhet.

### **Redegjørelse for klagesaksbehandlingen**

Klager KEU Rønningen Tunet AS er part i saken. Den 31.05.2024 sendte kommunen v/ Vann og vannmiljø (VOV) et avvisningsvedtak til KEU Rønningen Tunet AS, hvor vi fastholdt faktura og at de var riktig mottaker av faktura. De fikk klagerett på nevnte avvisningsvedtak, men unnlot å klage innen fristen. Først flere måneder senere, den 14.08.2024, mottar vi en ny klage hvor de klager igjen på at de ikke bare var riktig fakturamottaker, men at kravet heller ikke er foreldet og viser til tilleggsfrist for foreldelse.

De mottok et nytt avvisningsvedtak av VOV den 03.09.2024 hvor Asker kommune fremdeles fastholdt utsendt faktura, og hvor vi mente kravet uansett er foreldet etter foreldelsesloven, samt at vi viste til at det var klaget for seint i utgangspunktet. På bakgrunn av disse punktene, avviste vi hele klagen i nevnte avvisningsvedtak, hvor de også fikk klagerett. Den 18.09.2024 klagde de på det siste avvisningsvedtaket.

### **Vår vurdering av klagesaken**

#### Hvem skulle ha vært fakturert?

Utbygger kjøpte aktuelle eiendom med blanco skjøte før tinglysning på ny eier ble gjort 18.12.2019. Ifølge opplysninger fra utbygger ser det ut til at boligen ble faktisk overtatt ca ett år i forveien av ny eier/ kjøper. Likevel ble altså Rønningen 29B tinglyst på ny eier først den 18.12.2019. Da faktura ble sendt i februar og november 2019 var KEU Rønningen Tunet AS utbygger av eiendommen, og den ble dermed sendt til dem da det ikke sto noen andre hjemmelshavere på matrikkelen (heller ikke de nye kjøperne var registrert i matrikkelen som hjemmelshaver ved faktureringstidspunktet). (Ved en feil sa vi at utbygger faktisk sto registrert som hjemmelshaver i matrikkelen, noe som viste seg å være feil i etterkant.) Det er uklart hvorfor kun den ene nye kjøperen av den ene delen av tomannsboligen ble fakturert og hvorfor utbygger ble fakturert for den andre delen. Det er mulig dette skyldes forsinkelser i registreringen i matrikkelen eller at

eiendommen ble seksjonert. Uansett var utbygger naturligvis eneste part til å motta fakturaen da nye kjøpere heller ikke var angitt i matrikkelen/ grunnboken ved faktureringstidspunktet i februar og november 2019.

Ifølge Asker kommunes forskrift, Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, § 2-1, 2.ledd fremgår det følgende:

*[...] «Hjemmelshaver er ansvarlig for betaling av årsgebyret. Hjemmelshaver er ansvarlig for at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet.» [...]*

De nye kjøperne var ikke hjemmelshavere på faktureringstidspunktet i februar og november 2019. På bakgrunn av dette, er det utbygger eller den som var hjemmelshaver på faktureringstidspunktet som er ansvarlig for betaling av gebyrer og at kommunen hadde korrekte data om abonnementsforholdet. Utbygger oppgav heller ikke at nye kjøpere skulle motta faktura på faktureringstidspunktet. Fakturaene ble også betalt av utbygger til forfall uten innsigelser. Vi forholder oss til de opplysningene som forelå på faktureringstidspunktet. Det faktum at utbygger brukte blanco skjærte og ikke tinglyste eiendommen på ny kjøper og ventet ca ett år på å gjøre dette, er ikke noe Vann og vannmiljø kan belastes for. Slik vi ser det, er dette et privatrettslig oppgjør mellom utbygger og evt. de nye eierne/kjøperne.

Vann og vannmiljø tar ikke stilling til saksbehandling som er utført av kommunens byggesaksavdeling (når det gjelder anførselen om midlertidig brukstillatelse og opprettelse av tometer), da dette ikke faller inn under vårt mandat.

I henhold til dette, fastholder vi at vi har fakturert riktig mottaker og avviste klagen deres i brev av 31.05.2024 når det gjaldt hvem som skulle ha vært fakturert. De fikk klagerett på nevnte avvisningsvedtak, men unnlot å klage innen fristen. Først nå, flere måneder senere, den 14.08.2024 mottar vi en ny klage hvor de blant annet klager igjen på at de ikke var riktig fakturamottaker.

Vi fastholder derfor avvisningsvedtaket av 31.05.2024 som gjelder dette forholdet, da det er klaget for seint etter forvaltningsloven § 29, 1.ledd. Klageutvalget får vurdere om dette er noe de skal ta stilling til eller ikke.

#### Foreldelsesspørsmålet

I tillegg mener utbygger i sin klage av 14.08.2024 at kravet deres heller ikke er foreldet på grunn av tilleggsfrist for foreldelse. Grunnen til at de mener saken ikke er foreldet er at de mener det iht loven er en 1 års tilleggsfrist for reklamasjon fra det tidspunktet man oppdager at noe er feil. De hevder at dette er noe dere først nylig ble gjort oppmerksom på av deres regnskapsfører.

Utbygger klager først nå, dvs. ca. 4,5 og 5,5 år senere, på aktuelle faktura. Den alminnelige foreldelsesfristen er 3 år, jf. foreldelsesloven § 2. Det har gått mer enn 3 år, slik at krav om tilbakebetaling i utgangspunktet er foreldet etter denne regelen. For krav som har en bestemt forfallsdag, løper foreldelsesfristen fra forfallsdagen dvs. forfallsdatoen på aktuelle faktura. I utgangspunktet løper denne foreldelsesfristen uavhengig av om fordringshaveren (utbygger) har kjennskap til

fordringen eller av andre grunner er forhindret fra å gjøre den gjeldende. I henhold til § 10 i samme lov er det en tilleggsfrist hvor foreldelse inntreer tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik kunnskap, dersom fordringshaveren ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet nødvendig kunnskap om fordringen. Etter vår vurdering fikk KEU Rønningen Tunet AS kunnskap og burde i alle fall ha fått kunnskap om kravet (tilbakebetaling av faktura) da de mottok faktura fra VOV i februar og november 2019 og i alle fall da de betalte aktuelle faktura med frist på ca. 1 mnd etter faktureringsdato.

På bakgrunn av dette mener vi at nevnte tilleggsfrist på ett år også er overskredet. I alle tilfeller mener vi at tilbakebetalingskravet uansett er foreldet etter foreldelsesloven.

Vi avviser dermed klagen deres på de nevnte fakturaene og fastholder våre avvisningsvedtak.

**Konklusjon:**

VOV opprettholder vårt avvisningsvedtak av 03.09.2024 på Rønningen 29B (gårdsnr, bruksnr, seksjonsnr. 92/679/2), og oversender med dette KEU Rønningen Tunet AS sin klage til Klageutvalget i Asker kommune for endelig behandling.





## Saksframlegg

**Arkivsak**  
24/15980-2

**Saksbehandler**  
Trine Beate Groven

**Behandles av**  
Klageutvalget

**Møtedato**  
24.10.2024

### Klageutvalget - møteplan 2025

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klageutvalget holder sine møter følgende datoer:

- 23. januar
- 27. februar
- 27. mars
- 24. april
- 22. mai
- 19. juni
- 21. august
- 25. september
- 23. oktober
- 27. november
- 18. desember

2. Klageutvalgets møter starter kl. 18:00.

#### **1. Bakgrunn for saken/saksopplysninger**

Ifølge kommuneloven § 11-2 skal folkevalgte organer avholde møter i samsvar med møteplan som er fastsatt av organet selv, eller av kommunestyret. For alle utvalg skal det ellers avholdes møte hvis organet selv vedtar det, hvis organets leder mener det er nødvendig eller hvis minst 1/3 av medlemmene krever det, jf. kommuneloven § 11-2 andre ledd.

Kommunestyret vil i sitt møte 15. oktober vedta møteplanen for 2025. Vedtakets punkt 6 i saken er:

*«Kontrollutvalget og klageutvalget fastsetter selv sin møtekalender».*

Klageutvalgets møter er i utgangspunktet uavhengig av når andre folkevalgte organer har sine møter. Klageutvalget står derfor relativt fritt når de velger egen møteplan.

Kommunedirektøren foreslår at klageutvalget fortsatt har sine møter på torsdager, slik det har vært foregående år. Møtene avholdes i rådhuset i Asker.

## **2. Konklusjon**

Kommunedirektøren forutsetter at klageutvalget selv vedtar sin møteplan for 2025.

Lars Bjerke  
kommunedirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent.*



## Saksprotokoll

**Arivsak**  
24/15980

**Saksbehandler**  
Trine Beate Groven

**Behandlet av**  
1 Klageutvalget

**Møtedato**      **Saksnr.**  
24.10.2024      51/24

### Klageutvalget - møteplan 2025

Klageutvalget har behandlet saken i møte 24.10.2024 sak 51/24

#### Behandling

Leder fremmet følgende forslag til endringer i møteplanen:

- 22. mai endres til 21. mai
- 19. juni endres til 18. juni

Innstillingen med leders forslag til endringer ble enstemmig vedtatt.

#### Vedtak

**1. Klageutvalget holder sine møter følgende datoer:**

- 23. januar                      21. august
- 27. februar                     25. september
- 27. mars                        23. oktober
- 24. april                        27. november
- 21. mai                         18. desember
- 18. juni

**2. Klageutvalgets møter starter kl. 18:00.**





# Notat til referatsak

**Vår referanse**  
23/00075-117

**Vår saksbehandler**  
Ole Henrik Brevik Førland

**Dato**  
04.10.2024

## Referatsaker klageutvalget 24. oktober 2024

Refererte dokumenter tas til orientering slik de foreligger.

*Dokumentet er elektronisk godkjent.*

## Informasjon om bostøtte fra Velferdsforvaltningen

\* \* \*

Bostøtte fra Husbanken er en statlig støtteordning for personer med **lav bruttoinntekt** og **høye boutgifter**. Hvor mye bostøtte man kan ha rett på, kommer an på inntektene og boutgiftene til husstanden. Hvis den samlede inntekten til de voksne er høyere enn den øvre grensen for inntekter, har man ikke rett til bostøtte. Det gjelder uansett hvor høye boutgifter søkerne har. Inntektsgrensen varierer med antall husstandsmedlemmer og kan være ulik fra kommune til kommune.

I saksbehandling om startlån beregner vi bostøtte med Husbanken bostøttekalkulator dersom søker(ne) har brutto inntekter som er under inntektsgrensen for husstanden. De aller fleste som søker/får innvilget startlån har for høye inntekter til å ha rett på bostøtte.

Eksempel på inntektsgrensene som gjelder i Asker kommune per nå. Dersom man har ung uførestatus på uføretrygden er inntektsgrensen noe høyere, feks 28 125 kroner for en enslig.

### Øvre inntektsgrense

For uføre i overgangsordningen gjelder inntektsgrensen etter at det er gjort ett trekk i inntekten.

| Barn/Voksen | 1 Voksen | 2 Voksne | 3 Voksne | 4 Voksne | 5 Voksne | 6 Voksne | 7 Voksne |
|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 0 Barn      | 24 969   | 30 566   | 35 567   | 40 876   | 46 490   | 50 466   | 54 801   |
| 1 Barn      | 31 107   | 36 132   | 41 464   | 47 102   | 51 078   | 55 054   | 59 030   |
| 2 Barn      | 36 696   | 42 052   | 47 714   | 51 690   | 55 666   | 59 642   | 63 618   |
| 3 Barn      | 42 640   | 48 325   | 52 301   | 56 278   | 60 254   | 64 230   | 68 206   |
| 4 Barn      | 48 937   | 52 913   | 56 889   | 60 866   | 64 842   | 68 818   | 72 794   |
| 5 Barn      | 53 525   | 57 501   | 61 477   | 65 453   | 69 430   | 73 406   | 77 382   |