



Asker
kommune

Kunnskapsgrunnlag til planstrategi og planprogram 2024-28

Tematime i kommunestyret 05.03.24

Erling Guderud, Håvard Bergsnagel, Kristine Slåtten, Nina Rolstad Martinsen, Ingvild H. Becke.

Planstrategi 2024 - 2028

«Plan for planleggingen»

- Politisk verktøy for å vurdere planbehov i perioden
 - Kommuneplanen
 - Vurdere øvrige planbehov
- Vedtas innen et år etter konstituering
- Kunnskapsgrunnlag

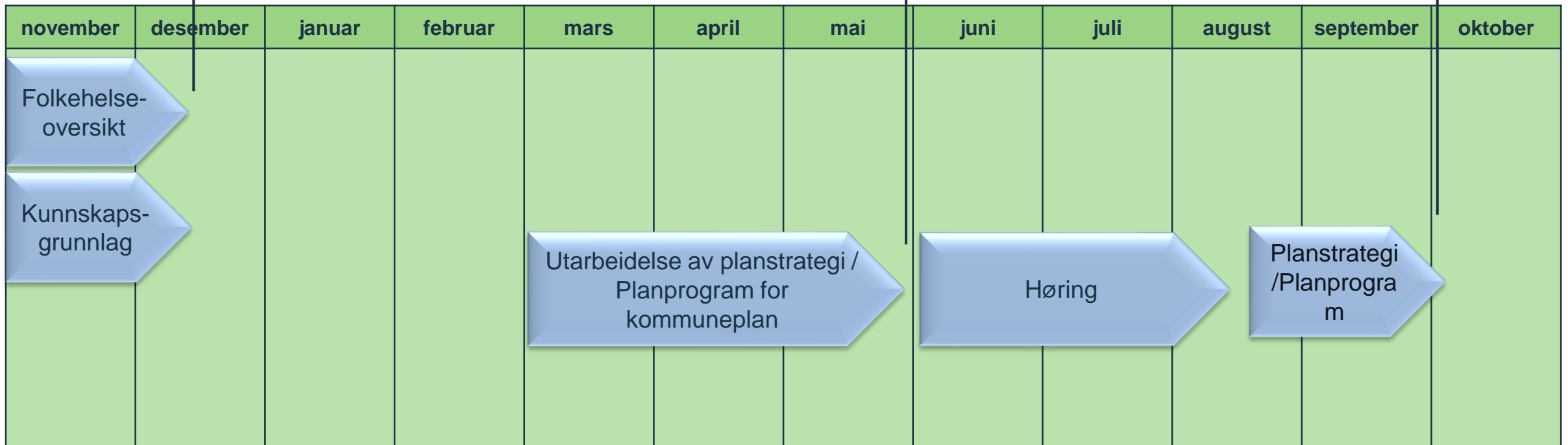


Planstrategi/planprogram – framdrift

Kunnskapsgrunnlag
05.des

Førstegangsbehandling
21.mai FSK

Sluttbehandling
05.okt FSK
15.okt KOM



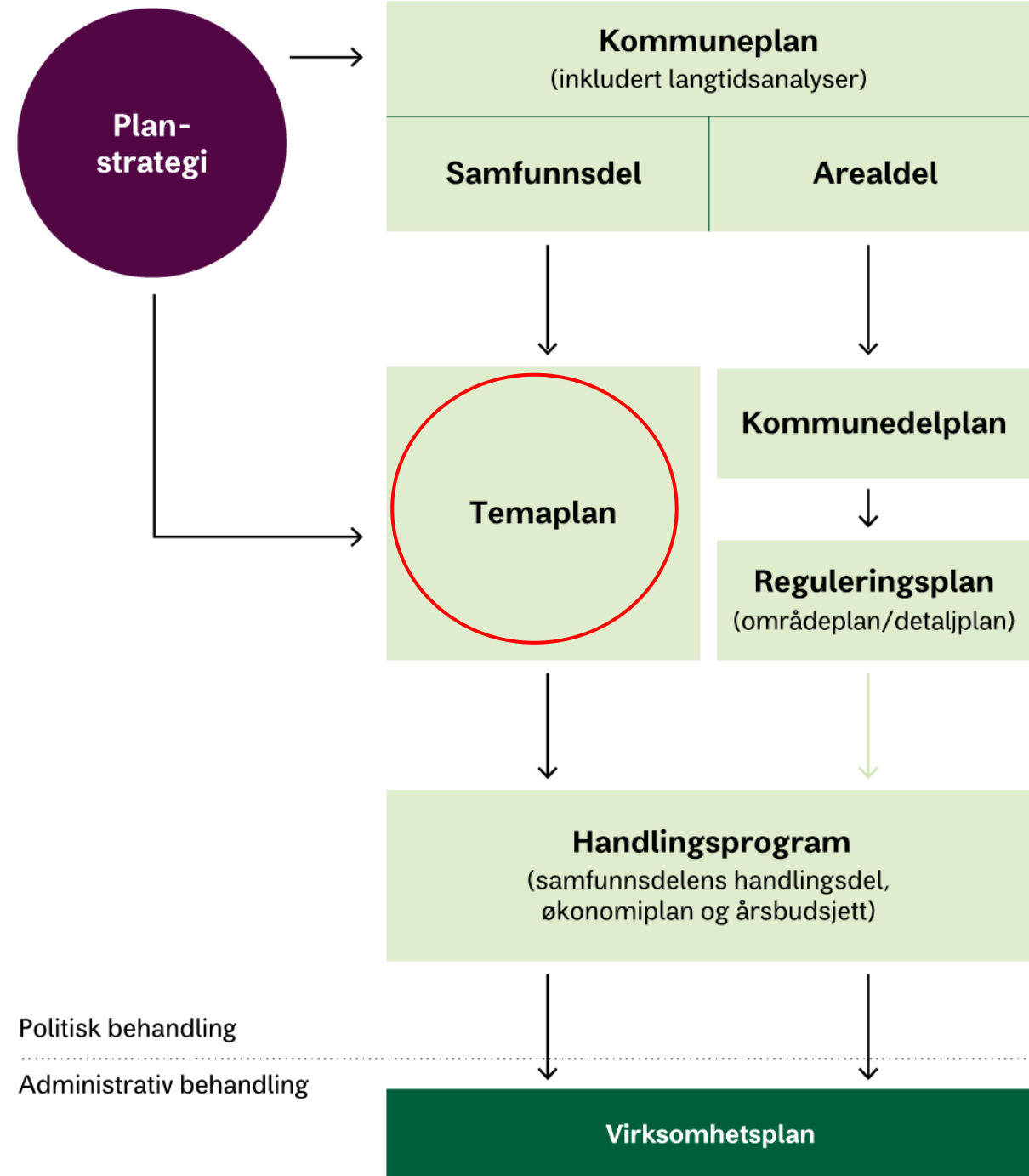
Plansystemet

Hva er en temaplan?

"En strategisk plan som handler om et spesifikt tema eller fagområde."



MÅL – INNSATSOMRÅDER – STRATEGIER



Oversikt over temaplanene

Temaplan	Status
Arbeidsgiverpolitikk	Vedtatt 08.09.20
Medborgerskap	Vedtatt 13.04.21
Barnehage- og skolekapasitet	Vedtatt 15.06.21
Fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv	Vedtatt 15.06.21
Handling mot klimaendringene	Vedtatt 15.06.21
Næring	Vedtatt 14.09.21
Leve hele livet – i et aldersvennlig Asker	Vedtatt 08.03.22
Vann og vannmiljø	Vedtatt 08.03.22
Kultur	Vedtatt 04.04.22
Digitalisering og smart bruk av teknologi	Vedtatt 15.11.22
Mestre hele livet – psykisk helse og rus	Vedtatt 31.01.23
Å høre til – temaplan for oppvekst	Vedtatt 09.05.23
På lik linje – personer med nedsatt funksjonsevne	Vedtatt 09.05.23
Naturmangfold	Vedtatt 20.06.23
Eiendom	Vedtatt 30.01.24
Samferdsel og mobilitet	Vedtatt 2. kvartal 2024
Bærekraftig boligutvikling	Vedtatt 2. kvartal 2024

Oversikt over temaplanene

Temaplan	Status
Arbeidsgiverpolitikk	Vedtatt 08.09.20
Medborgerskap	Vedtatt 13.04.21
Barnehage- og skolekapasitet	Vedtatt 15.06.21
Fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv	Vedtatt 15.06.21
Handling mot klimaendring	
Næring	
Leve helse	
Vann	
Kultur	
Digitalis	
Mestre hele liv	
Å høre til – temaplan for	
På lik linje – personer med nedsatt funksjonsevne	Vedtatt 09.05.23
Naturmangfold	Vedtatt 20.06.23
Eiendom	Vedtatt 30.01.24
Samferdsel og mobilitet	Vedtas 2. kvartal 2024
Bærekraftig boligutvikling	Vedtas 2. kvartal 2024

Ca. 80 innsatsområder

Ca. 350 strategier



Perioden 2024-2027

Handlingens fire år!

- Iverksettelse innenfor gjeldende økonomiske rammer

Hva er utfordringene og planbehov ?

Hva skal vi oppnå?

Hvordan skal arealer forvaltes og utvikles?

Hvordan skal vi oppnå målene?

Hva skal prioriteres?

Hva bidrar vi med ?

Planstrategi

KPS

KPA

Temaplaner

**Handlings-
-program**

**Virksomhets-
-plan**

Vi har fått et helhetlig planverk - med langsiktige mål og strategier

Planer må få tid til å virke!

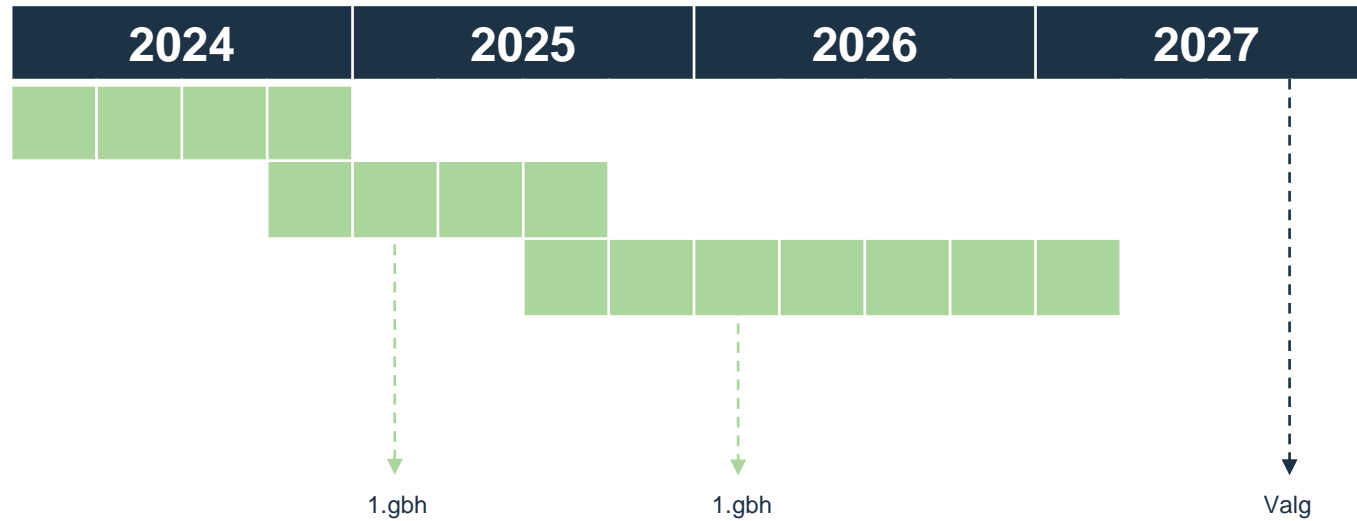
Rullering av kommuneplanens samfunnsdel og arealdel

Ved sammenslåing har kommuneplanen vært gjennom omfattende planprosesser. Kommuneplanen utgjør en helhetlig plan med en robust struktur.

- ▶ Det legges derfor opp til en **enkel revisjonsprosess**
- ▶ **Felles planprogram** for samfunnsdelen og arealdelen
 - redegjør for revisjonsbehov, viktige utredningstemaer og prosess

Tentativ Fremdrift

Planprogram
Samfunnsdel
Arealdel



Samfunnsdelen 2025-39

Mål og strategier er langsiktige og svarer på utfordringer og utviklingstrekk – anbefales videreført

Fokustema for revisjon :

- ▶ Økonomisk analyse og handlingsdelen oppdateres
- ▶ Fakta oppdateres

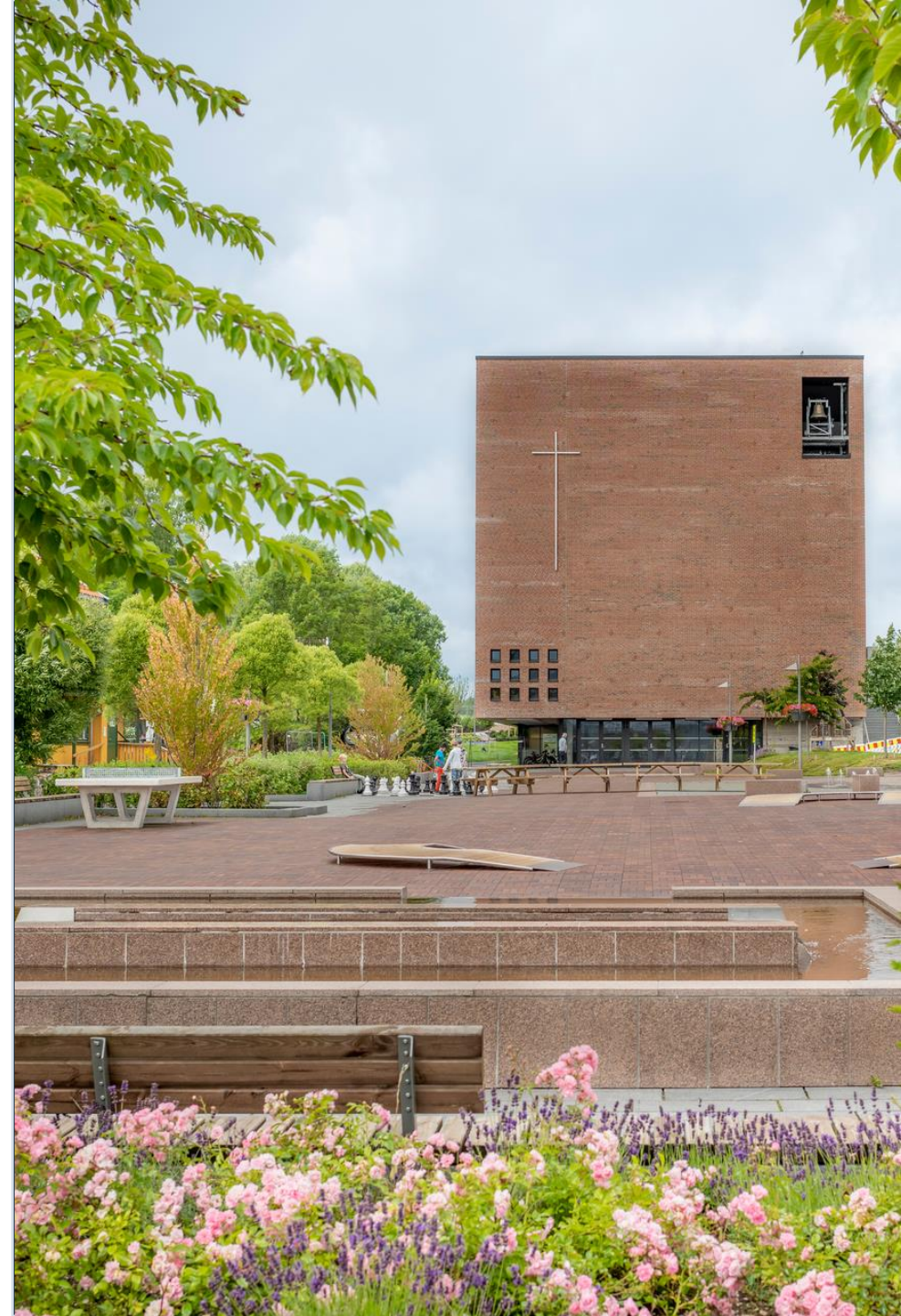
Arealdelen 2027-39

Gjeldende arealdel ble vedtatt i juni 2023

Bygger på samfunnsdelens målsettinger

Fokustema for revisjonen :

- ▶ Fritidsbebyggelse
- ▶ LNF og LNF spredt
- ▶ Sjø og strandsonen
- ▶ Masseforvaltning
- ▶ Nye boformer
- ▶ Naturtyper
- ▶ Arealregnskap
- ▶ Stedsutvikling



Om kunnskapsgrunnlaget

Behandlet 5. des i FSK

- Status- og utfordringsbildet i Asker kommune
- Folkehelseoversikt
- Bygd opp etter bærekraftsdimensjonene
- Kommunen som organisasjon



Kilder:

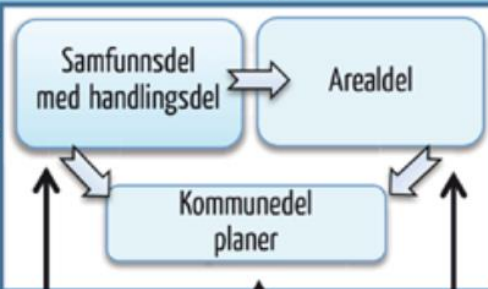
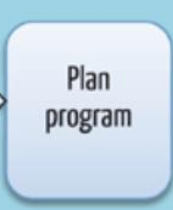
- LIDA
- 4-årsrapport
- Handlingsprogram
- Kunnskapsgrunnlag til temaplaner
- Info fra tjenester
- Offentlig statistikk
- Offentlige rapporter (NOU'er, Meld. St. osv)

Folkehelseoversikten

§ 3. Krav til oversiktens innhold

- Oversikten skal omfatte opplysninger om og vurderinger av:
- a. befolknings sammensetning
 - b. oppvekst- og levekårsforhold
 - c. fysisk, biologisk, kjemisk og sosialt miljø
 - d. skader og ulykker
 - e. helse relatert atferd og
 - f. helsetilstand.

Folkehelseloven:



Plan- og bygningsloven (pbl):

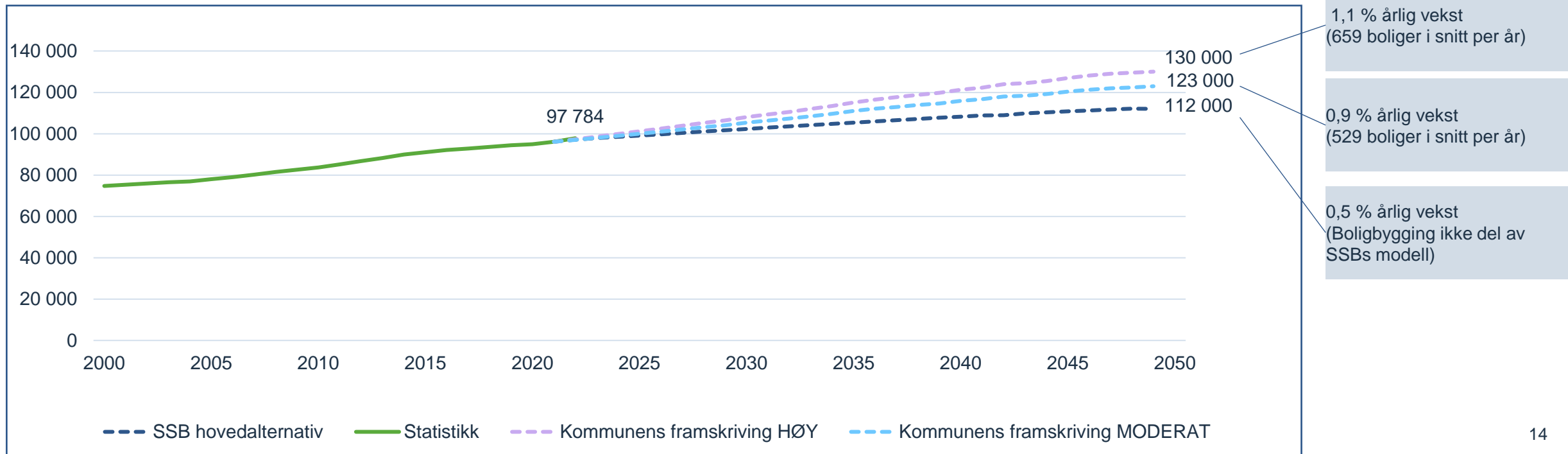
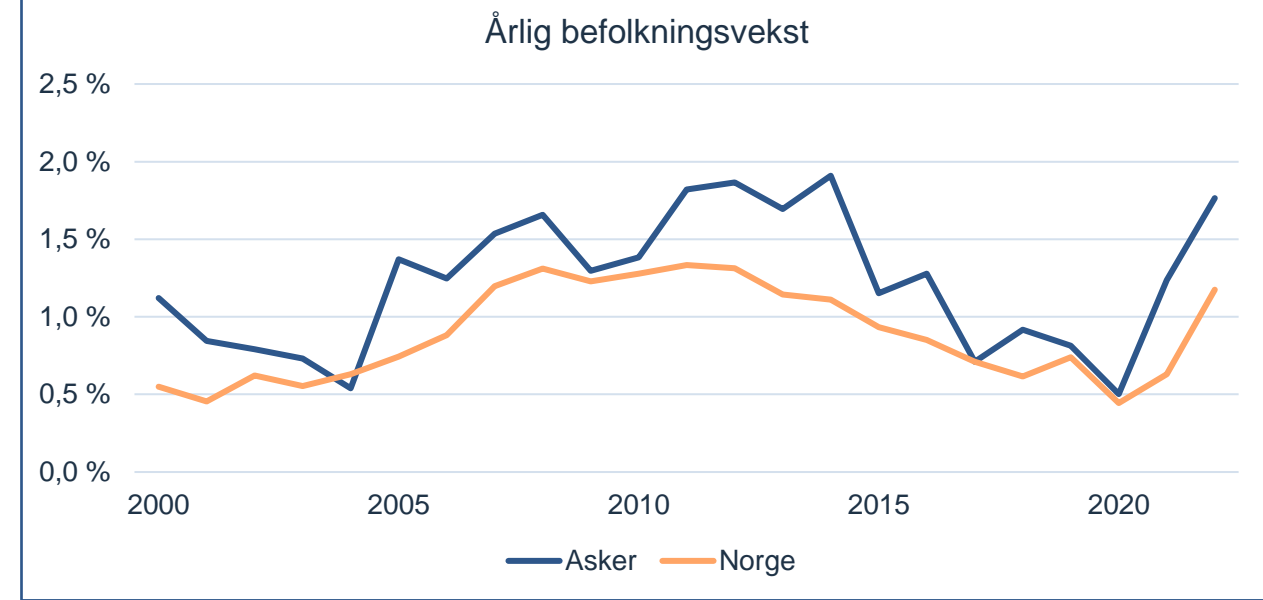
Kommuneloven:

Fastsette overordnede mål og strategier for folkehelsearbeidet.
Mål og styringsstrategier skal inngå i kommuneplaner etter plan- og bygningsloven.



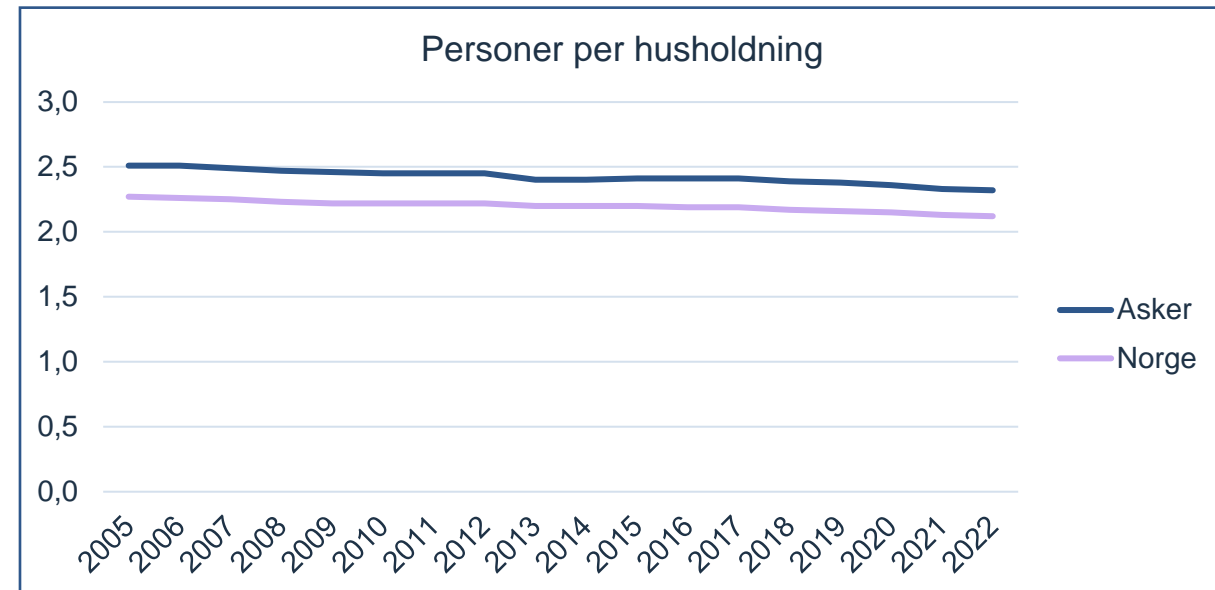
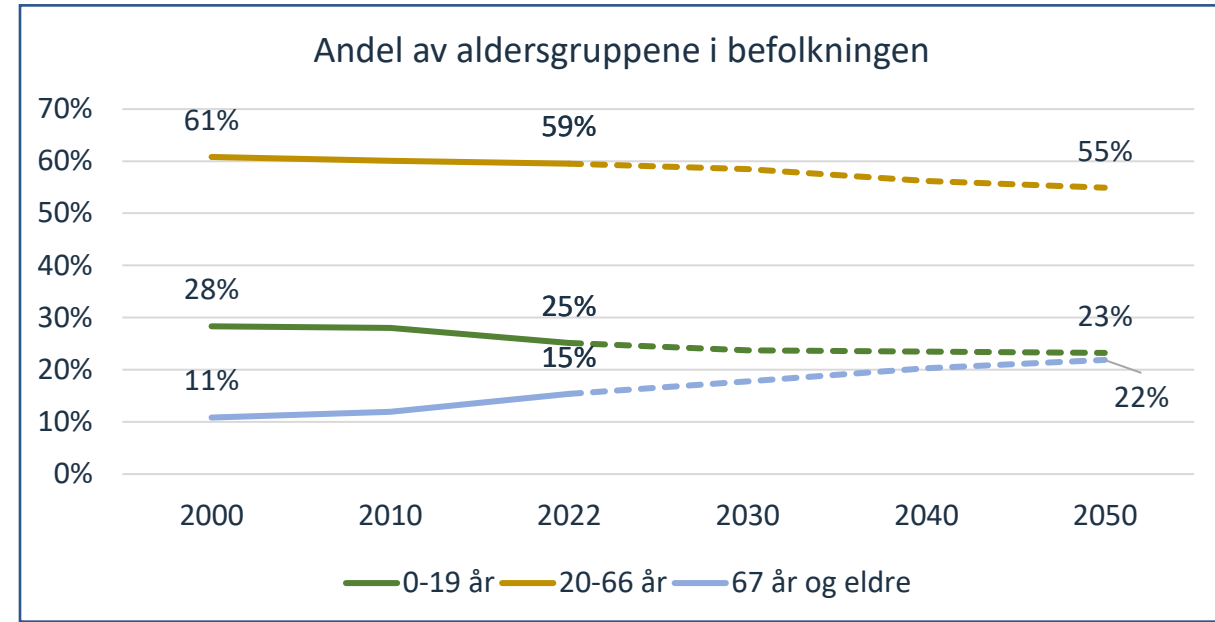
Befolkning

- Årlig befolkningsvekst på 1,2 prosent i snitt de siste 20 årene
- En noe lavere vekst kan forventes de neste 20 årene. Avhenger av boligproduksjonen framover



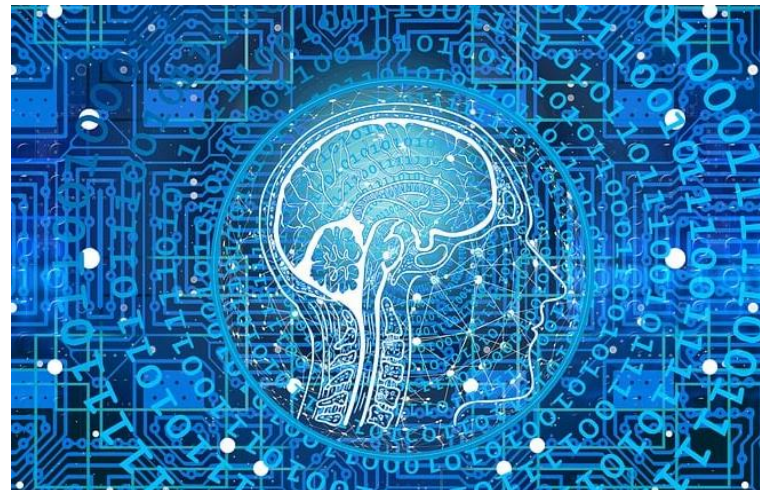
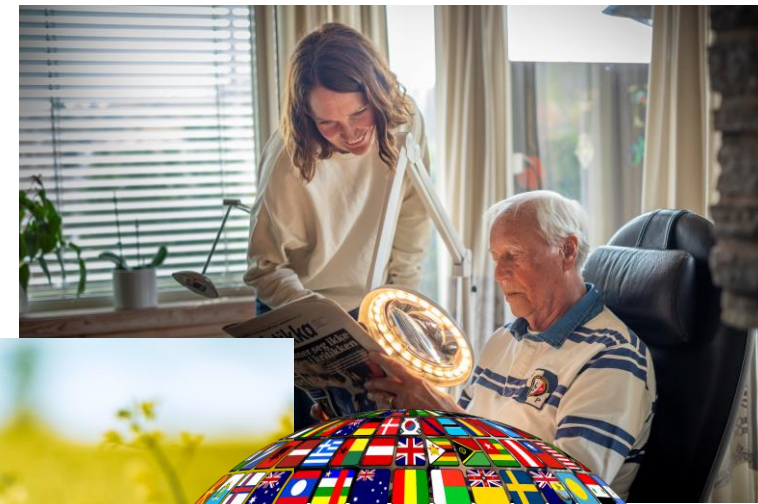
Befolkning

- 22 % har innvandrerbakgrunn
- Alderssammensetningen er i endring – flere eldre
- Husholdningene har blitt mindre de siste 15 årene. Flere nå bor alene, og familier har færre barn enn tidligere.



Globale og nasjonale utviklingstrekk

- Demografi i endring
- Klimaendringer og energikrise
- Geopolitiske forhold og stormaktsrivalisering
- Digital transformasjon
- Tillit og polarisering



Sosial bærekraft

Hovedutfordringer:

- Store ulikheter i levekår
- Bekymringsfulle trender i helserelaterte vaner
- Mange opplever utfordringer med psykisk helse
- Mange opplever det utfordrende å finne sin plass i samfunnet og å høre til
- Vi blir flere eldre
- Endringer i klima, natur og miljø påvirker folkehelsen



Det er godt å bo og vokse opp i Asker. Generelt er helsen, trivselen og levealder blant barn, unge og voksne over landsgjennomsnittet. Samtidig er det også utfordringer i Asker kommune.

1 UTRYDDE
FATTIGDOM



3 GOD HELSE OG
LIVSKVALITET



4 GOD
UTDANNING



5 LIKESTILLING
MELLOM KJØNNENE



10 MINDRE
ULIKHET

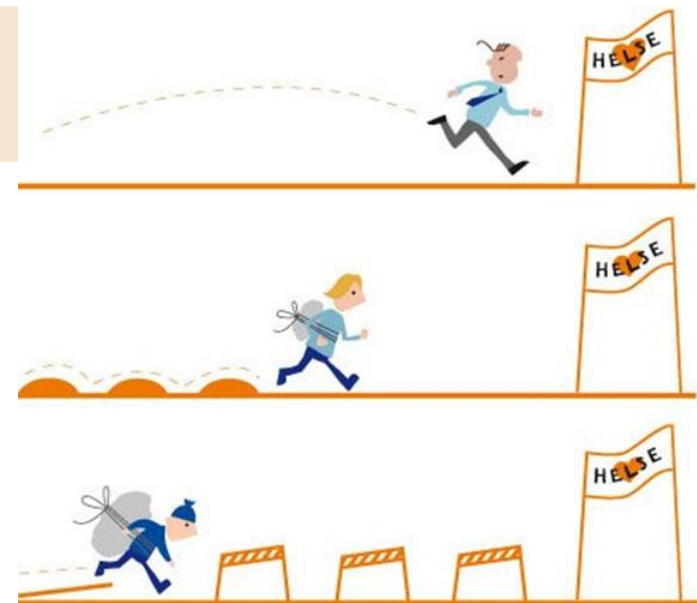


16 FRED, RETTFERDIGHET
OG VELFUNGERENDE
INSTITUSJONER



Sosial bærekraft

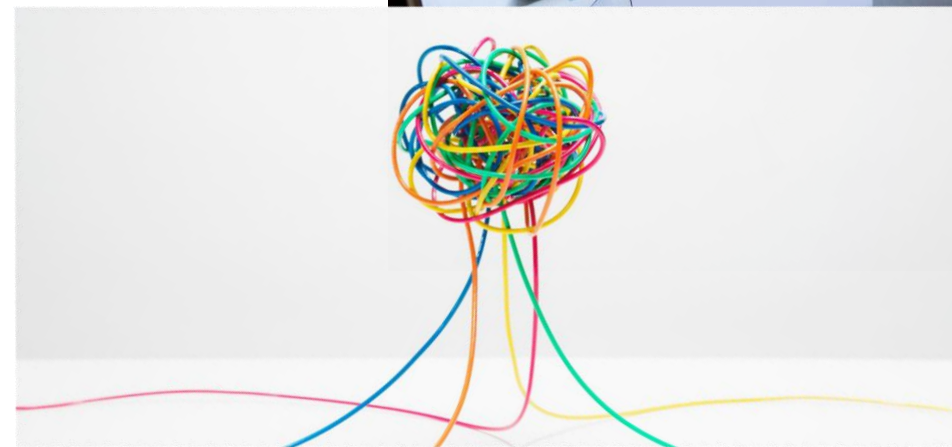
Bakenforliggende årsaker		
Oppvekst og utdanning Inntekt Arbeid Bolig	Årsaker	Effekt
	Helserelaterte vaner Fysisk og sosialt miljø	Helsetilstand



- **Store ulikheter i levekår.**
 - God inntekt og høyt utdanningsnivå. Helsen er blitt bedre, i denne gruppen. Utdanningsnivå = helserelaterte vaner og levealder.
 - A) Den sosiale arven og B) strekk i laget og relativ fattigdom (eks. bolig og fritidsaktiviteter).
- **Bekymringsfulle trender i helserelaterte vaner.**
 - Kosthold og fysisk aktivitet – gode tall, men nedgang.
 - Stillesitting, skjermtid, alkohol og andre narkotiske stoffer.
 - Sammenheng med utdanning.
- **Mange opplever utfordringer med psykisk helse.**
 - Livskvaliteten i Asker er høy sammenlignet med Norge.
 - Lavest blant ungdom. Nedgang i fremtidstro.
 - Stor samfunnsøkonomisk utfordring med mange konsekvenser: Utenforskap, selvmord, og en av de største årsakene til ungdom på arbeidsavklaringspenger og sykemeldinger blant voksne.

Sosial bærekraft

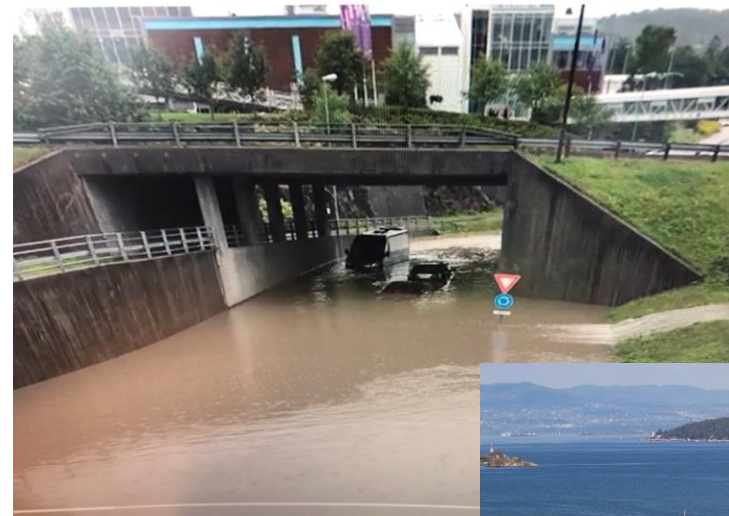
- **Mange opplever det utfordrende å finne sin plass i samfunnet og å høre til.**
 - Arbeidsledigheten er lav, og frafall i VGS går ned. Likevel. 11% av unge mellom 16 og 25 år står utenfor jobb og utdanning (høyere hos innv.).
 - Økt andel på 5. trinn som har blitt mobbet. Lavere livskvalitet hos barn enn voksne. Økende trender med alkohol- og rusbruk blant barn og unge.
- **Vi blir flere eldre.**
 - 15% av befolkningen er 67 år og eldre. Andelen øker mot 2050 til 22%.
 - En aldrende befolkning innebærer en gjennomgående endring av hele samfunnet.
- **Endringer i klima, natur og miljø påvirker folkehelsen.**
 - Økende nedbør, kortere vintre, mer flom.
 - Naturkatastrofer truer samfunnssikkerheten.
 - Endring av de fysiske betingelsene våre = endret levemåte.



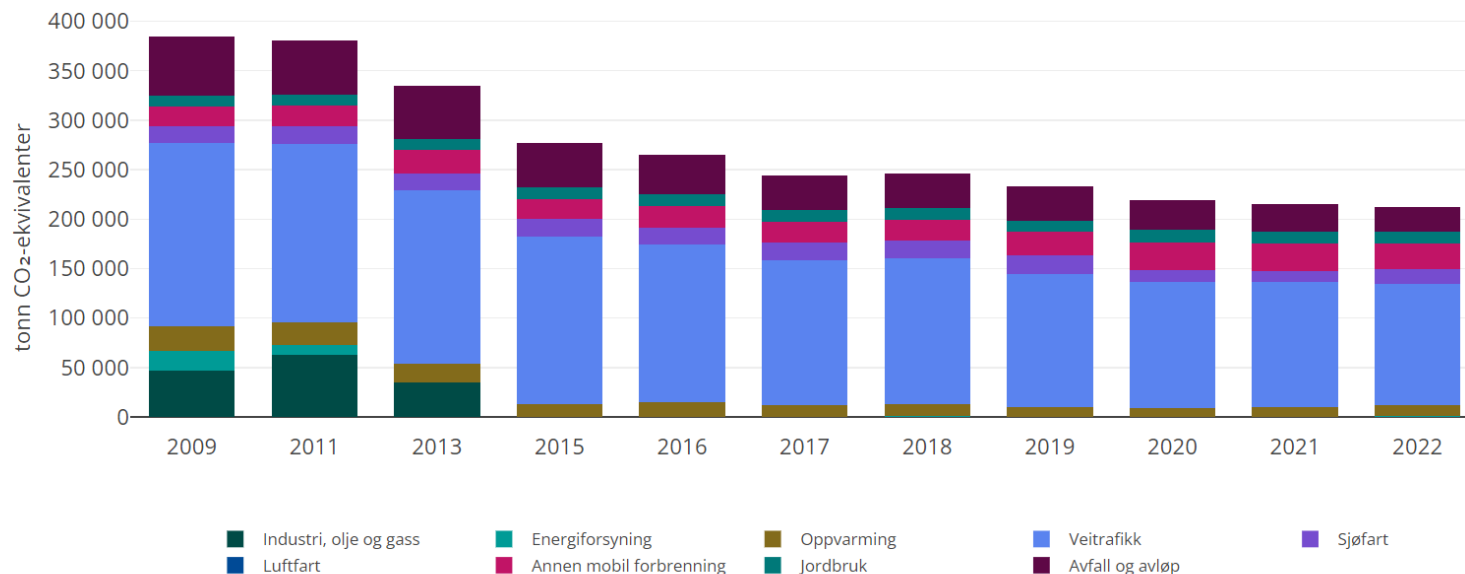
Klima, natur og miljømessig bærekraft

Hovedutfordringer:

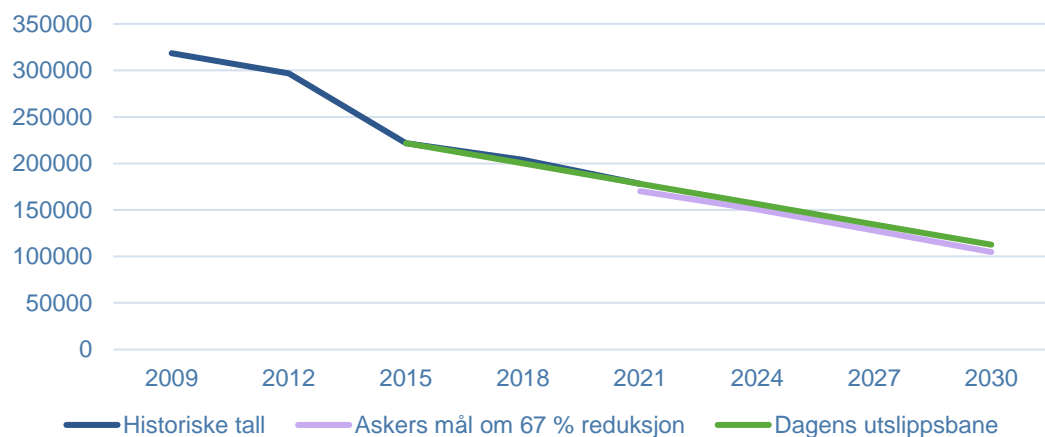
- Både globalt og nasjonalt står man ovenfor en **natur- og klimakrise**.
- En omstilling må skje raskt for å kutte klimagassutslippet med **55 prosent innen 2030** (Parismålet). Asker må bli et lavutslippsamfunn på få år.
- Arealbruksendring og **bit-for-bit-nedbygging** er hovedårsaken til tapet av natur.
- Deler av **kysten er under stort press på grunn av utbygging** og arealbruksendringer, og forurensning fra kommunalt avløp og avrenning fra landbruk. Det truer livsgrunnlaget til arter som kan forsvinne eller dø.
- Klimaendringene vil påvirke samtlige sektorer og samfunnsområder. Hvis vi ikke forbereder oss vil det få **store konsekvenser for samfunnets sårbarhet og kritiske samfunnsfunksjoner**.



Klima, natur og miljømessig bærekraft

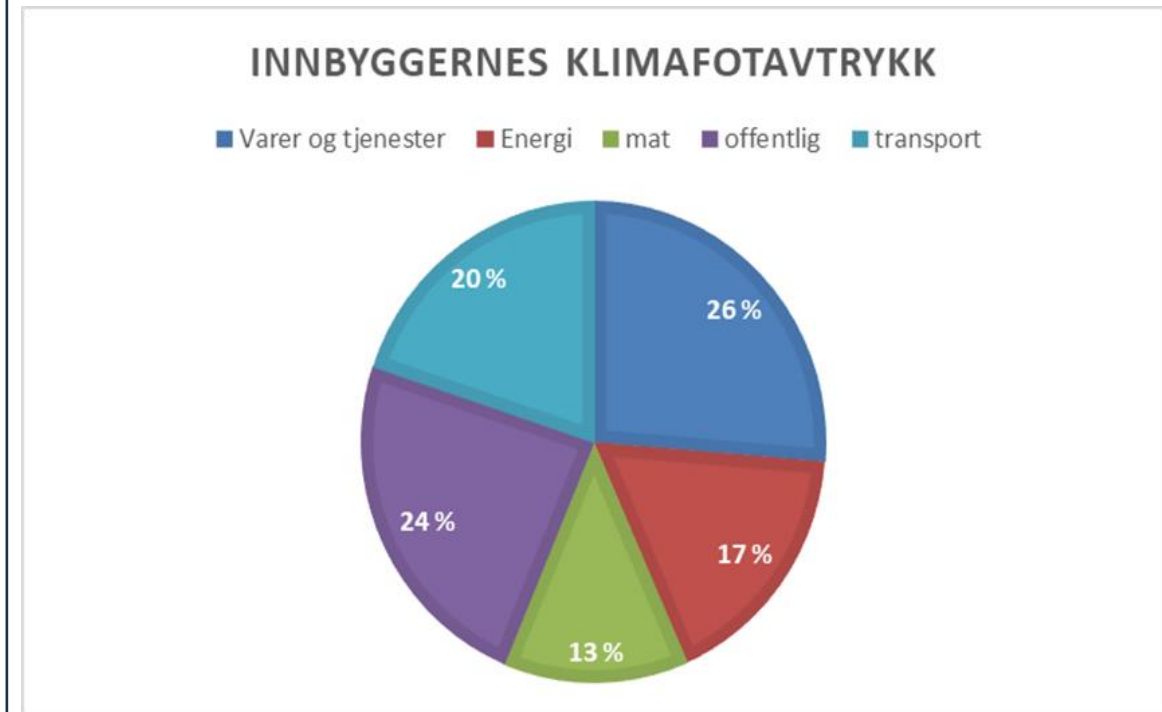
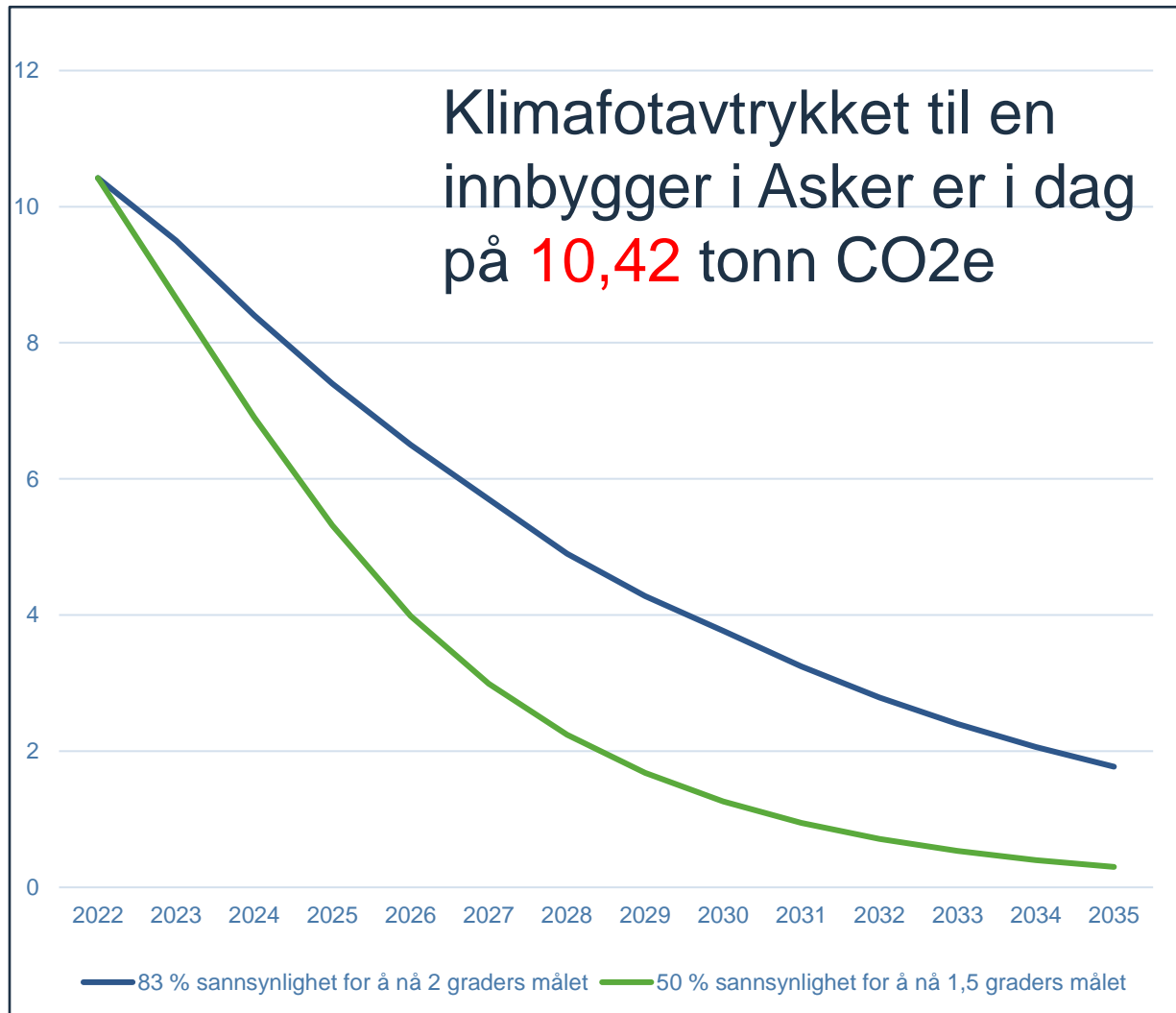


- Nedlegging av Tofte Industrier (2013)
- Stenging av avfallsforbrenningsanlegg som ble brukt til energiforsyning
- Utfasing av oljefyring
- Økning i antall elbiler
- Økt innblanding av biodrivstoff i drivstoff.



- Asker kommune er i rute for å nå målet om **67 % reduksjon av direkte utslipp av klimagasser innen 2030.**
- Skal vi nå målet fra Parisavtalen må Asker være et lavutslippssamfunn innen 2030.

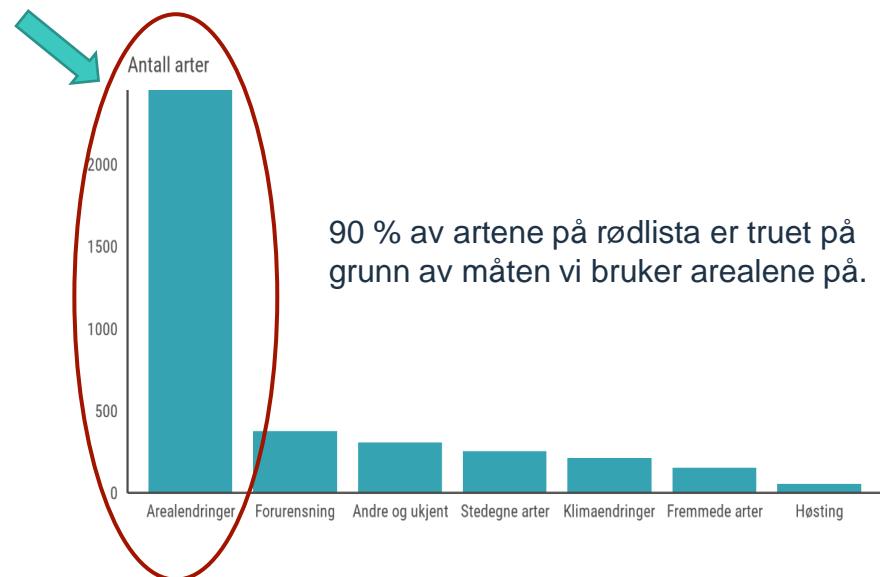
Klima, natur og miljømessig bærekraft



Klima, natur og miljømessig bærekraft

Naturen er grunnlaget for vår eksistens og alt liv på jorda

- Oslofjordområdet har landets største artsrikdom – 80 % av landets levende arter.
- Et nasjonalt ansvar både for å ta vare på en rekke truede naturtyper og arter som har sin hovedforekomst i kommunen.
- Kommunene som arealmyndighet
- Naturen taper ofte i konkurranse mot andre utviklingshensyn - sees ofte på som ledig areal som er tilnærmet kostnadsfritt å bygge ned
- Manglende oversikt over summen av enkeltbeslutninger i arealforvaltningen – må være kunnskapsbasert
- Gjenbruke allerede degraderte arealer fremfor å bygge ut mer natur
- Kommuneplanens arealdel gir oss mulighet til å styre fremtidig arealbruk vekk fra viktig natur.



FNs naturavtale; innen 2030 skal:

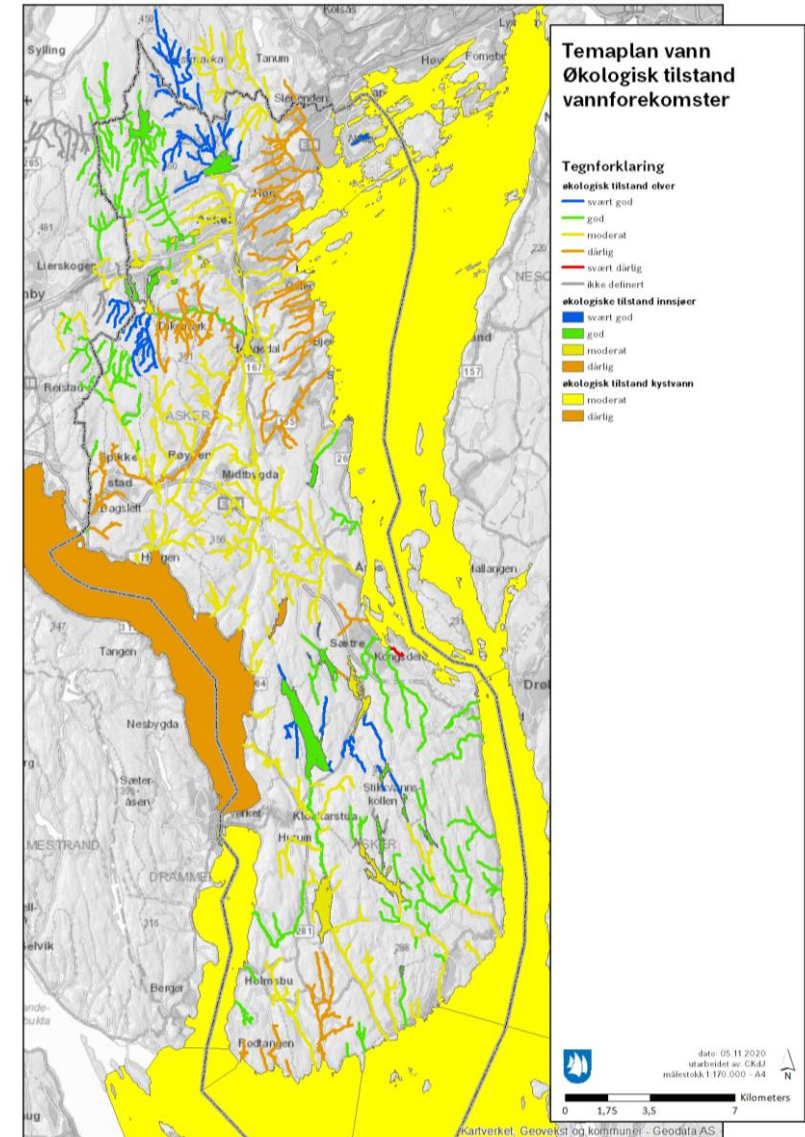
- 30 % av land og havområder vernes
- 30 % av ødelagt natur restaureres
- vernet skal være representativt



Klima, natur og miljømessig bærekraft

Livet i vann:

- Vannforskriften: Alle vann skal oppnå minst god økologisk tilstand
 - 46 % vannforekomster i Asker har svært god eller god økologisk tilstand
 - **54 % har moderat, dårlig eller svært dårlig økologisk tilstand**
- Livet i Oslofjorden - nedgang i bunnfisk, fuglebestander, tareskog og ålegrasenger
- Tilførsel av næringsalter, partikler og miljøgifter gjennom avrenning fra jordbruk og lekkasje fra avløp
- 70 % av strandsonearealet er bebygd eller benyttes til samferdsel
- «Oslofjordplanen»



Klima, natur og miljømessig bærekraft

Klimatilpasning

- Forventes 40% økning i flomvannføringene i vassdragene i Asker (flomveier og overvann)
- Økt sannsynlighet for skred (regnskyll/ flom, snøfall og snøsmelting)
- Økt havnivå og stormflo kan føre til skader på bebyggelse, naturlandskap og infrastruktur
- Tørke og fare for skogbrann
- Tap av naturmangfold, sårbar matproduksjon





Foto: Karl Braanaas



SANNSYNLIG ØKNING

 Ekstrem nedbør	Det forventes at episoder med kraftig nedbør øker vesentlig både i intensitet og hyppighet. Dette vil også føre til mer overvann
 Regnflom	Det forventes flere og større regnflommer, og i mindre bekker og elver må man forvente en økning i flomvannføringen
 Jord-, flom- og sørpeskred	Økt fare som følge av økte nedbørmengder
 Stormflo	Som følge av havnivåstigning forventes stormflonivået å øke



MULIG SANNSYNLIG ØKNING

 Tørke	Det forventes små endringer i sommernedbør og høyere temperaturer og økt fordampning gir derfor økt fare for tørke om sommeren
 Kvikkleireskred	Økt erosjon som følge av kraftig nedbør, og økt flom i elver og bekker, kan utløse flere kvikkleireskred

SANNSYNLIG UENDRET ELLER MINDRE

 Snøsmelteflom	Snøsmelteflommene vil komme stadig tidligere på året og bli mindre mot slutten av århundret
 Isgang	Kortere isleggings sesong. Ennå vinterisganger i innlandet, men mindre ismengder. Elvene ved kysten vil ha lite is

USIKKERT

 Sterk vind	Trolig liten endring
 Steinsprang og steinskred	Hyppigere episoder med kraftig nedbør vil kunne øke hyppigheten av disse skredtypene, men hovedsaklig for mindre steinspranghendelser

Økonomisk bærekraft

71 % er i arbeid
(68 % i Norge)

5. høyeste
utdanningsnivået i
Norge

Veksten i antall arbeidsplasser
de siste ti årene:
3,8 prosentpoeng høyere i
Asker enn for Norge

Asker har en arbeidsstyrke hvor mange er i arbeid, med høyt utdanningsnivå.

8 ANSTENDIG ARBEID
OG ØKONOMISK
VEKST



9 INDUSTRI,
INNOVASJON OG
INFRASTRUKTUR



10 MINDRE
ULIKHET



11 BÆREKRAFTIGE
BYER OG
LOKALSAMFUNN



Økonomisk bærekraft

Et næringsliv som kjennetegnes av kunnskapsintensive sektorer og høy verdiskaping

Næringsmuligheter for Asker framover

- Grønn energi
- Sirkulærøkonomi
- Helseindustri
- Turisme



Økonomisk bærekraft

Knapphet på arbeidskraft og kompetanse vil være en av de største utfordringene samfunnet står overfor.

Meld. St 14

Behovet for arbeidskraft og kompetanse vil øke

- Flere eldre i forhold til personer i arbeidsfør alder
- Lavere arbeidsinnvandring
- Teknologisk utvikling påvirker kompetansebehovet framover – hvilke jobber som finnes og hvordan de utføres

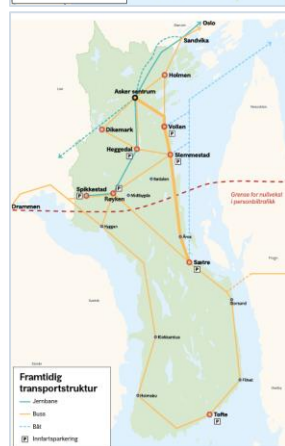
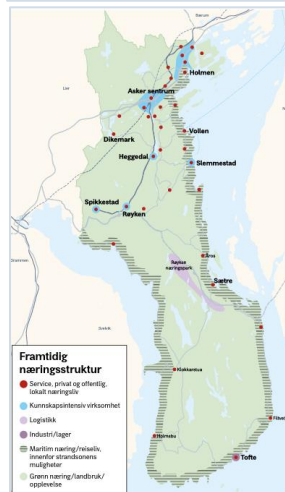
Det er for få arbeidsplasser der folk bor

- Dekningsgrad av arbeidsplasser: 76 %
- 38 500 arbeidsplasser i kommunen. 46 % pendler til Asker fra andre kommuner
- Også forskjeller på dekningsgrad internt i kommunen

Økonomisk bærekraft

Områdene i kommunen har ulike styrker og utfordringer

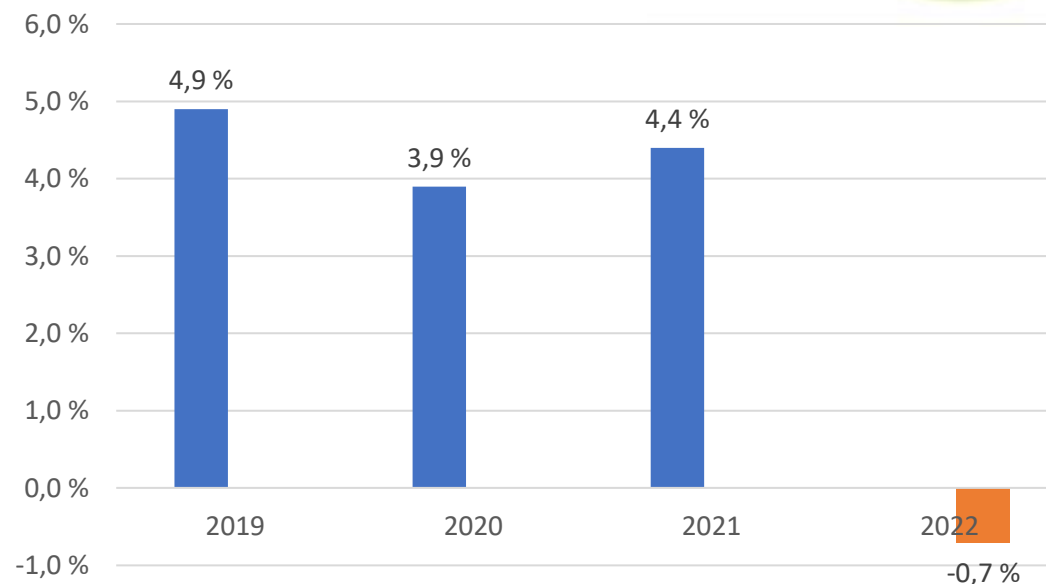
- Områder med større press på boligproduksjon og arealutnyttelse
- Områder med behov for å tiltrekke seg vekst
- Områder hvor kollektivsystemet er godt og områder hvor det er mangelfullt



Kommunen som organisasjon

Utfordringsbildet har endret seg for kommunen

- Asker har et godt økonomisk utgangspunkt...
- ...men har blitt påvirket av de siste års utfordringer i verdensøkonomien og økonomien i Norge



Asker kommunes netto driftsresultat de siste 4 årene

Kommunen som organisasjon

Kommuneøkonomi

- Inntekter framover er mer usikre
- Utfordringer knyttet til investeringer og gjeld

Medarbeidere

- Rekruttering er en utfordring på noen områder
- Mangel på arbeidskraft og kompetanse vil øke framover
- Det er behov for å tenke nytt om hvordan tjenestene organiseres og hvordan oppgavene løses



Trangere økonomisk handlingsrom og økte forventninger fra brukerne krever at offentlig sektor jobber på nye måter.

Digitaliseringsstrategi for offentlig sektor 2019-25

Kommunen som organisasjon

Sikkerhet og beredskap

Kommunene anbefales å styrke beredskapen.

NOU 2023:17



Risiko-, sårbarhets- og trusselbildet i Asker:

- **Sammensatte trusler** (*Ulike virkemidler under terskelen for direkte væpnet konflikt brukes for å nå strategiske mål*)
- Klimaendringene
- Migrasjon
- Legemiddelmangel og mangel av utstyr
- Matforsyning
- Tilsiktede handlinger (terror; vold/ psykiatri; hevnmotivert vold)

The background of the slide is a close-up photograph of green, leafy plants, possibly a type of lettuce or similar vegetable, with some leaves showing small dark spots. A white rectangular box is centered on the page, containing the title text.

Kunnskapsgrunnlag for planstrategi 2023-2027



Møteinnkalling

Utvalg

Kommunestyret

Dato

05.03.2024 kl. 18:00

Sted

Asker rådhus

Merknad

Eventuelt forfall meldes snarest til:

Politisk.sekretariat@asker.kommune.no

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale med møtesekretær.

Tematime

- 16:00 – 17:00 Planstrategi inkl. kunnskapsgrunnlag

Sakskart

Saker til behandling

6/24	24/02389-1	Godkjenning av protokoll kommunestyret 30. januar 2024
------	------------	--

7/24	24/01667-2	Sak fra kontrollutvalget: Kontrollutvalgets årsrapport 2023
------	------------	---

8/24	24/01667-3	Sak fra kontrollutvalget: Forvaltningsrevisjonsrapport saksforberedelse og vedtaksoppfølging
------	------------	--

9/24	20/14678-19	Strategisk plan og masterplan for kontorarbeidsplasser i Asker kommune
------	-------------	--

Referatsaker

Interpellasjoner

2/24 24/02395-1 Interpellasjoner til kommunestyret 5. mars 2024

Asker, 15.02.2024
Lene W. Conradi
Ordfører



Møteprotokoll

Kommunestyret

Dato	Tid	Sted
05.03.2024	18:00 – 19:50	Asker rådhus

Møtet ble ledet av Lene W. Conradi.

Til stede:

Funksjon	Navn	Møtte for
Utvalgsmedlem	Lene W. Conradi (H)	
Utvalgsmedlem	Monica Vee Bratlie (H)	
Utvalgsmedlem	Cecilie Lindgren (H)	
Utvalgsmedlem	Håvard Vestgren (H)	
Utvalgsmedlem	Vanessa V. Nystedt (H)	
Utvalgsmedlem	Stig Wettre-Johnsen (H)	
Utvalgsmedlem	Thormod Rønning Kvam (H)	
Utvalgsmedlem	Lars Kristian Wear (H)	
Utvalgsmedlem	Marcus Riley Nafstad (H)	
Utvalgsmedlem	Line Johansen (H)	
Utvalgsmedlem	Heidi Merete Johansen (H)	
Utvalgsmedlem	Bente Stein Mathisen (H)	
Utvalgsmedlem	Cathrine Jensen (H)	
Utvalgsmedlem	Kay Arne Sørensen (H)	
Utvalgsmedlem	Trond Jerve (H)	
Utvalgsmedlem	Julius Kvello Mellgren (H)	
Utvalgsmedlem	Trond Ove Røed (H)	
Utvalgsmedlem	Anniken P. Elisenberg (H)	
Utvalgsmedlem	Kirsti Kierulf (H)	
Utvalgsmedlem	Turid Lohne Velund (H)	
Utvalgsmedlem	Waldemar R. Garntangen (H)	
Utvalgsmedlem	Kent Inge Stenberg Ryen (H)	
Utvalgsmedlem	Kåre Johnny Møllerhagen (H)	
Utvalgsmedlem	Simen Sandelien (H)	
Utvalgsmedlem	Per Modig Sletaune (H)	
Varamedlem	Åge Rasmussen (H)	Kari Sofie Bjørnsen (H)

Utvalgsmedlem Ivar Granum (A)
Utvalgsmedlem Marianne Riis Rasmussen (A)
Utvalgsmedlem Marie Østensen (A)
Varamedlem Weronika Margol (A) Jørn Nygren (A)
Utvalgsmedlem Ronnie M. A. G. Larsen (A)
Utvalgsmedlem Thomas Hatten (A)
Utvalgsmedlem Farah Ali (A)
Utvalgsmedlem Tonje Lavik Pederssen (FrP)
Utvalgsmedlem Espen Hansen Aspås (FrP)
Utvalgsmedlem Rikke Sjølander (FrP)
Utvalgsmedlem Rikard Gaarder Knutsen (FrP)
Utvalgsmedlem Karin Ståhl Woldseth (FrP)
Utvalgsmedlem Elisabeth Holter-Schøyen (V)
Utvalgsmedlem Tobias Waage Bremnes (V)
Utvalgsmedlem Gro Buttingsrud (V)
Utvalgsmedlem Christian Skrede (V)
Utvalgsmedlem Hanne Lisa Matt (MDG)
Utvalgsmedlem Helge Haugen (MDG)
Utvalgsmedlem Paal Steine (MDG)
Utvalgsmedlem Sara Skjælaaen Vatn (MDG)
Utvalgsmedlem Anne Høie Guettler (SV)
Utvalgsmedlem Une Borg Kjølseth (SV)
Utvalgsmedlem Anders Nordmo (SV)
Utvalgsmedlem Christin Gerner-Mathisen (INP)
Utvalgsmedlem Odd Sigurd Flock (INP)
Utvalgsmedlem Bård-Kjetil Dahl (R)
Utvalgsmedlem Oddvar Igland (Sp)
Utvalgsmedlem Harald Conrad Ødemark (P)
Utvalgsmedlem Eva Høili (KrF)

Forfall:

Utvalgsmedlem Kari Sofie Bjørnsen (H)
Utvalgsmedlem Jørn Nygren (A)

Møtet ble satt med 55 medlemmer til stede.

Det var ingen merknader til innkallingen.

Fra administrasjonen møte:

Lars Bjerke	kommunedirektør
Kai Erik Lund	direktør for oppvekst
Aud Hansen	direktør for velferd
Ragnar Sand Fuglum	direktør for samfunnstjenester
Christer Best Gulbrandsen	direktør for medborgerskap
Eli F. Aubert	direktør for samfunnsutvikling
Randi Sandli	direktør for organisasjon, styring og utvikling
Trine Groven	protokollfører

Saksliste

Side

Saker til behandling

6/24	24/02389-1	Godkjenning av protokoll kommunestyret 30. januar 2024	4
7/24	24/01667-2	Sak fra kontrollutvalget: Kontrollutvalgets årsrapport 2023	4
8/24	24/01667-3	Sak fra kontrollutvalget: Forvaltningsrevisjonsrapport saksforberedelse og vedtaksoppfølging	5
9/24	20/14678-19	Strategisk plan og masterplan for kontorarbeidsplasser i Asker kommune	6

Referatsaker

Interpellasjoner

Saker til behandling

6/24 Godkjenning av protokoll kommunestyret 30. januar 2024

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	05.03.2024	6/24

Ordførers forslag til vedtak:

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 30. januar 2024 godkjennes slik den foreligger.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 30. januar 2024 godkjennes slik den foreligger.

[Lagre vedtak]

7/24 Sak fra kontrollutvalget: Kontrollutvalgets årsrapport 2023

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	05.03.2024	7/24

Ordførers forslag til vedtak:

1. Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2023 til orientering.

Behandling

Kontrollutvalgets leder Børre Pettersen innledet til saken.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2023 til orientering.

[Lagre vedtak]

8/24 Sak fra kontrollutvalget: Forvaltningsrevisjonsrapport saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	05.03.2024	8/24

Forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget følger opp anbefaling 2 om ca. ett år.
2. Kontrollutvalget oversender forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til kommunestyret med følgende innstilling:
Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til orientering.
3. Kontrollutvalget registrerer at det er pågående juridisk uenighet mellom Asker kommune og Brønnøya Grunneierforening.

Behandling

Ordfører orienterte om kommuneadvokatens vurdering om at Christin Gerner-Mathisen (INP) ikke var inhabil i saken, til tross for samboers tilknytning til Brønnøya. Vurderingen fikk enstemmig tilslutning.

Kontrollutvalgets leder Børre Pettersen innledet til saken.

Ordfører innledet til saken, og fremmet samtidig følgende alternative forslag til vedtak:

- 1. Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtakoppfølging til orientering.*
- 2. Kommunestyret ber Kontrollutvalget følge opp anbefaling 2 om ca. ett år.*

Ordførers forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

- Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtakoppfølging til orientering.
- Kommunestyret ber Kontrollutvalget følge opp anbefaling 2 om ca. ett år.

[Lagre vedtak]

9/24 Strategisk plan og masterplan for kontorarbeidsplasser i Asker kommune

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	27.02.2024	25/24
2 Kommunestyret	05.03.2024	9/24

Formannskapet har behandlet saken i møte 27.02.2024 sak 25/24

Innstilling

- Strategisk plan og masterplan legges til grunn for utforming og lokalisering av kontorarbeidsplasser i Asker kommune.

2. Utredningsmidler på 1,0 mill. kroner søkes innarbeidet i 1. tertial 2024.
3. Gjennomføring av investeringer og realisering av innsparinger knyttet til implementering av planen vil bli behandlet i egne saker, evt. innarbeidet i kommende handlingsprogrammer.

Behandling

Anne Høie Guettler (SV) fremmet følgende forslag:

Saken sendes tilbake, og legges frem for kommunestyret med disse punktene innarbeidet:

1. *Saksfremlegget skal belyse risikoene ved aktivitetsbaserte arbeidsplasser.*
2. *Kunnskapsgrunnlaget skal følge med planen.*

Guettlers forslag fikk 6 stemmer (SV,R,INP), og falt.

Innstillingen ble vedtatt, mot 6 stemmer (SV,R,INP).

Anders Nordmo (SV) fremmet følgende protokolltilførsel:

Denne representanten mener det er vesentlige mangler i sakens dokumenter. Når forslaget om en tilbakesendelse faller, mener vi det er riktig å stemme mot.

Følgende representanter sluttet seg til protokolltilførselen:

Anne Høie Guettler (SV), Une Borg Kjølseth (SV), Bård Kjetil Dahl (R).

Vedtak

1. Strategisk plan og masterplan legges til grunn for utforming og lokalisering av kontorarbeidsplasser i Asker kommune.
2. Utredningsmidler på 1,0 mill. kroner søkes innarbeidet i 1. tertial 2024.
3. Gjennomføring av investeringer og realisering av innsparinger knyttet til implementering av planen vil bli behandlet i egne saker, evt. innarbeidet i kommende handlingsprogrammer.

[Lagre vedtak]

Interpellasjoner

2/24 Interpellasjoner til kommunestyret 5. mars 2024

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	05.03.2024	2/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Legges fram uten forslag til vedtak.

Behandling

Weronika Margol (A) fremmet sin interpellasjon om kommunens søknad om statlige tilskuddsmidler til praktisk læring i skolen.

Ordfører besvarte interpellasjonen.

Ordfører foreslo at debatten om søknaden tas i Utvalg for oppvekst. Dette fikk enstemmig tilslutning.

Referatsaker

Saksnr.	Arkivsak	Tittel
R-2/24	24/02421-1	Referatsaker kommunestyret 5. mars 2024

1.	<p>Siden forrige møte har ordfører mottatt og svart på følgende spørsmål:</p> <ul style="list-style-type: none">• Spørsmål fra Hanne Lisa Matt (MDG) om vann og vannmiljø• Spørsmål fra Anne Høie Guettler (SV) om plan for kontorarbeidsplasser i Asker kommune
----	---



Saksframlegg

Arkivsak
24/02389-1

Saksbehandler
Julie Benedicte Bøye

Behandles av
Kommunestyret

Møtedato
05.03.2024

Godkjenning av protokoll kommunestyret 30. januar 2024

Ordførers forslag til vedtak:

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 30. januar 2024 godkjennes slik den foreligger.

Sammendrag og konklusjon:

Utkast til protokoll fra kommunestyrets møte 30. januar 2024 følger vedlagt.

Lene W. Conradi
ordfører

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Protokoll kommunestyret 30.01.2024



Saksprotokoll

Arivsak
24/02389

Saksbehandler
Julie Benedicte Bøye

Behandlet av
1 Kommunestyret

Møtedato **Saksnr.**
05.03.2024 6/24

Godkjenning av protokoll kommunestyret 30. januar 2024

Kommunestyret har behandlet saken i møte 05.03.2024 sak 6/24

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 30. januar 2024 godkjennes slik den foreligger.



Møteprotokoll

Kommunestyret

Dato	Tid	Sted
30.01.2024	18:00 – 21:30	Asker rådhus

Møtet ble ledet av Lene W. Conradi.

Til stede:

Funksjon	Navn	Møtte for
Utvalgsmedlem	Lene W. Conradi (H)	
Utvalgsmedlem	Monica Vee Bratlie (H)	
Utvalgsmedlem	Cecilie Lindgren (H)	
Utvalgsmedlem	Håvard Vestgren (H)	
Utvalgsmedlem	Vanessa V. Nystedt (H)	
Utvalgsmedlem	Stig Wettre-Johnsen (H)	
Utvalgsmedlem	Thormod Rønning Kvam (H)	
Utvalgsmedlem	Lars Kristian Wear (H)	
Utvalgsmedlem	Marcus Riley Nafstad (H)	
Utvalgsmedlem	Line Johansen (H)	
Utvalgsmedlem	Heidi Merete Johansen (H)	
Utvalgsmedlem	Bente Stein Mathisen (H)	
Utvalgsmedlem	Cathrine Jensen (H)	
Utvalgsmedlem	Kay Arne Sørensen (H)	
Varamedlem	Åge Rasmussen (H)	Trond Jerve (H)
Utvalgsmedlem	Julius Kvello Mellgren (H)	
Utvalgsmedlem	Trond Ove Røed (H)	
Utvalgsmedlem	Anniken P. Elisenberg (H)	
Utvalgsmedlem	Kirsti Kierulf (H)	
Utvalgsmedlem	Turid Lohne Velund (H)	
Utvalgsmedlem	Waldemar R. Garntangen (H)	
Utvalgsmedlem	Kent Inge Stenberg Ryen (H)	
Utvalgsmedlem	Kåre Johnny Møllerhagen (H)	
Utvalgsmedlem	Simen Sandelien (H)	
Utvalgsmedlem	Per Modig Sletaune (H)	
Utvalgsmedlem	Kari Sofie Bjørnsen (H)	

Utvalgsmedlem Ivar Granum (A)
Utvalgsmedlem Marianne Riis Rasmussen (A)
Utvalgsmedlem Marie Østensen (A)
Varamedlem Weronica Margol (A) Jørn Nygren (A)
Utvalgsmedlem Ronnie M. A. G. Larsen (A)
Utvalgsmedlem Thomas Hatten (A)
Utvalgsmedlem Farah Ali (A)
Utvalgsmedlem Tonje Lavik Pederssen (FrP)
Utvalgsmedlem Espen Hansen Aspås (FrP)
Utvalgsmedlem Rikke Sjølander (FrP)
Utvalgsmedlem Rikard Gaarder Knutsen (FrP)
Utvalgsmedlem Karin Ståhl Woldseth (FrP)
Utvalgsmedlem Elisabeth Holter-Schøyen (V)
Utvalgsmedlem Tobias Waage Bremnes (V)
Utvalgsmedlem Gro Buttingsrud (V)
Utvalgsmedlem Christian Skrede (V)
Utvalgsmedlem Hanne Lisa Matt (MDG)
Utvalgsmedlem Helge Haugen (MDG)
Utvalgsmedlem Paal Steine (MDG)
Varamedlem Maia Hollender (MDG) Sara Skjælaaen Vatn (MDG)
Utvalgsmedlem Anne Høie Guettler (SV)
Utvalgsmedlem Une Borg Kjølseth (SV)
Utvalgsmedlem Anders Nordmo (SV)
Utvalgsmedlem Christin Gerner-Mathisen (INP)
Utvalgsmedlem Odd Sigurd Flock (INP)
Utvalgsmedlem Bård-Kjetil Dahl (R)
Utvalgsmedlem Oddvar Igland (Sp)
Utvalgsmedlem Harald Conrad Ødemark (Pp)
Utvalgsmedlem Eva Høili (KrF)

Forfall:

Utvalgsmedlem Trond Jerve (H)
Utvalgsmedlem Jørn Nygren (A)
Utvalgsmedlem Sara Skjælaaen Vatn (MDG)

Møtet ble satt med 55 medlemmer til stede.

Det var ingen merknader til innkallingen.

Ordfører foreslo å behandle sak 4/23 først, etter sak 1/23. Dette fikk enstemmig tilslutning.

Fra administrasjonen møte:

Lars Bjerke	kommunedirektør
Kai Erik Lund	direktør for oppvekst
Aud Hansen	direktør for velferd
Ragnar Sand Fuglum	direktør for samfunnstjenester
Christer Best Gulbrandsen	direktør for medborgerskap
Eli F. Aubert	direktør for samfunnsutvikling
Randi Sandli	direktør for organisasjon, styring og utvikling
Trine Groven	protokollfører

Saksliste

Side

Saker til behandling

1/24	24/00966-1	Godkjenning av protokoll fra kommunestyret 12. desember 2023	4
2/24	24/00301-1	Program for omstilling og effektivisering og prisstruktur i svømmehallene	4
3/24	22/00227-16	Temaplan eiendom - Rom for livet 2024-2036 - 2. gangs behandling	11
4/24	24/00267-3	Helhetlig ROS 2024	13
5/24	22/21533-8	Detaljregulering for Bjerkåsholmen 115, gbnr. 68/393 - Sluttbehandling	14

Referatsaker

Interpellasjoner

1/24	24/00958-1	Interpellasjoner til kommunestyret 30. januar 2024	16
----------------------	------------	--	----

Saker til behandling

1/24 Godkjenning av protokoll fra kommunestyret 12. desember 2023

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	30.01.2024	1/24

Ordførers forslag til vedtak:

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 12. desember 2023 godkjennes slik den foreligger.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 12. desember 2023 godkjennes slik den foreligger.

[Lagre vedtak]

2/24 Program for omstilling og effektivisering og prisstruktur i svømmehallene

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Eldrerådet	11.01.2024	3/24
2 Ungdomsrådet	11.01.2024	3/24
3 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	11.01.2024	3/24
4 Utvalg for oppvekst	16.01.2024	6/24
5 Utvalg for velferd	16.01.2024	3/24

6 Utvalg for samfunnstjenester	18.01.2024 4/24
7 Utvalg for medborgerskap	18.01.2024 4/24
8 Formannskapet	23.01.2024 8/24
9 Kommunestyret	30.01.2024 2/24

Formannskapet har behandlet saken i møte 23.01.2024 sak 8/24

Innstilling

- Som følge av vedtatt statsbudsjett for 2024, innarbeides budsjettendringer i Handlingsprogram 2024-2027 i henhold til følgende tabell:

DRIFTSBUDSJETT - ENDRINGER (Beløp i 1000 kr)	Tiltak	2024	2025	2026	2027
Oppvekst	Gratis halvdagsplass SFO, 3. trinn	17 105	37 630	37 630	37 630
Oppvekst	Økt minstesats for deltakere i kvalifiseringsprogrammet fra 1. juli 2024	260	519	519	519
Tjeneste- overgripende	Økt rammetilskudd	-17 365	-38 149	-38 149	-38 149

- Omstilling- og effektiviseringstiltak i henhold til følgende tabeller vedtas iverksatt:

Tjenesteområde	Tiltak (Beløp i 1000 kr)	2024	2025	2026	2027
Administrasjon og ledelse	Varig utsettelse av opptrappingsplanen for lærlingeordningen i Asker kommune	2 000	2 000	2 000	2 000
Sum Administrasjon og ledelse		2 000	2 000	2 000	2 000
Velferd	Økt månedspris på trygghetsalarm/trygghetspakke	1 000	1 000	1 000	1 000
	Videreføring utsatt oppstart av 15 nye sykehjemsplasser ved Hurum bo- og omsorgssenter ut 2025	16 200	16 200	0	0
Sum Velferd		17 200	17 200	1 000	1 000
Samfunnstjenester	Redusere bygningsvedlikeholdet	3 565	3 565	3 565	3 565
	Avvikle tilskudd til vedlikehold av velveier	790	790	790	790
	Redusere tilskudd til private for miljøtiltak	600	600	600	600

Sum Samfunnstjenester		4 955	4 955	4 955	4 955
Samfunnsutvikling	Redusere budsjettrammen for næring	1 000	1 000	1 000	1 000
Sum Samfunnsutvikling		1 000	1 000	1 000	1 000
Medborgerskap	Tilpasset bemanning og endret tjenestetilbud ved innbyggertorgene, politisk vedtak k-sak 77/23.	1 000	1 000	1 000	1 000
	Omstillingskrav til kirkelig fellesråd og mindre justeringer i enkelte andre tilskudd	1 744	1 804	1 864	1 864
	Avvikle tilsynsvaktordningen	3 500	7 000	7 000	7 000
Sum Medborgerskap		6 244	9 804	9 864	9 864
SUM		31 399	34 959	18 819	18 819

Tilsynsvaktordningen avvikles, men det bes gjøre en vurdering spesielt for områder med særlig høyt aktivitetsnivå. Videre bes kommunedirektøren komme med en evaluering av utfasingen av tilsynsvaktordninger etter ett år.

Avsatte midler til områdeforum reduseres til kr 400.000. Retningslinjer for områdeforum endres ved at årlig tildelt sum settes til 50.000. De områdeforumene som etableres i denne perioden skal være piloter og evalueres som grunnlag for eventuell videreføring i neste periode. Resterende midler (1,6 millioner) vurderes omdisponert til tiltak for å skjerme sårbare grupper, tjenester ved innbyggertorg, kostnader og tiltak for deltagelse i fritidsaktiviteter for barn og unge/forebygging av ungt utenforskap, egen sak om dette fremmes for hovedutvalg for medborgerskap.

3. Prisen for trygghetspakken vedtas til å være 490 kroner i måneden og 0 kroner i installasjonsutgift. Trygghetspakken inkluderer trygghetsalarm, elektronisk lås og brann og røykvarsel. Månedsbeløpet vil omfatte brukere som har en inntekt over 2,5 G, foruten brukere hvor trygghetsalarm vurderes som nødvendig helsehjelp. Brukere med inntekt under 2,5 G er fritatt for betaling. Ny pris er gjeldende fra 1. april.
4. Endringer i priser i svømmehallene iverksettes umiddelbart som foreslått av kommunedirektøren i kommunestyresak 76/23 Gebyrer og brukerbetaling 2024, med følgende presisering: Bassengleie skal ikke legges på trening, men voksne på trening skal betale inngangsbillett. Opplæringsaktiviteter i form av babysvømming, barnehagesvømming og crawl-kurs for voksne regnes ikke som trening.

5. Kommunedirektøren bes legge frem en sak som beskriver hvordan en prøveordning med trinnvis opptrapping av frivillig drift av vannflater i Holmen svømmehall med evaluering før hver opptrapping kan gjennomføres.

Behandling

Ivar Granum (A) fremmet følgende forslag til nytt punkt 7:

Askerbadene fortsetter å drifte Holmen svømmehall slik det driftes i dag.

Oddvar Igland (Sp) fremmet følgende endringsforslag til tabellen i punkt 2:

Samfunnstjenester:

*Redusert bygningsvedlikehold justeres fra 3,565 mill. kr. til 2,5 mill. kr.
Dette dekkes inn ved ytterligere reduksjon i budsjettramme for private miljøtiltak.*

Medborgerskap:

- a) *Omstillingskrav til kirkelig fellesråd reduseres fra 1,9 % til 1,0% for bl.a. å unngå kutt i diakonalt arbeid og tiltak for barn og unge.*
- b) *Revmatikerforeningene belastes ikke bassengleie.*
- c) *Punkt a og b dekkes inn ved ytterligere reduksjon i budsjettramme for områdeforumene.*

Bård Kjetil Dahl (R) fremmet følgende endringsforslag til tabellen i punkt 2, på vegne av R,SV:

Administrasjon og ledelse:

Ordet «Varig» strykes, slik at setningen blir lydende: «Utsettelse av opptrappingsplan for lærlingeordning»

Marianne Riis Rasmussen (A) fremmet følgende forslag til nytt punkt 6:

Effekten av kutt i tilskudd til Asker kirkelige fellesråd rapporteres i god tid før behandlingen av neste HP. Særlig gjelder dette i hvilken grad kuttet berører tilbud til sårbare grupper i Askersamfunnet, barn og unge, samt bygningsvedlikehold.

VOTERING

Innstillingens punkt 1 - endringer i Oppvekst ble enstemmig vedtatt.

Budsjettendringer i tabellen i punkt 2, første avsnitt:

Administrasjon og ledelse

Dahls forslag til endring - lærlingeordningen ble satt opp mot innstillingens forslag. Innstillingen ble vedtatt, mot 9 stemmer (MDG,SV,Sp,R).

Velferd

Innstillingens punkter om endringer ble begge enstemmig vedtatt.

Samfunnstjenester

Iglands forslag til endring - bygningsvedlikehold ble satt opp mot innstillingens forslag. Innstillingen ble vedtatt, mot 3 stemmer (Sp,INP).

Innstillingens punkt om endring - velveier ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt om endring - miljøtiltak ble vedtatt, mot 7 stemmer (MDG,SV).

Samfunnsutvikling

Innstillingens punkt om endring - næring ble vedtatt, mot 7 stemmer (A).

Medborgerskap

Innstillingens punkt om endring - innbyggertorg ble vedtatt, mot 3 stemmer (SV).

Iglands forslag til endring, punkt a) - kirkelig fellesråd fikk 1 stemme (Sp), og falt.

Iglands forslag til endring, punkt b) - revmatikerforeningen fikk 5 stemmer (Sp,SV,R), og falt.

Innstillingens forslag om endring - kirkelig fellesråd ble deretter vedtatt, mot 1 stemme (Sp).

Innstillingens punkt om endring - tilsynsvaktordningen ble vedtatt, mot 4 stemmer (SV,R)

Innstillingens punkt 2 andre avsnitt om tilsynsvaktordningen ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 2 tredje avsnitt om områdeforum ble vedtatt, mot 18 stemmer (A,MDG,SV,R,Sp,INP).

Innstillingens punkter 3 og 4 ble begge enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 5 ble vedtatt, mot 13 stemmer (A,SV,R,INP).

Riis Rasmussens forslag til nytt punkt 6 fikk 10 stemmer (A,Sp,SV (Nordmo+Kjølseth), og falt.

Granums forslag til nytt punkt 7 fikk 13 stemmer (A,SV,R,INP), og falt.

Vedtak

- Som følge av vedtatt statsbudsjett for 2024, innarbeides budsjettendringer i Handlingsprogram 2024-2027 i henhold til følgende tabell:

DRIFTSBUDSJETT - ENDRINGER (Beløp i 1000 kr)	Tiltak	2024	2025	2026	2027
Oppvekst	Gratis halvdagsplass SFO, 3. trinn	17 105	37 630	37 630	37 630
Oppvekst	Økt minstesats for deltakere i kvalifikasjonsprogrammet fra 1. juli 2024	260	519	519	519
Tjenesteovergripende	Økt rammetilskudd	-17 365	-38 149	-38 149	-38 149

- Omstilling- og effektiviseringstiltak i henhold til følgende tabeller vedtas iverksatt:

Tjenesteområde	Tiltak (Beløp i 1000 kr)	2024	2025	2026	2027
Administrasjon og ledelse	Varig utsettelse av opptrappingsplanen for lærlingeordningen i Asker kommune	2 000	2 000	2 000	2 000
Sum Administrasjon og ledelse		2 000	2 000	2 000	2 000
Velferd	Økt månedspris på trygghetsalarm/trygghetspakke	1 000	1 000	1 000	1 000
	Videreføring utsatt oppstart av 15 nye sykehjemsplasser ved Hurum bo- og omsorgssenter ut 2025	16 200	16 200	0	0
Sum Velferd		17 200	17 200	1 000	1 000
Samfunnstjenester	Redusere bygningsvedlikeholdet	3 565	3 565	3 565	3 565
	Avvikle tilskudd til vedlikehold av velveier	790	790	790	790
	Redusere tilskudd til private for miljøtiltak	600	600	600	600
Sum Samfunnstjenester		4 955	4 955	4 955	4 955
Samfunnsutvikling	Redusere budsjetttrammen for næring	1 000	1 000	1 000	1 000
Sum Samfunnsutvikling		1 000	1 000	1 000	1 000
Medborgerskap	Tilpasset bemanning og endret tjenestetilbud ved	1 000	1 000	1 000	1 000

	innbyggertorgene, politisk vedtak k-sak 77/23.				
	Omstillingskrav til kirkelig fellesråd og mindre justeringer i enkelte andre tilskudd	1 744	1 804	1 864	1 864
	Avvikle tilsynsvaktordningen	3 500	7 000	7 000	7 000
Sum Medborgerskap		6 244	9 804	9 864	9 864
SUM		31 399	34 959	18 819	18 819

Tilsynsvaktordningen avvikles, men det bes gjøre en vurdering spesielt for områder med særlig høyt aktivitetsnivå. Videre bes kommunedirektøren komme med en evaluering av utfasingen av tilsynsvaktordninger etter ett år.

Avsatte midler til områdeforum reduseres til kr 400.000. Retningslinjer for områdeforum endres ved at årlig tildelt sum settes til 50.000. De områdeforumene som etableres i denne perioden skal være piloter og evalueres som grunnlag for eventuell videreføring i neste periode. Resterende midler (1,6 millioner) vurderes omdisponert til tiltak for å skjerme sårbare grupper, tjenester ved innbyggertorg, kostnader og tiltak for deltagelse i fritidsaktiviteter for barn og unge/forebygging av ungt utenforskap, egen sak om dette fremmes for hovedutvalg for medborgerskap.

3. Prisen for trygghetspakken vedtas til å være 490 kroner i måneden og 0 kroner i installasjonsutgift. Trygghetspakken inkluderer trygghetsalarm, elektronisk lås og brann og røykvarsel. Månedsbeløpet vil omfatte brukere som har en inntekt over 2,5 G, foruten brukere hvor trygghetsalarm vurderes som nødvendig helsehjelp. Brukere med inntekt under 2,5 G er fritatt for betaling. Ny pris er gjeldende fra 1. april.
4. Endringer i priser i svømmehallene iverksettes umiddelbart som foreslått av kommunedirektøren i kommunestyresak 76/23 Gebyrer og brukerbetaling 2024, med følgende presisering: Bassengleie skal ikke legges på trening, men voksne på trening skal betale inngangsbillett. Opplæringsaktiviteter i form av babysvømming, barnehagesvømming og crawl-kurs for voksne regnes ikke som trening.
5. Kommunedirektøren bes legge frem en sak som beskriver hvordan en prøveordning med trinnvis opptrapping av frivillig drift av vannflater i Holmen svømmehall med evaluering før hver opptrapping kan gjennomføres.

[Lagre vedtak]

3/24 Temaplan eiendom - Rom for livet 2024-2036 - 2. gangs behandling

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Eldrerådet	23.11.2023	18/23
2 Ungdomsrådet	23.11.2023	27/23
3 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	23.11.2023	20/23
4 Utvalg for samfunnstjenester	30.11.2023	38/23
5 Formannskapet	23.01.2024	10/24
6 Kommunestyret	30.01.2024	3/24

Formannskapet har behandlet saken i møte 23.01.2024 sak 10/24

Innstilling

1. Temaplan eiendom – Rom for livet 2024-2036, med følgende innsatsområder og strategier, vedtas:
 1. Rom for livet – gode og hensiktsmessige arealer for tjenestene/brukerne, med søkelys på god universell utforming
 2. Bærekraftig og helhetlig utvikling av kommunale eiendommer
 3. Klima- og miljøvennlige bygg
 4. Kostnadseffektiv og verdibevarende eiendomsforvaltning
 5. Profesjonell eiendomsvirksomhet
2. Implementering av planen skjer gjennom:
 - Ordinær virksomhetsplanlegging
 - Årlig rullering av Handlingsprogrammet – ved tiltak med økonomisk konsekvens
 - Egne saker – tiltak av prinsipiell karakter
3. Rapportering på arbeidet skjer gjennom kommunens årsrapport

Behandling

Lars Kristian Wear (H) tok opp følgende forslag til nytt punkt 3, tidligere vedtatt av utvalg for samfunnstjenester:

For å kunne evaluere styring og måloppnåelse i temaplan for Eiendom skal nøkkeltall på følgende påvirkningsbare punkt utarbeides. Rapportering på arbeidet skjer gjennom kommunens årsrapport. I tillegg skal utvalg for samfunnstjenester ha en årlig statusoppdatering der målbarheten på innsatsområdene og strategiene vises.

- Nullutslippsbygg - nybygg
- Avfallsmengde fra nybygg
- Energieffektivisering av eksisterende bygg
- Gjenbruksgrad av eksisterende bygg

Espen Hansen Aspås (FrP) fremmet følgende forslag, på vegne av FrP,H,V,KrF:

Følgende formulering på s. 15:

«Gjeldende salgskrav på 40 millioner kroner pr. år er vanskelig å innfri med nåværende eiendomsportefølje. Kommunens salgbare eiendomsreserve reduseres uten at det tilføres særlig nye objekter.»

erstattes med følgende formulering:

«Asker kommune skal fastsette salgskrav årlig ved behandling av budsjett og handlingsprogram. Kommunen vil kontinuerlig vurdere sitt behov for å eie egen eiendom, opp mot andre eierformer for å sikre mest mulig effektivt drift og lønnsomhet.»

Aspås' forslag ble vedtatt, mot 8 stemmer (A,R).

Innstillingens punkter 1 og 2 ble deretter enstemmig vedtatt, med endret formulering på s. 15.

Wears forslag til nytt punkt 3 ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 3 ble enstemmig vedtatt som nytt punkt 4.

Vedtak

1. Temaplan eiendom – Rom for livet 2024-2036, med følgende innsatsområder og strategier, vedtas:

1. Rom for livet – gode og hensiktsmessige arealer for tjenestene/brukerne, med søkelys på god universell utforming
2. Bærekraftig og helhetlig utvikling av kommunale eiendommer
3. Klima- og miljøvennlige bygg
4. Kostnadseffektiv og verdibevarende eiendomsforvaltning
5. Profesjonell eiendomsvirksomhet

Følgende formulering på s. 15:

«Gjeldende salgskrav på 40 millioner kroner pr. år er vanskelig å innfri med nåværende eiendomsportefølje. Kommunens salgbare eiendomsreserve reduseres uten at det tilføres særlig nye objekter.»

erstattes med følgende formulering:

«Asker kommune skal fastsette salgskrav årlig ved behandling av budsjett og handlingsprogram. Kommunen vil kontinuerlig vurdere sitt behov for å eie egen eiendom, opp mot andre eierformer for å sikre mest mulig effektivt drift og lønnsomhet.»

2. Implementering av planen skjer gjennom:
 - Ordinær virksomhetsplanlegging
 - Årlig rullering av Handlingsprogrammet – ved tiltak med økonomisk konsekvens
 - Egne saker – tiltak av prinsipiell karakter

3. For å kunne evaluere styring og måloppnåelse i temaplan for Eiendom skal nøkkeltall på følgende påvirkningsbare punkt utarbeides. Rapportering på arbeidet skjer gjennom kommunens årsrapport. I tillegg skal utvalg for samfunnstjenester ha en årlig statusoppdatering der målbarheten på innsatsområdene og strategiene vises.
 - Nullutslippsbygg - nybygg
 - Avfallsmengde fra nybygg
 - Energieffektivisering av eksisterende bygg
 - Gjenbruksgrad av eksisterende bygg

4. Rapportering på arbeidet skjer gjennom kommunens årsrapport.

[Lagre vedtak]

4/24 Helhetlig ROS 2024

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	23.01.2024	9/24
2 Kommunestyret	30.01.2024	4/24

Formannskapet har behandlet saken i møte 23.01.2024 sak 9/24

Innstilling

1. Kommunestyret slutter seg til Helhetlig Risiko og Sårbarhetsanalyse for Asker 2024 – 2027.
2. Kommunens virksomheter vil følge opp analysen i planarbeidet og i øvrig arbeide med samfunnssikkerhet og beredskap.
3. Helhetlig ROS legges til grunn for oppdatering av kommunens overordnede beredskapsplan som skal oppdateres i løpet av første halvår 2024.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret slutter seg til Helhetlig Risiko og Sårbarhetsanalyse for Asker 2024 – 2027.
2. Kommunens virksomheter vil følge opp analysen i planarbeidet og i øvrig arbeide med samfunnssikkerhet og beredskap.
3. Helhetlig ROS legges til grunn for oppdatering av kommunens overordnede beredskapsplan som skal oppdateres i løpet av første halvår 2024.

[Lagre vedtak]

5/24 Detaljregulering for Bjerkåsholmen 115, gbnr. 68/393 - Sluttbehandling

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	24.01.2024	2/24
2 Kommunestyret	30.01.2024	5/24

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 24.01.2024 sak 2/24

Innstilling

1. Detaljregulering for Bjerkåsholmen 115 med plankart datert 05.09.2023 og tilhørende bestemmelser datert 24.10.2023 og retningsgivende dokumenter som beskrevet i bestemmelsene, vedtas iht. plan- og bygningsloven § 12-12.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Detaljregulering for Bjerkåsholmen 115 med plankart datert 05.09.2023 og tilhørende bestemmelser datert 24.10.2023 og retningsgivende dokumenter som beskrevet i bestemmelsene, vedtas iht. plan- og bygningsloven § 12-12.

[Lagre vedtak]

Interpellasjoner

1/24 Interpellasjoner til kommunestyret 30. januar 2024

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	30.01.2024	1/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Legges fram uten forslag til vedtak.

Behandling

Hanne Lisa Matt (MDG) fremmet sin interpellasjon «Ulovligheter i strandsonen – hva skjer?»

Ordfører besvarte interpellasjonen.

Ordfører startet behandlingen av interpellasjonen med å åpne for debatt. Etter første innlegg ble det på forespørsel til dagsorden klart at kommunestyret først skulle ha fått mulighet til å votere over hvorvidt interpellasjonen skulle tas opp til debatt.

Ordfører beklaget at hun åpnet for debatt og slapp til en representant før dette var avklart av kommunestyret.

Ordfører tok opp til votering om interpellasjonen skulle debatteres. Dette fikk 15 stemmer (A,MDG,SV,R) og falt.

Matt kommenterte deretter ordførers svar på interpellasjonen.

Ordfører avsluttet med å slå fast at for fremtidige interpellasjoner vil hun sørge for å gjennomføre i tråd med en presisering av reglementet der interpellanten gis anledning til å kommentere ordførers svar *før* kommunestyret tar stilling til hvorvidt interpellasjonen gjøres til gjenstand for debatt.

Referatsaker

Saksnr.	Arkivsak	Tittel
R-1/24	24/00973-1	Referatsaker kommunestyret 30. januar 2024

1.	Ordfører orienterte om kommunens og politiets fokus på arbeidet med å forhindre ungdomskriminalitet.
2.	Siden forrige møte har ordfører mottatt og svart på følgende spørsmål: <ul style="list-style-type: none">• Spørsmål fra Tonje Lavik Pederssen (FrP) om mobbing i Askerskolen Spørsmål til og svar fra ordføreren Asker kommune



Saksframlegg

Arkivsak
24/01836-1

Saksbehandler
Astrid Kristin Trøstheim

Behandles av
Kommunestyret

Møtedato
05.03.2024

Sak fra kontrollutvalget: Kontrollutvalgets årsrapport 2023

Ordførers forslag til vedtak:

1. Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2023 til orientering.

1. Bakgrunn for saken

Kontrollutvalget har utarbeidet årsrapport for 2023 som ble behandlet i kontrollutvalgets møte 29. januar 2024, sak 6/24.

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak lyder slik:

1. Forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2023 vedtas.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til innstilling:
 - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2023 til orientering.

2. Ordførers vurdering

Ordfører oversender saken til kommunestyret med forslag til vedtak i tråd med kontrollutvalgets innstilling.

Lene Conradi
ordfører

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Saksutskrift - Kontrollutvalgets årsrapport 2023
Kontrollutvalgets årsrapport for 2023



Saksprotokoll

Arivsak
24/01836

Saksbehandler
Astrid Kristin Trøstheim

Behandlet av
1 Kommunestyret

Møtedato **Saksnr.**
05.03.2024 7/24

Sak fra kontrollutvalget: Kontrollutvalgets årsrapport 2023

Kommunestyret har behandlet saken i møte 05.03.2024 sak 7/24

Behandling

Kontrollutvalgets leder Børre Pettersen innledet til saken.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2023 til orientering.

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 23/00444-1
Saksbehandler Kjell Nordengen

Kontrollutvalgets årsrapport 2023

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Kontrollutvalget i Asker kommune	29.01.2024	6/24

Kontrollutvalget i Asker kommune har behandlet saken i møte 29.01.2024 sak 6/24

Møtebehandling

Votering

Vedtaket var enstemmig

Vedtak

1. Forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2023 vedtas.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til innstilling:
 - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2023 til orientering.

KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT 2023

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2023 vedtas.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende forslag til innstilling:
 - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2023 til orientering.

Vedlegg:

Forslag til kontrollutvalgets årsrapport 2023

Saksframstilling:

Kontrollutvalget rapporterer sitt arbeid til kommunestyret. Rapporteringen skjer i hovedsak løpende gjennom året, ved at saker og rapporter oversendes kommunestyret for videre behandling. I tillegg utarbeider kontrollutvalget årlig en årsrapport som sendes kommunestyret til orientering. Årsrapporten gir en samlet oversikt over kontrollutvalgets virksomhet i 2023.

Sekretariatet har utarbeidet vedlagte forslag til årsrapport for 2023. Det legges opp til at kontrollutvalgets eventuelle merknader innarbeides før saken oversendes kommunestyret.

RETT UTSKRIFT
DATO 30.januar 2024

Kjell Nordengen

Årsrapport 2023

Kontrollutvalget i Asker kommune

Vedtatt i kontrollutvalget 29.01.2024, sak 6/24.



INNHOLDSFORTEGNELSE

Innledning	2
Kontrollutvalgets virksomhet	2
Møteaktivitet	3
Innkalling, sakslister og protokoller	3
Kontrollutvalgets oppgaver og saker	3
Orienteringer/redegjørelser	4
Statlige tilsyn	5
Besøk	5
Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen	5
Oppfølging av økonomiforvaltningen	5
Forvaltningsrevisjon	5
Eierskapskontroll	8
Plan for forvaltningsrevisjon og Plan for eierskapskontroll	8
Henvendelser	8
Oppfølging av regnskapsrevisjon	9
Budsjett for kontrollarbeidet	9
Kontrollutvalgets rapportering	9
Kurs og konferanser	10
Sekretariatsfunksjonen	10
Vedlegg - Saker behandlet i kontrollutvalget i 2023	11

Innledning

Kommunestyret har det øverste ansvaret for å kontrollere kommunens virksomhet. Kontrollutvalget skal føre løpende kontroll på vegne av kommunestyret. Kontrollutvalget kan i prinsippet ta opp ethvert forhold ved kommunens virksomhet så lenge det kan defineres som kontroll, men kan ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer.

Kontrollutvalget rapporterer om sin virksomhet til kommunestyret. Noen saker som f.eks. forvaltningsrevisjonsrapporter og eierskapskontrollrapporter oversendes kommunestyret gjennom året. Årsrapporten gir en samlet oversikt over kontrollutvalgets virksomhet i 2023.

Kontrollutvalgets virksomhet

Kontrollutvalget i Asker kommune består av 7 medlemmer. Frem til konstitueringen 17.oktober hadde kontrollutvalget følgende medlemmer:

Medlemmer	Varamedlemmer
Børre Pettersen, leder	1. Erling Bergsaker 2. Hege Hjørund 3. Elin H. Kobro 4. Jan Syrstad
Kent Inge Ryen, nestleder	
Ole M. Rødby	
Ellen Lysne	
Karin N. Moksness	
Nina Ekren Holmen	
Jan Petter Berntsen	

For perioden 2023 til 2027 er følgende valgt medlemmer til kontrollutvalget:

Medlemmer	Varamedlemmer
Børre Pettersen, leder	1. Steinar Liavåg 2. Vibeke Røisland 3. Rutt Siri Kregnes 4. Odd-Ivar Myhre
Nina Ekren Holmen, nestleder	
Christina T. Apuzzo	
Stian V. Gyllenhammar	
Harald C. Ødemark	
Lars Tore Woie	
Liv Knatten	

Det nyvalgte kontrollutvalget har hatt 2 møter. Utvalget har brukt tid på å gjøre seg kjent med rollen og utvalgets oppgaver de kommende fire årene. Dessuten har utvalget fulgt opp en forvaltningsrevisjon og behandlet en henvendelse fra en innbygger.

Mange av sakene som rapporteres i årsrapporten ble behandlet i forrige periode.

Møteaktivitet

Kontrollutvalget avholder åpne møter, med unntak av behandling av enkeltsaker som kan/skal lukkes¹. Møtene holdes som regel i Asker rådhus. Utvalgets møter blir strømmet.

I 2023 har kontrollutvalget hatt 9 møter og 68 saker har stått på dagsorden. I 2022 gjennomførte kontrollutvalget 8 møter og behandlet 60 saker.

Kontrollutvalgets leder legger frem kontrollutvalgets saker i kommunestyret.

Innkalling, sakslister og protokoller

Innkalling med saksdokumenter til møter i utvalget sendes ut 7 dager før møtet. Møteinnkallingen sendes utvalgets medlemmer, ordfører, kommunedirektør og kommunens oppdragsansvarlige revisorer.

Protokoll fra møtene sendes de samme som får sakspapirene.

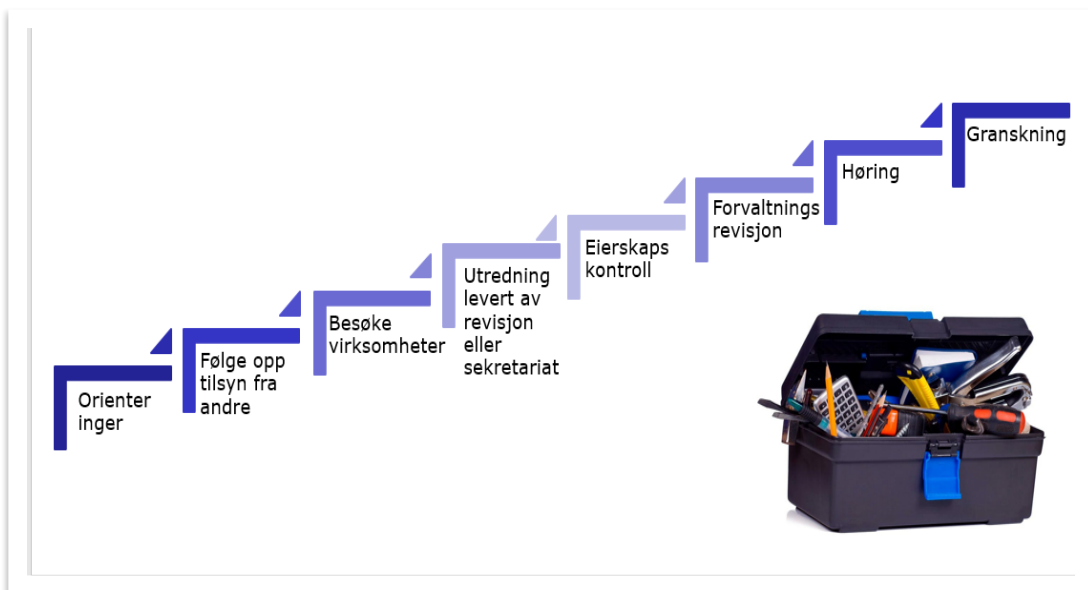
Kontrollutvalgets sekretariat (Viken kontrollutvalgssekretariat IKS) har en hjemmeside www.vikus.no hvor også møteinnkallinger, saksdokumenter og protokoller legges ut fortløpende. Her finnes også informasjon om kontrollutvalget, sekretariatet og møteplan. Lenke til kontrollutvalget i Asker kommune ligger her: <https://vikus.no/kontrollutvalg/asker/>

Kontrollutvalgets oppgaver og saker

Kontrollutvalget tar opp et bredt spekter av saker for å ivareta det løpende kontrollansvaret. Det kan også komme innspill til saker fra statsforvalter og andre, i tillegg til saker knyttet til revisjon.

Kontrollutvalget kan gå fram på ulike måter for å føre kontroll. Ulike saker krever ulike framgangsmåte. Det er derfor viktig at utvalget velger metoder som effektivt bidrar til å få tilgang til den informasjonen som er nødvendig for å få belyst sakene. Den minst ressurskrevende tilnærmingen er å be administrasjonen om orienteringer. Kontrollutvalget kan også gjennomføre virksomhetsbesøk for å bli bedre kjent med forvaltningen. De ulike kontrollformene kan illustreres ved figuren nedenfor, hvor tiltak som krever lite ressurser fra kontrollutvalgets side, slik som orienteringer, er plassert nederst i trappa.

¹ Kommuneloven § 11-5



Asker kontrollutvalg benyttet disse kontrollformene i 2023:



Nærmere om oppgavene følger nedenfor.

Orienteringer/redegjørelser

Kommunedirektøren blir også invitert til å redegjøre for spesielle saker. I 2023 har temaet vært oppfølging av kommunestyrevedtak om Brønnøya. Det er også gitt orienteringer ved oppfølging av forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller og ved behandlingen av henvendelser.

Statlige tilsyn

Statsforvalteren i Oslo og Viken har ansvar for å samordne de statlige tilsynsaktører og samordne planlagte statlige tilsyn med den kommunale egenkontrollen (forvaltningsrevisjoner). De fleste statlige tilsynsetatene legger ut planlagte og gjennomførte tilsyn i den nasjonale tilsynskalenderen. Kontrollutvalgssekretariatet legger inn bestillinger på forvaltningsrevisjon og gjennomførte rapporter.

Kontrollutvalget får tilsynsrapporter som referatsak.

Besøk

Kontrollutvalget har ikke gjennomført besøk i 2023.

Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen

Når kontrollutvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra kommunens revisor, skal utvalget avgi uttalelse om årsregnskapet til kommunestyret før årsregnskapet vedtas der. Formannskapet skal ha kopi av uttalelsen i hende tidsnok til at det kan tas hensyn til den før det gir sin innstilling om årsregnskapet til kommunestyret.

Kontrollutvalget har avgitt uttalelse til kommunens årsregnskap og årsberetning for 2022 samt årsregnskapet til Askerbadet KF.

Uttalelsen tok utgangspunkt i de vedtatte økonomiske handlingsregler. Revisors beretning var avlagt uten forbehold eller presiseringer. Det innebærer at regnskap og beretning var avlagt i samsvar med lov og forskrift og inneholdt ingen vesentlige feil.

Oppfølging av økonomiforvaltningen

Regnskapsrevisor har kontrolloppgaver knyttet til økonomiforvaltningen. Blant annet gjennomfører revisor en avgrenset undersøkelse som er basert på en risiko- og vesentlighetsvurdering. Revisor orienterte kontrollutvalget om valg av område i oktobermøtet 2022. Den skriftlige uttalelsen om resultatet av fjorårets kontroll ble lagt frem i septembermøtet 2023. Revisor hadde kontrollert etterlevelse av finansreglementets kapittel 3 «Retningslinjer for forvaltning av gjeldsportefølje og øvrige finansieringsavtaler» Resultatet av kontrollen viste ingen vesentlige feil eller mangler.

Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal se til at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet, og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak.

I april behandlet utvalget forvaltningsrevisjonsrapport om tilpasset opplæring og spesialundervisning. Formålet med prosjektet var å undersøke om Asker kommune hadde et tilfredsstillende system og rutiner for å sikre at elever i grunnskolen får den opplæringen de har rett på, i form av tilpasset opplæring og eventuelt spesialundervisning. Det ble også vurdert om det er etablert gode system og rutiner for samarbeid mellom skolene og pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT).

Undersøkelsen viste at Asker kommune hadde utarbeidet system og rutiner som skal bidra til å sikre at elever i grunnskolen får en opplæring som er tilpasset deres evner og forutsetninger. I tillegg var det utarbeidet en fasemodell hvor det går tydelig fram at skolene skal prøve ut tiltak, dokumentere utprøvingen og evaluere tiltakene i etterkant. Imidlertid sikret ikke rutinene og prosedyrene i tilstrekkelig grad at undervisvurderingen ble brukt til å vurdere om eleven har tilfredsstillende utbytte av opplæringen. Det var etablert et godt og formålstjenlig system for samhandling mellom PPT og skolene i kommunen både på systemnivå og individnivå. Systemet for å sikre at elever med enkeltvedtak får det timetallet de har vedtak om var ikke tilstrekkelig. Rapporten hadde 9 anbefalinger til forbedring innen dette området.

Kommunestyret behandlet rapporten i mai.

I september behandlet utvalget forvaltningsrevisjonsrapport om organisering av arbeidet med klima og klimatilpassing. Formålet med forvaltningsrevisjonen var å undersøke om Asker kommune er en forberedt organisasjon, både når det gjelder å redusere kommunens klimafotavtrykk, og planlegge for fremtidige klimaendringer. Første del av undersøkelsen omhandlet kommunens arbeid med å redusere klimautslipp. Andre del av rapporten omhandlet kommunens arbeid med klimatilpassing.

Hovedfunn knyttet til arbeidet med reduksjon av klimautslipp var: Til tross for at alle tjenesteområder skal bidra til å kutte klimagassutslipp, foreligger det ikke en samlet oversikt over hvilket ansvar og hvilke oppgaver de ulike enhetene i kommunen har for å bidra i dette arbeidet. Dette gjør det uklart hvordan de ulike enhetene skal bidra til å nå kommunens klimamål. Kommunen har ikke tydelig definerte delmål for hver sektor, men har definert noen indikatorer og satt måltall for disse, for eksempel prosentvis reduksjon av matsvinn. Undersøkelsen viste at det var utfordringer knyttet til organiseringen av arbeidet, koordineringen mellom ulike enheter, manglende systematisk vurdering av nyttekostnad for tiltak, og begrenset rapportering på status for klimatiltak og oppfyllelse av mål. Kommunen hadde blant annet etablert system og rutiner som bidrar til at klimahensyn ivaretas i kommunens reisevirksomhet og anskaffelser, samt i drift av kommunale bygg og i kommunale bygg- og anleggsprosjekter. Det ble vurdert som positivt at kommunen gjennom maler og rutiner for behandling av reguleringsplaner har tatt inn krav om å vurdere klimapåvirkning av planene. Det var et potensial for å utnytte den klimafaglige kompetansen som allerede er i kommunen, på tvers av tjenesteområdene. Behovet for å styrke kompetansen innen klima blant kommunens ledere ble også vektlagt.

Hovedfunn knyttet til organiseringen av arbeidet med klimatilpassing var: Ansvar for håndtering av overvann var tydelig plassert hos virksomheten Vann og vannmiljø. Samtidig forelå det ikke en skriftlig fordeling av ansvar for klimatilpassing innen øvrige områder. Undersøkelsen viste at flere virksomheter i kommunen så behov for økt koordinering av arbeidet med klimatilpassing. Rapporten påpekte også uklarhet i ansvarsfordeling for håndtering av naturfare som øker med klimaendringer. Undersøkelsen viste at kommunen har identifisert risiko og sårbarhet for hendelser som påvirkes av klimaendringer gjennom helhetlig ROS, og ROS-analyser til kommuneplanens arealdel, samt i fagspesifikke ROS-analyser. Det manglet konkrete delmål og strategier for klimatilpassing utenom overvann. Rapporten fremhev også behovet for kompetanseheving innen klimatilpassing, spesielt

med tanke på ulike sektorer som vil påvirkes av klimaendringer. Rapporten hadde 19 anbefalinger til forbedring innen områdene.

Kommunestyret behandlet rapporten i november.

I oktober behandlet utvalget forvaltningsrevisjonsrapport om pleie og omsorg. Formålet med forvaltningsrevisjonen var å undersøke i hvilken grad kommunen legger til rette for et godt og effektivt pleie- og omsorgstilbud til sine innbyggere.

Asker kommune hadde langt på vei lagt til rette for et godt og effektivt pleie- og omsorgstilbud til sine innbyggere. Samtidig viste undersøkelsen at det er flere områder hvor kommunen bør forbedre rutiner og praksis for fullt ut å sikre etterlevelse av lov og forskrift. Kommunen hadde satt i verk mange hensiktsmessige tiltak for å ivareta tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i tjenesten nå og fremover. Undersøkelsen viste at kommunen har gjennomført et omfattende arbeid med å innføre nytt kvalitetssystem og felles rutiner og prosedyrer som skal bidra til å sikre likeverdige pleie- og omsorgstjenester. Det gjenstod imidlertid noe arbeid med hensyn til felles rutiner og prosesser i heldøgnsomsorgen. Kommunen hadde iverksatt flere viktige tiltak som bidrar til å legge rette for effektive pleie- og omsorgstjenester. Det var positivt at kommunen har oppmerksomhet rundt utvikling av velferdsteknologi, men mener det var et potensial for å gjøre dette arbeidet mer planmessig og målrettet. Rapporten hadde 7 anbefalinger til forbedring innen området.

Rapporten ble behandlet i kommunestyret i november.

Kontrollutvalget skal se til at kommunestyrets vedtak ved behandlingen av forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp. I 2023 har utvalget fulgt opp følgende rapporter:

- Barneverntjenesten
- Styring av investeringsprosjekter
- Overordnet internkontroll

Oppfølgingen skjer ved at kommunedirektøren bes om et notat om hvordan vedtakene er fulgt opp, samt en orientering i møtet. For de rapporter som er fulgt opp er saken avsluttet.

Kontrollutvalget har bestilt forvaltningsrevisjoner som kommer til behandling tidlig i 2024. Disse er:

Saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Formålet med prosjektet vil være å undersøke og vurdere om Asker kommune har system og rutiner som sikrer at saker blir forsvarlig utredet og belyst for de folkevalgte, samt at politiske vedtak blir iverksatt og fulgt opp av kommuneadministrasjonen.

Økonomistyring

Formålet med prosjektet vil være å undersøke om Asker kommune har etablert en økonomistyring som bidrar å sikre effektiv kontroll og drift, om det er etablert økonomisk rapportering som gir kommunestyret et godt styringsgrunnlag, samt om det er etablert hensiktsmessige system og rutiner for budsjettering og budsjettoppfølging.

Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal se til at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper mv. Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

I oktober behandlet utvalget rapport etter eierskapskontroll av Askerhalvøya AS og Hurum Energi AS. Formålet med prosjektet var å undersøke om Asker kommune har etablert en eieroppfølging av Askerhalvøya Eiendom AS og Hurum Energi AS i samsvar med etablerte normer for eieroppfølging, egne vedtak og rutiner. Det er vår vurderingen at Asker kommune i hovedsak har en eierskapsforvaltning i samsvar med lovkrav og anbefalinger for eierstyring. Undersøkelsen viser at Asker kommune har utarbeidet en eierskapsmelding som etterlever kommuneloven §26-1, og at kommunen har gode rutiner for deltakelse i generalforsamling, utsending av eierbrev og gjennomføring av eierdag. Samtidig pekes det på at kommunen har forbedringspotensial, blant annet ved valg av styremedlemmer og rutiner for rapportering.

Kommunestyret behandlet rapporten i november.

Kontrollutvalget skal se til at kommunestyrets vedtak ved behandlingen av rapporter fra eierskapskontroller blir fulgt opp. I mars fortok utvalget en oppfølging av eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon i Asker og Bærum brann og redning IKS. Kommunens eierrepresentant og rådgiver eierstyring orienterte om oppfølgingen.

Plan for forvaltningsrevisjon og Plan for eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal i løpet av 2024 legge frem forslag til Plan for forvaltningsrevisjon og Plan for eierskapskontroll for perioden 2024-2028 for kommunestyret. Planene skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens virksomhet, samt virksomheten i selskaper kommunen eier. Dette innebærer å vurdere på hvilke områder av kommunens virksomhet, eller i hvilke selskaper, det er risiko for vesentlige avvik, og hvor alvorlige konsekvenser disse avvikene vil kunne få. Kontrollutvalget har bestilt risiko og vesentlighetsvurdering fra forvaltningsrevisor Deloitte.

Henvendelser

Når kontrollutvalget mottar henvendelser må det gjøres en vurdering om utvalget skal foreta seg noe med de forhold henvendelsen tar opp, og eventuelt hva utvalget skal gjøre.

Kontrollutvalget har mottatt følgende henvendelser:

Oppfølging av kommunestyrevedtak i 2018 og 2019 vedrørende Brønnøya. Utvalget har fått orientering fra kommunedirektør om administrasjonens oppfølging av vedtakene. Utvalget har videre vedtatt at oppfølgingen av disse vedtakene bli case i forvaltningsrevisjonen av saksforberedelse og vedtaksoppfølging, som kommer til behandling tidlig i 2024.

Restaurering av dam ved Brendsrudvannet

I henvendelsen tas det opp at dammen ble klassifisert i konsekvensklasse 3 i 2015. Dette innebærer risiko for skade. Kommunen burde ha reagert da på en såpass alvorlig klassifisering. I 2021 pålegger NVE kommunen å iverksette kontrollert senkning av vannstand. Da dette ble gjort mens det var islagt ble edelkreps og ferskvannsmuslinger knust under isdekket. Utvalget fikk en orientering fra kommunedirektør om damsikkerhetsarbeidet generelt og Brendsrudvann spesielt. Denne redegjørelsen ble tatt til orientering og utvalget foretok seg ikke noe ytterligere.

Feil i beregning av SFO priser

I henvendelsen ble det tatt opp feil i beregningen ved plasstype mindre enn 5 dager/full plass. Dessuten var det feil utgangspunkt på antall timer SFO har åpent i uka. Kontrollutvalget har bedt kommunedirektøren om en orientering, i det første møtet i 2024, om de påstander som fremsettes i henvendelsen.

Oppfølging av regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Kommunens regnskapsrevisor er KPMG.

Kontrollutvalget holder seg løpende orientert om revisjonsarbeidet. Kontrollutvalget har behandlet følgende rapporter fra revisjonen:

- Interimsrevisjon 2022
- Oppsummering av revisjonen 2022
- Uavhengighetserklæringer fra de oppdragsansvarlige revisorene
- Revisjonsplan 2023
- Revisjonsberetninger 2022 for kommunen og Askerbadet KF

Budsjett for kontrollarbeidet

Kontrollutvalget har ansvar for å legge frem et budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Dette budsjettet er inndelt i kontrollutvalget, kontrollutvalgets sekretariat og revisjonen. Kontrollutvalget har utarbeidet forslag til budsjett 2024, med en samlet ramme på kr 5 803 000. Forslaget følger formannskapetets innstilling til kommunens budsjett ved kommunestyrebehandlingen.

Kontrollutvalgets rapportering

Kontrollutvalget rapporterer resultatene av sitt arbeid til kommunestyret. Rapporter fra forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller oversendes fortløpende til kommunestyret etter hvert som de foreligger. Dette er beskrevet under de aktuelle overskriftene i årsrapporten.

Kontrollutvalgets årsrapport 2022 samt Plan for kontrollarbeidet 2023 har blitt behandlet av kommunestyret. Plan for kontrollarbeidet 2024 er sendt kommunestyret.

Kurs og konferanser

Det stilles stadig større krav og forventninger til kontrollutvalgets kompetanse, både fra det politiske miljø og kommunens innbyggere. For at kontrollutvalget skal kunne utføre sine kontrolloppgaver, har utvalget behov for faglig påfyll.

Kontrollutvalget var representert på den årlige kontrollutvalgskonferansen for 2023, i regi av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF). Dette er en viktig samling for å tilføre kontrollutvalgets medlemmer ny kunnskap, og er en arena der kontrollutvalgsmedlemmer fra hele landet møtes og drøfter saker og arbeidsmetoder.

Kontrollutvalget var også representert på felles opplæringen som sekretariatet arrangerte for nye kontrollutvalg 30 november.

Sekretariatsfunksjonen

Sekretariatsfunksjonen for kontrollutvalget ivaretas av Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (Vikus).

Sekretariatet har brukt 450 timer på kontrollutvalget i 2023. Under saksbehandling ligger all saksforberedelse og møter, herunder arbeidet med planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, årsplan og årsrapport. Oppgaver som utsendelse av møteinnkallinger, protokoller og vedtak til videre behandling, samt oppfølging av vedtak og journalføring er også med. I tillegg kommer rådgivning, dialog med leder, revisor og kommunens administrasjon og den praktiske tilretteleggingen av møtene.

Vedlegg - Saker behandlet i kontrollutvalget i 2023

Saksnr	Sak	Status
1/23	Protokoll	Ferdig
2/23	Henvendelse om Brønnøya - oppfølging av kommunestyrets vedtak	Kommer til behandling i FR-rapport i 2024
3/23	Eierskapskontroll av Hurum Energi AS	Ferdig
4/23	Bestilling av eierskapskontroller	Ferdig
5/23	Bestilling av forvaltningsrevisjoner	FR saksforberedelse og vedtaksoppfølging kommer til behandling i 2024
6/23	Oppfølging av kommunestyrets vedtak	Ferdig
7/23	Kontrollutvalgets årsrapport 2022	Ferdig
8/23	Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS) - Asker kommunes eventuelle inntreden som deltaker	Ferdig
9/23	Referater	Ferdig
10/23	Eventuelt	Ferdig
11/23	Protokoll	Ferdig
12/23	Oppfølging av eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon i Asker og Bærum brann og redning IKS	Ferdig
13/23	Henvendelse om Brønnøya - oppfølging av kommunestyrets vedtak	Kommer til behandling i FR-rapport i 2024
14/23	Bestilling av forvaltningsrevisjoner	Ferdig
15/23	Orientering fra revisor	Ferdig
16/23	Valg av regnskapsrevisor for perioden 2024 og 2025 - opsjon på forlengelse av løpende kontrakt	Ferdig
17/23	Valg av forvaltningsrevisor for perioden 2024 og 2025 - opsjon på forlengelse av løpende kontrakt	Ferdig

18/23	Referater	Ferdig
19/23	Eventuelt	Ferdig
20/23	Protokoll	Ferdig
21/23	Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten barneverntjenesten	Ferdig
22/23	Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport styring av investeringsprosjekter	Ferdig
23/23	Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport overordnet internkontroll	Ferdig
24/23	Forvaltningsrevisjonsrapport tilpasset opplæring og spesialundervisning	Følges opp i 2024
25/23	Orientering fra revisjonen	Ferdig
26/23	Henvendelse	Ferdig
27/23	Referater	Ferdig
28/23	Eventuelt	Ferdig
29/23	Protokoll	Ferdig
30/23	Uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen 2022 Askerbadet KF	Ferdig
31/23	Uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen 2022	Ferdig
32/23	Orientering om dam ved Brendtsrudvannet	Ferdig
33/23	Resultat fra spørreundersøkelse om kontrollutvalgets arbeid	Ferdig
34/23	Referater	Ferdig
35/23	Eventuelt	Ferdig
36/23	Godkjenning av protokoll	Ferdig
37/23	Rapportering om forenklet etterlevelseskontroll 2022	Ferdig
38/23	Forvaltningsrevisjon av organisering av arbeidet med klima og klimatilpasning	Følges opp i 2024
39/23	Orientering fra revisjonen	Ferdig
40/23	Direkteoverføring (streaming) av kontrollutvalgets møter - evaluering	Ferdig

41/23	Budsjett for kontrollarbeidet 2024	Ferdig
42/23	Referater	Ferdig
43/23	Eventuelt	Ferdig
44/23	Godkjenning av protokoll	Ferdig
45/23	Orientering om revisjonsplan 2023	Ferdig
46/23	Forenklet etterlevelseskontroll, risiko- og vesentlighetsvurdering	Ferdig
47/23	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors vurdering av uavhengighet	Ferdig
48/23	Vurdering av Brønnøya som case i forvaltningsrevisjon om saksforberedelse og vedtaksoppfølging	Kommer til behandling i FR-rapport 2024
49/23	Forvaltningsrevisjonsrapport om pleie og omsorg	Følges opp i 2024
50/23	Eierskapskontroll av Askerhalvøya AS og Hurum Energi AS	Følges opp i 2024
51/23	Prosjektplan for risiko- og vesentlighetsvurderinger og planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll	Ferdig
52/23	Orientering fra revisjonen	Ferdig
53/23	Oppsummering av kontrollarbeidet 2019 - 2023	Ferdig
54/23	Referater	Ferdig
55/23	Eventuelt	Ferdig
56/23	Presentasjon av kontrollutvalget	Ferdig
57/23	Kontrollutvalgets rolle og oppgaver	Ferdig
58/23	Rutiner for kontrollutvalget	Ferdig
59/23	Møteplan 2023 og 2024	Ferdig
60/23	Referatsaker	Ferdig
61/23	Eventuelt	Ferdig
62/23	Erfaringsoverføring fra kontrollutvalget i forrige periode	Ferdig
63/23	Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport fullmakter og delegering	Ferdig

64/23	Henvendelse om feil i beregning av SFO pris	Kommer til behandling i 2024
65/23	Orientering fra revisjonen	Ferdig
66/23	Plan for kontrollarbeidet 2024	Ferdig
67/23	Referatsaker	Ferdig
68/23	Eventuelt	Ferdig



Saksframlegg

Arkivsak
24/01836-2

Saksbehandler
Astrid Kristin Trøstheim

Behandles av
Kommunestyret

Møtedato
05.03.2024

Sak fra kontrollutvalget: Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Ordførers forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget følger opp anbefaling 2 om ca. ett år.
2. Kontrollutvalget oversender forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til kommunestyret med følgende innstilling:
Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til orientering.
3. Kontrollutvalget registrerer at det er pågående juridisk uenighet mellom Asker kommune og Brønnøya Grunneierforening.

1. Bakgrunn for saken

Kontrollutvalget bestilte denne forvaltningsrevisjonen i møte 06.03.2023, sak 14/23.

Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak, jf. kommuneloven §23-3.

Kontrollutvalget behandlet forvaltningsrevisjonsrapporten i møte 29.01.2024, sak 3/24.

Kontrollutvalget traff følgende enstemmige vedtak i saken:

1. Kontrollutvalget følger opp anbefaling 2 om ca. ett år.

2. Kontrollutvalget oversender forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til kommunestyret med følgende innstilling:
Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til orientering.
3. Kontrollutvalget registrerer at det er pågående juridisk uenighet mellom Asker kommune og Brønnøya Grunneierforening.

2. Ordførers vurdering

Ordfører oversender saken til kommunestyret med forslag til vedtak i tråd med kontrollutvalgets innstilling.

Kommunedirektøren har fått anledning til å uttale seg i saken. Ordfører viser til kommunedirektørens notat av 08.01.2024 som følger saken som vedlegg.

Lene Conradi
ordfører

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Sak fra kontrollutvalget

Rapport etter forvaltningsrevisjon av saksforberedelse og vedtaksoppfølging i Asker kommune

Høringsuttalelse til forvaltningsrevisjon - Saksforberedelse og vedtaksoppfølging



Saksprotokoll

Arivsak
24/01836

Saksbehandler
Astrid Kristin Trøstheim

Behandlet av
1 Kommunestyret

Møtedato **Saksnr.**
05.03.2024 8/24

Sak fra kontrollutvalget: Forvaltningsrevisjonsrapport saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Kommunestyret har behandlet saken i møte 05.03.2024 sak 8/24

Behandling

Ordfører orienterte om kommuneadvokatens vurdering om at Christin Gerner-Mathisen (INP) ikke var inhabil i saken, til tross for samboers tilknytning til Brønnøya. Vurderingen fikk enstemmig tilslutning.

Kontrollutvalgets leder Børre Pettersen innledet til saken.

Ordfører innledet til saken, og fremmet samtidig følgende alternative forslag til vedtak:

- 1. Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtakoppfølging til orientering.*
- 2. Kommunestyret ber Kontrollutvalget følge opp anbefaling 2 om ca. ett år.*

Ordførers forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtakoppfølging til orientering.
2. Kommunestyret ber Kontrollutvalget følge opp anbefaling 2 om ca. ett år.

Sak fra kontrollutvalget: Forvaltningsrevisjonsrapport saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Ordførers forslag til vedtak, i tråd med kontrollutvalgets innstilling:

1. Kontrollutvalget følger opp anbefaling 2 om ca. ett år.
2. Kontrollutvalget oversender forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til kommunestyret med følgende innstilling:
Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til orientering.
3. Kontrollutvalget registrerer at det er pågående juridisk uenighet mellom Asker kommune og Brønnøya Grunneierforening.

Bakgrunn for saken /saksopplysninger

Kontrollutvalget bestilte forvaltningsrevisjonen av saksforberedelse og vedtaksoppfølging i Asker kommune i sitt møte 06.03.2023 14/23.

Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak, jf. kommuneloven §23-3.

Kontrollutvalget behandlet i sitt møte 29.01.2024 forvaltningsrevisjonsrapporten saksforberedelse og vedtaksoppfølging, sak 3/24.

Kontrollutvalget traff følgende enstemmige vedtak i saken:

- 1Kontrollutvalget følger opp anbefaling 2 om ca. ett år.
- 2Kontrollutvalget oversender forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til kommunestyret med følgende innstilling:
Kommunestyret tar Forvaltningsrevisjonsrapport Saksforberedelse og vedtaksoppfølging til orientering.
- 3Kontrollutvalget registrerer at det er pågående juridisk uenighet mellom Asker kommune og Brønnøya Grunneierforening.

Sakens relevans

Bærekraftsdimensjonene er ikke vurdert i denne saken.

Tidligere behandling

Saken er ikke behandlet tidligere.

Ordførers vurdering

Ordfører oversender saken til kommunestyret med forslag til vedtak it råd med kontrollutvalgets innstilling.

Kommunedirektøren har fått anledning til å uttale seg i saken. Ordfører viser til kommunedirektørens notat av n08.01.2024 som følger saken som vedlegg.



Forvaltningsrevisjon | Asker kommune
Saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Januar 2024

«Forvaltningsrevisjon av
saksforberedelse og vedtaksoppfølging»

Januar 2024

Rapporten er utarbeidet for Asker
kommune av Deloitte AS.

Deloitte AS
Postboks 6013 Postterminalen, 5892
Bergen
tlf: 55 21 81 00
www.deloitte.no
forvaltningsrevisjon@deloitte.no

Sammendrag

Deloitte har gjennomført en forvaltningsrevisjon av saksforberedelse og vedtaksoppfølging i Asker kommune. Prosjektet ble bestilt av kontrollutvalget i Asker kommune i sak 14/23, 06.03.2023. Det ble i samme møte også vedtatt at undersøkelsen skulle inneholde en gjennomgang av vedtakene i sak 41/18 og 80/19 vedrørende Brønnøya, der revisjonen er bedt om å vurdere kommunens oppfølging av disse vedtakene. Formålet med forvaltningsrevisjonen har vært å undersøke og vurdere om Asker kommune har system og rutiner som sikrer at politiske saker blir forsvarlig utredet og belyst for de folkevalgte, samt at politiske vedtak blir iverksatt og fulgt opp av kommuneadministrasjonen.

Revisjonen har gjennomført dokumentanalyse av rutiner, maler, prosedyrer og saksdokumenter mm., samt gjennomført en rekke intervjuer for utfyllende informasjon. Videre har vi gjennomført en stikkprøvegjennomgang der vi har vurdert administrasjonens oppfølging av ni vedtak, i tillegg til de nevnte vedtakene knyttet til Brønnøya. Oppdraget er gjennomført i tidsrommet juni til desember 2023. Datagrunnlaget er beskrevet i rapporten og utgjør grunnlaget for våre vurderinger, konklusjoner og anbefalinger. Under er de viktigste funnene og vurderingene i rapporten presentert.

Saksforberedelse

Asker kommune har etter revisjonens syn etablert gode systemer og rutiner for å sikre forsvarlig saksforberedelse av politiske saker.

Det er etablert maler og rutiner i arbeidet med saksforberedelse, samt system for å kvalitetssikre saksutredninger, for eksempel gjennom kommunedirektørens ukentlige saksmøte. Videre oppfatter revisjonen at kommunen har et godt system på plass for å påse at usikre og rettslige forhold blir belyst, selv om dette ikke er eksplisitt omtalt i administrasjonens rutinebeskrivelser. Det er videre oppmerksomhet i administrasjonen knyttet til å utvikle et klart språk i saksutredningene, blant annet vises det til et pågående prosjektarbeid og at kommunen har en egen «språkprofil».

Samtidig går det av undersøkelsen frem at saksfremlegg ikke alltid belyser alle relevante sider ved en sak slik at handlingsalternativer blir beskrevet tilstrekkelig, med den konsekvens at det blir vanskeligere for politikerne å få oversikt over det politiske handlingsrommet. Det er imidlertid nylig kommet på plass en ny mal for utarbeidelse av saksfremlegg som skal sikre at dette i større grad ivaretas fremover.

Det er revisjonens syn at kommunen har tilstrekkelig kompetanse knyttet til å forberede og utrede saker, blant annet gjennom måten dette arbeidet er organisert. Det er videre i hovedsak sikret tilstrekkelig kapasitet til å ivareta saksforberedelse på en god måte, selv om det vises til eksempler der dette ikke har vært tilfelle.

Iverksetting og oppfølging av vedtak

Når det gjelder rutiner for å iverksette og følge opp politiske vedtak er dette etter revisjonens vurdering i stor grad på plass. Ansvar for oppfølging tydelig fordelt, der direktørene har ansvar for å følge opp vedtak for sine ansvarsområder og hver sak har en saksbehandler som får saken tilbake etter vedtak.

Kommunen har etablert et system for registrering av politiske vedtak, som dokumenterer status for oppfølging og iverksettelse. Denne rapporten legges ved tertialrapportene, samt at kommunedirektøren rapporterer til politisk nivå dersom det foreligger forhold som påvirker iverksettelsen eller oppfølgingen av vedtak, og gjør nødvendige avklaringer dersom noe er uklart. Rapporten over status knyttet til vedtaksoppfølgingen gir imidlertid lite informasjon om faktisk status, all den tid administrasjonen registrerer et vedtak som «iverksatt» så snart iverksettelsen er påbegynt uten noen videre informasjon når vedtaket i praksis er utført. Revisjonen mener at dette ikke gir nok informasjon til de folkevalgte om status for iverksettelse av vedtak. Administrasjonen oppgir at de er i prosess med å finne en ny systemløsning som skal bidra til å ivareta dette på en mer hensiktsmessig måte.

Brønnøya

Revisjonen har gjennomgått vedtakene 41/18 og 80/19 ifra kommunestyret, begge tilknyttet sakskomplekset Brønnøya. Sakskomplekset dreier seg hovedsakelig om følgende to punkter:

1. Kommunen har i en ulovlighetsoppfølging avdekket at en rekke bygninger eller tiltak har blitt oppført/gjennomført uten lov. Det gjelder 27 saker der kommunen vurderer at inngrepene innebærer vesentlige avvik fra reguleringsplan og at rivning må iverksettes, noe formannskapet har sluttet seg til.
2. Noen av boligene som er registrert som fritidsboliger, benyttes som helårsboliger. Det er imidlertid uenighet mellom kommunen og de som bor der, om disse kan benyttes som helårsboliger eller ikke.

Revisjonen har gjennomgått en rekke saksdokumenter, juridiske vurderinger og e-poster fra kommunen og andre. Videre har revisjonen intervjuet representanter fra administrasjonen, Brønnøya Grunneierforening og tidligere nestleder i bygningsrådet i gamle Asker kommune.

Kort oppsummert er det revisjonens syn at administrasjonen har fulgt opp de to vedtakene 41/80 og 80/19 om Brønnøya. Vår vurdering fremgår i sin helhet i kapittel 5.6 i denne rapporten. Det er særlig de to erkjennelsene i vedtak 80/19 det er uenighet rundt, og hvorvidt disse skal få konsekvenser for tidligere og fremtidige vurderinger av eiendommene på Brønnøya, både med hensyn til ulovlighetsoppfølgingen og om boliger skal ha status som fritidsbolig eller helårsbolig. Slik revisjonen oppfatter erkjennelsene er disse både i tråd med kommunedirektørens syn (jf. fremlagte vurderinger og konklusjon i saksfremlegget) og bygningsrådet syn (jf. at bygningsrådet utformet vedtaket). Når partene likevel har så vidt forskjellige oppfatninger av om vedtaket skal få en reell konsekvens eller ikke, så bunner dette slik revisjonen ser det i ulik forståelse av sakskomplekset og hva som er mulig å vedta og foreta seg innenfor lovens rammer.

Kommunedirektøren plikter å gjøre de folkevalgte oppmerksomme på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksetting av et vedtak, jf. kommuneloven § 13-1, fjerde ledd. Revisjonen mener at kommunedirektøren i sine saksfremlegg har forsøkt å gjøre nettopp dette. Kommunedirektøren er av den oppfatning at vedtakene ikke kan følges opp etter bygningsrådets intensjon uten å bryte loven. Dersom kommunedirektøren har rett, har han ivaretatt sin lovpålagte plikt overfor de folkevalgte. Det er imidlertid ikke innenfor mandatet og rammene til denne undersøkelsen å ta stilling til de juridiske vurderingene kommuneadministrasjonen har gjort gjennom flere titalls år knyttet til ulovlighetsoppfølging og regulering av eiendommer på Brønnøya. Så langt revisjonen kan vurdere på nåværende tidspunkt har kommunedirektøren fulgt opp vedtakene fra sak 41/18 og 80/19, i samsvar med kommunelovens § 13-1, fjerde ledd, med forbehold om at de juridiske vurderingene kommunedirektøren baserer sin forståelse av politisk mulighetsrom på er korrekte.

Ellers vil revisjonen peke på at de to erkjennelsene vedtatt i sak 80/19 er utformet på en måte som skaper usikkerhet rundt behovet for oppfølging. Revisjonen vil understreke at det generelt er viktig at både saksfremstillinger, grunnlagsdokumenter og vedtak i forbindelse med politiske saker er tilgjengelige og lette å forstå. Dette ansvaret hviler både på administrasjonen og de folkevalgte.

Anbefalinger

Basert på det som kommer frem i undersøkelsen anbefaler revisjonen at kommunen:

1. tar i bruk ny mal for saksfremlegg for å sikre at alle relevante sider ved en sak, herunder handlingsrom, blir tilstrekkelig belyst.
2. etablerer et system som gir mer utfyllende informasjon til de folkevalgte knyttet til status for iverksettelse av vedtak.

Innhold

1	Innledning	8
2	Organisering i Asker kommune knyttet til saksforberedelse og vedtaksoppfølging	11
3	Saksforberedelse	13
4	Iverksetting og oppfølging av vedtak	21
5	Brønnøya – oppfølging av vedtakene i sakene 41/18 og 80/19	26
6	Konklusjon og anbefalinger	34
	Vedlegg 1 : Høringsuttalelse	35
	Vedlegg 2 : Revisjonskriterier	38
	Vedlegg 3 : Sentrale dokumenter og litteratur	42

Detaljert innholdsfortegnelse

1	Innledning	8
1.1	Bakgrunn for undersøkelsen	8
1.2	Formål og problemstillinger	8
1.3	Avgrensning	9
1.4	Metode	9
1.4.1	Dokumentanalyse	9
1.4.2	Intervju	9
1.4.3	Stikkprøvegjennomgang	9
1.4.4	Verifisering og høring	9
1.4.5	Dataenes pålitelighet og gyldighet	9
1.5	Revisjonskriterier	9
1.6	Rapportens oppbygging og leserveiledning	10
2	Organisering i Asker kommune knyttet til saksforberedelse og vedtaksoppfølging	11
3	Saksforberedelse	13
3.1	Problemstilling og revisjonskriterier	13
3.2	System, rutiner og retningslinjer for forsvarlig saksfremstilling	13
3.2.1	Rutiner og maler	13
3.2.2	Kvalitetssikring av saksutredninger	16
3.2.3	Belysning av forhold det er knyttet usikkerhet til i saksfremlegg	17
3.2.4	Klarspråk	17
3.3	Vurdering - system og rutiner for å sikre forsvarlig saksforberedelse	18
3.4	Kapasitet og kompetanse i kommuneadministrasjonen	19
3.4.1	Generelt om kompetansekartlegging- og utvikling	19
3.4.2	Kompetanse i strategi og utredning	19
3.4.3	Kapasitet	19
3.5	Vurdering - tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i administrasjonen	20
4	Iverksetting og oppfølging av vedtak	21
4.1	Problemstilling og revisjonskriterier	21
4.2	Rutiner for iverksetting og oppfølging av politiske vedtak	22
4.2.1	System for registrering av, og oversikt over politiske vedtak og verbalforslag	22
4.2.2	Nødvendig rapportering på oppfølging av politiske vedtak	22
4.2.3	Frister for iverksetting av vedtak	24
4.2.4	Avklarte roller og oppgaver knyttet til oppfølging av vedtak	24
4.2.5	Avklaring/tolkning av vedtak som fremstår som uklare	24
4.3	Vurdering - kommunens rutiner for å sikre iverksetting oppfølging av politiske vedtak	24
5	Brønnøya – oppfølging av vedtakene i sakene 41/18 og 80/19	26
5.1	Bakgrunn og sakshistorikk	26
5.1.1	Om gjennomgangen	26
5.1.2	Om Brønnøya	26
5.1.3	Kommunens gjennomgang av ulovlig bebyggelse og prosess knyttet til områderegulering	26
5.2	Sak 41/18 om områderegulering for Brønnøya og avklaring av videre prosess	27
5.3	Sak 80/19 om Brønnøya og registrering av helårsboliger i forbindelse med 1995-planen	28

5.4	Administrasjonens videre oppfølging av vedtak i sakene 41/18 og 80/19	30
5.5	Fremsatte innvendinger til vedtaksoppfølgingen og kommunedirektørs sluttkommentar	32
5.6	Revisjonens vurdering av administrasjonens oppfølging av vedtak fra sak 41/18 og 80/19	32
6	Konklusjon og anbefalinger	34
	Vedlegg 1 : Høringsuttalelse	35
	Vedlegg 2 : Revisjonskriterier	38
	Vedlegg 3 : Sentrale dokumenter og litteratur	42

Figurer

Figur 1: Organisering i Asker kommune	11
Figur 2: Saksgang av politiske saksfremlegg i Asker kommune.....	12

Tabeller

Tabell 1 Oppfølging av vedtakspunkter fra sakene 41/18 og 80/19.....	30
--	----

1 Innledning

1.1 Bakgrunn for undersøkelsen

Deloitte har gjennomført en forvaltningsrevisjon av saksforberedelse og vedtaksoppfølging i Asker kommune. Prosjektet ble bestilt av kontrollutvalget i Asker kommune i sak 14/23, 06.03.2023.

Deloitte gjennomførte en risiko- og vesentlighetsvurderingen for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i Asker kommune i 2020. Av denne vurderingen gikk det blant annet frem at saksforberedelsen av politiske saker ikke opplevdes som god nok. Det ble pekt på flere grunner til dette, blant annet en del saker fremsto som de var utredet med et bestemt utgangspunkt, der det ikke ble lagt frem handlingsalternativer, samt at saksfremlegg var lange og skrevet med et tungt språk. Dette gjorde det krevende for de folkevalgte å lese og sette seg inn i sakene de skulle fatte vedtak i.

Av risiko- og vesentlighetsvurderingen gikk det også frem at det er usikkerhet rundt administrasjonens oppfølging av vedtak fra kommunestyret, for eksempel knyttet til om alle vedtak blir fulgt tilstrekkelig opp, om vedtak følges opp raskt nok, og om vedtak følges opp i samsvar med politikernes intensjoner.

Strid om arealdisponering på Brønnøya har over tid preget lokalpolitikk i Asker kommune. Overordnet handler Brønnøya-saken om at kommunen gjennom en ulovlighetsoppfølging har avdekket at en rekke bygninger eller tiltak har blitt oppført uten lov. Det er videre uenighet mellom kommunen og innbyggere om hvorvidt det er lov å benytte bolig, som er registrert som fritidsbolig, som helårsbolig. I kontrollutvalgsmøte 6. mars 2023, ble det vedtatt at Deloitte skulle undersøke kommuneadministrasjonens oppfølging av kommunestyrets vedtak vedrørende Brønnøya i sak 41/18 og 80/19. Det ble videre bestemt at grunnlaget for undersøkelsen ville bli i samsvar med problemstilling 2 om rutiner for iverksettelse og oppfølging av politiske vedtak i prosjektplan for forvaltningsrevisjon av saksforberedelse og vedtaksoppfølging.

1.2 Formål og problemstillinger

Formålet med forvaltningsrevisjonen har vært å undersøke og vurdere om Asker kommune har system og rutiner som sikrer at politiske saker blir forsvarlig utredet og belyst for de folkevalgte, samt at politiske vedtak blir iverksatt og fulgt opp av kommuneadministrasjonen.

Med bakgrunn i formålet har følgende problemstillinger blitt undersøkt:¹

- 1) **I hvilke grad har kommunen etablert system, retningslinjer og rutiner som sikrer forsvarlig saksforberedelse av politiske saker?**
 - a) Er det etablert veiledere, maler, sjekklister eller lignende til bruk som støtte/hjelpemiddel i forbindelse med saksforberedelse/utredning av politiske saker?
 - b) Er det etablert retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning av saksutredninger i forbindelse med forberedelse av politiske saker?
 - c) Hvordan sørger administrasjonen for at saksutredninger i tilstrekkelig grad belyser forhold som det eventuelt er knyttet usikkerhet til?
 - d) Har kommunen etablert rutiner og veiledningsmaterieell for å sikre at saksdokumenter utformes i samsvar med krav til klart språk?
 - e) I hvilken grad har kommunen tilstrekkelig kapasitet og kompetanse til å forberede/utrede politiske saker?
- 2) **I hvilken grad er det etablert rutiner for iverksettelse og oppfølging av politiske vedtak?**
 - a) Har kommunen etablert system for registrering av politiske vedtak, som også dokumenterer status for oppfølging og iverksettelse?

¹ Etter avtale med kontrollutvalgsleder er problemstilling knyttet til kommunens rutiner for å sikre tilstrekkelig informasjon til de folkevalgte om kommunens økonomiske resultater ikke besvart i denne forvaltningsrevisjonen. Denne problemstillingen besvares i forvaltningsrevisjon av økonomistyring.

- b) Har kommunen rutiner for å rapportere på vedtaksoppfølging til politisk nivå, herunder rutiner for å rapportere om eventuelle uventede hendelser, avvik eller kapasitetsutfordringer som påvirker iverksettelsen/oppfølgingen av vedtakene?
- c) I hvilken grad er det satt frister for iverksettelse av vedtak?
- d) Er ansvar for oppfølging av politiske vedtak tydelig fordelt?
- e) I hvilken grad er det etablert rutiner for å avklare/tolke politiske vedtak dersom noe fremstår som uklart?

1.3 Avgrensning

Forvaltningsrevisjonen er avgrenset til å omhandle oppfølging av politiske vedtak fattet i kommunestyret og øvrige politiske utvalg. Oppfølging av administrative vedtak etter kommunens delegeringsreglement er ikke omfattet av forvaltningsrevisjonen.

1.4 Metode

Oppdraget er utført i samsvar med gjeldende standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001) og kvalitetssikret i samsvar med kravene til kvalitetssikring i Deloitte Policy Manual (DPM).

Oppdraget er gjennomført i tidsrommet juni 2023 til desember 2023.

1.4.1 Dokumentanalyse

Informasjon om kommunen og dokumentasjon på etterlevelse av interne rutiner, regelverk m.m. er blitt samlet inn og analysert. Innsamlet dokumentasjon har blitt vurdert opp mot revisjonskriteriene.

1.4.2 Intervju

For å få supplerende informasjon til skriftlige kilder har Deloitte intervjuet utvalgte personer i kommuneadministrasjonen som er involvert i arbeid med oppfølging av politiske vedtak og utarbeidelse av saksfremlegg, herunder kommunedirektør og utvalgte direktører. Vi har også intervjuet sentrale politikere i kommunen (ordfører og utvalgsledere), i tillegg til nøkkelpersoner som har kjennskap til Brønnøyasaken. Vi har gjennomført totalt 12 intervjuer.

1.4.3 Stikkprøvegjennomgang

Revisjonen har gjennomført en stikkprøvekontroll av ni vedtak fra kommunestyret og politiske utvalg fra perioden 2020-2023 og vurdert oppfølgingen av disse. Utvalget av vedtak fra kommunestyret har blitt fordelt mellom vedtak fattet i ulike typer saker, herunder både verbalvedtak fattet i forbindelse med behandling av budsjett og handlingsprogram, og vedtak fattet i enkeltstående saker.

I tillegg har revisjonen gjennomgått og vurdert oppfølgingen av de to sakene 41/18 og 80/19 som omhandler Brønnøya.

1.4.4 Verifisering og høring

Oppsummering av intervju er sendt til de intervjuede for verifisering, og det er informasjon fra de verifiserte intervjureferatene som er benyttet i rapporten. Rapporten er sendt til kommunedirektøren for verifisering, og eventuelle faktafeil er rettet opp i den endelige versjonen. Deretter er rapporten på nytt sendt til kommunedirektøren for uttale. Kommunedirektøren sin høringsuttale er vedlagt rapporten til kontrollutvalget.

1.4.5 Dataenes pålitelighet og gyldighet

Pålitelige data sikres ved å være nøyaktig under innsamling og analyse av data. Kravet til gyldighet innebærer at dataene skal være relevante for å besvare problemstillingene i undersøkelsen. Deloitte mener dataene denne rapporten bygger på samlet sett er pålitelige og gyldige, og derfor gir et forsvarlig grunnlag for revisjonens vurderinger, konklusjoner og anbefalinger.

1.5 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er de normer og krav som stilles til kommunens virksomhet på det området som er gjenstand for en forvaltningsrevisjon, og danner grunnlaget for revisjonens vurderinger. Revisjonskriterier utledes fra lover, forskrifter, rundskriv, veiledere fra nasjonale myndigheter, kommunestyrets vedtak, god forvaltningsskikk på området m.m. I dette prosjektet er revisjonskriteriene i hovedsak hentet fra kommuneloven. Kriteriene er nærmere presentert innledningsvis under hvert tema, og i vedlegg 2.

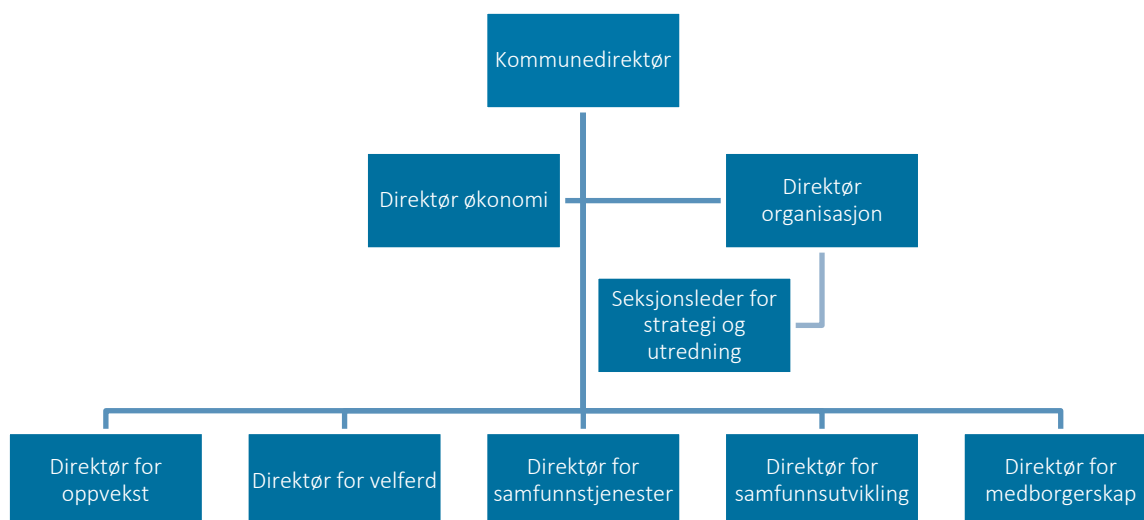
1.6 Rapportens oppbygging og leserveiledning

Kapittel 2 beskriver kort organisering av arbeidet med saksforberedelse og vedtaksoppfølging i Asker kommune. I kapittel 3 og 4 gjennomgås funn fra undersøkelsen av kommunens saksforberedelse og vedtaksoppfølging. Hvert av disse kapitlene avsluttes med revisjonens vurdering opp mot de revisjonskriteriene som er lagt til grunn for den aktuelle problemstillingen. I kapittel 5 gjennomgås funn fra undersøkelsen av kommunens oppfølging av vedtak 41/18 og 80/90 om Brønnøya. Gjennomgangen avsluttes med en egen vurdering av administrasjonens oppfølging av disse to vedtakene opp mot kriteriene lagt til grunn for problemstilling 2 i undersøkelsen. Revisjonens samlede konklusjon og anbefalinger fremgår av kapittel 6. I sammendraget innledningsvis er rapportens hovedfunn gjengitt.

2 Organisering i Asker kommune knyttet til saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Asker kommune er administrativt organisert med to fullmaktsnivåer og fire ledernivåer. Kommunen har seks tjenesteområder med totalt 85 seksjons- og virksomhetsledere, hvorav 40 er rektorer. Kommunedirektøren og direktørene utgjør kommunens øverste administrative ledelse, og har et totalansvar for hele organisasjonen.

Figur 1: Organisering i Asker kommune

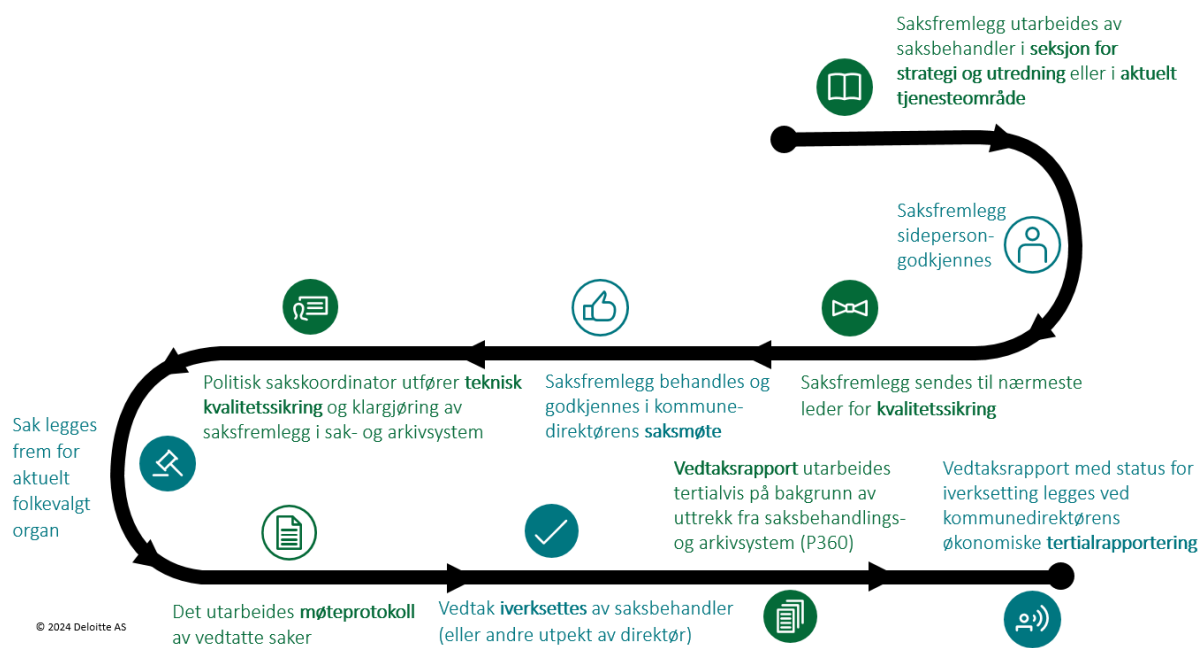


Under tjenesteområdet organisasjon, ligger seksjon for strategi og utredning. Denne seksjonen består av to avdelinger; utredning og politisk sekretariat. Det er utredningsavdelingen som i stor grad har ansvar for saksforberedelse av politiske saksfremlegg. Avdelingen er matriseorganisert, som vil si at de fleste rådgiverne er knyttet til hver sin direktør og fagområde. Seksjonsleder ved strategi og utredning har personalansvaret, mens direktørene har fagansvaret for rådgiverne. Seksjon for strategi og utredning har videre ansvar for å utforme maler og rutiner som blir brukt av saksbehandlere i forbindelse med utarbeidelse av politiske saksfremlegg.

Seksjonen har videre et rådgivningsansvar til de ulike fagområdene, som innebærer at seksjonen blant annet bistår fagområdene med å utforme gode saksfremlegg. Det er et ulikt antall rådgivere på de ulike tjenesteområdene, avhengig av størrelse og hvor mange rådgivere som er plassert ute i tjenesten. Velferd og oppvekst har fem rådgivere i strategi og utredning, samfunnstjenester og medborgerskap to og samfunnsutvikling én. I tillegg er det seks rådgivere som ikke er knyttet til et spesielt tjenesteområde, men jobber på tvers og opp mot kommunedirektør. Noen saksfremlegg utformes av rådgivere andre steder i organisasjonen eller av ledere i fagområdene. Saksfremlegg knyttet til plan- og byggesaksområdet skrives for eksempel hovedsakelig av rådgivere/ledere innenfor dette tjenesteområdet (samfunnsutvikling).

Politisk sakskoordinator, i seksjon for strategi og utredning, har ansvar for den politiske saksgangen frem til levering av politiske saksfremlegg til politisk sekretariat, samt organisering av vedtaksoppfølging. Dette innebærer blant annet å organisere hvilke saker som skal diskuteres i hvilket møte, utføre teknisk kvalitetssikring av saksfremlegg og utarbeide vedtaksrapport etter at vedtak er fattet. Politisk sakskoordinator bistår med rådgivning til utredningsavdelingen og virksomhetene knyttet til hvordan systemet fungerer.

Figur 2: Saksgang av politiske saksfremlegg i Asker kommune



3 Saksforberedelse

3.1 Problemstilling og revisjonskriterier

Kommunal saksforberedelse skal skje i samsvar med gjeldende lov og regelverk. Kommuneloven stiller krav til at politiske saker skal være forsvarlig utredet. Dette forutsetter at grunnleggende prinsipper for god internkontroll følges i arbeidet med saksutredninger på lik linje som alt annet administrasjonen foretar seg. Det er også viktig at saksutredninger til de folkevalgte er forståelige slik at de folkevalgte sikres et godt beslutningsgrunnlag. I dette kapittelet ser vi nærmere på hvordan Asker kommune sikrer forsvarlig saksforberedelse.

På bakgrunn av hovedproblemstilling med underproblemstillinger er det utledet følgende revisjonskriterier:²

Problemstilling 1

Krav og forventninger til kommunen

I hvilken grad har kommunen etablert system, retningslinjer og rutiner som sikrer en forsvarlig saksforberedelse av politiske saker?

- Er det etablert veiledere, maler, sjekklister eller lignende til bruk som støtte/hjelpemiddel i forbindelse med saksforberedelse/utredning av politiske saker?
- Er det etablert retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning av saksutredninger i forbindelse med forberedelse av politiske saker?
- Hvordan sørger administrasjonen at saksutredninger i tilstrekkelig grad belyser forhold som det er eventuelt er knyttet usikkerhet til?
- Har kommunen etablert rutiner og veiledningsmateriell for å sikre at saksdokumenter utformes i samsvar med krav til klart språk?
- I hvilken grad har kommunen tilstrekkelig kapasitet og kompetanse til å forberede/utrede politiske saker?

→ Kommunen skal ha på plass system, retningslinjer og rutiner for arbeidet med saksforberedelse av politiske saker, som blant annet sikrer:

- kvalitetssikring og godkjenning av saksutredninger
- at forhold det er knyttet usikkerhet til belyses
- at saksdokumenter utformes i samsvar med klart språk

→ Kommunen skal sikre at det er tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i arbeidet med å forberede og utrede politiske saker

(jf. kommuneloven §§ 13-1, 25-1, språkloven § 9, KS og COSO)

3.2 System, rutiner og retningslinjer for forsvarlig saksfremstilling

3.2.1 Rutiner og maler

Rutine for utarbeiding av politiske saker

Asker kommune benytter kvalitets- og internkontrollsystemet Simpli. I dette systemet har ansatte i kommuneadministrasjonen tilgang til alle rutinebeskrivelsene som gjelder politisk saksbehandling, blant annet rutine for utarbeiding av politiske saker. Det går her frem at alle politiske saksfremlegg skal registreres i sak- og arkivsystemet P360, hvor de følger elektronisk saksflyt og formell godkjenningsstruktur. Det skal i alle saker beskrives saksflyt ved at man i nummerert rekkefølge lister opp hvilke utvalg saken skal innom, og det er samme saksfremlegg som legges frem i alle organer som behandler saken. Om det er tvil om saksflyt, skal kommunedirektøren avgjøre rekkefølgen, gjerne i samarbeid med ordfører. Kommunen har en rutine som beskriver arbeidsflyt av saksdokumenter i. Kommunedirektør peker på at saksflyten og godkjenningssystemet i

² Se vedlegg 2 for utfyllende revisjonskriterier.

P360, hvor saksfremlegg skal innom flere i kommuneadministrasjonen, sikrer at forslag til vedtak går igjennom en «god prosess» før de legges frem for de folkevalgte.

Det går videre frem av rutinen at kommunedirektøren, eller den kommunedirektøren gir fullmakt, skal godkjenne politiske saker fra administrasjonen før de kan bli satt på saklisten til et folkevalgt organ. Lederen av et folkevalgt organ skal videre godkjenne saklisten for hvert enkelt møte i organet. Politisk møtesekretær sørger så for å publisere møteinnkalling og sakliste med møtedokumentene til hvert møte.

I rutinen er det også henvist til rutiner for politisk orienteringssak, politisk referatsak, presentasjon, interpellasjon og politiske tilleggsnotat.

I intervju går det frem at ledere i kommuneadministrasjonen opplever at kommunen har tilstrekkelige rutiner som legger til rette for forsvarlig saksforberedelse. Det blir understreket at rutinene er godt utarbeidet og tilgjengelig i Simpli, og at det her er tilgjengelig en detaljert beskrivelse av prosessen knyttet til saksforberedelse.

Mal for politiske saksfremlegg

Seksjon for strategi og utredning har utarbeidet en mal for politiske saksfremlegg som skal til behandling i folkevalgte organ. Malen er tilgjengelig i P360 og legger opp til følgende oppbygging av saksfremlegg:³

- kommunedirektøren sin innstilling
- sammendrag og konklusjon
- bakgrunn for saken og saksopplysninger
- bærekraftdimensjonene (FNs bærekraftsmål – miljø, økonomi og sosiale forhold)
- tidligere behandling
- og kommunedirektøren sin vurdering.

Det går frem av malen at **sakstittel** skal være kort og dekkende forklare hva saken gjelder. **Innstillingen** skal videre kunne vedtas ordrett, og skal kun gjelde forhold som trenger vedtak. Det fremgår av rutinen at alle vedtak skal være selvforklarende uten at det er behov for å vise til saksfremlegget. Med unntak av retningslinjer, forskrifter, reglement, plandokumenter, rapporter osv. skal alle forhold/tiltak som det skal tas stilling til fremgå av innstillingen. Videre bør innstillingen i høringssaker tydelig konkretisere hvilke punkter kommunen bes ta stilling til.

Malen poengterer videre at **sammendraget** skal gi leseren en kort og god innføring i hva saken dreier seg om, hvorfor saken kommer opp og kommunedirektøren sin konklusjon. Sammendraget bør aldri være lenger enn en halv side, og i saker på under to sider kan sammendraget sløyfes.

Bakgrunn for saken og saksopplysninger skal alene kunne danne grunnlaget for å fatte avgjørelse i saken. Saken skal dermed omfatte den informasjon som er nødvendig for å fatte en beslutning. Malen lister opp hva som bør/skal være med i saksopplysningene:

- problemstillingen/årsaken til at saken kommer opp
- forutsetninger og avhengigheter
- eventuelle konsekvenser for budsjett/økonomiplan
- juridiske forhold, avtaler mv.
- mål/rammer
- samsvar eller avvik fra overordnede planer (HP, kommuneplan osv.)
- andre relevante forhold.

Det poengteres at saksfremlegget skal være basert på fakta og inkludere en objektiv drøfting av de ulike alternativene i saken uten politiske standpunkter. Det understrekes videre i rutinen at saksbehandler tydelig skal skille mellom hva som er faktaopplysninger og hva som er drøfting/analyse. Videre går det frem at kommunedirektørens vurderinger og anbefalinger i saken ikke skal skrives i saksopplysningsdelen, men at det i komplekse saker kan gis delkonklusjoner der dette er hensiktsmessig, eksempelvis dersom man velger å avgrense utredningen og ikke utrede alternativer som anses uaktuelle.

Det skal så redegjøres kort for sakens eventuelle relevans for de tre **bærekraftdimensjonene** miljø, økonomi og sosiale forhold, i FN's bærekraftsmål. I intervju blir det vist til at forslag til vedtak sin konsekvens for FN's bærekraftsmål alltid blir belyst. Samtidig blir det pekt på at det kan oppleves som litt kunstig å beskrive dette i alle

³ Saksfremlegg for politiske saker etter plan- og bygningsloven følger egen mal.

saksutredelser, da det ikke alltid er like relevant å ha med dette punktet. Det blir likevel understreket at det stort sett er nyttig å belyse konsekvensene for bærekraftsmål.

Dersom saken er **behandlet tidligere**, skal det gis en kort beskrivelse av hvor og nå, men henvisning til protokollen(e), samt informasjon om vedtaket var enstemmig eller ikke.

I **kommunedirektørens vurdering** skal det gis en kort og tydelig begrunnelse for kommunedirektørens faglige anbefaling i saken. Begrunnelsen skal videre være basert på faktainformasjon i saksutgreiingen, og det skal ikke komme ny faktainformasjon i vurderingen. Det bør også omtales om det er konsekvenser for iverksettelse av vedtaket, samt plan for iverksettelsen. Vurderingen bør ifølge rutinen omfatte:

- alternative løsninger/ muligheter,
- økonomiske, administrative, organisatoriske e.l. konsekvenser,
- sammenligning og for- og motargumenter, og
- konklusjon og anbefaling.

Vedlegg bør begrenses til det som har direkte relevans for saken. Vedlagte kart og bilder skal være forståelige, med gatenavn, nordpil, målestokk osv. Alle vedlegg skal fremgå av saksfremlegget med riktig navn. Vedleggene lastes automatisk inn i saksfremlegget når dokumentet lagres i P360.

Ledere i kommunen viser i all hovedsak til at malen seksjon for strategi og utredning har laget for å skrive politiske saksfremlegg er tilfredsstillende og legger til rette for en god oppbygging av saksfremlegg. Det blir vist til at malen i all hovedsak blir fulgt når saksbehandlere skal utarbeide saksfremlegg. I intervju med utvalgsledere blir det også gitt uttrykk for at administrasjonen i kommunen i det store og hele leverer gode og innholdsrike saksutredninger som er forsvarlig utredet og tilstrekkelig opplyst. Det pekes på at saksfremlegg har en logisk oppbygging, og at sammendragene gir en tilstrekkelig oversikt over det viktigste innholdet i saken.

Selv om det i intervju med utvalgsledere blir vist til at saksfremlegg for det meste er godt utredet, blir det i intervju med utvalgsledere samtidig pekt på at forslag til vedtak i større grad bør belyse mulighetsrom og andre alternativer.

Revisjonens stikkprøvegjennomgang viser at kommunen ikke alltid tydeliggjør hvorfor de velger å løse en oppgave eller iverksette et vedtak som ikke er etter de folkevalgtes ønske eller intensjon. Av vedtak i en av de gjennomgåtte sakene ble kommunedirektøren bedt om å utarbeide en mulighetsstudie der det skulle vurderes hvilke tiltak og virkemidler Asker kommune kan benytte for å få ungdom ut i arbeidslivet, som for eksempel karrieresenter. Saksfremlegg som fulgte opp vedtaket inneholdt flere relevante momenter, men ikke en egen mulighetsstudie, og ble dermed vedtatt sendt tilbake til administrasjonen av utvalget, med forespørsel om ytterligere vurderinger av alternative løsninger. Ny sak, som inkluderte mulighetsstudie, ble så lagt frem for utvalget på et senere tidspunkt.

Kommunen opplyser i denne forbindelse om at manglende mulighetsstudie i første saksfremlegg skyldtes at det dukket opp flere utfordringer i undersøkelser av sakskomplekset som måtte utredes. Saksfremlegget administrasjonen la frem for utvalget var dermed et forsøk på å gi oversikt over sakskomplekset, og det var kommunen sin vurdering at dette måtte opplyses om før en eventuell mulighetsstudie. I e-post til revisjonen erkjenner kommunen at dette burde vært tydeligere presisert i det første saksfremlegget som ble lagt frem for politisk behandling.

Det blir i intervju pekt på av kommunedirektør at kommunen har et styringsprinsipp og et delegasjonsreglement som tydelig rammer inn fullmakt til kommunedirektør vs. de politiske organene og at reglementet for saksbehandling følger kommuneloven sin standard for gjennomføring av saksbehandling. Kommunedirektør oppfatter likevel at politikerne ønsker tettere styringsdialog med administrasjonen. Det blir vist til at politikerne har gitt tilbakemeldinger på at de ønsker å være med på å påvirke en sak før det blir skrevet forslag til vedtak. Dette fordi rommet for å drive med politikk minker markant når saken når kommunestyresalen.

På bakgrunn av dette gir administrasjonen nå en orientering om hvilke saker de skal utarbeide forslag til vedtak til i hovedutvalgene (med unntak av for plan og bygg) og formannskap. Kommunedirektøren viser til at de arbeider kontinuerlig med å forbedre arbeidsprosesser som legger til rette for at politikere i tidlig fase kan gi innsikt i de store sakene før de er ferdig utredet av administrasjonen. Dette både for å dele kunnskap og gi mulighet til å komme med innspill til temaer som bør utredes mm. Kommunedirektør opplever at denne ordningen fører til høyere tillit mellom administrasjonen og politikken.

Kommuneadministrasjonen har også fått tilbakemeldinger fra politisk nivå om at politiske saksfremlegg ved noen tilfeller er lange og vanskelig å forstå. Ansatte i administrasjonen har i etterkant av klarspråkkurs uttrykt ønske om

at saksfremleggene skal bli kortere og mer konsise, slik at det skal være lettere for folkevalgte å tilegne seg informasjon om hva saken omhandler på kort tid.

Ellers har det i intervju med de politiske gruppelederne blitt nevnt til at saksutredelsen ikke alltid nevner tidligere behandlinger av vedtaket. En av utvalgslederne forteller også at det ved noen tilfeller har blitt vurdert å ikke behandle forslag til vedtak grunnet mangelfull saksutredelse, men det blir understreket at dette er noe som hører til sjeldenhetene.

Ny mal for saksfremlegg

For å legge til rette for kortere og mer konsise saksfremlegg har seksjon for strategi og utredning i samarbeid med kommunikasjonsavdelingen igangsatt et arbeid med å lage en ny mal for politiske saksfremlegg.⁴ I denne prosessen er det blitt hentet inn innspill både fra politikere og fagrådgivere. Revisjonen får også opplyst at ny mal for saksfremlegg utarbeides i samarbeid med språktjenesten NTB Arkitektst.

Revisjonen ser at den nye malen nå er tilgjengelig i kvalitetssystemet og at denne er forholdsvis lik den gamle malen, men legger opp til et kortere saksfremlegg hvor det tydeligere vil fremgå veiledninger til hvordan et saksfremlegg skal utformes. Den nye malen presiserer også i at handlingsrommet for saken skal belyses i kommunedirektørens vurdering, og at det gjerne kan utarbeides et skjema som får frem ulemper og fordeler ved andre alternativer for forslag til vedtak.

Administrasjonen oppgir at det har vært viktig å være bevisst balansegangen mellom det å skrive korte og konsise saksfremlegg og det at saken skal være tilstrekkelig opplyst. Malen vil dermed i større grad hjelpe saksbehandlere til å prioritere den viktigste informasjonen i saksfremlegget, og legge ytterligere informasjon i vedlegg. Det blir i intervju påpekt at en for tydelig mal kan oppleves som en tvangstrøye for enkelte. Samtidig blir det presisert at en tydelig mal vil føre til et klarere og mer forståelig språk. I tillegg blir det påpekt i intervju at de fleste saksbehandlere vil oppleve at den nye malen gir gode indikasjoner gjennom veiledningsteksten på hvordan et saksfremlegg skal se ut uten å gi føringer på selve innholdet. Kommunen har i dette arbeidet vært opptatt av å utforme malen slik at den er universelt utformet og kan følges opp uansett fagområde.

3.2.2 Kvalitetssikring av saksutredninger

Det er ikke utarbeidet et eget dokument eller manuell sjekkliste for saksbehandling. I administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget pekes det på at det gjennomføres opplæring for saksbehandlere og de arbeidsprosesser, rutiner og digitale verktøy kommunen benytter. Videre pekes det på at kvalitetssystemet Simpli, med nødvendige arbeidsprosesser og rutiner for politisk saksbehandling, og saksbehandlersystemet P360, med egne maler og digitale prosedyrer knyttet til å utarbeidelse av en politisk sak og prosedyrer for godkjenning av saker, bidrar til nødvendig kvalitet.

I byggesaksbehandling etter plan og bygningsloven, gis det rettigheter/plikter til søkere/tiltakshavere. Her gjennomføres det en "sidemannskontroll" i saksbehandlingen, for å sikre at sakene er godt nok opplyst, den juridisk/faglige skjønnsutøvelsen og alle sider av en sak er godt belyst og vurdert.

Det går frem av Asker kommune sin rutine for politisk saksbehandling at kommunedirektørens ledergruppe har saksmøte hver onsdag for å godkjenne politiske saker som skal publiseres. I dette møtet kvalitetssikres alle politiske saker faglig og juridisk, og alle politiske saksfremlegg skal behandles i dette møtet, én uke før publisering. Saksfremlegg må dermed være ferdigstilt tirsdagen før saksmøte kl. 12, slik at direktør og kommunedirektør har tilstrekkelig tid til å lese igjennom sakene. Kommunedirektøren kvalitetssikrer alle politiske saker som går til formannskapet og kommunestyret. I intervju viser kommunedirektør til at han ikke har kapasitet til å lese alle saksfremlegg som skal til alle organ grundig og at de saksfremleggene han ikke har kapasitet til å grundig gå igjennom, leser han de mest sentrale delene av, som for eksempel forslag til vedtak, sammendrag og kommunedirektøren sin vurdering/konklusjon.

For å sikre tverrfaglig og god forankring av kvalitetssikringen av saksfremlegg deltar faste fagpersoner på kommunedirektørens saksmøter, herunder jurist, kommuneplansjef, leder for samfunnsplanlegging, leder for strategi og utredning, aktuelle saksbehandlere og politisk sakskoordinator, i tillegg til alle direktører for ulike virksomhetsområder.

Det blir i intervju pekt på at det er positivt at alle saksfremlegg gjennomgås i saksmøte, og at direktører på denne måten kan komme med innspill på saksfremlegg fra andre fagområder hvor de anser det viktig at konsekvens for

⁴ Ny mal for å utarbeide politiske saksfremlegg ble publisert i Simpli 29.11.2023.

deres fagområde blir bedre belyst. Ved behov for endring i saksfremlegget sendes saken tilbake til saksbehandler for korrigerings, og skal deretter på ny godkjenning flyt i sak- og arkivsystemet til kommunen.

Det går videre frem av rutinen at politisk sakskoordinator er ansvarlig for å utføre teknisk kvalitetssikring og klargjøring av saksfremlegg i sak- og arkivsystemet til kommunen. Dette innebærer å organisere hvilke saker som skal diskuteres i hvilket møte, kvalitetssikre at tekniske og formelle krav er oppfylt, sørge for at saksfremlegg kommer inn i god tid før de skal presenteres for politisk nivå, samt at alle politiske saksfremlegg er godkjent av gjeldende direktør. Politisk sakskoordinator gjør også alltid en siste kvalitetssikring av formelle krav i saksfremlegg før de går videre til politisk sekretariat og gir beskjed til sekretariat når saken er klar for journalføring/publisering.

Rutinen presiserer at strategiske saker⁵ normalt skal drøftes i kommunedirektøren sin ledergruppe, og at det er kommunedirektør eller direktør som er ansvarlig for å vurdere hvilke saker dette gjelder.

3.2.3 Belysning av forhold det er knyttet usikkerhet til i saksfremlegg

Revisjonen har ikke mottatt informasjon om at det foreligger en mal eller rutine som sikrer at usikre og rettslige forhold, som eventuelt kan utsette eller hindre gjennomføring av mulig vedtak, blir belyst i saksfremlegg. I intervju blir det likevel gjennomgående signalisert at saksfremlegg stort sett er fullstendig utredet og at usikre forhold knyttet til saken blir belyst. Det opplyses om at det for noen år siden ble gitt tilbakemelding fra politisk nivå om at forhold det var knyttet usikkerhet til i større grad burde belyses i saksfremlegg, noe utvalgsledere revisjonen har intervjuet påpeker har ført til forbedring på dette området.

Utvalgsledere revisjonen har intervjuet gir også uttrykk for at de folkevalgte er trygge på at administrasjonen har oversikt over, og informerer om, rettslige forhold som de utvalgte trenger å være klar over før vedtak fattes. Det blir av en av lederne i kommuneadministrasjonen presisert at til tross for at det ikke eksisterer rutiner for å belyse rettslige forhold i saksfremlegg, er dette noe administrasjonen kontinuerlig har oppmerksomhet på ved utarbeiding av saksfremlegg. Kommuneadministrasjonen har et juridisk apparat som bistår saksbehandlere om det skal henvises til lovparagrafer i saksfremlegg. På denne måten sikrer kommunen at saksfremlegg opplyser om rettslige forhold som har sentral betydning for vedtaket. Det er særlig saksfremlegg etter plan- og bygningsloven som krever en juridisk vurdering, og kommunen har egne jurister som er spesialister på plan- og bygningsloven. Revisjonen får videre opplyst at kommunen per dags dato har ca. 25 årsverk med jurister som er spesialister innenfor de ulike fagområdene og som i stor grad er involvert i utarbeiding av politiske saksfremlegg.

I administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget legges det til at kommunedirektøren etter behov også kan anmode kommuneadvokaten (består av seks advokater) i en sak om å utarbeide en separat juridisk tilleggsvurdering, dersom det er behov for å belyse en sak ytterligere.

3.2.4 Klarspråk

Mandat for klarspråkarbeidet

Revisjonen får opplyst at Asker kommune er en erfaren «klarspråkkommune». Det første klarspråkprosjektet ble startet i oktober 2014, og siden har arbeidet vært godt forankret i kommunedirektørens ledergruppe. Kommunen har også utnevnt en egen prosjektleder fra kommunikasjonsseksjonen til å ha hovedansvar for å lede arbeidet med klarspråk i kommunen. I 2017 fikk Asker kommune på plass en språkprofil⁶, og med denne som utgangspunkt har kommunen arrangert skrivekurs for ulike avdelinger og jobbet med å utarbeide maler i ulike fagsystemer.

Asker kommune har forankret klarspråkarbeidet i kommunen med et mandat der det er utarbeidet ti delmål knyttet til å videreutvikle klarspråkkulturen. Revisjonen får opplyst at delmål 1–6 er nådd i 2022, og at kommunen nå er i prosess med å jobbe med delmål syv, åtte, ni og ti:

- Delmål 1: Forankre klarspråk hos ledere på alle nivåer
- Delmål 2: Ledere formidler klarspråk til ansatte og hvor de kan få opplæring og bistand
- Delmål 3: Tilby skrivekurs, skriveverksteder og foredrag

⁵ I administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget pekes det på at «strategiske saker» er saker av prinsipiell betydning, for eksempel knyttet til politikutforming over flere år. Eksempler på dette er kommuneplan, områdeplaner, temaplaner, handlingsplan og økonomiplan. Det kan også dreie seg om:

- Saker av prinsipiell karakter som driftsform og konkurranseutsetting
- Årlige større saker som er pålagt kommunen av overordnet myndighet som ROS analyse beredskap, tilstandsrapport barnevernet tilstandsrapport for skole mm.
- Hvorvidt kommunen skal gå til sak / stevning

⁶ Språkprofilen til Asker kommune er todelt. Del 1 handler om fem prinsipper for klart og forståelig språk. Del 2 handler om å skrive korrekt (tegnsetting og rettskriving). Kilde: <https://www.asker.kommune.no/om-asker-kommune/sprakprofil/>

- Delmål 4: Utvikle e-læring for ulike målgrupper
- Delmål 5: Finne språkentusiaster i kommunen og forankre arbeidet i satsingen.
- Delmål 6: Oppdatere språkprofilen, og utvide verktøykassen med tips, råd og sjekklist
- Delmål 7: Vurdere og ev. etablere ISO-sertifisering av klarspråkarbeidet i kommunen
- Delmål 8: Koble språkarbeidet til rutiner, prosesser og arbeidsoppgaver i hverdagen
- Delmål 9: Prioritere tekster som bør endres, som skjemaer, maler og politiske tekster
- Delmål 10: Klarspråk er en del av opplæringen av nyansatte og folkevalgte

Det blir i intervju lagt vekt på at klarspråkarbeidet er et langsiktig og omfattende arbeid. Det vises til at hensikten med klarspråkarbeidet er at de ansatte skal ha et bevisst forhold til hvem som er mottakeren av informasjonen som blir skrevet, og at både de folkevalgte og innbyggerne skal oppleve at de politiske sakene er forståelige og lett tilgjengelige.

Kommunen har spesielt vært opptatt av å jobbe med å forenkle språket i politiske saksfremlegg og i de overordnede planene i kommunen. Kommunen opplyser at arbeidet med klarspråk har vært gjort i samarbeid med fagmiljøene i kommunen og at kommunikasjonsseksjonen hatt en nøkkelrolle i å veilede og kvalitetssikre strategiske tekster og tekster for fortløpende drift.

Klarspråkkultur

Kommunedirektør presiserer i intervju at arbeidet med klarspråk er en kontinuerlig prosess i alle deler av kommuneorganisasjonen, og viser til at kommunen jobber systematisk med å videreutvikle klarspråkkulturen blant ansatte. Kommunikasjonsavdelingen har som et tiltak etablert et klarspråknettverk i kommuneadministrasjonen bestående av ansatte som har kompetanse innenfor tematikken, og som blant annet har vært involvert i arbeidet med å utarbeide ny mal for skriving av politiske saksfremlegg.

Ledere i kommunen og folkevalgte opplever at Asker kommune jobber godt og målrettet med klarspråk, og at saksdokumenter utformes i samsvar med krav til klart språk. Det er kommunikasjonssjef sitt inntrykk at kommuneledelsen er opptatt av å skape en kultur for klarspråk i administrasjonen. Samtidig blir det av noen politikere påpekt at språket i saksfremlegg fortsatt har et forbedringspotensial. Det vises imidlertid til at det tar tid å skape en sterk klarspråkkultur i kommunen.

Tilgjengelige kurs

Det foreligger et obligatorisk lederkommunikasjonskurs for alle ledere i kommuneadministrasjonen, som blant annet inneholder en modul om klarspråk. Kommunikasjonssjef fremhever at kommunen arbeider strategisk for at ledergruppen skal ha et nært forhold til betydningen av klarspråk i kommunen. Klarspråkkurs⁷ har foreløpig ikke vært arrangert som obligatoriske kurs for ansatte i kommuneadministrasjonen, men de er tilgjengelige for alle ansatte som er interessert, og alle ledere oppfordres til å sende sin ansatte på disse kursene.

For høsten/vinteren 2023 har Asker kommune plan om å sette opp tre kurs i klarspråk for ansatte som skriver mye, samt arrangere klarspråkkuke med e-læringskurs, inspirasjonsforedrag og åpent skriveverksted. Kommunen er ellers opptatt av å sette søkelys på og informere om felles verktøy, som språkprofil og e-læring, kurs og andre opplæringsmuligheter internt og eksternt på Viva Engage. Videre holder jurist i seksjon for strategi og utredning halvårlige kurs i «Hvordan skrive en god politisk sak»⁸ som er et tilbud til alle rådgivere som skriver politiske saker, uavhengig av hvor de er plassert i organisasjonen. Det foreligger i tillegg en ressurside på kommunens intranett hvor kommunikasjonsseksjonen har utviklet en verktøykasse for klarspråk. På ressursiden blir det blant annet vist til kommunens fem skriveprinsipper for klarspråk⁹, samt ulike råd for å skrive i ulike formater. Dette veiledningsmateriellet lenkes til i rutine for å utarbeide politisk sak i Simpli. Kommunikasjonssjef erfarer at tilbakemeldingene på disse kursene er positive og at de ansatte opplever dem som nyttige.

3.3 Vurdering - system og rutiner for å sikre forsvarlig saksforberedelse

Basert på det som kommer frem av undersøkelsen, er det revisjonen sin vurdering at kommunen har etablert gode system, retningslinjer og rutiner som sikrer forsvarlig saksforberedelse av politiske saker, jf. kommunelovens § 13-1, 25-1, språkloven § 9, KS og COSO.

⁷ Asker kommune: Kurs i klart språk

⁸ Asker kommune: Gode saksframlegg

⁹ <https://www.asker.kommune.no/om-asker-kommune/sprakprofil/del-1-fem-prinsipper-for-klart-og-forstaelig-sprak/>

Undersøkelsen viser at kommunen etter revisjonens vurdering har utarbeidet tilfredsstillende veiledere, maler, sjekklistor og lignende til bruk som støtte i forbindelse med saksforberedelse. Revisjonen anser det også som positivt at kommunen kontinuerlig arbeider med å videreutvikle og forbedre mal for utarbeiding av politiske saker. Kommunen har videre gode prosesser for å kvalitetssikre saksfremlegg og sikrer i stor grad at kommunen etterlever krav om kvalitetssikring i kommuneloven. Kommunedirektørens saksmøte bidrar også til å sikre tverrfaglighet i saksutredelsene. Til tross for at det ikke foreligger nedfelte rutiner for å sikre at usikre og rettslige forhold blir belyst, er det likevel revisjonen sin vurdering at kommunen har et godt system på plass som sikrer at slike tilhøve blir belyst i saksfremlegg. Basert på undersøkelsen er det også revisjonen sin vurdering at Asker kommune jobber godt med å utarbeide en klarspråkkultur i kommunen som er godt forankret i kommuneledelsen, og at kommunen sitt arbeid med klarspråk sikrer at saksfremlegg utføres i samsvar med krav til klarspråk.

Samtidig går det av undersøkelsen frem at saksfremlegg ikke alltid belyser alle relevante sider ved en sak slik at handlingsalternativer blir beskrevet tilstrekkelig, med den konsekvens at det blir vanskeligere for politikerne å få oversikt over det politiske handlingsrommet. Revisjonen anser det som positivt at rutiner for å ivareta dette fremover nå er tydeliggjort i ny mal.

3.4 Kapasitet og kompetanse i kommuneadministrasjonen

3.4.1 Generelt om kompetansekartlegging- og utvikling

Det er gjennomgående ledere i kommunen sin erfaring at kommuneadministrasjonen har god kompetanse til å utrede politiske saker. Asker kommune viser til at de arbeider systematisk for å skape medarbeidere med fremtidsrettet kompetanse. Det pekes i intervju på at kommunen er opptatt av kompetanseutvikling som bidrar til å skape gode fagmiljøer og gir utviklingsmuligheter for den enkelte medarbeider.

Revisjonen får opplyst at alle medarbeidere i Asker kommune skal gjennomføre en årlig kompetansekartlegging i Obisoft før medarbeidersamtale, i henhold til etablert rutine. Det går videre frem av oversendt dokumentasjon at kompetansekartleggingen er tilpasset den enkeltes stillingsprofil. Medarbeidersamtalen følger en fast struktur som skal bidra til at nærmeste leder, leders leder og eventuell ny leder enkelt skal kunne følge opp kompetansemålene som diskuteres og avtales i medarbeidersamtalen.

Det går frem av Asker kommune sin rutine for kompetanseledelse at kommunedirektør ved seksjonsleder HR er ansvarlig for:

- strategisk fellesfaglig kompetanseutvikling
- årlig evaluering og oppdatering av fellesfaglige kompetansemål
- at disse kompetansebehovene avdekkes og følges opp i hele organisasjonen
- og følge opp fellesfaglig kompetansegap ved hjelp av kompetansesystemet Obisoft.

3.4.2 Kompetanse i strategi og utredning

De fleste saksfremlegg, uavhengig av fagområde, blir utredet av saksbehandlere i seksjon for strategi og utredning.¹⁰ Revisjonen får opplyst at seksjon for strategi og utredning videre har ansvar for å støtte toppledelsen i det strategiske arbeidet i kommunen, og skal bidra til at flere fag- og tjenesteområder arbeider sammen på tvers av fagområder. I dette arbeidet har det ifølge seksjonsleder vært lagt ned en innsats for å øke kompetanse på saksfremstilling blant saksbehandlerne i seksjonen, samt å tilstrebe en helhetlig tilnærming for å løse oppgaver knyttet til saksutredning. Seksjonsleder for strategi og utredning opplyser at hun har en god og oppdatert oversikt over kompetansen blant hennes ansatte i seksjonen, og viser til at hun i forkant av medarbeidersamtaler rådfører seg med de ulike direktørene for å få innsikt i deres erfaring med saksbehandlerne i seksjonen og eventuelle synspunkter på kompetansehevingsbehov knyttet til å skrive saksfremlegg.

Det vises i intervju til at kommunen har jobbet med å skrive utlysninger som er spisset, og som beskriver hva som kreves i arbeidet opp mot politikken. Alle nyansatte får også tilbud om kurs som omhandler den politiske saksgangen, samt en innføring i Simpli.

3.4.3 Kapasitet

Ledelsen i kommunen viser i intervju til at administrasjonen har tilstrekkelig kapasitet til å utarbeide politiske saksfremlegg. Kommuneadministrasjonen opplevde høyt sykefravær (30 %) blant ansatte under pandemien. I dag har kommuneadministrasjonen et sykefravær på 8.9 %, noe kommunedirektør ikke opplever at påvirker kapasiteten til å forberede og utrede politiske saksfremlegg. Det blir også presisert at kommunen leier inn

¹⁰ I tillegg til dette er det Innenfor to av tjenesteområdene, samfunnsutvikling og samfunnstjenester, slik at mange av sakene skrives av egne saksbehandlere ute i tjenesten (administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget).

personell eller ansetter vikarer om det er behov for dette. I revisjonens stikkeprøvegjennomgang er det samtidig eksempler på at administrasjonen ikke har utarbeidet saksfremlegg/planer i henhold til frister som var satt. I ett tilfelle opplyser kommunen i e-post til revisjonen at overskridelse av frist skjedde på bakgrunn av begrenset kapasitet til å utarbeide saksfremlegg/plan. En av utvalgslederne peker i intervju på at politisk nivå ved noen tilfeller har fått tilbake saksfremlegg som ikke gjenspeiler intensjonen til politikerne, særlig kan dette gjelde verbalforslag, men det understrekes at dette skjer sjeldent. Når det skjer oppfatter utvalgsleder at dette gjerne dreier seg om manglende kapasitet eller kompetanse i administrasjonen, og ikke manglende vilje.

3.5 Vurdering - tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i administrasjonen

Revisjonen legger til grunn at dersom krav om forsvarlig utredelse av politiske saksfremlegg skal oppfylles, er det en forutsetning at kommunen har tilstrekkelig **kapasitet** og **kompetanse** til å utrede politiske saker. Basert på datagrunnlaget, hvor det blir oppgitt at kommunen arbeider systematisk med å rekruttere kompetente ansatte og for å løfte kompetansen blant nåværende ansatte, er det revisjonens sin vurdering at kommunen arbeider godt med å sikre at det er tilstrekkelig kompetanse blant medarbeiderne som skal utrede politiske saksfremlegg. Kommunens organisering legger også opp til at det blir arbeidet tverrfaglig med saksutredelser, ettersom de fleste saksbehandlere er samlet i en seksjon i stedet for på hvert sitt tjenesteområde, noe revisjonen anser som formålstjenlig for å sikre høy grad av profesjonalisering på området og en helhetlig tilnærming i utredning av politiske saker.

Det er i all hovedsak ledere i kommuneadministrasjonen sin vurdering at kommunen har tilstrekkelig kapasitet til å utrede politiske saksfremlegg, men revisjonens stikkprøvegjennomgang og intervju med politisk nivå viser at dette ikke alltid er tilfelle. Det er revisjonens vurdering at kommunen i stor grad har tilfredsstillende praksis for å sikre at det er tilstrekkelig kapasitet ved høyt fravær av personell. Samtidig viser undersøkelsen at kommunen i noen tilfeller ikke har hatt god nok praksis for å sikre kapasitet til å utrede saksfremlegg innen den tid og med den kvalitet politikerne ønsker.

4 Iverksetting og oppfølging av vedtak

4.1 Problemstilling og revisjonskriterier

For at iverksetting av politiske vedtak skal skje så raskt som mulig og uten ugrunnet opphold, er det sentralt at kommunen har et godt system som sikrer oversikt over politiske vedtak og hvem som har ansvar å følge disse vedtakene opp. Dette innebærer blant annet at det etableres et system for registrering av politiske vedtak som dokumenterer status for oppfølging og iverksettelse, samt eventuelle endringer i vedtaksformuleringer fra politisk nivå. Kommunen bør også ha rutiner for å rapportere på vedtaksoppfølging til politisk nivå, samt oversikter som enkelt gir politikerne oversikt over vedtak som skal følges opp av administrasjonen og status i forhold til iverksetting. I dette kapittelet undersøker vi i hvilken grad Asker kommune har etablert tilstrekkelige rutiner for iverksetting og oppfølging av politiske vedtak.

På bakgrunn av hovedproblemstilling med underproblemstillinger er det utledet følgende revisjonskriterier:¹¹

Problemstilling 2	Krav og forventninger til kommunen
I hvilken grad er det etablert rutiner for iverksetting og oppfølging av politiske vedtak?	Kommunen skal etablere rutiner og prosedyrer som sikrer
a. Har kommunen etablert system for registrering av politiske vedtak, som også dokumenterer status for oppfølging eller iverksettelse?	→ registrering av, og oversikt over, politiske vedtak → nødvendig rapportering knyttet til oppfølging av politiske vedtak.
b. Har kommunen rutiner for å rapportere på vedtaksoppfølging til politisk nivå, herunder rutiner for å rapportere om eventuelle uventede hendelser, avvik, eller kapasitetsutfordringer som påvirker iverksettelsen/oppfølgingen av vedtakene?	→ at alle vedtak blir iverksatt uten ugrunnet opphold, for eksempel ved at det settes interne frister. → at roller og ansvar knyttet til oppfølging av politiske vedtak er avklart.
c. I hvilken grad er det satt frister for iverksetting av vedtak?	→ at eventuelle uklarheter ved politiske vedtak oppklares slik av vedtaket følges opp i henhold til intensjonen.
d. Er ansvar og oppfølging av politiske vedtak tydelig fordelt?	(jf. kommuneloven §§ 13-1, 25-1, og KS)
e. I hvilken grad er det etablert rutiner for å avklare/tolke politiske vedtak dersom noe fremstår uklart?	

¹¹ Se vedlegg 2 for utfyllende revisjonskriterier.

4.2 Rutiner for iverksetting og oppfølging av politiske vedtak

4.2.1 System for registrering av, og oversikt over politiske vedtak og verbalforslag

Som tidligere nevnt, skal alle politiske saker registreres i sak- og arkivsystemet til kommunen (P360) med foreløpig tittel, saksbehandler, saksnummer og tidspunkt for politisk behandling, samt hvilke organ som skal behandle saken. I etterkant av politiske møter, utarbeider politisk sekretariat utkast til møteprotokoll i P360 hvor det fremgår hva som er vedtatt av de folkevalgte basert på kommunedirektørens innstillinger. Møteprotokollen publiseres også på kommunens nettsider. Utkast til møteprotokoll sendes til utvalgets leder til foreløpig godkjenning, og deretter produseres saksprotokoll i hver enkelt sak.

Videre beskriver administrasjonen i tilbakemelding til faktagrunnlaget at ansvarlig saksbehandler får beskjed elektronisk når en politisk sak er vedtatt og at saksprotokollene fra alle politiske organer som behandler sakene deres legges til som nye journalposter i P360. Saksbehandler kan bestille varsling på e-post når de får nye journalposter i "sine" saker.

Det blir i intervju beskrevet at en direktør en gang i uken, i saksmøte med sine virksomhetsledere, går igjennom behandling av saker som er blitt vedtatt og vurderer her om vedtaket krever umiddelbar iverksetting, eller om det kan gjennomføres frem i tid.¹² Om iverksetting av vedtak ligger frem i tid, skrives det inn i et system for å sikre at det blir fulgt opp.

I administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget utdypes det nærmere hvordan direktørene ellers følger opp politiske saker:

Direktørene følger opp politiske saker, vedtaksprotokoller og effektivering av vedtak, slik det er beskrevet i saksbehandlingssystemet 360 og rutinene i kvalitetssystemet Simpli.

Effektivering følges opp løpende av den enkelte direktør og ansvarlig saksbehandler. Effektivering av vedtak skjer i dialog med virksomhetene /utførende tjenester, som vedtaket gjelder.

Direktørene har ulike systemer for å kvittere ut vedtak som er gjennomført og iverksatt. I administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget opplyses det om at en av direktørene benytter et eget internt støtteverktøy (regneark i excel) for å følge opp sine vedtak, men at det jobbes med å finne løsning på et system for vedtaksoppfølging som skal implementeres i løpet av 2024.

Politisk sakskoordinator sammenstiller en liste over saker til vedtaksrapportering, på tvers av tjenesteområder, basert på et uttrekk av behandlede saker fra P360 i den aktuelle perioden det skal rapporteres på. For å sikre at alle saker har kommet med i rapporten, blir uttrekket over behandlede saker i den aktuelle perioden fra P360 kvalitetssikret mot saker som har vært til behandling på hvert enkelt møte i møtekalenderen for perioden. Deretter sendes oversikten videre til direktørene for innspill. Vedtaksrapporten ferdigstilles på bakgrunn av innspill fra direktørene og gjennomgås av kommunedirektør før den går til saksmøtet for godkjenning.

Det blir i intervju pekt på at Asker er blitt en stor kommune, og at det kan være behov for å få på plass systemer for å bedre og mer automatisert saksflyt. Politisk sakskoordinator peker i intervju på at det er ressurskrevende å arbeide med den nåværende vedtaksoppfølgingsmodulen i P360, og at modulen innebærer en del manuelt arbeid. Kommunen opplyser om at det sees på ulike løsninger for hvordan vedtaksoppfølging eventuelt kan utvikles i fremtiden og kommunen har som mål å finne en ny løsning for vedtaksoppfølging og rapportering i løpet av 2024.

Verbalforslag som blir lagt frem av politikere i folkevalgte organer vedtas av kommunestyret som en del av behandlingen av handlingsprogrammet i desember hvert år. Revisjonen får opplyst i intervju at verbalforslag alltid kvitteres ut gjennom at de blir sendt over til kommunedirektør eller annet folkevalgt organ for videre håndtering.

4.2.2 Nødvendig rapportering på oppfølging av politiske vedtak

Dialog med politisk nivå ved forhold som påvirker oppfølging eller iverksettelse av vedtak

Det fremgår av rutinen til Asker kommune at alle vedtak som ikke er iverksatt skal begrunnes. Kommunedirektør viser i intervju til at om gjennomføring av et vedtak blir utsatt, blir dette formidlet av administrasjonen til de folkevalgte. Det går frem av intervju at det også er folkevalgte sin erfaring at dette stort sett blir orientert om fra administrasjonen. Det trekkes frem i intervju at administrasjonen er opptatt av å holde de folkevalgte løpende orientert dersom det oppstår forsinkelser knyttet til iverksettelse av vedtak, og at politisk nivå gjerne oppdateres muntlig på saker i andre kanaler enn rapporteringslisten som legges ved tertialrapporten.

¹² I administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget presiseres det at iverksetting av vedtak alltid skal gjøres uten ubegrunnet opphold, som kan være umiddelbart eller frem i tid avhengig av vedtakets karakter eller om det er gitt en konkret tidsfrist.

Denne praksisen bekreftes også i revisjonens stikkprøvegjennomgang. I to av sakene revisjonen har sett på ble det fattet ett vedtak hvor kommunedirektør blir bedt om å utarbeide en plan, og ett vedtak hvor kommunedirektør bes utrede et saksfremlegg med ytterlig informasjon om saken. Plan skulle bli fremlagt innen tredje kvartal 2022, men kommunedirektør la frem saken for kommunestyret 3. november 2022, dvs. fjerde kvartal. Saksfremlegg med ytterlig informasjon skulle bli fremlagt til utvalgets møte i juni 2022, men ble fremlagt i utvalgets møte 29. september 2022, tre måneder etter ønsket dato. Kommunen opplyser om at forskyvninger i den første saken skyldtes prioritering av andre oppdrag fra kommunestyret, og at forsinkelser i den andre saken skyldtes uforsvarlig kort saksbehandlingstid. Kommunen bemerker i e-post til revisjonen at de i begge tilfellene opplyste om forsinkelsene til politisk nivå gjennom en løpende dialog mellom utvalgsledere og gjeldende direktører.

Det understrekes av politikere i intervju at de oppfatter det som en sjeldenhet at vedtak blir fattet uten å bli gjennomført. Samtidig blir det også formidlet av noen politikere at de erfarer at det gjerne varierer fra fagområde til fagområde om administrasjonen har gode rutiner på å rapportere i møter på vedtaksoppfølging til politisk nivå. Det blir pekt på at administrasjonen i noen tilfeller burde være mer proaktiv med å rapportere på ulike avvik eller forsinkelser knyttet til iverksetting av et vedtak.

Vedtaksrapport og tertialrapportering

Kommunedirektøren rapporterer politisk til formannskapet på status for oppfølging av alle politiske vedtak i tertialrapport tre ganger i året. Som nevnt ovenfor, utarbeider politisk sakskoordinator en vedtaksrapport som gir oversikt over status på vedtak. Vedtaksrapporten inngår så i tertialrapport og danner grunnlaget for den politiske rapporteringen fra kommunedirektør. Tertialrapporteringen skal omfatte vedtak knyttet til saker som er sluttbehandlet i kommunestyret, formannskapet, utvalg for oppvekst, utvalg for velferd, utvalg for samfunnstjenester og utvalg for medborgerskap.¹³

Som nevnt i 4.2.1 inneholder vedtaksrapporten oversikt over vedtak som er iverksatt og vedtak som ikke er iverksatt.

Asker kommune sin rutine fastsetter at vedtak er kategorisert som iverksatt om

- det er utført eller arbeidet med vedtaket er påbegynt, og det er ikke tvil om iverksettelsen
- kommunedirektøren har tatt vedtaket til etterretning og vedtaket legges i prosess og innarbeides i fremtidige planer
- og om vedtaket er nesten utført/eventuelle forsinkelser er ubetydelige og uten konsekvenser.

Rutinen fastslår videre at et vedtak ikke er regnet som iverksatt om

- arbeidet med vedtaket ikke er påbegynt
- arbeidet med vedtak er påbegynt, men det er uklart når vedtaket kan iverksettes grunnet ulike forhold
- eller iverksettelsen av vedtaket er forsinket.

Et vedtak må dermed ikke være gjennomført for å bli regnet som iverksatt. Om det står «iverksatt» på vedtak i vedtaksrapporten i tertialrapporten, blir det i intervju opplyst om at politisk nivå tolker det dithen at vedtaket er påbegynt og forventes gjennomført så fort som mulig.

Vedtaksrapport med status for vedtak per. 1. tertial vedlegges 1. tertial rapport i juni, mens vedtaksrapport med status per. 2. tertial vedlegges 2. tertialrapport i oktober. Status per. 3.tertial vedlegges månedsrapport for desember, som behandles i februar påfølgende år. Vedtak som har vært rapportert som "ikke iverksatt" tidligere i året gjennomgås i siste tertial. Det er også politisk sakskoordinator som har ansvar for å koordinere arbeidet med politisk rapportering av vedtaksoppfølging.

I intervju går det frem at politikerne opplever oversikten i vedtaksrapporten som nyttig, men at den gir lite informasjon om status knyttet til oppfølging og iverksettelse av de aktuelle vedtakene. Kommunen viser til at P360 på nåværende tidspunkt ikke inneholder mer detaljert informasjon om status på vedtak enn listen over saker til vedtaksrapportering som sakskoordinator utarbeider. Det blir for eksempel vist til at det hadde vært gunstig å kunne følge opp vedtak løpende via et digitalt system i stedet for å forhøre seg muntlig med administrasjonen.

¹³ I administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget utdypes dette nærmere: «Hvert tertial kvalitetssikres og gjennomgås status for alle politiske vedtak i Asker kommune og som inngår i rapporten til politisk behandling om "vedtaksoppfølging". Hovedstrukturen for å følge opp de politiske vedtakene og rapportere på måloppnåelse er i kommunens plan- og styringssystem (Framsikt). Her utarbeides det et oppdragsbrev, virksomhetsplaner, økonomi rapporter og virksomhetsrapporter gjennom årshjuls- prosessene og med måneds- og tertialrapporter, årsberetning, regnskap- og kommunens årsmelding mm.»

Verbalforslag

Kommunedirektøren utarbeider i februar, påfølgende år etter verbalvedtak er behandlet i handlingsprogrammet, en sak til formannskapet om hvordan det er planlagt å følge opp verbalvedtakene og oversendelsesforslagene gjennom året. Verbalvedtakene skal som hovedregel følges opp med egne saker, og i saken til formannskapet i februar redegjøres det for når de enkelte sakene planlegges lagt frem for politisk nivå. Sakene innarbeides deretter i den politiske sakslisten. Det rapporteres på status for oppfølging av verbalvedtak to ganger i året, i 2. tertialrapport i oktober og i årsrapporten i mai/juni.

4.2.3 Frister for iverksetting av vedtak

Det fremgår ikke av kommunen sin rutine at det blir satt interne frister for oppfølging og iverksetting av vedtak. I intervju blir det likevel vist til at det ved noen tilfeller blir satt frister av administrasjonen for gjennomføring av vedtak i saksutredelsen. Ved noen tilfeller er fremdriftsplan lagt ved saksfremlegg, og ved andre tilfeller kan politisk nivå be administrasjonen utrede fremdriftsplan i saksfremlegg nærmere. Når det ikke blir satt frister, blir det i intervju gitt uttrykk for at politikerne likevel har tillit til at politiske vedtak blir iverksatt uten ugrunnet opphold.

Ved iverksetting av verbalvedtak legger kommunedirektøren frem fremdriftsplan til de folkevalgte hver februar for oppfølging av vedtakene i forbindelse med behandlingen av handlingsprogrammet i desember. Det blir som hovedregel satt frister per kvartal for gjennomføring av verbalvedtak. Dette peker kommunedirektør gir forutsigbarhet for både administrasjonen og de folkevalgte. Som nevnt i 4.2.2, ser vi av stikkprøvegjennomgang at folkevalgte gjerne setter en frist for at saksfremstilling skal legges frem i politisk organ, men at administrasjonen ikke alltid overholder disse fristene. Det vises likevel i e-post sendt til revisjonen at det har vært gode grunner til at frist ikke har blitt overholdt.

4.2.4 Avklarte roller og oppgaver knyttet til oppfølging av vedtak

Det er kommunedirektør/direktører som har ansvar for å fordele saker på saksbehandlere, slik at saksbehandler for kjennskap til aktuelle vedtak, samt avgjøre fremdrift i samråd med saksbehandler, og følge opp vedtak.¹⁴ Saksbehandlere som har utarbeidet saksfremlegg har normalt sett ansvar for effektivisering av vedtaket, men ikke alltid.

I intervju går det frem at det har hendt at et vedtak har falt «mellom to stoler» og dermed blitt iverksatt med ugrunnet opphold, men det blir samtidig presisert at dette sjeldent skjer. Det er gjennomgående både politikere og ledere i kommuneadministrasjonen sin erfaring at administrasjonen har et godt apparat som delegerer oppgaver og ansvar på en hensiktsmessig måte som sikrer forsvarlig oppfølging og gjennomføring av vedtak.

4.2.5 Avklaring/tolkning av vedtak som fremstår som uklare

Om kommuneadministrasjonen er i tvil om tolkningen av et vedtak fattet i politiske organ, tar kommunedirektør kontakt med enten ordfører eller utvalgsleder for organet som fattet vedtaket, for å gjøre en vurdering av om det skal forelegges organet for en avklaring. I så fall lages det en egen sak eller et notat der det bes om avklaringer.

I intervju og administrasjonens tilbakemelding til faktagrunnlaget opplyses det om at det er avtalt en fast styringsdialog mellom hovedutvalgsleder/-nestleder og tjenestedirektørene. De avholder møter én til to ganger i måneden for å gi hverandre gjensidig informasjon, evaluere møtene, forberede neste politiske møte og avklare hvilke saker som skal settes opp på sakskartet for neste møte. I disse møtene er det også anledning til å drøfte eventuell uklarhet eller status i oppfølging av politiske vedtak. Dersom et vedtak er uklart formulert, skal dette tas opp med kommunedirektør eller ordfører og om nødvendig legges frem for en tolkning eller avklaring fra det politiske organet som har fattet vedtaket.

Utvalgsledere formidler i intervju at de mener at administrasjonen i all hovedsak følger opp politiske vedtak etter de folkevalgtes intensjon. I intervju går det frem at de utvalgsledere og ordfører opplever at administrasjonen har gode rutiner for å avklare uklare politiske vedtak om noe skulle være utydelig.

4.3 Vurdering - kommunens rutiner for å sikre iverksetting oppfølging av politiske vedtak

Det er revisjonen sin vurdering at kommuneadministrasjonen sine rutiner i all hovedsak sikrer iverksettelse av politiske vedtak uten ugrunnet opphold, samt at politiske vedtak blir tilstrekkelig fulgt opp, jf. kommuneloven §§ 13-1, 25-1 og KS.

¹⁴ I tjenesteområdet oppvekst har direktøren det overordnede ansvaret for å utarbeide saker til politisk behandling. Kommunalsjef skal forvalte direktørens ansvar og myndighet innen eget fagområde, som blant annet innebærer å bidra aktivt i arbeidet med politiske saksutredninger, og følge opp og gjennomføre politiske vedtak.

Undersøkelsen viser at kommunen har et godt og strukturert system for registrering av politiske vedtak og at foreligger gode rutiner og system som sikrer at vedtak følges opp internt i kommuneadministrasjonen. Samtidig vil revisjonen peke på at systemet oppleves noe tungvint, og at systemet krever en del manuelt arbeid, noe som øker risikoen for at svikt, feil og mangler oppstår. Det er videre revisjonens vurdering at kommunen har en god rapporteringskultur og at kommunedirektør opplyser politisk nivå om det foreligger forhold som påvirker iverksettelsen/oppfølgingen av vedtak, men at generell informasjon om status på vedtak i vedtaksrapporten er mangelfull. Etter revisjonens vurdering sikrer dermed ikke kommuneadministrasjonen godt nok at politisk nivå får tilstrekkelig informasjon om status for iverksettelse vedtak som inngår i vedtaksrapporten. Revisjonen merker seg at administrasjonen er i gang med å se på ulike systemløsninger med hensyn til oppfølging og rapportering av politiske vedtak, og at målet er å få en ny løsning på plass i løpet av 2024, noe som i så fall vil kunne gi noe mer detaljert og kontinuerlig oppdatert informasjon om vedtak tatt i kommunen. Dette vil etter revisjonen syn være et positivt tiltak for å sikre at både administrativt nivå og politisk nivå har en god oversikt over vedtak og status for dem, og at arbeidet i systemet krever mindre tidkrevende manuelt arbeid med tilhørende risiko for feil og mangler.

Selv om det ikke er nedfelt en rutine for å sette frister i saksfremlegg, er det revisjonen sin vurdering at kommunen har system som legger til rette for at vedtak iverksettes uten ugrunnet opphold. Sett opp mot at kommunen selv melder at de har god kapasitet til å utrede saksfremlegg, er det revisjonens vurdering at det er lav risiko for at vedtak iverksettes med ugrunnet opphold. Basert på datagrunnlaget er det også revisjonen sin vurdering at kommunen sin formalisering av oppgave- og ansvarsforhold i stor grad er tilstrekkelig, og at denne bidrar til å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp av administrasjonen. Det er videre revisjonen sin vurdering at kommuneadministrasjonen har etablert rutiner og faste møtepunkt for å konferere med de folkevalgte dersom det er behov for å oppklare uklarheter ved vedtak, for slik å sikre at vedtak blir iverksatt i henhold til intensjonen til de folkevalgte.

5 Brønnøya – oppfølging av vedtakene i sakene 41/18 og 80/19

5.1 Bakgrunn og sakshistorikk

5.1.1 Om gjennomgangen

Revisjonen ble i forbindelse med forvaltningsrevisjon av saksforberedelse og vedtaksoppfølging bedt om å gjennomgå administrasjonens oppfølging av vedtakene 41/18 og 80/19 ifra kommunestyret, begge tilknyttet sakskomplekset Brønnøya. Kort oppsummert dreier sakskomplekset som vedtakene knytter seg til om følgende to punkter:

1. Kommunen har i en ulovlighetsoppfølging avdekket at en rekke bygninger eller tiltak har blitt oppført/gjennomført uten lov. Det gjelder 27 saker der kommunen vurderer at inngrepene innebærer vesentlige avvik fra reguleringsplan og at rivning må iverksettes, noe formannskapet har sluttet seg til.
2. Noen av boligene som er registrert som fritidsboliger, benyttes som helårsboliger. Det er imidlertid uenighet mellom kommunen og de som bor der, om disse kan benyttes som helårsboliger eller ikke.¹⁵

Revisjonen har gjennomgått en rekke saksdokumenter, juridiske vurderinger og e-poster fra kommunen og andre. Videre har revisjonen intervjuet representanter fra administrasjonen, Brønnøya Grunneierforening og tidligere nestleder i bygningsrådet i gamle Asker kommune. I det følgende presenteres relevant bakgrunn og sakshistorikk i saken, samt beskrivelse av hvordan de aktuelle vedtakene er fulgt opp. Administrasjonens oppfølging av vedtakene vil vurderes opp mot kriteriene som gjelder for problemstilling 2 i denne undersøkelsen, og da fremst kommunelovens § 13-1, fjerde ledd, om at kommunedirektøren plikter å iverksette vedtak uten ugrunnet opphold.

5.1.2 Om Brønnøya

Brønnøya er en bebyggd øy som ligger i Oslofjorden nordvest i Asker kommune. Arealet er på 1400 mål, øya er drøyt to km lang og én km bred på det meste. Brønnøya er i prinsippet uten motorisert ferdsel og har ikke permanent fastlandsforbindelse, men forbindes med fastlandet ved hjelp av en kabelferge på sommeren, som blir byttet ut med en flytende gangbro på vinterstid. I tillegg er det rutebåtforbindelse til Sandvika om sommeren. På Brønnøya finner man blant annet Viernbukta naturreservat, et tilnærmet urørt våtmarksområde som også er en viktig rasteplass for fugl. Reservatet ble vernet i 1992.¹⁶

Brønnøya består av 387 eiendommer, herunder:¹⁷

- 268 «bebygde tomter», regulert som fritidsboliger etter reguleringsplan fra 1995, men der flere benyttes som helårsboliger¹⁸
- 44 eiendommer regulert «til andre formål enn hytter»
- 17 eiendommer regulert til helårsbolig
- 58 ubebygde tomter regulert til fritidsbebyggelse

5.1.3 Kommunens gjennomgang av ulovlig bebyggelse og prosess knyttet til områderegulering

Formannskapet vedtok 18.08.2009 igangsetting av ulovlighetsoppfølging på Brønnøya. I løpet av sommeren 2010 og 2011 ble det gjennomført registrering av bebyggelsen og tiltak i strandsonen. Med grunnlag i registreringen, og dokumentasjon i kommunens arkiv ble det foretatt gjennomgang av alle bebygde eiendommer på Brønnøya. Kommunen konkluderte med at det var ulovlig bebyggelse og brygger på 160 av eiendommene, herunder 27 av

¹⁵ De siste årene har det fått stor betydning hva slags status en eiendom har i matrikelregisteret, ettersom dette er avgjørende for en eventuell strømstøtte. Hva slags status en bolig har i matrikelregisteret avgjøres av lovlig bruk etter plan- og bygningsloven.

¹⁶ Statsforvalteren 2013. *Forvaltningsplan for Viernbukta naturreservat*.

¹⁷ Fra saksfremlegg til sak 96/22 i formannskapet

¹⁸ Fra saksfremlegg til sak 41/8 i kommunestyret, s. 4

disse som vesentlige overskridelser.¹⁹ Oppfølgingen av disse ble imidlertid satt på vent grunnet pågående reguleringsprosess.²⁰

Gjeldende reguleringsplan for Brønnøya er vedtatt 28.6.1995. Kommunestyret vedtok 14.6.2016 ny områdereguleringsplan for Brønnøya. Områdereguleringen satte av mer areal til grønne formål sammenlignet med den fra 1995, innførte hensynssoner der det er avdekket viktige naturforekomster og/eller prioriterte arter og ga 19 av fritidseiendommene det kombinerte formålet helårsbolig/fritidsbolig.^{21 22}

Vedtaket om områdereguleringen ble imidlertid påklaget av Fylkesmannen i Oslo og Akershus og Akershus fylkeskommune. I tillegg ble vedtaket påklaget av 73 grunneiere og 59 andre aktive brukere av Brønnøya. Flere av klagene ble tatt til følge av Fylkesmannen i Buskerud i vedtak av 18. januar 2017, blant annet mente Fylkesmannen at kriteriene for utvelgelse av de 19 eiendommene som skulle få kombinert formål ikke var saklige. Områdereguleringsplanen fra 2016 ble opphevet som følge av flere saksbehandlingsfeil. Det vil si at reguleringsplanen fra 1995 fortsatt er den gjeldende planen for Brønnøya.²³ Videre prosess knyttet til dette er behandlet i sak 41/18 og 80/19, beskrevet nærmere lenger ned.

I 2018 ba kommunestyret administrasjonen om å vurdere om det er mulig å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet og se nærmere på om sakene kunne avsluttes uten pålegg om retting.²⁴ Kommunedirektør mener at det ikke er mulig å avslutte noen av sakene uten retting og la sak 96/22 frem for formannskapet den 3.5.22, der administrasjonen ber at formannskapet vedtar å slutføre ulovlighetsoppfølgingen på Brønnøya, og at rivning av ulovlige bygg iverksettes.

Bakgrunnen for administrasjonens vurdering er at de 27 sakene er gjennomgått på nytt og kommunedirektør oppgir i sak 96/22 til formannskapet: «Tiltakene gjelder hovedsakelig store uthus, båthus og uthus som er tatt bruk som bolig, terrenginngrep og utfylling i sjøen, samt brygger med stort omfang. I tillegg er flere bygninger plassert innenfor regulerte friområder og områder for bevaring». På de eiendommene det ble funnet store overskridelser av bebyggelse eller brygger ble det stilt krav om søknad om dispensasjon i ettertid. Søknadene ble behandlet i administrasjonen i henhold til gjeldende kriterier, jfr. vedtak av 18.08.2009 og 15.02.2012.²⁵

Formannskapet vedtok på denne bakgrunn følgende:

1. Prosjektet for ulovlighetsoppfølging på Brønnøya slutføres, ved at bygningsrådets tidligere vedtak om rivning iverksettes.
2. I de sakene det ikke er mottatt søknad om dispensasjon gis det pålegg om retting uten søknadsbehandling.
3. Formannskapet tar til orientering kommunedirektørens organisering av det videre arbeidet

5.2 Sak 41/18 om områderegulering for Brønnøya og avklaring av videre prosess

Den 17.4.18 ble sak 41/18 lagt frem for kommunestyret. Saken omhandlet videre prosess for områderegulering av Brønnøya. Slik kommunedirektør ser det har kommunen to alternativer:

1. å avslutte planarbeidet slik at reguleringsplanen fra 1995 vil gjelde ved all byggesaksbehandling på Brønnøya
2. å utarbeide et endret forslag til reguleringsplan, som tar utgangspunkt i den opphevede 2016- planen og kommunestyrets føringer i vedtaket fra 2009.²⁶ I dette ligger at samtlige byggetomter på Brønnøya reguleres til kombinert bruk; helårsbolig/fritidsbolig.

Administrasjonen trekker i sitt saksfremlegg frem en rekke fordeler og ulemper, samt konsekvenser, ved begge de to alternativene. Administrasjonen peker imidlertid på at usikkerheten knyttet til å arbeide videre med planprosessen er stor ettersom det er «svært usikkert om prosessen lander slik Asker kommunestyre måtte ønske». Dette grunnet de tidligere innsigelsene fra Statsforvalteren og at det ikke er noen grunn til å tro at

¹⁹ Fra saksfremlegg til sak 96/22 i formannskapet

²⁰ Jf. vedtatt prinsipp nr. 1 fra sak 22/12 i bygningsrådet om at evt. pålegg om rivning utsettes inntil reguleringsprosess er avsluttet.

²¹ Kombinert formål vil si at det blir opp til eier om boligen skal brukes som helårsbolig eller fritidsbolig (tekniske krav for helårsbolig må være oppfylt).

²² Fra saksfremlegg til sak 41/18

²³ Fra saksfremlegg til sak 41/18

²⁴ Punkt 3 i sak 41/18, gjengitt i sin helhet lenger ned (del 5.2)

²⁵ Sak 22/12 i bygningsrådet

²⁶ «I vedtaket av 2009 anbefalte kommunestyret at samtlige byggetomter på Brønnøya ble gitt en fleksibel arealbruk, helårsbolig/ fritidsbolig. Det må i så fall gjennomføres arkeologiske registreringer i samsvar med fylkeskommunens uttalelser i saken». Kilde: sak 41/18, pkt. om kommunedirektørens vurderinger

departementet vil konkludere annerledes. Det pekes på at de nasjonale føringene for reguleringsarbeidet²⁷ bygger oppunder Fylkesmannens tilbakemeldinger i saken.

Kommunedirektørens konklusjon og anbefaling i saken er følgende:

Med bakgrunn i tidligere vedtak i kommunestyret, samt et ønske om å få en oppdatert plan for hele Brønnøya, anbefalte rådmannen opprinnelig at planprosessen for ny områdereguleringsplan for Brønnøya videreføres. Etter at sonderingsmøte med fylkesmannen er gjennomført har imidlertid rådmannen endret sitt standpunkt. Spesielt med bakgrunn i Fylkesmannens absolutte krav om at de 70 ubebygde tomtene på Brønnøya må omreguleres i ny reguleringsplan, anser rådmannen at en videreføring av reguleringsarbeidet kan innebære en ny «ørkenvandring», til frustrasjon for berørte grunneiere på Brønnøya, så vel som andre instanser. Med den ressursinnsats et videre reguleringsarbeid innebærer, uten noen sikkerhet for ny plan, anbefaler rådmannen at reguleringsarbeidet avsluttes.

Rådmannens forslag innebærer at reguleringsplanen fra 1995 blir stående. Dette betyr at vernehensyn på Brønnøya må forvaltes i enkeltsaker, der berørte myndigheter både skal høres og har klageadgang. Også et slikt forvaltningsregime vil være ressurskrevende for alle parter. Bl.a. innebærer dette at søker selv må forstå de naturfaglige utredninger når søknad om tiltak fremmes.

Rådmannen tilføyer at det er uvisst om Kommunal og moderniseringsdepartementet har noe ønske om å igangsette en statlig regulering som følge av at kommunen avslutter planarbeidet.

På bakgrunn av dette vedtok kommunestyret:

1. Planprosessen for ny områdereguleringsplan for Brønnøya avsluttes.
2. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å utarbeide retningslinjer knyttet til videre forvaltning av gjeldende reguleringsplan for å ivareta kulturminneloven og naturmangfoldloven i byggesaksbehandlingen.
3. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å se nærmere på muligheten for å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting.
4. Asker kommune vil være pådriver for at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for valgfri bostatus. Kommunen vil ikke iverksette oppfølging av ulovlig bosetting før slike foreligger.
5. Bygningsrådet ber om en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen.
6. Det arbeides videre med å vurdere ulike former for erstatningsordninger for ubebygde tomter med store påviste naturverdier og/eller rødlistede arter.

5.3 Sak 80/19 om Brønnøya og registrering av helårsboliger i forbindelse med 1995-planen

Sak 80/19 ble den 11.6.19 lagt frem for kommunestyret av kommunedirektøren for å følge opp punkt 5 i kommunestyrets vedtak fra sak 41/18, det vil si som en avklaring av «om det er skjedd feil ved registrering av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen». I tillegg pekes det på at de øvrige vedtakspunktene fra sak 41/18 er besvart i tidligere saksfremlegg til kommunestyret. Disse er vedlagt sak 80/19 i tillegg til et eget kort statusnotat som forklarer samlet hvordan de seks vedtakspunktene er svart ut av kommunedirektøren.

Kommunedirektøren beskriver i saksfremlegget til sak 80/19 historikken knyttet til registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen over fire sider. For det første oppgir kommunedirektøren at det ikke er noen tvil om reguleringsplanen for Brønnøya fra 1929 var en plan for villamessig bebyggelse. Kommunedirektøren skriver videre:

I 1990 kom Asker kommunens første kommuneplan. I denne planen ble Brønnøya utlagt med fritidsbebyggelse og friområde som arealformål. Det var altså gjennom kommuneplanarbeidet og senere forarbeidet til reguleringsplanen

²⁷ Naturmangfoldloven, Statlige retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og Rikspolitiske retningslinjer for planlegging i kyst- og sjøområder i Oslofjordregionen

for 1995 som endret øyens status. Fram til kommuneplanen i 1990 hadde det vært regulert en lik rett for alle parsellene på øya, formålet boligbebyggelse, herunder villamessig bebyggelse.

Ifølge Eyvind Wang, ordfører 1980-1995, gjorde man en grundig, og politisk bevisst utvelgelse av hvilke eiendommer som skulle ha boligstatus i 1995-planen. Det var et politisk sterkt ønske om å tilrettelegge for at grunneierne skulle få bebygge sine ubebygde eiendommer når byggeforbudet som følge av flystøy ble opphevet i 1996. Samtidig ønsket man en varsom utnyttelse av Brønnøya.

Det var først etter vedtak av kommuneplanen av 1990 og reguleringsplanen av 1995 at øya fikk arealformålet fritidsbebyggelse. Politisk hadde man imidlertid allerede i generalplanen fra 1974-1986, og senere ved kommunestyrets oppdrag til bygningsrådet i 1977, tatt stilling til arealbruken på Brønnøya, og bedt om at øya avsettes som natur- og rekreasjonsområde. Dette viser at kommunestyret hadde en klar oppfatning av reguleringsstatusen på Brønnøya fra 1929, noe som også dokumenteres ved Miljøverndepartementets uttalelser fra 1982 og 1991 der det fremkommer at Brønnøyas reguleringsformål til da hadde vært boligbebyggelse.

Omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige eiendommer bebygde og ubebygde fikk status som hytteområder. Med andre ord ble det med denne endringen en forskjellsbehandling av eiendommene.

Kommunedirektørens oppfatning var at gjennomgangen av alle eiendommene på Brønnøya på 90-tallet la vekt på relevante momenter, men for at det ikke skulle være noen tvil, satte kommunedirektøren ned en arbeidsgruppe for å gjennomgå enkelte byggesaker på nytt. I forbindelse med kartleggingen på 90-tallet klagde 28 eiere på kommunes registrering av eiendommene som fritidsboliger, da de mente de kunne dokumentere at deres eiendommer var helårsboliger. Ingen av disse fikk medhold av Fylkesmannen på 90-tallet. Disse 28 sakene ble nå gjennomgått på nytt for å se om det likevel var skjedd feil i registreringen av en intern arbeidsgruppe bestående av tre jurister over en periode på to uker, blant annet gjennom befarings på enkelte av eiendommene.

Kommunedirektøren skriver at gjennomgangen viser at det ble gjort en grundig vurdering på 90-tallet. Det er etter kommunedirektørens vurdering lite som taler for at det er skjedd vesentlige feil i forbindelse med reguleringsplanprosessen på 90-tallet, samt at arealendringen som skjedde i forbindelse med vedtaket av kommuneplanen for 1990 var en politisk ønsket endring av arealstatusen på øya. Kommunedirektøren skriver at dersom det likevel skulle oppdages at det er skjedd feil ved registrering forut for 1995-planen, så kan dette gi grunnlag for å rette matrikkelen. Dette forutsetter at bygningen er feilregistrert i matrikkelen. En retting i matrikkelen vil understreke at bygningen lovlig kan benyttes som helårsbolig.

Videre skriver kommunedirektøren i sin vurdering:

Asker kommune erkjenner dermed at grunneierne på Brønnøya ble behandlet ulikt ved regulering av 1995, idet enkelte eiendommer ble regulert til boligformål, resten til fritidsbebyggelse. Kommunen søkte gjennom omreguleringen som pågikk i perioden 2009 til 2017 å rette opp denne forskjellsbehandling, men fikk ikke gjennomslag hos fylkesmannen.

Asker kommune vil følge opp dette temaet videre, gjennom utarbeidelse av kommuneplan for nye Asker.

Kommunedirektøren innstilte på at saken skulle tas til orientering. Kommunestyret vedtok imidlertid bygningsrådets innstilling til kommunestyret i saken:

1. Kommunestyret erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse som gjaldt frem til nytt reguleringsvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991
2. Kommunestyret erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder.
3. Oppfølging av kommunestyrets oppdrag punkt 1 – 5 av 17.4.2018 anses med dette å være ivaretatt.
4. Kommunestyrets prinsipielle føringer for regulering av Brønnøya, vedtatt 25.8.2009, tas med videre i den nye kommuneplanen. Dette innebærer blant annet:
 - a. Brønnøya skal beholde sin frodige, vegetasjonsrike og landlige karakter.
 - b. Brønnøyas rike naturmangfold skal ivaretas.
 - c. Bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav.

- d. Brønnøya skal være bilfri.
- e. Det åpnes for en fleksibel arealbruk for samtlige bebygde/ubebygde tomter; bolig/fritidsbolig.
- f. Kommunestyret ber om at temaet fleksibel arealbruk bolig/fritidsbolig følges opp ved utarbeidelse av ny kommuneplan for Asker, jfr. forslag til Planprogram for kommuneplan 2020-2032.

5.4 Administrasjonens videre oppfølging av vedtak i sakene 41/18 og 80/19

Tabellen under gir en oversikt over hvordan de vedtakene i de to sakene 41/18 og 80/19 er fulgt opp. Informasjonen er hentet fra:

- Kommunedirektørens notat til bygningsrådet datert 19.5.19 som kortfattet beskriver oppfølgingen sak 41/18, også vedlagt sak 80/19
- Notat fra kommunedirektør til kontrollutvalget 3.1.23
- Planbeskrivelse – kommuneplanens arealdel 2023-2035, vedtatt 13.6.23
- Informasjon sendt per e-post på revisjonens forespørsel

Tabell 1 Oppfølging av vedtakspunkter fra sakene 41/18 og 80/19

Kommunestyrets vedtak fra sak 41/18 (17.4.18)	Beskrivelse av oppfølging, eventuelt forklaring på manglende oppfølging
1) Planprosessen for ny områderegeringsplan for Brønnøya avsluttes.	Punktet krever ingen oppfølging. Kommune fortsetter å forvalte Brønnøya etter gjeldende reguleringsplan fra 1995.
2) Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å utarbeide retningslinjer knyttet til videre forvaltning av gjeldende reguleringsplan for å ivareta kulturminneloven og naturmangfoldloven i byggesaksbehandlingen.	Fulgt opp gjennom sak 78/18 i bygningsrådet den 22.8.18. Kommunedirektørens konklusjon er at gjeldende rutiner for byggesaksbehandling av kulturminner og rutiner for ivaretagelse av naturmangfold er tilfredsstillende for Brønnøya, og at det derfor ikke er hensiktsmessig å endre disse rutinene. Rutinene lå ved saken. Bygningsrådet vedtok å ta kommunedirektørens redegjørelse til orientering.
3) Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å se nærmere på muligheten for å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting.	Sak 97/18 ble lagt frem for bygningsrådet 26.9.18. Bygningsrådet valgte å sende oppfølging av byggesakene for ulovligprosjektet tilbake, og først få seg «forelagt en sak som avklarer om det er foretatt feil ved registrering av helårsboliger forut for 1995-planen». Det vil si at oppfølging av dette punktet ble utsatt til sak 80/19, som var kommunedirektørens oppfølging av om det har skjedd feil ved registrering av helårsboliger forut for -95, etterspurt av både bygningsrådet den 26.9.23 og kommunestyret 17.4.18 (jf. punkt 5 under). Neste sak knyttet til oppfølging av byggesaker fra ulovlighetsprosjektet kom opp i formannskapet 19.4.22, sak 96/22, der ulovlighetsoppfølgingen ble vedtatt sluttført og at rivning iverksettes.
4) Asker kommune vil være pådriver for at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for valgfri bostatus. Kommunen vil ikke iverksette oppfølging av ulovlig bosetting før slike foreligger.	Punktet krever etter administrasjonens syn «ingen ytterligere behandling i bygningsrådet», jf. kommunedirektørens notat til bygningsrådet. Revisjonen har rettet et skriftlig spørsmål til administrasjonen vedrørende oppfølging av dette punktet og administrasjonen skriver i e-post til revisjonen den 24.11.23 at dette punktet ikke er fulgt opp, men at dette må «ses i sammenheng med at bruk av fritidsboliger som helårsbolig er et tema som skulle vurderes mer helhetlig i kommuneplan for ny kommune, jf. saksfremlegget til sak 41/18. Brønnøya er i ny kommuneplan vedtatt 13.6 avsatt til kombinert formål, bebyggelse og anlegg. Statsforvalteren har innsigelse til bl.a. denne del av kommuneplanen. Inntil innsigelsen er avklart gjelder reguleringsplan av 1995».
5) Bygningsrådet ber om en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen.	Fulgt opp gjennom sak 80/19 til kommunestyret.

6) Det arbeides videre med å vurdere ulike former for erstatningsordninger for ubebygde tomter med store påviste naturverdier og/eller rødlistede arter.	Kommunedirektøren skriver i sitt notat til bygningsrådet at forslaget ble fremmet av Venstre og var opprinnelig en del av et forslag om at planprosessen for ny områderegulering skulle fortsette. «Rådmannen vil anta meningen med denne delen av forslaget var at de som eventuelt ville få omregulert sine ubebygde tomter skulle bli kompensert med erstatning. Nå som planprosessen er avsluttet gir ikke dette punktet lenger noen mening. Rådmannen vil derfor anta at kommunestyrets vedtak punkt 6 bygger på en inkurie. Etter rådmannens syn er det ikke nødvendig med noen ytterligere behandling av dette i bygningsrådet». Punktet er derfor ikke fulgt opp.
--	---

Kommunestyrets vedtak fra sak 80/19	Beskrivelse av oppfølging, eventuelt forklaring på manglende oppfølging
1) Kommunestyret erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse som gjaldt frem til nytt reguleringsvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991	Kommunedirektøren oppgir i notat til kontrollutvalget den 3.1.23 at vedtakspunkt 1 og 2 etter hans syn dreier seg om erkennelser som ikke krever noen videre oppfølging. Kommunedirektøren peker (både i notat til kontrollutvalget og i sitt saksfremlegg fra sak 80/19) at det ikke er noen tvil om at 1929-planen var en plan for villamessig bebyggelse og at reguleringsplanen fra 1995 resulterte i en forskjellsbehandling, som skjedde etter «saklige kriterier fastsatt av fylkesmannen». ²⁸
2) Kommunestyret erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bostatus. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder.	Kommunedirektør mener at kommunestyrets vedtak ikke kan forstås som at det har skjedd en urimelig eller usaklig forskjellsbehandling, og at reguleringsplanen var et resultat av en ønsket politikk fra kommunestyret som også fulgte opp kommuneplanen av 1990, der Brønnøya var avsatt til fritidsbebyggelse. Kommunedirektør peker også på at kommunestyret i 2019 ikke har anledning til å «overprøve eller på noen annen måte sette til side de vedtak som kommunestyret i 1995 gjorde. Endring av reguleringsplaner, herunder planformål, må skje ved å følge saksbehandlingsreglene i plan- og bygningsloven kapittel 12 om reguleringsplan».
3) Oppfølging av kommunestyrets oppdrag punkt 1 – 5 av 17.4.2018 anses med dette å være ivaretatt.	Punktet henviser til at de fem første punktene i sak 41/18 (omtalt over) gjennom vedtaket i sak 80/19 anses for å være ivaretatt. Punktet krever derfor ingen oppfølging.
4) Kommunestyrets prinsipielle føringer for regulering av Brønnøya, vedtatt 25.8.2009, tas med videre i den nye kommuneplanen. Dette innebærer blant annet: a. Brønnøya skal beholde sin frodige, vegetasjonsrike og landlige karakter. b. Brønnøyas rike naturmangfold skal ivaretas. c. Bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav. d. Brønnøya skal være bilfri. e. Det åpnes for en fleksibel arealbruk for samtlige bebygde/ubebygde tomter; bolig/fritidsbolig. f. Kommunestyret ber om at temaet fleksibel arealbruk bolig/fritidsbolig følges opp ved utarbeidelse av ny kommuneplan for Asker, jfr. forslag til Planprogram for kommuneplan 2020-2032.	Ny kommuneplan for Asker kommune ble vedtatt 13.6.23. I planbeskrivelsen til kommuneplanens arealdel er Brønnøya omtalt på side 18: Kommuneplanen åpner for at enkelte fritidsboliger ved søknad kan endres til bolig. Dette gjelder fritidsboliger som ligger innenfor arealformålet «kombinert bolig- og fritidsbebyggelse», Brønnøya, Storsand og Holmsbu. Det er krav om at boligen må være tilkoblet godkjent VA og renovasjonsløsning, ha gangavstand til barneskole og opparbeidet adkomst i tråd med kommunens veinormal. Planbeskrivelsen omtaler ellers ikke Brønnøya spesifikt, men beskriver i del 9.2 prinsipper for vern og grønn arealbruk som også vil gjelde Brønnøya. Ny kommuneplan spesifiserer videre at det ikke vil tillates utvikling som medfører økt personbiltrafikk i området Brønnøya ligger. ²⁹ Som nevnt lenger opp er Brønnøya i ny kommuneplan vedtatt avsatt til «Kombinert bebyggelse og anleggsformål». Statsforvalteren har imidlertid innsigelser til dette som enda ikke er avklart. Administrasjonen opplyser til revisjonen at punkt 4 c er ivaretatt av gjeldende reguleringsplan med bestemmelser om høyde og utnyttingsgrad. Ved en eventuell ny reguleringsprosess vil forutsetningen om at bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav også ligge til grunn.

²⁸ s. 3

²⁹ Planbeskrivelse – Kommunens arealdel 2023-2025, s. 28

5.5 Fremsatte innvendinger til vedtaksoppfølgingen og kommunedirektørs sluttkommentar

Brønnøya grunneierforening har sendt en henvendelse til kontrollutvalget datert 29.11.22. Av notatet går det frem at grunneierforeningen mener kommunestyret vedtak i sak 41/18 og 80/19 ikke er lojalt fulgt opp. Det oppgis blant annet i notatet:

Etter en grundig prosess erkjente og beklaget Kommunestyret i juni 2019 feil registrering av eiendommenes status, og bekreftet at 1929-reguleringen krevde helårsstatus til alle bebygde eiendommer. Vedtaket i KS-sak 80/19 ga også klare føringer for videre behandling gjennom ny kommuneplan.

Ved førstegangsbehandling av kommuneplanen 2022-34 var KS sak 80/19 ikke å spore. Viktig og premissgivende vedtak ble dermed ikke videreført til nye politikere i den nye kommunen.

Grunneierforeningen mener kommunestyrets erkjennelser i sak 80/19 punkt 1 og 2 innebar en erkjennelse av at alle bebygde eiendommer på Brønnøya før 1995 hadde helårsstatus, og at vedtaket dermed burde medføre en konsekvens der søknader om dispensasjon, endring av feil i matrikkel og oppfølging av ulovlighetssaker ble vurdert på nytt i lys av dette. Det vil si at alle boliger bygget før 1995, skal vurderes etter reguleringsplanen fra 1929 og anses for å ha status som helårsboliger.

Tidligere nestleder i bygningsrådet var med å utforme vedtaket som bygningsrådet innstilte på i sak 80/19 til kommunestyret, herunder erkjennelsene som ble vedtatt i punkt 1 og 2. Nestleder oppfatter at administrasjonen tolker vedtakene feil og ikke følger opp vedtakenes intensjon. Han peker på at ingen i administrasjonen har tatt kontakt i etterkant av at vedtaket ble gjort for å undersøke intensjonen bak vedtaket. Nestleder har samme forståelse som grunneierforeningen og mener at alle bygg som er oppført før 1995 bør vurderes etter reguleringsplan fra 1929 som ga byggenes status som helårsboliger.

Når det gjelder punkt 6 i vedtak fra sak 41/18, om at det skal arbeides videre med å vurdere ulike former for erstatningsordninger for ubebygde tomter med store påviste naturverdier og/eller rødlistede arter, så mener tidligere nestleder at kommunedirektørens vurdering av at dette er en inkurie er feil, og at administrasjonen bør forholde seg til vedtaket slik det står.

Kommunedirektøren mener at kommunen har fulgt opp alle vedtakspunktene i vedtak 41/18 og 80/19, så langt dette har vært mulig. Slik kommunedirektøren oppfatter det har de folkevalgtes intensjon på noen punkter ikke vært mulig å følge opp fullt ut fordi dette ville innebære å bryte lov, regelverket og overordnet myndighet sine føringer. Det har vært lagt frem flere konkrete saker knyttet til Brønnøya-vedtakene, notater og eksterne juridiske vurderinger som redegjør for kommunens oppfølging, innenfor rammene av vedtaket og opp mot lov og forskrifter mm.

Kommunedirektøren opplyser at han har vært i dialog om intensjonen bak vedtakene med leder/nestleder av bygningsrådet, som i 2018 og 2019 var det ansvarlige politiske utvalget i forbindelse med vedtakene knyttet til Brønnøya.

5.6 Revisjonens vurdering av administrasjonens oppfølging av vedtak fra sak 41/18 og 80/19

Etter revisjonens vurdering er noen av vedtakspunktene av en slik karakter at de åpenbart ikke krever oppfølging. Det gjelder punkt 1 i sak 41/18 og punkt 3 i sak 80/19. Videre vedtok kommunestyret i sak 80/19 at punkt 1-5 i sak 41/18 i forbindelse med vedtak gjort i førstnevnte sak nå anses for å være ivaretatt.

Dermed gjenstår punkt 6 i vedtak fra sak 41/18, om at det skal arbeides videre med å vurdere ulike former for erstatningsordninger for ubebygde tomter med store påviste naturverdier og/eller rødlistede arter. Kommunedirektøren la sin forståelse av dette vedtaket frem for kommunestyret i vedlagt notat til sak 80/19. Her peker kommunedirektøren på at han oppfatter at dette er et vedtak som forutsatte at ny reguleringsplan ble iverksatt og når planprosessen ble avviklet var ikke vedtaket lenger relevant. Nestleder i bygningsrådet er uenig i denne forståelsen. Revisjonen mener at kommunestyret burde protestert på kommunedirektørens forståelse i møtet dette notatet ble lagt frem, dersom de mente at kommunedirektøren hadde feil forståelse av saken og likevel burde følge opp vedtakspunktet. Revisjonen legger derfor kommunedirektørens oppfatning til grunn om at det ikke er behov for å følge opp dette vedtakspunktet.

Når det gjelder punkt 4 i vedtaket til sak 80/19 mener revisjonen at dette punktet er fulgt opp gjennom at føringene for Brønnøya er tatt inn i kommuneplanen så langt det er hensiktsmessig. En kommuneplan er et overordnet dokument som skal gi føringer for arealforvaltning i hele kommunen. Det er dermed ikke å forvente at føringer for enkelte områder omtales spesifikt og i detalj. Når det gjelder punktet om at bebyggelsen skal framstå

minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav, så mener revisjonen at det kan være mer naturlig å omtale dette i en områdereguleringsplan enn i en kommuneplan.

Revisjonen registrerer at det er uenigheter knyttet til om de to erkjennelsene vedtatt i sak 80/19 skal ha konsekvenser for tidligere og fremtidige vurderinger av eiendommene på Brønnøya, både med hensyn til ulovlighetsoppfølgingen og om boliger skal ha status som fritidsbolig eller helårsbolig. Slik revisjonen oppfatter erkjennelsene er disse både i tråd med kommunedirektørens syn (jf. fremlagte vurderinger og konklusjon i saksfremlegget) og bygningsrådet syn (jf. at bygningsrådet utformet vedtaket). Når partene likevel har så vidt forskjellige oppfatninger av om vedtaket skal få en reell konsekvens eller ikke, så bunner dette slik revisjonen ser det i ulik forståelse av sakskomplekset og hva som er mulig å vedta og foreta seg innenfor lovens rammer.

Kommunedirektøren plikter å gjøre de folkevalgte oppmerksomme på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksetting av et vedtak, jf. kommuneloven § 13-1, fjerde ledd. Revisjonen mener at kommunedirektøren i sine saksfremlegg har forsøkt å gjøre nettopp dette. Kommunedirektøren er av den oppfatning at vedtakene ikke kan følges opp etter bygningsrådets intensjon uten å bryte loven. Dersom kommunedirektøren har rett, har han ivaretatt sin lovpålagte plikt overfor de folkevalgte. Det er imidlertid ikke innenfor mandatet og rammene til denne undersøkelsen å ta stilling til de juridiske vurderingene kommuneadministrasjonen har gjort gjennom flere titalls år knyttet til ulovlighetsoppfølging og regulering av eiendommer på Brønnøya. Så langt revisjonen kan vurdere på nåværende tidspunkt har kommunedirektøren fulgt opp vedtakene fra sak 41/18 og 80/19, i samsvar med kommunelovens § 13-1, fjerde ledd, med forbehold om at de juridiske vurderingene kommunedirektøren baserer sin forståelse av politisk mulighetsrom på er korrekte.

6 Konklusjon og anbefalinger

Asker kommune har etter revisjonens syn etablert gode systemer og rutiner for å sikre forsvarlig saksforberedelse av politiske saker, og for å følge opp og iverksette politiske vedtak.

Det er etablert maler og rutiner i arbeidet med saksforberedelse, samt system for å kvalitetssikre saksutredninger, for eksempel gjennom kommunedirektørens ukentlige saksmøte. Videre oppfatter revisjonen at kommunen har et godt system på plass for å påse at usikre og rettslige forhold blir belyst, selv om dette ikke er eksplisitt omtalt i administrasjonens rutinebeskrivelser. Det er videre oppmerksomhet i administrasjonen knyttet til å utvikle et klart språk i saksutredningene, blant annet vises det til et pågående prosjektarbeid og at kommunen har en egen «språkprofil».

Samtidig går det av undersøkelsen frem at saksfremlegg ikke alltid belyser alle relevante sider ved en sak slik at handlingsalternativer blir beskrevet tilstrekkelig, med den konsekvens at det blir vanskeligere for politikerne å få oversikt over det politiske handlingsrommet. Det er imidlertid nylig kommet på plass en ny mal for utarbeidelse av saksfremlegg som skal sikre at dette i større grad ivaretas fremover.

Det er revisjonen syn at kommunen har tilstrekkelig kompetanse knyttet til å forberede og utrede saker, blant annet gjennom måten dette arbeidet er organisert. Det er videre i hovedsak sikret tilstrekkelig kapasitet til å ivareta saksforberedelse på en god måte, selv om det vises til eksempler der dette ikke har vært tilfelle.

Når det gjelder rutiner for å iverksette og følge opp politiske vedtak er dette etter revisjonens vurdering i stor grad på plass. Ansvar for oppfølging tydelig fordelt, der direktørene har ansvar for å følge opp vedtak for sine ansvarsområder og hver sak har en saksbehandler som får saken tilbake etter vedtak. Etter revisjonens syn har administrasjonen også fulgt opp de to vedtakene 41/80 og 80/19 om Brønnøya. Samtidig vil revisjonen peke på at de to erkjennelsene vedtatt i sak 80/19 er utformet på en måte som skaper usikkerhet rundt behovet for oppfølging. Revisjonen vil understreke at det generelt er viktig at både saksfremstillinger, grunnlagsdokumenter og vedtak i forbindelse med politiske saker er tilgjengelige og lette å forstå. Dette ansvaret hviler både på administrasjonen og de folkevalgte.

Kommunen har etablert et system for registrering av politiske vedtak, som dokumenterer status for oppfølging og iverksettelse. Denne rapporten legges ved tertialrapportene, samt at kommunedirektøren rapporterer til politisk nivå dersom det foreligger forhold som påvirker iverksettelsen eller oppfølgingen av vedtak, og gjør nødvendige avklaringer dersom noe er uklart. Rapporten over status knyttet til vedtaksoppfølgingen gir imidlertid lite informasjon om faktisk status, all den tid administrasjonen registrerer et vedtak som «iverksatt» så snart iverksettelsen er påbegynt uten noen videre informasjon når vedtaket i praksis er utført. Revisjonen mener at dette ikke gir nok informasjon til de folkevalgte om status for iverksettelse av vedtak. Administrasjonen oppgir at de er i prosess med finne en ny systemløsning som skal bidra til å ivareta dette på en mer hensiktsmessig måte.

Basert på det som kommer frem i undersøkelsen anbefaler revisjonen at kommunen:

1. tar i bruk ny mal for saksfremlegg for å sikre at alle relevante sider ved en sak, herunder handlingsrom, blir tilstrekkelig belyst.
2. etablerer et system som gir mer utfyllende informasjon til de folkevalgte knyttet til status for iverksettelse av vedtak.

Vedlegg 1: Høringsuttalelse

Notat



Til: Kontrollutvalget i Asker kommune

Fra: Kommunedirektør Lars Bjerke

Asker 08.01.2024

Høringsuttalelse til forvaltningsrevisjonsrapport – Saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Kommunedirektøren har mottatt rapporten forvaltningsrevisjonen «Saksforberedelse og vedtaksoppfølging» utarbeidet av Deloitte desember 2023 på oppdrag fra kontrollutvalget.

Administrasjonen takker for en grundig og godt utarbeidet rapport som gir Asker kommune gode råd og innspill til videre arbeid med sin forvaltning og organisering.

Administrasjonen konstaterer at rapporten har konkludert med at:

«Asker kommune har etter revisjonens syn etablert gode systemer og rutiner for å sikre forsvarlig saksforberedelse av politiske saker, og for å følge opp og iverksette politiske vedtak.

Det er etablert maler og rutiner i arbeidet med saksforberedelse, samt system for å kvalitetssikre saksutredninger, for eksempel gjennom kommunedirektørens ukentlige saksmøte. Videre oppfatter revisjonen at kommunen har et godt system på plass for å påse at usikre og rettslige forhold blir belyst, selv om dette ikke er eksplisitt omtalt i administrasjonens rutinebeskrivelser. Det er videre oppmerksomhet i administrasjonen knyttet til å utvikle et klart språk i saksutredningene, blant annet vises det til et pågående prosjektarbeid og at kommunen har en egen «språkprofil».

Samtidig går det av undersøkelsen frem at saksfremlegg ikke alltid belyser alle relevante sider ved en sak slik at handlingsalternativer blir beskrevet tilstrekkelig, med den konsekvens at det blir vanskeligere for politikerne å få oversikt over det politiske handlingsrommet. Det er imidlertid nylig kommet på plass en ny mal for utarbeidelse av saksfremlegg som skal sikre at dette i større grad ivaretas fremover.

Det er revisjonen syn at kommunen har tilstrekkelig kompetanse knyttet til å forberede og utrede saker, blant annet gjennom måten dette arbeidet er organisert. Det er videre

i hovedsak sikret tilstrekkelig kapasitet til å ivareta saksforberedelse på en god måte, selv om det vises til eksempler der dette ikke har vært tilfelle.

Når det gjelder rutiner for å iverksette og følge opp politiske vedtak er dette etter revisjonens vurdering i stor grad på plass. Ansvar for oppfølging tydelig fordelt, der direktørene har ansvar for å følge opp vedtak for sine ansvarsområder og hver sak har en saksbehandler som får saken tilbake etter vedtak.

Kommunen har etablert et system for registrering av politiske vedtak, som dokumenterer status for oppfølging og iverksettelse. Disse listene legges ved tertialrapportene, samt at kommunedirektøren rapporterer til politisk nivå dersom det foreligger forhold som påvirker iverksettelsen eller oppfølgingen av vedtak, og gjør nødvendige avklaringer dersom noe er uklart. Listene over status knyttet til vedtaksoppfølgingen gir imidlertid lite informasjon om faktisk status, all den tid administrasjonen registrerer et vedtak som «iverksatt» så snart iverksettelsen er påbegynt uten noen videre informasjon når vedtaket i praksis er utført. Revisjonen mener at dette ikke gir nok informasjon til de folkevalgte om status for iverksettelse av vedtak. Administrasjonen oppgir at de er i prosess med å ta i bruk programvare som skal bidra til å ivareta dette på en mer hensiktsmessig måte.»

I forvaltningsrevisjonen har også kontrollutvalget undersøkt hvordan kommunestyret vedtak om Brønnøya er fulgt opp av kommunedirektøren

Etter revisjonens syn har administrasjonen også fulgt opp de to vedtakene 41/80 og 80/19 om Brønnøya. Samtidig vil revisjonen peke på at de to erkjennelsene vedtatt i sak 80/19 er utformet på en måte som skaper usikkerhet rundt behovet for oppfølging. Revisjonen vil understreke at det generelt er viktig at både saksfremstillinger, grunnlagsdokumenter og vedtak i forbindelse med politiske saker er tilgjengelige og lette å forstå. Dette ansvaret hviler både på administrasjonen og de folkevalgte.

Kommunedirektøren plikter å gjøre de folkevalgte oppmerksomme på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksetting av et vedtak, jf. kommuneloven § 13-1, fjerde ledd. Revisjonen mener at kommunedirektøren i sine saksfremlegg har forsøkt å gjøre nettopp dette. Kommunedirektøren er av den oppfatning at vedtakene ikke kan følges opp etter bygningsrådets intensjon uten å bryte loven.

Kommunedirektøren tar til etterretning at revisjonen konkluderer med at det på nåværende tidspunkt har kommunedirektøren fulgt opp vedtakene fra sak 41/18 og 80/19, i samsvar med kommunelovens § 13-1, fjerde ledd, med forbehold om at de juridiske vurderingene kommunedirektøren baserer sin forståelse av politisk mulighetsrom på er korrekte.

Basert på det som fremkommer i undersøkelsen fra Deloitte, blir deres anbefalinger listet opp punktvis (i kursiv) under, og kommenteres fortløpende:

- 1. tar i bruk ny mal for saksfremlegg for å sikre at alle relevante sider ved en sak, herunder handlingsrom, blir tilstrekkelig belyst.*

Ny politisk saksmal ble godkjent av kommunedirektørens ledergruppe 18.10.2023, etter lengre tids prosjektarbeid med interne fagpersoner og konsultentselskapet NTB Arkitektst. Malen ble implementert i saks- og arkivsystemet P360, 01.12.2023 med virkning fra 01.01.2024.

Den nye malen er bygget opp på en slik måte at handlingsalternativer skal bli tilstrekkelig beskrevet og ivaretatt.

- 2. etablerer et system som gir mer utfyllende informasjon til de folkevalgte knyttet til status for iverksettelse av vedtak.*

Kommunen er i prosess for å vurdere hvilken applikasjon som skal anskaffes for vedtaksoppfølging. Systemet skal gi ulike interessenter god informasjon om status, fremdrift og effektivering av politiske vedtak i Asker kommune. Kommunedirektøren er i gang med å vurdere alternative løsninger gjennom et konseptmandat.

Dette mandatet skal legges frem for porteføljestyret i Asker kommune til vurdering i løpet av våren 2024. Implementering vil derfor avhenge av resultatet av dette arbeidet.

Vedlegg 2: Revisjonskriterier

Innledning

Revisjonskriterier er de normer og krav som stilles til kommunens virksomhet på det området som er gjenstand for en forvaltningsrevisjon, og danner grunnlaget for revisjonens vurderinger. Revisjonskriterier utledes fra lover, forskrifter, rundskriv, veiledere fra nasjonale myndigheter, kommunestyrets vedtak, god forvaltningsskikk på området m.m.

I denne forvaltningsrevisjonen er revisjonskriteriene utledet fra følgende kilder

- Kommuneloven
- Språkloven
- COSO 2013. *Internkontroll – et integrert rammeverk. Sammendrag.*
- KS 2019. *Tillit. Anbefalinger om forholdet mellom politikk og administrasjon.*
- KS 2020. *Orden i eget hus. Kommunedirektørens internkontroll.*

Krav til sikring av forsvarlig saksutredelse

Overordnede krav i kommuneloven

Kommunal saksbehandling skal skje i samsvar med gjeldende lov og regelverk. Kommunelovens § 13-1, tredje ledd stiller krav til kommunedirektøren om å påse at saker er **forsvarlig utredet**, og at vedtak i neste rekke blir iverksatt:

Kommunedirektøren skal påse at saker som legges frem for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.

Dette forutsetter at grunnleggende prinsipper for god internkontroll følges i arbeidet med saksutredninger på lik linje som alt annet administrasjonen foretar seg. Det kan også forventes at saksutredninger til de folkevalgte er forståelige slik at de folkevalgte sikres et godt beslutningsgrunnlag. I det følgende beskriver vi krav og forventninger knyttet til god internkontroll og klart språk i saksutredninger nærmere.

Kommunelovens krav § 25-1 stiller krav til at kommunen har internkontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover og forskrifter følges, herunder forsvarlig utredning. Kommunedirektøren i kommunen er ansvarlig for internkontrollen. Det går videre frem at:

Kommuner og fylkeskommuner skal ha internkontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover og forskrifter følges. Kommunedirektøren i kommunen og fylkeskommunen er ansvarlig for internkontrollen

Internkontrollen skal være systematisk og tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold.

Ved internkontroll etter denne paragrafen skal kommunedirektøren

- a. utarbeide en beskrivelse av virksomhetens hovedoppgaver, mål og organisering
- b. ha nødvendige rutiner og prosedyrer
- c. avdekke og følge opp avvik og risiko for avvik
- d. dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig
- e. evaluere og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll.

Kvalitetssikring

Som henvist til lenger opp er det kommunedirektøren som er ansvarlig for internkontrollen i administrasjonen. Revisjonen legger til grunn at kommunen har rutiner og prosedyrer på plass som sikrer at saksutredninger kvalitetssikres og godkjennes før de legges frem for de folkevalgte, enten av kommunedirektøren selv eller den kommunedirektør eventuelt delegerer dette ansvaret til (jf. kommuneloven §§ 13-1, 25-1, KS 2020 s. 50 og 56).

Belysning av usikre forhold i saksutredning

En forsvarlig saksutredning i henhold til kommunelovens § 13-1 forutsetter at forhold det er knyttet usikkerhet til er belyst. Saksutredninger skal sikre at folkevalgte organ har et godt beslutningsgrunnlag. I paragrafens fjerde ledd oppgis det at «[h]vis kommunedirektøren blir oppmerksom på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksettingen av vedtaket, skal han eller hun gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på dette

på en egnet måte». Det er videre et grunnleggende internkontrollkrav å avdekke og følge opp risiko for avvik, jf. kommunelovens §25-1, bokstav c. gjengitt over. Revisjonen legger på bakgrunn av dette til grunn at administrasjonen har på plass rutiner og prosedyrer som legger til rette for at forhold det er knyttet usikkerhet til alltid blir belyst i saksutredninger (jf. kommuneloven §§ 13-1, 25-1, bokstav b. og c.).

Krav til klarspråk

Klarspråk er en etablert norm i offentlig forvaltning. Saker som forberedes av kommuneadministrasjonen må kunne forstås av målgruppen, som i dette tilfellet er folkevalgte i kommunestyret med en variert bakgrunn. Revisjonen legger til grunn at klarspråk er nødvendig for å sikre at politikere er har en forsvarlig og god forståelse av vedtak de fatter, jf. kommuneloven 13-1 3. ledd om forsvarlig utredning av politiske saker. Det følger et krav til klarspråk av språklovas § 9:

Offentlege organ skal kommunisere på eit klart og korrekt språk som er tilpassa målgruppa.

Nettstedet klarspråk.no er fellesportalen for klart språk i offentlig sektor i Norge. Portalen inneholder informasjon om klart språk, herunder generelle skriveråd, råd om arbeidsmetoder for klarspråksarbeid og testing av tekster på brukere, tekstbaser med eksempler på gode klarspråkstekster fra kommunesektoren mm.

Kompetanse og kapasitet i administrasjonen

Revisjon legger til grunn at dersom § 13-1, tredje ledd i kommuneloven skal oppfylles, krever dette at kommunen har tilstrekkelig kapasitet og kompetanse for å sikre forsvarlig utredningsarbeid. Tilstrekkelig kompetanse og opplæring reduserer risiko for feil, og inngår derfor som en viktig del av en risikobasert internkontroll jf. kommuneloven § 25-1. COSO-rammeverket spesifiserer videre at prosessen med å rekruttere, utvikle og beholde kompetente medarbeidere er en viktig del av det å sikre et godt internt kontrollmiljø.³⁰

På bakgrunn av gjennomgangen over utledes følgende revisjonskriterier til problemstilling 1:

Problemstilling 1	Krav og forventninger til kommunen
<p>I hvilken grad har kommunen etablert system, retningslinjer og rutiner som sikrer en forsvarlig saksforberedelse av politiske saker?</p> <p>a. Er det etablert veiledere, maler, sjekkliste eller lignende til bruk som støtte/hjelpemiddel i forbindelse med saksforberedelse/utredning av politiske saker?</p> <p>b. Er det etablert retningslinjer for kvalitetssikring og godkjenning av saksutredninger i forbindelse med forberedelse av politiske saker?</p> <p>c. Hvordan sørger administrasjonen at saksutredninger i tilstrekkelig grad belyser forhold som det er eventuelt er knyttet usikkerhet til?</p> <p>d. Har kommunen etablert rutiner og veiledningsmateriell for å sikre at saksdokumenter utformes i samsvar med krav til klart språk?</p> <p>e. I hvilken grad har kommunen tilstrekkelig kapasitet og kompetanse til å forberede/utrede politiske saker?</p>	<p>→ Kommunen skal ha på plass system, retningslinjer og rutiner for arbeidet med saksforberedelse av politiske saker, som blant annet sikrer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kvalitetssikring og godkjenning av saksutredninger • at forhold det er knyttet usikkerhet til belyses • at saksdokumenter utformes i samsvar med klart språk <p>→ Kommunen skal sikre at det er tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i arbeidet med å forberede og utrede politiske saker</p> <p>(jf. kommuneloven §§ 13-1, 25-1, språkloven § 9, KS og COSO)</p>

³⁰ COSO 2013 s. 4.

Iverksetting og oppfølging av vedtak

Overordnede krav i kommuneloven

Kommunelovens § 13 -1, fjerde ledd, stiller krav til at kommunedirektøren iverksetter vedtak uten ugrunnet opphold og pålegger kommunedirektøren en opplysningsplikt dersom kommunedirektøren blir oppmerksom på forhold av betydning for iverksettingen av vedtaket. Dersom et vedtak i et folkevalgt organ er lovstridig, plikter kommunedirektøren å gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på dette.

Kommunedirektøren skal påse at vedtak som treffes av folkevalgte organer, blir iverksatt uten ugrunnet opphold. Hvis kommunedirektøren blir oppmerksom på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksettingen av vedtaket, skal han eller hun gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på dette på en egnet måte.

Dette forutsetter at grunnleggende prinsipper for god internkontroll følges i arbeidet med iverksetting og oppfølging av vedtak.

Registrering av vedtak

Revisjonen legger til grunn at kommunen har et system for å sikre oversikt over politiske vedtak. Å ha et system for registrering av politiske vedtak bør ses i sammenheng med internkontrollkravet i kommuneloven § 25-1, bokstav d. om at internkontroll skal dokumenteres i den form og omfang som er nødvendig, og er en forutsetning for å kunne dokumentere at alle politiske vedtak følges opp og iverksettes av administrasjonen, jf. § 13-1, fjerde ledd.

Rapportering på avvik og forhold av betydning for iverksetting

Rapportering fungerer som et internkontrolltiltak, i form av en oppdagende kontroll. Rapportering fra administrasjon til folkevalgt nivå sikrer også at en bekrefter at administrasjonen gjennomfører tiltak i tråd med forventning til politikerne.³¹ Iverksetting eller oppfølging av vedtak går ikke alltid som planlagt, og i slike sammenhenger må administrasjonen ha tilstrekkelige gode system og rutiner for å **fange opp** og **rapportere** om avvik jf. kommunelovens § 25-1, bokstav b og c, blant annet slik at politikerne eventuelt kan gjøre omprioriteringer dersom de mener det er nødvendig.

KS' veileder om tillit, som er en del av folkevalgtprogrammet for 2019-2023, går nærmere inn på forholdet mellom administrasjon og folkevalgte, og hvilke forventninger som ligger til kommunedirektøren knyttet til rapportering:

Kommunedirektøren bør jevnlig gi dere folkevalgte informasjon om tilstanden i administrasjonen og tjenesteproduksjonen. Slik informasjon gis som regel i formaliserte, skriftlige rapporter. Spørsmålet er ofte ikke om informasjonen skal gis til de folkevalgte, men om hvem som skal styre informasjonen. Det er derfor viktig at kommunedirektøren tar aktive grep for å synliggjøre åpenhet og vilje til strukturert informasjonsflyt. Kommunedirektøren bør se til at hele kommunestyret eller fylkestinget får tilgang til samme informasjon.³²

Frister

Kommuneloven §13-1, fjerde ledd stiller krav til at vedtak skal iverksettes av kommunedirektøren **uten ugrunnet opphold**. Revisjonen legger til grunn at administrasjonen, som et internkontrolltiltak for å ivareta kommuneloven og der de mener det er hensiktsmessig, setter frister for administrasjonens oppfølging av vedtak.

Tydelig fordeling av oppgaver

Formalisering er et grunnleggende internkontrollprinsipp og innebærer blant annet å sikre at oppgave- og ansvarsforhold er avklart. I KS sin internkontrollveileder pekes formalisering som én av tre forutsetninger for betryggende kontroll.³³ Kommuneloven § 25-1, bokstav a. stiller krav til at det utarbeides beskrivelse av virksomhetens hovedoppgaver, mål og organisering. Det stilles videre krav i kommuneloven § 25-1, bokstav d. om å dokumentere internkontrollen. Formalisering av oppgave- og ansvarsforhold i kommunen kan blant annet være dokumentert i delegasjonsreglement, oversikter, sjekklister, skriftlige prosedyrer og rutinebeskrivelser.

Avklare ved usikkerhet

For å kunne ivareta sitt ansvar etter kommunelovens § 13-1, fjerde ledd, må kommunedirektøren tolke vedtakene folkevalgt organ vedtar, og i neste rekke sette i verk tiltakene i praksis.³⁴ Politiske saker som fremstår som uklare bør dermed oppklares slik at vedtak følges opp og iverksettes i henhold til intensjonen. Revisjonen legger til grunn

³¹ KS 2020, s. 127.

³² KS 2019, s. 94.

³³ KS 2020 s. 26

³⁴ KS 2019, s. 92.

at administrasjonen har på plass nødvendige rutiner og prosedyrer sikrer at eventuelle uklarheter ved vedtak oppklares (kommuneloven § 25-1, bokstav b.).

På bakgrunn av gjennomgangen over utledes følgende revisjonskriterier til problemstilling 2:

Problemstilling 2	Krav og forventinger til kommunen
I hvilken grad er det etablert rutiner for iverksettelse og oppfølging av politiske vedtak?	Kommunen skal etablere rutiner og prosedyrer som sikrer
a. Har kommunen etablert system for registrering av politiske vedtak, som også dokumenterer status for oppfølging eller iverksettelse?	→ registrering av, og oversikt over, politiske vedtak → nødvendig rapportering knyttet til oppfølging av politiske vedtak.
b. Har kommunen rutiner for å rapportere på vedtaksoppfølging til politisk nivå, herunder rutiner for å rapportere om eventuelle uventede hendelser, avvik, eller kapasitetsutfordringer som påvirker iverksettelsen/oppfølgingen av vedtakene?	→ at alle vedtak blir iverksatt uten ugrunnet opphold, for eksempel ved at det settes interne frister. → at roller og ansvar knyttet til oppfølging av politiske vedtak er avklart.
c. I hvilken grad er det satt frister for iverksettelse av vedtak?	→ at eventuelle uklarheter ved politiske vedtak oppklares slik av vedtaket følges opp i henhold til intensjonen. (jf. kommuneloven §§ 13-1, 25-1, og KS).
d. Er ansvar og oppfølging av politiske vedtak tydelig fordelt?	
e. I hvilken grad er det etablert rutiner for å avklare/tolke politiske vedtak dersom noe fremstår uklart?	

Vedlegg 3: Sentrale dokumenter og litteratur

Lov og forskrift

- Justis- og beredskapsdepartementet. Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven). LOV-1967-02-10.
- Kommunal- og distriksdepartementet. Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven). LOV-2018-06-22-83.
- Kultur- og likestillingsdepartementet. Lov om språk (språkloven). LOV-2021-05-21-42.

Forskrifter, rundskriv og veiledninger mm.

Dokument fra kommunen

- Asker kommune. Gode saksframlegg.
- Asker kommune. Kurs i klart språk. (sist oppdatert 26.11.2022)
- Asker kommune. Planbeskrivelse – Kommunens Arealdel. (2023-2025).
- Asker kommune. Saksframlegg mal.
- Asker kommune. Simpli.
- Asker kommune. Språkprofil.
- Asker kommune. Vedtaksrapportering 1. tertial 2022.
- Asker kommune. Vedtaksrapportering 1. tertial 2023.
- Asker kommune. Vedtaksrapportering 2. tertial 2022.
- Asker kommune. Årsrapport 2021.
- Asker kommune. Årsrapport 2022.

Andre kilder

- COSO 2013. *Internkontroll – et integrert rammeverk. Sammendrag.*
- KS 2019. *Tillit. Anbefalinger om forholdet mellom politikk og administrasjon.*
- KS 2020. *Orden i eget hus. Kommunedirektørens internkontroll.*

Deloitte AS and Deloitte Advokatfirma AS are the Norwegian affiliates of Deloitte NSE LLP, a member firm of Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see www.deloitte.no for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte Norway conducts business through two legally separate and independent limited liability companies; Deloitte AS, providing audit, consulting, financial advisory and risk management services, and Deloitte Advokatfirma AS, providing tax and legal services.

Deloitte is a leading global provider of audit and assurance, consulting, financial advisory, risk advisory, tax and related services. Our network of member firms in more than 150 countries and territories serves four out of five Fortune Global 500® companies. Learn how Deloitte's 330,000 people make an impact that matters at www.deloitte.no.

© 2023 Deloitte AS

Til: Kontrollutvalget i Asker kommune

Fra: Kommunedirektør Lars Bjerke

Asker 08.01.2024

Høringsuttalelse til forvaltningsrevisjonsrapport – Saksforberedelse og vedtaksoppfølging

Kommunedirektøren har mottatt rapporten forvaltningsrevisjonen «Saksforberedelse og vedtaksoppfølging» utarbeidet av Deloitte desember 2023 på oppdrag fra kontrollutvalget.

Administrasjonen takker for en grundig og godt utarbeidet rapport som gir Asker kommune gode råd og innspill til videre arbeid med sin forvaltning og organisering.

Administrasjonen konstaterer at rapporten har konkludert med at:

«Asker kommune har etter revisjonens syn etablert gode systemer og rutiner for å sikre forsvarlig saksforberedelse av politiske saker, og for å følge opp og iverksette politiske vedtak.

Det er etablert maler og rutiner i arbeidet med saksforberedelse, samt system for å kvalitetssikre saksutredninger, for eksempel gjennom kommunedirektørens ukentlige saksmøte. Videre oppfatter revisjonen at kommunen har et godt system på plass for å påse at usikre og rettslige forhold blir belyst, selv om dette ikke er eksplisitt omtalt i administrasjonens rutinebeskrivelser. Det er videre oppmerksomhet i administrasjonen knyttet til å utvikle et klart språk i saksutredningene, blant annet vises det til et pågående prosjektarbeid og at kommunen har en egen «språkprofil».

Samtidig går det av undersøkelsen frem at saksfremlegg ikke alltid belyser alle relevante sider ved en sak slik at handlingsalternativer blir beskrevet tilstrekkelig, med den konsekvens at det blir vanskeligere for politikerne å få oversikt over det politiske handlingsrommet. Det er imidlertid nylig kommet på plass en ny mal for utarbeidelse av saksfremlegg som skal sikre at dette i større grad ivaretas fremover.

Det er revisjonen syn at kommunen har tilstrekkelig kompetanse knyttet til å forberede og utrede saker, blant annet gjennom måten dette arbeidet er organisert. Det er videre i hovedsak sikret tilstrekkelig kapasitet til å ivareta saksforberedelse på en god måte, selv om det vises til eksempler der dette ikke har vært tilfelle.

Når det gjelder rutiner for å iverksette og følge opp politiske vedtak er dette etter revisjonens vurdering i stor grad på plass. Ansvar for oppfølging tydelig fordelt, der direktørene har ansvar for å følge opp vedtak for sine ansvarsområder og hver sak har en saksbehandler som får saken tilbake etter vedtak.

Kommunen har etablert et system for registrering av politiske vedtak, som dokumenterer status for oppfølging og iverksettelse. Disse listene legges ved tertialrapportene, samt at kommunedirektøren rapporterer til politisk nivå dersom det foreligger forhold som påvirker iverksettelsen eller oppfølgingen av vedtak, og gjør nødvendige avklaringer dersom noe er uklart. Listene over status knyttet til vedtaksoppfølgingen gir imidlertid lite informasjon om faktisk status, all den tid administrasjonen registrerer et vedtak som «iverksatt» så snart iverksettelsen er påbegynt uten noen videre informasjon når vedtaket i praksis er utført. Revisjonen mener at dette ikke gir nok informasjon til de folkevalgte om status for iverksettelse av vedtak. Administrasjonen oppgir at de er i prosess med å ta i bruk programvare som skal bidra til å ivareta dette på en mer hensiktsmessig måte.»

I forvaltningsrevisjonen har også kontrollutvalget undersøkt hvordan kommunestyret vedtak om Brønnøya er fulgt opp av kommunedirektøren

Etter revisjonens syn har administrasjonen også fulgt opp de to vedtakene 41/80 og 80/19 om Brønnøya. Samtidig vil revisjonen peke på at de to erkjennelsene vedtatt i sak 80/19 er utformet på en måte som skaper usikkerhet rundt behovet for oppfølging. Revisjonen vil understreke at det generelt er viktig at både saksfremstillinger, grunnlagsdokumenter og vedtak i forbindelse med politiske saker er tilgjengelige og lette å forstå. Dette ansvaret hviler både på administrasjonen og de folkevalgte.

Kommunedirektøren plikter å gjøre de folkevalgte oppmerksomme på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksetting av et vedtak, jf. kommuneloven § 13-1, fjerde ledd. Revisjonen mener at kommunedirektøren i sine saksfremlegg har forsøkt å gjøre nettopp dette. Kommunedirektøren er av den oppfatning at vedtakene ikke kan følges opp etter bygningsrådets intensjon uten å bryte loven.

Kommunedirektøren tar til etterretning at revisjonen konkluderer med at det på nåværende tidspunkt har kommunedirektøren fulgt opp vedtakene fra sak 41/18 og 80/19, i samsvar med kommunelovens § 13-1, fjerde ledd, med forbehold om at de juridiske vurderingene kommunedirektøren baserer sin forståelse av politisk mulighetsrom på er korrekte.

Basert på det som fremkommer i undersøkelsen fra Deloitte, blir deres anbefalinger listet opp punktvis (i kursiv) under, og kommenteres fortløpende:

- 1. tar i bruk ny mal for saksfremlegg for å sikre at alle relevante sider ved en sak, herunder handlingsrom, blir tilstrekkelig belyst.*

Ny politisk saksmal ble godkjent av kommunedirektørens ledergruppe 18.10.2023, etter lengre tids prosjektarbeid med interne fagpersoner og konsultantselskapet NTB Arkitektst. Malen ble implementert i saks- og arkivsystemet P360, 01.12.2023 med virkning fra 01.01.2024.

Den nye malen er bygget opp på en slik måte at handlingsalternativer skal bli tilstrekkelig beskrevet og ivaretatt.

- 2. etablerer et system som gir mer utfyllende informasjon til de folkevalgte knyttet til status for iverksettelse av vedtak.*

Kommunen er i prosess for å vurdere hvilken applikasjon som skal anskaffes for vedtaksoppfølging. Systemet skal gi ulike interessenter god informasjon om status, fremdrift og effektivering av politiske vedtak i Asker kommune.

Kommunedirektøren er i gang med å vurdere alternative løsninger gjennom et konseptmandat.

Dette mandatet skal legges frem for porteføljestyret i Asker kommune til vurdering i løpet av våren 2024. Implementering vil derfor avhenge av resultatet av dette arbeidet.



Politisk tilleggsnotat

Vår referanse
24/01667-4

Vår saksbehandler
Lars Erik Bjerke

Dato
16.02.2024

Til: Ordfører

Fra: Kommunedirektør

Tilleggsnotat lagt til 16.02.24 - Dokumentasjon vedrørende saksbehandling Brønnøya

Vedrørende sak 8/24 fra kontrollutvalget - Forvaltningsrevisjonsrapport saksforberedelse og vedtaksoppfølging.

Kommunedirektøren har funnet frem offentlige dokumenter som tidligere er utarbeidet, og som svarer opp brevet fra Advokatfirmaet Ræder.

Vedlegg:

1. Brev fra advokatfirma Ræder 25.01.2024
2. Notat fra kommunedirektør/jurist plan og bygg om brevet fra Ræder 15.02.2024
3. Kommuneadvokatens vurdering av saksbehandling på Brønnøya 18.11.2022
4. Notat til kontrollutvalget om saksbehandling Brønnøya 03.01.2023
5. Politisk sak om ulovlighetsoppfølging Brønnøya 03.05.2022

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Politikere i Asker

Vår ref.: 130236

Oslo, 25. januar 2024

Saksansvarlig advokat: Jøran Kallmyr

Notat vedr. Brønnøya og oppfølging av kommunestyrets vedtak i KS-sakene 41/18 og 80/19

1. INNLEDNING OG KORT BAKGRUNN

Ræder Bing advokatfirma har fått i oppdrag av noen grunneiere som er medlem i Brønnøya grunneierforening å vurdere hvorvidt kommunestyrets vedtak og intensjon i KS-sakene 41/18 og 80/19 har fått tilfredsstillende behandling.

Brønnøya ble i 1929 regulert til boligbebyggelse/villamessig bebyggelse. Fritidsbebyggelse var ikke tillatt, med mindre det ble gitt dispensasjon av Bygningsrådet og Kongen i Statsraad. I 1965 vedtok Asker kommune vedtekter for å begrense hyttebygging. Vedtektene gjaldt dog kun i uregulerte deler av kommunen, og Brønnøya var regulert fra 1929. Asker kommune benyttet likevel vedtektene fra 1965 til å forhindre bygging på Brønnøya, og det oppstod etter dette en misforståelse om at bebyggelsen på Brønnøya var hytter/fritidsboliger.

I 1978 erkjente Fylkesmannen (nåværende Statsforvalteren) i en konkret sak at eiendommene på Brønnøya var bebygd med, og regulert til, boligformål gjennom planen av 1929. I 1982 uttalte også Miljøverndepartementet (MD) at hele Brønnøya var lagt ut som et boligområde i reguleringsplanen fra 1929. Likevel fortsatte feil forvaltningspraksis og lovforståelse på Brønnøya - både fra kommunen og Fylkesmannen – noe som MD ga uttalelser om i 1991 og 1993.

I 1995 vedtok Asker kommune en ny reguleringsplan for Brønnøya. Kun 16 av eiendommene opprettholdt sin reguleringsstatus som boligeiendommer, mens omkring 300 eiendommen ble omregulert til fritidsbebyggelse. Hvorfor bare disse 16 eiendommene fikk beholde sin reguleringsstatus som bolig, er uklart. Kommunens forvaltning av området fra 1965, spesielt etter 1995, har blitt kritisert. Prosessen med omreguleringen forskjellsbehandlet grunneiere på et uforståelig grunnlag, noe kommunestyret selv har erkjent i vedtak av 11.06.2019 i sak 80/19, og hvor det ble gitt en beklagelse.

En gang på 1980/1990-tallet ble i tillegg bygningene på eiendommene omregistrert/feilregistrert i matrikkelen som fritidsboliger (til tross for at de var lovlig oppført som boliger jf. dagjeldende regulering). Feilregistreringen har skapt, og skaper, en rekke problemer for innbyggerne på Brønnøya. For det første sår registreringen med feil bygningsstatus tvil om lovligheten av beboelsen (spesielt når eiendommene også i 1995 ble omregulert), noe som kan oppleves som svært stigmatiserende. I tillegg har flere eiendommer på

Brønnøya dessuten blitt utsatt for en systematisk ulovlighetsoppfølging. Denne oppfølgingen ble basert på vedtatte prinsipper og vurderingskriterier (Formannskap – sak 129/2009) som ga en praksis for å godkjenne tiltak med dispensasjon fra 1995-plan når det var påregnelig at tiltaket ville ha blitt godkjent hvis det hadde vært omsøkt på oppføringstidspunktet. Praksis utviklet seg også underveis i periode 2009 - 2017. Pålegg om riving ble imidlertid utsatt i påvente av en ny regulering, fordi politikere forventet at nytt plangrunnlag ville gi romsligere rammer, slik at riving kunne unngås.

I mange av sakene kan det stilles spørsmål ved om det er lagt til grunn korrekt plangrunnlag og bygningsstatus for saksbehandlingen.

2. KOMMUNESTYRETS OPPFØLGING AV SITUASJONEN

Asker kommunestyre har de senere årene vurdert situasjonen på Brønnøya i to saker, sak 41/18 og 80/19. I sak 41/18 fattet kommunestyret blant annet følgende vedtak den 17.04.2018:

«3. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å se nærmere på muligheten for å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting.

5. Bygningsrådet ber om en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen.»

Kommunestyret fattet den 11.06.2019 følgende vedtak i sak 80/19:

«Kommunestyret erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse som gjaldt frem til nytt reguleringsvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991.

Kommunestyret erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder.

Oppfølging av kommunestyrets oppdrag punkt 1-5 av 17.4.2018 anses med dette å være ivarettatt.»

Kommunestyrets vedtak i sak 80/19 har blitt tatt opp til lovlighetskontroll, hvoretter Fylkesmannen i april 2020 bekreftet at vedtaket var lovlig fattet av Kommunestyret.

3. KOMMUNEDIREKTØRENS OPPFØLGING

Det følger av kommuneloven § 13-1, fjerde ledd at «*Kommunedirektøren skal påse at vedtak som treffes av folkevalgte organer, blir iverksatt uten ugrunnet opphold.*» I dette tilfellet ble, så vidt vi kan se, vedtakene først fulgt opp i sak for Formannskapet den 03.05.2022 (sak 96/22), og da bare delvis.

Formannskapet besto på dette tidspunktet av mange nye politikere, som var ukjente med sakens bakgrunn og historikk. Saken ble likevel fremlagt uten noen vedlegg løsrevet fra saks kontekst og fra essensen og intensjonen i kommunestyrets vedtak i KS-sakene 41/18 og 80/19, nemlig en anerkjennelse av kommunens

egne feil, og et ønske om en smidig håndtering av situasjonen. Kommunestyrets anmodning om at det ble vurdert å utarbeide kriterier for oppfølging, herunder avslutning av saker uten pålegg om retting ble fortsatt ikke svart ut konkret (Bygningsrådet sendte et tidligere forslag fra kommunedirektøren i retur). I stedet kommer administrasjonen med en sterk oppfordring om at ulovlighetsoppfølgingen på Brønnøya måtte slutføres, blant annet med begrunnelse i at det var blitt brukt mye ressurser over mange år på å gjennomføre ulovlighetsoppfølging.

Det har videre aldri blitt fremmet noen politisk sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger til fritidsboliger i matrikkelen. Dette til tross for at kommunestyret utvetydig ba om en egen sak for å avklare om det hadde skjedd feil ved registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen.

Feilretting av matrikkelen er noe kommunen enkelt kan gjøre med hjemmel i matrikkelloven § 26, fjerde ledd. En feilretting av matrikkelen i tråd med sist godkjente bruk (godkjent bruk som følger av byggetillatelse/ferdigattest gitt i medhold av plan- og bygningsloven), vil ikke være en søknadspliktig bruksendring etter plan- og bygningslovens bestemmelser. En bruk av eiendommen til helårsbolig i tråd med bestemmelsene som gjaldt på oppføringstidspunkt før 1995, vil heller ikke forutsette dispensasjon fra reguleringsplanens arealformål vedtatt i 1995. En reguleringsplan har ikke tilbakevirkende kraft.

Administrasjonen i Asker har derimot avslått en rekke begjæringer om feilrettinger fra grunneiere på Brønnøya, selv om det er bevist at byggene ble oppført som boliger (byggetillatelse/ferdigattest iht. gjeldende regelverk), og både kommunen selv, Statsforvalteren og Miljøverndepartementet har fastslått at Brønnøya fra 1929 var et område for boligbebyggelse (våningshus / eneboligbebyggelse), og ikke hytter. Administrasjonens vedtak om avslag på feilretting av matrikkelen har konsekvent blitt opphevet av Statsforvalteren som ugyldig, senest høsten 2023 (prinsippsak Slottsveien 16).

Til tross for dette nekter fremdeles administrasjonen å rette opp i feilregistreringene.

4. VEDRØRENDE PÅSTAND OM AT DET VILLE VÆRE ULOVLIG Å FØLGE OPP VEDTAKENE

Det fremkommer av Kontrollutvalgets saksfremlegg (KU-sak 3/24) at kommunedirektøren mener at kommunestyrets vedtak ikke kunne følges opp etter sin intensjon uten å bryte loven. Det er imidlertid ikke riktig at en oppfølging av vedtakene hadde medført lovbrudd. Likevel er dette premisset lagt til grunn som en førende forutsetning for revisjonens vurderinger og konklusjon.

Ingen av vedtakene endrer gjeldene regulering fra 1995, men er en stadfesting av hvilke reguleringsbestemmelser som gjaldt, som igjen får konsekvens for hvilke prinsipper som skal legges til grunn for behandlingen av dispensasjonssaker for eksisterende bebyggelse som har blitt underlagt ulovlighetsoppfølging. Kommunestyret var kjent med at det hadde vært misoppfatninger av hva som var reguleringsstatus og om ulovlighetssakene var behandlet med bakgrunn i korrekt tolkning av plangrunnlaget. I tillegg var kommunestyret kjent med at det var feilregistreringer av bygninger i matrikkelen, noe som også har vist seg å stemme, blant annet i forbindelse med Statsforvalters bestemte og konsekvente håndtering av kommunens mangelfulle oppfølging av søknad om endring av bygningsregistreringen i matrikkelen for Slottsveien 16.

Kommunestyret mente derfor at det var et behov for å gå gjennom og ajourføre prinsipper/vurderingskriteriene for oppfølging av ulovlighetssakene. Vi kan ikke se hvilke regler kommunedirektøren eventuelt skulle ha brutt ved å fremme en sak med en gjennomgang av prinsippene for oppfølging av ulovlighetssakene med utgangspunkt i Kommunestyrets (og MD og Fylkesmannens) forståelse av plangrunnlaget.

5. KONKLUSJON OG AVSLUTNING

Når det gjelder oppfølging av kommunestyrets vedtak om bygningsopplysninger i matrikkelen har vedtaket ikke bare blitt mangelfullt fulgt opp, men vedtaket har aktivt blitt motarbeidet gjennom å avslå og trenere behandlingen av søknader om retting av bygningsopplysninger i matrikkelen.

Som en naturlig oppfølging av intensjon i kommunestyrets vedtak i KS-sakene 41/18 og 80/19 var det forventet at det før ulovlighetsoppfølgingen ble gjenopptatt var utarbeidet oppdaterte prinsipper og vurderingskriterier for oppfølging av de såkalte ulovlighetssakene, ajourført ift. kommunestyrets erkjennelse om feil tolkning av 1929-planen. Grunnen til at kommunestyret vedtok dette var at de var kjent med at feil tolkning av planen var lagt til grunn, og at det derfor var sannsynlig at flere av vedtakene om retting var juridisk feil. Likevel valgte administrasjonen ikke å ta inn over seg at kommunestyret hadde erkjent at planen fra 1929 var tolket feil. I stedet la de frem sak for formannskapet og ba om tilslutning til slutføring av det såkalte ulovlighetsprosjektet på Brønnøya uten å ta høyde for konsekvensene av kommunestyrets vedtak og intensjon. I ettertid (kontrollutvalgets revisjon) hevder administrasjonen at en slik oppfølging ville ha vært ulovlig. Så vidt vi kan se hadde imidlertid administrasjonen både lovlig adgang til, og en plikt til, å fremlegge prinsippaker vedr. retting av matrikkelen, samt ajourføring av prinsipper og vurderingskriterier for å sikre fornyet vurdering av sakene som gjaldt det såkalte ulovlighetsprosjektet når det var vedtatt av kommunestyret hvordan planen skulle tolkes.

I dette tilfellet ble vedtak i KS-sakene 41/18 og 80/19 først fulgt opp i sak for Formannskapet den 03.05.2022 (sak 96/22), og da bare delvis og på en mangelfull måte. Oppfølgingen av vedtakene er med andre ord i strid med kommuneloven § 13-1. fjerde ledd, som krever at kommunedirektøren sørger for at vedtak som er truffet av folkevalgte organer blir iverksatt uten ugrunnet opphold.

Med hilsen

Ræder Bing advokatfirma AS



Marianne Røed

senioradvokat

mro@raeder.no



Notat

Vår referanse
24/02433-1

Vår saksbehandler
Frode Torvik

Dato
15.02.2024

Notat - Brev fra Ræder om oppfølging av kommunestyrets vedtak vedr. Brønnøya

Kommunen har mottatt brev av 24.1.2024 fra advokatfirmaet Ræder Bing på vegne av grunneiere på Brønnøya.

1. oppfølging av vedtakene i sakene 41/18 og 80/19

I brevet fra Ræder Bing blir konklusjon i forvaltningsrevisjon om saksforberedelse og vedtaksoppfølging for den del som gjelder Brønnøya bestridt. Det anføres at kommunestyresakene KS 41/18 og 80/19 ikke er fulgt opp av administrasjonen.

Når det gjaldt Brønnøya som case, herunder administrasjonens oppfølging av vedtak fra sak 41/18 og 80/19, konkluderte rapporten med at kommunedirektøren har fulgt opp vedtakene fra sak 41/18 og 80/19, i samsvar med kommunelovens § 13-1, fjerde ledd. I møte 29.1.2024 vedtok kontrollutvalget å sende rapporten til kommunestyret med innstilling om at rapporten tas til orientering. Brevet av 24.1.2024 var adressert til «*Politikere i Asker.*» Utvalget var dermed kjent med brevet i møtet 29.1.2024.

Kommunedirektøren ga høringsuttalelse til rapporten 8.1.2024. Kommunedirektøren tok i høringsuttalelsen til etterretning revisjonens konklusjon om at kommunedirektøren hadde fulgt opp vedtakene fra sak 41/18 og 80/19 i samsvar med kommuneloven.

Når det gjelder oppfølging av kommunestyresakene KS 41/18 og 80/19 vil kommunedirektøren vise til Forvaltningsrevisjonsrapporten og kontrollutvalgets innstilling om å ta denne til orientering.

2. Øvrige punkter i brev fra Ræder Bing av 24.1.2024

I brevet anføres ulike andre forhold knyttet til byggesaksbehandling og ulovlighetsoppfølging på Brønnøya som forvaltningsrevisjon ikke tok direkte stilling til. Det vises bl.a. til at det kan stilles spørsmål ved om det er lagt til grunn korrekt plangrunnlag og bygningsstatus for saksbehandlingen.

Etter administrasjonens vurdering er det liten tvil om det er lagt riktig plangrunnlag til grunn for saksbehandlingen. Alle tiltak omfattet av ulovlighetsoppfølgingen ble omsøkt etter at reguleringsplan for Brønnøya ble vedtatt i 1995. Det var derfor reguleringsplan av 1995 som skulle legges til grunn for saksbehandlingen.

I samsvar med føringer fra det tidligere bygningsrådet skulle det ved dispensasjonsvurderingen tillegges vekt om tiltaket ville blitt godkjent om det var omsøkt på oppføringstidspunktet. Oppføringstidspunktet kunne være før 1995. Det har derfor vært av interesse hvilken planstatus øya hadde etter den første reguleringsplan fra 1929.

Det anføres i brevet at Brønnøya i 1929 regulert kun til boligbebyggelse. Vi er ikke enig i dette, og oppfatter 1929 planen slik at den åpnet opp for både bolig og fritidsbebyggelse. Den senere bebyggelsen på Brønnøya, med i hovedsak fritidsboliger, tilsier at planen ble forstått og praktisert slik at den også åpnet opp for fritidsbebyggelse.

Administrasjonen mener en slik praktisering er i samsvar med kommunestyrets vedtak i sak 80/19, hvor kommunestyret erkjente at reguleringsplan for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse. Bygningslovgivningen da planen ble vedtatt i 1929 skilte ikke mellom bolig og fritidsbebyggelse. Med begrepet villamessig var det i 1929 planen ment bygninger av høy bygningsmessig standard.

Når det gjelder bygningens status og registrering i matrikkelen beror dette på opplysninger i byggesaksdokumentene når bygningene ble godkjent og oppført. Status i matrikkelen beror dermed på en konkret vurdering i hver sak.

NOTAT

Til: Kommunedirektøren

Fra: Kommuneadvokaten v/advokat Cecilie Hallan

Dato: 18.11.2022

Vår ref.: 22/14229

TEMA: **Vurdering av saksbehandling i forbindelse med reguleringsplan for Brønnøya fra 1995.**

1. Oppdrag og mandat

Kommunedirektøren har bedt Kommuneadvokaten gjøre en kort og overordnet vurdering av om saksbehandlingen som fant sted i forbindelse med 1995-reguleringen av Brønnøya var forsvarlig og om reguleringsplanen var lovlig vedtatt. Kommuneadvokaten skal også vurdere om den etterfølgende vurderingen som ble gjort i 2018 var forsvarlig. Notatet er også ment å svare ut de generelle spørsmålene fra ordfører vedrørende sakshistorikken på Brønnøya.

Det sentrale spørsmålet er om kommunens fastlegging av om en bygning var fritidsbolig eller helårsbolig var forsvarlig. Det bemerkes at Kommuneadvokaten ikke skal overprøve beslutningene som ble tatt i forbindelse med reguleringsplanen i 1995. Innholdet i en reguleringsplan hører under forvaltningens frie skjønn som domstolene i begrenset grad har adgang til å overprøve.

Den konkrete matrikkelsaken som er til behandling i kommunen vil ikke bli vurdert her.

Den rettslige betydningen av om en bygning i 1995 ble klassifisert som helårsbolig eller fritidsbolig er heller ikke behandlet.

Kommuneadvokaten har i hovedsak basert sin vurdering på dokumenter som er oversendt og som i omfang er betydelig. De mest sentrale dokumentene er:

Postadresse Asker kommune Katrineåsveien 20 3440 Røyken	E-post post@asker.kommune.no Telefon 66 70 00 00	Organisasjonsnummer 920 125 298 asker.kommune.no
---	---	---

Vedlegg 1: Notat om eiendommers status 95-planen, skrevet av bygnings sjefen i Asker kommune, datert 4. mars 1995.

Vedlegg 2: Notat om oversikt over helårsboliger 95-planen, skrevet av Asker bygningsvesen, datert 16. november 1993.

Vedlegg 3: Forslag til reguleringsplan for Brønnøya, datert 27. februar 1995.

Vedlegg 4: Notat om status klagebehandling 1995-planen.

Vedlegg 5: Notat fra Advokatfirma Hjort, datert 22. oktober 2018.

Vedlegg 6: Saksfremlegg til kommunestyret, udatert, behandlet i bygningsrådet 5. juni 2019.

I tillegg har Kommuneadvokaten sett hen til diverse øvrige dokumenter som er referert til i dokumentene opplisten ovenfor, herunder blant annet Eidsivating lagmannsretts dom fra 1992, notat fra Brønnøya Grunneierforening fra 2. februar 1999 og brev fra Miljøverndepartementet av 5. mai 1982, 25. april 1991 og 16. februar 1993.

2. PLANPROSESSEN PÅ 1990-TALLET

2.1 Det lovmessige grunnlaget

Da reguleringsplan for Brønnøya ble vedtatt i 1995 var det plan- og bygningsloven av 1985 som var gjeldende. I denne loven ble det stilt krav til reguleringsprosessen i §§ 27-1, 27-2 og 27-3. Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn (se vedlegg 3) og det kom inn mange innspill fra grunneiere.

Mange grunneiere påklaget også sin «status». Prosessen omfattet derfor både medvirkning og klagebehandling for mange av grunneierne.

Så langt Kommuneadvokaten kan se fulgte Asker kommune plan- og bygningslovens system og krav i reguleringsprosessen av Brønnøya, herunder øvrige lovfestede og ulovfestede krav til forsvarlig saksbehandling.

2.2 De konkrete vurderingene som ble gjort

I de konkrete vurderingene av om den enkelte eiendom skulle kategoriseres som en helårsbolig eller en fritidsbolig, tok kommunen utgangspunkt i tidligere uttalelser fra Fylkesmannen – avgitt i anledning en konkret klagesak vedrørende samme problemstilling på Brønnøya (Rognan-saken). Fylkesmannen uttalte i vedtak av 5. desember 1990:

«Fylkesmannen finner, slik forholdene er, at den bygningsmessige status for hvert enkelt bygg må vurderes konkret. Man må m.a.o. foreta en helhetsvurdering av de enkelte bygninger og deres forhistorie, hvor byggesøknadens og byggetillatelsens ordlyd, søkers intensjoner,

bebyggelsens art og faktiske bruk vil være noen av de momenter som må vektlegges».

Under planprosessen på 1990-tallet gjorde Asker kommune en grundig vurdering av alle øyas bygninger sin status – vurdert opp mot de ovennevnte kriteriene Fylkesmannen stilte opp. Det var altså en konkret helhetsvurdering som ble lagt til grunn. Hvilke vurderinger som ble gjort fremgår bl.a. av to notater fra 90-tallet – utarbeidet av kommunen. Kommuneadvokaten viser til vedlegg 1, 2 og 3.

I tillegg ble advokatfirma Vislie engasjert av kommunen i den konkrete kvalitetssikringen av den enkelte eiendom.

Det er også verdt å nevne at de såkalte kjellerkortene inngikk i kommunens vurdering. Kjellerkortene er et forenklet arkivsystem over bebyggelsen på Brønnøya, der det fremgår hvem som var byggherre/ansvarshavende, tomt/bnr, byggets art, antall etasjer, grunnflate og når bebyggelsen ble godkjent og tidspunkt for ferdigstilling. Byggets art kan typisk være «sommerhus», «enebolig», «våningshus», «hus» eller «hytte». Kjellerkortene er digitalisert og gjenfinnes enkelt under den enkelte eiendom i kommunens digitale BraArkiv.

Mange av grunneierne påklaget reguleringsplanvedtaket og anførte at det var skjedd feil ved vurderingen av deres eiendom. I forbindelse med klagebehandlingen gjorde kommunen en grundig vurdering av alle eiendommene der eier hevdet at registreringen var blitt feil. Også i den forbindelse ble det utarbeidet et notat (vedlegg 4).

Ingen av klagerne fikk medhold av Fylkesmannen. Fylkesmannen mente at kriteriene som var satt for helårsstatus i 1993 dannet et akseptabelt utgangspunkt for inndelingen av reguleringsformål mellom fritidsbebyggelse og helårsbebyggelse.

Det er Kommuneadvokatens oppfatning at kommunen undersøkte de faktiske forholdene rundt hver enkelt eiendom på Brønnøya grundig og at saken var så godt opplyst som mulig før vedtak om regulering ble fattet i 1995. Basert på dokumentene Kommuneadvokaten har gjennomgått var saksbehandlingen forsvarlig og reguleringsplanen må derfor anses lovlig vedtatt.

3. GJENNOMGANGEN I 2018/2019

3.1. Bakgrunnen for ny gjennomgang

Den 17. april 2018 vedtok kommunestyret å avslutte en ny reguleringsprosess som var i verksatt for Brønnøya. Det ble samtidig besluttet at det skulle fremmes egen sak for å avklare om det var skjedd feil ved registreringen av boliger på Brønnøya forut for 1995-planen.

3.2 Vurdering utført av kommunens administrasjon

På oppdrag av kommunestyret ble det i 2018/2019 gjort en ny gjennomgang av saksbehandlingen som fant sted på 1990-tallet, for å avdekke eventuelle feil eller mangler i saksbehandlingen. Saksbehandlingen fra 1990-tallet ble vurdert internt av kommunens juristgruppe der tre juridiske rådgivere deltok. Det ble tatt utgangspunkt i 30 eiendommer som av eier tidligere var påstått å være feilvurdert.

Alt ble da gjennomgått – det vil si byggesaksmappene for alle byggesakene og arbeidet i sakene fra planprosessen på 90-tallet. Kjellerkortene inngikk også i vurderingen i 2018. Hver enkelt eiendom vurdert konkret, og informasjon ble hentet frem fra BraArkiv. Det ble dessuten gjennomført befaringer. Det ble ikke avdekket feil eller mangler av vesentlig betydning.

3.3 Ekstern vurdering av Advokatfirma Hjort DA

Kommunen engasjerte også Advokatfirma Hjort DA for en gjøre en uavhengig gjennomgang av sakskomplekset på Brønnøya. Det ble utarbeidet et notat om planhistorikken og betydningen av denne (vedlegg 5).

Advokatfirma Hjort konkluderte slik i notatet (side 10):

«Som redegjort for ovenfor mener vi at kommunen foretok en saklig og forsvarlig vurdering ved valg av kriterier for hvilken bebyggelse som skulle reguleres til helårsbebyggelse i 1995 planen. Kommunen foretok en utredning i samsvar med kravene i forvaltningsloven § 17, og vi kan ikke se det foreligger feil i måten vedtaket er kommet i stand på.»

Kommuneadvokaten mener at kommunen gjorde en grundig gjennomgang i 2018/2019 av det som ble gjort på 1990-tallet, og slutter seg til det siterte fra Advokatfirma Hjorts notat ovenfor.

3.4 Rådmannen og kommunestyrets vurdering av saken

Det ble juni 2019 utarbeidet et saksfremlegg til kommunestyret fra rådmannen. Det (vedlegg 6).

Under punkt 5 «Rådmannens vurdering» fremgår blant annet følgende:

«Etter rådmannens syn er det lite som taler for at det er skjedd vesentlige feil i forbindelse med reguleringsplanprosessen på 90-tallet, og at arealendringen som skjedde i forbindelse med vedtaket av kommuneplanen for 1990 var en politisk ønsket endring av arealstatusen på øya.

Asker kommune erkjenner dermed at grunneierne på Brønnøya ble behandlet ulikt ved regulering av 1995, idet enkelte eiendommer ble regulert til boligformål, resten til fritidsbebyggelse. Kommunen søkte gjennom omreguleringen som pågikk i perioden 2009 til 2017 å rette opp denne forskjellsbehandling, men fikk ikke gjennomslag hos fylkesmannen.»

I kommunestyremøte den 11. juni 2019 ble det fattet følgende vedtak (vedlegg 7):

«Kommunestyret erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo status.»

Kommuneadvokaten vil til dette bemerke at det er riktig at det skjedde en forskjellsbehandling i forbindelse med reguleringen i 1995, all den tid noen eiendommer fikk status som helårsbolig og andre fikk status som fritidsbolig. Forskjellsbehandlingen er imidlertid et resultat av en vurdering etter saklige kriterier fastsatt av Fylkesmannen. Kommuneadvokaten kan ikke se at det har skjedd en urimelig forskjellsbehandling.

Det bemerkes også reguleringsplanen fra 1995 ble vedtatt av det daværende kommunestyret. Et etterfølgende kommunestyret i 2019 kan ikke, ut i fra gjeldende plan- og bygningslov, overprøve eller på annen måte sette til side de vedtak og vurderinger som kommunestyret i 1995 gjorde, med mindre dette skjer ved at det vedtas ny reguleringsplan. En slik reguleringsplan vil måtte forholde seg til gjeldende regler i plan- og bygningsloven.

3 KONKLUSJON

Etter Kommuneadvokatens syn er det lite som taler for at saksbehandlingen ved vedtakelsen av reguleringsplane for Brønnøya i 1995 ikke var forsvarlig, og reguleringsplanen må følgelig anses lovlig.

Advokatfirma Hjort har i sin uavhengige gjennomgang av reguleringssaken fra 1995 konkludert med at kommunens tidligere vurderinger er grundige og forsvarlige. Kommuneadvokaten er enig i denne vurderingen.

Etter kommuneadvokatens syn er det ikke holdepunkter for at det er skjedd feil av betydning i forbindelse med fastsetting av bygningenes status. Både saksbehandlingen på 1990-tallet og i 2018/2019 var grundige og forsvarlige.

Med vennlig hilsen

Cecilie Hallan

advokat

Notat

Til: Kontrollutvalget i Asker kommune

Fra: Kommunedirektøren

Kopi:

Saksnr./Arkivkode
21/4847 - GBNR 41/

Sted
ASKER

Dato
03.01.2023

41/- Brønnøya - Redegjørelse til kontrollutvalget om oppfølging av vedtak i kommunestyret

1) Innledning og bakgrunn for dette notatet

Kommunedirektøren viser til henvendelse fra Brønnøya Grunneierforening datert 29.11.2022 til kontrollutvalget i Asker kommune. Henvendelsen gjelder kommunedirektørens oppfølging av to kommunestyrevedtak i tidligere Asker kommune. Foreningen mener at kommunedirektøren ikke har fulgt opp tidligere vedtak på en lojal måte. Det er særlig to forhold som er sentrale i henvendelsen, og som vil bli belyst nedenfor.

Det ene er kommunestyrets vedtak i sak 41/18 punkt 3 om oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya. Ulovlighetsprosjektet på Brønnøya er et prosjekt som ble igangsatt i kommunen i 2010 i forbindelse med en rekke ulovlige byggetiltak på øya. Det ble behandlet til sammen 268 saker. Av disse er det 27 eiendommer som har fått endelig avslag på søknad og der det er forutsatt at ikke godkjente tiltak må rives.

Det andre er kommunestyrets vedtak i sak 80/19 om registrering av helårsboliger i forbindelse med reguleringsplanen for Brønnøya fra 1995 punktene 1-3. Denne saken gjaldt om det var skjedd feil under planprosessen på 1990-tallet som ledet frem til reguleringsplanen fra 1995.

Brønnøya Grunneierforening har også bedt kontrollutvalget undersøke påstanden om at 1929-planen satte begrensninger til kun ett uthus. Dette forholdet er imidlertid ikke dokumentert noe nærmere, og vil derfor ikke bli vurdert i dette notatet utover en kort kommentar.

2) Oppfølging av sak 41/18 «ulovlighetsprosjektet på Brønnøya»

Kommunestyrets vedtak i sak 41/18 punkt 3 lyder:

«Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å se nærmere på muligheten for å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting»

Rådmannen i tidligere Asker kommune fulgte opp dette i eget saksfremlegg. Konklusjonen til rådmannen var at det ikke var mulig å avslutte noen av de gjenværende 27 sakene uten pålegg om retting. Saken ble behandlet i bygningsrådet i sak 97/18, men det ble ikke tatt stilling til realiteten i saken. Bygningsrådet ønsket først en sak om det hadde skjedd feil ved registreringen av helårsboliger forut for 1995-planen. Punkt 1 i vedtaket lyder:

«Oppfølging av byggesakene for ulovlighetsprosjektet sendes tilbake.»

Vedlegg 1: vedtak i bygningsrådet sak 97/18

Etter ny vurdering i administrasjonen, og avklaring av at det ikke hadde skjedd vesentlige feil under planprosessen på 1990-tallet (sak 80/19), ble saken igjen lagt frem for politisk behandling i Formannskapet i Asker kommune i sak 96/22. Kommunedirektøren fastholdt tidligere konklusjon om at det ikke er mulig å avslutte noen av sakene uten pålegg om retting. Formannskapet tok stilling til realiteten i saken i punkt 1 i vedtaket i sak 96/22 som lyder:

«Prosjektet for ulovlighetsoppfølging på Brønnøya sluttføres, ved at bygningsrådets tidligere vedtak om rivning iverksettes.»

Vedlegg 2: vedtak i formannskapet sak 96/22

Henvendelsen fra Brønnøya Grunneierforening bygger på at kommunedirektøren ikke har fulgt opp kommunestyrets vedtak på en lojal måte. Kommunedirektøren er ikke enig i dette. Som vedlegg 1 viser ble saken fulgt opp høsten 2019, ved at kommunen gjennomgikk gjenværende saker på nytt for å undersøke om noen av de kunne avsluttes uten krav om retting. Blant annet som følge av kommunesammenslåingen og koronapandemien ble saken dessverre liggende i noe tid før den ble fremmet til ny politisk behandling våren 2022.

Ved behandlingen i formannskapet 03.05.2022 ble det fremmet alternativt forslag fra Frp sin representant (forslaget er i stor grad i samsvar med henvendelsen fra Brønnøya Grunneierforening). Dette forslaget fikk imidlertid kun en stemme.

Kommunedirektøren har forholdt seg lojalt til vedtaket i formannskapet, og det er med denne bakgrunn ulovlighetsprosjektet er under sluttbehandling, ved at rivning av ulovlig bebyggelse skal iverksettes.

3) Oppfølging av sak 80/19 «registrering av helårsboliger i forbindelse med 1995-planen»

Kommunestyrets vedtak i sak 80/19 punktene 1-3 lyder:

- 1. Kommunestyret erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse som gjaldt frem til nytt reguleringsplanvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991*

2. *Kommunestyret erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo status.
Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder*
3. *Oppfølging av kommunestyrets oppdrag punkt 1-5 av 17.4.2018 anses med dette å være ivaretatt»*

Vedlegg 3: vedtak i kommunestyret sak 80/19

Brønnøya Grunneierforening synes å mene at vedtaket innebærer at det tidligere har skjedd en feilregistrering av bebyggelsen på Brønnøya og at status for alle eiendommer som er bebygget før 1995 er helårsbolig. Videre mener foreningen at dette ikke er fulgt opp på en lojal måte av kommunen. Kommunedirektøren har en annen forståelse av dette forholdet enn det Brønnøya Grunneierforening har.

For det første så er vedtaket en «erkjennelse» og forutsetter således ingen videre oppfølging. Den eldre planen fra 1929 er først og fremst av historisk interesse, og det er i dag reguleringsplanen fra 1995 som er styrende for arealbruken. At utparselleringsplanen fra 1929 var en plan for villamessig bebyggelse fremgår for øvrig direkte av ordlyden til bestemmelsene.

Videre er det ingen tvil om at reguleringsplanen fra 1995 resulterte i en forskjellsbehandling, siden noen eiendommer ble regulert til fritidsboligformål og noen til helårsboligformål. Forskjellsbehandlingen er imidlertid et resultat av en vurdering etter saklige kriterier fastsatt av fylkesmannen. Slik kommunedirektøren ser det, kan ikke kommunestyrets vedtak i sak 80/19 forstås som at det er skjedd en urimelig eller usaklig forskjellsbehandling. Reguleringsplanen fra 1995 var samtidig et resultat av en ønsket politikk, og det var opp til kommunestyret som behandlet planen å gjøre slike vurderinger. Kommunestyret den gang fulgte også lojalt opp kommuneplanen av 1990, der Brønnøya var avsatt til fritidsbebyggelse.

For det andre kan ikke kommunestyret i 2019 overprøve eller på noen annen måte sette til side de vedtak som kommunestyret i 1995 gjorde. Endring av reguleringsplaner, herunder planformål, må skje ved å følge saksbehandlingsreglene i plan- og bygningsloven kapittel 12 om reguleringsplan.

Det fremkommer heller ingenting i vedtaket som tilsier at det er skjedd noen feil ved registreringen av helårsboliger ved planbehandlingen i 1995, som er det saken gjelder. Det fremgår heller ikke at dette eventuelt skal kunne få noen direkte betydning for de sakene som foreningen omtaler som «matrikkelsaker» og «ulovlighetssaker». I sammendraget i saksfremlegget står det at:

«Reguleringsplanen for Brønnøya av 1995 var en direkte oppfølging av kommuneplanen av 1990. Etter rådmannens nye gjennomgang har man ikke funnet grunnlag for å si at det er skjedd vesentlige feil ved registreringen forut for 1995-planen av de 28 byggesakene som er gjennomgått på nytt.»

Kommunedirektøren anser at kommunestyrets vedtak er fulgt opp på en lojal måte og er således ikke enig i de synspunktene som kommer frem i henvendelsen til kontrollutvalget.

Brønnøya Grunneierforening har også vedlagt vedtak fra statsforvalteren i en konkret matrikkelsak. Denne saken er nå behandlet på nytt, i samsvar med statsforvalterens vedtak. Vedtaket er påklaget og klagesaken er til behandling og vil bli oversendt statsforvalteren i løpet av noen uker.

Vedlegg 4: vedtak i matrikkelsak 21.11.2022

4) 1929-planen om antall uthus

Dette punktet er ikke nærmere konkretisert eller dokumentert i henvendelsen, og kommunedirektøren vil derfor omtale dette kort. Som nevnt ovenfor er det 1995-planen som er gjeldende plan for Brønnøya, og det er denne som er styrende for antallet uthus. Det fremgår av reguleringsbestemmelsene at det kun er tillatt med ett uthus for hver tomt på Brønnøya, uavhengig av reguleringsformål.

Utparselleringsbestemmelsene fra 1929 viser til «uthus» og sier noe nærmere om hvordan «uthuset» kan innredes. Ordlyden «uthuset» indikerer at det er snakk om ett uthus.

Som nevnt ovenfor er det kommunedirektørens syn at 1929-planen i dag først og fremst er av historisk interesse. Det har skjedd en stor utvikling på Brønnøya siden den gang, og det er nå reguleringsplanen av 1995 som er styrende for arealbruken på øya.

Vedlegg 1-4



Saksframlegg

Arkivsak
22/00448-2

Saksbehandler
Malvin Bjørøy

Behandles av
Formannskapet
Formannskapet

Møtedato
19.04.2022
03.05.2022

41/- Ulovlighetsoppfølging på Brønnøya slutføres

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Prosjektet for ulovlighetsoppfølging på Brønnøya slutføres, ved at bygningsrådets tidligere vedtak om rivning iverksettes.
2. I de sakene det ikke er mottatt søknad om dispensasjon gis det pålegg om retting uten søknadsbehandling.
3. Formannskapet tar til orientering kommunedirektørens organisering av det videre arbeidet.

1. Sammendrag og konklusjon

Formannskapet vedtok 18.08.2009 igangsetting av ulovlighetsoppfølging på Brønnøya. I løpet av sommeren 2010 og 2011 ble det gjennomført registrering av bebyggelsen og tiltak i strandsonen. Med grunnlag i registreringen, og dokumentasjon i kommunens arkiv ble det foretatt gjennomgang av alle bebygde eiendommer på Brønnøya.

På de eiendommene det ble funnet store overskridelser av bebyggelse eller brygger ble det stilt krav om søknad om dispensasjon i ettertid. Søknadene ble behandlet i administrasjonen i henhold til gjeldende kriterier, jfr. vedtak av 18.08.2009 og 15.02.2012.

For de sakene der administrasjonen anbefalte avslag ble søknadene lagt fram for politisk behandling i bygningsrådet. For alle de 268 sakene som er behandlet i ettertid, er det 27 eiendommer som gjenstår. De har fått avslag på søknad om byggetillatelse og krav om rivning av ulovlig bebyggelse. Alle tiltakene har store overskridelser, og er i strid med gjeldende lov, forskrift og planer. Det er kommunedirektørens vurdering at disse vedtakene ikke bør endres eller oppheves, og gjeldende vedtak må stå.

Det er gjennomført en grundig vurdering av bebyggelsen innenfor hver enkelt eiendom. De sakene som er betraktet som av «*mindre betydning*» er ikke forfulgt videre. De gjenstående 27 sakene gjelder dermed byggesaker som tidligere er vurdert til å inneholde vesentlige overskridelser av bebyggelsen. Etter kommunedirektørens vurdering er det ikke grunnlag for å vurdere dette forholdet på nytt.

I 2018 anmodet Kommunestyret administrasjonen om å vurdere om det er mulig å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting, se punkt 3 i kommunestyrets vedtak av 17.04.2018.

Kommunedirektøren har derfor gjennomgått samtlige av de 27 sakene på nytt. Tiltakene gjelder hovedsakelig store uthus, båthus og uthus som er tatt bruk som bolig, terrenginngrep og utfylling i sjøen, samt brygger med stort omfang. I tillegg er flere bygninger plassert innenfor regulerte friområder og områder for bevaring.

Det vises til pkt. 3 i kommunestyrets vedtak av 11.06.2019, der kommunestyret henviser til at «*pkt. 1-5 i kommunestyrets vedtak av 17.04.2018 anses med dette å være ivaretatt.*» Kommunedirektøren vil gjøre oppmerksom på at pkt. 3 i vedtaket aldri ble endelig fulgt opp. Rådmannen konkluderte med den gang som nå, at det ikke er mulig å avslutte noen av sakene uten pålegg om retting, og det ble derfor aldri langt fram noen ny sak om dette. Derfor legges saken fram nå for endelig avslutning av ulovlighetsoppfølgingen, og med pålegg om retting for de 27 eiendommene.

Kommunedirektøren vil påpeke at det er lagt ned store ressurser over flere år på gjennomføring av ulovlighetsoppfølgingen. Flere saksbehandlere har hatt hånd om organisering av prosjektet, gjennomføring og saksbehandling av søknader og klager, og slutføring av sakene.

Kommunedirektøren vil med dette anbefale formannskapet å slutføre ulovlighetsoppfølging på Brønnøya. I henhold til bygningsrådets vedtak av 18.08.2009 og 15.02.2012 kan 27 vedtak om rivning nå iverksettes.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

2.1 Ulovlighetsoppfølging

Formannskapet vedtok 18.08.2009 igangsetting av ulovlighetsoppfølging på Brønnøya.

Formannskapets vedtak 18.08.2009:

- 1. Registrering av ulovligheter på Brønnøya organiseres som et prosjekt.***
- 2. Rådmannens redegjørelse om opplegg for ettergodkjenning, prinsipper og vurderingskriterier tas til orientering.***
- 3. Det ansettes/engasjeres en byggesaksbehandler med oppgaver knyttet til gjennomføring av registreringen og nødvendig saksbehandling. Lønnsutgiftene dekkes innenfor plan- og bygningsavdelingens budsjett.***
- 4. Rådmannen bes komme tilbake med en sak med en vurdering av forslag til tilsvarende registrering i resten av kommunen.***

I løpet av sommeren 2010 og 2011 ble det gjennomført registrering av bebyggelsen, brygger og tiltak i strandsonen.

Brønnøya består av 387 eiendommer, derav 44 regulert til andre formål enn hytter. Det ble i 2010 registrert 268 bebygde tomter, og 75 ubebygde tomter. 17 eiendommer på Brønnøya er regulert til helårsbolig.

Etter opparbeidelse av kommunal parkeringsplass på Nesøya, DnB-eiendommen, er byggeaktiviteten økt betraktelig i løpet av de siste årene, og det er nå 58 ubebygde tomter regulert til fritidsbebyggelse på Brønnøya.

2.2 Historikk

Bygningsloven i Norge er vedtatt første gang i 1924, og ble håndhevet i Asker fra første dag. Første byggeforskriften er vedtatt i 1965, og forbud for tiltak i strandsonen er vedtatt i bygningsloven av 1965.

Den første reguleringsplanen på Brønnøya ble stadfestet 1. juli 1929. Brønnøya var da så godt som ubebygde, med unntak av Hovedgården og noen få landbrukseiendommer. Etter at planen ble stadfestet ble det en hektisk byggeperiode, og en stor del av hyttene på Brønnøya er oppført på 1930-tallet.

Under krigen og i årene etter krigen var det minimalt med utbygging, da det var vanskelig å få materialer til hyttebygging

Det ble oppdaget en del ulovlig hyttebygging i kommunen, og 28. desember 1965 vedtok kommunestyret vedtekter til plan- og bygningsloven § 82 (stadfestet 12.10.66). Vedtektene lød: *Sportshytter, sommerhus, kolonihage hus og lignende tillates ikke oppført i kommunen.* Vedtekten ble i 1977 endret slik at forbudet også omfattet tilbygg, endringer og reparasjoner. Endringen ble stadfestet 14.04.77. Disse vedtektene gjaldt fram til Asker fikk vedtatt sin første kommuneplan 27.06.1990.

I kommuneplanen ble Brønnøya lagt ut til område for fritidsbebyggelse. Etter at kommuneplanen ble vedtatt var det ikke lenger adgang til å ha arealplanvedtekter, og vedtektene av 1966 og 1977 ble opphevet. Det innebar at det igjen var lovlig å bygge hytter i kommunen.

Kommunen fant det imidlertid nødvendig å få vedtatt en ny reguleringsplan for Brønnøya. Hovedformålet med ny plan var å lage rammer for størrelsen av bebyggelsen, bevare natur- og landskapskvaliteter og sikre allmennhetens adgang til sjøen. Det ble nedlagt bygge- og deleforbud etter plan- og bygningsloven § 33 i bygningsrådets vedtak av 18.02.1992, i påvente av vedtak om ny reguleringsplan.

I praksis har det således vært forbud for oppføring av ny fritidsbebyggelse fra 1966 og fram til gjeldende reguleringsplanen ble vedtatt i 1995, utvidelse av fritidsbebyggelse i perioden 1977 – 1995, unntatt en kort periode fra 1990 til 1992.

2.3 Saksbehandling

Kriteriene for gjennomføring av saksbehandlingen for ulovligheter ble vedtatt av bygningsrådet 15.02.2012. Dette innebar blant annet at ved administrasjonens innstilling til avslag skal disse sakene legges fram for politisk behandling i bygningsrådet.

Videre innebar kriteriene at søkere kunne påregne å få godkjent opptil 100 m² fritidsbolig og 15 m² uthus, under forutsetning av bebyggelsen er oppført før 1995-planen trådte i kraft.

Bygningsrådets vedtak 15.02.2012:

- 1. Et eventuelt pålegg om rivning vil bli gitt utsatt iverksetting inntil reguleringsprosessen er avsluttet.***
- 2. 3-måneders fristen for innsending av søknad forlenges med inntil 6 måneder.***

- 3. Ved mindre overtredelser kreves ikke bygningsteknisk standard på søknaden.**
- 4. Søknader som ikke godkjennes av administrasjonen skal behandles i bygningsrådet.**
- 5. I lys av den lange forhistorien og sakenes omfang vil mindre overtredelser av gjeldende regulering, i form av nytteinnetninger som hundehus og tildekkede vedstabler, ikke bli gjenstand for behandling.**

Ved gjennomgang av 268 bebygde eiendommer på Brønnøya ble det funnet ulovlig bebyggelse og brygger på 160 eiendommer.

For eiendommer der det ikke ble funnet ulovligheter ble det sendt ut brev fortløpende til hjemmelshavere, med informasjon om status, og sakene ble avsluttet. For eiendommer der det ble funnet kun mindre overskridelser av bebyggelsen ble disse behandlet som «*bagatellmessige, og av mindre betydning*», i henhold til plan- og bygningsloven § 32-1. Brev ble sendt ut fortløpende til hjemmelshavere, med informasjon om status, og sakene ble avsluttet.

For de 160 eiendommene der det funnet vesentlige ulovligheter ble brev sendt hjemmelshavere, med informasjon om status, og det ble gitt mulighet for å sende inn søknad i ettertid. Det har vært god oppfølging fra hjemmelshavere, og søknader kom inn i rask rekkefølge. Søknadene ble tatt til behandling fortløpende, administrativt eller politisk. Søknadene som gjaldt eiendommer innenfor 100-metersbelte langs sjøen ble før behandling oversendt til fylkesmannen for uttalelse.

Imidlertid er det fortsatt én eiendom på Brønnøya det ikke er mottatt søknad fra, på tross av flere henvendelser fra kommunen.

Administrasjonen gjennomførte flere befaringer på Brønnøya sammen med politikere, både i båt og på land. Befaringer og møter ble gjennomført sammen med hjemmelshavere dersom de ønsket dette.

Ved saksbehandling av ulovligheter skal regelverk som gjelder på søknadstidspunktet legges til grunn, jfr. plan- og bygningsloven § 12-4. Dagens gjeldende reguleringsplan, vedtatt 28.06.1995 er derfor lagt til grunn som utgangspunkt i saksbehandlingen.

I henhold til planen kan tomtene bebygges med en fritidsbolig på inntil 70 m² bruksareal (BRA), og ett uthus på 15 m² bebygd areal (BYA). Helårsboligene kan utbygges med 200 m² bruksareal (BRA), og uthus på 36 m² bebygd areal (BYA). Planen tillater oppføring av én brygge på eiendommer langs sjøen, men må forholde seg til form og størrelse i kommuneplanens bestemmelser.

Som begrunnelser for behandling av dispensasjoner ble tidligere regelverk, og bestemmelsene til utparselleringsplanen fra 1929 lagt til grunn. I tillegg måtte også vedtekter fra 1966 og 1977, samt vedtak av 1992 for bygge- og deleforbud legges til grunn ved behandling av dispensasjonene. Oppføringstidspunkt for tiltakene ble i noen sammenhenger avgjørende.

Behandling av søknadene om dispensasjon ble sett i sammenheng med kriteriene om mulighet for godkjenning av samlet areal på inntil 115 m² på eiendommene.

Søknad i ettertid for tiltak oppført etter at 1995– planen ble vedtatt er i sin helhet behandlet i henhold til dagens regelverk, og da også noe strengere med hensyn til begrensninger av arealer.

Av totalt 160 innkomne søknader om dispensasjon, ble 118 søknader godkjent av rådmannen med innvilget dispensasjon. 42 søknader ble lagt fram til politisk behandling i bygningsrådet med innstilling om avslag. For noen av sakene ble innstillingen om avslag opprettholdt i politisk behandling. For mange av sakene ble innstilling om avslag omgjort av bygningsrådet til endelig godkjenning.

For flere av de sakene der bygningsrådet opprettholdt innstillingen om avslag, ble sakene påklaget av tiltakshaver. Klagene ble da tatt til ordinær klagebehandling i administrasjonen, og deretter lagt fram for politisk behandling i bygningsrådet. Sakene der bygningsrådet opprettholdt rådmannens innstilling om avslag etter klagebehandling, ble oversendt Fylkesmannen i Oslo og Akershus (dagens Statsforvalter) for videre behandling, og ble så stadfestet.

27 saker er opprettholdt for endelig vedtak om avslag, med krav om rivning og tilbakeføring. For alle disse sakene er det satt som vilkår at «*iverksetting av rivning utsettes inntil reguleringsplanprosessen er avsluttet.*»

Parallelt med ulovlighetsoppfølging, ble det utarbeidet ny reguleringsplan for Brønnøya. Planen knytter seg til ulovlighetsoppfølgingen ved at vedtakene som omhandler krav om rivning ble gitt utsatt iverksetting inntil reguleringsplanprosessen ble avsluttet. Ulovlighetsbehandlingen har dermed blitt satt på vent i påvente av avklaring for blant annet reguleringsplanprosessen.

Ny reguleringsplan for Brønnøya ble vedtatt i kommunestyret 14.06.2016, men ble opphevet av settefylkesmannen i Buskerud 18.01.2017. Reguleringsplanprosessen ble endelig vedtatt avsluttet i kommunestyrets møte 17.04.2018.

Administrasjonen har også foretatt en utredning av om forarbeidene til reguleringsplanen som ble vedtatt i 28.06.1995, med grunnlag i om eiendommenes reguleringsstatus har skapt forskjellsbehandling. Vedtak er fattet i Kommunestyret 11.06.2019.

Kommunesammenslåing og pandemi har medført redusert kapasitet i administrasjonen. Noen av kommunens oppgaver er dermed blitt stilt i bero, blant annet oppfølging av rivningsvedtak etter ulovlighetsoppfølging på Brønnøya.

2.4 Oppfølging av 27 saker med endelig avslag

Kommunedirektøren har foretatt en ny gjennomgang av rivningstiltakene. Tiltakene omfatter i hovedsak oppføring av flere uthus på samme eiendom, uthus som er blitt påbygget i flere omganger og som har medført et stort areal. Videre gjelder tiltakene uthus og båthus som er tatt i bruk som bolig, oppføring av store anneks og tilbygg, store terrenginngrep og utfylling i sjøen samt brygger og molo.

7 av sakene gjelder bryggeanlegg, og store overskridelser av tillatt bryggestørrelse. Blant annet gjelder sakene en fastbrygge på 36 m², og flere flytebrygger med lengder opptil 50-70 meter. I tillegg omfatter sakene bryggeanlegg som medfører store terrenginngrep i strandsonen og utfylling i sjøen, og med et omfang på ca. 100 m².

20 av sakene gjelder tilbygg fritidsbolig, bruksendring av uthus til hytte, uthusbygninger i form av uthus, anneks, strandhus, båthus eller vedskjul. I de fleste sakene er det oppført flere uthusbygninger på samme eiendom, gjerne 2-4 stykker på 10-30 m². Dette kommer da i tillegg til uthus som er godkjent. Det er ikke uvanlig med en total uthusbebyggelse blant disse eiendommene på ca. 30-50 m².

Reguleringsplanen tillater oppføring av én fritidsbolig på inntil 70 m² BRA og ett uthus med BYA inntil 15 m². Det kan oppføres én fastbrygge på maks 10 m², og der det er langgrunt tillates i tillegg flytebrygger med lengde inntil 10 meter inkludert landgang.

Med dette som utgangspunkt anser kommunedirektøren at de gjenværende sakene er av en slik karakter at det ikke er grunnlag for å avslutte dem uten pålegg om retting. Overtredelsene er ikke av mindre betydning, og kommunen kan dermed ikke avstå fra å forfølge ulovlighetene.

Dette må også ses i lys av hensynene til likebehandling og forutsigbarhet. Det vil være lite rimelig om de som her bygget ulovlig, og som har fått endelig avslag etter søknadsbehandling med forutsetning om rivning, likevel skal få beholde bygningen (e), mens de som har innrettet seg etter bestemmelsene ikke får føre opp flere uthusbygninger. Hensynet til likebehandling og forutsigbarhet må etter kommunedirektørens syn tillegges stor vekt i denne vurderingen.

Etter kommunedirektørens syn er det ikke grunnlag for å avslutte noen av disse sakene uten pålegg om retting.

2.5 Iverksetting av rivning

Kommunedirektøren ønsker nå å slutføre arbeidet med oppfølging av vedtakene som ble gitt for de 27 eiendommene.

Kommunedirektøren anbefaler at det sendes ut samlet varsel for pålegg om retting i samtlige av sakene, med en romslig frist for retting. Hjemmelshaver må sende inn en melding til kommunen når rivning er utført. Administrasjonen vil være tilgjengelig for spørsmål, dialog og oppfølging ovenfor de berørte partene.

Dersom rivning ikke utføres innenfor oppgitt frist, må varsel om pålegg sendes ut, med ny frist for gjennomføring av rivning, jfr. plan- og bygningsloven kap. 32.

3. Tidligere behandlinger

Parallelt med ulovlighetsoppfølging, ble det utarbeidet ny reguleringsplan for Brønnøya. Planen knytter seg til ulovlighetsoppfølgingen ved at vedtakene som omhandler krav om rivning ble gitt utsatt iverksetting inntil reguleringsplanprosessen ble avsluttet.

Planen ble vedtatt i Kommunestyret i 14.06.2016, men ble opphevet av settefylkesmannen i Buskerud i 18.01.2017.

Utredning er blitt gjennomført i kommunen om arbeide med ny reguleringsplan skal fortsette, eller om arbeide skal avsluttes. Reguleringsplanarbeidet er avsluttet med vedtak i Kommunestyrets møte 17.04.2018.

Vedtak 17.04.2018:

- 1. Planprosessen for ny områdereguleringsplan for Brønnøya avsluttes.***
- 2. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å utarbeide retningslinjer knyttet til videre forvaltning av gjeldende reguleringsplan for å ivareta kulturminneloven og naturmangfoldloven i byggesaksbehandling.***
- 3. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å se nærmere på muligheten for å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting.***
- 4. Asker kommune vil være pådriver for at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for valgfri bo-status. Kommunen vil ikke iverksette oppfølging av ulovlig bosetting før slike foreligger.***

- 5. Bygningsrådet ber om en egen sak for å avklare om det er skjedd feil i registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen for 1995-planen.**
- 6. Det arbeides videre med å vurdere ulike former for erstatningsordninger for ubebygde tomter med store påviste naturverdier og/eller rødlistede arter.**

Kommunen har også foretatt utredning vedrørende forarbeidene til reguleringsplanen som ble vedtatt i 28.06.1995. Utredning ble gjennomført med grunnlag i om eiendommenes reguleringsstatus har skapt forskjellsbehandling vedrørende regulering til fritidseiendommer eller helårseiendommer. Vedtak er fattet i Kommunestyret 11.06.2019.

Kommunestyrets vedtak 11.06.2019:

- 1. Kommunestyret erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villa-messig bebyggelse som gjaldt fram til nytt reguleringsvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991.**
- 2. Kommunestyret erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo-status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder.**
- 3. Oppfølging av kommunestyrets oppdrag, punkt 1 – 5 av 17.04.2018 anses med dette å være ivaretatt.**
- 4. Kommunestyrets prinsipielle føringer for regulering av Brønnøya, vedtatt 25.08.2009, tas med videre i den nye kommuneplanen.**

Dette innebærer blant annet:

- a. Brønnøya skal beholde sin frodige, vegetasjonsrike og landlige karakter.**
- b. Brønnøyas rike naturmangfold skal ivaretas.**
- c. Bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav.**
- d. Brønnøya skal være bilfri.**
- e. Det åpnes for en fleksibel arealbruk for samtlige bebygde/ubebygde tomter; bolig/fritidsboliger.**
- f. Kommunestyret ber om at temaet fleksibel arealbruk bolig/fritidsbolig følges opp ved utarbeidelse av ny kommuneplan for Asker, jfr. forslag til Planprogram for kommuneplan 2020-2032.**

4. Kommunedirektørens vurderinger

Plan- og bygningsloven § 32-1 fastsetter en plikt for kommunen til å forfølge ulovligheter. Dersom overtredelsen er av «*mindre betydning*», kan kommunen avstå fra å forfølge ulovligheten.

Slik de aktuelle rivningstiltakene framstår vil være i strid med reguleringsplanens intensjon, ved at «*Brønnøya skal beholde sin frodige, vegetasjonsrike og landlige karakter. Brønnøyas rike naturmangfold skal ivaretas. Bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav.*»

Kommunedirektøren vil vektlegge at gjennomføring av ulovlighetsoppfølgingen er utført med stor grundighet for hver eneste eiendom dette gjelder. Det er også viktig å være oppmerksom på at hjemmelshavere i mange av sakene har gjennomført rivning av bebyggelse allerede underveis i søknadsprosessen, for å oppnå en tilfredsstillende bygningsmasse innenfor kriteriene i bygningsrådets vedtak av 18.08.2009 og 15.02.2012.

Kommunedirektøren vil påpeke at det er lagt ned store ressurser over flere år på gjennomføring av ulovlighetsoppfølgingen. Flere saksbehandlere har hatt hånd om organisering av prosjektet, gjennomføring og saksbehandling av søknader og klager, og slutføring av sakene.

I tillegg må det vektlegges at også Brønnøya Vel og båtforeningene har fulgt opp i denne perioden. Båtforeningene har skiftet ut gamle og ulovlige brygger, til moderne og funksjonelle felles bryggeanlegg, der også fylkesmannen har vært positiv til tiltakene. Dette gjelder alle båtforeningene på øya, unntatt Viernbukta og Sandbukta.

Kommunedirektøren vil være svært forsiktig med å anbefale at det gis amnesti i noen av disse sakene. Dette vil være en forskjellsbehandling i forhold til alle de hjemmelshavere som allerede har gjennomført rivning på sin eiendom.

5. Konklusjon

Kommunedirektøren er opptatt av at hensynet til likebehandling og forutsigbarhet må tillegges stor vekt i denne vurderingen.

Kommunedirektøren kan ikke se at det er mulig å komme frem til en mer lempelig avslutning for noen av de vedtatte rivningstiltakene. Alle innkomne søknader om dispensasjon er behandlet på en grundig måte, og der kriterier i vedtakene fra formannskapet 18.08.2009 og bygningsrådet 15.02.2012 er lagt til grunn.

Kommunedirektøren anbefaler formannskapet at ulovlighetsoppfølging på Brønnøya nå slutføres, og med grunnlag i bygningsrådets vedtak av 18.08.2009 og 15.02.2012 kan 27 vedtak om rivning iverksettes.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.



Politisk tilleggsnotat

Vår referanse
24/01667-5

Vår saksbehandler
Lars Erik Bjerke

Dato
26.02.2024

Til: Ordfører

Fra: Kommunedirektør

Tilleggsnotat lagt til 26.02.24 - Vedlegg 1-6 tilhørende vedlegg 3 «Kommuneadvokatens vurdering av saksbehandling på Brønnøya 18.11.2022" fra tilleggsnotatet datert 16.02.24

Ved en inkurie var vedleggslisten i tilleggsnotat datert 16.02.24 ufullstendig, og vedlegg 1-6 referert til i vedlegg 3 «Kommuneadvokatens vurdering av saksbehandling på Brønnøya 18.11.2022", manglet.

Disse ligger vedlagt.

Vedlegg:

Vedlegg 1: Notat om eiendommers status 95-planen, skrevet av bygningssjefen i Asker kommune, datert 4. mars 1995.

Vedlegg 2: Notat om oversikt over helårsboliger 95-planen, skrevet av Asker bygningsvesen, datert 16. november 1993.

Vedlegg 3: Forslag til reguleringsplan for Brønnøya, datert 27. februar 1995.

Vedlegg 4: Notat om status klagebehandling 1995-planen.

Vedlegg 5: Notat fra Advokatfirma Hjort, datert 22. oktober 2018.

Vedlegg 6: Saksfremlegg til kommunestyret, udatert, behandlet i bygningsrådet 5. juni 2019.

Dokumentet er elektronisk godkjent.

NOTAT FRA BYGNINGSSJEFEN TIL REGULERINGSFORSLAG FOR BRØNNØYA
VURDERING AV EIENDOMMERS STATUS

L12/sw0126

I forbindelse med regulering av Brønnøya er det fra mange grunneiere kommet merknad til den status Deres eiendom har fått i planen.

28 grunneiere hevder å kunne dokumentere at Deres eiendom feilaktig har fått status som byggeområde for fritidsbolig. Med bakgrunn i eksisterende plan, tidligere godkjennelser fra bygningsmyndighetene samt botid hevder de at hovedbygningene på eiendommen har helårsstatus og således må angis som byggeområde for helårsbolig i planen.

En eier (Taranger, 41/51) har i ettetid (01.02.95) sendt merknadene til bygningssjefen. Siden merknadene er relatert til planen i likhet med de 27 øvrige, finner bygningssjefen at det er riktig å ta de med i dette notatet.

Før det gis en vurdering av den enkelte eiendom finner bygningssjefen at det er påkrevet å komme med noen generelle kommentarer til eksisterende reguleringsplan og andre bestemmelser/forhold som har hatt betydning ved behandling av byggesakene.

Eksisterende reguleringsplan for Brønnøya er stadfestet den 01.07.29.

Uparselleringsbestemmelsenes pkt. 10 (2.setn.) lyder:

" Parsellen kan kun bebygges villamessig, med en frittliggende enebolig i høist en og en halv etasje uten loftsetasje, samt uthus."

Pkt. 12 (1.setn.) lyder:

" Parsellen skal alene anvendes til beboelse for inntil 2 familier. "

Hvordan skal man så forstå denne bestemmelsens ordlyd, når man ved en befaring på øya får inntrykk av at hovedtyngden av bebyggelsen har en klart hyttepreg. Dette tyder jo på at hverken utbyggere eller kommunen i tiden fram til 1965, da bebyggelsen ble oppført, har ansett at Brønnøya utelukkende er et område for helårsboliger.

Ut i fra dagens språkbruk gir utparselleringsbestemmelsene åpenbart assosiasjon til helårsboliger. Bygningsloven av 1924 hadde imidlertid ikke noe skille mellom helårsboliger og hytter slik man har i någjeldende lov.

Man kan derfor ikke oppfatte planen slik at den utelukkende skulle omfatte helårsboliger, men at de ovennevnte betegnelser ble brukt for å understreke at bebyggelsen skulle ha en høy bygningsteknisk standard etter datidens forhold. Når det i henhold til bestemmelsen var tillatt å føre opp tjenerbolig gir dette også signaler om at man skulle ha en bebyggelse med høy standard.

Det skulle m.a.o. ikke være anledning til å bygge enkle "planke-el. lemmehytter".

At bestemmelsene skal oppfattes slik, går også fram av byggemappene, da det er gitt dispensasjon fra forskriftskrav for bebyggelse med enklere standard. I enkelte saker har bygningssjefen understreket dette i brev til anmelder ved å bemerke at hus må oppføres som bestemt for helårsboliger. Det er også viktig å merke seg at Brønnøya i 1929 ikke hadde en beliggenhet eller tilgjengelighet kommunikasjonsmessig som gjorde det naturlig at øya skulle utvikles til et område for helårsboliger.

Man må derimot se på øya som et område, der man skulle utvikle landsteder til bruk om sommeren. Det ble anlagt flere brygger på øya med en regelmessig båtforbindelse inn til Oslo.

Når man ser på øyas beliggenhet, hvordan man la det til rette kommunikasjonsmessig og hvilke bestemmelser man knyttet til reguleringsplanen er det naturlig å trekke den slutning at Brønnøya skulle være et område der de velhavende Osloborgere skulle etablere sine landsteder eller sommervillaer.

En omtale av planen i "budstikka" i mai 29 gir også et godt holdepunkt for en slik forståelse av Brønnøyas status:

" Det er muligens nogen der vil hevde at det er skade at en så vakker eiendom skal utstykket, på den annen side kan man ikke se bort fra at når nu utparselleringen foregår, så vil de sommergleder som øen byr, bli delt av et enormt meget større publikumBebyggelsen er forutsatt som villamessig sommerbebyggelse. "

At man senere ønsket å føre opp "sommerhus" viser også byggemeldingene på 30-tallet. Selv om andre betegnelser som f. eks. hus til beboelse og våningshus kan være anvendt er det i forbindelse med tegninger og øvrige dokumenter angitt at hovedbygningen er hytte/sommerhus.

Brev fra Brønnøen vel i 1939 til Asker bygningsråd gir også uttrykk for at det var oppført bebyggelse av en slik karakter.

Bebyggelsen blir her omtalt som landsteder og sommerhus. Brevet var en uttalelse til forslag om tilleggsbestemmelse til planen som kunne tillate hus av enklere standard (2 lag panel og 2 lag papp).

Velet uttalte bl.a.:

" Det foreliggende forslag til vedtektsbestemmelse vil gi adgang til oppførelse av "sommerhus" av en ganske annen type enn de som hittil er bygget på Brønnøen og det vil således bety en vesentlig forandring av bebyggelsens karakter.

Det finnes i dag på Brønnøen ca. 125 landsteder og disse er for det helt overveiende antalls vedkommende bygget med vegger av 3" planker. "

I forbindelse med behandling av klagesak på 41/266 har kommunen fått medhold av fylkesmannen for en slik forståelse av Brønnøyas reguleringsmessige situasjon som angitt ovenfor. F.mannen sier bl.a:

"Språkbruken i utparselleringsbestemmelsene har skapt mye forvirring. I dag gir begrepene "enebolig" og "beboelse" assosiasjoner til helårsboliger/hus. Dette er ikke avgjørende, da man ikke kan anvende dagens begreper og språkforståelse på datidens kildemateriale. Også i någjeldende bygningslovgivning brukes forøvrig begrepet "fritidsboliger" (plan- og bygningslovens § 25 nr. 1).....

..Fylkesmannen finner, slik forholdene er, at den bygningsmessige status for hvert enkelt bygg må vurderes konkret. Man må m.a.o. foreta en helhetsvurdering av de enkelte bygninger og deres forhistorie, hvor byggesøknadens og byggetillatelsens ordlyd, søkers intensjoner, bebyggelsens art og faktisk bruk vil være noen av de momenter som må vektlegges. "

Ved senere rettsforhandlinger i tilknytning til samme sak har både herredsretten og senere lagmannsretten kommet til samme konklusjon som fylkesmannen. Lagmannsrettens dom er endelig. Selv om denne avgjørelsen er knyttet til en enkelt eiendom må den tillegges betydelig vekt da dette spørsmål var en avgjørende faktor for utfallet av saken. Det ble således anvendt mye tid til å analysere den reguleringsmessige situasjon både ved arkivgransking og senere befarings.

Bestemmelsene om vann-og avløp har også hatt betydning ved behandling av byggesakene. Loven av 1924 hadde ingen krav om offentlig avløp i forbindelse med utbygging. Lovens § 48 ga imidlertid adgang for den enkelte kommune å sikre kloakkering ved vedtekt. Vedtekt til § 48 fikk Asker kommune i 1949. I 1964 kom det helseforskrifter der det var krav om sikring av tilfredstillende vann- og avløp. Senere kom endring av bygningsloven i 1965 med krav om opparbeidelse av vei-, vann og avløp i regulerte strøk (§67). Samme år fikk man også hyttevedtektene slik at det fra 1965 til i dag har vært byggeforbud for nybygging på Brønnøya.

I 1971 kom vannvernloven til vern av vann- og vassdrag. Vann som er innlagt før lovens ikraftreden 01.01.71 er lovlig og krever ikke utslippstillatelse etter forskrift om utslipp fra separate avløpsanlegg. Fylkesmannen har i relasjon til forurensningsloven uttalt at det kan være formålstjenlig å betrakte hytter som beviselig er tatt i bruk helårlig før 1971 som helårsboliger.

For øvrig fremgår det av bygningsvesenets arkiv at det ble gitt dispensasjon fra vedtekt til § 48 i enkelte saker på femti- og sekstitallet i forbindelse med etablering av sanitæranlegg. Dispensasjon ble enten gitt av bygningsrådet eller formannskapet etter anbefaling fra helserådet. § 48 hadde betydning for de bygninger som ble akseptert som

helårsboliger enten ved nybygging eller bruksendring på femti- eller sekstitallet.

Ved gjennomgang av kommunens arkiv får man klart inntrykk av at hovedtyngden av bebyggelsen på Brønnøya er sommerhus/-hytter oppført i tiden 1928-1965.

Årene før 1928 var det lite bebyggelse på øya. De få bygningene som eksisterte var knyttet til hovedgården. I tillegg foregikk utvinning av kalkforekomster på øya. Det eksisterer fortsatt en bolig som var benyttet i tilknytning til denne virksomheten.

I årene etter krigen var Brønnøya hovedgård benyttet til pleiehjem. Det var da fast bosetting knyttet til denne virksomheten. At bygningene rundt Brønnøya hovedgård er helårsboliger må ses i denne sammenheng.

De bygningene som har vært knyttet til næringsvirksomhet må anses å være helårsboliger. Det er for øvrig ingen opplysninger om disse eiendommene i arkivet, da de er oppført før man fikk loven av 1924.

For de øvrige bygninger som har helårsstatus skal det fremgå av søknad/godkjennelse enten ved nybygg eller ombygging samt senere bruk av bygningen. Disse godkjennelsene er i hovedsak godkjent fra 1950-65. Ett vilkår for å akseptere helårsstatus har da vært at tilfredsstillende avløp har vært sikret. (disp. fra vedtekt til § 48).

Når man skal vurdere de enkelte eiendommers status er 1965 et viktig tidsskille. Lovendringen innebar at kommunen ble pålagt å se til at tilfredsstillende veg, vann og avløp var sikret.

1971 er også et viktig tidspunkt. Det er ikke hjemmel for å gi bruksendring fra hytte til helårsbolig etter dette tidspunkt uten sikring av tilfredsstillende avløp (utslippstillatelse). Kommunen har ikke hjemmel for å gi slik tillatelse på Brønnøya som er å anse som tettbebygde strøk i relasjon til forurensningsloven.

Når en del bygg, som ble oppført etter krigen er gitt betegnelsen enebolig eller våningshus kan dette ha sammenheng med at det etter krigen var nødvendig med tilsagn fra fylkesforsyningsnemnda for kjøp av materialer og at det da var hensiktsmessig å gi bygningen denne betegnelsen. Dette alene kan imidlertid ikke gi eiendommen helårsstatus.

Nedenfor er det gitt en oversikt over de 28 eiendommene der det fra eier er gitt særskilte merknader til eiendommens status.

Det er først gitt en sammendrag av merknadene, dernest et sammendrag av dokumenter i byggesaken som har betydning for eiendommens status. Til slutt en vurdering av merknadene og konklusjon.

1. (55) BREGNEVEIEN 16 41/430:

Merknad fra eiere Birgit Anita Josefsen og Erik Rodi Larsen:

Reguleringsforslag reduserer de fleste eiendommer og vår eiendom til fritidseiendom.

Lagt ved brev fra bygningssjefen dat. 19.05.87, der det er vist til en registrering fra 83 hvor eiendommen er å regne som boligeiendom.

Bygningssjefens kommentar:

Hovedbygningen er byggeanmeldt som sommerhytte 10.06.57. På tegning er bygningens art angitt til hytte: kjeller 40 kvm, 1.etasje 46 kvm og loft/hems 25 kvm. Bygningsrådet avslo søknad om tilbygg (generasjonsbolig) i 1988. Avslaget ble gitt med hjemmel i pbl. § 67.

Bygningssjefen har i et brev dat. 19.05.87 vist til en registrering fra 1985 der eiendommen er registrert til helårsbolig. I et senere brev til adv. Førde er det gjort oppmerksom på at denne registrering er svært mangelfull. Det ble bl.a. ikke foretatt noen registrering av vann- og avløpssituasjonen på eiendommen.

Det foreligger ingen dokumentasjon for at opprinnelig eier brukte bygningen helårlig. Nå man ser dette i sammenheng med søknadens innhold, må hovedbygningen ha status fritidsbolig.

2. (80) BREGNEVEIEN 27 41/426:

Merknad fra eiere Unn og Alf Inge G. Mull (brev av 12.10.94)

Bygningen må ha status som helårsbolig ut i fra følgende dokumenter:

- I byggeanmeldelse av 28.02.55 er bygningens art enebolig.
- Approbasjon dat. 11.03.55 overskrift enebolig.
- Byggetillatelse dat. 09.04.56.
- Boligen benyttes som fast bopel.

Bygningssjefens kommentar:

I brev dat. 08.01.55 søker byggherre Agnar Berg om å få oppføre hytte på eiendommen. Bygningssjefen svarer (enebolig i overskrift) at det må innsendes byggemeldingsskjema og situasjonsplan.

Deretter innsendt byggemelding for enebolig (av 28.02.55). Her er det angitt at det ikke skal legges inn vann, ikke avløp. Approbert den 09.03.55.

Brev fra byggherre Agnar Berg den 08.03.56 der han søker om byggetillatelse for hytte av mindre størrelse (3 kvm) enn tidligere planlagt. Hytten bygges etter tidligere planer som vinterbolig.

Endringen godkjent av bygningssjefen den 10.03 på samme vilkår

som i tidligere approbasjon.

På tegning er bygningen angitt som hytte i en etasje på 40 kvm + 40 kvm kjeller.

Søknad om terrasse fra byggherre godkjent 05.05.87. I søknaden er hovedbygningen angitt til hytte.

Byggherrens brev av 08.03.56 med tilhørende byggetegninger viser at byggherrens intensjon var å oppføre en hytte. Byggemeldt terrasse i 87 gir også inntrykk av at senere eier betraktet bygningen som hytte.

At bygningen senere ble brukt som hytte tyder også på at bygningen må ha status som fritidsbolig. Det er ikke registrert fast bosetting på eiendommen før nåværende eiere overtok eiendommen den 07.07.93 (tidligere eier bosatt på Hamar).

At byggherren brukte betegnelsen enebolig i søknaden må ses i sammenheng med bygningssjefen tilbakemelding på brev av 08.01.55. Bygningssjef Gudim benyttet ofte denne betegnelse i samsvar med plan av 29 for å understreke bygningens standard, jfr, byggherrens brev dat. 08.03.56.

Konklusjon: Hovedbygningen er fritidsbolig.

3. (76) BRØNNØYVEIEN 30 41/290

Merknad fra eier Knut Heuch:

Det er vist til 2 dokumenter fra kommunen som må innebære at hovedbygningen på eiendommen er helårsbolig.

I approbasjon dat. 05.08.50 er bygningen gitt betegnelsen tomannsbolig og bestyrerbolig.

I brev dat. 30.11.50 er det godkjent reviderte tegninger på samme vilkår som approbasjon dat. 05.08.50.

Huset ble bygget Av Rolf Sunnås i 1951, og brukt som bestyrerbolig av ham og senere av Koefod.

Heuch kjøpte boligen av Koefod og bodde der inntil for 7 år siden, da de flyttet til Jar.

Han regner med at bestyrerboligen på Brønnøya pleiehjem må bli klassifisert som helårsbolig.

Bygningssjefens kommentar:

Den 28.02.50 ble det sendt inn søknad om oppføring av forretnings- og våningshus på "pensjonatets grunn", dvs. 40/91. Den 23.05.50 søker Brønnøya pleiehjem om å få gjennomført byggeprosjektet på 41/290.

På eiendommen var det da oppsatt grunnmur for et tidligere anmeldt sommerhus. Ved å utvide muren 1m i hver retning skulle tidligere innsendte tegninger benyttes. Approbasjon for tomannsbolig ble gitt den 05.08.50. Det ble samtidig gitt tillatelse for utslipp fra vannklosett. Ved helserådets behandling av saken er bygningen benevnt bestyrerbolig.

Nåværende eier har lagt ved dokumentasjon for at bygningen er benyttet som helårsbolig fra 1951 til 1987.

På bakgrunn av søknad, godkjennelse og faktisk bruk, må hovedbygningen derfor anses å ha status som helårsbolig.

4. (125) BRØNNØYVEIEN 47 41/82-83

Merknader fra eier Terje Floberg:

Eiendommen ble kjøpt vinteren 67/68 og huset var allerede dengang helårsbolig, isolert og med doble vinduer, innlagt vann og avløp. Eiendommen ble brukt som helårsbolig allerede fra starten, selv om han formelt var registrert bosatt i Oslo fram til 1977. Det er vedlagt bostedsbevis fra folkeregistret som viser at han har vært bosatt på eiendommen med sin familie fra 1977.

Tidligere eier benyttet eiendommen selv, men leide også bort huset som helårsbolig til sykepleiere på pleiehjemmet.

Da bygningsvesenets arkiv er mangelfullt for denne eiendommen, har han gitt en oversikt over eiendommens historie:

Den ble kjøpt av byggmester Dalen 01.08.30, som byggemeldte en bolig (våningshus) med grunnflate ca. 50 kvm.

Byggearbeidene ble igangsatt i 31/32 men ble ikke fullført av Dalen pga. økonomiske problemer.

Etter det han har fått opplyst fra nabo ble den neste eieren ferdig med byggearbeidene like før krigen.

Eiendommen skiftet eier i 1944. Han bygde på huset i 1945.

Neste eier hadde eiendommen fra 49 til 68 og utviklet den videre. De siste ti år var det imidlertid manglende vedlikehold delvis pga. at eieren var syk og at huset i denne perioden ble leid bort. Da Floberg overtok eiendommen var det nødvendig med omfattende vedlikehold som pågikk fram til 1974. Utvendig er det skiftet panel og vinduer.

Bygningssjefens kommentar:

Selv om arkivet for denne eiendommen er noe mangelfullt foreligger det en del opplysninger i arkivet som anses å være vesentlig for eiendommens status.

Byggmester E.Dalen var byggherre og ansvarshavende i forbindelse med nybygget i 1930. Han fikk approbert et sommerhus med grunnflate 40 kvm og et uthus på 6 kvm den 05.12.30.

Selve byggemappen er forsvunnet fra arkivet, men ut i fra registeringskort var bygningene identisk med det som ble godkjent på naboeiendommen 41/84 den 31.07.30, der Dalen også var byggherre.

I byggemappen for 41/84 er det også vist 2 identiske bygninger med grunnflate 40 kvm på situasjonsplanen. Dette viser også målebrevskart fra 34. Tegningene for bygningen på 41/84 viser i tillegg til de 40 kvm i 1.etasje en overbygd veranda på 10 kvm og et loft på 30 kvm.

Tilbygg på hovedbygningen ble anmeldt i 1945. Det foreligger ingen tegninger eller dokumenter som angir den eksakte størrelse på tilbygget, men ut i fra foreliggende kartmateriale var dette et mindre tilbygg, sannsynligvis en utbedring av inngangspartiet (vindfang, gang).

Kart fra 1970 viser i hovedsak 2 identiske hovedbygninger på 41/83 og 41/84 (ca. 50 kvm). Hovedbygningen på 41/83 er i dag på ca. 80 kvm, underetasje/kjeller ca. 115 kvm og loft ca. 60 kvm. Dette er arealer på grunnlag av tegninger eier har levert bygningsvesenet 03.02.94.

Ut i fra kart fra 1970 og 91 må det ha foregått en betydelig utvidelse av bygget i denne perioden, dvs. av nåværende eier. Det er ikke registrert byggemeldinger på huset i denne perioden.

Bygningssjefen anser at det må være ganske uomtvistelig at eiendommen i utgangspunktet er en hytte. Det foreligger ingen dokumentasjon for at det senere er gitt noen bruksendring til helårsbolig og heller ingen dokumentasjon for at den er brukt til dette før 1977.

På denne bakgrunn vil bygningssjefen holde fast ved at hovedbygningen på 41/83 er fritidsbolig.

5. (100) BRØNNØYVEIEN 53 41/22

Merknader fra eiere Nordseth/Berven:

De kjøpte et "fritidshus" i 88. De fikk da tilbakemelding fra alle instanser i kommunen at det var lov å bo på Brønnøya, noe de har innrettet seg etter.

At bare 18 av 70 hustander får aksept som helårsbolig er en urimelig og uforståelig forskjellsbehandling.

Bygningssjefens kommentar:

Det er sendt inn søknad og godkjent sommerhus i 1928. Dette fremgår av søknad, approbasjon, byggetillatelse og ferdigattest.

Nåværende eiere var byggherre for et mindre tilbygg i 1990. Det ble gitt approbasjon for tilbygg til fritidsbolig den 19.06.90. Det er ingen dokumentasjon i byggemappa som indikerer at hovedbygningen skal ha noen annen status enn fritidsbolig.

Det er da klart at man her står ovenfor et ulovlig forhold, ettersom det kreves bruksendringstillatelse for å bruke bygningen til helårsbolig, jfr. pbl. § 93 2. ledd.

Konklusjon: Hovedbygningen er fritidsbolig.

6. (96) BRØNNØYVEIEN 57,59 41/145,143.

Merknader fra eier Magnus Birkeland:

Bnr. 143 er en ubebygget tomt. For ca. 30 år siden avslo kommunen søknad om å oppføre helårsbolig på eiendommen. Avslaget ble gitt ikke fordi det gjaldt helårsbolig, men pga. vann- og avløpsproblematikken.

Bnr. 145 er bebygget med en fullverdig helårsbolig med fast bosetting siden 1966.

Bygningssjefens merknader:

Det ble byggeanmeldt beboelseshus 22.11.31. 1.etasje areal 44,5 kvm + loft 23 kvm. Approbert den 16.12.31. Ferdigattest for sommerhus er gitt 27.06.33.

I forbindelse med at det ble søkt om å bebygge naboeiendommen (bnr.143) i 67 oppga nåværende eier at han ønsket å bygge et helårshus da han nå bor i et sommerhus. At bygningen ble brukt til dette formål fram til 1966 går også fram av nåværende merknader fra eier.

Ellers er det grunn til å bemerke at bygningen har samme størrelse og utforming som andre bygninger på Brønnøya oppført på samme tidspunkt og som har status som hytte.

Konklusjon: Hovedbygningen er fritidsbolig.

7. (98) BRØNNØYÅSEN 1 41/412

Merknad fra eier Svenn Erik Kristoffersen:

- Reg.planen fra 29 angir enebolig.
- Har vært bosatt på Brønnøya siden 88. Ved henvendelse til kommunen har han fått opplyst at det ikke er ulovlig å bo på Brønnøya.

Bygningssjefens kommentar:

Søknad om oppføring av tømmerhytte på 40 kvm den 17.08.45. Bygningen godkjent som hytte ved approbasjon den 22.08.45. Bygningssjefen sendte brev til nåv. eier vedrørende ulovlig byggevirkosomhet den 27.02.89.

Det ble da innsendt byggemelding for tilbygg, der det på tegning var angitt hovedreparasjon og tilbygg til hytte. Utvidelse av 22 kvm i 1.etasje og 40 kvm uinnredet loft. Planene ble approbert som utvidelse av hytte av rådet den 13.06.89. Ferdigattest for hytte 31.10.91.

Søknad og godkjennelse i forbindelse med nybygg i 45 og senere tilbygg/påbygg i 89 tilsier at hovedbygningen er fritidsbolig.

8. (14) FURUHOLMSVEIEN 1 41/141

Merknader fra eier Ellen Ugland:

- I utgangspunktet bør alle som har meldt flytting til Brønnøya få helårsstatus. En viss frist vedrørende botid kan settes. 41/141 har vært brukt som helårsbolig i 13 år. Nåværende eier i 10 år.

Bygningssjefens kommentar:

Det foreligger byggeanmeldelse fra Johann Vister den 02.03.37 for sommerhus på 52 kvm og uthus på 14 kvm. Byggherre

Brønnøyen A/S. Approbert 03.03.37. Byggetillatelse for sommerhus 07.04.37.

Søknad om byggetillatelse fra B. Stensland for tilbygg til hytte på ca. 30 kvm 06.01.54. Approbert 27.01.54.

Etter oppgave fra folkeregistret var det bosetting på eiendommen i 83 og 93. Botid på 13 år kan imidlertid ikke gi noen helårsstatus.

Konklusjon:

Søknad om nybygg, byggetillatelse og senere søknad om tilbygg indikerer at hovedbygningen er fritidsbolig.

9. (48) FURUHOLMSVEIEN 18 41/270:

Merknader fra eier Harry Johnsen:

- Reguleringsplanen fra 1929 angir boligformål. Forslag til ny plan reduserer statusen for de fleste eiendommer. Det virker tilfeldig hvordan man har kommet frem til status helårsbolig el. hytte. Han har vært fastboende i 5 år.

Bygningssjefens kommentar:

Det er sendt inn søknad om byggetillatelse for våningshus med uthus den 30.07.40. Approbert den 03.08.40. Brev med rev. tegninger dat. 16.09.40 angir sommerhus på 49 kvm + uthus på 9 kvm. Byggetillatelse for sommerhus gitt 27.09.40.

Bygningen hadde en enkel standard og det ble gitt dispensasjon fra byggeforskriftene under forutsetning av at bygningen kun måtte benyttes til sommerbolig.

Det er ikke korrekt som eier hevder at reg. planen fra 29 angir regulering til boligformål, jfr. lagmannsrettens dom på 41/266.

Konklusjon: Med bakgrunn i byggesaken er hovedbygningen fritidsbolig. Søknaden fra 1940 er godkjent under forutsetning av at den kun skal benyttes til sommerbolig.

10. (106) FURUHOLMSVEIEN 19 41/35

Merknad fra eier Axel Hveding:

Han meldte flytting til Brønnøya etter å sjekket reguleringsplanen (formål: beboelse) og fått opplyst fra bygningsvesenet at det ikke var ulovlig å bosette seg der. Forslag til ny plan er en forskjellsbehandling av grunneierne.

Bygningssjefens kommentar:

Hovedbygningen var opprinnelig på 48 kvm og ble approbert som sommerhus den 05.08.31.

Tilbygg 18 kvm, på hytte ble approbert av rådet den 28.06.78 (Disp. fra hyttevedtektene).

Nåv. eier har overtatt eiendommen den 28.05.93 og var tidligere deleier på 41/318 (Skogfaret 17) der han var byggherre for en erstatningshytte i 87. Han er således kjent med at Brønnøya ikke utelukkende omfattes av helårsbebyggelse.

Konklusjon: På bakgrunn av tidligere godkjennelser er hovedbygningen fritidsbolig. Ut i fra foreliggende opplysninger i arkivet har tidligere eier også brukt eiendommen til fritidsformål.

11. (109) OST Sundveien 14 41/54-55

Merknad fra adv. Starberg (eier: Kristi Lyng):

Hovedbygning helårsbolig fordi:

- Byggemeldt og godkjent som beboelseshus i 1932. Huset er også benevnt som våningshus.
- Bygningens størrelse, standard, beliggenhet samt opparbeidelse av tomten tilsier at den er helårsbolig.
- Det tas avstand fra fylkesmannens uttalelse om at bygningsmyndighetene har vært lite konsekvente vedrørende "merkelapper" på bygningene.
- Selv om det ikke er anmeldt arbeider siden ferdigstillelsen må bygningen anses å være en funksjonell helårsbolig.

Bygningssjefens kommentar:

I byggemeldingsskjema er hovedbygningens art: beboelseshus I byggetillatelsen våningshus, på tegning: hus.

Bygget er oppført av byggmester E. Dalen som har oppført lignende hus på Brønnøya som i byggemeldingen er benevnt beboelseshus. Av andre dokumenter fremgår det i de fleste andre saker at bygningen likevel er hytte. Benevnelsen våningshus er også benyttet for andre hytter på Brønnøya og indikerer vel heller ikke noe annet enn at bygningen er hovedbygning på eiendommen. Ut i fra andre byggemeldinger for bygg oppført av Engen må beboelseshus også oppfattes på samme måte, dvs. hus for beboelse i motsetning til uthus. Uttrykket beboelse er også brukt i utparselleringsbestemmelsene.

Fra eiers side blir det påpekt at eiendommen periodevis har vært brukt helårlig og de siste 5 år sammenhengende. Dette kan ikke gi bygningen helårsstatus.

Konklusjon: Hovedbygningen er fritidsbolig.

12. (89) PILODDEN 2 41/247

Merknader fra eiere Asle Gullien og Vibeke O`de Fey Vilbo:

De har vært bosatt på Brønnøya i 5 år uten at det er gitt

signal fra det offentlige om at det er gjort noe ulovlig. Sitert brev fra teknisk rådmann av 89. At kommunen ikke aksjonerer på ulovlig bruk, kan bli oppfattet som aksept for bruksendring fra hytte til helårsbolig.

Bygningssjefens kommentar:

Den hovedbygning som står på eiendomen i dag er godkjent på grunnlag av approbasjon fra 21.09.79, da det ble gitt godkjennelse for gjenoppbygging av hytte etter brann. Godkjennelse på samme vilkår som tidligere approbasjon ble gitt av bygningssjefen den 30.04.86. Nåværende eier, Asle Gullien var da byggherre. Byggetillatelse og midl. brukstillatelse for tømmerhytte er gitt 20.05.86 og 03.03.88.

Når eksisterende eier selv har vært byggherre for hytte, og i tillegg til de dokumenter som er nevnt ovenfor, har undertegnet ansvarsrettskjema og søknad om utslippstillatelse for hytte, er han vel kjent med at han ulovlig er bosatt i hytte.

Han innrømmer også at bygningsvesenet har påpekt dette ulovlige forhold, noe som innebærer at kommunen også har gitt ham signaler om dette.

Konklusjon: Hovedbygningen er fritidsbolig.

13. (16) SKOGFARET 5 41/224

Merknader fra eier Birger Stensland:

- Meldt flytting til folkeregistret uten å ha mottatt noen innvending fra kommunen
 - Umulig å differensiere helårsstatus/hyttelstatus slik kommunen har gjort.
- Rettferdighetsprinsippet brutt.

Bygningssjefens kommentar:

Byggeanmeldelse fra Johann Vister for sommerbolig og uthus den 06.04.37. Hovedbygning i en etasje på 43 kvm. Bebyggelsens art i byggetillatelsen: sommerhus.

Byggeanmeldelse for tilbygg (ca. 10 kvm) til sommersted den 15.05.41.

Nåværende eier overtok eiendommen den 13.11.79 og angir at han har vært bosatt på eiendommen i 15 år. Dette antas å være korrekt, da det i følge opplysninger fra folkeregistret er registrert bosetning både i 83 og 93. 15 års bosetting kan ikke anses å være tilstrekkelig argument for helårsstatus (jfr. forurensningsloven).

Forøvrig er merknader fra byggherre av generell art som bygningssjefen ikke finner grunnlag for å kommentere.

Konklusjon: Bygningens art i søknad og byggetillatelse i 37 og søknad om tilbygg i 41 tilsier at hovedbygningens status er fritidsbolig.

14. (23) SKOGFARET 17 41/318

Merknad fra eier Tone Stor kaas:

Ny reguleringsplan innebærer at hennes eiendom får endret status til fritidseiendom. Hun har vært bosatt på eiendommen siden 86.

Bygningssjefens kommentar:

Opprinnelig bebyggelse etter opplysning fra eier oppført i 45. Ingen byggesak i arkivet. Det ble sendt inn søknad for erstatningshytte fra nåv. eier og A. Hveding i 87. Etter at avslag ble påklaget, godkjente rådet en erstatningshytte på 59 kvm den 18.08.87.

Søknad fra nåv. eier og senere godkjennelse i 87 innebærer at hovedbygningen er fritidsbolig.

15. (25) SLOTTESVEIEN 16 41/129

Merknader fra eier Odd Jahr:

- Eiendommen er nedgradert fra helårsbolig i følge planen av 28.
- Eiendommen har vært delvis bebodd av tidligere eier før 67.
- Også bebodd helårlig etter 67. Dette er registrert av kommunen i 83 uten innvendinger.

Bygningssjefens merknader:

Det er byggeanmeldt sommerhus på 54 kvm i en etasje den 28.08.35.

Det ble gitt dispensasjon til forskriftskrav for yttervegg under forutsetning av at bygningen kun skal benyttes til sommerhus.

Nåv. eier byggeanmeldte endring av fasade den 22.02.75. Bygningens art ble angitt til sommerhus. Reviderte planer godkjent 14.03 og 18.11.75.

Søknad og godkjennelse av nybygg og senere endring/tilbygg tilsier at hovedbygning er fritidsbolig.

16. (123) SØRLIA 11 41/437

Merknader fra eier Olav Norem:

I henhold til planen fra 29 er Brønnøya byggeområde for boliger.

Foreliggende dokumenter viser at hans eiendom er helårsbolig. Dette ble også bekreftet av kommunen når han inngikk kjøpekontrakt.

Bygningssjefens kommentar:

Eksisterende hovedbygning ble byggeanmeldt som våningshus for feriebruk 28.02.59. På tegning er bygningens art: sommerhus. Sommerhus også angitt i nabovarsel. Approbert 18.03.59. Nåv. eier søkte om utvidelse for tilbygg til våningshus. Utvidelse på 35 kvm med kjøkken, bad og w.c. Søkte samtidig om å innlegge vann og etablere avløp. Bygningsrådet fattet da følgende vedtak:
 "Bygningsrådet kan ikke godkjenne utvidelse av hytte med installasjon av dusj og w.c. Helårsbeboelse kan ikke godkjennes. Atkomst og kloakkforholdene er ikke tilfredsstillende. Det vises til plan- og bygningslovens §66."

Søknad og tegninger for nybygg i 59 og bygningsrådets vedtak fra 68 tilsier at hovedbygningen er fritidsbolig.

17. (120) SØRLIA 18 41/392

Merknader fra eier Otto Milvang:

Hovedbygningen er bygget på/ombygd i 65/66, slik at den ble en helårsbolig. Byggetillatelse for dette gitt 07.01.65. Fra sommeren 66 til 01.10 81 ble bygningen benyttet som helårsbolig, noe som kan dokumenteres av folkeregistret.

Bygningssjefens merknad:

Hovedbygningen ble byggeanmeldt som våningshus den 12.03.55. Omarbeidede tegninger (endring av kjøkken og soverom) ble approbert den 20.04.55. På tegninger er bygningen angitt som sommerhytte.

I 1960 ble det sendt inn søknad for et tilbygg som ikke ble realisert.

Den 04.12.63 ble det byggeanmeldt tilbygg til våningshus på 26 kvm. i 1.etasje og underetasje med bad og w.c.

Utslippstillatelse for w.c. ble imidlertid ikke gitt.

Senere søknad om klosettavløp ble avslått av formannskapet.

I utgangspunktet må hovedbygget anses å være hytte.

Søknad og godkjennelse i 63 gir ingen indikasjoner om at det er gitt bruksendring fra hytte til helårsbolig, slik at den aktuelle bygning fremdeles må betraktes som fritidsbolig.

Det må bemerkes at det er ulovlig bebyggelse på eiendommen. Den ene bygningen er sannsynligvis et opprinnelig uthus ulovlig oppført i 54 og senere utvidet. Denne bygningen har vært benyttet som "hytte". I tillegg er det ulovlig oppført et uthus på 30 kvm.

18. (45) VELHUSVEIEN 14 41/417

Merknader fra eier Dag Larsson:

Når eiendommen i planen har fått status som helårsbolig anses dette å være en forskjellsbehandling i forhold til naboeiendommene 41/94 og 41/405.

Alle tre eiendommer deler vann fra en felles utbygget vannkilde og alle tre har tilsvarende løsninger på avløp. Det er vist til salgsoppgave fra 81 som angir helårshus. Bygningen har siden 81 vært benyttet halvårlig ved siden av en mindre leilighet i Oslo.

Bygningssjefens kommentar:

I forbindelse med byggeanmeldelse for uthus den 02.12.52 ble det også levert inn tegninger for sommerhus på 42 kvm. Tegningene (våningshus og uthus) ble approbert den 19.12.52. Bebyggelsen ble oppført uten byggetillatelse og i forbindelse med stansingsvedtak og politianmeldelse ble hovedhuset fra bygningssjefen omtalt som hytte. (brev dat. 27.05 og 10.06.55).

Salgsoppgaven fra megler angir at hovedhuset er vinterisolert, men at det er å anse som hytte. Det foreligger ikke noe dokumentasjon for at tidligere eller nåv. eier brukte bygningen helårlig.
Konklusjon: Hovedbygningen er fritidsbolig.

19. (57) VENDELVEIEN 2 41/138

Merknader fra eier Sverre Helgerud:

- Eksisterende reguleringsplan fra 29 tilsier at Brønnøya er regulert til helårsbebyggelse. Det protesteres derfor mot at eiendommen blir omregulert til fritidsbebyggelse.

Bygningssjefens kommentar:

Det ble byggemeldt sommerhus (1.etasje 42 kvm + loft 15 kvm) og uthus (12 kvm) den 17.10.32. Approbert 02.11.32. Ferdigattest for sommerhus den 18.01.33.

Eierens opplyser at eiendommen har vært benyttet helårlig fra 1977. Det foreligger oppgave fra folkeregistret om bosetting i 83 og 93. Bosetting kan imidlertid ikke endre bygningens status.

Konklusjon: Hovedbygningens er fritidsbolig.

20 (60) VENDELVEIEN 3 41/49

Merknader fra eier Arne Magnus:

Vårt hus er søkt oppført som enebolig og godkjent som enebolig i 1949. Huset ble senere benyttet som enebolig i perioder på opp til flere år. Huset benyttes nå som bolig nr. 2, kun deler av året pga. dårlig forhold for atkomst, parkering, vann- og avløp.

Bygningssjefens kommentar:

Hovedbygningen ble byggeanmeldt som våningshus den 08.06.48.

For denne bygningen er det ganske entydig benyttet enebolig både i søknad og på tegninger. Dette kan imidlertid ha sammenheng med at bygget ble oppført rett etter krigen og at byggherren på forhånd hadde innhentet boligdirektoratets tillatelse til å oppføre huset (brev dat. 07.06.48). Bygningen må imidlertid sies å ha en lav standard rent byggeteknisk. Det ble benyttet gamle lemmer med bindingsverk 3" x 3". Dette ble akseptert av rådet ettersom bygningen var i en etasje. I følge tegningene inneholdt bygningen heller ikke bad.

Etter foreliggende opplysninger var opprinnelig eier ikke bosatt på eiendommen. Dette tilsier at intensjonen var å oppføre en hytte.

Konklusjon: Hovedbygningen er fritidsbolig.

21. (236) VENDELVEIEN 29 41/266

Merknader fra eier Sture Rogne:

Forrige eier var bosatt på eiendommen ved overtakelsen i 85 og han har selv vært bosatt på eiendommen fra dette tidspunkt. Hovedbygningen har den samme bygningsmessige standard og løsning for vann- og avløp som de til nå godkjente helårsboliger.

Asker kommune og kystverket har gitt tillatelse til å knytte eiendommen til det offentlige vann- og avløpsnett ved sjøledning.

Bygningssjefens kommentar:

Eiendommens status er fastlagt av lagmannsretten. Dommen er endelig.

Fylkesmannens har kommet til at eiendommens status er hytte/-fritidsbolig ved avgjørelse av klage (s. 3-4 i brev dat. 05.12.90). Dette har senere blitt stadfestet av herredsretten og lagmannsretten.

Konklusjon: Eiendommens hovedbygning er fritidsbolig

22. (20) VENDELVEIEN 30 41/119

Merknader fra eierne Hanne Paulsen og Andrè van Ingelgem:

De overtok eiendommen i 1992. Sagsdokumenter, tidligere byggetillatelser og gjeldende reguleringsbestemmelser beskrev eiendommen som bolig. Opplysninger fra Asker kommune dat. 31.12.92 beskrev også at eiendommen lå i et regulert strøk med formål "bolig".

På dette grunnlag ble det bestemt å bosette seg på øya.

Bygningssjefens kommentar:

Tidligere eier søkte om å få oppføre hytte på eiendommen den 07.12.87. Dette ble godkjent ved dispensasjon fra hyttevedtektene, ettersom den skulle erstatte en tidligere nedbrent hytte. Ferdigattest for hytte ble gitt den 15.11.91.

Det anses å være udiskutabelt at den aktuelle bygningen på eiendommen er fritidsbolig.

Det er beklagelig at kommunen har gitt opplysninger om at reguleringsformålet er bolig, selv om det ikke er gitt opplysning om at den aktuelle bygning er helårsbolig.

I salgspapirene er det vist til at det er ferdigattest. Det er da noe underlig at megler ikke samtidig har opplyst hva byggets art er angitt til i denne attesten.

23. (101) VENDELVEIEN 69 41/15

Merknader fra eier Christian Medin:

Brønnøya er regulert til helårsbolig i plan fra 29. Fra 29 til 66 er det oppført 76 godkjente helårsboliger. 46 hytter er bygget med dispensasjon fra helårsreguleringen.

Bygningsrådet godkjente så sent som i 91 søknad om bolig. Det er vedlagt approbasjon.

Bygningssjefens kommentar:

Det ble levert byggeanmeldelse for våningshus på 54 kvm (inkl. 11 kvm veranda) og uthus på 6 kvm den 18.08.28. Tegninger angir sommerhus. Hovedbygningen ble også approbert som sommerhus den 05.09.28. I byggetillatelse av 08.09.28 og ferdigattest av 05.05.30 er bygningens art sommerhus.

Nåv. eier byggherre for tilbygg. Søknaden mottatt den 05.07.91. 19,5 kvm utvidelse av 1.etasje. Ulovlig arbeid, påbygg av loft 33 kvm, ble krevd stanset.

Etter klage ble tidligere ble tidligere vedtak opphevet og en utvidelse på 16,5 kvm av 1. etasje godkjent. Vedtak i rådet 05.11.91.

Eier hevder at rådet godkjente bolig i møte 05.11.91. Rådets vedtak inneholdt imidlertid ikke noe angivelse av bebyggelsens art. Rådet ga tillatelse til en utvidelse opp til 60 kvm, noe som hadde vært vanlig og akseptere ved utvidelse av hytter.

Benevnelsen bolig i approbasjonen er en ren "lapsus" fra administrasjonens side. Ekspedisjonen benyttet samme ordlyd som angitt i søknaden uten at denne feilen ble oppdaget før approbasjonen ble sendt.

Eier er senere gjort oppmerksom på dette ved utstedelse av byggetillatelsen, der bygningen er benevnt hytte. Dette fremkommer også av bygnings sjefens brev dat. 23.12.91.

Konklusjon: Hovedbygning er fritidsbolig.

24. VENDELVEIEN 70 41/51

Merknader fra adv. Knut Th. Gjelsten (eiere Mildrid og Svein Taranger):

Hovedbygningen er ombygget i 1967. Byggearbeidene ble utført i samråd med kommunen som likevel ikke godkjente tilbygget pga. atkomst, vann og kloakkforholdene. Det ble truffet vedtak om å politianmelde eieren for ulovlig byggearbeid etter at kommunen tidligere hadde bedt om å få byggearbeidet stanset.

Dette vedtaket ble senere omgjort, noe som må innebære godkjennelse av tilbygg for helårsbeboelse, og følgelig godkjennelse av eiendommen som helårsbolig.

Nåværende eier overtok eiendommen i 1980, kjøpt og finansiert som helårsbolig. De har også vært fast bosatt på Brønnøya siden 1980.

Bygnings sjefens kommentar:

Bygningen ble byggeanmeldt som beboelseshus den 26.05.30. Bygning i en etasje på 45 kvm. På tegning er det angitt sommerhus, likeledes på byggetillatelse og ferdigattest. Approbert den 05.06.30.

Tidligere eier byggeanmeldte tilbygg på 54,5 kvm den 06.02.67. Saken ble først utsatt, men i rådets møte den 31.05.67 ble søknaden avslått med hjemmel i vedtekt til § 67.

Arbeidet ble senere satt i gang uten tillatelse, noe som senere førte til politianmeldelse.

Bygningsrådet besluttet i møte den 06.12.67 å omgjøre sitt vedtak om politianmeldelse.

Bygningen har utvilsomt vært godkjent som en hytte i 1930. Rådets vedtak i 67 kan umulig tas til inntekt for at det ble godkjent bruksendring til helårsbolig. Det fremgår tvert imot at det ikke var mulig å gi slik bruksendring av hensyn til vei, vann og avløp, under henvisning til vedtekt til bygningslovens § 67.

Vedtaket i rådet den 06.12.67 er ingen omgjøring på dette punkt. Det gir bare uttrykk for at politianmeldelsen skulle trekkes tilbake.

Det må således fastholdes at hovedbygningen er fritidsbolig.

25. (50) VIERNDRØGET 3 41/121

Merknader fra eier Birger Bøhn:

Han har vært bosatt på eiendommen siden 1962. I all korrespondanse med kommunen omtales hovedbygning som "enebolig". Det er god vannkvalitet og det foreligger godkjent kloakk i henhold til krav fra Asker helseråd.

Kommentar fra bygningssjef:

Før nåværende eier overtok eiendommen i 59 var det kun uthus på eiendommen.

Nåv. eier byggeanmeldte helårshytte. Bygningssjefen ba om at planene ble omarbeidet pga. forskriftskrav og estetisk utforming. Bygget ikke oppført.

Eksisterende hovedbygning ble byggeanmeldt som hytte den 08.03.62. 1.etasje 72 kvm og underetasje 70 kvm. W.C. og bad i kjeller. Spredning av kloakk godkjent av formannskapet etter anbefaling av helserådet. Approbert 01.06.62.

Det ble byggeanmeldt tilbygg til hus 21.02.67. (50 kvm utvidelse i 1.etasje og underetasje).

Avslått av bygningsrådet pga. atkomst, vann og kloakkforholdene. Av uttalelsen fra reg.sjef fremgår det at en utvidelse ikke kan aksepteres da huset kan bli benyttet til helårsbosetting. Vist til vedtak på 41/493 der søknad om helårsbolig ble avslått pga. vei, vann og avløp.

Bygningen har likevel blitt utvidet først på sekstitallet og senere på åttitallet.

Ut i fra behandling av byggesaken i 67 er det vanskelig å se at det er godkjent helårsbolig. Det fremkommer heller ikke at bygningsmyndighetene var kjent med at bygningen ble benyttet helårlig i 67 (eiers adresse ikke oppgitt).

Eieren er registrert bosatt på eiendommen fra 23.08.74

Konklusjon: Bygningen er fritidsbolig.

26. (126) VIERNVEIEN 53 41/373

Merknader fra eier Hallvard Bugge:

Eiendommen har vært hans bosted i 4 1/2 år og har i den forbindelse lagt ned investeringer for tilfredsstillende vann og avløp.

Bygningssjefens kommentar:

Hovedbygningen ble byggeanmeldt den 03.06.57 som våningshus for feriebruk. Bygning i en etasje på 50 kvm. På tegning fra Norske Trehus: "Sommer-3". Approbert den 26.06.57.

Byggesøknaden tyder på at tidligere eiers intensjoner var å oppføre en hytte (bygningens art og størrelse). Den har også etter all sannsynlighet blitt brukt til dette formål inntil

nåv. eier overtok eiendommen i 89.

Konklusjon: Hovedbygningen er fritidsbolig.

27. (128) VIERNVEIEN 61 41/293

Merknad fra adv.fa. Brækhus & co (eier Tone Mette Kaiser):

Hovedbygningen er vinterisolert og det er mye som tyder på at den ble bygget som helårsbolig. Det er innlagt vann og tilfredsstillende løsning for kloakk.

Bygningssjefens kommentar:

Eksisterende hovedbygning ble byggeanmeldt som hytte den 29.08.65. Bygning i en etasje på 51 kvm. Sanitæranlegg: Kjemikalieklosett. Vann og avløp ikke angitt. Approbert den 17.11.65. Sendt inn reviderte tegninger for hytte på 62 kvm den 13.07.66. Godkjent av rådet 17.08.66.

Konklusjon: Det er ikke registrert bosetting på eiendommen i 83 og 93. Både søknad og senere bruk av eiendommen fra tidligere eier tilsier at hovedbygningen er fritidsbolig.

28. (87) VIERNVEIEN 63 41/369

Merknader fra adv. Arne Chr. Bruland (eiere: Eva og Svein Hall):

Hovedbygningen må ha status som helårsbolig fordi:

- Det er gitt byggetillatelse for "enebolig". Det fremkommer ikke av annen korrespondanse i forbindelse mellom kommunen og tidligere eier at bygningens status var fritidsbolig.
- Da det ble søkt om å oppføre stabbur på eiendommen ble eier heller ikke meddelt at hovedbygningen måtte anses som fritidsbolig.
- Innvendinger mot den momentliste som er brukt ved fastleggelse av status, jfr. bygningssjefens notat vedlagt 1.gangsbehandling. Tvilstomt å benytte momenter som er benyttet i forbindelse med et annet spørsmål og et annet sakskompleks.
- Bygningssjefen har gitt ulike tall vedrørende helårsstatus som må tyde på stor usikkerhet.
- Bygningen har en høy standard.

Bygningssjefens kommentar:

Det ble sendt inn byggeanmeldelse fra byggherre Jonas Myhre for våningshus og uthus den 02.03.65. Det er angitt vann fra sisterner. Avløp ikke angitt. Bygningssjefen ber om at prosjektet blir omarbeidet i brev av 25.03.65 (lite tiltalende fasader). Overskrift i brevet: Enebolig og uthus. I reviderte tegninger blir så hovedbygningen angitt som enebolig. Areal 56,5 kvm. Planene er approbert 29.04.65.

Både størrelse og standard tilsier at dette er en hytte, noe den også har vært anvendt som. Standard og faktisk bruk indikerer også at eiers intensjon har vært å oppføre en hytte, selv om han muligens senere har ønsket å utvikle eiendommen til boligformål.

Bygningen kan heller ikke anses å ha godkjent tilstrekkelig sanitær standard for bolig etter datidens forskrifter.

Konklusjon: Eiendommen er fritidsbolig.

OPPSUMMERING

Etter en gjennomgang av merknadene finner bygningssjefen at gnr. 41, bnr. 290 (Brønnøyveien 30) har status som helårsbolig i tillegg til de 15 eiendommene som har denne status i reguleringsforslaget, dvs. at det på Brønnøya er totalt 16 eiendommer som har status helårsbolig.

Asker kommune, bygningssjefen, den 04. mars 1995

Etter fullmakt


Sverre Woll

Kari Sam

sw0103

NOTAT

OVERSIKT OVER HELÅRSBOLIGER

VEDR. REGULERING AV BRØNNØYA

I forbindelse med sak mot Sture Rogne har fylkesmannen lagt til grunn at hver enkelt eiendom må vurderes konkret når man skal fastlegge eiendommenes status på Brønnøya. Følgende momenter skal vektlegges:

- Helhetsvurdering av bygningene og deres forhistorie
- Byggesøknaden og byggetillatelsens ordlyd
- Søkers intensjoner
- Bebyggelsens art og faktiske bruk

På Brønnøya er det ca. 270 eiendommer som er bebygd.

For å finne fram til hvilken eiendommer som har status helårsbolig har bygningssjefen kontrollert status i kortene til kjellerarkivet. Dessuten har man gjennomgått samtlige saksmapper der det er registrert bosetting pr. 01.01.93 samt 31.12.82.

Det er 3 hovedgrupper av bygninger som har fått status helårsboliger:

a. Bygninger som er oppført før man fikk bygningsloven av 1924. Dette er bygninger som i hovedsak er knyttet til Brønnøya Hovedgård. Dette gjelder 4 bygninger på bnr. 91 og 1 bygning på bnr.89 (det eldste våningshuset). 2 eller 3 av bygningene på bnr. 89 er ombygd og har opprinnelig hatt status som uthus. Bygningene har forøvrig vært knyttet til driften av pleiehjemmet på Brønnøya.

Det er også en bygning som har vært knyttet til kalkdriften på øya og som er oppført før 1924.

b. Endel bygninger ble oppført i 50- og 60-tallet, godkjent som helårsboliger og tatt i bruk til dette formål fra ferdigstillelse.

c. Bygninger som opprinnelig har vært sommerboliger, men som ved senere ombygninger er godkjent til helårsbolig. Bruksendring er bl.a. gitt på basis av dokumentert bosetting før 1971 vannvernloven. Slike tillatelser er gitt fram til 84-85.

På basis av ovennevnte har man kommet fram til at følgende eiendommer har helårsstatus:

1. Bnr. 91, Brønnøyveien 20 (a) Hj.haver: 7 seksjoner
4 bygninger tilknyttet Brønnøya hovedgård (pleiehjemmet).

2. Bnr. 292, Brønnøyveien 36 (c) Hj.haver: Ole Chr. Rønning
Opprinnelig eier Carl Fleischer leide ut huset til
betjeningen ved pleiehjemmet. Hans intensjon var å
bosette seg på eiendommen ved oppnådd pensjonsalder.
Bygningsrådet godkjente tilbygg den 18.06.85 ut i fra at
husets status var helårsbolig.
3. Bnr. 149, Ladeveien 10 (c) Hj.haver: Erik Walter Stabell
Hovedbygningen en tidligere låve som har tilhørt gårds-
bruket. Bygningen ble i 39 innredet til lager + rom for
sommerbruk (østre del). Selv om bygningen hadde noe lav
bygningsmessig standard, ble det godkjent inredning av
leilighet 21.12 51 (pga. vanskelige bolighold).
I søknad av 29.03.51 angitt innredning til årsbolig. I
følge folkeregistret var nåv. hj.haver bosatt på
eiendommen i 51 som også er hans nåværende bopel. (I en
periode bosatt i Slottsveien 15.
4. Bnr. 347, Ostsundveien 9 (c) Hj.haver: Johannes Overaa
Eiendommen sannsynligvis oppført under krigen. Ikke
registrert byggemelding/byggetillatelse. Det er
dokumentert at huset er brukt som helårsbolig fra 1963.
Ved godkjennelse av tilbygg (vedtak 01.07.86) ble huset
ansett å ha status helårsbolig (Vilkår: krav om opp-
gradering av avløpsanlegget).
5. Bnr. 102, Ostsundveien 12 (a) Hj.haver: Bernt Hauge
Duborgh
Hovedbygningen oppført før 1924 og ble benyttet i
forbindelse med kalkbruddet på det østlige del av øya.
Bygningen er derfor, tilsvarende hovedgården ansett som
helårsbolig.
6. Bnr. 47 Skogfaret 3 (c) Hj.haver: Kirsten Brun
Lilleby og Tormod Lilleby
Byggeanmeldt sommerhus som ble approbert 28.11.34. Ny
eier søkte i 1963 om utslippstillatelse (spredning på
egen grunn) da han ønsket å bruke huset som helårsbolig.
Godkjent av formannskapet etter anbefaling fra helserådet
(tilsvarende behandling for bnr. 343). I approbasjon dat.
03.10.63 er bygningen benevnt enebolig.
Ved behandling av tilbygg i 86 ble det dokumentert at
boligen var benyttet til helårsbolig fra 1961. Rådet anså
derfor at behandlingen av utslippssaken i 1963 innebar at
det fra dette tidspunkt var gitt aksept for helårsbolig.
7. Bnr. 338 Slottsveien 15 (b) Hj.haver: Grethe Stabell Øyen
Byggeanmeldt våningshus, lager, garasje og uthus i en
bygning. Bygningen skulle knyttes til gartnerdrift.
Brutto grunnflate i 1.etasje og kjeller 119 kvm. Loft 100
kvm. Approbert 28.09.49.
Grethe Stabell Øyen (=Harreschau?) bosatt på eiendommen
fra 04.08.50.

8. Bnr. 407 Sørليا 16 (b) Hj.haver: Rømer Sandberg.

Det ble søkt om byggetillatelse for våningshus i oktober 45. (53 kvm. i 1.etasje og 45 kvm. i 2.etasje). Approbert i rådet 19.12.45. I brev dat. 26.01.46 angir byggherre Th. Hernborg at han ønsker å benytte huset til fast beboelse. Rådets svar på brevet som egentlig var en søknad om dispensasjon fra veiopparbeidelse (disp. gitt) hadde ingen merknader til dette. Videre ble det gitt en erklæring om at bygningen skulle brukes til enebolig (27.05.46.). Søkt om tillatelse til et omarbeidet prosjekt i 49 (1 etasje 76 kvm + kjeller), sannsynligvis oppført i 1953. Huset inneholdt vannklosett (behandling i helseråd).

Den 04.08.82 godkjente bygningsrådet tilbygg til bolig. Økning av brutto gulvflate med 104 kvm. Dokumentert hel-årlig bruk fra 1959.

Saken ble også behandlet av fylkesmannen med hensyn til utslipp. Byggetillatelse akseptert (bygningen inneholdt vannklosett).

9. Bnr. 344 Velhusveien 1 (b) Hj.haver: Gunnar Falling

Byggeomeldt våningshus 08.12.54. Approbert som enebolig den 12.01.55. I forbindelse med behandling av uthus i 87 ble det dokumentert at nåv. eier benyttet eiendommen til helårsbolig da han overtok eiendommen i 1966. Ved behandling i rådet den 31.05.88 ble eiendommen betraktet som boligeiendom (helårsbolig).

10. Bnr. 327 Velhusveien 3 (b) Hj.haver: Helge Antonisen

Byggeomeldt våningshus 10.06.43. Approbert 25.06.43. 1.etasje 76 kvm. + loft 50 kvm. Underbygget med kjeller. Helge Antonsen registrert bosatt på eiendommen fra 43.

11. Bnr. 343 Velhusveien 4 (b) Hj.haver: Henry Alhus

Tidligere eier Svein Hasvang søkte om byggetillatelse for våningshus i en etasje på 75 m². Helseråd og formannskap ga utslippstillatelse (midl. dispensasjon fra bygn.vedtektenes § 48 2.ledd). Søknaden approbert 07.11.62 av rådet under forutsetning av formannskapets godkjenning. Bare fundamenteringen ble utført for dette prosjekt.

Henry Alhus søkte om byggetillatelse for våningshus den 08.04.67 (1.etasje 108 + overb. terrasse 15 kvm, kjeller 123 kvm. Huset inneholder w.c., bad og vaskerom. Opparbeidet avløpsanlegg godkjent av helserådet.

H. Alhus har ikke vært fast bosatt på eiendommen. Dette har imidlertid vært intensjonen. Kfr. eier 16.11.93: Han har ikke tatt boligen i permanent bruk pga. vanskelige atkomstforhold. Fra 29.01.82 har huset vært utleid til Jan Olav Knutsen m/fam. Før dette tidspunkt Solveig Hansen (71-72), Paul Sutter (01.12.73-15.01.75), Jan Ole Fjelde (08.01.75-15.06.77).

Bygningsmessig standard, størrelse og bruk tilsier at dette er en helårsbolig.

12. Bnr. 405 Velhusveien 12b (c) Hj.haver: Geir Storås
Bygningsrådet har kommet fram til at hovedbygningen har helårsstatus i forbindelse med søknad om tilbygg (vedtak 26.01.83). Begrunnelse: Tidligere bruk av eiendommen.
13. Bnr. 453 Velhusveien 13 (b) Hj.haver: Ragnar Olaf Antonisen
Pva. av nåv. eier søkte Kjell Vister om byggetillatelse for våningshus 01.09.65. Hus i en etasje på 160 kvm + kjellerrom på 23 kvm. Søknad om utslipp tilsvarende bnr.343. Approbert av rådet som enebolig den 20.10.65. Tilbygg på 20 kvm (dusj, w.c. nr.2 og bod) godkjent 09.10.86 som tilbygg til bolig.
Eieren bosatt på eiendommen fra 18.12.67.
14. Bnr.89 Velhusveien 27 (a) Hj.haver: Knut Aage Antonisen
Hovedbygning oppført ca. år 1900. Den har vært brukt til boligformål (helårsbolig) og opprinnelig knyttet til gårdsdriften på Brønnøya, ref. bnr.89.
15. Bnr. 382 Viernveien 47 (b) Hj.haver: Pål Arvid Ziener Antonisen
Det ble sendt inn byggeanmeldelse for våningshus,hytte 17.09.63. Projektet ble omarbeidet etter at arbeidet ble satt igang i 64. Søkeren sier at planene ble endret med sikte på helårsbosetting. Tillatelse til kloakkspredning gitt av formannskapet.
Hovedbygningen er ansett å ha status som helårsbolig av bygningsrådet i møte den 14.05.91.

Asker bygningsvesen den 16. november 93

Sverre Woll

S9101706
N9506956
Arkiv nr.: P RE 41/
Saksbeh.: Kjell Seberg

SAK 40R/95.

TIL BYGNINGSRÅDETS MØTE 21.3.95.

Dato: 27.02.95

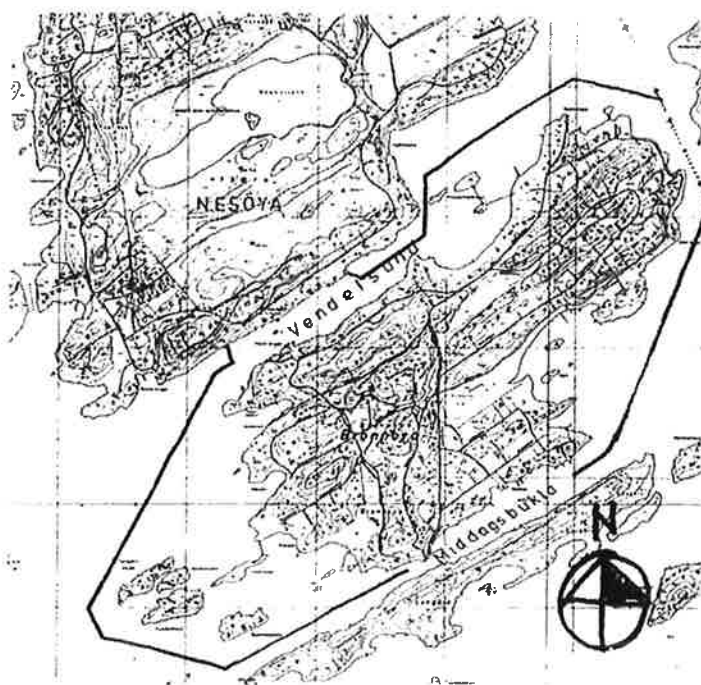
**FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR BRØNNØYA OG NÆRLIGGENDE
BEBYGDE ØYER, GNR. 41 MED TILSTØTENDE SJØAREALER.
2.gangsbehandling**

1. Sammendrag og konklusjon.

Planforslaget omfatter Brønnøya, Spannslokket, Furuholmen, Mellomholmen og Torbjørnshjør med tilstøtende sjøområder, holmer og skjær.

Byggetomtene innenfor planområdet foreslås i all hovedsak regulert til byggeområde for fritidsbolig. 16 eiendommer anbefales etter nøye vurdering regulert til byggeområde for helårsbolig. Av hensyn til natur og landskap er det mot sjøen foreslått en byggeforbudsone. Attraktive strandstrekninger anbefales regulert til friområde. Førøvrig foreslås viktige landskapsdrag regulert til spesialområde - natur-/ kulturlandskap. Planforslaget følger opp de forutsetninger som er nedfelt i gjeldende kommuneplan og ivaretar hensynet til landskapsvern og rekreasjon.

De innkomne merknadene har medført såvidt store endringer i planforslaget at det må sendes ut på en fornyet høringsrunde før det legges fram for kommunestyret til behandling.



2. Vedleggsoversikt.

Vedlegg:

1. Innkommne merknader til reguleringsplanforslaget med teknisk sjefs kommentarer, notat datert 27.2.95.
2. Økonomiske konsekvenser av planforslaget, notat datert 28.2.95.
3. Vurdering av eiendommers status med bakgrunn i de innkomne merknadene til planforslaget, notat fra bygningsavdelingen datert
4. Forslag til reguleringsplan i målestokk 1:2000, datert teknisk sjef i Asker 27. februar 1995.
5. Forslag til reguleringsbestemmelser datert teknisk sjef i Asker 27. februar 1995.
6. Saksframstillingen til bygningsrådssak 193 R/93, bygningsrådets 1. gangsbehandling av planforslaget med utskrift av møteboka.

3. Bakgrunn, tidligere behandling.

Eiendommene innenfor planområdet er regulert til villamessig bebyggelse i reguleringsplan for Brønøen gnr. 41, stadfestet 1. juli 1929.

Kommunestyret gav så langt tilbake som i 1977 bygningsrådet i oppdrag å omregulere Brønøya til byggeområde for fritidsbebyggelse og friområde "i den grad stedlige forhold tilsier dette".

Oppdraget ble senere endret til kun å omfatte en endring av bestemmelsene til gjeldende plan fra 1929.

Kommunestyret vedtok de reviderte reguleringsbestemmelsene i 1981. Miljøverndepartementet fant imidlertid ikke å kunne stadfeste bestemmelsene.

En skisse til omregulering av øya ble lagt fram for bygningsrådet i 1984 - 85.

Skissen resulterte imidlertid ikke i noe formelt planforslag. I 1990 vedtok kommunestyret gjeldende kommuneplan der Brønøya er avsatt til nåværende og nye fritidsboliger og nåværende registrerte helårsboliger.

I 1991 mottok reguleringssjefen to private reguleringsplanforslag for øya.

Disse ble lagt fram for bygningsrådet til behandling i møte den 10. september 1991.

Bygningsrådet trakk på møtet opp prinsippene for det videre planarbeid.

Planarbeidet ble nå overtatt av kommunen.

Den 18. februar 1992 la bygningsrådet ned et midlertidig bygge- og deleforbud for Brønøya i påvente av en reguleringsmessig avklaring.

Forbudet er senere forlenget to ganger og gjelder fram til 18. februar 1996.

Forøvrig trådte de rikspolitiske retningslinjene for planlegging i kyst og sjøområdene i Oslofjordregionen i kraft den 9. juli 1993.

Et forslag til plan ble lagt fram for bygningsrådet til 1. gangsbehandling i møte den 7. desember 1993.

Bygningsrådet la i dette møtet planen med enkelte mindre justeringer ut til offentlig ettersyn.

4. Teknisk sjefs vurderinger.

Hovedmålsettingen med reguleringsplanforslaget er å;

- fastlegge arealbruken innenfor planområdet i samsvar med de forutsetninger som er gitt i kommuneplanen.
- Bevare de landskaps-, natur- og miljøkvaliteter som knytter seg til planområdet med spesiell vekt på strandsonen.
- sikre almenheten adgang til attraktive og tilstrekkelige arealer langsmed sjøen, både fra land og sjøsiden.

Etter teknisk sjefs vurdering oppfyller planforslaget disse målsettingene.

Planforslaget medvirker imidlertid ikke til løsning av de problemer som knytter seg til drikkevanns-, forurensnings-, adkomst- og parkeringssituasjonen for Brønnøya. Planforslaget løser heller ikke problemet for de mange som i sine merknader til forslaget påberoper seg lang botid og god tro som grunnlag for å få helårsstatus. Dette gjelder anslagsvis 50 - 60 eiendommer.


5. Forslag til v e d t a k:

Bygningsrådet vedtar forslag til reguleringsplan med tilhørende reguleringsbestemmelser for Brønnøya med nærliggende bebygde øyer, gnr. 41 og tilstøtende sjøarealer, datert teknisk sjef i Asker 27. februar 1995.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-2, nr.2.

Før planforslaget oversendes kommunestyret for endelig godkjenning må det sendes på høring.


Ejørn Orhagen.


Helge Johnsen.

/u/DOK/rebr193.93

REKS038

Til bygningsrådets møte 7. desember 1993.

Sak 193 R/ 93.

Saksbehandler: Kjell Seberg.

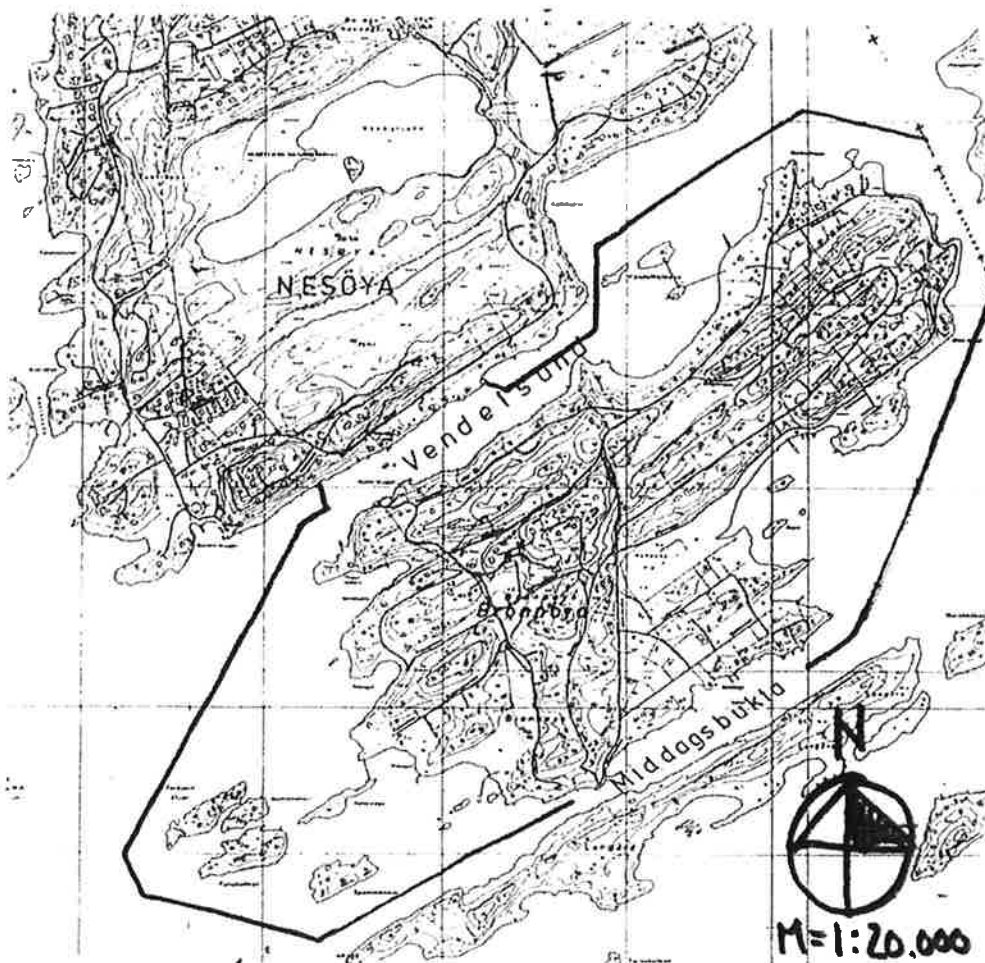
FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR BRØNNØYA OG NÆRLIGGENDE
BEBYGDE ØYER, GNR.41 MED TILSTØTENDE SJØAREALER MED
REGULERINGSBESTEMMELSER.

1. gangsbehandling.

VIKTIGE PUNKTER.

Planforslaget omfatter Brønnøya, Spannslokket, Furuholmen, Mellomholmen og Torbjørnskjær med tilstøtende sjøområder, holmer og skjær.

Hovedformålet med reguleringsplanen er å fastlegge arealbruken innenfor planområdet, bevare de natur og landskapskvaliteter som knytter til området og sikre almenheten adgang til sjøen.



BILAGSOVERSIKT.

- Bilag: 1. Forslag til reguleringsplan, datert Asker reguleringsvesen 17. nov. 1993.
2. Forslag til reguleringsbestemmelser datert reguleringsjefen i Asker 17. nov. 1993.
3. Notat - oversikt over helårsboliger på Brønnøya, datert bygningssjefen i Asker 23.nov. 1993.]
4. Notat vedr. drikkevannsforholdene på Brønnøya datert kommuneoverlegen i Asker 29. sept. 1993.
5. Kart, datert Asker reg.ves. 17. nov. 1993, som viser arealer som er i Brønnøya vels eie.
6. Bygningsrådssak 145R/93, søknad om private reguleringsplanforslag for Brønnøya med vedlegg.
7. Brev fra Kitty Dammann Langballe, datert 22. nov. 1993. (Brevet er ikke kommentert av reguleringsjefen i saksframstillingen).

BAKGRUNN, KORT OM SAKENS FORHISTORIE.

Kommunestyret ga bygningsrådet i oppdrag å utarbeide en omreguleringsplan for Brønnøya i 1977. Kommunestyret forutsatte dengang at øya skulle disponeres delvis til fritidsbebyggelse og delvis til friområde. Oppdraget ble senere endret til kun å omfatte en revisjon av reguleringsbestemmelsene til planen av 1929. De reviderte reguleringsbestemmelsene ble vedtatt av kommunestyret i 1981 og oversendt miljøverndepartementet for stadfesting. Miljødepartementet fant imidlertid ikke å kunne stadfeste de reviderte reguleringsbestemmelsene. Dette var i 1982. De anmodet derfor kommunen om å ta reguleringsplanen fra 1929 opp til revisjon.

I tiden som er gått siden 1982 har det ikke vært lagt fram noe omreguleringsforslag til politisk behandling fra reguleringsjefens side.

En skisse til omregulering av Brønnøya ble imidlertid lagt fram for bygningsrådet ved årsskiftet 1984-85.

Skissen resulterte imidlertid ikke i noe formelt planforslag.

I 1990 vedtok kommunestyret gjeldende kommuneplan som fastslår Brønnøyas status som område for fritidsbebyggelse.

I 1991 mottok reguleringsjefen to private omreguleringsplanforslag for øya.

Bygningsrådet har så langt ikke realitetsbehandlet disse forslagene.

Forslagene resulterte imidlertid i at det i februar 1992 ble lagt ned et midlertidig bygge- og deleforbud for Brønnøya.

Sett på denne bakgrunn legges saken fram for bygningsrådet til 1.gangs behandling.

KORT BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET

Geografisk avgrensning.

Planområdet omfatter Brønnøya med omkringliggende holmer og skjær, Spannslokket, Furuholmen, Mellomholmen og Torbjørnshjør med tilliggende sjøområder, samt sjøarealene som grenser opp til Vendla nr. 40 - 62 og Kolleveien nr 2 på Nesøya.

Planområdet omfatter et landareal på ca. 1500 daa., med en strandlinje på mer enn 11km.

Topografiske forhold.

Planområdet domineres av østsørøst - vestnordvestgående høyderygger. Høydeforskjellen mellom høyeste og laveste punkt er på nærmere 45 meter.

Vegetasjonsforhold.

Det finnes vegetasjonstyper som kalkfuruskog, alm-/lindeskog,

gråor-/askeskog, svartorsump og -strandskog, kalktørrenger og takrørsamfunn innenfor planområdet.

Disse vegetasjonstypene er verdifulle både i botanisk, rekreativ og landskapsestetisk sammenheng.

Bebyggelse og adkomstforhold.

Det er ca. 330 fradelte tomteparseller innenfor planområdet av disse er ca. 270 bebygde. Av disse igjen er 56 eiendommer oppført med boligadresse i manntallet (1993), hvorav 15 er godkjent for helårsbeboelse, se bilag 3.

Brønnøya har forbindelse til fastlandet via en kabelferge i sommerhalvåret og via en pontongbru om vinteren. De øvrige bebygde øyene kan kun nåes med båt, eller over isen vinterstid.

De interne veiene og stiene ligger på privat grunn og er åpne for alminnelig ferdsel.

Vedlikeholdet skjer i vellets regi med kommunal støtte. Flere eiendommer, både bebygde og ubebygde, har adkomst over annenmanns grunn.

Vann- og avløpsforhold.

Planområdet er ikke tilknyttet det offentlige vann- og avløpsnett.

Resipientforholdene må karakteriseres som svært dårlige.

Dette sammen med den relativt konsentrerte bebyggelsen gjør at drikkevannskvaliteten generelt sett er utilfredsstillende.

Foruten å forurense drikkevannet fra lokale brønner, forurenser avløpsvannet også jordsmonnet og fjorden. Notat vedr. drikkevannsforholdene datert kommuneoverlegen 29. sept. då. vedlegges, se bilag 4.

Almen tilgjengelighet til strandsonen.

Asker kommune eier et område på ca. 3 daa. ved Pilbogen på vestsiden av Brønnøya.

Forøvrig eier Brønnøya vel en rekke arealer i strandsonen. Disse arealene er vist på kart som følger vedlagt, se bilag 5.

Flystøy.

Planområdet ligger i all hovedsak innenfor flystøysone II. I henhold til rundskriv T22/84 fra MD bør områder for fritidsbebyggelse ikke legges i noen av støysonene, verken i sone I, II, III eller IV.

Det står ingenting i rundskrivet om hvordan en skal forholde seg til fortetting innenfor eksisterende hytteområder.

Reguleringssjefen finner det imidlertid naturlig å behandle hytter og helårsboliger likt.

Fortetting innenfor flystøysone I og II skulle således være uproblematisk i forhold til flystøyen. Innenfor flystøysone III kan imidlertid ikke ubebygde tomter bebygges.

REGULERINGSMESSIGE FORHOLD.

Eiendommene innenfor planområdet er regulert til villamessig bebyggelse i reguleringsplan for Brønøen gnr. 41, stadfestet 1. juli 1929.

I gjeldende kommuneplan er området avsatt til område med nåværende og nye fritidsboliger med nåværende registrerte helårsboliger.

Fritidsboliger kan imidlertid kun oppføres i samsvar med godkjent plan.

RIKSPOLITISKE RETNINGSLINJER.

De rikspolitiske retningslinjene for planlegging av kyst- og sjøområdene i Oslofjordregionen ble gitt ved Kgl.res av 9. juli 1993.

Retningslinjene legger stor vekt på at kommunene gjennom sin planlegging skal opprettholde og bedre almenhetens tilgjengelighet til strandsonen både fra land og sjøsiden. Av hensyn til landskap og naturmiljø bør dessuten videre nedbygging av strandarealene unngås.

BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET.

Fritidsboliger.

Det er i forslaget lagt vekt på å bevare de miljø- og landskapskvaliteter som knytter seg til planområdet. Sett på denne bakgrunn er det mot sjøen og Viernbukta naturreservat foreslått en byggeforbudssone, på planen benevnt strandsone/ vernesone. Med unntak av brygger for bading og fortøyning av egne båter er det innenfor denne sonen foreslått et forbud mot oppføring av bygninger og andre bygningstekniske anlegg.

De stedlige forhold, topografi og plasseringen av eksisterende bebyggelse, har vært bestemmende for strandsonens avgrensning inne på land.

Det er ingen tradisjon for badehus eller båthus på Brønnøya, reguleringssjefen finner derfor ikke grunn til åpne for slik bebyggelse i strandsonen.

På de eiendommer som ikke har noe bebyggbart areal utenfor strandsonen er det gitt åpning for tilbygg på eksisterende fritidshus. Forøvrig vil tilbygg på eksisterende fritidshus innenfor strandsonen ikke være tillatt.

Forslaget gir ikke rom for deling av eksisterende eiendommer.

For om mulg å forhindre en uønsket omdisponering av hytter, uten tilfredstillende vann-, avløps- og adkomstforhold, til helårsboliger er det foreslått et forbud mot oppføring av tilbygg på hytter med et bruksareal, BRA på over 60m². Et uthus på inntil 15m² kommer i tillegg,

Pga. forurensningssituasjonen er det forutsatt stilt krav om tilknytning til det offentlige vann- og avløpsnett ved

nybygg og ved tilbygg på hytter med innlagt vann. Ved nybygg er det dessuten foreslått stilt krav om parkering på Nesøya.

Eksisterende helårsboliger.

Godkjente helårsboliger er i planforslaget foreslått regulert til byggeområde for eksisterende helårsboliger.

Maks. tillatt bruksareal, BRA er foreslått til 200m², i tillegg kommer et uthus på inntil 36m².

Hensynet til ønsket om å bevare planområdets spredtbygde karakter, sammen med variasjonen i tomtestørrelse har vært bestemmende for boligstørrelsen.

På velhustomta, gnr. 41, bnr. 415 har reguleringsjefen funnet det mest hensiktsmessig å angi et maks. tillatt bebygde areal.

Adkomst og parkering.

Adkomsten forutsettes opprettholdt som idag med kabelferje i sommerhalvåret og pontongbru om vinteren.

Idag disponerer beboerne/ hytteeierne på Brønnøya ca. 150 parkeringsplasser på Nesøya, medregnet parkeringsplassen ved Søndre brygge.

I tillegg er det regulert inn ca.90 plasser på DNB-tomta, gnr.40, bnr.313.

Etter reguleringsjefens oppfatning burde det for hver fritidseiendom vært stilt krav om 1 parkeringsplass, for hver boligeiendom 2 plasser og i tillegg et antall parkeringsplasser for almenheten.

Dette innebærer et parkeringsbehov for Brønnøya på opp mot 400 plasser.

Idag er det således reelt sett en underdekning på 250 plasser, sett i forhold til vedtatte planer 150 plasser.

Det er imidlertid ikke anledning til å stille krav om opparbeiding av parkeringsplasser for eksisterende bebygde eiendommer.

Reguleringsjefen vil sett på denne bakgrunn anbefale at parkeringsproblematikken for Brønnøya tas opp til vurdering i forbindelse med den forestående utarbeidelse av en kommunedelplan for Nesøya.

Det interne veinettet er foreslått regulert til spesialområde private veier. Dagens standard forutsettes opprettholdt. det forutsettes at veiene og stiene skal være åpne for almenhetens ferdsel og at vellet forestår vedlikeholdet med kommunal støtte som idag.

Sålenge det ikke er noen kjørbar adkomst til Brønnøya vil det ikke være aktuelt for kommunen å overta det interne veinettet. Sett på denne bakgrunn er ikke veinettet foreslått regulert til offentlig trafikkformål.

For de tomter som har adkomst over privat tomtegrunn, forutsettes det at adkomsten sikres ved privat avtale som idag.

Almenhetens tilgjengelighet til strandsonen.

Det er forelått regulert i overkant av 62 daa. til offentlige friområder fordelt på sju delområder. 62 daa. representerer mindre enn 4,5% av landarealet innenfor planområdet. Alle delområdene ligger lokalisert i strandsonen. Tre av delområdene med et areal på tilsammen ca. 23 daa eies av Brønnøya vel, mens de øvrige fire delområdene er private fritidseiendommer.

Foruten å dekke Brønnøyas behov for bade-, oppholds- og ilandstigningsområder vil de foreslåtte friområdene også få betydning for småbåtlivet i indre fjord og for beboerne på Nesøya.

Mangelen på alment tilgjengelige strandarealer på Nesøya gjør etter reguleringsjefens vurdering at en del av Nesøyas framtidige behov for bade- og oppholdsarealer langs sjøen må dekkes opp på Brønnøya.

Dersom Brønnøya en gang i framtiden skulle bli tilknyttet det offentlige vann- og avløpsnett må vi regne med at det blir enda mer attraktivt å bosette seg på permanent basis på øya. Reguleringsjefen vil i denne sammenheng peke på det faktum at minst 40 fritidseiendommer er tatt i bruk til helårsbeboelse uten at det foreligger tilatelse til omdisponering. For å fange opp denne eventualiteten er det etter reguleringsjefens oppfatning viktig, også av denne grunn, allerede nå å sikre tilstrekkelige arealer langsmed sjøen til rekreasjonsformål.

Forøvrig er deler av strandsonen forslått regulert til spesialområde natur-/friluftsområde. Dette gjelder i hovedsak områder med spesielle naturkvaliteter.

Videre er strandområder som er i Brønnøya vels eie foreslått regulert til fellesområder med ulike bruksformål.

Ubebygde områder inne på Brønnøya.

De større sammenhengende ubebygde områdene inne på øya er foreslått regulert til spesialområde natur-/friluftsområde. Dette fordi disse områdene i første rekke har betydning som natur- og rekreasjonsområder. Av hensyn til diversiteten i landskapet og landskapsopplevelsen er det ønskelig at de få gjenværende arealer med dyrkamark fortsatt drives. Arealenes begrensning gjør imidlertid at reguleringsjefen ikke finner det naturlig å regulere dem til landbruksformål.

Sjøområdene.

Områdene utenfor private fritids- og boligeiendommer er foreslått regulert til trafikkområde- fortøyningsområde. Områdenes størrelse varierer ut fra hensynet til andre bruks- og verneinteresser, dybdeforhold og strandlinjens form. Det forutsettes at de tiliggende eiendommer skal kunne bruke disse områdene som fortøyningsområde i den grad de har behov for det, forøvrig vil områdene være tilgjengelige for

almenheten.

Sjøområdene forøvrig, med unntak av adkomsten til Brønnøya og de områder som inngår i Viernbukta naturresrvat, er forslått regulert til spesialområde - natur-/friluftsområde.

Naturvern.

Det er lokalisert to naturreservater innenfor planområdet, Spannslokket fossilforekomst og Viernbukta våtmarksområde. Begge er foreslått regulert til spesialområde naturvernområde. Fylkesmannen er forvaltningsmyndighet for reservatene. Eventuelle dispensasjoner fra de særskilte vernebestemmelsene som gjelder for de to områdene gis av fylkesmannen.

Kulturminnevern.

Helt fram til vårt århundre har det vært drevet kalkutvinning i stor stil på Brønnøya, noe landskapet bærer tydelig preg av. Foruten den resturerte kalkovnen i Sandsbukta på Brønnøyas vestsida finnes det rester etter en kalkovn ved Søndre brygge.

Forøvrig er tre bygninger registret i SEFRAK.

Ingen av disse bygningene er foreslått regulert til bevaring i denne omgang.

I forbindelse med det offentlige ettersynet vil imidlertid reguleringsjefen ta kontakt med fylkeskonservator med sikte på å få innarbeidet eventuelle verneobjekter og med formål bevaring.

INNSENDTE PRIVATE REGULERINGSPLANFORSLAG.

De innsente private reguleringsplanforslagene ble sist lagt fram for bygningsrådet i møte den 31. august 1993, som sak 145R, saksframlegget med vedlegg følger vedlagt, se bilag 6.

Saken ble dengang trukket av reguleringsjefen.

Idet det nå foreligger et alternativt forslag fra reguleringsjefens side vil de to private reguleringsplanforslagene ikke bli tatt fremmet for bygningsrådet, men følge saken ved dens videre behandling. De to forslagene er forøvrig delvis lagt til grunn for reguleringsjefens forslag.

Når det gjelder reguleringsjefens kommentarer til de to private reguleringsplanforslagene vises det til saksframstillingen til bygningsrådssak 179R/91, som følger vedlagt, se vedlegg 4 til bilag 6.

REGULERINGSJEFENS AVSLUTTENDE KOMMENTAR.

Hovedmålsettingene med reguleringsplanforslaget er å;

- fastlegge arealbruken innenfor planområdet i samsvar med de forutsetninger som er gitt i kommuneplanen.
- bevare de landskaps-, natur- og miljøkvaliteter som knytter

seg til planområdet med spesiell vekt på strandsonen.

- sikre almenheten adgang til attraktive og tilstrekkelige arealer langsmed sjøen både fra land og sjøsiden.

Etter regulerings sjefens oppfatning oppfyller planforslaget disse målsettingene.

Planforslaget løser imidlertid ikke de problemer som knytter seg til drikkevanns- og forurensningssituasjonen på Brønnøya.

FORSLAG TIL VEDTAK.

1. "Bygningsrådet vedtar forslag til reguleringsplan for Brønnøya med nærliggende bebygde øyer, gnr.41 og tilstøtende sjøarealer med tilhørende reguleringsbestemmelser, datert regulerings sjefen i Asker 17. nov. 1993 - lagt ut til offentlig ettersyn.

Vedtaket er fattet med Hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-2, nr.2."

Regulerings sjefen i Asker den 18. nov. 1993.


Helge Johnsen.


Kjell Seberg.

Waldredet som grunnlag for klagebehandlingen
etter reguleringsplan vedtatt i 1995. Ferdigattest Wald

KLAGE OVER KOMMUNESTYRETS VEDTAK- REGULERINGPLANEN FOR BRØNNØYA.

Vurdering av eiendommers status

g:\teby\word\swo159.doc

1. Bnr. 201, Velhusveien 29, Jens Henning Koefoed

Teknisk sjef:

I byggesaksarkivet foreligger tegninger fra 1936 som viser en hovedbygning av omtrent samme størrelse som i dag, 1. etasje 78 kvm og loft 48 kvm. I 1936 ble det godkjent ombygging fra uthus til handelshus/lager. I henhold til søknaden skulle eiendommen fungere som handelsted i sommermånedene. Da bygningen ikke hadde nødvendig avstand til regulert veg ble det avgitt en erklæring som innebærer at innredningsarbeidet ikke skulle forhindre, vanskeliggjøre eller fordyre riving eller flytting av bygningen. Denne virksomheten har imidlertid opphørt for lang tid tilbake. Ut ifra godkjennelsen i 1936 har bygningen status forretning/lager.

2 og 3. Bnr. 307, Slottsveien 19, Nils og Lars Erich Erichsen

Teknisk sjef:

Klagen inneholder ingen opplysninger om bebyggelsen på eiendommen. I følge arkivet er hovedbygningen oppført i 1953. Det ble da byggemeldt en sommerbolig på 44 kvm. Søknaden ble approbert 26.03.53.
Status fritidsbolig opprettholdes.

4. Bnr. 49, Vendelveien 3, Arne Magnus

Teknisk sjef:

Opplysningene om bebyggelsen er vurdert ved tidligere behandling. Det ble da konkludert med at disse opplysningene kombinert med kommunens arkiv ikke ga grunnlag for å gi helårsstatus.
Status fritidsbolig opprettholdes.

10. Bnr. 141, Furuholmsveien 1, Ellen Ugland

Teknisk sjef:

Det er ingen nye opplysninger om bebyggelsen som kan endre status. Hovedbygningen er oppført i 1937 og ble byggemeldt og godkjent som "sommerhus". Det er ikke senere gitt bruksendringstillatelse til helårsbolig.

12. Bnr. 119, Vendelveien 30, André Van Ingelgem

Teknisk sjef:

Det er søkt og gitt godkjennelse for erstatningshytte i 1987 ved dispensasjon fra hyttevedtektene. Ferdigattest for hytte er gitt den 15.11.91. Ingen behandlinger etter dette.
Status fritidsbolig opprettholdes.

14. Bnr. 310,225og349 Skogfaret 9, Ove Vassbotten

Teknisk sjef:

I klagen vises det til at bygningsvesenet foretok en registrering i 83. Hovedbygningen på hans eiendom er der registrert som helårsbolig. Det er grunn til å understreke at denne registrering var et rent internt arbeidsdokument. Registreringen har senere vist seg å inneholde feil og mangler. Den kan derfor ikke brukes som holdepunkt for å påberope helårsstatus.

Det er byggeanmeldt våningshus på eiendommen i 1941, bruttoareal 54 kvm. At bygningsrådet overfor forsyningsnemda har brukt benevnelsen "enebolig" kan ha sammenheng med at det var knapphet på materialer under krigen som innebar at det ikke ble gitt anvisning for materialer til hytte. Det er flere eksempler på dette fra saker under og etter krigen. Selv om det overfor kommunen er angitt hytte, ble det brukt betegnelsen enebolig overfor forsyningsnemda.

At det er brukt betegnelsen våningshus/enebolig kan ikke alene brukes som argument for helårsstatus, jfr. den generelle vurdering ved tidligere behandling (bygningssjefens notat dat. 04.03.95). Bygningsmessig standard, søkers intensjoner og faktisk bruk må også tillegges avgjørende vekt. I denne saken er bygningens standard og faktisk bruk vesentlige faktorer for at status fritidsbolig opprettholdes.

18. Bnr. 426, Bregneveien 27, Unn og Alf Inge Mull

Teknisk sjef:

Tidligere eier benyttet hovedbygningen som hytte. I 1987, i forbindelse med søknad om terrasse brukte han betegnelsen hytte. Dette ble også brukt i søknad og tegninger ved oppføring i 1955. Klagen inneholder for øvrig ingen nye opplysninger om bebyggelsen i forhold til det som er vurdert ved tidligere behandling.

I klagen er det vedlagt eksempler på at det er gitt dispensasjon for å føre opp "hytter". Dette må ses i sammenheng med at bebyggelsen i samsvar med reguleringsbestemmelsene skulle være villamessig (høy bygningsmessig standard), dvs. det ble ikke gitt tillatelse til oppføring av enkle "plankehytter" uten at det ble gitt dispensasjon fra bestemmelsene.

Det er flere slike eksempler spesielt på 30-tallet, men hoveddelen av bebyggelsen fra denne perioden er anmeldt og godkjent som hytter/sommerhus uten slik dispensasjon. Det viser at intensjonen med reg.planen av 29 var fritidsbebyggelse.

19. Bnr. 293, Viernveien 61, adv. Rønningen pva. Kaiser

Teknisk sjef:

Hovedbygningen er oppført i 1966. Søknad og tegninger angir hytte. Søknaden ble approbert den 17.11.65. Det er ingen nye opplysninger i klagen som kan endre status.

Status fritidsbolig opprettholdes.

21. Bnr. 116, Brønnøyveien 21, Christensen, Harbou-Hals

Teknisk sjef:

Hovedbygning på 82 kvm ble approbert i 1931. I byggetillatelsen angitt sommerhus. Ulovlig tilbygg på sommerhus stanset i 1974. Bygningsrådet godkjente senere tilbygget på 11 kvm ved dispensasjon fra hyttevedtektene. Bygningsrådet avslo i 1978 ombygging av sommerbolig til helårsbolig med hjemmel i vedtekt til § 67. I en senere søknad i 1982 ble det på ny søkt om utvidelse (40 kvm). Bygningsrådet presiserte da at en utslippstillatelse var

nødvendig for at søknaden kunne godkjennes. Saken ble oversendt fylkesmannen. Den ble ikke realitetsbehandlet, da f.mannen satte som betingelse at kommunen først måtte foreta en registrering av eiendomsbruk, vannforsyning og kloakkutslipp på Brønnaøya. I klagen er det vist til at det i salgsdokumenter er påført betegnelser som angir helårsbolig. Dette er forhold av privatrettslig art og således uten betydning for kommunen.
Status fritidsbolig opprettholdes.

23. Bnr. 430, Bregneveien 16, Adv. Christiansen pva. Josefsen/Larsen

Teknisk sjef:

De opplysninger som nå blir fremlagt var også kjent ved tidligere behandling. De gir ikke grunnlag for å gi eiendommen en annen status.

Status fritidsbolig opprettholdes.

26. Bnr. 131, Brønnøyveien 5, Hege Paulsen

Teknisk sjef:

Hovedbygningen er oppført i 1933. Det ble da søkt om byggetillatelse for sommerhus som ble approbert 21.06.93. Nåv. eier søkte også om tilbygg på hytte i 1990. Etter behandling hos fylkesmannen ble søknaden godkjent ved dispensasjon fra hyttevedtektene. Ingen behandling etter dette.

Status fritidsbolig opprettholdes.

29. Bnr. 379,258,412,309,457,224,318,225,310,349,200 og 201 - 9 grunneiere i Skogfaret

Teknisk sjef:

Status for Bnr. 309 og 457 se pkt.42, bnr.318 se pkt.55, bnr. 310,225 og 349 se pkt.14, bnr. 201 se pkt. 1.

Bnr. 374 : (Velhusveien 6, Trygve Andresen): Ikke registrert noen byggesak i arkivet.

Bnr. 258 : (Brønnøyveien 16, Knut Jorde): Det er gitt byggetillatelse for uthus i 1942. Det ble sendt inn planer for sommerhus samme år. De ble ikke behandlet. Ut i fra opplysninger i arkivet er det bare uthuset som er oppført. Ingen byggesak etter 1942.

Bnr. 412 : Det er søkt om oppføring av hytte som ble approbert 22.08.45. Et ulovlig tilbygg, ble etter innsendt byggemelding approbert i 89. Byggetillatelse for hytte og ferdigattest for hytte 31.10.91.

Bnr. 224: Hovedbygningen byggeanmeldt som sommerbolig i 1937. Byggetillatelse gjelder også sommerhus. I byggeanmeldelse for tilbygg i 1941 er eiendommen også benevnt sommersted. Ingen byggeanmeldelser etter dette.

Bnr. 200: Tilbygg på sommerhus godkjent i 1938. Opprinnelig del av hytta på 20 kvm oppført før 1924. Øvrig bebyggelse består av uthus.

Det er ikke grunnlag for å endre eiendommenes status som er fritidsbolig.

33. Bnr. 51, Vendelveien 70, Adv. Gjelsten pva. Taranger

Teknisk sjef:

Hovedbygningen ble oppført og godkjent som "sommerhus" i 1930. Dette er eieren også innforstått med. Søknad om tilbygg i 1967 ble avslått med hjemmel i vedtekt til lovens § 67 Eieren utførte likevel byggearbeidene. Bygningsrådet besluttet å politianmelde forholdet, noe

som senere ble trukket tilbake. Saken fikk etter dette ingen oppfølging. At politianmeldelsen ble trukket tilbake kan ikke tolkes dithen at det er godkjent bruksendring til helårsbolig. I vedtaket som omfatter avslag er det tvert imot vist til at slik bruksendring ikke kan gis på bakgrunn av manglende vei, vann og avløp (§67).

Adv. Gjelsten har ikke kommet med vesentlige nye opplysninger og status fritidsbolig opprettholdes.

34. Bnr. 133, 214,236 og 438, Vierndroget 30, 32, 36, 38.

Teknisk sjef:

Pkt. 4. I følge folkeregistret er det ikke meldt flytting til disse eiendommer.

Bnr. 438: Ingen byggeanmeldelse i arkivet.

Bnr. 133: Byggetillatelse og tegninger ved oppføring av bebyggelse i 1932 viser at hovedbyggets art er fritidsbolig. Dette er ikke endret ved senere behandlinger.

Bnr. 214: Hovedbygningen er oppført i 1959. Det ble byggeanmeldt hytte. Bygningssjefen ba om at tegningene ble omarbeidet, da bebyggelsen ikke kunne anses "villamessig." Søknaden ble senere godkjent på bakgrunn av reviderte tegninger mottatt 01.07.96. Bruttoareal 45 kvm.

Bnr. 236: Ved oppføring i 59 er det søkt om byggetillatelse for hytte på 40 kvm. Tegningene angir også at bygningens art er hytte. I approbasjonen er bygningen angitt som enebolig. Dette alene kan ikke gi bygningen status som helårsbolig

Klagen gir ikke grunnlag for å endre status for eiendommene som er fritidsbolig.

35. Bnr. 391, Sørli 2

Teknisk sjef:

Bebyggelsen ble oppført i 61. I søknaden er hovedbygningen angitt til: "våningshus for feriebruk". Ved godkjennelse av tilbygg i 78 er bebyggelsen angitt som hytte. Det ble gitt dispensasjon fra lovens § 82 som omhandler hytter.

Status fritidsbolig opprettholdes.

36. Bnr. 138, Vendelveien 2

Adv. Starberg: Eieren har hatt tilhørighet på Brønnøya siden 1932 og har vært fastboende siden 1977. På bakgrunn av reg.planen av 29 der det fremgår at planen kan bebygges "villamessig med frittliggende eneboliger" har han hele tiden innrettet seg på at bebyggelsen ville få status som helårsbolig. Selv om planens formulering ikke utelukkende har siktet til helårsboliger, må de kunne tolkes dithen at det er gitt aksept for helårsboliger.

En vesentlig del av grunneierne (inkl. Helgerud) har innrettet seg etter dette og etablert fast bosetting over flere år.

Dersom Helgeruds eiendom ikke kan gis status helårsbolig bes det subsidiert om at det åpnes for fritidsboliger opp til 150 kvm BYA.

Teknisk sjef:

Bebyggelsen har status fritidsbolig og uthus. Dette fremgår av byggemelding og ferdigattest i 1932-33. Alt tyder på at bebyggelsen deretter ble brukt til dette formål. Det er ikke gitt bruksendring til helårsbolig på et senere tidspunkt. Dersom eieren har hatt tilknytning til stedet tilbake til 1932 må han ha kjent til dette, og således være innforstått med eiendommens status.

Status fritidsbolig opprettholdes.

37. Bnr. 145, Brønnøyveien 57, Magnus Birkeland

M. Birkeland:

Tidligere plan fastlegger at eiendommene skal "bebygges villamessig med en frittliggende enebolig. Hovedbygningen oppfyller rent teknisk kravet til en bolig. M. Birkeland har bodd på eiendommen siden 1966, dvs. i 30 år. Det er samme botid som flere av de 16 boligene som er gitt helårstatus.

Teknisk sjef:

Bebyggelsens art er angitt til sommerhus i ferdigattest fra 1933. Bygningen ble også benyttet til dette formål fram til 1966. På dette tidspunkt søkte M. Birkeland om å få bygge helårsbolig på nabotomten. Det ble avslått på bakgrunn av manglende avløp på Brønnøya. Det vil også være en grunn for å avlå bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig.

Status fritidsbolig opprettholdes.

41. Bnr. 247, Pilodden 2, Gullien og Vilbo

Teknisk sjef:

Klagen inneholder ingen nye opplysninger om eiendommen som kan endre status.

Status fritidsbolig opprettholdes. -

42. Bnr. 309 og 457 Skogfaret 19 og 21

Teknisk sjef:

I byggesaksarkivet foreligger følgende opplysninger om klagers eiendommer: Bnr. 457 er ubebygd. På bnr. 309 er det byggemeldt sommerhus som ble approbert den 01.08.45. Ved søknad om tilbygg i 1990 ble hovedbygningens status vurdert på nytt. Eieren hevdet at bygningen hadde status helårsbolig. Ved klagebehandling fant fylkesmannen i likhet med kommunen at bygningens status er fritidsbolig.

Klagen er i hovedsak viet til forståelsen av reguleringsplanen av 1929 og basert på en gjennomgang av byggesaksarkivet. Påstander om maktmisbruk fra kommunen, fylkesmannen og rettsapparatet finner ikke teknisk sjef grunnlag for å kommentere.

I klagen vises det til bygningsvesenets registrering fra 1983. Som tidligere angitt er dette et internt arbeidsdokument. Det har senere vist seg at registreringen inneholder feil og mangler. Når det gjelder forståelse av reguleringsplanen av 29 er dette gjennomgått i bygningsvesenets notat av 04.03.95. Selv om klagen er omfattende tilfører den ikke saken vesentlige nye momenter utover det som er behandlet i dette notatet. Følgende er det likevel grunn til å understreke: Når man går igjennom byggesaksarkivet finner man at det i søknadene er brukt mange forskjellige betegnelser: hytte, sommerhus, beboelseshus, våningshus, enebolig, helårshytte, våningshus for feriebruk. Det blir derfor også viktig å se på bakgrunn for reguleringen i 1929 og det som faktisk ble bygget når man skal komme fram til bygningens status. Videre at bygningsloven av 1924 ikke hadde bestemmelser om fritidsbebyggelse slik man har i dag.

Ut i fra byggesarkivet ble det fra 1928 til 1940 brukt nesten utelukkende betegnelsen sommerhus eller hytte for det som ble bygget. I 1939 var ca. 125 eiendommer bebyggt og hoveddelen uten at det var gitt dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene. Etter reg.planen skulle eiendommene bygges "villamessig". Det var således ikke akseptabelt å bygge hytter av enklere standard, f.eks. med 2 eller 3 lags panel. Det er viktig å merke seg at kommunen i første rekke reagerte på standarden som fremgikk av byggeskrivelsene og tegningene dersom det der fremgikk at standarden ikke var tilfredsstillende. Dette viser at intensjonen med planen var å bygge sommerhus og etter datiden bebyggelse av høy bygningsteknisk kvalitet. Brønnøya vel beskriver det også slik i en uttalelse (26.10.39) til en dispensasjonssøknad for å bygge hytter av enklere standard.

Klagen inneholder ikke opplysninger som innebærer endret status for bnr. 309 og 457.

51. Bnr. 82,83, Brønnøveien 49, Terje Floberg
Teknisk sjef:

Eieren har fremlagt følgende nye opplysninger:

- Kopi av byggeanmeldelsen av 20.10.30.
- Kopi av byggetillatelsen fra 29.12.30.
- Kopi av aukssjonsskjøte av 11.09.34
- Ligningstakst fra 1973.
- Vitneforklaring fra sin far Hans Anton Nilsen.

Øvrige dokumenter som han har lagt frem var kjent i forbindelse med tidligere behandling.

Det vises til at det i byggeanmeldelsen og byggetillatelsen er brukt betegnelsen våningshus. Videre er huset byggeanmeldt med 4 lag panel og 4 lag papp, som den gang var forskriftskravet.

Originaldokumentene i forbindelse med behandlingen av saken i 1930 er forsvunnet fra arkivet. Det er derfor usikkert hvilken vekt man skal legge på disse opplysningene. Betegnelsen "våningshus" er ikke overensstemmende med de opplysninger som forefinnes i arkivet. På arkivkortet og i protokollen fra 1930 er det angitt at det er approbert og byggeanmeldt sommerhus. Dette forhold kan ha sammenheng med at det den gang forelå andre dokumenter i saken som var klargjørende med hensyn til status. Ved behandling av båthus på eiendommen i 1973 er den aktuelle bygningen imidlertid benevnt hytte. Betegnelsen våningshus eller den bygningstekniske standard har ikke avgjørende betydning og har heller ikke vært det i andre saker. Byggmester Dalen har oppført denne bygningen i likhet med mange andre bygninger på Brønnøya rundt 1930. Bygningene er nesten identiske med grunnflate 40 kvm, overbygd veranda og loftsetasje. Han brukte flere ulike betegnelser bl. a hus til beboelse. Det er likevel vært andre opplysninger i disse sakene som angir at huset har status som fritidsbolig (sommerhus).

Å bygge hus av enklere standard krevde dispensasjon under henvisning til reg. vedtektene. At man bygget hus etter disse forskrifter, var imidlertid ikke ensbetydende med at det ble bygget helårsbolig.

Etter granskning av arkivet sitter man igjen med det inntrykk at man fra 1928 og fram til krigen utelukkende bygget sommerhus (landsteder) og at husene også ble brukt til dette formål. Ettersom det ikke er dokumentert noen fast bosetting på denne eiendom for tidligere eiere, synes det også å være forholdet for denne eiendommen.

Kommunen har lagt til grunn at reg.planen av 29 er å oppfatte som Brønnøya er regulert til område for fritidsboliger. Når det er manglende dokumentasjon fra behandlingen av byggesøknaden i 1930, blir dette et viktig moment i denne saken.

I følge auksjonsskjøte fra 1934 ble den aktuelle eiendom (41/82,83) solgt for kr. 14.000,-, mens naboeiendommen 41/82 ble solgt for kr. 5.000,-. 41/82,83 har et areal på tot. 4565 kvm og en strandlinje på 60 m. 41/84 har et areal på 2390 kvm uten strandlinje. Dette faktum kan forklare forskjellen i eiendommenes verdi.

Når det gjelder ligningstakst blir dette gitt på bakgrunn av opplysning fra eier. Kommunen eller bygningsmyndighetene blir vanligvis ikke kontaktet med hensyn til bygningers status i denne forbindelse.

Vitneforklaringen som berører nåværende eiers intensjon ved kjøpet i 1968, botid og standard på bygningen den gang, kan ikke bygnings- og reguleringsjefen se har noen betydning med hensyn til fastsettelse av status. Lang botid har heller ikke vært av avgjørende betydning ved fastsettelse av eiendommenes status på Brønnøya.

Konklusjon: Status fritidsbolig opprettholdes.

53. Bnr. 22, Brønnøyveien 53, Øyvind Berven

Teknisk sjef:

Klagen inneholder ingen nye opplysninger om eiendommen som kan endre status.

Status fritidsbolig opprettholdes.

55. Bnr. 318, Skogfaret 17, Tone Storkaas

Teknisk sjef:

Nåv. eier søkte om erstatningshytte og fikk godkjent denne søknaden av rådet 18.08.87.

Klagen inneholder ingen nye opplysninger som kan endre status.

Status fritidsbolig opprettholdes.

59. Bnr. 15, Vendelveien 69, Christian Medin

Teknisk sjef:

Hovedbygningen på eiendommen er byggeanmeldt og godkjent som smmerhus i 1928.

Nåværende eier søkte om byggetillatelse for tilbygg i 1991. I søknaden var det angitt at

bygningens art var bolig. Bygningsrådet avslo først søknaden, men ved klagebehandlingen ble

tilbygget godkjent. Vedtaket inneholdt ingen angivelse av bygningens art. Ved utsendelse av

approbasjonen ble benevnelsen bolig benyttet, men dette var en ren "lapsus" fra

ekspedisjonens side i og med at det ble brukt samme betegnelsen som i byggesøknaden.

Eieren ble senere gjort oppmerksom på dette, og i byggetillatelsen ble dette rettet opp. Her er bygningen gitt betegnelsen hytte.

De opplysninger som eieren nå fremlegger inneholder for øvrig ikke noe nytt i forhold til det som er fremlagt ved tidligere behandling.

Status fritidsbolig opprettholdes.

TIL Asker kommune
FRA Advokatfirmaet Hjort DA
DATO 22. oktober 2018

Brønnøya – vurdering av planhistorikk og betydningen av denne

1 Innledning

I vedtak fra møte i kommunestyret 17. april 2018 ble det i punkt 5 fastsatt følgende:

«Bygningsrådet ber om en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen.»

I hovedsak er det planprosessen knyttet til 1995-planen som kommunen ønsker å få vurdert og utredet. I arbeidet med planen fra 1995 ble det brukt visse kriterier for hvilke eiendommer som skulle gis reguleringsstatus helårsbolig. Selv om det ikke fremgår direkte av kriteriene, var antagelig hensikten at de bygninger som lovlig var i bruk som helårsbolig, også skulle reguleres til dette formålet. For å kunne gi et fullstendig svar på spørsmålene saken reiser, vil det derfor være nødvendig også å vurdere sakens historikk.

Vi har funnet det hensiktsmessig å foreta en kronologisk gjennomgang av de spørsmål saken reiser.

2 Utparselleringsplanen fra 1929

Bygningsloven av 1924 var en felleslov som i samsvar med § 1 gjaldt for byene med et byggebelte på 200 meter utenfor. Loven åpnet for at den enkelte by lagde egne vedtekter for å tillempe lovens regler til de stedlige forhold.

Utgangspunktet etter loven var at grunneiere hadde fri adgang til å bebygge sin grunn når og hvordan han ville. Bygningsmyndighetene hadde adgang til å legge bånd på bebyggelsen ved at det ble utarbeidet bindende reguleringsplan, gjennom midlertidig byggeforbud og gjennom de forskjellige krav loven oppstilte til tomten og bebyggelsen. Utover dette hadde man ikke midler til å hindre eller kontrollere bebyggelsen. I utgangspunktet ville den som søkte om byggetillatelse ha krav på å få søknaden innvilget, hvis den oppfylte de krav som var stilt i loven eller med hjemmel i den.

For Brønnøya ble det utarbeidet egne utparselleringsbestemmelser i 1929. Alle instanser har etter hva vi kan se frem til nå forutsatt at denne utparselleringsplanen er å anse som en reguleringsplan etter bygningsloven. Brønnøya ligger klart utenfor det stedlige virkeområdet for bygningsloven av 1924, jf. lovens § 1. Utparselleringsbestemmelsene fremstår mer som en privatrettslig regulering av øya, hvor kommunen som grunneier stilte krav til utnyttelsen samtidig som den solgte tomter. Dette støttes av at bestemmelsene selv angir krav til tinglysning, noe som også ser ut til å være gjennomført. Vi kan heller ikke se at bestemmelsene er stadfestet av departementet etter bygningsloven § 27 (4), slik det var krav om for reguleringsplaner.

Vi stiller oss derfor tvilende til om utparselleringsbestemmelsene er å anse som en reguleringsplan etter bygningsloven av 1924. Som vi vil komme tilbake til nedenfor, er det den faktiske bruken av den enkelte bygning som ofte vil være bestemmende for hva som er lovlig etablert bruk. Den rettslige statusen for 1929-planen trenger derfor ikke å være av avgjørende betydning.

Med tanke på at alle involverte instanser har ansett utparselleringsbestemmelsene som en reguleringsplan, vil vi også vurdere hvilken betydning det får at den eventuelt er å anse som en reguleringsplan etter bygningsloven av 1924. Det må i så måte tas stilling til om planen regulerer hvilken type bebyggelse som skulle oppføres på Brønnøya, herunder særlig om det var fastsatt om bebyggelsen skulle bestå av helårsboliger eller fritidsboliger.

Bygningsloven av 1924 skilte ikke mellom helårsbolig- og fritidsboligbebyggelse. Begrepene som gjennomgående brukes i lovens bestemmelser er «*beboelsesrom*» og «*bygninger for beboelse*». For denne type bebyggelse var det stilt bestemte krav til kvaliteten på bygningene, og disse begreper må omfatte både fritidsboliger og helårsboliger.

Først ved lovendring av 22. februar 1947 (og senere 28. juli 1949) ble det inntatt en bestemmelse i bygningslovens § 116 som gav lempelser av lovens bestemmelser for blant annet «*små sportshytter, små sommervillaer og likende isolert beliggende bygninger som bare bebos leilighetsvis, samt for kolonihagehus, kan bygningsrådet med samtykke vedta at bestemmelser i bygningslov, vedtekt og forskrifter ikke kommer til anvendelse.*» Etter lovendringen må bygningsmyndighetene ha hatt et mer bevisst forhold til om bebyggelse var å anse som helårsbebyggelse eller fritidsbebyggelse.

Man ser at lovgivning frem til 1965 i hovedsak vektla kvaliteten på bebyggelsen, de utvendige forhold og hvorvidt bebyggelse i det hele tatt kunne tillates oppført. Bygningsvesenet hadde liten kontroll med bygningenes bruk, unntatt gjennom konkrete vedtekter.

Hvilken type bebyggelse som var tillatt på Brønnøya fremgår av utparselleringsbestemmelsenes pkt. 10:

«Parsellen kan ikke deles uten Asker reguleringskommisjons samtykke. Parsellen kan kun bygges villamessig, og med en frittliggende enebolig i høist en og en halv etasje uten loftsetasje, samt uthus. I kjeller og uthus må ikke innredes beboelsesrom, dog kan der tillates av selgeren og Asker reguleringskommisjon at der innredes tjenerbolig i forbindelse med uthuset.»

Bestemmelsen angir *villamessig* bebyggelse og *frittliggende enebolig*. Det foreligger en rekke avgjørelser og vurderinger som viser hvordan disse begrepene måtte oppfattes i 1929, og vi gjengir de sentrale deler av disse.

Bestemmelsen er vurdert av Fylkesmannen i vedtak av 5. desember 1990 om eiendommen gnr. 41 bnr. 266 (Rognan). I vedtaket heter det:

«Språkbruken i utparselleringsbestemmelsene har skapt mye forvirring. I dag gir begrepene «enebolig» og «beboelse» assosiasjoner til helårsboliger/hus. Dette er ikke avgjørende, da man ikke kan anvende dagens begreper og språkforståelse på datidens kildemateriale. Også i någjeldende bygningslovgivning brukes for øvrig begrepet «fritidsboliger» (plan- og bygningslovens § 25 nr. 1).

Bygningsmyndighetenes praktisering av reglene er uensartet. Bebyggelsen på Brønnøya er av svært blandet karakter; noen bygninger er utpreget villamessige etter dagens standard, mens andre har et klart hyttepreg. Flertallet av bygningene har et hyttepreg og har dessuten blitt brukt som hytte. Byggetillatelse for de hyttepregede bygningene i tiden før hyttevedtektene ble gjeldende, er så vidt vites ikke gitt i henhold til dispensasjon. Enkelte av bygningene er tillatt oppført så små som 30 m² (Backers notat, nevnt ovenfor). Forekomsten av så mange hytter viser at bygningsmyndigheten ikke har oppfattet reguleringsformålet som utelukkende helårsbebyggelse.

...

Fylkesmannen finner, slik forholdene er, at den bygningsmessige status for hvert enkelt bygg må vurderes konkret. Man må m.a.o. foreta en helhetsvurdering av de enkelte bygninger og deres forhistorie, hvor byggesøknadens og byggetillatelsens ordlyd, søkers intensjoner, bebyggelsens art og faktiske bruk vil være noen av de momenter som må vektlegges.»

Bestemmelsen er også vurdert i Eidsivating lagmannsretts dom 27. oktober 1993 i tilknytning til samme sak. Her uttales følgende:

«Det er lite tvilsomt at Brønnøya ved reguleringsplanen av 1929 er regulert til fritidsbebyggelse, selv om det i vedtektene er brukt uttrykk som man i dag ville forbinde med regulering til helårs boligbebyggelse. Den dagjeldende bygningslov skilte ikke mellom fritidsbebyggelse og bebyggelse til helårs bruk. Med sin beliggenhet og sitt særpreg, kommunikasjonsmessig og på annen måte, utpekte Brønnøya seg ikke som noe aktuelt bosettingsområde. Samtidig hadde og har øya kvaliteter som gjorde den særlig egnet til bebyggelse til fritidsformål. Siktemålet med utparselleringsbestemmelsenes pkt. 10 var å sikre at øya ble bebygd med fritidsboliger av en akseptabel standard. Bestemmelsen kan etter lagmannsrettens oppfatning ikke utlegges som grunnlag for en regulering til helårsbeboelse.

Bortsett fra de få fastboende man opprinnelig hadde og de forholdsvis få fastboende som var en konsekvens av næringsvirksomhet på øya, viste den senere utvikling i mange år at

øya ble oppfattet som et sted for sommerboliger. Selv i dag, etter mange år med utbyggingspress mot Asker kommune, fremstår den som et sted for fritidsbeboelse idet den langt overveiende del av bebyggelsen er til slik bruk. En svært stor del er dessuten av en størrelse og standard som forbindes med fritidsbruk. Svært vanskelig atkomst og total mangel på offentlig vannforsyning og avløp styrker dette inntrykket.

Asker kommune har ikke vært konsekvent når det gjelder å betegne de ulike kategorier av bebyggelse på øya. Den har likevel fastholdt reguleringen til fritidsformål. Den har bare gjort unntak når hensyn knyttet til virksomhet på stedet har tilsagt det eller når det har foreligget andre saklige grunner. Dette må anses som en utfylling av reguleringsplanen som senere bygningslovgivning gjorde nødvendig etter innføringen av skillet mellom boliger til helårs bruk og fritidsboliger. Lagmannsretten kan i den forbindelse ikke se at det er noe rettslig til hinder for en forvaltningsmessig praksis som setter et hovedskille ved innføringen av vannforurensingsloven av 1970 ved avgjørelsen av den enkelte eiendoms reguleringsmessige situasjon.»

Planhistorikken ble for øvrig gjennomgått av kommunen under forberedelsen av reguleringsplanen fra 1995. Pkt. 10 i utparselleringsbestemmelsene vurderes på følgende måte:

«Hvordan skal man så forstå denne bestemmelsens ordlyd, når man ved en befaring på øya får inntrykk av at hovedtyngden av bebyggelsen har et klart hyttepreg. Dette tyder jo på at hverken utbyggere eller kommunen i tiden fram til 1965, da bebyggelsen ble oppført, har ansett at Brønnøya utelukkende er et område for helårsboliger.

Ut i fra dagens språkbruk gir utparselleringsbestemmelsene åpenbart assosiasjon til helårsboliger. Bygningsloven av 1924 hadde imidlertid ikke noe skille mellom helårsboliger og hytter slik man har i någjeldende lov. Man kan derfor ikke oppfatte planen slik at den utelukkende skulle omfatte helårsboliger, men at de ovennevnte betegnelser ble brukt for å understreke at bebyggelsen skulle ha en høy bygningsteknisk standard etter datidens forhold. Når det i henhold til bestemmelsen var tillatt å føre opp tjenerbolig gir dette også signaler om at man skulle ha en bebyggelse med høy standard. Det skulle m.a.o. ikke være anledning til å bygge enkle «planke-el. lemmehytter».

At bestemmelsene skal oppfattes slik, går også fram av byggemappene, da det er gitt dispensasjon fra forskriftskrav for bebyggelse med enklere standard. I enkelte saker har bygningssjefen understreket dette i brev til anmelder ved å bemerke at hus må oppføres som bestemt for helårsboliger. Det er også viktig å bemerke seg at Brønnøya i 1929 ikke hadde en beliggenhet eller tilgjengelighet kommunikasjonsmessig som gjorde det naturlig at øya skulle utvikles til et område for helårsboliger.

Man må derimot se på øya som et område, der man skulle utvikle landsteder til bruk om sommeren. Det ble anlagt flere brygger på øya med en regelmessig båtforbindelse til Oslo.

Når man ser på øyas beliggenhet, hvordan man la det til rette kommunikasjonsmessig og hvilke bestemmelser man knyttet til reguleringsplanen er det naturlig å trekke den slutning at Brønnøya skulle være et område der de velhavende Osloborgere skulle etablere sine landsteder eller sommervillaer.»

Det kan virke som om kommunen ved vedtakelsen av 1929-planen ikke hadde et bevisst forhold til hvilken type bebyggelse som kunne oppføres på Brønnøya. På den tiden var det som nevnt ikke noe klart rettslig skille mellom helårsboliger og fritidsboliger. Skillet ble viktigere etter hvert som det ble stilt høyere krav til standarden på forskjellig bebyggelse og infrastruktur. Begrepene i 1929-planen knytter seg først og fremst til typen bebyggelse (bygningstypologien), «villamessig», og ikke til bruken. Vi er derfor ikke uenig med lagmannsretten i at det kommunen trolig mente var at bebyggelsen hovedsakelig skulle bestå av fritidsboliger. Dette kommer likevel ikke klart til uttrykk i bestemmelsene, og vi er derfor uenig med lagmannsretten når den finner det «*lite tvilsomt at Brønnøya ved reguleringsplanen av 1929 er regulert til fritidsbebyggelse...*».

Etter vårt syn gir ikke planen klare føringer for bruken av bebyggelsen. Selv om 1929-planen var en reguleringsplan, ga den ikke kommunen (eksplisitt) hjemmel til å avslå helårsboliger. Lagmannsretten har uttalt seg til spørsmålet og dommen derfra er rettskraftig. Dette innebærer at dommen er bindende mellom partene inntil en ny rettsavgjørelse på samme eller høyere nivå skulle komme til et annet resultat. Når det gjelder rekkevidden av hva som er rettskraftig avgjort gjennom dommen, viser vil til forarbeidene til tvisteloven Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) s. 254:

«Den materielle rettskraften avgrenses både objektivt og subjektivt. Den objektive grensen gjelder spørsmålet om hva som er bindende avgjort mellom partene ved den rettskraftige dommen, se 21.6. Rettskraftens subjektive grense innebærer at dommen som hovedregel kun er bindende mellom sakens parter, se 21.8.

...
De standpunkt retten inntar til prejudisielle rettsforhold (dvs. spørsmål som retten tar stilling til som ledd i sitt resonnement fram til avgjørelsen av det krav parten har reist), blir ikke rettskraftig avgjort. Hovedbegrunnelsen for dette er at disse standpunkter ikke kan angripes, idet det bare er sluttresultatet i dommen som kan påankes. »

Lagmannsrettens avgjørelse gjaldt konkret krav om endring av ulovlig oppført enebolig i Vendelveien 29. Spørsmålet om forståelsen av reguleringsplanen ble vurdert prejudisielt, og selve planforståelsen er derfor ikke rettskraftig avgjort. Lagmannsrettens vurderinger vil likevel ha interesse og overføringsverdi også til andre saker, og den vil være et tungtveiende argument ved tolkning av planen.

Ut fra den begrepsbruk som er brukt i tidligere tillatelser, ser det heller ikke ut til at kommunen i sin saksbehandling hadde et bevisst forhold til hva som var lovlig bruk. Ved tillatelser ble bebyggelse godkjent uten at det ble presisert hvorvidt den skulle benyttes til helårsbolig eller fritidsbolig.

Hvilken type bruk som var lovlig, må etter vår mening vurderes konkret for den enkelte bygning. Etter vårt syn angir Fylkesmannen i sitt vedtak av 5. desember 1990 gode momenter for den konkrete vurderingen.

Et første spørsmål for vurderingen av lovlig bruk er om bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig (og motsatt) var søknadspliktig etter 1924-loven. Dersom det ikke var søknadspliktig, ville bruksendring kunne foretas lovlig uten søknad frem til dette ble søknadspliktig, og den faktiske bruk av bygget i det søknadsplikt inntrådte vil da være avgjørende for bygningens status. Det fulgte av bygningsloven (1924) § 131 pkt. 2:

«Likeså skal der innsendes anmeldelse før bygning eller nogen del derav tas i bruk i annen øiemed enn forutsatt i den approberte anmeldelse, eller – for eldre bygnings vedkommende – i annet øiemed enn det bygningen eller del derav tidligere har tjent.»

Med tanke på at tillatelsene etter vårt syn ikke tok stilling til om bebyggelsen skulle benyttes til helårs- eller fritidsbolig, og at loven heller ikke hadde dette skillet, må det antas at bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig og omvendt, ikke var søknadspliktig.

Ved bygningsloven av 1965 ble det innført et klart skille mellom helårsboliger og fritidsboliger. Etter lovens § 93 var det søknadsplikt for bruksendring. Bestemmelsen gir ikke i seg selv anvisning på hvilken type endring av bruk som var søknadspliktig, men dersom det ses hen til § 25, reguleringsformål, fremgår det klart at sommerhus og boliger anses som to ulike formål innenfor byggeområder, og bruksendring mellom disse ville derfor være klart søknadspliktig etter 1965-loven. På Brønnøya ble det også vedtatt vedtekter til plan- og bygningsloven § 82 den 28. desember 1965 (stadfestet 12.10.1966) som innebar at *«sportshytter, sommerhus, kolonihagehus og lignende tillates ikke oppført i kommunen»*.

Det vil kunne by på utfordringer å klarlegge om bygninger er benyttet til fritidsboliger eller helårsboliger. Som det ble belyst i vårt notat av 16. mars 2018, er det glidende overganger mellom disse bruksformer. I samsvar med kommunens vurdering på 1990-tallet, ser det ut til at det ble foretatt en vurdering av bebyggelsen på øya etter relevante kriterier.

3 Kommuneplanprosessen i 1990

I brev fra grunneierforeningen, datert 22. september 2018, redegjøres det for at Brønnøya i den første kommuneplanen for Asker, vedtatt av kommunestyret den 27. juni 1990, ble avsatt til følgende formål:

«Område for nåværende og nye fritidsboliger, med nåværende registrerte helårsboliger.»

Grunneierforeningen viser til at det er skjedd en feil, og at formålet på plankartet ble forkortet til:

«Fritidsboliger, nåværende.»

Ifølge notat fra Asker kommune datert 6. april 2018 var formålsangivelsen på kartet for snever, men forholdet skal likevel ha vært uten betydning for realiteten.

Den delen av formålet som ikke ble videreført til plankartet har ordlyden «*nåværende registrerte helårsboliger*». Formålsangivelsen ville uansett ikke ha åpnet for oppføring av nye helårsboliger. I tillegg åpnet kommuneplanbestemmelsene for oppføring av «*nye fritidsboliger*».

Arealplaner er rettslig bindende for fremtidig bruk av et område. Kommuneplanen er en overordnet plan som angir hovedtrekk i arealdisponeringen. Planer vil ikke gripe inn i etablert bruk, og uavhengig av planformål vil en lovlig etablert bruk som helårsboliger derfor kunne fortsette. All den tid planformålet kun omhandlet nåværende helårsboliger, kan vi ikke se at den noe snevre formålsangivelsen på plankartet er av betydning for spørsmålet om hva som er lovlig etablert bruk av eksisterende bebyggelse i området.

Forholdet kan derimot tenkes å ha hatt en viss betydning dersom det i perioden mellom 1990 til 1995 ble søkt om f.eks. tilbygg til eksisterende helårsbebyggelse. Med tanke på at ny reguleringsplan ble vedtatt i 1995, og at den gikk foran kommuneplanen av 1990, antar vi at problemstillingen er av mer teoretisk interesse. Det er også i ettertid vedtatt nye kommuneplaner.

Videre stilles det spørsmål ved om forholdet kan ha påvirket innholdet i 1995-planen, for eksempel slik at den snevre formålsangivelsen ukritisk ble videreført fra kommuneplanen til reguleringsplanen. Saksdokumentene for 1995-planen viser klart at kommunen hadde et bevisst forhold til spørsmålet om planformål for bebyggelsen på Brønnøya. Man ser av planen at enkelte eiendommer ble avsatt til helårsbebyggelse, og andre eiendommer ble angitt som fritidsbebyggelse.

4 Vurdering av planprosessen i 1995

Asker kommune ønsker en vurdering av planprosessen i tilknytning til valget av regulering til helårsbolig og fritidsbolig, eventuelt kombinerte formål, i reguleringsplanen fra 1995. Vi starter med å presisere at kommunen i utgangspunktet står fritt til å bestemme hvilke arealformål som skal gjelde for eiendommer i kommunen. Dette vil gjelde uavhengig av eiendommens eksisterende bruk. En forutsetning er at kommunen foretar et valg av arealformål basert på planmessige hensyn.

Det fremgår av Fylkesmannens vedtak av 13. januar 1998 at kommunen i planprosessen oppstilte tre kriterier for at en eiendom skulle reguleres til helårsbolig:

«1) Boliger som er oppført før bygningsloven av 1924

2) Boliger som er oppført på 50- og 60-tallet, som er godkjent som helårsboliger og tatt i bruk til dette formålet.

3) Boliger som opprinnelig ble godkjent som sommerboliger, men som er godkjent som helårsboliger ved senere ombygging/utvidelse.»

De opplistede kriterier førte til at Brønnøya, med noen få unntak, ble regulert til fritidsboligformål.

Det følger av Fylkesmannens vedtak av 13. januar 1998 at disse kriteriene er de samme som kommunen også tidligere hadde satt opp for å avgjøre hvilke boliger som ble ansett for å ha helårsboligstatus. Det kan derfor se ut som om hensikten i *utgangspunktet* var å regulere lovlig etablerte helårsboliger i samsvar med eksisterende bruk.

Reguleringsplanen for Brønnøya ble vedtatt i 1995, kort tid etter lagmannsrettens dom. Det antas derfor at kriteriene i stor grad var basert på lagmannsrettsdommen, hvor utparselleringsplanen ble ansett som en *regulering* til fritidsbebyggelse. Kommunen gjorde på den bakgrunn en grundig vurdering av forholdene på Brønnøya. Etter vår oppfatning kan ikke kommunen kritiseres for å ha lagt lagmannsrettsdommen til grunn ved valg av planformål i reguleringsplanen.

I den sammenheng bør man også ha in mente at kriteriene ikke nødvendigvis ble oppsatt for å vurdere bygningenes status med hensyn til lovlig bruk, men som punkter for å fastsette reguleringsformål. Det kan også ha vært andre relevante grunner for utvelgelsen av kriteriene. For eksempel en mer bevisst stilling til status for de bygninger som ble godkjent i tiden opp mot 1995, og at kommunen på den bakgrunn anså disse som mer egnet for en planstatus som helårsbebyggelse. Et annet eksempel kan være kvaliteten på bebyggelsen. Valget kan dessuten ha vært knyttet seg til vann- og avløpsforhold, eller at det ble foretatt en faktisk vurdering av hvilke områder som var best egnet som boliger, selv om den spredte plasseringen av boligbebyggelsen kan tyde på at dette ikke var særlig tungtveiende. Valget bærer i alle fall tydelig preg av at hoveddelen av Brønnøya skal ha planformål fritidsbolig.

I behandlingen av klage på reguleringsplanen av 13. januar 1998 skrev Fylkesmannen:

«Fylkesmannen finner ikke at det er nødvendig eller påkrevet at kommunen tar stilling til status-spørsmålet for den enkelte eiendom på Brønnøya, selv om klagerne har forlangt dette. Det har riktignok vært nødvendig for kommunen å foreta en gjennomgang av status for hver enkelt eiendom for den oversikt på kart som departementet etterlyste og krevet i 1986. Men det har etter hva fylkesmannen kan se, ikke vært bindende for den efterfølgende behandling å anslå andelen av antall helårsboere i forhold til fritidsboere på øya. Det har derfor ikke betydning for reguleringsplanens gyldighet om andelen av helårsboliger i forhold til fritidsboliger skulle være blitt en annen enn det som fremkommer i oversikter over saken.»

Fylkesmannen ga her uttrykk for at det ikke er en nødvendig sammenheng mellom planformålet og hva boligen er lovlig benyttet som. Fylkesmannen har derfor ikke oppfattet kriteriene slik at de utelukkende er knyttet til hva som er lovlig bruk av eiendommen. I samsvar med utvelgelseskriteriene ville ikke bebyggelse som falt utenfor punktene blitt regulert til helårsbolig. Dette ville gjelde uavhengig av om bygningen måtte anses for å være lovlig benyttet som helårsbolig.

Etter hva vi kan se er det ikke grunnlag for å kritisere kommunen for valg av de kriteriene som ble lagt til grunn for valg av arealformål i 1995-planen.

Dersom bakgrunnen for utvelgelsen av kriterier utelukkende var basert på hvilken bebyggelse som lovlig kunne benyttes til helårsboliger, og man ser at vurderingen i 1995 på bakgrunn av lagmannsrettens dom var for snever, vil dette kunne innebære et nytt faktum som kan gi saklig grunn for endring av planen.

4.1 Retting av eventuelle feil ved reguleringsplanen

4.1.1 Innledning

Kommunen stiller spørsmål rundt hvordan en eventuell feil fra planprosessen i 1995 kan rettes. Grunneierforeningen anfører at det er begått feil i forbindelse med planprosessen i 1995 som fører til at vedtaket er ugyldig, og at vedtaket på dette grunnlag må omgjøres i medhold av forvaltningsloven § 35. Bestemmelsen lyder:

«Et forvaltningsorgan kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom

...

c) vedtaket må anses ugyldig.»

I vår sak er planvedtaket stadfestet av Fylkesmannen, og vi viser i den forbindelse til Norsk lovkommentar ved Jan Fridthjof Bernt, note 901:

«Et organ kan ikke uten videre omgjøre en avgjørelse truffet eller stadfestet av et overordnet organ. Men førsteinstansen vil neppe være avskåret fra å lempe på et forbud eller innvilge en avslått søknad fordi saken er behandlet og avgjørelsen stadfestet av et overordnet organ. Og på mange forvaltningsområder ligger det så å si i sakens natur at underinstansen skal foreta en løpende vurdering av saksforholdet og eventuelt treffe nye vedtak hvor forholdene tilsier det, ...»

Det er her tale om omgjøring av samme sak. Riktig adressat for en eventuell omgjøringsbegjæring vil derfor være Fylkesmannen, som i prinsippet kan omgjøre sitt vedtak i samsvar med forvaltningsloven § 35. Alternativt har Fylkesmannen adgang til å omgjøre etter oppfordring fra kommunen, dersom sistnevnte skulle komme til at planvedtaket er å anse som ugyldig. Det avgjørende er uansett om det i vår sak foreligger grunnlag for omgjøring etter forvaltningsloven § 35. Problemstillingen er nærmere omtalt i det følgende.

Samtidig bemerkes at kommunen, uavhengig av at Fylkesmannen stadfestet planvedtaket fra 1995, i medhold av plan- og bygningsloven § 12-14 kan endre eller oppheve reguleringsplanen, såfremt dette gjøres etter de samme bestemmelser som gjelder for utarbeidelse av ny plan.

Det er også et spørsmål hvilken betydning det vil ha om reguleringsplanen omgjøres/oppheves. I gjeldende kommuneplan § 4.2 er det fastsatt følgende:

«Så fremt det ikke er motstrid med kommuneplanen, vil reguleringsplaner, herunder tomtegrenser/delegrenser mv. gjelde som vist på plankartet, og være utfyllende i forhold til kommuneplanen, jfr. Pbl. § 1-5.»

Bestemmelsen angir at kommuneplanen uansett vil gjelde foran reguleringsplanen for Brønnøya, som ble vedtatt i 1995.

Det kan også tenkes andre fremgangsmåter for å rette eventuelle feil som kan ha materialisert seg på bakgrunn av lagmannsrettens dom. Mulig virkemidler kan være dispensasjon etter plan- og bygningsloven og endring av bygningsstatus etter matrikkelloven. Dette omtales under pkt. 4.1.4 og 4.1.5.

4.1.2 Vurdering av om det foreligger ugyldighet

For at et vedtak skal anses som ugyldig, må det være rettslige feil ved enten innholdet (materiell kompetansesvikt), hvem som traff vedtaket (personell kompetansesvikt) eller måten det kom i stand på (prosessuell kompetansesvikt).

Slik vi forstår grunneierforeningens anførsel hevdes det at reguleringsvedtaket i 1995 innebar at all bebyggelse på Brønnøya som lovlig var tatt i bruk som helårsbolig i 1995, også skulle reguleres til helårsboliger. Hoveddelen av den bebyggelsen grunneierforeningen mente var i lovlig bruk som helårsbolig ble likevel ikke regulert til helårsboligformål, og grunneierforeningen hevder dette er en feil som medfører ugyldighet.

Som redegjort for ovenfor mener vi at kommunen foretok en saklig og forsvarlig vurdering ved valg av kriterier for hvilken bebyggelse som skulle reguleres til helårsboligbebyggelse i 1995 planen. Kommunen foretok en utredning i samsvar med kravene i forvaltningsloven § 17, og vi kan ikke se det foreligger feil i måten vedtaket er kommet i stand på.

Vi kan heller ikke se at det foreligger feil ved kommunens materielle kompetanse til å vedta reguleringsplanen i 1995. Plan- og bygningsloven gir hjemmel for å fatte vedtak med det gjeldende innholdet, og vedtaket er også truffet av kommunestyret som hadde personell kompetanse.

4.1.3 Vurdering av om omgjøringskompetansen kan benyttes

Selv om en et enkeltvedtak er beheftet med en ugyldighetsgrunn, er det ikke slik at det automatisk blir omgjort. Om vedtaket skal omgjøres må bl.a. vurderes på bakgrunn av hensynet til parter som

kan ha innrettet seg i tillit til vedtaket, og eventuelt den tid som er gått. Sivilombudsmannen har uttalt i sak 1985 s. 71:

«Dersom ugyldighet skal kunne gjøres gjeldende så vidt lang tid etterpå, må det etter min mening kunne påvises helt utvetydige mangler ved det opprinnelige vedtak.»

Det er her mer enn 20 år siden reguleringsplanen av 1995 ble vedtatt. Det er klart at kommunestyret har full adgang til å bestemme planstatus og fremtidig bruk av et område. De påståtte mangler ved planvedtaket knytter seg til bakgrunnen for utvelgelsen av områder for helårsbolig. Kommunen har anledning til å utøve et vidt skjønn ved valget av slike kriterier, og slik saken står kan vi ikke se at kommunen har tatt ulovlige hensyn ved utvelgelsen. Vi kan vanskelig se at det foreligger slike utvetydige mangler ved kommunens vedtakelse av reguleringsplanen som tilsier at planvedtaket etter så lang tid skal omgjøres med hjemmel i forvaltningsloven § 35.

I tilfeller der kommunen finner grunnlag for å omgjøre vedtaket, og i den forbindelse treffe et nytt vedtak, vil innholdet i det nye vedtaket avgjøres med grunnlag i lov og forvaltningskjønn. Et eventuelt nytt vedtak må være innholdsmessig lovlig og truffet på korrekt måte. Grunneierforeningen ser ut til å mene at en omgjøring av reguleringsplanen vil kunne bestå i at planformålet for enkelte eiendommer endres til boligformål, uten at det foretas ytterligere arbeid med planen.

En endring av planformål slik grunneierforeningen oppfattes å ønske, innebærer at kravene til saksbehandling som fremgår av plan- og bygningsloven, herunder regler om utredning, høring og offentlig ettersyn, må oppfylles. Det presiseres at kommunen i 1995 vedtok planen som sådan, det vil si kartet med bestemmelser, og ikke de underliggende utvelgelseskriterier som lå til grunn for planen. Dersom man i ettertid ser at utvelgelseskriteriene ville medført at flere eiendommer skulle ha vært avsatt til boligformål, må kommunestyret og andre berørte instanser gis anledning til å vurdere blant annet konsekvenser.

Man har med andre ord ikke anledning til å foreta en direkte omgjøring av planformål. Slik vi ser det vil en omgjøring i praksis måtte bestå i at 1995-planen oppheves, og at det eventuelt startes en ny planprosess. I påvente av en ny plan må man forholde seg til kommuneplanen, som etter hva vi kan se har tilsvarende arealformål som reguleringsplanen.

4.1.4 Retting av feil dersom bebyggelse anses lovlig brukt til helårsbolig

Etter hva vi forstår har kommunen gitt avslag på søknad om bruksendring til helårsbolig for en rekke eiendommer på øya. Ved søknadsbehandlingen er flere momenter vektlagt, herunder at Brønnøya anses regulert til fritidsbebyggelse i 1929, jf. lagmannsrettens avgjørelse. Basert på dette notatets pkt. 2, kan kommunen gjennom å foreta en ny vurdering kunne komme til at ytterligere bebyggelse er lovlig tatt i bruk som helårsbolig. Dersom dette er tilfellet vil matrikkelloven § 26 tredje ledd gi grunnlag for å endre bygningsstatus.

Det følger av matrikkeloven § 26 tredje ledd at dersom det er foretatt feil registreringer i matrikkelen, kan det foretas retting av opplysningene:

«Ein part kan krevje at matrikkelen blir retta når det blir dokumentert at opplysningane er urette eller ufullstendige, eller at grunnlaget for registreringa er falle bort. Dersom det er behandla opplysningar som er urette, ufullstendige eller som det ikkje er høve til å behandle, skal det organet, som har lagt inn opplysningane, av eige tiltak rette opplysningane.»

Om bestemmelsen fremgår det av forarbeidene Ot.prp. nr. 70 (2004-2005) kap. 25.4.3:

«Når kommunen eller annan instans som fører matrikkelen, får krav om å rette opplysningar i matrikkelen, må den vurdere konkret om det ligg føre ein feil, og om det ligg føre tilstrekkeleg dokumentasjon som grunn for kravet. Kravet til dokumentasjon vil vere forskjellig, avhengig av kva slags opplysningar det gjeld og korleis opplysningane opphavleg er henta inn.»

Dersom det viser seg at deler av bebyggelsen er feil registrert som fritidsbolig i matrikkelen, til tross for lovlig bruk som helårsbolig, kan det foretas retting. Slik retting kan gjennomføres uten søknadsbehandling etter plan- og bygningsloven.

4.1.5 Retting av feil dersom bebyggelse ikke er lovlig brukt som helårsbolig

Bruksendring av bebyggelse som man ikke finner holdepunkter for å anse lovlig tatt i bruk som helårsbolig, må omsøkes etter plan- og bygningsloven. Disse sakene må vurderes som ordinære dispensasjonssaker, og hver enkelt sak må behandles konkret i samsvar med plan- og bygningsloven kap. 19.

Ved vurderingen av om hensyn bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt vil feil i reguleringsprosessen kunne være relevant. Dersom man ved vedtakelsen av planen hadde til hensikt å regulere all bebyggelse som var lovlig benyttet til helårsbolig til boligformål, men at det ble benyttet feil kriterier for å avgjøre hvilken bebyggelse som var omfattet, vil det kunne argumenteres for at en bruksendring til dette formålet ikke vesentlig tilsidesetter hensynet bak planen.

Avveiningen av fordeler og ulemper må gjøres konkret i forhold til den enkelte sak, og planhistorikken vil i denne sammenheng være av mindre betydning. Dersom eiendommen tidligere har vært lovlig benyttet til boligformål, slik at dispensasjonssøknaden innebærer en gjenopptagelse av tidligere lovlig bruk, kan dette være et moment i helhetsvurderingen. Behovet for å rydde opp i tidligere uheldig saksbehandling kan også være relevant.

Når det gjelder søknad om dispensasjon for ulovlige tilbygg vil hensynet til planhistorikken slik vi ser det være av mindre betydning. Dette kan likevel få betydning dersom man på bakgrunn av historikken får endret bygningsstatus, slik at bygget registreres som en helårsbolig. En slik endring av bruksformål kan også ha betydning for spørsmålet om dispensasjon for tilbygg kan gis.

5 Planhistorikkens betydning

Planhistorikken vil slik vi ser det i dag være av mindre betydning. Som det fremgår under punkt 4 er den gjeldende reguleringsplanen på Brønnøya etter vårt syn gyldig, og denne planen regulerer fremtidig bruk av områdene på øya. Det er også i ettertid vedtatt ny kommuneplan som er gitt forrang foran reguleringsplanen. Endring av planstatus for bebyggelsen må derfor gjøres gjennom en ordinær planprosess.

Dersom kommunen mener at planen beror på feil som fører til at innholdet ikke gir uttrykk for ønsket utnyttelse av Brønnøya bør det vurderes om planen skal revideres. Med tanke på de sterke statlige interesser som gjør seg gjeldende på øya forstår vi at det også er andre hensyn som gjør seg gjeldende ved en vurdering av slik mulig revidering. Det presiseres derfor at feil slik vi ser det ikke medfører en plikt til en revidering av planen, men spørsmålet om revidering må vurderes helhetlig.

Planhistorikken kan være relevant i forbindelse med vurdering av dispensasjonssøknader, og særlig ved vurderingen av hva som var hensynet bak bestemmelsen. Ut over dette har vi vanskelig for å se at planhistorikken har særlig betydning i dag.

6 Oppsummering og avsluttende bemerkninger

Bygningsloven av 1924 hadde ikke bestemmelser som ga grunnlag for å skille mellom bruk til fritidsbolig og helårsbolig. Grunnlaget for et slikt skille måtte i tilfelle følge av vedtekter. Fra flere hold er det tatt utgangspunkt i at utparselleringsplanen fra 1929 er å anse som en reguleringsplan etter bygningsloven, noe vi imidlertid stiller spørsmål ved. Etter vårt syn kommer det ikke bruken av bebyggelsen klart frem i 1929-planen, slik at kommunen i perioden 1929 til 1966 ikke hadde anledning til å avslå søknader om oppføring av helårsboliger på Brønnøya. Det vil være faktisk bruk av bebyggelsen som vil være avgjørende for bygningsstatus.

Vår konklusjon her er en annen enn hva som fremgår av lagmannsrettens dom i en konkret sak referert ovenfor. Kommunen har lagt vekt på lagmannsrettens dom i senere vurderinger av status for bebyggelsen på øya. For å fastsette bygningsstatus for bebyggelsen på Brønnøya skulle bruken av hvert enkelt bygg oppført før 1965 etter vårt syn ha blitt vurdert konkret uavhengig av planene fra 1929 og 1995. Dersom det viser seg at feil bygningsstatus er registrert i matrikkelen kan dette rettes i samsvar med matrikkelloven § 26.

Når det gjelder arealformål i kommuneplanen kan vi ikke se at det har hatt betydning for senere vedtak at planformålet ble ufullstendig gjengitt i plankartet. Den delen av formålet som ble unnlatt i plankartet var knyttet til «*nåværende registrerte helårsboliger*». Planen ga derfor uansett ikke anledning til å foreta nyoppføringer eller bruksendringer av helårsboliger, vi kan ikke se at dette vil være av betydning for de problemstillinger denne saken reiser.

Som bakgrunn for formålsangivelse i reguleringsplan vedtatt i 1995 ble det fastsatt kriterier for hvilke eiendommer som skulle reguleres til helårsboligformål, resterende eiendommer ble regulert til fritidsboligformål. Reguleringsplanen tar stilling til fremtidig bruk av området. Kommunen har forholdt seg til lagmannsrettsdommen ved valg av kriterier, og kommunens vurderinger er grundige og forsvarlige. Vi kan ikke se det er grunnlag for å anse denne planen som ugyldig.



Saksbehandler: Marte Helene Lie
Saksnr.: 18/5740

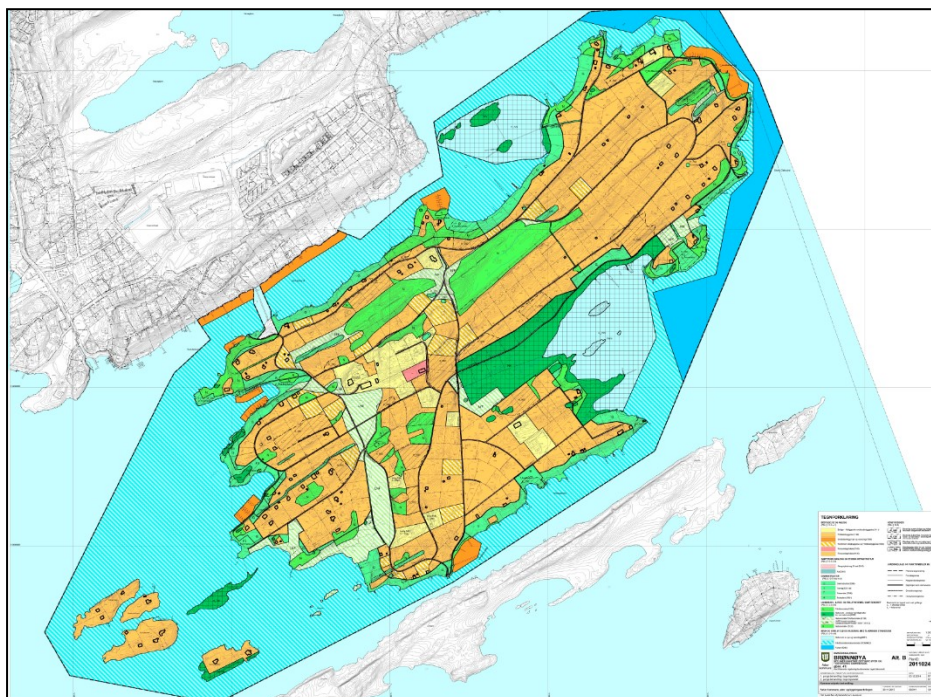
Arkiv: GBNR 41/

Behandles av:
Bygningsrådet
Kommunestyret

41/ Brønnøya - Registrering av helårsboliger i forbindelse med 1995-planen

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

1. Saken tas til orientering



Reguleringsplanen av 1995.

1. Sammendrag og konklusjon

17. april 2018 vedtok kommunestyret å avslutte reguleringsprosessen for Brønnøya. Denne saken er rådmannens oppfølging av pkt. 5 i kommunestyrets vedtak. De øvrige vedtakspunktene er besvart tideligere i egne saksfremlegg til kommunestyret og ligger vedlagt. Vedlagt følger også et kort statusnotat som forklarer samlet hvordan kommunestyrets 6 vedtakspunkter er svart ut av rådmannen.

Rådmannen har gjennomgått planhistorikken, inkl. 28 konkrete byggesaker, på Brønnøya på nytt. «Sture Rogne dommen» fra Eidsivating lagmannsrett er også vurdert opp i mot planhistorikken. Rådmannen er ikke i tvil om at utpaselleringsplanen/reguleringsplanen av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse. Det betyr at lagmannsrettens dom er basert på en uriktig forståelse av 1929-planen da den legger til grunn at Brønnøya var regulert til fritidsbebyggelse. 1929-planens status som plan for villamessig bebyggelse støttes også av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og 1991. I brevene fremkommer det at reguleringsformålet for Brønnøya er boligbebyggelse. Rådmannen finner det uheldig dersom forvaltningen til tider har vært preget av lagmannsrettens forståelse av reguleringsplanen.

Fram til kommuneplanvedtaket i 1990 hadde det vært regulert en lik rett for alle parsellene på øya, med formålet boligbebyggelse, herunder villamessig bebyggelse.

Tiltross for at 1929-planen var en plan for villamessig bebyggelse valgte kommunestyret å avsette Brønnøya i kommuneplanen for 1990 til fritidsbebyggelse. Dette var et politisk vedtak der man endret regulert status for mange av eiendommene på Brønnøya i fht tidligere planhistorikk. Bakgrunnen for kommunestyrets vedtak var behovet for å tilrettelegge for videre utvikling av Brønnøya når byggeforbudet som Miljøverndepartementet nedla i 1986, som følge av flystøy, ville bli opphevet med ny flyplass på Gardermoen i 1996. I årevis hadde grunneiere på Brønnøya ikke fått anledning til å bebygge sine tomter, tomter som av mange var ervervet med tanke på fritidsbebyggelse. Når byggeforbudet ble opphevet var det samtidig et politisk ønske om, av hensyn til Brønnøyas kvaliteter, en varsom utvikling av øya. Dette avstedkom en kommuneplan i 1990 og en reguleringsplan i 1995 tilrettelagt for i hovedsak fritidsbebyggelse.

Reguleringsplanen for Brønnøya av 1995 var en direkte oppfølging av kommuneplanen av 1990. Etter rådmannens nye gjennomgang har man ikke funnet grunnlag for å si at det er skjedd vesentlige feil ved registreringen forut for 1995-planen av de 28 byggesakene som er gjennomgått på nytt.

2. Bakgrunn for saken

Årsaken til at saken kommer opp er at kommunestyret vedtok i april 2018 at det skulle fremmes en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger forut for 1995-planen. Denne saken følger opp punkt 5 i kommunestyrets vedtak om å avslutte planprosessen på Brønnøya. Tidligere vedtakspunkter er besvart i egne kommunestyresaker, men vedlegg 1 til saken viser en samlet oversikt over status for de seks punktene nedenfor.

3. Tidligere behandling

Kommunestyret traff følgende vedtak 17. april 2018, sak 41/18:

- 1. Planprosessen for ny områdereguleringsplan for Brønnøya avsluttes.*
- 2. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å utarbeide retningslinjer knyttet til videre forvaltning av gjeldende reguleringsplan for å ivareta kulturminneloven og naturmangfoldloven i byggesaksbehandlingen.*
- 3. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å se nærmere på muligheten for å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting.*
- 4. Asker kommune vil være pådriver for at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for valgfri bostatus. Kommunen vil ikke iverksette oppfølging av ulovlig bosetting før slike foreligger.*
- 5. Bygningsrådet ber om en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen.*
- 6. Det arbeides videre med å vurdere ulike former for erstatningsordninger for ubebygde tomter med store påviste naturverdier og/eller rødlistede arter.*

4. Saksopplysninger

4.1 Planhistorikk på Brønnøya

Den opprinnelige reguleringsplanen for Brønnøya ble stadfestet 1. juli 1929. Eiendommene er i planen regulert til villamessig bebyggelse. Brønnøya var da så godt som ubebygget, med unntak av Hovedgården. Etter at planen ble stadfestet var det en hektisk byggeperiode og en stor del av eiendommene på Brønnøya ble bebygget på 30-tallet. I brev fra Brønnøya til Asker bygningsråd i 1939 fremgår det at det er oppført ca. 125 landsteder.

I 1965 ble det ved egen bygningsvedtekt fastsatt at «sportshytter, sommerhus, kolonihagehus og lignende» ikke tillates oppført i Asker. I generalplan fra 1974-1986 er Brønnøya avsatt som natur- og rekreasjonsområde. Dette var ingen juridisk bindende plan som dagens kommuneplan. I 1977 fikk bygningsrådet i oppdrag av kommunestyret å omregulere Brønnøya til byggeområde for fritidsbebyggelse og friområde. Forsøkene på dette strandet og Brønnøya ble først avsatt som område for fritidsbebyggelse i kommuneplanen fra 1990.

En ny reguleringsplan for Brønnøya ble vedtatt i 1995. Hovedmålsettingen med reguleringsplanen var å følge opp kommuneplanen slik at Brønnøya ble regulert til område for fritidsbebyggelse samt bevare øyas landskaps-, natur- og miljøkvaliteter. Tidligere registrerte helårsboliger skulle beholde sin status, noe som resulterte i at 16 eiendommer etter en grundig vurdering ble regulert til byggeområde for helårsbolig.

Reguleringsplanens intensjon var altså å gjennomføre kommuneplanen der Brønnøya skulle reguleres til fritidsboliger og friområder. Planen medvirket ikke til å løse problemene med atkomst, drikkevann og forurensning, samt parkering. Planen innebar heller ingen løsning i forhold til problemet med helårsbosetting i fritidsboliger.

4.2 Utparselleringsplanen fra 1929

Rådannen legger til grunn at utparselleringsplanen fra 1929 er en reguleringsplan etter bygningsloven av 1924. Bestemmelsene punkt 10 lyder (delvis gjengitt):

«Parsellen kan kun bebygges villamessig, med en frittliggende enebolig i høist en og en halv etasje uten loftsetasje, samt uthus».

Kommunen har ment at 1929-planen angir at det skal være villamessig bebyggelse og frittliggende enebolig og at bestemmelsene sier noe om den bygningsmessige standarden på Brønnøya. Lagmannsrettens dom fra 1993 (Sture Rogne dommen) kom frem til at det var *«lite tvilsomt at Brønnøya ved reguleringsplanen av 1929 er regulert til fritidsbebyggelse»*. Rådmannen viser til at spørsmålet ikke er rettskraftig avgjort ved denne dommen. Det er også flere forhold rundt sakshistorikken på Brønnøya som tyder på at lagmannsrettens dom er feilaktig på dette punktet, slik bl.a. Brønnøya grunneierforening hevder.

Utparselleringsplanen av 1929 tillott villamessig bebyggelse. Det vil si at planen åpnet opp for boliger generelt, og at det var opp til den enkelte å benytte boligen som enten fritidsbolig eller helårsbolig, forutsatt at øvrige lovmessige krav var oppfylt. Rådmannen er derfor enig med Brønnøya grunneierforening at 1929-planen var først og fremst en plan for villamessig bebyggelse.

Dette er også bekreftet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen både i 1982 og i 1991 der det fremkommer at reguleringsformålet for Brønnøya er boligbebyggelse.

Bygningsloven av 1924 derimot skilte ikke mellom helårsbolig og fritidsbolig. Først i 1947 ble det inntatt bestemmelser i loven som skiller på bruken av bygningene. Dette er bakgrunnen for at det ikke foreligger mange dispensasjoner for oppføring av fritidsbebyggelse på Brønnøya i denne perioden. De dispensasjonene rådmannen har funnet i sin siste gjennomgang, er dispensasjoner fra byggtekniske krav ikke reguleringsformålet. Bestemmelsene til utparselleringsplanen henviste til byggkvalitet herunder tillatelse til å sette opp en bygning med 2- lags papp fremfor 3- lags papp. Søkere som ønsket å oppføre fritidsbolig kunne søke dispensasjon fra byggtekniske krav for å få tillatelse til å sette opp et enklere og billigere bygg, for eksempel i 2 lags papp fremfor 3 lags papp.

4.3. Kommuneplanen 1990

I 1990 kom Asker kommunens første kommuneplan. I denne planen ble Brønnøya utlagt med fritidsbebyggelse og friområde som arealformål. Det var altså gjennom kommuneplanarbeidet og senere forarbeidet til reguleringsplanen for 1995 som endret øyens status. Fram til kommuneplanen i 1990 hadde det vært regulert en lik rett for alle parsellene på øya, formålet boligbebyggelse, herunder villamessig bebyggelse.

I følge Eyvind Wang, ordfører 1980-1995, gjorde man en grundig, og politisk bevisst utvelgelse av hvilke eiendommer som skulle ha boligstatus i 1995-

planen. Det var et politisk sterkt ønske om å tilrettelegge for at grunneierne skulle få bebygge sine ubebygde eiendommer når byggeforbudet som følge av flystøy ble opphevet i 1996. Samtidig ønsket man en varsom utnyttelse av Brønnøya.

Det var først etter vedtak av kommuneplanen av 1990 og reguleringsplanen av 1995 at øya fikk arealformålet fritidsbebyggelse. Politisk hadde man imidlertid allerede i generalplanen fra 1974-1986, og senere ved kommunestyrets oppdrag til bygningsrådet i 1977, tatt stilling til arealbruken på Brønnøya, og bedt om at øya avsettes som natur- og rekreasjonsområde. Dette viser at kommunestyret hadde en klar oppfatning av reguleringsstatusen på Brønnøya fra 1929, noe som også dokumenteres ved Miljøverndepartementets uttalelser fra 1982 og 1991 der det fremkommer at Brønnøyas reguleringsformål *til da hadde vært boligbebyggelse*.

Omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige eiendommer bebygde og ubebygde fikk status som hytteområder. Med andre ord ble det med denne endringen en forskjellsbehandling av eiendommene.

4.4 Kriterier for helårsbolig i 1995

Etter rådmannens syn ble det under planprosessen på 90-tallet og gjennomgangen av alle eiendommene på Brønnøya lagt vekt på relevante momenter.

For å unngå at det skal være tvil knyttet til registreringene forut for reguleringsplanen av 1995, har rådmannen nedsatt en arbeidsgruppe for å gjennomgå enkelte byggesaker på nytt.

4.5 Ny gjennomgang av kartleggingen fra 1995

Kartleggingen av bygningsmassen på Brønnøya på 90-tallet ble det utarbeidet et notat som omhandler 28 eiendommer der eierne mente å kunne dokumentere at deres eiendom var helårsbolig. Ingen av klagerne fikk medhold av Fylkesmannen. Notatet følger vedlagt som illustrasjon til det arbeidet som ble gjort den gang.

Rådmannen har gjennomgått de samme 28 konkrete byggesakene på nytt for å se om det er skjedd feil ved registreringen under planprosessen på 90-tallet. Sakene representerer et bredt utvalg av eiendommer på Brønnøya, i tidsperioden 1930 til 1990. Arbeidet er gjennomført av en intern arbeidsgruppe bestående av tre jurister over en periode på to uker. Det er også gjennomført befaring av enkelte av eiendommene.

Gjennomgangen viser at det ble gjort en grundig vurdering på 1990-tallet.

Dersom det likevel skulle oppdages at det er skjedd feil ved registreringen forut for 1995-planen, kan dette gi grunnlag for å endre matrikkelen, Norges offisielle eiendomsregister, jf. matrikkellova § 26. Retting forutsetter at bygningen er feilregistrert i matrikkelen. En retting i matrikkelen vil understreke at bygningen lovlig kan benyttes som helårsbolig.

5. Rådmannens vurdering

1929-planen var en plan for villamessig bebyggelse. Det betyr at dommen fra Eidsivating lagmansrett (Sture Rogne dommen) er basert på en feil forståelse av den gamle reguleringsplanen. Rådmannen finner det uheldig dersom forvaltningen til tider har vært preget av Eidsivating lagmannsretts domsavgjørelse av denne saken.

Etter rådmannens syn er det lite som taler for at det er skjedd vesentlige feil i forbindelse med reguleringsplanprosessen på 90-tallet, og at arealendringen som skjedde i forbindelse med vedtaket av kommuneplanen for 1990 var en politisk ønsket endring av arealstatusen på øya.

Asker kommune erkjenner dermed at grunneierne på Brønnøya ble behandlet ulikt ved regulering av 1995, idet enkelte eiendommer ble regulert til boligformål, resten til fritidsbebyggelse. Kommunen søkte gjennom omreguleringen som pågikk i perioden 2009 til 2017 å rette opp denne forskjellsbehandling, men fikk ikke gjennomslag hos fylkesmannen.

Asker kommune vil følge opp dette temaet videre, gjennom utarbeidelse av kommuneplan for nye Asker. I planprogrammet for ny kommuneplan heter det bla. «Den spredte småhusbosettingen medfører kostbar infrastruktur og redusert tilgjengelighet til daglig service, handel, skoler og barnehager, og for en del innbyggere er boligstatus (bolig/fritidsbolig) uavklart. Det er behov for en helhetlig boligpolitikk».

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- 1 *Status - kommunestyrets vedtak 17. april 2018*
- 2 *Domsslutningen i Rognesaken for lagmannsretten i 1993*
- 3 *Notat om fritidsboliger – 95-planen*
- 4 *Notat om helårsboliger – 95-planen*
- 5 *Det Kongelige miljøverndepartement (KMD) 1981*
- 6 *Det Kongelige miljøverndepartement (KMD) 1992*



Politisk tilleggsnotat

Vår referanse
24/01667-8

Vår saksbehandler
Frode Torvik

Dato
05.03.2024

Til: Ordfører

Fra: Kommunedirektør

Tilleggsnotat lagt til 05.03.24 – spørsmål om tilgang til sak 80/19 fra kommunestyret 11.06.19

I sak om Forvaltningsrevisjonsrapport saksforberedelse og vedtaksoppfølging var det i rapporten referert til blant annet sak 80/19 av 11.juni 2019.

Det har kommet spørsmål om en eventuell mangel på tilgang til sakene 64-89 fra dette møtet på Asker kommune side hjemmesider.

Ifølge protokollen ble sakene 64-89/19 også behandlet i møtet 11.06.19, men ligger ikke ute i saksoversikten i politisk møtekalender. Dokumentene ligger ute i fanen som heter «Tillegg sakspapirer kommunestyret del II - Møte i Kommunestyret den 11.06.2019».

Vedlegg:

Saksframlegg 80/19
Saksprotokoll 80/19
Tillegg sakspapirer kommunestyret del 11

Dokumentet er elektronisk godkjent.



Saksbehandler: Marte Helene Lie
Saksnr.: 18/5740

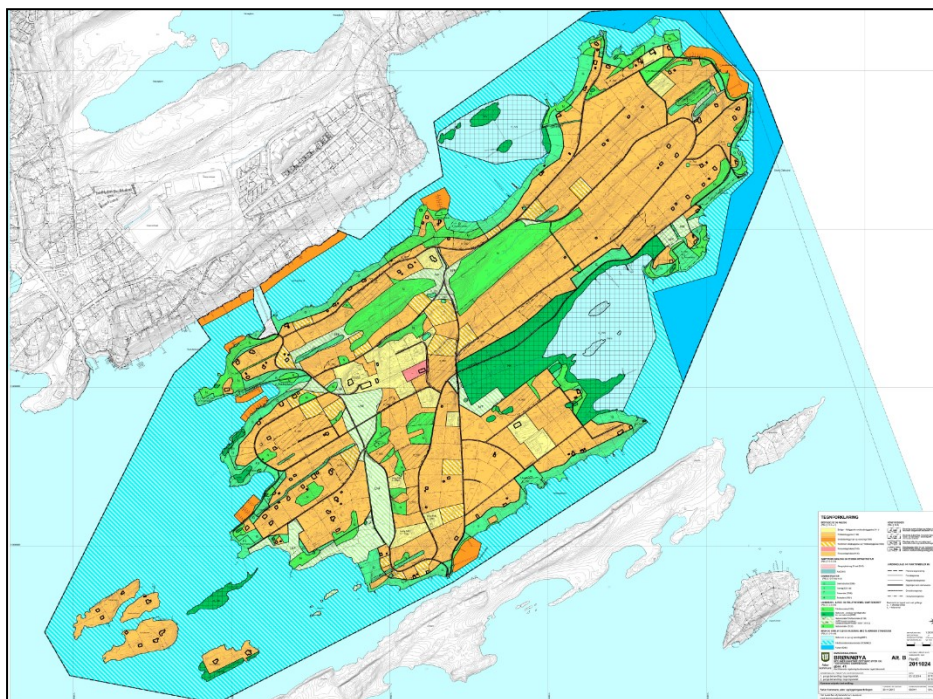
Arkiv: GBNR 41/

Behandles av:
Bygningsrådet
Kommunestyret

41/ Brønnøya - Registrering av helårsboliger i forbindelse med 1995-planen

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

1. Saken tas til orientering



Reguleringsplanen av 1995.

1. Sammendrag og konklusjon

17. april 2018 vedtok kommunestyret å avslutte reguleringsprosessen for Brønnøya. Denne saken er rådmannens oppfølging av pkt. 5 i kommunestyrets vedtak. De øvrige vedtakspunktene er besvart tideligere i egne saksfremlegg til kommunestyret og ligger vedlagt. Vedlagt følger også et kort statusnotat som forklarer samlet hvordan kommunestyrets 6 vedtakspunkter er svart ut av rådmannen.

Rådmannen har gjennomgått planhistorikken, inkl. 28 konkrete byggesaker, på Brønnøya på nytt. «Sture Rogne dommen» fra Eidsivating lagmannsrett er også vurdert opp i mot planhistorikken. Rådmannen er ikke i tvil om at utpaselleringsplanen/reguleringsplanen av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse. Det betyr at lagmannsrettens dom er basert på en uriktig forståelse av 1929-planen da den legger til grunn at Brønnøya var regulert til fritidsbebyggelse. 1929-planens status som plan for villamessig bebyggelse støttes også av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og 1991. I brevene fremkommer det at reguleringsformålet for Brønnøya er boligbebyggelse. Rådmannen finner det uheldig dersom forvaltningen til tider har vært preget av lagmannsrettens forståelse av reguleringsplanen.

Fram til kommuneplanvedtaket i 1990 hadde det vært regulert en lik rett for alle parsellene på øya, med formålet boligbebyggelse, herunder villamessig bebyggelse.

Tiltross for at 1929-planen var en plan for villamessig bebyggelse valgte kommunestyret å avsette Brønnøya i kommuneplanen for 1990 til fritidsbebyggelse. Dette var et politisk vedtak der man endret regulert status for mange av eiendommene på Brønnøya i fht tidligere planhistorikk. Bakgrunnen for kommunestyrets vedtak var behovet for å tilrettelegge for videre utvikling av Brønnøya når byggeforbudet som Miljøverndepartementet nedla i 1986, som følge av flystøy, ville bli opphevet med ny flyplass på Gardermoen i 1996. I årevis hadde grunneiere på Brønnøya ikke fått anledning til å bebygge sine tomter, tomter som av mange var ervervet med tanke på fritidsbebyggelse. Når byggeforbudet ble opphevet var det samtidig et politisk ønske om, av hensyn til Brønnøyas kvaliteter, en varsom utvikling av øya. Dette avstedkom en kommuneplan i 1990 og en reguleringsplan i 1995 tilrettelagt for i hovedsak fritidsbebyggelse.

Reguleringsplanen for Brønnøya av 1995 var en direkte oppfølging av kommuneplanen av 1990. Etter rådmannens nye gjennomgang har man ikke funnet grunnlag for å si at det er skjedd vesentlige feil ved registreringen forut for 1995-planen av de 28 byggesakene som er gjennomgått på nytt.

2. Bakgrunn for saken

Årsaken til at saken kommer opp er at kommunestyret vedtok i april 2018 at det skulle fremmes en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger forut for 1995-planen. Denne saken følger opp punkt 5 i kommunestyrets vedtak om å avslutte planprosessen på Brønnøya. Tidligere vedtakspunkter er besvart i egne kommunestyresaker, men vedlegg 1 til saken viser en samlet oversikt over status for de seks punktene nedenfor.

3. Tidligere behandling

Kommunestyret traff følgende vedtak 17. april 2018, sak 41/18:

- 1. Planprosessen for ny områdereguleringsplan for Brønnøya avsluttes.*
- 2. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å utarbeide retningslinjer knyttet til videre forvaltning av gjeldende reguleringsplan for å ivareta kulturminneloven og naturmangfoldloven i byggesaksbehandlingen.*
- 3. Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å se nærmere på muligheten for å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting.*
- 4. Asker kommune vil være pådriver for at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for valgfri bostatus. Kommunen vil ikke iverksette oppfølging av ulovlig bosetting før slike foreligger.*
- 5. Bygningsrådet ber om en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen.*
- 6. Det arbeides videre med å vurdere ulike former for erstatningsordninger for ubebygde tomter med store påviste naturverdier og/eller rødlistede arter.*

4. Saksopplysninger

4.1 Planhistorikk på Brønnøya

Den opprinnelige reguleringsplanen for Brønnøya ble stadfestet 1. juli 1929. Eiendommene er i planen regulert til villamessig bebyggelse. Brønnøya var da så godt som ubebygget, med unntak av Hovedgården. Etter at planen ble stadfestet var det en hektisk byggeperiode og en stor del av eiendommene på Brønnøya ble bebygget på 30-tallet. I brev fra Brønnøya til Asker bygningsråd i 1939 fremgår det at det er oppført ca. 125 landsteder.

I 1965 ble det ved egen bygningsvedtekt fastsatt at «sportshytter, sommerhus, kolonihagehus og lignende» ikke tillates oppført i Asker. I generalplan fra 1974-1986 er Brønnøya avsatt som natur- og rekreasjonsområde. Dette var ingen juridisk bindende plan som dagens kommuneplan. I 1977 fikk bygningsrådet i oppdrag av kommunestyret å omregulere Brønnøya til byggeområde for fritidsbebyggelse og friområde. Forsøkene på dette strandet og Brønnøya ble først avsatt som område for fritidsbebyggelse i kommuneplanen fra 1990.

En ny reguleringsplan for Brønnøya ble vedtatt i 1995. Hovedmålsettingen med reguleringsplanen var å følge opp kommuneplanen slik at Brønnøya ble regulert til område for fritidsbebyggelse samt bevare øyas landskaps-, natur- og miljøkvaliteter. Tidligere registrerte helårsboliger skulle beholde sin status, noe som resulterte i at 16 eiendommer etter en grundig vurdering ble regulert til byggeområde for helårsbolig.

Reguleringsplanens intensjon var altså å gjennomføre kommuneplanen der Brønnøya skulle reguleres til fritidsboliger og friområder. Planen medvirket ikke til å løse problemene med atkomst, drikkevann og forurensning, samt parkering. Planen innebar heller ingen løsning i forhold til problemet med helårsbosetting i fritidsboliger.

4.2 Utparselleringsplanen fra 1929

Rådannen legger til grunn at utparselleringsplanen fra 1929 er en reguleringsplan etter bygningsloven av 1924. Bestemmelsene punkt 10 lyder (delvis gjengitt):

«Parsellen kan kun bebygges villamessig, med en frittliggende enebolig i høist en og en halv etasje uten loftsetasje, samt uthus».

Kommunen har ment at 1929-planen angir at det skal være villamessig bebyggelse og frittliggende enebolig og at bestemmelsene sier noe om den bygningsmessige standarden på Brønnøya. Lagmannsrettens dom fra 1993 (Sture Rogne dommen) kom frem til at det var *«lite tvilsomt at Brønnøya ved reguleringsplanen av 1929 er regulert til fritidsbebyggelse»*. Rådmannen viser til at spørsmålet ikke er rettskraftig avgjort ved denne dommen. Det er også flere forhold rundt sakshistorikken på Brønnøya som tyder på at lagmannsrettens dom er feilaktig på dette punktet, slik bl.a. Brønnøya grunneierforening hevder.

Utparselleringsplanen av 1929 tillott villamessig bebyggelse. Det vil si at planen åpnet opp for boliger generelt, og at det var opp til den enkelte å benytte boligen som enten fritidsbolig eller helårsbolig, forutsatt at øvrige lovmessige krav var oppfylt. Rådmannen er derfor enig med Brønnøya grunneierforening at 1929-planen var først og fremst en plan for villamessig bebyggelse.

Dette er også bekreftet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen både i 1982 og i 1991 der det fremkommer at reguleringsformålet for Brønnøya er boligbebyggelse.

Bygningsloven av 1924 derimot skilte ikke mellom helårsbolig og fritidsbolig. Først i 1947 ble det inntatt bestemmelser i loven som skiller på bruken av bygningene. Dette er bakgrunnen for at det ikke foreligger mange dispensasjoner for oppføring av fritidsbebyggelse på Brønnøya i denne perioden. De dispensasjonene rådmannen har funnet i sin siste gjennomgang, er dispensasjoner fra byggtekniske krav ikke reguleringsformålet. Bestemmelsene til utparselleringsplanen henviste til byggkvalitet herunder tillatelse til å sette opp en bygning med 2- lags papp fremfor 3- lags papp. Søkere som ønsket å oppføre fritidsbolig kunne søke dispensasjon fra byggtekniske krav for å få tillatelse til å sette opp et enklere og billigere bygg, for eksempel i 2 lags papp fremfor 3 lags papp.

4.3. Kommuneplanen 1990

I 1990 kom Asker kommunens første kommuneplan. I denne planen ble Brønnøya utlagt med fritidsbebyggelse og friområde som arealformål. Det var altså gjennom kommuneplanarbeidet og senere forarbeidet til reguleringsplanen for 1995 som endret øyens status. Fram til kommuneplanen i 1990 hadde det vært regulert en lik rett for alle parsellene på øya, formålet boligbebyggelse, herunder villamessig bebyggelse.

I følge Eyvind Wang, ordfører 1980-1995, gjorde man en grundig, og politisk bevisst utvelgelse av hvilke eiendommer som skulle ha boligstatus i 1995-

planen. Det var et politisk sterkt ønske om å tilrettelegge for at grunneierne skulle få bebygge sine ubebygde eiendommer når byggeforbudet som følge av flystøy ble opphevet i 1996. Samtidig ønsket man en varsom utnyttelse av Brønnøya.

Det var først etter vedtak av kommuneplanen av 1990 og reguleringsplanen av 1995 at øya fikk arealformålet fritidsbebyggelse. Politisk hadde man imidlertid allerede i generalplanen fra 1974-1986, og senere ved kommunestyrets oppdrag til bygningsrådet i 1977, tatt stilling til arealbruken på Brønnøya, og bedt om at øya avsettes som natur- og rekreasjonsområde. Dette viser at kommunestyret hadde en klar oppfatning av reguleringsstatusen på Brønnøya fra 1929, noe som også dokumenteres ved Miljøverndepartementets uttalelser fra 1982 og 1991 der det fremkommer at Brønnøyas reguleringsformål *til da hadde vært boligbebyggelse*.

Omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige eiendommer bebygde og ubebygde fikk status som hytteområder. Med andre ord ble det med denne endringen en forskjellsbehandling av eiendommene.

4.4 Kriterier for helårsbolig i 1995

Etter rådmannens syn ble det under planprosessen på 90-tallet og gjennomgangen av alle eiendommene på Brønnøya lagt vekt på relevante momenter.

For å unngå at det skal være tvil knyttet til registreringene forut for reguleringsplanen av 1995, har rådmannen nedsatt en arbeidsgruppe for å gjennomgå enkelte byggesaker på nytt.

4.5 Ny gjennomgang av kartleggingen fra 1995

Kartleggingen av bygningsmassen på Brønnøya på 90-tallet ble det utarbeidet et notat som omhandler 28 eiendommer der eierne mente å kunne dokumentere at deres eiendom var helårsbolig. Ingen av klagerne fikk medhold av Fylkesmannen. Notatet følger vedlagt som illustrasjon til det arbeidet som ble gjort den gang.

Rådmannen har gjennomgått de samme 28 konkrete byggesakene på nytt for å se om det er skjedd feil ved registreringen under planprosessen på 90-tallet. Sakene representerer et bredt utvalg av eiendommer på Brønnøya, i tidsperioden 1930 til 1990. Arbeidet er gjennomført av en intern arbeidsgruppe bestående av tre jurister over en periode på to uker. Det er også gjennomført befaring av enkelte av eiendommene.

Gjennomgangen viser at det ble gjort en grundig vurdering på 1990-tallet.

Dersom det likevel skulle oppdages at det er skjedd feil ved registreringen forut for 1995-planen, kan dette gi grunnlag for å endre matrikkelen, Norges offisielle eiendomsregister, jf. matrikkellova § 26. Retting forutsetter at bygningen er feilregistrert i matrikkelen. En retting i matrikkelen vil understreke at bygningen lovlig kan benyttes som helårsbolig.

5. Rådmannens vurdering

1929-planen var en plan for villamessig bebyggelse. Det betyr at dommen fra Eidsivating lagmansrett (Sture Rogne dommen) er basert på en feil forståelse av den gamle reguleringsplanen. Rådmannen finner det uheldig dersom forvaltningen til tider har vært preget av Eidsivating lagmannsretts domsavgjørelse av denne saken.

Etter rådmannens syn er det lite som taler for at det er skjedd vesentlige feil i forbindelse med reguleringsplanprosessen på 90-tallet, og at arealendringen som skjedde i forbindelse med vedtaket av kommuneplanen for 1990 var en politisk ønsket endring av arealstatusen på øya.

Asker kommune erkjenner dermed at grunneierne på Brønnøya ble behandlet ulikt ved regulering av 1995, idet enkelte eiendommer ble regulert til boligformål, resten til fritidsbebyggelse. Kommunen søkte gjennom omreguleringen som pågikk i perioden 2009 til 2017 å rette opp denne forskjellsbehandling, men fikk ikke gjennomslag hos fylkesmannen.

Asker kommune vil følge opp dette temaet videre, gjennom utarbeidelse av kommuneplan for nye Asker. I planprogrammet for ny kommuneplan heter det bla. «Den spredte småhusbosettingen medfører kostbar infrastruktur og redusert tilgjengelighet til daglig service, handel, skoler og barnehager, og for en del innbyggere er boligstatus (bolig/fritidsbolig) uavklart. Det er behov for en helhetlig boligpolitikk».

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- 1 *Status - kommunestyrets vedtak 17. april 2018*
- 2 *Domsslutningen i Rognesaken for lagmannsretten i 1993*
- 3 *Notat om fritidsboliger – 95-planen*
- 4 *Notat om helårsboliger – 95-planen*
- 5 *Det Kongelige miljøverndepartement (KMD) 1981*
- 6 *Det Kongelige miljøverndepartement (KMD) 1992*



L.nr.: 56591/19
S.nr.: 18/5740
Dato: 13.06.2019
Saksbeh.: Marte Helene Lie

Utvalg **Kommunestyret**
Møtedato **11.06.2019**

Utvalgssak **80/19**

Saksprotokoll - 41/ Brønnøya - Registrering av helårsboliger i forbindelse med 1995-planen

Behandling:

Liv Knatten (MDG) tok opp spørsmålet om hvorvidt hun var inhabil i saken på grunn av familiens eierforhold til flere eiendommer på Brønnøya. Knatten fratrådte, og kommunestyret vedtok enstemmig at representanten var inhabil (jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd). Saken ble behandlet med 46 representanter til stede.

Nina E. Holmen (H) tok opp bygningsrådet forslag til vedtak, med den endringen at «byggningsrådet» endres til «kommunestyret».

Jostein F. Tellnes (V) fremmet på vegne av V, A, MDG, SV og Sp følgende forslag:

«Saken sendes i retur for videre bearbeidelse».

Tellnes' forslag ble ansett som et utsettelsesforslag. Forslaget fikk 17 stemmer, og falt.

Innstillingens punkter 1, 2 og 3 ble vedtatt, mot 15 stemmer.

Innstillingens punkt 4, bokstavene a, b, c og d ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 4, bokstavene e og f ble vedtatt, mot 17 stemmer.

Marit H. Meyer (V) fremmet følgende protokolltilførsel:



«Representantene fra AP, V, MDG, SP og SV vil bemerke at debattklimaet i forbindelse med denne saken er unødig anstrengt og er et vanskelig grunnlag for å arbeide fram omforente løsninger.»

Følgende representanter sluttet seg til protokolltilførselen:

Jostein F. Tellnes (V), Lisbet Landfald (V), Marianne Riis Rasmussen (A), May Myklebust (A), Anne Cathrine Berger (A), Svein Hillestad (A), Lisa Jakobsen (A), Lasse Efskind (A), Anne Hilde Røsvik (MDG), Paal Steine (MDG), Oddvar Igland (Sp).

Flere representanter varslet at de ville fremme krav om lovlighetskontroll av vedtaket innen fristen (tre uker).

Vedtak:

- 1. Kommunestyret erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse som gjaldt frem til nytt reguleringsvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991**
- 2. Kommunestyret erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo status.**
Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder
- 3. Oppfølging av kommunestyrets oppdrag punkt 1 – 5 av 17.4.2018 anses med dette å være ivarettatt**
- 4. Kommunestyrets prinsipielle føringer for regulering av Brønnøya, vedtatt 25.8.2009, tas med videre i den nye kommuneplanen. Dette innebærer blant annet:**
 - a. Brønnøya skal beholde sin frodige, vegetasjonsrike og landlige karakter.*
 - b. Brønnøyas rike naturmangfold skal ivaretas.*
 - c. Bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav.*
 - d. Brønnøya skal være bilfri.*
 - e. Det åpnes for en fleksibel arealbruk for samtlige bebygde/ubebygde*



tomter; bolig/fritidsbolig.

- f. Kommunestyret ber om at temaet fleksibel arealbruk bolig/fritidsbolig følges opp ved utarbeidelse av ny kommuneplan for Asker, jfr. forslag til Planprogram for kommuneplan 2020-2032.**



MØTEINNKALLING – Del II

Organ: Kommunestyret
Dato: 11.06.2019
Tid: 10:00
Sted: Asker rådhus

Tilleggsliste

SAKSKART

Sak	Saknr. Innhold
19/64	19/5625 Vestfjorden Avløpsselskap – omgjøring til aksjeselskap
19/65	19/1134 VEAS - utvidelse av rensedistrikt – Nesodden kommune
19/66	19/5333 Høring - forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter (ny regulering av private barnehager)
19/67	18/11067 Asker kommune - regnskap og årsberetning 2018
19/68	19/6743 Årsrapport 2018 Asker kommune
19/69	19/3254 Årsrapport 2018 Finans- og gjeldsforvaltning
19/70	19/5721 Årsrapport 2018 Kemneren i Asker og Bærum
19/71	19/6076 Asker kommunale pensjonskasse - regnskap og årsberetning for 2018
19/72	19/5750 Årsrapport 2018 Asker kirkelige fellesråd



- 19/73** **19/1530**
Årsrapport 2018 Eldrerådet
- 19/74** **19/1508**
Årsrapport 2018 Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse
- 19/75** **19/5632**
1. tertialrapport 2019
- 19/76** **19/6008**
1. tertial 2019 - Finans- og gjeldsforvaltning
- 19/77** **17/1478**
Tilførsel av egenkapital til Asker kommunale pensjonskasse i forbindelse med nye Asker kommune
- 19/78** **18/12899**
Forslag til planprogram for kommuneplan nye Asker 2020-2032, samfunnsdelen - endelig behandling
- 19/79** **17/4532**
Forslag til reguleringsplan for Frisk Arena - Sluttbehandling
- 19/80** **18/5740**
41/ Brønnøya - Registrering av helårsboliger i forbindelse med 1995-planen
- 19/81** **19/4238**
Interpellasjon fra Johansen (FRP) - Demenslandsby
- 19/82** **19/5414**
Interpellasjon fra Røsvik og Knatten (MDG) - Ja til flere skolehager i Asker
- 19/83** **19/5440**
Interpellasjon fra Riis Rasmussen (AP) Vaksiner
- 19/84** **19/6416**
Interpellasjon fra Johansen (FrP) - Nei til bompenger i Asker
- 19/85** **19/5549**
Spørsmål fra Mohamed (AP) - Barn etterlatt i utlandet



19/86

19/5910

Spørsmål fra Engebretsen (SV) Oppfølging av tilsynsrapport fra fylkesmannen i forbindelse med knivstikkingen på Fontenehuset i Asker

19/87

19/6780

Spørsmål fra Myklebust (AP) Variert åpningstid Askers barnehager

Asker formannskap, 06.06.2019

Lene Conradi (sign)
ordfører

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 42239/19
S.nr.: 19/5625
Arkivnr.: 026//
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Trine Groven

Kommunestyret

Behandlet av
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato	Utvalgssak
04.06.2019	63/19 - PS
11.06.2019	64/19 - PS

Vestfjorden Avløpsselskap – omgjøring til aksjeselskap

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Det interkommunale samarbeidet iht. kommuneloven § 27 mellom Oslo, Bærum og Asker kommuner i Vestfjorden Avløpsselskap oppløses og virksomheten videreføres i et aksjeselskap som er regulert av prinsipper for aksjonæravtale og vedtekter, slik det fremgår i vedleggene 2, 5A, 5B, 5C og 5D.**
- 2. VEAS AS opprettes som et aksjeselskap eid av Oslo kommune med 70,5 %, Bærum kommune med 21,5 % og Asker kommune med 8,0 % av aksjene.**
- 3. VEAS AS kan organisere sin virksomhet i underliggende datterselskaper. På omdanningstidspunktet består konsernet av VEAS AS og datterselskapene VEAS Selvkost AS, VEAS Marked AS og VEAS Næringspark AS.**
- 4. Aksjekapital og egenkapital i VEAS AS og datterselskaper dekkes ved overføring av aktiva og passiva fra samarbeidet Vestfjorden Avløpsselskap.**
- 5. Asker kommune gir VEAS Selvkost AS, som skal drive selvkostvirksomhet, selvskyldnergaranti begrenset oppad til kroner 1 milliard. Oslo, Bærum og Asker kommuner er utad solidarisk og innad proratarisk ansvarlig for garantien i henhold til partenes eierandel. Det forutsettes at Fylkesmannen godkjenner garantien.**
- 6. For å etablere VEAS AS med datterselskaper gis følgende fullmakter:**
 - Formannskapet får fullmakt til å foreta mindre ikke-prinsipielle endringer i aksjonæravtalen, samt fastsette vedtekter for**

selskapene

- **Formannskapet får fullmakt til å godkjenne åpningsbalansen i VEAS AS med datterselskaper**
- **Ordfører får fullmakt til å signere stiftelsesdokumentene**

- 7. Iverksettelse av vedtaket er avhengig av at Oslo og Bærum kommuner materielt sett fatter samme vedtak.**

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

- 1. Det interkommunale samarbeidet iht. kommuneloven § 27 mellom Oslo, Bærum og Asker kommuner i Vestfjorden Avløpsselskap oppløses og virksomheten videreføres i et aksjeselskap som er regulert av prinsipper for aksjonæravtale og vedtekter, slik det fremgår i vedleggene 2, 5A, 5B, 5C og 5D.**
- 2. VEAS AS opprettes som et aksjeselskap eid av Oslo kommune med 70,5 %, Bærum kommune med 21,5 % og Asker kommune med 8,0 % av aksjene.**
- 3. VEAS AS kan organisere sin virksomhet i underliggende datterselskaper. På omdanningstidspunktet består konsernet av VEAS AS og datterselskapene VEAS Selvkost AS, VEAS Marked AS og VEAS Næringspark AS.**
- 4. Aksjekapital og egenkapital i VEAS AS og datterselskaper dekkes ved overføring av aktiva og passiva fra samarbeidet Vestfjorden Avløpsselskap.**
- 5. Asker kommune gir VEAS Selvkost AS, som skal drive selvkostvirksomhet, selvskyldnergaranti begrenset oppad til kroner 1 milliard. Oslo, Bærum og Asker kommuner er utad solidarisk og innad proratarisk ansvarlig for garantien i henhold til partenes eierandel. Det forutsettes at Fylkesmannen godkjenner garantien.**
- 6. For å etablere VEAS AS med datterselskaper gis følgende fullmakter:**
 - **Formannskapet får fullmakt til å foreta mindre ikke-prinsipielle endringer i aksjonæravtalen, samt fastsette vedtekter for selskapene**

- **Formannskapet får fullmakt til å godkjenne åpningsbalansen i VEAS AS med datterselskaper**
- **Ordfører får fullmakt til å signere stiftelsesdokumentene**

7. Iverksettelse av vedtaket er avhengig av at Oslo og Bærum kommuner materielt sett fatter samme vedtak.

1. Sammendrag og konklusjon

Rådet i Vestfjorden Avløpsselskap (VEAS) anbefaler at selskapet omdannes fra et interkommunalt § 27-samarbeid til et aksjeselskap. Asker kommune har i brev datert 30.04.2019 fra VEAS fått anmodning om å fatte vedtak vedrørende en fremtidig omdanning av selskapet VEAS, jf. vedlegg 1A.

VEAS eies av kommunene Oslo (70,5 %), Bærum (21,5 %) og Asker (8 %). Selskapet ble etablert i 1976. VEAS driver Norges største renseanlegg for avløpsvann. Anlegget ligger på Bjerkås i Asker kommune, og har vært i drift siden 1983.

I ny kommunelov som trer i kraft høsten 2019, bortfaller muligheten for dagens organisering etter «§ 27». Virksomhetens organisasjonsform må derfor erstattes av en annen selskapsform innen en overgangsperiode på 4 år. Videre krever EØS-regelverket at konkurranseutsatt virksomhet skilles tydelig fra kommunal virksomhet. Dagens vedtekter og selskapsavtale (overenskomst) ble laget i 1976, og er i liten grad revidert senere. Dagens organisering innebærer beslutningsprosesser som oppleves unødig tungvinte. De vedtatte strategiske ambisjonene for VEAS, der ressursene i avløpsvannet skal utnyttes «så godt som mulig», fordrer også en mer tidsriktig selskapsorganisering.

VEAS' administrasjon har, med bidrag fra eierkommunene og ekstern advokat, vurdert ulike alternative løsninger til selskapsorganisering. Selskapets styre har formelt drøftet og behandlet saken over to styremøter.

Selskapets øverste organ er Rådet, som består av 11 medlemmer. Oslo kommune har oppnevnt 6 medlemmer, Bærum kommune 3 medlemmer og Asker kommune 2 medlemmer. Rådet har i sitt møte 25.4.2019, ved 2. gangs behandling av saken, enstemmig vedtatt å anmode eierkommunene om å fatte de vedtak som er nødvendig for at det interkommunale samarbeidet iht. kommunelovens § 27 oppløses, og at virksomheten videreføres som aksjeselskap, jf. vedleggene 1B og 1C.

Det legges opp til samtidig politisk behandling av saken i Asker kommunestyre, Bærum kommunestyre og Oslo bystyre. Dersom alle disse i juni treffer vedtak i samsvar med rådets anbefaling, kan overgangen til ny selskapsorganisering og overføring av eiendeler og gjeld mellom selskapene skje med virkning fra 1.1.2020.

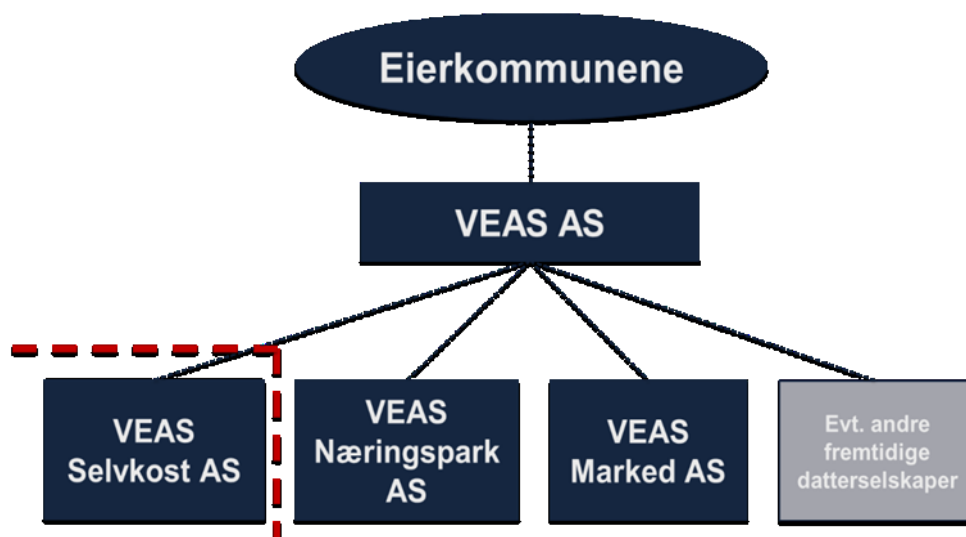
2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Redegjørelse og vurdering

Forslaget som legges fram innebærer at Vestfjorden avløpsselskap omdannes fra interkommunalt samarbeid til aksjeselskap. Samtidig endrer selskapet navn til VEAS AS (konsernselskapet). Det inngås en aksjonæravtale til erstatning for dagens vedtekter og overenskomst fra 1976. Aksjonæravtalen fastsetter nærmere regler for eiernes innbyrdes forhold som aksjonærer i VEAS, deres rettigheter og forpliktelser og det nærmere innholdet i samarbeidet.

Virksomheten organiseres som et konsern etter aksjeloven. VEAS foreslås som morselskap for de andre selskapene i strukturen. Dette vil forenkle eierstyringen. Mye av beslutningskompetansen som tidligere lå i rådet, foreslås flyttet til generalforsamling og konsernstyre.

Kommunene eier morselskapet VEAS, og skal gjennom VEAS eie og forvalte virksomheten i datterselskapene. Det skal være tydelige skiller mellom datterselskapet som driver lovpålagt selvkostvirksomhet, og øvrige datterselskap som driver konkurranseutsatt virksomhet.



Dagens eierfordeling opprettholdes med følgende eierandeler i VEAS AS: Oslo 70,5 %, Bærum 21,5 % og Asker 8,0 %. VEAS AS skal eie 100 % av aksjene i datterselskapene VEAS Selvkost AS, VEAS Næringspark AS og VEAS Marked AS (endrer navn fra «VEAS Gass AS»).

Partene utøver sin styring av VEAS og dets datterselskaper gjennom de beslutninger som treffes i VEAS' generalforsamling, og ved valg av konsernstyre i VEAS.

Generalforsamlingen i VEAS blir konsernets øverste organ. Konsernstyret blir generalforsamling i VEAS' datterselskaper. Den daglige driften av konsernet utøves av daglig leder i VEAS.

Generalforsamlingen oppnevner en valgkomite bestående av 3 medlemmer; ett fra hver eier. Leder av valgkomiteen skal være foreslått av Oslo kommune. Valgkomiteen innstiller kandidater på de aksjonærvalgte styremedlemmer, etter forslag fra eierkommunene.

Konsernstyret har den operative ledelsen av konsernet. Konsernstyret foreslås med samme antall medlemmer som i dag; 7 aksjonærvalgte og 2 valgt blant de ansatte. Oslo foreslår tre styremedlemmer, mens Asker og Bærum foreslår to styremedlemmer hver. Styreledervervet foreslås å gå til Oslo som klart største eier, og fordi Oslos lederverv i rådet bortfaller. Til gjengjeld er det foreslått etablert et arbeidsutvalg for styret, bestående av styrets leder og styrets to nestledere fra Asker og Bærum. Arbeidsutvalget skal gjennomgå forslag til innkalling og agenda til styremøter, samt konsulteres i saker av særlig viktighet.

Det foreslås at beslutninger i konsernstyret fattes ved alminnelig flertall, forutsatt at alle eierne og de ansatte er representert, og at minst to av eierne er enige. En av disse må være Oslo kommune. Alle saker kan løftes opp i generalforsamlingen, dersom et styremedlem ber om det. Dette innebærer i prinsippet et krav om konsensus mellom eierne i alle saker, slik det også er i dagens vedtekter. Dette ivaretar Asker og Bærums interesser, som minoritetseiere. Det legges opp til at konsernstyret tildeles noe mer operativ kompetanse enn det dagens styre har.

VEAS' datterselskaper har ikke videre fullmakter enn de som konsernstyret til enhver tid har fastsatt for daglig leder i VEAS, med mindre konsernstyret har besluttet noe annet.

VEAS Selvkost AS blir et rent selvkostselskap som viderefører dagens kjernevirksomhet i VEAS. Verdien i selve renseanlegget, samt de ansatte i dagens VEAS, blir innplassert i dette selskapet. Det forutsettes at eierkommunene stiller en selvskyldnergaranti for en låneramme opptil 1 mrd. kroner. Eierne blir utad solidarisk og innad proratarisk ansvarlig for garantien, i henhold til eierandel. Garantien vil gi selskapet bedre lånevilkår i markedet. Selvskyldnergarantien definerer en maksimalramme for kommunenes samlede økonomiske ansvar. I dag har eierkommunene et ubegrenset økonomisk ansvar for VEAS samlede forpliktelser.

VEAS Næringspark AS er et eksisterende selskap. I dag eies det av Vestfjorden Avløpsselskap, mens i den nye strukturen blir eierskapet flyttet til morselskapet VEAS.

VEAS Marked AS er et eksisterende selskap som i dag heter VEAS gass AS. Det eies også av Vestfjorden Avløpsselskap. Selskapet skifter navn, og blir liggende under morselskapet VEAS.

Kompetansen til å vedta fremtidige endringer i strukturen, og eventuell etablering av nye selskaper, foreslås lagt til konsernstyret i VEAS.

Det legges opp til at aksjene i VEAS og VEAS Selvkost ikke kan omsettes uten at aksjonæravtalen endres. Aksjene i disse selskapene kan ikke eies av private.

Andre forhold vedrørende eierstyring

Dagens råd med 11 medlemmer foreslås avløst av en generalforsamling med tre representanter; én fra hver av eierkommunene. Beslutninger fattes ved enstemmighet. Generalforsamlingens kompetanse omfatter budsjett- og økonomiplan for VEAS Selvkost AS, eventuelt utbytte, valg av medlemmer til konsernstyre og valgkomité, og eventuelle endringer i rensedistrikt eller andre større tiltak som vil kunne påvirke kostnadsdelingen mellom eierne.

Det legges opp til at eventuelle endringer i aksjonæravtalen, selvskyldnergarantien eller overdragelse av aksjer i VEAS og VEAS Selvkost, må besluttes av bystyret i Oslo og av kommunestyrene i Bærum og Asker.

Hvis ikke konsernstyret, i egenskap av generalforsamling i VEAS' datterselskaper, har besluttet noen annet, skal daglig leder i VEAS fungere som styrets leder i VEAS' datterselskaper.

Det legges opp til at eierne i samarbeid med VEAS utformer en felles overordnet eierstrategi som blant annet fastsetter prinsipper for god eierstyring av konsernet, hvordan eierne vil utøve sitt eierskap og hvilken risikoprofil som skal legges til grunn for datterselskaper som driver konkurranseutsatt virksomhet.

Det legges opp til at det minimum skal avholdes ett felles dialogmøte hvert år mellom VEAS og eierne. Dialogmøtene har ikke vedtaksmyndighet, men skal være en møteplass for å sikre god dialog om drift og utvikling av konsernet.

Kostnadsfordeling og avløpshåndtering

Det er viktig å videreføre eierkommunenes rett og plikt til å levere avløpsvann til VEAS, innenfor definerte rensedistrikter. Dette har betydning for kostnadsfordelingen mellom eierne, og sikrer en større forutsigbarhet for VEAS' produksjon. Det legges opp til at dagens fordeling av driftskostnader videreføres; fordeling etter avleverte vannmengder. Fordelingen av kapitalkostnadene endres fra en fordeling etter eierandel som i dag, til en fordeling etter avleverte vannmengder. Dermed legges det opp til at alle kostnader som hovedprinsipp blir fordelt etter avleverte vannmengder. Det legges for øvrig opp til at generalforsamlingen får fullmakt til å fastsette de nærmere detaljene knyttet til kostnadsfordelingen. VEAS har utarbeidet en kostnadsfordelingsanalyse som viser at med driftsåret 2018 som utgangspunkt, vil kostnadsfordeling etter ny modell kun gi mindre endringer mellom kommunene. Asker kommune ville ha fått en merutgift på ca. 157 000 kr, mens Oslo ville ha fått en merutgift på ca. 1 235 000 kr. Bærum kommune ville ha fått en reduksjon.

Alternative løsninger

I juni 2018 etablerte VEAS en administrativ arbeidsgruppe med representanter fra blant annet administrasjonen i Oslo kommune og Bærum kommune. Asker kommune har hatt tett dialog med Bærum kommune gjennom prosessen. Det sentrale vurderingspunktet for arbeidsgruppen har vært hvilken fremtidig selskapsform arbeidsgruppen ville anbefale ovenfor selskapets styre, rådet, samt ovenfor eierne. De tre aktuelle selskapsformene var: Kommunalt oppgavefellesskap (KOF), interkommunalt selskap (IKS) og aksjeselskap.

Arbeidsgruppen har i vurderingen av selskapsform lagt vekt på å finne en form som samsvarer med de samfunnsoppgavene VEAS utfører, omfanget av driften, og kontrollbehovet eierne har med hensyn til prosjekter og utvikling av nye produkter.

Arbeidsgruppen har gitt følgende vurderinger av de ulike selskapsformene:

«KOF» er en ny selskapsform som erstatter dagens interkommunale samarbeid i den nye kommuneloven. Denne selskapsformen er et «lavterskeltilbud» som særlig små kommuner ventes å benytte seg av, med få regler og enkel struktur. VEAS har bokførte verdier på kroner 1,4 milliarder, 90 ansatte og utgjør Norges største renseanlegg. Eierne er tre av landets største kommuner. KOF som selskapsform ble vurdert å ikke være egnet for de samfunnsviktige oppgavene VEAS er satt til å utføre. Selskapsformen gir ikke et solid nok rammeverk for den omfattende driften og store investeringene VEAS har.

IKS er en velkjent selskapsform som tidligere har vært foretrukket av Asker og Bærum kommuner, og IKS-loven gir et solid rammeverk for interkommunale selskaper. I et IKS er øverste organ et kollegialt representantskap der hver av partene har et antall representanter. Eierne av et IKS er solidarisk ansvarlige for selskapets forpliktelser slik loven er i dag (ubegrenset ansvar). IKS-loven er i endring, og et mulig utfall er at den kommunale garantien for IKS bortfaller, helt eller delvis. Grunnen er problemstillinger rundt kommunal subsidiering av næringsvirksomhet, som ikke er tillatt etter EØS-regelverket.

Et IKS må ha flere enn én eier. Dersom datterselskapene i strukturen skulle vært IKS-er, måtte man ha hatt en kompleks struktur der selskapene enten eide del av hverandre, eller at eierkommunene dels fikk et direkte eierskap i VEAS Selvkost og øvrige datterselskaper.

I henhold til IKS-loven skal bystyret/kommunestyrene oppnevne representanter til representantskapet i IKS'et. Denne myndigheten kan ikke delegeres til andre organer i kommunen, heller ikke til byrådet i Oslo. Dermed er beslutningsmodellen i IKS-loven problematisk for Oslos parlamentariske styreform, der eierskap utøves av byrådet og ikke av bystyret. Det er ikke ventet at denne begrensningen i delegasjonsadgang vil bli endret ved en ny IKS-lov. Siden IKS-loven er i endring er det en tilleggsrisiko ved å velge IKS som selskapsform for VEAS. Av disse grunnene er vurderingen at det i VEAS' tilfelle er flere ulemper enn fordeler med IKS som selskapsform.

AS er en vanlig selskapsform i samfunnet, og aksjeloven gir et godt utviklet rammeverk rundt aksjeselskaper. Partene har en stor grad av avtalefrihet i aksjonæravtalen (som vil avløse dagens overenskomst/vedtekter i VEAS), som søker å videreføre grunntrekkene i dagens modell og å ivareta hensynene til blant annet representasjon, balanse og kompetanse. Også Oslo som eierkommune kan slutte seg til selskapsformen fordi aksjeloven gir anledning til å delegere eiermyndigheten fra bystyret til byrådet.

I et IKS er øverste selskapsorgan et representantskap, mens i AS er det generalforsamlingen som har denne rollen. En generalforsamling består av én stemmeberettiget representant fra hver eier/aksjonær som stemmer for aksjene. Ved omdanningen forsvinner dagens Råd, og VEAS får i stedet en generalforsamling bestående av tre personer, én fra hver eierkommune.

I dag har eierkommunene et ubegrenset ansvar for VEAS' forpliktelser, jf. kommuneloven § 27. Det samme gjelder etter IKS-loven (slik den er utformet i dag), slik at hovedforskjellen mellom IKS og AS er at eierne av et AS ikke er ansvarlig for aksjeselskapets forpliktelser utover aksjekapitalen.

Ved valget av aksjeselskap som selskapsform for VEAS-konsernet vil det derfor være hensiktsmessig at eierkommunene garanterer for forpliktelsene i VEAS Selvkost, dvs. garantere for lånerammen. VEAS har i dag en låneramme på kr 864,5 millioner. I vedtaket foreslås det at eierne stiller selvskyldnergaranti med total ramme på kr 1000 millioner, hvor aksjonærene er utad solidarisk og seg imellom proratarisk ansvarlige for denne rammen i henhold til eierbrøken.

For de andre selskapene i konsernet gis det ingen garantier, og de vil dermed måtte klare seg uten backing fra eierkommunene. På denne måten vil VEAS Selvkost ha en sikkerhet mot konkurs, mens eierkommunene og innbyggerne som betaler avløpsgebyr blir beskyttet mot markedsrisikoen i de andre selskapene.

Når markedsselskapene begynner å generere overskudd, kan overskuddet brukes som konsernbidrag til VEAS Selvkost og dermed redusere gebyrbetalingen fra innbyggerne. Markedsselskapene har også muligheten til å dele ut utbytte til sine eiere. Markedsselskapene kan fusjoneres eller deles opp ved at noe av virksomheten legges ut i nye selskaper. Aksjeselskapsformen gir best fleksibilitet for konsernet som helhet.

Administrasjonen og arbeidsgruppen har falt ned på at AS-formen alt i alt gir den beste selskapsformen for VEAS-konsernet etter en omdanning, og anbefaler derfor at alle selskapene blir aksjeselskaper.»

3. Hvilken betydning har Asker kommunes 6 prioriterte FNs bærekraftsmål for denne saken?

Rådmannen vil fremheve bærekraftsmål 3; God helse, mål 6; Rent vann og gode sanitærforhold, mål 9; Innovasjon og infrastruktur, mål 11; Bærekraftige byer og samfunn, mål 13; Stoppe klimaendringene, mål 14; Livet under vann og mål 17; Samarbeid for å nå målene.

VEAS anses å være vår største og viktigste miljøbedrift. Gode rammevilkår er viktig for at VEAS skal kunne utøve denne rollen.

4. Tidligere behandling

Det vises til løpende eierstyring av selskapet i utvalg for økonomi, eiendom og eierstyring.

Kommunestyret fikk i sitt møte 9.4.2019 en orientering om planene om å restrukturere selskapet.

Kommunestyret i Asker har i møte 10.5.2016, i sak 52/16 «Vestfjorden Avløpsselskap (VEAS) – spørsmål om organisasjonsform», truffet følgende vedtak:

«Asker kommune er på nåværende tidspunkt ikke innstilt på å omdanne Vestfjorden Avløpsselskap (VEAS) til et aksjeselskap, slik bystyret i Oslo har anmodet om.»

5. Rådmannens vurderinger

Rådmannen slutter seg til rådets anbefaling om omdanning av virksomheten til aksjeselskap.

Etter rådmannens vurdering har selskapet gjort en grundig og systematisk gjennomgang av de aktuelle alternativene. I den sammenheng viser rådmannen

blant annet til selskapsmatrisen i vedlegg 8, som beskriver formalitetene ved de enkelte selskapsformene. Rådmannen slutter seg til de vurderinger arbeidsgruppen har foretatt med hensyn til valg av selskapsformen aksjeselskap.

Rådmannen fremhever blant annet følgende forhold knyttet til forslaget om endret selskapsform:

- VEAS omdannes til aksjeselskapet VEAS AS (konsern) med datterselskaper. Dagens selvkostvirksomhet, kjernevirksomheten, organiseres i datterselskapet VEAS Selvkost AS. Verdiene i selve renseanlegget, samt de ansatte i dagens VEAS, blir videreført og innplassert i VEAS Selvkost AS.
- Dagens eierandeler videreføres. Alle avgjørelser i generalforsamlingen treffes ved enstemmighet.
- Styreledervervet foreslås «å gå» til Oslo, mens Asker og Bærum «får» en nestleder hver.
- Aksjekapital og egenkapital i VEAS AS og datterselskaper dekkes ved overføring av aktiva og passiva fra dagens virksomhet.
- VEAS Selvkost AS får av eierkommune en selvskyldnergaranti på 1 mrd kroner, hvor Asker kommunes andel utgjør ca. 80 mill kr.
- Eierkommunenes rett og plikt til å levere avløpsvann innenfor definerte rensedistrikter videreføres. Konsernstyret får fullmakt å endre fordelingen, men kun innenfor en ramme på 5 % av totale vannmengder over en 10 årsperiode. Generalforsamlingen får fullmakt til å vedta andre definisjoner av rensedistrikt.
- Alle kostnader fordeles etter avlevert avløpsmengde. Generalforsamlingen kan fastsette nærmere detaljer for kostnadsfordelingen.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- 1A Anmodning om vedtak – Vestfjorden Avløpsselskap
- 1B Rådssak R 11-2019 – Selskapsstruktur notat
- 1C Protokoll 2-2019 Rådsmøte
- 2 Aksjonæravtale VEAS
- 3 Aksjonæravtale VEAS - kommentarutgave
- 4A Fullmaktsmatrise VEAS
- 4B Kart over rensedistrikt i Oslo

- 5A Vedtekter VEAS AS
- 5B Vedtekter VEAS Selvkost AS
- 5C Vedtekter VEAS Næringspark AS
- 5D Vedtekter VEAS Marked AS
- 6 Fremdriftsplan omdanning
- 7A Dagens vedtekter
- 7B Endringer i rensedistrikt
- 8 Matrise over aktuelle selskapsformer

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 63/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Det interkommunale samarbeidet iht. kommuneloven § 27 mellom Oslo, Bærum og Asker kommuner i Vestfjorden Avløpsselskap oppløses og virksomheten videreføres i et aksjeselskap som er regulert av prinsipper for aksjonæravtale og vedtekter, slik det fremgår i vedleggene 2, 5A, 5B, 5C og 5D.**
- 2. VEAS AS opprettes som et aksjeselskap eid av Oslo kommune med 70,5 %, Bærum kommune med 21,5 % og Asker kommune med 8,0 % av aksjene.**
- 3. VEAS AS kan organisere sin virksomhet i underliggende datterselskaper. På omdanningstidspunktet består konsernet av VEAS AS og datterselskapene VEAS Selvkost AS, VEAS Marked AS og VEAS Næringspark AS.**
- 4. Aksjekapital og egenkapital i VEAS AS og datterselskaper dekkes ved overføring av aktiva og passiva fra samarbeidet Vestfjorden Avløpsselskap.**
- 5. Asker kommune gir VEAS Selvkost AS, som skal drive selvkostvirksomhet, selvskyldnergaranti begrenset oppad til kroner 1 milliard. Oslo, Bærum og Asker kommuner er utad solidarisk og innad proratarisk ansvarlig for garantien i henhold til partenes eierandel. Det forutsettes at Fylkesmannen godkjenner garantien.**
- 6. For å etablere VEAS AS med datterselskaper gis følgende**

fullmakter:

- **Formannskapet får fullmakt til å foreta mindre ikke-prinsipielle endringer i aksjonæravtalen, samt fastsette vedtekter for selskapene**
 - **Formannskapet får fullmakt til å godkjenne åpningsbalansen i VEAS AS med datterselskaper**
 - **Ordfører får fullmakt til å signere stiftelsesdokumentene**
- 7. Iverksettelse av vedtaket er avhengig av at Oslo og Bærum kommuner materielt sett fatter samme vedtak.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 41513/19
S.nr.: 19/1134
Arkivnr.: 026//
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Trine Groven

Kommunestyret

Behandlet av
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato	Utvalgssak
04.06.2019	64/19 - PS
11.06.2019	65/19 - PS

VEAS - utvidelse av rensedistrikt – Nesodden kommune

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Asker kommune godkjenner at det inngås avtale mellom VEAS og Nesodden kommune om mottak og rensing av avløpsvann.**
- 2. Avtalen mellom VEAS og Nesodden kommune inngås på vilkår som fremgår av det utkastet til avtale som er framlagt som vedlegg i saken, og som fastsetter en markedspris for de tjenester VEAS yter.**
- 3. Kommunestyret bemyndiger administrerende direktør i VEAS til å inngå avtalen.**

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

- 1. Asker kommune godkjenner at det inngås avtale mellom VEAS og Nesodden kommune om mottak og rensing av avløpsvann.**
- 2. Avtalen mellom VEAS og Nesodden kommune inngås på vilkår som fremgår av det utkastet til avtale som er framlagt som vedlegg i saken, og som fastsetter en markedspris for de tjenester VEAS yter.**
- 3. Kommunestyret bemyndiger administrerende direktør i VEAS til å inngå avtalen.**

1. Sammendrag og konklusjon

Nesodden kommune overfører i dag deler av sitt avløpsvann for behandling til VEAS. Nesodden kommune ønsker at overføringsavtalen de har med VEAS blir endret til å omfatte alt avløpsvann fra hele kommune. En slik endring anses som en utvidelse av leveringsområdet i VEAS, og som sådan må utvidelsen godkjennes av eierkommunen i VEAS, i form av likelydende vedtak i Asker, Bærum og Oslo kommuner.

Rådet i VEAS har i sitt møte 25.4.2019 behandlet saken, og har vedtatt å anmode de tre eierkommunene om å godkjenne fremforhandlet overføringsavtale mellom VEAS og Nesodden kommune. Nesodden kommunestyre har i sitt møte 24.4.2019 godkjent avtalen. For Nesodden kommune er det prekært å få formalisert en ny avtale med VEAS, da mange prosjekter avhenger av dette.

Tilsvarende sak blir lagt fram for Bærum kommunestyre og Oslo bystyre.

Rådmannen anbefaler at Asker kommune gir sin tilslutning til den fremforhandlede avtalen mellom VEAS og Nesodden kommune.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Nesodden kommune overfører i dag avløpsvann fra om lag 3 500 personer på kommunens vestsida til behandling på VEAS. Kommunen forespurte i 2015 om overføringsavtalen de har med VEAS, inngått i november 2000, kunne reforhandles slik at den kunne omfatte avløpsvann fra resten av kommunen. En slik endring har vært betraktet som en utvidelse av leveringsområdet til VEAS, og endringen må derfor godkjennes av eierkommunene i form av likelydende vedtak. Dette følger av § 3 i overenskomsten om VEAS, samt av vedtektenes §§ 2 og 15.

En foreslått avtale ble behandlet av VEAS' råd i 2015, og ble deretter oversendt eierkommunene for likelydende vedtak. Det kom imidlertid innspill fra Oslo kommune på at de økonomiske vilkårene i den foreslåtte avtalen ikke dekket VEAS' og eierkommunenes risiko tilfredsstillende.

Gjennom det pågående arbeidet med vurdering av fremtidig selskapsform for VEAS har man sett inngående på aktuell lovgivning og reguleringer for VEAS' virksomhet. Det har i den forbindelse kommet fram at selvkostbestemmelsene som gjelder lovpålagte tjenester utført av VEAS innenfor eget rensedistrikt, ikke gjelder ved utførelse av tjenester for andre. Det skal legges markedsmessige prinsipper til grunn for prisen på tjenesten overfor disse. På denne bakgrunn er det utarbeidet et revidert forslag til avtale med Nesodden kommune, og hvor Nesodden betaler en pris basert på markedsmessige prinsipper.

Saken er nærmere beskrevet i saksframlegg for VEAS' råd, som grunnlag for rådets anbefaling etter behandling av saken i møte 25.4.2019. Sak R 10-2019 følger saken som vedlegg.

Den fremforhandlede avtalen om mottak og behandling av avløpsvann som foreslås inngått mellom VEAS og Nesodden kommune følger også saken som vedlegg.

3. Hvilken betydning har Asker kommunes 6 prioriterte FNs bærekraftsmål for denne saken?

Håndtering av avløpsvann kan først og fremst relateres til bærekraftsmål nr. 6, om å sikre bærekraftig vannforvaltning og tilgang til vann og gode sanitærforhold for alle. Dette igjen påvirker Askers prioriterte bærekraftsmålet nr. 3 om God helse.

4. Tidligere behandling

Asker kommunestyret godkjente i sitt møte 1.9.1999 at VEAS inngikk avtale med Nesodden kommune om overføring av avløpsvann fra et nærmere angitt område på Nesoddens vestsida; Bjørnemyr og Fjellstrand.

5. Rådmannens vurderinger

Rådmannen stiller seg bak anbefalingen om at avtalen med Nesodden kommune inngås.

En utvidelse av VEAS' rensedistrikt til å omfatte en større del av Nesodden kommune vil ikke påvirke VEAS' kapasitet til å behandle avløpsvann fra Asker kommune. Det gjelder også etter kommunesammenslåingen. Avtalen inngås på forretningsmessige vilkår, og vil derfor bidra positivt til VEAS' økonomi.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Til rådet – sak R 10-2019 – Avtale med Nesodden kommune
2. Utkast til avtale med Nesodden kommune med vedlegg
3. VEAS – tidligere endringer i rensedistrikt

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 64/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Asker kommune godkjenner at det inngås avtale mellom VEAS og Nesodden kommune om mottak og rensing av avløpsvann.**
- 2. Avtalen mellom VEAS og Nesodden kommune inngås på vilkår som fremgår av det utkastet til avtale som er framlagt som vedlegg i saken, og som fastsetter en markedspris for de tjenester VEAS yter.**
- 3. Kommunestyret bemyndiger administrerende direktør i VEAS til å inngå avtalen.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 49084/19
S.nr.: 19/5333
Arkivnr.: /A21/&13
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Kathrine Bolsø Evjen

Kommunestyret

Behandlet av
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 04.06.2019 65/19 - PS
 11.06.2019 66/19 - PS

Høring - forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter (ny regulering av private barnehager)

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Asker kommune avgir hørings svar «Forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter (ny regulering av private barnehager)» i samsvar med vedlagte hørings svar.**

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

- 1. Asker kommune avgir hørings svar «Forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter (ny regulering av private barnehager)» i samsvar med vedlagte hørings svar.**

1. Sammendrag og konklusjon

Kunnskapsdepartementet har sendt ut forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter på offentlig høring. Høringen ble publisert 26.4.2019 med frist for uttalelse 26.7.2019.

Formålet med endringene er at regelverket skal bli bedre tilpasset utviklingen av barnehagesektoren. Endringene skal legge til rette for et mangfold av barnehager med høy kvalitet. De skal gi gode driftsvilkår for ulike typer barnehager og barnehageeiere, og sikre at offentlige tilskudd og foreldrebetaling kommer barna til gode.

Rådmannen tilslutter seg retningen og hovedpunktene i endringene, men har også noen merknader og innspill knyttet til å stille vilkår om at nye private barnehager skal være ideelle for å få tilskudd, beregning av driftstilskudd til private barnehager, tilskudd til pensjoner i private barnehager, forbud mot å drive annen virksomhet i samme rettssubjekt som barnehagevirksomhet, bruk av offentlig tilskudd og foreldrebetaling, forbud mot å ta opp lån på andre måter enn i et finansforetak, ansvaret for å føre økonomisk tilsyn, reaksjoner på brudd på regelverket om bruk av offentlige tilskudd og foreldrebetaling, ansvaret for å behandle søknader om dispensasjon fra bemanningskravene og krav om stedlig leder og vikarbruk.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Kunnskapsdepartementet har sendt ut forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter på offentlig høring. Formålet med endringene er at regelverket skal bli bedre tilpasset utviklingen av barnehagesektoren. Endringene skal legge til rette for et mangfold av barnehager med høy kvalitet. De skal gi gode driftsvilkår for ulike typer barnehager og barnehageeiere, og sikre at offentlige tilskudd og foreldrebetaling kommer barna til gode.

Høringen ble publisert 26.4.2019 med frist for uttalelse 26.7.2019.

Høringsnotatet er tilgjengelig på:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-av-forslag-til-endringer-i-barnehageloven-med-forskrifter-ny-regulering-av-private-barnehager2/id2641852/?expand=horingsbrev>

De sentrale spørsmålene departementet ønsker innspill på er:

- Tildeling av tilskudd til nye private barnehager
- Stille vilkår om at nye private barnehager skal være ideelle for å få tilskudd
- Beregning av driftstilskudd til private barnehager
- Beregningen av tilskudd til pensjoner i private barnehager
- Forbud mot å drive annen virksomhet i samme rettssubjekt som barnehagevirksomheten
- Bruk av offentlige tilskudd og foreldrebetaling
- Forbud mot å ta opp lån på andre måter enn i finansforetak
- Ansvaret for økonomisk tilsyn
- Få opplysninger som er nødvendige for å kunne utføre tilsynet
- Reaksjoner på brudd på regelverket om bruk av offentlig tilskudd og foreldrebetaling
- Ansvaret for å behandle søknader om dispensasjon fra bemanningskravene
- Krav om stedlig leder og vikarbruk
- Meldeplikt om nedleggelse, eierskifte eller andre organisatoriske endringer

3. Hvilken betydning har Asker kommunes 6 prioriterte FNs bærekraftsmål for denne saken?

Denne saken er mest relevant for et av bærekraftsmålene som Asker prioriterer:

4. God utdanning

Gode driftsvilkår for ulike typer barnehager og barnehageeiere, og sikring av at offentlige tilskudd og foreldrebetaling kommer barna til gode er viktig for kvaliteten i barnehagene.

4. Rådmannens vurderinger

Rådmannen tilslutter seg retningen og hovedpunktene i endringene av regelverket for å være bedre tilpasset utviklingen i barnehagesektoren.

Tildeling av tilskudd til nye private barnehager

Rådmannen er kritisk til endringer i kommunens finansieringsplikt for nye private barnehager. Kommunene må som minimum opprettholde dagens handlingsrom til å avgjøre søknader om finansiering av nye barnehageplasser. En ny plikt til finansiering av nye barnehager vil svekke kommunens handlingsrom ytterligere.

Stille vilkår om at nye private barnehager skal være ideelle for å få tilskudd

Rådmannen støtter muligheten for at kommunene skal kunne skille på eierform. Det er positivt at departementet ber om innspill til kommunens mulighet til å prioritere mangfold og ulike eiertyper lokalt. Men kommunen er ikke enig i at det skal stilles vilkår om at nye private barnehager skal være ideelle. Da definisjonen og retningslinjene rundt hvorvidt en barnehage er ideell, ikke vil være tydelig nok til å unngå tolkninger og forskjellsbehandling i sektoren.

Beregning av driftstilskudd til private barnehager

Rådmannen mener at kommunene må kunne stille krav til tilsvarende bemanning i de private barnehagene som den finansierer for at barnehagene skal ha rett til 100 prosent tilskudd. Like krav til bemanning vil legge til rette for likeverdige tilbud og sikre at kommunale tilskudd og foreldrebetaling kommer barna til gode.

Beregningen av tilskudd til pensjoner i private barnehager

Rådmannen er positiv til at departementet forslår at tilskuddet til pensjoner i private barnehager nedjusteres slik at færre private barnehager får dekket kostnader de ikke har.

Rådmannen støtter også forslaget om at alle private barnehager som er omfattet av søknadsordningen og har høyere pensjonsutgifter enn de får dekket gjennom pensjonspåslaget, kan søke disse utgiftene dekket.

Forbud mot å drive annen virksomhet i samme rettssubjekt som barnehagevirksomheten

Rådmannen støtter departementets forslag om forbud mot å drive annen virksomhet i samme rettssubjekt som private barnehager.

Bruk av offentlige tilskudd og foreldrebetaling

Rådmannen mener at ordlyden i § 14a og 15 inneholder formuleringer som innebærer bruk av skjønnsmessige vurderinger. Det støttes derfor at det utarbeides en veileder hvor det konkretiseres hvilke kriterier som skal vurderes i forbindelse med skjønn.

Forbud mot å ta opp lån på andre måter enn i finansforetak

Rådmannen støtter departementets forslag til lovforbud om å kunne låne fra andre kilder enn finansforetak. Et slikt forbud kan blant annet forhindre at offentlig tilskudd og foreldrebetaling flyttes mellom ulike barnehageselskaper i et konsern. Rådmannen ser derfor at forbudet er egnet til å sikre at tilskudd og foreldrebetalingen benyttes til barnas beste.

Ansvar for økonomisk tilsyn

Rådmannen støtter departementets forslag om å legge ansvar for tilsyn med økonomiske forhold ved private barnehager til departementet. Rådmannen vurderer at det er fordelaktig for barnehagene at økonomiske tilsyn gjennomføres av en uavhengig instans med nødvendig spisskompetanse, enhetlig metodikk og praksis.

En viktig forutsetning er at økonomisk tilsyn utført av departementet skjer i et samspill med den aktuelle kommunen.

Få opplysninger som er nødvendige for å kunne utføre tilsynet

Departementet foreslår at private barnehager skal ha plikt til å legge fram alle opplysningene som den statlige tilsynsmyndigheten trenger for å føre tilsyn med kravene til bruk av offentlige tilskudd og foreldrebetaling.

Videre foreslår departementet at barnehagens eier og nærstående skal ha plikt til å legge fram alle opplysningene som den statlige tilsynsmyndigheten trenger for å føre tilsyn med barnehagens bruk av offentlige tilskudd og foreldrebetaling.

Rådmannen støtter departementets forslag til ordlyd.

Reaksjoner på brudd på regelverket om bruk av offentlig tilskudd og foreldrebetaling

Rådmannen støtter opp om departementets forslag til reaksjoner på brudd på regelverket om bruk av offentlig tilskudd og foreldrebetaling. Men det er viktig å ha sanksjoner som gjør at pengene fortsatt kommer barna til gode og ikke bidrar til at barnehagen får så dårlig råd at det går utover tilbudet til barna. Samt at det må være en plan for hvordan tilse at tilskudd eller foreldrebetaling benyttes ved en eventuell tilbakebetaling.

Ansvar for å behandle søknader om dispensasjon fra bemanningskravene

Departementet foreslår to mulige løsninger for myndighetsoppgaver knyttet til dispensasjoner fra bemannings- og pedagognorm og språkkrav for ansatte.

Departementet foreslår enten at

a) oppgaven med å behandle søknader om dispensasjon fra bemanningsnormen, pedagognormen, utdanningskravet og kravet om norskferdigheter for styrer og pedagogisk leder, blir lagt til fylkesmannen, eller at

b) det lovfestes et krav om at kommunen som lokal barnehagemyndighet skal organiseres på en måte som sikrer uavhengighet i myndighetsrollen og likebehandling av kommunale og private barnehager.

Rådmannen er svært skeptiske til endringer i regelverket for behandling av dispensasjonssøknader og mener at kravene til likebehandling er sikret gjennom gjeldende lovverk.

Krav om stedlig leder og vikarbruk

Krav til styrerressurs i hver barnehage bør opprettholdes. Samtidig bør det åpnes for at mindre barnehager i samme kommune kan dele styrerressurs. Dette er nødvendig for å sikre et faglig fellesskap. Styrerressursen bør være et minimum på 20% pr 14 store eller 7 små barn.

Meldeplikt om nedleggelse, eierskifte eller andre organisatoriske endringer

Rådmannen støtter departementets forslag til å innføre en hjemmel i barnehageloven til å fastsette bestemmelser om meldeplikt for private barnehager ved nedleggelse, eierskifte eller andre organisatoriske endringer i forskrift. Dette for at kommunen skal kunne utføre myndighetsoppgavene sine på en god måte og at kommunen ikke selv skal være nødt til å inngå avtaler med private barnehager om at de skal melde fra om slike endringer.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Høringssvar - Forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter (ny regulering av private barnehager)
2. Høring - Forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter (ny regulering av private barnehager)

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 65/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Asker kommune avgir hørings svar «Forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter (ny regulering av private barnehager)» i samsvar med vedlagte hørings svar.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 43875/19
 S.nr.: 18/11067
 Arkivnr.: 216//
 Dato: 31.05.2019
 Saksbeh.: Randi Sandli

Kommunestyret

Behandlet av
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 04.06.2019 69/19 - PS
 11.06.2019 67/19 - PS

Asker kommune - regnskap og årsberetning 2018

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsberetning og regnskap for 2018 vedtas.**
- 2. Del av mindreforbruk på tjenesteområdene, kroner 33.080.080 overføres tjenesteområdene.**
- 3. Regnskapsmessig overskudd utover det disponerte i vedtakspunkt 1, kroner 56.837.561 avsettes til disposisjonsfond.**
- 4. Årsrapporten for 2018 tas til orientering**

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

- 1. Årsberetning og regnskap for 2018 vedtas.**
- 2. Del av mindreforbruk på tjenesteområdene, kroner 33.080.080 overføres tjenesteområdene.**
- 3. Regnskapsmessig overskudd utover det disponerte i vedtakspunkt 1, kroner 56.837.561 avsettes til disposisjonsfond.**
- 4. Årsrapporten for 2018 tas til orientering**

- 1. Sammendrag og konklusjon**

Årsberetning og regnskap for 2018 er en del av rådmannens samlede rapportering til kommunestyret og fremlegges til godkjenning i henhold til gjeldende regler.

Årsberetningen er informasjon som er utfyllende i forhold til den informasjonen som gis i regnskapet. Sammen med regnskapet gir årsberetningen en beskrivelse av resultater og utviklingstrekk i driftsregnskapet, investeringsregnskapet og balanseregnskapet. Faktorer som påvirker resultat og finansiell stilling er omtalt gjennom noteopplysninger og utdypende kommentarer til regnskapet.

For å få et helhetlig bilde av økonomi, tjenesteutvikling og måloppnåelse i Asker kommune for 2018 vises det til årsrapporten. Årsrapporten er produsert som et digitalt dokument og er tilgjengelig på Asker kommunes hjemmeside.

Årsberetning og regnskap for 2018, revisjonsberetningen og kontrollutvalgets uttalelse følger som vedlegg til foreliggende sak.

Måloppnåelse

Asker kommune har vedtatt måleindikatorer for økonomi både på drifts- og investerings siden. Målene skal sikre et godt økonomisk handlingsrom for Asker kommune. Følgende er oppnådd:

- Netto driftsresultat
Netto driftsresultat ble 192 mill. kroner eller 3,8 prosent. Dette er over målkravet på 3 prosent.
- Tjenesteområdene
Tjenesteområdene hadde et samlet mindreforbruk på 83 mill. kroner, eller ca 2,3 prosent. Vedtatt måleindikator der ønsket resultat er 0 prosent negativt avvik på virksomhetene, er dermed oppnådd.
- Lånegjeldsutviklingen
Målet om at lånegjelden ikke skal øke mer enn driftsinntektene ble også innfridd. Netto lånegjeld økte med 0,6 prosent mens driftsinntektene økte med 3,3 prosent.
- Egenfinansiering av investeringer
Egenfinansiering av investeringer ble 77 prosent som er over målkravet på 50 prosent.
- Disponible fond
Disponible fond er gjennom året økt til 540 mill. kroner mot et mål på 100 mill. kroner.
- Finans
2018 har vært et krevende år for finansmarkedene og vår forvaltning har ikke levert som forventet. Energifondet har hatt en

negativ avkastning på 47,6 mill. kroner mot en budsjettert avkastning på 69,5 mill. kroner. Oppløsningen av Asker Eiendomsforvaltning AS på slutten av året bidro imidlertid til en ekstra inntekt i form av ubudsjettert utbytte på 99,1 mill. kroner.

At netto driftsresultat i 2018 ble høyere enn budsjettert skyldes i all hovedsak:

- Merinntekt på skatt og rammetilskudd
- Utbytte fra oppløsningen av Asker Eiendomsforvaltning AS
- Mindreforbruk i tjenesteområdene

Asker kommune har gjennom flere år opparbeidet seg et godt økonomisk handlingsrom. Resultatet for 2018 bidrar ytterligere til dette.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Årsberetning og årsregnskap skal i henhold til forskrift om årsregnskap og årsberetning vedtas av kommunestyret senest seks måneder etter regnskapsårets slutt. Kommunestyrets behandling av årsberetningen og årsregnskapet må ses i sammenheng med kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet. I henhold til forskrift om årsregnskap og årsberetning skal kontrollutvalget avgir uttalelse om årsregnskapet til kommunestyret før årsregnskapet vedtas av kommunestyret. Årsberetningen skal også være oversendt kontrollutvalget før dette avgir sin uttalelse til årsregnskapet. Kopi av kontrollutvalgets uttalelse skal være formannskapet i hende før formannskapet avgir innstilling om årsregnskapet til kommunestyret. Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskapet for 2018 forelegges formannskapet og kommunestyret til behandlingen av foreliggende sak.

Regnskapsmessig resultat for 2018

Netto driftsresultat for 2018 ble på 192 mill. kroner, dette er 115 mill. kroner høyere enn budsjettert. Resultatet gir et netto driftsresultat på 3,8 prosent. Til sammenligning hadde Asker kommune i 2017 et netto driftsresultat på 8,5 prosent.

At netto driftsresultat er høyere enn budsjettert kan i det alt vesentlige tilskrives økte skatteinntekter og ekstraordinært utbytte ved avvikling av Asker Eiendomsforvaltning AS. I tillegg hadde tjenesteområdene et samlet mindreforbruk på 83 mill. kroner, hvilket også bidrar til det positive driftsresultatet.

Kommunens samlede driftsutgifter økte mer enn driftsinntektene fra 2017 til 2018. Driftsutgiftene økte med 7,2 prosent, mens driftsinntektene økte med 3,3. Asker kommune er vertskommune for kommunesammenslåingen mellom Hurum, Røyken og Asker og bærer store deler av utgiftene knyttet til fellesnemndas og prosjektorganisasjonens arbeid.

Samlede driftsinntekter økte med 3,3 prosent til 5,1 mrd. kroner i 2018. Skatt og rammetilskudd (frie inntekter) utgjorde 3,8 mrd. kroner, hvilket er 19 mill. kroner høyere enn regulert budsjett. Sammenlignet med

fjoråret, har det vært en økning i skatt og rammetilskudd på 4,0 prosent.

Skatteinntangen isolert sett økte med 4,1 prosent fra 2017 til 2018. Veksten har vært høyere enn landet for øvrig som i 2018 hadde en vekst på 3,8 prosent. Skatteinivået i forhold til landsgjennomsnittet var på 154,5 prosent i 2018, mot 153 prosent i 2017.

Energifondet har i 2018 hatt en negativ avkastning på 47,6 mill. kroner, mot budsjettert avkastning på 69,5 mill. kroner. Totalt sett en negativ, ikke realisert avkastning på 117 mill. kroner. Oppløsningen av Asker Eiendomsforvaltning AS har bidratt i positiv retning med et ikke budsjettert utbytte på 99,1 mill. kroner.

Samlede driftsutgifter økte med 7,2 prosent til 5,0 mrd. kroner i 2018. Lønn og sosiale utgifter økte med 6,4 prosent til 2,8 mrd. kroner. Dette er 2,6 mill. kroner mer enn budsjettert.

Disponering av overskudd

Etter pliktige og vedtatte avsetninger er regnskapet gjort opp med et regnskapsmessig overskudd på 90 mill. kroner. Av overskuddet er 33,1 mill. kroner disponert som overført til tjenesteområdene i henhold rådmannens forslag i månedsrapporten for desember 2018. Øvrig del av overskuddet avsettes til disposisjonsfond.

Investeringer

Asker kommune har i 2018 foretatt investering i anleggsmidler for 870 mill. kroner. Dette er en reduksjon på 16 mill. kroner fra 2017. Investeringene er finansiert med 23 prosent lån, 27 prosent egenfinansiering og 50 prosent tilskudd og refusjoner. Tilskudd og refusjoner regnes som del av egenfinansieringen og bidrar til at målet om egenfinansiering på minimum 50 prosent er oppnådd.

Investeringsregnskapet er gjort opp i balanse. Investeringsregnskapet på prosjektnivå viser imidlertid at enkelte prosjekter har merforbruk, mens andre prosjekter har mindreforbruk. Kommunestyret vedtok i månedsrapport for desember (K-sak 25/19) at prosjekter med mindreforbruk i 2018 får overført dette til 2019. Prosjekter med merforbruk i 2018 får et tilsvarende kutt i rammen for 2019 dersom prosjektet er tilført midler i 2019.

3. Hvilken betydning har Asker kommunes 6 prioriterte FNs bærekraftsmål for denne saken?

Denne saken er ikke vurdert i forhold til FNs bærekraftsmål.

4. Tidligere behandling

Denne saken har ikke tidligere vært behandlet av formannskap eller kommunestyre.

5. Rådmannens vurderinger

Det er i handlingsprogrammet for 2018 – 2021 vedtatt måleindikatorer for økonomi både på drifts - og investeringssiden. Rådmannen har styrt i

forhold til vedtatte måleindikatorer, og kan vise til at alle måleindikator for økonomi er oppnådd. Når det gjelder måloppnåelse for netto driftsresultat kan dette særlig tilskrives merinntekt på skatt og rammetilskudd, utbytte fra oppløsningen av Asker Eiendomsforvaltning AS og mindreforbruk i tjenesteområdene.

Tjenesteområdene har hatt et stort mindreforbruk i 2018, noe som i store trekk kan tilskrives lavere vekst i antall barnehagebarn enn forventet, merinntekter knyttet til tilskuddsordningen for enslige mindreårige flyktninger, samt at tjenesteområder har holdt stillinger vakante for å vurdere disse i en større sammenheng i påvente av kommunesammenslåingen. Budsjettrammene for 2019 er justert i forhold til dette.

Det er en positiv utvikling for Asker kommune at egenfinansiering av investeringer ligger over 50 prosent og at veksten i kommunens lånegjeld er lavere enn veksten i frie inntekter.

Årsberetning og regnskap for 2018, revisjonsberetningen og kontrollutvalgets uttalelse følger som vedlegg til foreliggende sak.

Rådmannen anbefaler at årsberetning og regnskap for 2018 vedtas.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Årsberetning og regnskap 2018
2. Revisjonsberetning 2018
3. Kontrollutvalgets uttalelse til årsberetning og regnskap 2018
4. Nummerert brev nr. 1
5. Rådmannens svar til nummerert brev nr. 1
6. Oppfølging av saker/politiske vedtak 2018

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 69/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsberetning og regnskap for 2018 vedtas.**
- 2. Del av mindreforbruk på tjenesteområdene, kroner 33.080.080 overføres tjenesteområdene.**
- 3. Regnskapsmessig overskudd utover det disponerte i vedtakspunkt 1, kroner 56.837.561 avsettes til disposisjonsfond.**
- 4. Årsrapporten for 2018 tas til orientering**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 52020/19
S.nr.: 19/6743
Arkivnr.: 216//
Dato: 31.05.2019
Saksbeh.: Elin Skogli Fejerskov

Kommunestyret

Behandlet av
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato	Utvalgssak
04.06.2019	80/19 - PS
11.06.2019	68/19 - PS

Årsrapport 2018 Asker kommune

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Årsrapport 2018 for Asker kommune tas til orientering.

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

1. Årsrapport 2018 for Asker kommune tas til orientering**1. Sammendrag og konklusjon**

Årsrapport 2018 er en del av rådmannens samlede rapportering til kommunestyret og fremlegges til orientering i henhold til gjeldende regler.

Årsrapporten viser hva vi har fått til i året som gikk. Rapporten omhandler økonomi, utviklingen av tjenestene kommunen leverer, og hvordan det har gått med målene vi har satt oss.

Endring, nytenkning og fremtidig bærekraft har vært fellesnevnerne for mye av kommunens arbeid gjennom året. I tillegg har arbeidet med etablering av ny kommune preget dette året.

Asker kommune har god økonomi og et driftsresultat på 192 millioner kroner i 2018. Solid innsats fra medarbeiderne gjør dette mulig.

For å få et mer detaljert bilde av kommunens økonomi vises det til sak om Regnskap og årsberetning 2018.

5. Rådmannens vurderinger

Det er i handlingsprogrammet for 2018-2021 vedtatt mål for fokusområder og tjenesteområder. Rådmannen har styrt i forhold til dette.

Rådmannen anbefaler at årsrapport 2018 tas til orientering.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Årsrapport 2018

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 80/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsrapport 2018 for Asker kommune tas til orientering.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 27374/19
S.nr.: 19/3254
Arkivnr.: 212//
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Stian Røraas-Lundquist

Kommunestyret

Behandlet av
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato	Utvalgssak
04.06.2019	68/19 - PS
11.06.2019	69/19 - PS

Årsrapport 2018 Finans- og gjeldsforvaltning

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsrapport for Asker kommunes finans- og gjeldsforvaltning 2018 tas til orientering.**
- 2. Endring i reglement for Finans- og gjeldsforvaltning vedtas.**

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

- 1. Årsrapport for Asker kommunes finans- og gjeldsforvaltning 2018 tas til orientering.**
- 2. Endring i reglement for Finans- og gjeldsforvaltning vedtas**

1. Sammendrag og konklusjon

Rådmannen skal gjennom året legge frem rapporter for kommunestyret som viser status for kommunens finans- og gjeldsforvaltning. Rapporten skal beskrive eventuelle avvik mellom faktisk forvaltning og kravene i det vedtatte finans- og gjeldsreglementet. Rapporten skal også inneholde en gjennomgang av internkontroll og risikostyring knyttet til finansforvaltningen.

Rådmannen legger med dette frem Årsrapport 2018 for Asker Kommunes finans- og gjeldsforvaltning.

Langsiktige finansielle aktiva: Energifondet

Per 31.12.2018 er bokført verdi på kommunens portefølje til forvaltning 1 385 mill. kroner. Avkastningen ved utgangen av 2018 er -47,6 mill. kroner. Dette tilsvarer -3,2 % prosent som er 0,1 % bedre enn indeks for Energifondets portefølje. Budsjettert avkastning for 2018 var +5 prosent. Avkastningen ved årsslutt er -117,1 mill. kroner lavere enn budsjettert avkastning for perioden. Årets første måneder hadde en svak utvikling. Halvveis i året pekte pilene på nytt opp, men årets siste måneder ble preget av svært volatile markeder og året under ett endte med negativ avkastning.

Gjelds- og renteportefølje

Det er for tiden lav rente i Norge. Dette gir lave lånekostnader, men også lavere avkastning for investeringer i rentebaserte aktivaklasser. Netto er lav rente positivt for Asker kommune.

Asker kommunes låneportefølje er per 31.12.2018 på 5 486 mill. kroner (5379 mill. kroner i 31.12.2017). Av dette er 1 908 mill. knyttet til VAR investeringer og Startlån. Lånevolumet må også sees i sammenheng med overskuddslikviditet som ved periodeslutt var på 1420 mill. kroner. Brutto gjeld per innbygger er 89.200. Netto gjeld per innbygger er 43.600 (brutto gjeld fratrukket overskuddslikviditet og Energifondet). Gjennomsnittlig rentekostnad for perioden er 2,3 prosent.

Rentene er svakt stigende. Asker Kommune sin gjeldsportefølje er på kort sikt godt posisjonert for en renteoppgang.

Kredittmarkedet og tilgangen til penger (lån) er god for aktive låntagere, som Asker kommune. Kommunen har refinansiert flere lån i gjennom året.

Mindre endring i reglement for Finans- og gjeldsforvaltning

Det ble i Kommunestyret 6. desember 2016 vedtatt nytt reglement for finans- og gjeldsforvaltning (sak0137/16). Reglementet har virkning fra 01.01.2017.

Reglementetets kapittel 2- Forvaltning av overskuddslikviditet bør endres.

Rådmannen vil anbefale Asker kommune å gjennomføre en mindre justering av finansreglementet slik at deler av den kortsiktige overskuddslikviditeten (Ikke driftslikviditet) kan plasseres i obligasjoner for å dra nytte av durasjons- og kredittrisikopremien. Endringen er forklart nedenfor.

Rådmannen engasjerte Gabler til å se på problemstilling.

Begrepepengemarkedsfond og rentefond brukes ofte uten klare skiller. Rentefond er definert som alle typer renteplasseringer uavhengig av durasjon. Pengemarkedsfond er renteplasseringer med kortere durasjon enn 1 år, mens obligasjonsfond har durasjon over 1 år. Historisk har det vært mulig å plassere i pengemarkedsfond som har rentefølsomhet på 6 og 9 måneder, men i dag er det ikke tilstrekkelig mange fond som har slike mandater. De aller fleste fond har rentefølsomhet på 3 måneder. For å kunne hente durasjonspremien i markedet kan det da være hensiktsmessig å åpne opp for at en mindre andel av

overskuddslikviditeten kan plasseres med lengre rentefølsomhet/obligasjonsfond, men slik at gjennomsnittlig rentefølsomhet blir kortere enn 1 år. I perioder kan det være betydelig meravkastning å hente ved å øke rentefølsomheten noe.

Det er også en utfordring at fondenes gjennomsnittlige løpetid (kredittdurasjonen) skal være mindre enn 1,5 år. Etter at markedet for obligasjoner med fortrinnsrett (OMF) har vokst, er dette interessante alternativer for Asker kommune. Her er rentefølsomheten kort, men obligasjonene har typisk 5 års løpetid (5-års obligasjoner med flytende rente). Gabler mener derfor at rammen her kan økes en del.

Det kan også åpnes for at nordiske rentepapirer kan tas med. Det gir bedre diversifisering og lavere risiko for Asker kommune. De fleste norske leverandører av rentefond tar i dag inn nordiske papirer for å optimalisere risikoen. Det er også mer vanlig at obligasjonsfond har en noe større andel i ansvarlige lån enn tidligere. Her kan reglementet tilpasses slik at maksimumsgrensen settes til 20% i det enkelte fond.

Reglement for finans- og gjeldsforvaltning §2-4 blir da slik.

§2-4 Regler ved plassering av overskuddslikviditet – rentefond

- (1) Overskuddslikviditet kan plasseres i rentefond
- (2) Overskuddslikviditetens rentefølsomhet skal være mindre enn 1
- (3) Fondenes vektete gjennomsnittlige løpetid skal i sum være mindre enn 3 år
- (4) Fondene kan kun investere i norske og nordiske rentepapirer, dvs. papirer denominert eller valutastikret til norske kroner, uavhengig av hvilke jurisdiksjoner utsteder er underlagt og hvilke nasjonale markeder papirene omsettes i.
- (5) Fondet kan kun investere i papirer der utstederen eller papiret selv har en rating på minimum BBB- (Investment Grade).
- (6) Maks 20 % av fondenes samlede midler kan investeres i ansvarlige lån. Ved investering i ansvarlige lån skal utsteder ha en rating på minimum BBB+.
- (7) Fondets plassering i papirer som etter investeringstidspunktet nedgraderes til lavere rating enn BBB- kan maksimalt utgjøre 5 % av fondets forvaltningskapital.
- (8) Det skal ikke være begrensninger på uttaksretten i fondene, og midlene skal alltid være tilgjengelige på få dager
- (9) Kommunens eierandel skal ikke overstige 15 % av fondets Forvaltningskapital

Rådmannen har gjort seg kjent med Høringsnotat vedrørende nye forskrifter til økonomibestemmelser i kommuneloven fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet, april 2019. Asker sitt reglement ligger tett opp til deres nye foreslåtte rammer. Eventuelle endringer vil bli tatt inn i Asker sitt reglement så snart eventuelle endringer blir vedtatt.

3. Hvilken betydning har Asker kommunes 6 prioriterte FNs bærekraftsmål for denne saken?

Kommunens drift og tjenesteutvikling sikres gjennom et godt økonomisk handlingsrom, god økonomistyring og effektiv tjenesteproduksjon.

Det er for øvrig ikke vurdert konsekvenser knyttet til FNs bærekraftsmål.

4. Tidligere behandling

Ikke tidligere behandlet

5. Rådmannens vurderinger

Rådmannen vil anbefale Asker kommune å gjennomføre en mindre justering av finansreglementet slik at deler av den kortsiktige overskuddslikviditeten (Ikke driftslikviditet) kan plasseres i obligasjoner for å dra nytte av durasjons- og kredittrisikopremien.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Årsrapport 2018 Finans- og gjeldsforvaltning
2. 3. Tertialrapport Gabler gjeldsrapport
3. 3. Tertialrapport Gabler forvaltningsrapport

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 68/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsrapport for Asker kommunes finans- og gjeldsforvaltning 2018**

tas til orientering.

- 2. Endring i reglement for Finans- og gjeldsforvaltning vedtas.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 43533/19
 S.nr.: 19/5721
 Arkivnr.: 210//&14
 Dato: 24.05.2019
 Saksbeh.: Randi Sandli

Kommunestyret

Behandlet av
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato	Utvalgssak
04.06.2019	70/19 - PS
11.06.2019	70/19 - PS

Årsrapport 2018 Kemneren i Asker og Bærum

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Årsrapport for Kemneren i Asker og Bærum tas til orientering

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

1. Årsrapport for Kemneren i Asker og Bærum tas til orientering**1. Sammendrag og konklusjon**

Kemneren i Asker og Bærum skal som skatteoppkrever for de to kommunene sørge for innkreving av skatt for begge kommuner i henhold til lov om betaling og innkreving av skatt (skattebetalingsloven). Kemneren er organisert etter kommunelovens § 27 og driftsutgiftene finansieres gjennom årlige rammetilskudd fra de to kommunene. Kostnadene fordeles etter folketall.

Skatteoppkreveren skal i henhold til Skatteoppkreverinstruksen § 2-9 nr. 1 utarbeide en årsrapport i samsvar med retningslinjer gitt av Skattedirektoratet. I henhold til § 3-3 nr. 2 skal skatteoppkreveren også utarbeide årsregnskap som vedlegg til årsrapporten.

I årsrapporten for 2018 redegjør kemneren for kommunenes skatteinntang for året, restansesituasjonen, gjennomførte arbeidsgiverkontroller og internkontrollrutiner.

Både Asker og Bærum har hatt en god skatteinngang i 2018. Asker har hatt en vekst i skatteinngangen fra 2017 til 2018 på 4,1 prosent. Dette er høyere enn landet for øvrig som har hatt en vekst på 3,8 prosent. Restansesituasjonen for de ulike skatteartene er for Asker sin del redusert med 7,1 mill. kroner fra 2017 til 2018.

Det er satt høye krav til innfordringen hos kemneren i Asker og Bærum, og kemneren kan vise til god måloppnåelse. Resultatene viser at kemnerkontoret ligger på eller over fastsatte målkrav på nesten alle områder.

2. Rådmannens vurderinger

Rådmannen viser til årsrapporten for Kemneren i Asker og Bærum og kemnerens redegjørelse for virksomheten. Kemneren kan vise til gode resultater for sitt arbeid, noe begge kommuner må være godt fornøyd med. Rådmannen legger frem årsrapport for Kemneren i Asker og Bærum til orientering.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Årsrapport 2018 for Kemneren i Asker og Bærum
2. Kontrollrapport 2018 for Kemneren i Asker og Bærum
3. Revisjonsberetning 2018 for Kemneren i Asker og Bærum

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 70/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsrapport for Kemneren i Asker og Bærum tas til orientering**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 46955/19
 S.nr.: 19/6076
 Arkivnr.: 570//
 Dato: 24.05.2019
 Saksbeh.: Jens Finsrud

Kommunestyret

Behandlet av
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 04.06.2019 74/19 - PS
 11.06.2019 71/19 - PS

Asker kommunale pensjonskasse - regnskap og årsberetning for 2018

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Regnskap og årsberetning 2018 for Asker kommunale pensjonskasse tas til orientering

Rådmannens forslag til vedtak
v e d t a k:

1. Regnskap og årsberetning 2018 for Asker kommunale pensjonskasse tas til orientering

1. Sammendrag og konklusjon

Rådmannen legger frem Asker kommunale pensjonskasses regnskap og årsberetning for 2018, som ble vedtatt av pensjonskassens styre 19. mars 2019.

Dette er i henhold til pensjonskassens vedtekter og kommunens delegeringsreglement del III hvor det står at pensjonskassens fastsatte og reviderte årsregnskap skal følge kommunens årsregnskap når dette legges frem for kommunestyret til behandling.

Verdijustert kapitalavkastning i kollektivporteføljen ble 0,2 % for 2018, mot 7,4 % i 2017.

Rådmannen ber kommunestyret ta pensjonskassens årsberetning og årsregnskap for 2018 til orientering.

2. Bakgrunn for saken. Saksopplysninger

Pensjonskassen er en selvstendig og selveiende enhet hvor pensjonskassens virksomhet og økonomiske forhold holdes rettslig atskilt fra kommunens

virksomhet. Styret består av syv medlemmer, hvorav fem er oppnevnt av kommunestyret og to er valgt av medlemmene.

Pensjon er i hovedsak langsiktig sparing. Pensjonskassen har derfor en langsiktig horisont på plassering av midlene og søker best mulig avkastning innenfor gjeldende kapitalforvaltningsstrategi sine definerte risikorammer.

Aktuelle nøkkeltall

Medlemmer pr 31. desember 2018

- Aktive: 4.189
- Pensjonister: 1.852
- Oppsatte: 8.308
- Pensjonsrettigheter: 14.349

Premieinntekter: 230,3 MNOK

Utbetalte pensjoner: 80,4 MNOK

Forsikringsrelaterte administrasjonskostnader: 8,2 MNOK (eks. forvaltningskostnader)

Av pensjonistene var det pr 31. desember 2018, 117 personer som mottok AFP (62-67 år) og 390 personer som mottok uførepensjon fra pensjonskassen.

Avkastning

Pensjonskassens kollektivportefølje (kundemidlene) hadde en verdjustert kapitalavkastning på 0,2 % for 2018, mot 7,4 % i 2017. KLP hadde for samme periode en avkastning på 1,5 % mot 6,7 % i 2017. Verdjustert kapitalavkastning på selskapsporteføljen var på 4,0 % for 2018. For mer informasjon om avkastning på forvaltningen av pensjonskassens midler, se vedlagt årsrapport.

Pensjonskassens formue var på 2.906 millioner kroner pr 31. desember 2018, hvorav 2.290 millioner kroner utgjør premiereservene. Opptjent egenkapital ble i 2018 styrket med 19 millioner kroner. I Finanstilsynet stresstest I (Solvens II) er pensjonskassens bufferkapital - utnyttelse til 89 % pr. 31. desember 2018. Pensjonskassen anses som solid.

3. Tidligere behandling. Behandling i utvalg

Kommunestyret 12. juni 2018, sak 71/18, Asker kommunale pensjonskasse – regnskap og årsberetning for 2017

4. Rådmannens vurderinger

Rådmannen ber kommunestyret ta pensjonskassens årsberetning og årsregnskap for 2018 til orientering.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Vedtatt årsberetning for Asker kommunale pensjonskasse med Underskrifter
2. Regnskap for Asker kommunale pensjonskasse med underskrifter
3. Aktuarberegning 2018 - Asker kommunale pensjonskasse
4. Revisjonsberetning 2018 – Asker kommunale pensjonskasse
5. Årsrapport 2018 – Asker kommunale pensjonskasse

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 74/19

Behandling:

Styreleder Ånund Lunde redegjorde for saken.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Regnskap og årsberetning 2018 for Asker kommunale pensjonskasse tas til orientering**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 43846/19
S.nr.: 19/5750
Arkivnr.: 210//&14
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Randi Sandli

Kommunestyret

Behandlet av
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 04.06.2019 71/19 - PS
 11.06.2019 72/19 - PS

Årsrapport 2018 Asker kirkelige fellesråd

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Årsrapport 2018 for Asker kirkelige fellesråd tas til orientering

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

1. Årsrapport 2018 for Asker kirkelige fellesråd tas til orientering**1. Sammendrag og konklusjon**

Kirken i Asker har avtale med Asker kommune knyttet til tjenesteyting og økonomiske forpliktelser. Kirken mottar årlige drifts- og investeringstilskudd fra Asker kommune i henhold til det som er nedfelt i avtalen. Gjennom dette bidrar Asker kommune til at menighetene kan ivareta sitt oppdrag som lokal kirke.

I tillegg til kommunale tilskudd mottar kirken støtte fra staten til trosopplæring.

1.1.2017 ble Den norske kirke løsrevet fra staten, men kirken i Asker arbeider som før tett og nært med kommunen og til beste for Askers befolkning. En av prosessene som følger av at kirken nå er eget rettssubjekt, er overdragelse av kirkelige eiendommer fra Asker kommune til Asker kirkelige fellesråd. Asker kirkelige fellesråd er i prosess med kommunen å finne omforente eiendomsgrenser.

Kirken blir også berørt av kommunesammenslåingen mellom Hurum, Røyken og Asker. De fem menighetsrådene i Asker prosti har et fellesråd som sørger for samarbeid med kommune og forvaltning av felles ressurser. Tilsvarende har

Røyken og Hurum sine fellesråd. Fra 1.1.2020 blir vi én kommune og ett fellesråd. I likhet med den kommunale prosessen forbereder en fellesnemnd sammenslåingen til nytt fellesråd. Dette arbeidet har preget mye av arbeidshverdagen for administrasjonene.

Kirkene i Asker er åpne for alle som kommer og er viktige møteplasser i lokalsamfunnet. Kirkene er også en betydelig arena for kulturformidling. I en gjennomsnittssuke kommer nesten fem tusen mennesker til gudstjenester og aktiviteter i de fem kirkene; Asker, Heggedal, Holmen, Østenstad og Vardåsen

I årsrapporten for 2018 redegjør Asker kirkelige fellesråd nærmere for sitt arbeid for Askersamfunnet, for intern drift og økonomiske disposisjoner.

Rådmannen legger årsrapporten fra Asker kirkelige fellesråd frem til orientering.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Årsrapport 2018 Asker kirkelige fellesråd
2. Årsrapport 2018 Asker kirkelige fellesråd_vedlegg

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 71/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsrapport 2018 for Asker kirkelige fellesråd tas til orientering**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 43143/19
S.nr.: 19/1530
Arkivnr.: 033//
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Randi Sandli

Kommunestyret

Behandlet av
 Eldrerådet
 Kommunestyret
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato	Utvalgssak
20.03.2019	4/19 - PS
09.04.2019	21/19 - PS
04.06.2019	72/19 - PS
11.06.2019	73/19 - PS

Årsrapport 2018 Eldrerådet

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Årsrapport 2018 for eldrerådet tas til orientering.

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

1. Årsrapport 2018 for eldrerådet tas til orientering.**1. Sammendrag og konklusjon**

Eldrerådet skal i henhold til rådets eget reglement være et rådgivende organ for kommunen, og skal ha seg forelagt alle saker som gjelder eldres levekår. Eldrerådet skal i henhold til reglementet avgi årsrapport til kommunestyret. Gjennom årsrapporten gir eldrerådet en oversikt over sin virksomhet i 2018. Som det fremgår av årsrapporten har Eldrerådet behandlet mange store og viktige saker i 2018. Rådet har gitt innspill til mange av sakene, og har deltatt i ulike arbeids- og referansegrupper. På den måten har medlemmenes kompetanse blitt nyttigjort som et viktig bidrag til et mer aldersvennlig Asker. Eldrerådet mener med sin virksomhet å ha oppfylt kravene i reglementet, som fastsatt ved lov om eldreråd gjennom vedtak i kommunestyret.

Rådmannen legger årsrapport for 2018 for Eldrerådet frem til orientering.

2. Tidligere behandling

Eldrerådet behandlet og vedtok årsrapporten for 2018 i sitt møte 26/3-2019.

Eldrerådets årsrapport 2018 var satt opp til behandling i kommunestyrets møte 9.4.2019. Saken ble trukket.

3. Rådmannens vurderinger

Gjennom årsrapporten for 2018 gir eldrerådet en oversikt over sin virksomhet i året som har gått. Eldrerådet er et viktig organ som gjennom sine innspill og deltakelse i samfunnet bidrar til et mer aldersvennlig Asker. Rådmannen legger eldrerådets årsrapport for 2018 fram til orientering

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Årsrapport 2018 for eldrerådet

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 72/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsrapport 2018 for eldrerådet tas til orientering.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 43202/19
S.nr.: 19/1508
Arkivnr.: 033//
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Randi Sandli

Kommunestyret**Behandlet av**

Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato

20.03.2019
 04.06.2019
 11.06.2019

Utvalgssak

5/19 - PS
 73/19 - PS
 74/19 - PS

Årsrapport 2018 Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse**Vedtak:**

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Årsrapport 2018 Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse tas til orientering.**

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

- 1. Årsrapport 2018 Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse tas til orientering**

1. Sammendrag og konklusjon

Kommunalt råd for mennesker med funksjonsnedsettelse er opprettet av kommunestyret etter Lov om råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne, §1. Rådet skal være et rådgivende organ for kommunen, og skal ha seg forelagt saker som er særlig viktig for mennesker med nedsatt funksjonsevne. Rådet skal avgi årsrapport for sin virksomhet til kommunestyret.

Gjennom årsrapporten gir Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse en oversikt over sin virksomhet i 2018. Som det fremgår av årsrapporten har rådet behandlet mange store og viktige saker i året som har gått. Rådet har blant annet gitt råd og innspill til kommunens store fremtidsplaner. Rådet understreker viktigheten av å bli involvert i gjennomføringen av planene, og at medlemmene av rådet har god kontakt med ledere av bofellesskap, aktivitetssenter,

arbeidssenter og de som er ansvarlig for kommunale tjenester for rådets målgruppe.

Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse mener med sin virksomhet å ha oppfylt kravene i reglementet som er fastsatt ved lov om råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og gjennom vedtak i kommunestyret.

Rådmannen legger årsrapport for 2018 for Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse frem til orientering.

2. Tidligere behandling

Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse behandlet og vedtok årsrapporten for 2018 i sitt møte 28/3-2019.

Rådet utarbeidet en felles konklusjon som tillegg til årsrapporten

Konklusjon fra rådet:

Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne mener, med sin virksomhet i 2018 å ha oppfylt kravene i det reglement som er fastsatt ved lov om råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og gjennom vedtak i kommunestyret. Rådet har vært med og gitt råd og innspill til kommunens store fremtidsplaner.

Vi understreker viktigheten av at rådet blir involvert i gjennomføringen av planene før ferdigstillingen av disse planene.

Vi vil understreke viktigheten av at vi som er medlemmer av Rådet tidlig får god kontakt med ledere av bofellesskap, aktivitetssenter, arbeidssenter og de som er ansvarlig for kommunale tjenester for vår målgruppe.

Rådet bør også få større kontakt med kommunestyret.

Vi er fornøyd med at Asker sentrum er med i en stor kartlegging av UU. Vi anmoder om at det vil omfatte hele sentrum, de tilliggende innfartsveier, med vekt på gående og alle våre større turveier i kommunen.

Vi ber om at rådmannen, med ansvar for informasjon kan gi en eller to personer en rolle, for å kunne veilede vår målgruppe/ brukere i forhold til «uforståelig» informasjon og som en veileder i bruk av pc og nettet.

Brukermedvirkning og brukerundersøkelser må få stor oppmerksomhet for vår målgruppe. Det må tilpasses deres behov og kommunikasjonsform. Vi må lære mer om deres situasjon og behov.

Asker kommune må fortsette som en inkluderende arbeidsgiver, og bruken av trainee ordning er sterkt etterspurt for personer med høy utdanning i vår målgruppe.

3. Rådmannens vurderinger

Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse er et viktig rådgivende organ for kommunen, og skal ivareta saker som er særlig viktig for mennesker med nedsatt funksjonsevne. Gjennom årsrapporten gir rådet en oversikt over sin virksomhet i 2018. Som det fremgår av årsrapporten har rådet behandlet mange store og viktige saker i året som har gått.

Rådmannen legger årsrapport for 2018 for Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse frem til orientering.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Årsrapport 2018 Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 73/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Årsrapport 2018 Råd for mennesker med funksjonsnedsettelse tas til orientering.

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 43503/19
S.nr.: 19/5632
Arkivnr.: 212//
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Sidsel Teien

Kommunestyret

Behandlet av
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 04.06.2019 66/19 - PS
 11.06.2019 75/19 - PS

1. tertialrapport 2019

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Budsjettdringer vedtas i henhold til følgende tabeller:**Drift:**

DRIFTSBUDSJETT - ENDRINGER	Budsjett- kostnad 2019	Budsjett- inntekt 2019
i 1000 kr		
Oppvekst		
Miljø og psykisk helsearbeid i skolen K-sak 0006/19	2 625	
Adm og ledelse		
Morgendagens generasjonssamfunn/Nye boformer for eldre - bruk av resterende midler fra BOSO Fond 25603605	710	710
Kultur, frivillighet og fritid		
Gjellum idrettspark F-sak39/19	4 000	
Velodrom Langenga F-sak 148/18	4 000	
Eiendom		
Elforsyning - økt sikkerhet	500	
Helse og omsorg		
Vestre Nes omsorgsbolig - Ny avtale	340	
Medfinansiering av 3 nye VTA-plasser hos Asker Produkt AS	480	
Kompensasjon for merutgifter til økonomisk sosialhjelp i revidert nasjonalbudsjett	900	
F-sak 2/19 bosetting flyktninger - Integreringstilskudd	1 000	
Overordnet		
Asker kommunes andel finansiering av nye Asker	30 498	
Økt integreringstilskudd		1 000
Finansiering fra økt inntekt		
Økt rammetilskudd som følge av merutgifter til økonomisk sosialhjelp		900
Finansiering fra disposisjonsfond		
Finansiering av nye Asker		30 498

Finansiering av øvrige tiltak		11 945
Sum	45 053	45 053
Nye Asker:		
Restfinansiering 2019 av Asker, Hurum og Røyken		5 000
Overføring fra drift til investering nye Asker	5 000	
	5 000	5 000

DRIFTSBUDSJETT - ENDRINGER MELLOM TJENESTEOMRÅDER i 1000 kr	Fra Tjenesteområde	Til Tjenesteområde	Beløp 2019
Utgifter til valg	Adm og ledelse	Nye Asker	2 000
Sum	Sum		2 000

Investering:

INVESTERINGSBUDSJETT - ENDRINGER i 1000 kr	Budsjett- kostnad	Budsjett- Inntekt
Boligsosial handlingsprogram F-sak 16/19	-29 637	
Gjellum idrettspark F-sak 39/19	-4 000	
Asker Eiendomsforvaltning	71 689	
Bråset - finansiell leasing	6 959	6 959
Føyka/Elvely K-sak 42/19	13 750	
Hørn/Landås K-sak 41/19	12 500	
Gatevarmeanlegg Asker sentrum	1 500	
Kistefosdammen	4 700	
IKT Nye Asker kommune	13 990	
Prosjekter med økte tilskudd/refusjoner fra eksterne	4 698	4 698
Overføring av midler mellom 2019 og 2020	-100 000	
	-3 851	11 657
Finansiering:		
Redusert bruk av disp.fond		-6 184
Redusert bruk av fond nye Asker kommune		-26 500
Økt merverdiavgift nye Asker kommune		8 100
Overført fra drift nye Asker kommune		32 390
SUM	0	7 806

INVESTERINGSBUDSJETT - ENDRINGER MELLOM TJENESTEOMRÅDER i 1000 kr	Fra Tjenesteområde	Til Tjenesteområde	Beløp 2019
IKT investeringsmidler til digitale Asker (DA 2020)	Adm og ledelse	Nye Asker	10 000
Sum	Sum		10 000

2. For øvrig tas 1. tertialrapport til orientering.

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

1. Budsjettendringer vedtas i henhold til følgende tabeller:

Drift:

DRIFTSBUDSJETT - ENDRINGER i 1000 kr	Budsjett- kostnad 2019	Budsjett- inntekt 2019
Oppvekst		
Miljø og psykisk helsearbeid i skolen K-sak 0006/19	2 625	
Adm og ledelse		
Morgendagens generasjonssamfunn/Nye boformer for eldre - bruk av resterende midler fra BOSO Fond 25603605	710	710
Kultur, frivillighet og fritid		
Gjellum idrettspark F-sak39/19	4 000	
Velodrom Langenga F-sak 148/18	4 000	
Eiendom		
Elforsyning - økt sikkerhet	500	
Helse og omsorg		
Vestre Nes omsorgsbolig - Ny avtale	340	
Medfinansiering av 3 nye VTA-plasser hos Asker Produkt AS	480	
Kompensasjon for merutgifter til økonomisk sosialhjelp i revidert nasjonalbudsjett	900	
F-sak 2/19 bosetting flyktninger - Integreringstilskudd	1 000	
Overordnet		
Asker kommunes andel finansiering av nye Asker	30 498	
Økt integreringstilskudd		1 000
Finansiering fra økt inntekt		
Økt rammetilskudd som følge av merutgifter til økonomisk sosialhjelp		900
Finansiering fra disposisjonsfond		
Finansiering av nye Asker		30 498
Finansiering av øvrige tiltak		11 945
Sum	45 053	45 053
Nye Asker:		
Restfinansiering 2019 av Asker, Hurum og Røyken		5 000
Overføring fra drift til investering nye Asker	5 000	
	5 000	5 000

DRIFTSBUDSJETT - ENDRINGER MELLOM TJENESTEOMRÅDER i 1000 kr	Fra Tjenesteområde	Til Tjenesteområde	Beløp 2019
Utgifter til valg	Adm og ledelse	Nye Asker	2 000
Sum	Sum		2 000

Investering:

INVESTERINGSBUDSJETT - ENDRINGER i 1000 kr	Budsjett- kostnad	Budsjett- inntekt
Boligsosial handlingsprogram F-sak 16/19	-29 637	

Gjellum idrettspark F-sak 39/19	-4 000	
Asker Eiendomsforvaltning	71 689	
Bråset - finansiell leasing	6 959	6 959
Føyka/Elvely K-sak 42/19	13 750	
Høen/Landås K-sak 41/19	12 500	
Gatevarmeanlegg Asker sentrum	1 500	
Kistefosdammen	4 700	
IKT Nye Asker kommune	13 990	
Prosjekter med økte tilskudd/refusjoner fra eksterne	4 698	4 698
Overføring av midler mellom 2019 og 2020	-100 000	
	-3 851	11 657
Finansiering:		
Redusert bruk av disp.fond		-6 184
Redusert bruk av fond nye Asker kommune		-26 500
Økt merverdiavgift nye Asker kommune		8 100
Overført fra drift nye Asker kommune		32 390
SUM	0	7 806

INVESTERINGSBUDSJETT - ENDRINGER MELLOM TJENESTEOMRÅDER i 1000 kr	Fra Tjenesteområde	Til Tjenesteområde	Beløp 2019
IKT investeringsmidler til digitale Asker (DA 2020)	Adm og ledelse	Nye Asker	10 000
Sum	Sum		10 000

2. For øvrig tas 1. tertialrapport til orientering.

1. Sammendrag og konklusjon

Rådmannen legger med dette frem 1. tertialrapport 2019. Rapporten viser status knyttet til fokusområde økonomi og fokusområde medarbeidere.

Frie inntekter hittil i år viser en mindreinntekt på 1,8 mill. kroner.

Skatteinntektene er 10,7 mill. kroner høyere enn budsjett, og viser en vekst på 4,2 prosent sammenlignet med i fjor.

Netto finans viser en merinntekt på 93,3 mill. kroner hovedsakelig grunnet en ikke realisert meravkastning på Energifondet for årets fire første måneder.

Tjenesteområdene har et mindreforbruk på tilsammen 1 mill. kroner, og det forventes budsjettbalanse ved årets slutt.

Rådmannen legger frem forslag til budsjettendringer både i drift, investering og mellom tjenesteområder.

Revidert nasjonalbudsjett

Regjeringen har lagt fram revidert nasjonalbudsjett (RNB) for 2019 og satser på samferdsel i regionen. Asker kommune får gjennom RNB kompensasjon for merutgifter til økonomisk sosialhjelp på grunn av endringer i regelverket for arbeidsavklaringspenger.

Medarbeidere

Det har vært en vekst i antall årsverk første tertial på 0,15 prosent.

Det samlede sykefraværet per 1. kvartal er 8,5 prosent, en vekst på 0,2 prosentpoeng sammenlignet med i fjor. Målet er 7 prosent.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. 1. tertialrapport 2019
2. Investeringsoversikt 1. tertial 2019
3. Store investeringsprosjekter 1. tertial 2019

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 66/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Budsjettdringer vedtas i henhold til følgende tabeller:

Drift:

DRIFTSBUDSJETT - ENDRINGER i 1000 kr	Budsjett- kostnad 2019	Budsjett- inntekt2019
Oppvekst		
Miljø og psykisk helsearbeid i skolen K-sak 0006/19	2 625	
Adm og ledelse		
Morgendagens generasjonssamfunn/Nye boformer for eldre - bruk av resterende midler fra BOSO Fond 25603605	710	710
Kultur, frivillighet og fritid		
Gjellum idrettspark F-sak39/19	4 000	

Velodrom Langenga F-sak 148/18	4 000	
Eiendom		
Elforsyning - økt sikkerhet	500	
Helse og omsorg		
Vestre Nes omsorgsbolig - Ny avtale	340	
Medfinansiering av 3 nye VTA-plasser hos Asker Produkt AS	480	
Kompensasjon for merutgifter til økonomisk sosialhjelp i revidert nasjonalbudsjett	900	
F-sak 2/19 bosetting flyktninger - Integreringstilskudd	1 000	
Overordnet		
Asker kommunes andel finansiering av nye Asker	30 498	
Økt integreringstilskudd		1 000
Finansiering fra økt inntekt		
Økt rammetilskudd som følge av merutgifter til økonomisk sosialhjelp		900
Finansiering fra disposisjonsfond		
Finansiering av nye Asker		30 498
Finansiering av øvrige tiltak		11 945
Sum	45 053	45 053
Nye Asker:		
Restfinansiering 2019 av Asker, Hurum og Røyken		5 000
Overføring fra drift til investering nye Asker	5 000	
	5 000	5 000

DRIFTSBUDSJETT - ENDRINGER MELLOM TJENESTEOMRÅDER i 1000 kr	Fra Tjenesteområde	Til Tjenesteområde	Beløp 2019
Utgifter til valg	Adm og ledelse	Nye Asker	2 000
Sum	Sum		2 000

Investering:

INVESTERINGSBUDSJETT - ENDRINGER i 1000 kr	Budsjett- kostnad	Budsjett- inntekt
Boligsosial handlingsprogram F-sak 16/19	-29 637	
Gjellum idrettspark F-sak 39/19	-4 000	
Asker Eiendomsforvaltning	71 689	
Bråset - finansiell leasing	6 959	6 959
Føyka/Elvely K-sak 42/19	13 750	
Høn/Landås K-sak 41/19	12 500	
Gatevarmeanlegg Asker sentrum	1 500	
Kistefosdammen	4 700	
IKT Nye Asker kommune	13 990	
Prosjekter med økte tilskudd/refusjoner fra eksterne	4 698	4 698
Overføring av midler mellom 2019 og 2020	-100 000	
	-3 851	11 657
Finansiering:		
Redusert bruk av disp.fond		-6 184
Redusert bruk av fond nye Asker kommune		-26 500
Økt merverdiavgift nye Asker kommune		8 100
Overført fra drift nye Asker kommune		32 390
SUM	0	7 806

INVESTERINGSBUDSJETT - ENDRINGER MELLOM TJENESTEOMRÅDER i 1000 kr	Fra Tjenesteområde	Til Tjenesteområde	Beløp 2019
IKT investeringsmidler til digitale Asker (DA 2020)	Adm og ledelse	Nye Asker	10 000
Sum	Sum		10 000

2. For øvrig tas 1. tertialrapport til orientering.

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 47370/19
S.nr.: 19/6008
Arkivnr.: 202//
Dato: 27.05.2019
Saksbeh.: Stian Røraas-Lundquist

Kommunestyret

Behandlet av
 Formannskapet
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 04.06.2019 67/19 - PS
 11.06.2019 76/19 - PS

1. tertial 2019 - Finans- og gjeldsforvaltning

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. 1. tertialrapport for Asker kommunes finans- og gjeldsforvaltning 2019 tas til orientering.**

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

- 1. 1. tertialrapport for Asker kommunes finans- og gjeldsforvaltning 2019 tas til orientering.**

1. Sammendrag og konklusjon

Rådmannen skal gjennom året legge frem rapporter for kommunestyret som viser status for kommunens finans- og gjeldsforvaltning. Rapporten skal beskrive eventuelle avvik mellom faktisk forvaltning og kravene i det vedtatte finans- og gjeldsreglementet. Rapporten skal også inneholde en gjennomgang av internkontroll og risikostyring knyttet til finansforvaltningen.

Rådmannen legger med dette frem 1. tertialrapport 2019 for Asker Kommunes finans- og gjeldsforvaltning.

Langsiktige finansielle aktiva: Energifondet

Per 30.04.2019 er bokført verdi på kommunens portefølje til forvaltning 1 497 mill. kroner. Avkastningen ved utgangen av 1. tertial er 111,7 mill. kroner. Dette tilsvarer 8,5 % prosent som er 0,9 % bedre enn indeks for Energifondets portefølje. Budsjettert avkastning for 2019 er 5 prosent. Avkastningen i perioden er 93,3 mill. kroner høyere enn budsjettert avkastning.

Gjelds- og renteportefølje

Asker kommunes låneportefølje er per 30.04.2019 på 5 780 mill. kroner. Av dette er 2 019 mill. knyttet til VAR investeringer og Startlån. Lånevolumet må også sees i sammenheng med overskuddslikviditet som ved periodeslutt var på 1566 mill. kroner. Brutto gjeld per innbygger er 94.000. Netto gjeld per innbygger er 44.200 (brutto gjeld fratrukket overskuddslikviditet og Energifondet). Gjennomsnittlig rentekostnad for perioden er 2,3 prosent.

Rentene er svakt stigende. Asker Kommune sin gjeldsportefølje er på kort sikt godt posisjonert for en renteoppgang.

Kredittmarkedet og tilgangen til penger (lån) er god for aktive låntagere, som Asker kommune.

2. Hvilken betydning har Asker kommunes 6 prioriterte FNs bærekraftsmål for denne saken?

Kommunens drift og tjenesteutvikling sikres gjennom et godt økonomisk handlingsrom, god økonomistyring og effektiv tjenesteproduksjon.

Det er for øvrig ikke vurdert konsekvenser knyttet til FNs bærekraftsmål.

3. Tidligere behandling

Ikke tidligere behandlet.

4. Rådmannens vurderinger

Rådmannen anbefaler å ta rapporten til orientering.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. 1. Tertialrapport Finans- og gjeldsforvaltning
2. 1. Tertialrapport Gabler gjeldsrapport
3. 1. Tertialrapport Gabler forvaltningsrapport

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 67/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. 1. tertialrapport for Asker kommunes finans- og gjeldsforvaltning 2019 tas til orientering.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 47863/19
S.nr.: 17/1478
Arkivnr.: 570//
Dato: 24.05.2019
Saksbeh.: Jens Finsrud

Kommunestyret

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssak
Formannskapet	10.04.2018	40/18 - PS
Kommunestyret	17.04.2018	35/18 - PS
Formannskapet	04.06.2019	75/19 - PS
Kommunestyret	11.06.2019	77/19 - PS

Tilførsel av egenkapital til Asker kommunale pensjonskasse i forbindelse med nye Asker kommune

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Rådmannens redegjørelse om tilførsel av egenkapital til Asker kommunale pensjonskasse tas til orientering.**
- 2. Asker kommune overfører vederlagsfritt fra 1.1.2020 følgende to eiendommer til pensjonskassen:**
 - I. Asker rådhus - Knud Askers vei 25 – verdi ca. 90 millioner kroner**
 - II. Hofstad skole – Hofstadgata 14 – verdi ca. 90 millioner kroner**
- 3. Rådmannen gis fullmakt til å inngå leieavtaler for de to eiendommene som overføres, inklusive bestemmelser om fremtidig rehabilitering av Asker rådhus.**
- 4. Før gjennomføring av en rehabilitering av Asker rådhus beslattes, skal rådmannen legge frem plan for rehabilitering som skal godkjennes av formannskapet i nye Asker kommune.**
- 5. Foregående punkter er basert på en forutsetning om at Røyken og Hurum kommune fra 01.01.2020 tilfører Asker kommunale pensjonskasse følgende kontantinnskudd:**
 - Røyken kommune: 28 millioner kroner**
 - Hurum kommune: 17 millioner kroner**

Rådmannens forslag til

v e d t a k:

- 1. Rådmannens redegjørelse om tilførsel av egenkapital til Asker kommunale pensjonskasse tas til orientering.**
- 2. Asker kommune overfører vederlagsfritt fra 1.1.2020 følgende to eiendommer til pensjonskassen:**
 - I. Asker rådhus - Knud Askers vei 25 – verdi ca. 90 millioner kroner**
 - II. Hofstad skole – Hofstadgata 14 – verdi ca 90 millioner**
- 3. Rådmannen gis fullmakt til å inngå leieavtaler for de to eiendommene som overføres, inklusive bestemmelser om fremtidig rehabilitering av Asker rådhus.**
- 4. Før gjennomføring av en rehabilitering av Asker rådhus beslattes, skal rådmannen legge frem plan for rehabilitering som skal godkjennes av formannskapet i nye Asker kommune.**
- 5. Foregående punkter er basert på en forutsetning om at Røyken og Hurum kommune fra 01.01.2020 tilfører Asker kommunale pensjonskasse følgende kontantinnskudd:**
 - Røyken kommune: 28 millioner kroner**
 - Hurum kommune: 17 millioner kroner**

1. Sammendrag og konklusjon

Fellesnemda vedtok 19. januar 2018 (F-06/18) at tjenestepensjonsordningen i nye Asker kommune fra 01.01.2020 skal bli administrert av Asker kommunale pensjonskasse.

Fellesnemda vedtok også at Asker kommunale pensjonskasse skal tilføres egenkapital på minst 125 millioner kroner, og at det skal legges frem sak for politisk behandling innen 2020 om størrelse og sammensetning av tilført egenkapital til pensjonskassen.

Likelydende sak og overnevnte vedtakspunkter ble i etterkant lagt frem og vedtatt av de tre kommunestyrene. For Asker kommune skjedde det i kommunestyrets møte 18. april 2018 (K-35/18).

Fellesnemnda vedtok 5. april 2019 (F-15/19) at Asker kommunale pensjonskasse skal tilføres en egenkapital på 225 millioner kroner, hvorav 45 millioner som kontantinnskudd og 180 millioner i eiendom hhv Asker rådhus og Hofstad skole.

Kontantinnskuddet på 45 millioner er anslått frigjort egenkapitalinnskudd fra KLP for Røyken og Hurum kommune ved flytting av pensjonsordningen til Asker kommunale pensjonskasse.

Fellesnemnda vedtok at likelydende sak legges frem for alle tre kommunestyrene og at det søkes likelydende vedtak i alle tre kommuner.

På denne bakgrunn anbefaler rådmannen at nye Asker kommune tilfører pensjonskassen nødvendig egenkapital i forbindelse med flyttingen av pensjonsforpliktelsene for Røyken og Hurum kommune til pensjonskassen fra KLP. Ved overføring av egenkapital skal det legges vekt på å sikre at pensjonskassen har et godt fundament for å gi den nye kommunen en stabil og god pensjonsøkonomi. Totalsummen på kr 225 millioner er etter rådmannens oppfatning tilstrekkelig og hensiktsmessig.

Siden egenkapitalen skal være på plass 01.01.2020, kreves det i praksis at den tilføres fra de tre kommunene som skal sammenslås.

Rådmannen anbefaler at Asker kommune overfører Asker rådhus og Hofstad skole vederlagsfritt til pensjonskassen, som til sammen vil gi et tilskudd på ca kr 180 millioner. Det vil bli inngått leieavtaler hvor nye Asker kommune er leietaker for de samme eiendommene.

2. Bakgrunn for saken

2.1 Oversikt dagens situasjon

Pr 31.12.17 hadde kommunene følgende pensjonsforpliktelser:

Beløp i TNOK	Asker	Hurum	Røyken	Bråset**	Inngangen av året		
					2018	2019***	2020
Premiereserve	2120	424,04	630,84	93,18	3268,06	3510	3785
Premiefond	68,4	31,54	41,26	2,28	143,48	123,08	75,08
Bufferkapital							
Kursreguleringsfond	98,2	36,55	54,5	7,68	196,93	0	0
Tilleggavsetninger	142,9	21,03	38,2	5,57	207,7	256,2	256,2
Sum	241,1	57,58	92,7	13,25	404,63	256,2	256,2
Egenkapital							
Innskutt egenkapital	242,5	13,45	17,96	2,95	276,86	283	287,5
Egenkapital opptjent	80,1	0	0	0	80,1	76	100
Risikoutjevningfond	0	0	0	0	0	40	40
Sum	322,6	13,45	17,96	2,95	356,96	399	427,5

*Tabellen viser regnskapstall for de tre kommunens pensjonsordninger ved inngangen av 2018.

**Fra 2018 var Bråset pensjonsforpliktelser overført til Røyken kommune.

***Tallene for 2019 og 2020 er basert på et estimat av de siste årens regnskapstall, samt at det er tatt høyde for at kursreguleringsfond er borte grunnet et svakt finansmarked i 2018.

2.2 Behov for egenkapital til pensjonskassen

Fellesnemnda vedtok 5. april 2019 at det skal tilføres kr 225 millioner til pensjonskassen i form av kontanttilskudd og eiendom.

Det er flere forhold som tilsier at det er hensiktsmessig å sikre at pensjonskassen har en solid egenkapital.

- En sterk egenkapital gir en pensjonskasse et solid fundament for å håndtere svingninger i finansmarkedene og således kunne ta en adekvat risiko for å levere gode avkastningsresultater over tid, noe som igjen gir en god pensjonsøkonomi.
- Videre vil en sterk egenkapital gi mindre behov for løpende tilførsel av egenkapital grunnet årlig vekst i pensjonsmidlene. Dette da egenkapitalen gir avkastning som kan disponeres til styrke egenkapitalen i pensjonskassen.
- I tillegg vil en sterk egenkapital medføre et lavere krav til tilførsel av egenkapital ved eventuelle fremtidige styrkede solvenskrav for pensjonskasser.
- Kommunen aktiviserer verdier i sin eiendomsmasse ved å stille slik til disposisjon som egenkapital i en pensjonskasse.

Ut i fra overnevnte betraktninger er det nødvendig å sikre at pensjonskassen får tilført nok egenkapital ved flytting av pensjonsforpliktelsene for Røyken og Hurum kommune, til å gi den nye kommunen en stabil og god pensjonsøkonomi. Anslått overført premiereserve for de to kommunene er 1285 millioner kroner.

Basert på pensjonsanalysen gjennomført av Gabler var det anslått at pr 31.12.16 lå det en samlet kapital på 126 millioner kroner bak Røyken og Hurum kommune premiereserve på 1026 millioner kroner. Av disse la ca. 93,7 millioner kroner beslag på KLP sin selskapsbuffer, som ikke kan flyttes, med innskutte 32,3 millioner i egenkapital på nevnte tidspunkt, som skal frigjøres. Dette beløpet ble derfor ansett som minimumsbeløpet som måtte overføres i egenkapital til pensjonskassen, jf. vedtak av 19.1.2018 i Fellesnemnda. Justerer man dette tallet forholdsmessig ut i fra forventet premiereserve for Røyken og Hurum pr 31.12.19 tilsvarer det ca. 158 millioner kroner.

I overnevnte tabell er pensjonsforpliktelsene for alle tre kommunene samlet basert på regnskapstallene pr 31.12.2017. Videre har det i samme tabell blitt stipulert fremtidige samlede pensjonsforpliktelsene per 31.12.2019. Anslaget er gjort basert på tidligere regnskapstall, samt at det legges til grunn at kursreguleringsfond forsvant i forbindelse med det svake finansmarkedet i 2018.

Basert på overnevnte anslag er det forventet å ha en samlet egenkapital på 387,5 millioner kroner. I dette beløpet ligger innskutt egenkapital fra Røyken og Hurum kommune i KLP, som er anslått å bli ca 45 millioner kroner, hvorav 28 millioner kroner er knyttet til Røyken kommune og 17 millioner er knyttet til Hurum kommune.

Ved opprettelse av Asker kommunale pensjonskasse 1.1.2015 tilførte Asker kommune 242 millioner kroner i egenkapital. Premiereserven til Asker kommune var da på 1621 millioner kroner, det vil si at tilførte egenkapital utgjorde ca 15 prosent av premiereserven.

Tar man utgangspunkt i stipulert premiereserve 31.12.2019 på kroner 3785 millioner kroner, vil 15 prosent utgjøre 567,75 millioner i egenkapital. Stipulert egenkapital på samme tidspunkt er som tidligere nevnt 387,5 millioner kroner, inkludert innskutt egenkapital fra KLP. Dette utgjør en differanse på 180,25 millioner kroner for å sikre samme kapitalisering som ved opprettelsestidspunktet. Legger man til overnevnte innskutte egenkapital på 45 millioner, utgjør det til sammen 225,25 millioner i tilført egenkapital.

I forbindelse med beregningen av egenkapital er ikke pensjonskassen risikoutjevningfond på ca. 40 millioner kroner tatt med. Risikoutjevningfond skal i utgangspunktet benyttes til å dekke underskudd på risikoresultatet. I tillegg kan fondet anvendes til å øke premiereserven knyttet til forsikringsrisiko.

2.3 Kort om forvaltningen av pensjonsmidlene

En solid egenkapital gir grunnlag for å etablere gode rammebetingelser for kapitalforvaltningen i pensjonskassen. Kapitalforvaltning er en viktig faktor for utvikling av den nye kommunens pensjonsutgifter. En meravkastning på et prosentpoeng vil kunne tilsi inntil 20 prosent lavere årlig pensjonspremie.

Kapitalforvaltningsstrategien vedtas av pensjonskassens styre og skal vurderes årlig og er avhengig av pensjonskassens egenkapital og bufferkapital.

Det legges til grunn at en god kapitalisering av pensjonskassen vil kunne gi rom for en allokering av pensjonsmidler og risikoprofil som på sikt kan gi en høyere forventet avkastning enn i en fellesskapsløsning i KLP.

Pensjonskassen er omfattet av Finanstilsynets tilsynsmyndighet og må jevnlig Rapportere om finansielle situasjon til tilsynet.

2.4 Valg av eiendommer som skal overføres til pensjonskassen

En pensjonskasse kan tilføres egenkapital både i form av kontanter og eiendom. Ved å overføre eiendom kan den nye kommunen aktivisere verdier fra dagens kommuners eiendomsportefølje, samt sikre besparelser i arbeidsgiveravgift knyttet til et redusert premieinnbetalingsbehov ved overføring av eiendom til pensjonskassen.

Asker kommune overførte ved etableringen av Asker kommunale pensjonskasse (fra 01.01.15) også eiendom som en del av egenkapitalen hhv Knud Askers vei 24 (Trekanten bygg D), Gamle Borgenvei 4-6, Erteløkka 7/9 og Fredtunveien 5 (Asker brannstasjon).

Tilført eiendom vil som egenkapital utgjøre en passiv kapitalplassering for pensjonskassen. Eiendommene vil gi pensjonskassen en stabil inntekt i form av langsiktige leiekontrakter med kommunen som leietaker. Disse faste inntektene vil redusere behovet for premieinnbetaling fra kommunen som arbeidsgiver.

Valg av eiendommer er basert på kriterier som ivaretar både pensjonskassens og kommunens behov. Eiendommene sikrer pensjonskassen en reell avkasting og kontantstrøm over tid ved at det opprettes leieavtaler med kommunen.

Ved valg av eiendommer som er vurdert overført til pensjonskassen har rådmannen lagt vekt på følgende kriterier:

- Verdivurderingen må reflektere et reelt avkastningskrav over tid
- Kontantstrømmen må være en sikker inntektskilde over flere år
- Eiendommene må være mulig å selge i et åpent marked
- Overføring må i liten grad medføre krav om tilbakebetaling av merverdiavgiftskompensasjon, spillemidler og eventuelt andre tilskudd
- Eiendommen må ha lav verdi i kommunens balanse

Verken Røyken eller Hurum kommune eier eiendom som det har vært vurdert som aktuelt å overføre. For Røyken kommune skyldes det særlig at eiendommer er eid av REAS. I og med at de tre kommunene skal sammenslås, er det uten betydning fra hvilken kommune eiendom overføres fra.

Som del av saksforberedelsen til sak for fellesnemnda 5. april 2019, ble flere eiendommer taksert hhv:

- Johan Drengsrudsvei 54 (kontorlokaler) – verdi ca. 11,5 millioner kroner
- Johan Drengsrudvei 56-60 (skolebygg) – verdi ca. 115 millioner kroner
- Hofstad skole Hofstadgata 14 (skolebygg) – verdi ca. 90 millioner
- Asker rådhus (Knud Askers vei 25) – verdi ca. 90 millioner kroner

Takseringen av overnevnte eiendommer ble foretatt i mars 2019, utenom Hofstad skole hvor taksten ble foretatt i 2014. Dette i forbindelse med at bygget også da var aktuelt å overføre som egenkapital ved opprettelse av pensjonskassen.

På denne bakgrunn, og sett i lys av fellesnemndas vedtak 5. april 2019, foreslår rådmannen at Hofstad skole og Asker rådhus overføres til

pensjonskassen. Det foreslås at eksisterende uteareal tas med (Vedlegg 1 og 2).

Eiendommer som overføres til pensjonskassen vil ikke lenger føres i kommunens balanse direkte, men egenkapitalen i pensjonskassen føres som eiendel i kommunens balanse.

Overnevnte verditakster er foreløpige og pensjonskassen må kunne forsikre seg om at overførte eiendommer har minst den verdien som er anslått. Pensjonskassen vil derfor sørge for at ekstern uavhengig firma foretar taksering. Det er pensjonskassen verdivurdering, som føres i deres regnskap, og som blir lagt til grunn som verdi for innskutt egenkapital.

2.5 Leieavtaler

Det vil bli utarbeidet og inngått leieavtaler høsten 2019 før overdragelsene gjennomføres. På samme måte som gjeldende fire leieavtaler med pensjonskassen, vil kommunen som leietaker få ansvar for forvaltning, drift og vedlikehold av eiendommene. Slike leieavtaler kalles «barehouse»-kontrakter.

Det vil bli lagt til grunn at kommunens årlig leie til pensjonskassen vil være anslagsvis 6-10 prosent av overførte verdier.

Leieavtalene vil gjelde for en periode på 20 år. Kommunen kan i leiekontraktene ikke sikre seg full råderett over eiendommene. I så fall vil det være risiko for at finanstillsynet ikke aksepterer overdragelsen som et reelt tingsinnskudd.

Etter leieperiodens utløp, vil det derfor måtte forhandles og eventuelt inngås nye leieavtaler mellom pensjonskassen som eier og kommunen som leietaker. I praksis vurderes det for å være liten risiko for at kommunen ikke skal gis mulighet til i inngå nye leiekontrakter, sett i lys av hvordan styremedlemmer til pensjonskassen utpekes.

2.6 Fremtidig rehabilitering / oppgradering / ombygging

Asker rådhus har som kjent behov for betydelig utvendig renovering, ref sak for formannskapet oktober 2015 (186/15). Som vedlegg til saken ble det fremlagt ekstern vurdering av nødvendige tiltak, med tilstandsanalyse, fra 30. august 2013. Rapporten anslo kostnadene til nødvendig rehabilitering til kr 120 millioner (inkl mva) og indeksregulert til 2015.

I de leieavtaler som inngås vil det derfor inntas egne bestemmelser som sikrer at kommunen som leietaker skal ha rett til å beslutte om det skal foretas nødvendig oppgradering tilpasset leietakers behov. Som leietaker vil kommunen da måtte betale en høyere leie ut i fra kostnadene til rehabilitering.

Modellen vil være basert på følgende:

- Pensjonskassen er byggherre og må delta i en styringsgruppe sammen med kommunen. Pensjonskassen har for eksempel HMS-ansvaret.
- Pensjonskassen oppnevner, i samråd med kommunen, en prosjektleder.
- Kostnaden knyttet til prosjektledelse og selve oppussingen forrentes som et tillegg til husleien over en på forhånd avtalt periode.
- Lengden på husleietillegget kan ikke være lenger enn levetiden på investeringen, og uansett ikke lenger enn lengden på leiekontrakten. Arbeid knyttet til bygningsmessig struktur kan åpenbart komme som et husleietillegg over hele leieperioden, mens vanlig innarbeid som maling etc. neppe kan fordeles over mer enn ti år.
- Husleien vil gå ned når perioden for husleietillegget er over.
- Dersom kommunen har særlige behov som ikke vil være av interesse eller verdi for en annen leietaker, skal arbeidet tilbakeføres til «normal stand» dersom kommunen flytter ut. Dette kan for eksempel være forhold som har med særlige krav til sikkerhet eller lignende, uten at jeg kan se hva det er med dagens åpne bygg. Uansett vil dette være forhold som avtales konkret.

Modellen vil også kunne være aktuell for Hofstad skole.

2.7 Dokumentavgift

Ved overføring av eiendom, må det svares dokumentavgift på 2,5 % av den aktuelle markedsverdien, noe som tilsvarer ca 4,5 millioner kroner for foreslåtte eiendommer.

3. Tidligere behandlinger

- Fellesnemda 5.4.2019 (15/19) - Tilførsel av egenkapital til Asker kommunale pensjonskasse i forbindelse med nye Asker kommune
- Kommunestyret Asker 17.4.2018 (35/18) - Tjenstepensjonsordning for nye Asker kommune - valg av modell for drift, forvaltning og administrasjon
- Kommunestyret Røyken 17.4.2018 (27/2018) - Tjenstepensjonsordning for nye Asker kommune - valg av modell for drift, forvaltning og administrasjon
- Kommunestyret Hurum 17.4.2018 (14/2018)
- Fellesnemda 19.1.2018 (6/18) - Tjenstepensjonsordning for nye Asker kommune - valg av modell for drift, forvaltning og administrasjon, med følgende vedtak:

1. Tjenestepensjonsordningen i nye Asker kommune skal administreres i en egen pensjonskasse, Asker kommunale pensjonskasse, fra 1.1.2020.
 2. Likelydende sak legges frem for alle tre kommunestyre og det søkes likelydende vedtak i alle tre kommuner.
 3. Asker kommunale pensjonskasse tilføres ytterligere egenkapital på minst 125 millioner kroner i form av kontantinnskudd og eiendom.
 4. Rådmannen legger frem sak for politisk behandling innen 2020 om størrelse og sammensetningen av tilført egenkapital til Asker kommunale pensjonskasse fra 1.1.2020.
- Fellesnemda 15.12.2017 (51/17 - Tjenestepensjonsordning for nye Asker kommune - valg av modell for drift, forvaltning og administrasjon
 - Felles PSU 15.12.2017 (9/17) - Tjenestepensjonsordning for nye Asker kommune - valg av modell for drift, forvaltning og administrasjon
 - Fellesnemda 10.3.2017 (15/17) - Administrasjon av offentlig tjenestepensjon i nye Asker kommune.
 - Felles PSU 10.03.17, Administrasjon av offentlig tjenestepensjon i nye Asker kommune.

Formannskapet i Asker kommune behandlet 24.11.2015 sak om rehabilitering av rådhuset og traff følgende vedtak:

1. *Rådmannens redegjørelse om behov for rehabilitering av rådhuset tas til orientering*
2. *Rådmannen bes legge frem en mulighetsstudie av aktuelle rehabiliteringstiltak innen 1. juni 2016, basert på en kostnadsramme på kr 80 millioner. Rådmannen søker innarbeidet i 1. tertialrapport de nødvendige midler til mulighetsstudien*
3. *De nødvendige investeringsmidler til å gjennomføre rehabiliteringen, søkes innarbeidet i rådmannens forslag til handlingsprogram 2017-2020 og med målsetning om at rehabiliteringen er fullført i løpet av 4-årsperioden*
4. *Rådmannen utarbeider plan for gjennomføringen av rehabiliteringen, som fremlegges senest samtidig med vedtak om investering*
5. *Rådmannen bes undersøke om det kan være tilskuddsmidler å søke på i lys av at bygget har en nasjonal kulturhistorisk verdi*

4. Rådmannens vurderinger

Fellesnemnda vedtok 5. april 2019 å tilføre 225 millioner kroner i egenkapital til Asker kommunale pensjonskasse, i forbindelse med at denne skal administrere tjenestepensjonsordning til nye Asker kommune fra 01.01.2020.

Rådmannen bemerker at dette vil sikre pensjonskassen solid egenkapital også etter overføring av pensjonsforpliktelsene til Røyken og Hurum kommune fra 1.1.2020. Tilført egenkapitalen skal underbygge målet om en langsiktig avkastning på pensjonsmidlene og være et godt fundament for å gi den nye kommunen en god pensjonsøkonomi.

Premiereserven er anslått å være rundt 3,78 milliarder kroner for hele pensjonskassen pr. 1.1.2020.

Fellesnemnda vedtok at 45 millioner kroner skal tas i form av kontantinnskudd og 180 millioner som eiendom, herunder Asker rådhus og Hofstad skole. Av kontantinnskuddet skal 5 millioner dekke kostnader til dokumentavgift.

Fellesnemnda har ingen råderett over eiendom tilhørende Asker kommune, og en overføring av de to aktuelle eiendommene forutsetter derfor vedtak av Asker kommune som eier. Dette følger også forutsetningsvis av vedtaket til Fellesnemnda.

Rådmannen har vurdert aktuelle eiendommer og ved denne vurderingen lagt vekt på følgende kriterier:

- Verdivurderingen må reflektere et reelt avkastningskrav over tid
- Kontantstrømmen må være en sikker inntektskilde over flere år
- Eiendommene må være mulig å selge i et åpent marked
- Overføring må i liten grad medføre krav om tilbakebetaling av merverdiavgiftskompensasjon, spillemidler og eventuelt andre tilskudd
- Eiendommen må ha lav verdi i kommunens balanse

Verken Røyken eller Hurum kommune eier eiendom som det har vært vurdert som aktuelt å overføre. For Røyken kommune skyldes det særlig at eiendommer er eid av REAS. I og med at de tre kommunene skal sammenslås, er det uten betydning fra hvilken kommune eiendom overføres fra.

På denne bakgrunn anbefaler rådmannen at Asker kommune overfører Asker rådhus og Hofstad skole til en anslått verdi av 180 millioner kroner, som en oppfølging av Fellesnemndas vedtak.

Disse eiendommene har lav verdi i kommunens balanse, mens de i pensjonskassen vil bli verdsatt ut i fra antatt markedsverdi. Det er anslått at

kostnadene til dokumentavgift blir på 4,5 millioner kroner. Årlige leieutgiften er anslått til ca. 11 millioner kroner.

Det vil bli fremforhandlet og utarbeidet leieavtaler basert på at kommunen skal ha ansvar for drift og vedlikehold («bare-house»). I leieavtalene vil det inntas bestemmelser som sikrer at eiendommene i fremtiden kan oppgraderes, basert på modell angitt i punkt 2.6.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Takstrapport Asker rådhus – Knud Askers vei 25, inklusive uteareal
2. Takstrapport Hofstad skole - Hofstadgata 14, inklusive uteareal

Tidligere behandling:

Formannskapet behandlet saken den 04.06.2019, saksnr. 75/19

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Rådmannens redegjørelse om tilførsel av egenkapital til Asker kommunale pensjonskasse tas til orientering.**
- 2. Asker kommune overfører vederlagsfritt fra 1.1.2020 følgende to eiendommer til pensjonskassen:**
 - I. Asker rådhus - Knud Askers vei 25 – verdi ca. 90 millioner kroner**
 - II. Hofstad skole – Hofstadgata 14 – verdi ca. 90 millioner kroner**

- 3. Rådmannen gis fullmakt til å inngå leieavtaler for de to eiendommene som overføres, inklusive bestemmelser om fremtidig rehabilitering av Asker rådhus.**
- 4. Før gjennomføring av en rehabilitering av Asker rådhus besluttes, skal rådmannen legge frem plan for rehabilitering som skal godkjennes av formannskapet i nye Asker kommune.**
- 5. Foregående punkter er basert på en forutsetning om at Røyken og Hurum kommune fra 01.01.2020 tilfører Asker kommunale pensjonskasse følgende kontantinnskudd:**
 - Røyken kommune: 28 millioner kroner**
 - Hurum kommune: 17 millioner kroner**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 33109/19
S.nr.: 18/12899
Arkivnr.: 033//
Dato: 10.04.2019
Saksbeh.: Tor Arne Midtbø

Kommunestyret

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssak
Formannskapet	22.01.2019	7/19 - PS
Formannskapet	14.05.2019	59/19 - PS
Kommunestyret	21.05.2019	44/19 - PS
Kommunestyret	11.06.2019	78/19 - PS

Forslag til planprogram for kommuneplan nye Asker 2020-2032, samfunnsdelen - endelig behandling

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Kommunen vedtar med hjemmel i plan - og bygningsloven § 11-13 forslag til planprogram for kommuneplan for Asker kommune 2020-2032 - samfunnsdelen, datert 05.04.2019.**

Rådmannens forslag til
vedtak:

- 1. 1.Kommunen vedtar med hjemmel i plan - og bygningsloven § 11-13 forslag til planprogram for kommuneplan for Asker kommune 2020-2032 - samfunnsdelen, datert 05.04.2019.**

1. Sammendrag og konklusjon

1.1 Hva saken gjelder

Proessen med å utarbeide kommuneplan for nye Asker kommune er igangsatt. I henhold til plan- og bygningsloven skal det i forbindelse med varsling av igangsatt planarbeid også utarbeides et planprogram som grunnlag for planarbeidet. Foreliggende forslag til planprogram, omfatter samfunnsdelen av kommuneplanen. Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen og opplegget for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt. Forslag til planprogram har vært sendt på høring og ligget ute til offentlig ettersyn.

Med bakgrunn i høringsuttalelsene er det foreslått enkelte mindre omskrivninger og tillegg i satsingsområdene, jfr. kap. 3.3.

Kommuneplanprosessen for nye Asker har allerede pågått i halvannet år, gjennom prosjekt A/P1. Prosjektets underutvalg; FNs bærekraftsmål, strategisk samfunnsutvikling og strategisk tjenesteutvikling avga sine rapporter i juni 2018. Disse ble presentert for felles kommunestyre i august 2018. Underutvalget for FNs bærekraftsmål har prioritert 6 av bærekraftmålene, og disse er lagt til grunn for de anbefalte satsingsområder i samfunnsdelen til ny kommuneplan:

- a) Samskaping og medborgerskap
- b) Bærekraftige byer og samfunn
- c) Handling mot klimaendringene
- d) God helse
- e) God utdanning
- f) Innovasjon og digitalisering

I tillegg til satsingsområdene foreslås at samfunnsdelen skal inneholde en langsiktig areal og transportanalyse, og en langsiktig økonomianalyse, begge med en tidshorisont fram til 2040.

Samfunnsdelen av kommuneplanen vil omfatte den nye kommunens visjon og verdier. Endelig visjon og verdier vil bli vedtatt av det nye kommunestyret som del av samfunnsdelen.

Kommuneplanens samfunnsdel utarbeides og behandles med bred medvirkning fra innbyggere, frivillige, næringsliv, myndigheter og folkevalgte i løpet av 2019, slik at det nye kommunestyret kan vedta denne våren 2020. Deretter igangsettes arbeidet med kommuneplanens arealdel, basert på et eget planprogram som vil bli utarbeidet våren 2020.

Foreliggende forslag til planprogram fastsetter prosess og medvirkning i arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel.

1.2 Rådmannens anbefaling

Rådmannen anbefaler planprogrammet vedtatt. I henhold til plan og bygningsloven skal arbeidet med kommuneplanen behandles og vedtas av dagens kommuner fram til ny kommune trer i kraft. Dette innebærer at dagens tre kommunestyrer skal vedta planprogrammet, etter innstilling fra de tre respektive formannskapene. Kommunestyrebehandlingen er satt til 11. juni i år.

2. Bakgrunn

2.1 Styringsdokumentet

Arbeidet med kommuneplanen for nye Asker er definert i styringsdokumentet for gjennomføring av kommunesammenslåing, vedtatt av fellesnemnda 16.12.2016. Styringsdokumentet er lagt til grunn for alle delprosjekter knyttet til bygging av nye Asker kommune.

Sammenslåingsprogrammet består av totalt 16 delprosjekter, hvorav kommuneplaner er definert som delprosjekt A/P1, med fellesnemnda som kommuneplanutvalg.

2.2 Delprosjekt A/P1 Kommuneplan

Kommuneplanprosessen er definert i plan- og bygningsloven. Kommunestyret skal fastsette et planprogram som redegjør for de sentrale temaene kommuneplanen skal omfatte, den politiske prosessen og medvirkningen som

legges til grunn for kommuneplanarbeidet. Med bakgrunn i vedtatt planprogram igangsettes arbeidet med selve kommuneplanen.

Kommuneplanen består av to deler, samfunnsdelen og arealdelen. Disse kan utarbeides samlet eller hver for seg. Samfunnsdelen vil inneholde kommunens overordnede politiske mål og strategier innenfor prioriterte samfunns- og tjenesteområder. Samfunnsdelen kan derfor inneholde en areal- og transportstrategi som igjen legges til grunn for utarbeidelse av den juridisk bindende arealdelen. Kommuneplanen skal også samordnes med kommunens økonomiplan, og den skal derfor inneholde strategiske føringer for kommunens budsjetter og handlingsprogrammer.

Fellesnemda la grunnlaget for kommuneplanprosessen for nye Asker våren 2017. Det ble lagt opp til en slik prosess:

		2017	2018	2019	2020
• Planprogram for kommuneplan	FN / 3 F.sk/ 3 KS			Varsling/høring	
• Samfunnsdel m/arealstrategi/LDIP	FN / 3 F.sk/ KS			Høring	
• Arealdelen med bestemmelser	F.sk./KS				Høring

(FN=Fellesnemda, 3F.sk/3 KS= dagens tre formannskap og kommunestyre)

Som det framgår av figuren så er kommuneplanprosessen delt i tre; planprogram, samfunnsdel og arealdel. Planprogram og samfunnsdel utarbeides før 1.1.2020. Samfunnsdelen forutsettes imidlertid vedtatt av det nye kommunestyret, vinteren 2020. Formelle planvedtak i medhold av plan- og bygningsloven må fattes av de politiske organer i de tre gamle kommunene fram til nytt kommunestyre er konstituert.

Fellesnemda satte våren 2017 ned de tre underutvalgene for FNs bærekraftsmål, strategisk samfunnsutvikling og strategisk tjenesteutvikling. Underutvalgene avleverte i juni 2018 sine rapporter til fellesnemda som grunnlag for det videre arbeidet med kommuneplanen. Rapportene er vedlagt denne saken som vedlegg til planprogrammet. Underutvalgene presenterte også sine konklusjoner i det felles kommunestyremøtet 14. september i år.

Underutvalget FNs bærekraftsmål har anbefalt å legge til grunn 6 av de 17 bærekraftmålene for arbeidet med kommuneplanen for nye Asker.

De 6 bærekraftmålene er:

- God helse
- God utdanning
- Innovasjon og infrastruktur
- Bærekraftige byer og samfunn
- Stoppe klimaendringene
- Samarbeid for å nå målene

2.3 Status for dagens kommuneplanarbeid i Hurum, Røyken og Asker

Både Hurum, Røyken og Asker har avsluttet sine kommuneplanarbeider. Hurum vedtok ny arealdel 04.09.2018, Røyken har beholdt kommuneplanen av 01.10.2015, men med bestemmelser revidert 31.10.2018, og Asker vedtok revidert arealdel 04.09.2018. Fylkesmannen har innsigelse til et boligfelt i Asker

kommuneplan, og innsigelsessaken befinner seg nå i kommunal og moderniseringsdepartementet for endelig avklaring.

3. Tidligere behandling

3.1 Politisk behandling

Fellesnemnda behandlet 28.09.2018, sak 18/161, oppstart av arbeidet med kommuneplan, og felles prosess kommuneplan, nærdemokratiske ordninger og innbyggertorg, og fattet slikt enstemmig vedtak:

1. *Arbeidet med kommuneplan 2020-2032 for nye Asker igangsettes. Innspillene fra delprosjekt A/P1, Kommuneplan, legges til grunn for utarbeidelse av forslag til planprogram. Dette omfatter rapportene fra:*
 - *underutvalg FNs bærekraftsmål*
 - *underutvalg strategisk samfunnsutvikling*
 - *underutvalg strategisk tjenesteutvikling*
2. *Visjon og verdier for nye Asker fastsettes gjennom arbeidet med kommuneplan for nye Asker. Innspillet fra delprosjekt P2, Felles kultur, identitet og symboler, legges til grunn for utarbeidelse av forslag til visjon og verdier for nye Asker.*
3. *Arbeidet med kommuneplanen tilrettelegges for grundig involvering av innbyggere, foreninger og næringsliv. Involveringsprosessene koordineres med tilsvarende medvirkningsprosesser knyttet til utviklingen av nærdemokratiske ordninger og innbyggertorg, jfr. vedlagte skjema: Involveringsprosesser høst 2018/vår 2019, datert 20.09.2018.*
4. *Fellesnemnda ber rådmannen om å utarbeide forslag til kommunikasjonsplan for kommuneplanarbeidet til nye Asker.*

Forslag til planprogram ble behandlet av fellesnemnda 14.12.2018, sak 69/18 som enstemmig fattet slikt vedtak:

Fellesnemnda anbefaler de tre formannskapene å vedta med hjemmel i plan og bygningsloven § 11-13 forslag til planprogram for kommuneplan for Asker kommune 2020-2032 – samfunnsdelen, datert 01.12.2018, sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn.

Formannskapene i Hurum, Røyken og Asker fikk planprogrammet til behandling 22.1.2019. Behandlingen i de tre formannskapene følger under.

Hurum formannskap vedtok enstemmig, sak 3/19:

Formannskapet vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-13, at forslag til planprogram for kommuneplan for nye Asker kommune 2020-2032 – samfunnsdelen, datert 01.12.2018, sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn.

Røyken formannskap vedtok enstemmig, sak 10/19:

Formannskapet vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-13, at forslag til planprogram for kommuneplan for nye Asker

kommune 2020-2032 – samfunnsdelen, datert 01.12.2018, sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn.

Asker formannskap vedtok enstemmig, sak 7/19:

Formannskapet vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-13, at forslag til planprogram for kommuneplan for nye Asker kommune 2020-2032 – samfunnsdelen, datert 01.12.2018, sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn.

Marianne Riis Rasmussen (A) fremmet følgende oversendelsesforslag, på vegne av A og MDG:

«Formannskapet vil påpeke at bærekraftsmål nr. 8 – Anstendig arbeid og økonomisk vekst – er av betydning for kommuneplanarbeidet. De øvrige av de 17 bærekraftsmålene bør også tas hensyn til i kommuneplanarbeidet.»

Forslaget fra Riis Rasmussen ble vedtatt oversendt rådmannen.

Forslag til planprogram ble behandlet av fellesnemda 05.04.2019, sak 21/19 som enstemmig fattet slikt vedtak:

Kommunen vedtar med hjemmel i plan - og bygningsloven § 11-13 forslag til planprogram for kommuneplan for Asker kommune 2020-2032 - samfunnsdelen, datert 01.04.2019.

3.2 Offentlig ettersyn og innkomne uttalelser

Forslag til planprogram ble sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn i alle tre kommuner. Det ble mottatt totalt 25 uttalelser i de tre kommunene, hvorav 14 fra offentlige myndigheter, 8 fra frivillige organisasjoner og 3 fra private aktører. Alle uttalelser er oppsummer og kommentert av rådmannen i vedlegg til saken: Oppsummering av innkomne uttalelser fra offentlige instanser, lag, foreninger og andre ved offentlig ettersyn, med rådmannens kommentar, datert 5.4.2019. Alle uttalelsene følger også saken som vedlegg.

I all hovedsak blir forslag til planprogram godt mottatt, men enkelte organisasjoner stiller spørsmål ved om de gode intensjoner blir fulgt opp i den daglige forvaltningen.

De overordnede myndighetene betrakter kommuneplanarbeidet som et godt virkemiddel i oppbyggingen av en ny kommune. Alle gir fylldige tilbakemeldinger, men fokuset er ulikt hos de ulike myndighetene. Fylkesmannen i Oslo og Viken legger stor vekt på folkehelseperspektivet, Buskerud fylkeskommune fokuserer på arbeidet med bærekraftmålene, mens Statens vegvesen og Akershus fylkeskommune har en særlig oppmerksomhet mot samferdsel. Akershus fylkeskommune vil fremme saken for fylkesutvalget som har møte 1. april. Møteprotokoll fra fylkesutvalget ettersendes.

Oslo kommune har ikke fått tilsendt høringsmaterialet direkte og gir uttrykk for ønske om å bli hørt i den videre kommuneplanprosessen.

De frivillige organisasjonene fokuserer naturligvis på sine kjerneområder.

3.3 Foreslåtte endringer av planprogrammet

Med bakgrunn i uttalelsene foreslår rådmannen enkelte tillegg i planprogrammet.

Bærum kommune etterspør noe tydeligere signaler i forhold til nye Askers regionale ambisjoner. Rådmannen foreslår at satsingsområdet *Samskaping og medborgerskap* utvides til også å ta med begrepet *samarbeid*, og at listen over fagtemaer/innsatsområder utvides med regionalt samarbeid.

Med bakgrunn i oversendelsesforslag fra Asker formannskap vedr. bærekraftsmål 8; *Anstendig arbeid og økonomisk vekst*, foreslår rådmannen at også dette temaet legges inn under satsingsområdet *Samskaping, medborgerskap og samarbeid*.

Med bakgrunn i innspill fra direktoratet for mineralforvaltning foreslår rådmannen at temaet masseforvaltning/masseuttak omtales under satsingsområdet *Bærekraftige byer og samfunn*. Dette da nye Asker besitter rike ressurser og uttak av naturstein, mineraler og byggeråstoffer har lange tradisjoner i området vårt.

Med bakgrunn i oversendelsesforslag fra Asker kommunestyre ber Asker formannskap om at man i forbindelse med kommuneplanarbeidet utreder ulike strategier og virkemidler for å møte et økende press på nedbygging av matjord. Rådmannen foreslår at man i Planprogrammet, i satsingsområdet *Bærekraftige byer og samfunn*, under fokusområdet som omhandler grønstruktur, supplerer teksten med; *og sikre matjordressurser*.

4. Forslag til planprogram

4.1 Planprogrammets innhold

Planprogrammet omfatter:

- et innledende bakgrunns kapittel henviser til nasjonale og regionale føringer, intensjonsavtalen og delprosjekt A/P1 med underutvalg, bl.a. arbeidet med FNs bærekraftsmål.
- et kapittel er viet visjon og verdier.
- et kapittel beskriver sammenhengen mellom FNs bærekraftsmål og de foreslåtte satsingsområder. Det har vært hensiktsmessig å vinkle satsingsområdene noe annerledes enn bærekraftsmålene, både for å tilpasse satsingsområdene mer mot kommunens oppgavestruktur og organisasjon, og for å dele inn satsingsområdene slik at tematisk overlapp unngås. I bærekraftsmålene er det eksempler på fagområder og temaer som går igjen i flere av målene/delmålene, f.eks. innen innovasjon, infrastruktur og næring.
- et kapittel omfatter langtidsplan for økonomi med et perspektiv fram til 2040. Dette er et redskap for å synliggjøre sammenhengen mellom den langsiktige økonomiplanleggingen og den langsiktige arealplanleggingen, et redskap som er nytt for alle de tre kommunene. Innenfor satsingsområdet bærekraftige byer og samfunn er det tilsvarende foreslått at det utarbeides en langsiktig plan for areal og transport, med tilsvarende tidsperspektiv.
- et sentralt kapittel er viet prosess og medvirkning, fram til vedtak av kommuneplanens samfunnsdel. Deretter igangsettes arbeidet med et planprogram for den påfølgende arealdelen av kommuneplanen. Medvirkningsprosessene koordineres mot de øvrige medvirkningsprosesser

som skjer i forbindelse med kommunesammenslåingen og kommunebyggingen, jfr. pkt. 3, *Tidligere behandling*, over.

- avslutningsvis drøftes behovet for styring og måloppnåelse, sett i sammenheng med kommunesammenslåingen som sådan.

Det vises for øvrig til selve planprogrammet.

4.2 Visjon og verdier

Det skal utarbeides en visjon og verdier for nye Asker. Prosjekt P2 har utarbeidet et grunnlag for den nye kommunes visjon og verdier. De foreslåtte verdier; Raus, Nær, Modig, Skapende, har allerede bred tilslutning, og anses avklart. Det videre arbeidet med visjonen vil skje i sammenheng med kommuneplanarbeidet, og endelig visjon og verdier vil bli vedtatt av det nye kommunestyret som del av kommuneplanens samfunnsdel.

4.3 Sammenhengen mellom de prioriterte bærekraftsmål og satsingsområdene

Sammenhengen mellom de 6 prioriterte bærekraftsmålene og de 6 foreslåtte satsingsområdene i ny kommuneplan er vist i tabellen under:

	FNs bærekraftsmål	Satsingsområder
	Samarbeid for å nå målene	Samskaping og medborgerskap
	Bærekraftige byer og samfunn	Bærekraftige byer og samfunn
	Stoppe klimaendringene	Handling mot klimaendringene
	God helse	God helse
	God utdanning	God utdanning
	Innovasjon og infrastruktur	Innovasjon, infrastruktur, digitalisering og næringsliv

Innenfor hvert satsingsområde er det igjen definert egne fagtemaer/innsatsområder som forutsettes løftet fram ved utarbeidelse av samfunnsdelen.

4.4 Prosess og medvirkning

Det er utarbeidet et program for prosess og medvirkning for utarbeidelse av og behandling av både planprogram og samfunnsdelen. Dette programmet er koordinert mot de pågående prosesser rundt innbyggerinvolvering, nærdemokratiske ordninger og innbyggertorg. Bl.a. forslås tre dialogmøter med

et eget innbyggerpanel, der man i løpet av våren 2019 vil diskutere temaene nærdemokratiske ordninger/innbyggertorg, samfunnsutvikling og tjenesteutvikling. Dette innbyggerpanelet vil bli plukket ut med bakgrunn i høstens innbyggerundersøkelse/intervju, og det er en forutsetning at panelet har en bred geografisk, demografisk og sosiokulturell sammensetning. Det vil også være særskilte dialogmøter med ungdomsråd, de unges kommunestyre, frivilligheten og næringslivet.

Prosess- og medvirkningsprogrammet er imidlertid foreløpig ikke fullt ut koordinert mot prosessene rundt handlingsprogram og økonomiplan i 2019.

Dette vil bli sikret med det første.

Med bakgrunn i endelig fastsatt prosess for medvirkning vil det bli utarbeidet en kommunikasjonsplan for kommuneplanarbeidet til nye Asker.

4.5 Styring og måloppnåelse

Arbeidet med en helhetlig modell for mål- og resultatstyring vil være en svært sentral leveranse i kommunens nye modell for virksomhetsstyring. Også kommunereformen og arbeidet med å bygge nye Asker kommune skal evalueres og styres gjennom gode måter å måle og følge opp på. Det samme gjelder kommuneplanen.

Arbeidet med modeller for mål- og resultatstyring er under utvikling, og her er både departement, SSB og KS involvert.

Arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel og planstrategien, samt arbeidet med budsjett og handlingsprogram vil på den måten, fra hvert sitt perspektiv, jobbe sammen om et felles, praktisk opplegg for målsøking/måldefinering og resultatrapportering. Resultatet av dette vil også inngå i kommunens nye program for organisasjons- og lederutvikling, som starter opp i 2019. Det vil også i løpet av 2019 gjennomføres «nullpunktsmålinger» innenfor relevante målområder, slik at det finnes tall å måle ut fra i årene som kommer.

«Nullpunktsmålinger» er knyttet til kommunereformarbeidet, men vil også være relevante i kommuneplansammenheng.

5. Rådmannens vurdering og konklusjon

Foreliggende forslag til planprogram er basert på et bredt politisk og faglig grunnlag. Prosjekt AP1, med de tre underutvalgene for FNs bærekraftsmål, strategisk samfunnsutvikling og strategisk tjenesteutvikling ligger til grunn for valg av satsingsområder, temaområder og innsatsområder som er løftet fram, og som vil bli utredet og videreutviklet i arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel. I samfunnsdelen vil man definere og fastsette kommunens overordnede mål og strategier innenfor de ulike samfunns- og tjenesteområder. Prosjekt P2 ligger til grunn for visjon og verdier. Rådmannen anser de foreslåtte verdier som gode, og anbefaler at disse forankres gjennom den videre kommuneplanprosessen. Forslag til visjon for den nye kommunen anses imidlertid foreløpig uavklart, og visjonsarbeidet må gjøres til gjenstand for en mer omfattende prosess.

Det har vært lagt opp til en bred medvirkning knyttet til kommuneplanarbeidet, både politisk og med sivilsamfunn. Kommuneplanprosessen er i seg selv en kompleks prosess, med tre ulike faser, planprogram, samfunnsdel og arealdel. I tillegg pågår en rekke andre prosesser, knyttet til handlingsprogram,

nærdemokratiske ordninger, innbyggertorg osv. De ulike prosesser koordineres, både i innhold og medvirkning.

Det foreslåtte planprogram representerer likevel ikke en komplett oversikt over den nye kommunens virksomhet og oppgaver. Planprogrammet fokuserer imidlertid på det som blir satsingsområdene i den kommende kommuneplanperioden fram til 2032.

Rådmannen har foreslått fire mindre justeringer av/tillegg til planprogrammet som følge av det offentlige ettersyn. Med bakgrunn i planprogrammet blir nå selve kommuneplanarbeidet, med samfunnsdelen og deretter arealdelen, igangsatt. Rådmannen mener at foreliggende forslag til planprogram er et godt utgangspunkt for denne kommuneplanprosessen.

Rådmannen anbefaler formannskapet å følge opp fellesnemdas vedtak, å innby kommunestyret til vedta foreliggende planprogram.

Tilsvarende vedtak forutsettes også å bli fattet i Hurum og Røyken.

Lars Bjerke
Rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Forslag til planprogram for kommuneplan for Asker 2020-2032 – samfunnsdelen, datert 5.4.2019 med lenker til øvrige vedlegg.
2. Oppsummering av innkomne uttalelser fra offentlige instanser, lag, foreninger og andre ved offentlig ettersyn, med rådmannens kommentar, datert 5.4.2019.
3. Alle innkomne merknader etter offentlig ettersyn.

Tidligere behandling:

Kommunestyret behandlet saken den 21.05.2019, saksnr. 44/19

Behandling:

Saken ble ikke behandlet

Formannskapet behandlet saken den 14.05.2019, saksnr. 59/19

Behandling:

Kommuneplansjef Tor Arne Midtbø redegjorde for saken.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Formannskapet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Kommunen vedtar med hjemmel i plan - og bygningsloven § 11-13 forslag til planprogram for kommuneplan for Asker kommune 2020-2032 - samfunnsdelen, datert 05.04.2019.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 46907/19
S.nr.: 17/4532
Arkivnr.: /L12/
Dato: 29.05.2019
Saksbeh.: Heidi Fløtten Olsen

Kommunestyret

Behandlet av
Bygningsrådet
Bygningsrådet
Kommunestyret

Møtedato	Utvalgssak
13.02.2019	14/19 - PS
05.06.2019	60/19 - PS
11.06.2019	79/19 - PS

Forslag til reguleringsplan for Frisk Arena - Sluttbehandling

Vedtak:

Bygningsrådet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Kommunen vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 forslag til reguleringsplan, privat detaljregulering for Frisk Arena, som vist på plankart datert 28.01.2019 og bestemmelser datert 20.05.2019.**

Rådmannens forslag til

v e d t a k:

- 1. Kommunen vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 forslag til reguleringsplan, privat detaljregulering for Frisk Arena, som vist på plankart datert 28.01.2019 og bestemmelser datert 20.05.2019.**



Oversiktskart som viser avgrensning av planområdet.

1. Sammendrag og konklusjon

1.1 Hva saken gjelder

Saken gjelder sluttbehandling av privat forslag til reguleringsplan – detaljregulering for Frisk Arena.

Privat forslag til reguleringsplan fremmes av Fristed Arkitekter AS på vegne av Frisk Asker Fotball v/Stig Aulid.

Hensikten med reguleringsplanen er å sikre tilstrekkelige og funksjonelle fotballbaner med tilhørende arealer for å styrke drift og vekst av Frisk Fotball i et lengre perspektiv.

1.2 Rådmannens konklusjon

Forslaget er iht. formannskapetets vedtak 24.01.2017 om at Asker kommune tilbyr areal til Frisk Asker Fotball slik at de for egen regning kan anlegge kunstgressbane og klubbhus (vedlegg 29).

Planforslaget består av et idrettsanlegg med en større fotballbane, en mindre fotballbane og klubbhus, samt parkering. Det reguleres også en vei med fortau inn til areal avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting i kommuneplanen. Planforslaget bidrar og bygger opp om utviklingen av Vetre som nærsenter og er et positivt tilskudd som også støtter opp om skole- og bomiljøet for øvrig. Endringer etter offentlig ettersyn:

Etter høringsperioden er det lagt til et punkt i reguleringsbestemmelsene vedrørende matjord, pkt. 4.5. Dette på bakgrunn av innspill under høringsperioden. Denne bestemmelsen sikrer at det ved rammesøknad skal redegjøres for disponering og kvalitet på matjord, basert på forutsetning om at matjord skal kunne benyttes til framtidig matproduksjon eller vekstjord. Dette kan skje utenfor planområdet og skal avklares med landbrukskontoret i Asker kommune.

Bestemmelsen vedrørende antall parkeringsplasser for både bil og sykkel er også endret. Bilparkering er endret fra å være et minimumsantall til å bli et maksimumsantall. Parkeringsplassen skal være åpen for hele nærmiljøet og kan benyttes som utfartsparkering og til parkering for besøkende på Vettre torg. Sykkelparkering er endret fra å være minimum 40 plasser til å være minimum 70 plasser. 25 % av disse skal være under tak.

Under høringsperioden ble det fra nabolaget meddelt bekymringer knyttet til støy og lysforhold. Reguleringsbestemmelsene sikrer at det skal foreligge godkjent rammeplan for aktuelt lysanlegg i tilknytning til idrettsanlegget før rammetillatelse gis. Søknaden skal inneholde en redegjørelse for type lyskilder og lysavskjermende tiltak mot nabobebyggelse. Støyrapporten er utført i henhold til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442), veileder til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (M-128) og veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg (IS-1693). Begrensede åpningstider sikrer at anlegget ikke er i bruk til enhver tid. Dette er også sikret gjennom reguleringsbestemmelsene. Anlegget er åpent for bruk for allmennheten når det ikke avholdes trening eller kamper.

Planforslaget anbefales vedtatt.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

2.1 Bakgrunn for saken

Planområdet er på ca. 20 000 m² og omfatter følgende eiendommer/arealer: 58/325, 56/116, 58/188, 58/10 og 220/1307.

2.2 Planstatus og rammer

I gjeldende kommuneplan er planområdet avsatt til offentlig eller privat tjenesteyting.

Deler av området er uregulert. Andre deler av området inngår i reguleringsplan for Bo- og behandlingssenter Vettre, plannr. 145G, vedtatt 11.09.1996. Det regulerte området er regulert til parkering og felles grøntareal med hensynssone for bevaring av landskap og vegetasjon.

2.3 Beskrivelse av planområdet

Planområdet består i dag av et ubebygde jorde med en naturlig forsenket våtmark i øst, samt en oppfylt og planert grusplass som benyttes til parkering i vest. Området er omringet av løvskog og ligger lavere enn

omkringliggende terreng. Mot nord grenser planområdet mot Løkeneshalvøya landskapsvernområde, og i sør grenser området mot boligbebyggelse. Boligbebyggelsen ligger mellom ca. 6-13 m over planområdet. Det ligger også boligbebyggelse i nordvest, samt Vettre hotell, og Vettre nærsenter i sørvest.



Oversikt over planområdet i forhold til Asker sentrum og Vettre nærsenter.

2.4 Beskrivelse av planforslaget

- Arealbruk

Planforslaget legger opp til to fotballbaner, med ulik størrelse, klubbhus, parkering og adkomstvei. Det foreslås også avsatt egne områder innenfor planen for snødeponering.

- Reguleringsformål

Planforslaget omfatter reguleringsformålene bebyggelse og anlegg, idrettsanlegg, kjørevei, fortau, torg, parkering, grønstruktur og hensynssoner for frisikt.

- Bebyggelse

Planforslaget innehar et klubbhus som skal tjene Frisk Asker Fotball med garderobeanlegg, vedlikeholds- og utstyrlager, kiosk med tilhørende oppholdsarealer, samt takterrasse og overdekt uteplass med sitteplasser. Klubbhuset skal oppføres i 2 etasjer, eventuelt med kjeller. Klubbhusets øverste etasje tenkes benyttet til kontor og tilskuerplass under tak ut mot stor bane. Maks høyde på klubbhus er lagt opp mot bestemmelser i gjeldende kommuneplan pkt. 20.8. Klubbhuset tenkes oppført med trekledning i

naturmateriale, og kontrasteres med vinduer med svarte rammer. Enkelte deler av klubbhusets uteområde skal avgrensnes av vertikale spilevegger og benker. Område avsatt til bebyggelse og anlegg utgjør 840 m², selve bygningen foreslås noe mindre. Arealformålet er større for å romme en fleksibilitet med tanke på plassering av bygningen samt for å sike arealer i tilknytning til klubbhuset (uteplasser til kiosk m.m.).



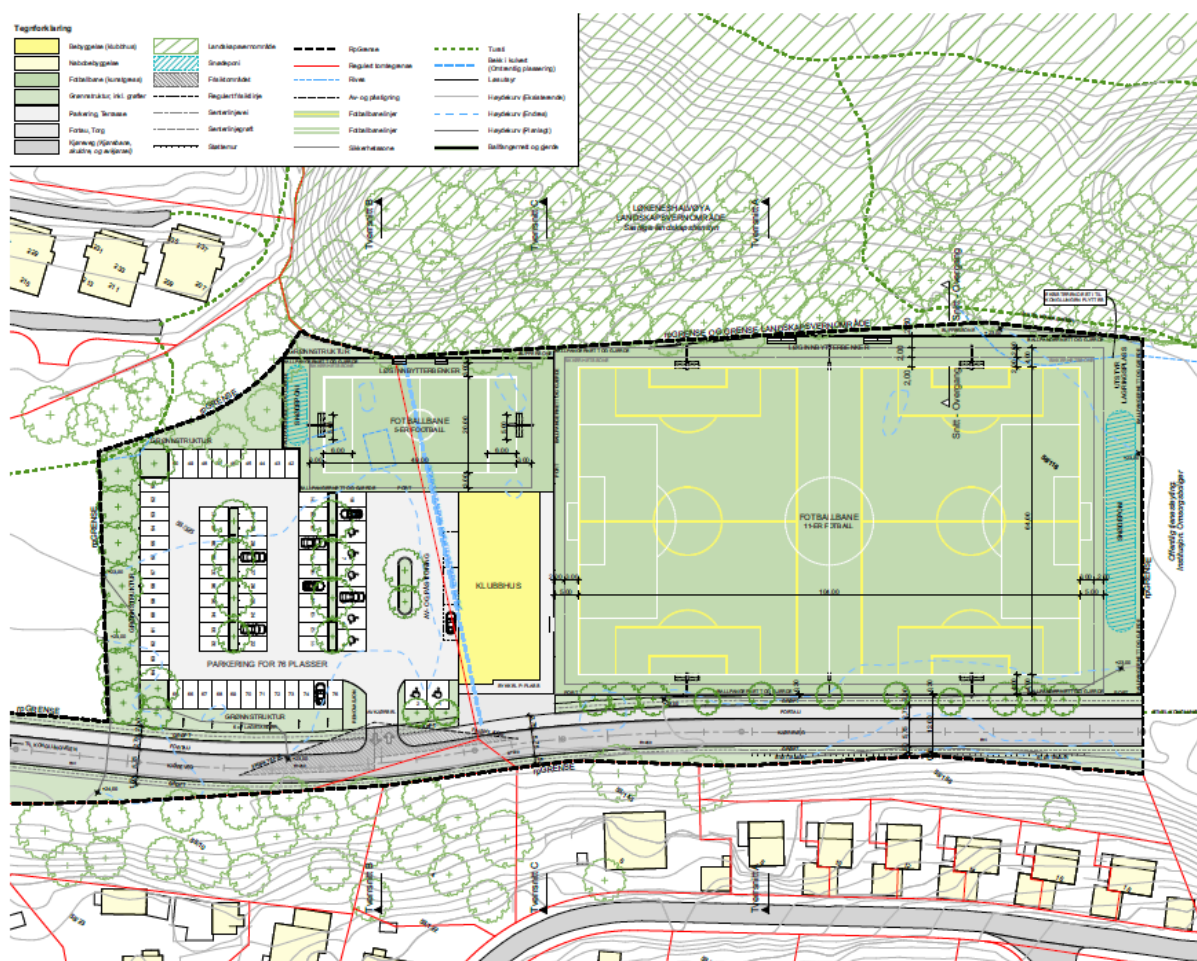
Perspektiv over hvordan klubbhuset vil kunne oppleves fra adkomst til idrettsanlegget.



Illustrasjon over hovedfotballbane med Vettreåsen i bakgrunnen. Illustrasjonen viser forholdet mellom hovedbanen, klubbhuset og nabobebyggelsen i sør.

- Fotballbaner

Planforslaget legger opp til at det skal etableres to baneanlegg, én 11-er bane og én 5-er bane. Banene vil bli benyttet til trening og kamper. 11-er banen er dimensjonert etter Norges fotballforbunds (NFFs) normer. De ytre målene for denne banen er 72 m x 114 m, inkludert sikkerhetssone. For 5-er baner kan dimensjonene variere, men i dette prosjektet vil denne banen få en størrelse på 20 m x 40 m, som er anbefalte mål fra kulturdepartementets idrettsavdeling.



Utsnitt fra illustrasjonsplan 02. Viser til vedlegg 9 for tydeligere visning av tegnforklaring.

3. Tidligere behandling

I januar 2017 la rådmannen fram en sak for utvalg for økonomi, eiendom og eierstyring og formannskapet, vedrørende alternativer for lokalisering til nytt idrettsanlegg i Asker for Frisk Asker Fotball.

3.1 Møte i Utvalg for økonomi, eiendom og eierstyring 23.01.2018, sak 16/3334, utvalgssak 9/17.

Forslag til vedtak ble enstemmig innstilt.

Protokoll er vedlegg 30.

3.2 Møte i Formannskapet 24.01.2018, sak 16/3334 utvalgssak 14/17.
Forslag til vedtak ble enstemmig innstilt.
Protokoll er vedlegg 29.

3.3 Kunngjøring av reguleringsarbeidet/innkomne forhåndsuttalelser
Reguleringsarbeid ble varslet igangsatt den 04.05.2017 iht. plan- og bygningslovens krav. Det kom inn 15 merknader som er gjengitt og kommentert av forslagsstiller under punkt 4.2.2 og 4.2.3 i vedlagt planbeskrivelse, se vedlegg 5.

3.4 1. gangsbehandling
Planforslaget ble 1. gangsbehandlet i bygningsrådet/på delegert myndighet av rådmannen og vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn 13.02.2019. Rådmannens innstilling ble vedtatt mot en stemme. Se vedlegg 33 for protokoll.

3.5 Offentlig ettersyn/innkomne merknader
Planen ble lagt ut til offentlig ettersyn den 20.02.2019.

Det kom inn 13 merknader i høringsperioden, vedlegg 31, som er gjengitt og kommentert av forslagsstiller og rådmann i vedlegg 32.

4. Rådmannens vurderinger

4.1 Helhetsforankring

En utbygging av et idrettsanlegg på Vettre støtter opp om utviklingen av Vettre som nærsenter, og bidrar også positivt til skole- og bomiljøet for øvrig.

4.2 Rekkefølgekrav

Rekkefølgebestemmelsene stiller krav til opparbeidelse av vei og fortau. Rekkefølgebestemmelsene sikrer også at grunnforhold undersøkes nærmere før det gis tillatelse til bygging, på bakgrunn av funn av sensitiv leire i rapport om grunnundersøkelser. Det stilles krav om at utomhusplan skal vise blant annet baneanlegget med tilhørende installasjoner, samt rammeplan for lysanlegg og skiltplan. Rekkefølgebestemmelsene stiller også krav til at rammeplan for overvannshåndtering, samt rammeplan som viser tiltak for å hindre forurensning.

Under høringsperioden kom det inn merknader fra blant annet Fylkesmannen i Oslo og Viken, Akershus fylkeskommune og Landbrukskontoret i Asker kommune vedrørende matjord. Alle mente at dette ikke var tilstrekkelig belyst i planarbeidet, og påpekte at det ikke var knyttet noen bestemmelser til dette. Etter en gjennomgang av innkomne merknader ble det lagt til et dokumentasjonskrav i bestemmelsene (pkt. 4.5) som krever at det ved rammesøknad skal redegjøres for disponering og kvalitet på matjord, basert på forutsetning om at matjord skal kunne benyttes til framtidig matproduksjon eller vekstjord. Dette kan skje utenfor planområdet og skal avklares med landbrukskontoret i Asker kommune.

Rådmannen mener de angitte rekkefølgebestemmelsene gir gode forutsetninger for å få realisert utbyggingen av området innenfor tydelige rammer.

4.3 Stedstilpasning

Baneanlegget ligger lavt i terrenget mellom to åser. Det skal kun bygges ett bygg som vil fungere som klubbhus. Planforslaget legger vekt på at dette bygget skal få en enkel utforming som tydelig fremstår som en bygning til det formål det tiltenkes, klubbhus for en idrettsklubb. Det vil etterstrebtes høy estetisk kvalitet i utforming av klubbhuset. Det skal benyttes dempede naturfarger på fasade og tak som tilpasser seg det landlige området anlegget vil ligge i.

Planbestemmelsene sikrer at det ikke tillates reklame på utsiden av gjerde mot sør langs hovedbanen, samt hverken på innsiden eller utsiden av gjerde i nord langs hovedbanen. Det skal utarbeides en skiltplan.

Bestemmelsene setter også vilkår til driftstid. Dette sikrer at høytaleranlegg, lysanlegg og bruk av blant annet brøytemaskin ikke tillates til enhver tid.

Rådmannen mener at planforslaget har tilpasset seg omgivelsene på en god måte, og hensyntatt omkringliggende naboer.

4.4 Samordnet areal- og transportplanlegging

Planområdet ligger sentralt på Vettre, hvor det er hyppige bussavganger både til Oslo og til Asker sentrum.

4.5 Samferdsel

Planforslaget legger opp til veiklasse A, adkomstvei med fortau, som sikrer trafiksikker adkomst for mange trafikanter. Fortauet tilknytter seg eksisterende gang-/sykkelvei ved krysset Slemmestadveien-Konglungveien, hvor det eksisterer undergang under Slemmestadveien.

Den østlige delen av adkomstveien, øst for avkjørselen til idrettsanlegget, vil få overkant av støttemuren som ligger nærmere regulert formålsgrænse enn 1 m ved eiendom gbnr. 58/186.

Gjeldende reguleringsplan innehar parkeringsplass, hvorpå planforslaget viderefører denne. Planforslaget legger opp til en økning av antall p-plasser da det vil bli en økning av brukere i området. Det etableres «kiss and drive»-løsning mellom parkeringsplassen og klubbhuset. Dette er dimensjonert med hensyn til at busser skal kunne komme til området. Det skal være mulig å sette av spillere ved klubbhuset for deretter å kjøre videre uten å måtte rygge eller skape trafikkfarlige situasjoner. Det legges vekt på at kollektivtilbudet i området skal benyttes i størst mulig grad.

Under høringsperioden kom det flere merknader fra blant annet Statens vegvesen, Fylkesmannen i Oslo og Viken og Akershus fylkeskommune om at planforslaget la opp til veldig mye parkeringsplasser for bil.

Reguleringsbestemmelsene ble etter gjennomgangen av innkomne merknader endret slik at ordlyden nå kun tillater maks 88 parkeringsplasser for bil (pkt. 5.5.1), og ikke minimum 72 slik som ordlyden var da planen ble lagt ut på høring og offentlig ettersyn. Bestemmelsene er også endret slik at det nå er sikret at alle parkeringsplassene for bil kan benyttes av nærmiljøet og ikke bare brukere av anlegget. Dette innebærer at parkeringsplassen kan benyttes som utfartsparkering og for besøkende på Vettre torg.

Reguleringsbestemmelsene for krav til antall sykkelparkeringsplasser er også endret fra minimum 40 sykkelparkeringsplasser til minimum 70. Dette er i henhold til gjeldende parkeringsnorm. Reguleringsbestemmelsene sikrer også at minimum 25 % av disse skal etableres under tak.

Rådmannen finner her at planforslaget legger godt til rette for grønn mobilitet, trafikksikkerhet og miljø ved å sikre at det blir etablert fortau, trafikksikker løsning ved «kiss and drive» og sykkelparkering. Samt at det skal foreligge plan for sikring av myke trafikanter i anleggsperioden.

4.6 Grønnstruktur

Planområdet er smalt, og det er lite arealer som kan avsettes til grønnstruktur og buffersone. Planområdet er derimot omkranset av grøntarealer i nord, sør og øst. I nord grenser området mot Løkeneshalvøya landskapsvernområde, og i sør grenser planområdet mot areal regulert til bevaring av terreng og vegetasjon. I øst grenser området mot ubebygde mark.

Plankartet sikrer grønnstruktur rundt store deler av parkeringsplass, og planbestemmelsene sikrer at arealer som ikke benyttes til idrettsanlegg eller nødvendig infrastruktur skal opparbeides parkmessig med variert vegetasjonsbruk. I disse områdene skal det tilrettelegges for uorganisert opphold og aktivitet.

Da området er omkranset av regulerte områder som sikrer bevaring av disse i nord og i sør, finner rådmannen at grønnstruktur er tilstrekkelig sikret i planforslaget. Reguleringsbestemmelsene og plankartet sikrer også at overskuddsareal skal opparbeides med et grønt preg.

4.7 Naturmangfold

Planavgrensningen var opprinnelig lagt noe inn på Løkeneshalvøya landskapsvernområde, men har blitt endret slik at grensen samsvarer med grensen til landskapsvernområdet. Områdene vil dermed holdes adskilt og landskapsvernområdet vil ikke bli berørt av utvilkingen mot sør.

Reguleringsbestemmelsene setter krav om opparbeidelse av plan for drenering og overvannshåndtering som vilkår for å få rammetillatelse. Dette for å ha en tydelig plan for hvordan området dreneres uten at det medfører forurensning til naturområdene rundt. Dette gjelder både for idrettsanlegget og for parkeringsplassen. Det er også lagt inn forbud mot bruk av gummigranulat som har en meget høy spredningsrisiko og er skadelig for naturen. Bestemmelsene sikrer videre at valg av dekkemateriale skal godkjennes av kommunen og være i tråd med anbefalinger fra Miljøverndepartementet. Valg av dekke til fotballbanene vil bli en miljøvennlig løsning som gjør minst mulig skade på naturen ved eventuell spredning eller lekkasjer. Det er her sett på sukkerrørsgranulat og kork som mulige alternativer. Det er videre satt av areal til snødeponi som medfører at all snø, med potensiell forurensning, forblir på idrettsanleggets område og holdes adskilt fra naturområdene. Det er videre også sikret at det ikke tillates bruk av snøfreser rettet ut mot landskapsområdet. Reguleringsbestemmelsene sikrer også forurensning til naturområdene rundt ved å kreve en 30 cm høy ringmur rundt baneanleggene med sluse/rist-løsning ved

inngangene. I nord skal planområdet sikres med sikringsgjerder under anleggsperioden for å hindre kantsonene til tilgrensende landskapsvernområde.

Rådmannen vurderer at planforslaget ikke medfører vesentlige konsekvenser for naturmangfoldet, jf. nml. §§ 8-12, og at krav til nødvendige tiltak for å hindre eventuell forurensning er tilfredsstillende.

4.8 Teknisk infrastruktur

Reguleringsbestemmelsene setter krav til at det skal utarbeides en godkjent rammeplan for vannforsyning med uttak for brannsløkking, drenering, avløpssystem og overvannshåndtering. Dette gjelder både for idrettsanlegget og parkeringsplassen. Planen skal foreligge før rammetillatelse gis.

I plankartet er det avsatt egne arealer for snødeponering.

Reguleringsbestemmelsene sikrer at deler av parkeringsplassen kan benyttes til deponering av snø hvis det skulle bli behov. Forslagsstiller vurderer vannbåren varmeanlegg under den største fotballbanen. Dette sikrer drift av idrettsanlegget på vinterstid og vil redusere snømasse som må deponeres. Det er ikke lagt til bestemmelser vedrørende dette, da dette anses som en del av byggesaken.

4.9 Estetikk

Planforslaget legger opp til at det kan etableres et klubbhus innenfor planområdet på regulert formål bebyggelse og anlegg. Klubbhuset skal opparbeides i materialer og farger med diskrete og lavmælte farger, jordfarger, som harmonerer med omgivelsene og Konglungen som nærmeste nabo.

Estetiske prinsipper og utforming, materialvalg og fargeskala vist i perspektiv 01, datert 15.01.2019, sikres gjennom bestemmelsene, og rådmannen mener dette er tilstrekkelig for å kunne forutsi premissene for klubbhuset.

4.10 Massehåndtering

Planbestemmelsene sikrer at masser med svartelisearter, som blant annet kanadagullris og kjempebjørnekjeks, ikke skal flyttes til områder hvor de kan etablere seg og fortrenge andre biologisk rike områder. Massene skal håndteres på egen eiendom ved at de infiserte jordlagene graves ned, fortrinnsvis under bygg.

Som nevnt ovenfor er det lagt til dokumentasjonskrav i bestemmelserne vedrørende matjord. Eventuell brukbar matjord tillates flyttet til andre områder utenfor planområdet.

4.11 Forurensning

For å forhindre forurensning fra støy og lys er det i bestemmelsene oppgitt driftstid av idrettsanlegget. Driftstid tillates kl. 14.00-22.30 på hverdager, kl. 09.00-18.00 på lørdager og kl. 13.00-22.00 på søndager. Det er kun ved disse tidspunktene at det tillates bruk av høytaleranlegg, samt brøyting. Det stilles krav om at lysanlegg i tilknytning til idrettsområdet skal byggemeldes. Lysanlegg skal plasseres på en slik måte at nabolag i minst mulig grad blir forstyrret av lysforurensning og blinding.

4.12 Folkehelse, universell utforming og tilgjengelighet for alle

Planforslaget bidrar stort til folkehelsen da idrettsanlegget er åpent for alle med unntak av treningstider og kamper. Reguleringsbestemmelsene sikrer at tiltak innenfor plangrensen skal utarbeides i henhold til enhver tid gjeldende forskrifter for universell utforming. Baner, parkeringsareal samt klubbhus, skal tilrettelegges for tilgjengelighet.

4.13 Risiko- og sårbarhetsvurdering

ROS-analysen viser at planområdet med foreslått utvikling ikke innehar mange store sårbare faremomenter. Det er en hendelse som er vurdert i kategorien svært alvorlig, men lite sannsynlig: trafikkulykke med syklende/gående. Ellers viser analysen at det er flere hendelser som vurderes som mindre alvorlige, men sannsynlig: sårbar flora, støy og forurensning.

Rådmannen finner at de tiltak og krav som stilles i reguleringsbestemmelsene er tilstrekkelige for å følge opp resultat i ROS-analysen.

4. 14 Hvilken betydning har Asker kommunes 6 prioriterte FNs bærekraftsmål for denne saken?

Aktuelle mål som denne saken har betydning for:

3. God helse –

Planforslaget i seg selv som idrettsanlegg bygger opp om bærekraftsmålet om god helse. Etablering av fortau sikrer trafiksikkerhet for myke trafikanter og tilknyttes et nettverk av turstier på Konglungen.

9. Innovasjon og infrastruktur –

Planforslaget legger opp til å finne alternative løsninger for granulat på kunstgressbaner. Det er ikke tillatt med gummigranulat, og det settes stor fokus på å finne miljøvennlige løsninger, for eksempel sukkerrørgranulat.

11. Bærekraftige byer og samfunn –

Planområdet ligger i umiddelbar nærhet til kollektivtransport, og det bygger opp om Vette som nærsenter. Det legges til rette for minimum 70 parkeringsplasser for sykkel.

13. Stoppe klimaendringene –

Det legges stor vekt på at overvannshåndtering skal foregå innenfor planområdet. Ved eventuell utslipp av overvann utenfor planområdet, skal det være sikret at dette ikke er forurenset.

17. Samarbeid for å nå målene –

Lokalisering av ny idrettsanlegg har vært et samarbeid mellom kommunen og den lokale idrettsklubben Frisk Asker Fotball.

4.15 Konklusjon og anbefaling (Helhetsvurdering)

Gjennom planprosessen er det utført grundige undersøkelser og vurderinger av planområdet, som har ført til et godt planforslag som hensyntar omgivelsene og som gjennom reguleringsbestemmelsene sikrer at planen blir utført på en hensiktsmessig måte.

Planforslaget anbefales vedtatt.

Saken oversendes bygningsrådet til behandling.

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1. Forslag til reguleringsplan i målestokk 1:1000, datert 28.01.2019
2. Forslag til reguleringsbestemmelser, datert 20.05.2019
3. Vedlegg til reguleringsbestemmelser, Perspektiv 01, datert 15.01.2019
4. Vedlegg til reguleringsbestemmelser, Illustrasjonsplan 01, datert 29.01.2018
5. Innsendt planbeskrivelse med vedlegg (f.o.m. vedlegg 5 t.o.m. vedlegg 28).
6. Kunngjøringsannonse og varslingsbrev, mai 2017
7. Innkomne merknader fra varsel om oppstart
8. ROS-analyse, 15.01.2019
9. Illustrasjonsplan 02, datert 29.01.2019.
10. Tverrsnitt A og B
11. Tverrsnitt C
12. Overgang til landskapsvernområde – snitt
13. Overgang til landskapsvernområde - plan
14. Støttemur og prinsippsnitt (A2)
15. Perspektiv 02
16. Perspektiv 03
17. Perspektiv 04
18. Perspektiv 05
19. Perspektiv 06
20. Veiplan C1 Lengdeprofil
21. Veiplan C2 Lengdeprofil
22. Veiplan F1 Normalprofil og overbygning
23. Veiplan U1 Tverrprofiler
24. Veiplan U2 Tverrprofiler
25. Biologisk kartlegging rapport, 06.06.2017
26. Geoteknisk rapport, 14.09.2017
27. Hydrologisk utredning, 09.06.2017
28. Støyrapport, 19.06.2017
29. Protokoll – Formannskapet 24.01.2017
30. Protokoll – Utvalg for økonomi, eiendom og eierstyring 23.01.2017
31. Innkomne uttalelser etter offentlig ettersyn
32. Resymé av uttalelser etter offentlig ettersyn (med forslagsstillers og

- rådmannens kommentar)
33. Protokoll - Bygningsrådets møteprotokoll 13.02.2019, sak 14/19.

Tidligere behandling:

Bygningsrådet behandlet saken den 05.06.2019, saksnr. 60/19

Behandling:

Røsvik (MDG) fremmet følgende oversendelsesforslag:

Oppholdsområder og parkeringsområde skal også inneholde grøntarealer, grønstruktur med steds-egne planter og trær, samt ha mest mulig gjennomtrengelige flater, som infiltrerer og renses vann, tar opp vann gjennom planters røtter og hindrer avrenning av overvann.

Det tillates ikke hugging av trær i hekketiden ved oppsetting av anlegg.

Det tas kontakt med fylkeskommunen for å få satt opp bussforbindelse fra Asker sentrum til Slemmestadveien/Vettre, for å sikre «Grønn mobilitet» til anlegget.

Oversendelsesforslaget ble oversendt uten realitetsbehandling.

Votering

Rådmannens innstilling ble enstemmig

Vedtak:

Bygningsrådet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Kommunen vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 forslag til reguleringsplan, privat detaljregulering for Frisk Arena, som vist på plankart datert 28.01.2019 og bestemmelser datert 20.05.2019.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 51108/19
 S.nr.: 18/5740
 Arkivnr.: //
 Dato: 05.06.2019
 Saksbeh.: Marte Helene Lie

Kommunestyret

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssak
Bygningsrådet	22.08.2018	75/18 - PS
Bygningsrådet	26.09.2018	97/18 - PS
Formannskapet	19.06.2018	88/18 - PS
Bygningsrådet	20.06.2018	66/18 - PS
Bygningsrådet	05.06.2019	67/19 - PS
Kommunestyret	11.06.2019	80/19 - PS

41/ Brønnøya - Registrering av helårsboliger i forbindelse med 1995-planen

Vedtak:

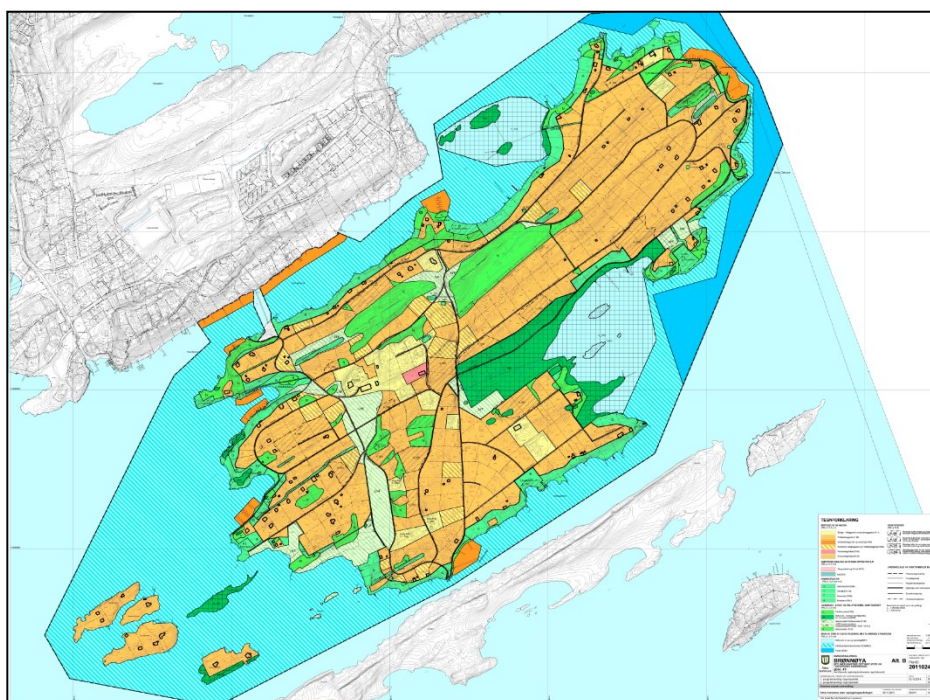
Bygningsrådet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Bygningsrådet erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse som gjaldt frem til nytt reguleringsvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991**
- 2. Bygningsrådet erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder**
- 3. Oppfølging av kommunestyrets oppdrag punkt 1 – 5 av 17.4.2018 anses med dette å være ivaretatt**
- 4. Kommunestyrets prinsipielle føringer for regulering av Brønnøya, vedtatt 25.8.2009, tas med videre i den nye kommuneplanen. Dette innebærer blant annet:**
 - a. Brønnøya skal beholde sin frodige, vegetasjonsrike og landlige karakter.**
 - b. Brønnøyas rike naturmangfold skal ivaretas.**
 - c. Bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav.**
 - d. Brønnøya skal være bilfri.**

- e. **Det åpnes for en fleksibel arealbruk for samtlige bebygde/ubebygde tomter; bolig/fritidsbolig.**
- f. **Bygningsrådet ber om at temaet fleksibel arealbruk bolig/fritidsbolig følges opp ved utarbeidelse av ny kommuneplan for Asker, jfr. forslag til Planprogram for kommuneplan 2020-2032.**

Rådmannens forslag til
v e d t a k:

1. Saken tas til orientering



Reguleringsplanen av 1995.

1. Sammendrag og konklusjon

17. april 2018 vedtok kommunestyret å avslutte reguleringsprosessen for Brønnøya. Denne saken er rådmannens oppfølging av pkt. 5 i kommunestyrets vedtak. De øvrige vedtakspunktene er besvart tidligere i egne saksfremlegg til kommunestyret og ligger vedlagt. Vedlagt følger også

et kort statusnotat som forklarer samlet hvordan kommunestyrets 6 vedtakspunkter er svart ut av rådmannen.

Rådmannen har gjennomgått planhistorikken, inkl. 28 konkrete byggesaker, på Brønnøya på nytt. «Sture Rogne dommen» fra Eidsivating lagmannsrett er også vurdert opp i mot planhistorikken. Rådmannen er ikke i tvil om at utpasellerings-planen/reguleringsplanen av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse. Det betyr at lagmannsrettens dom er basert på en uriktig forståelse av 1929-planen da den legger til grunn at Brønnøya var regulert til fritidsbebyggelse.

1929-planens status som plan for villamessig bebyggelse støttes også av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og 1991. I brevene fremkommer det at reguleringsformålet for Brønnøya er boligbebyggelse. Rådmannen finner det uheldig dersom forvaltningen til tider har vært preget av lagmannsrettens forståelse av reguleringsplanen.

Fram til kommuneplanvedtaket i 1990 hadde det vært regulert en lik rett for alle parsellene på øya, med formålet boligbebyggelse, herunder villamessig bebyggelse.

Tiltross for at 1929-planen var en plan for villamessig bebyggelse valgte kommunestyret å avsette Brønnøya i kommuneplanen for 1990 til fritidsbebyggelse. Dette var et politisk vedtak der man endret regulert status for mange av eiendommene på Brønnøya i fht tidligere planhistorikk. Bakgrunnen for kommunestyrets vedtak var behovet for å tilrettelegge for videre utvikling av Brønnøya når byggeforbudet som Miljøverndepartementet nedla i 1986, som følge av flystøy, ville bli opphevet med ny flyplass på Gardermoen i 1996. I årevis hadde grunneiere på Brønnøya ikke fått anledning til å bebygge sine tomter, tomter som av mange var ervervet med tanke på fritidsbebyggelse. Når byggeforbudet ble opphevet var det samtidig et politisk ønske om, av hensyn til Brønnøyas kvaliteter, en varsom utvikling av øya. Dette avstedkom en kommuneplan i 1990 og en reguleringsplan i 1995 tilrettelagt for i hovedsak fritidsbebyggelse.

Reguleringsplanen for Brønnøya av 1995 var en direkte oppfølging av kommuneplanen av 1990. Etter rådmannens nye gjennomgang har man ikke funnet grunnlag for å si at det er skjedd vesentlige feil ved registreringen forut for 1995-planen av de 28 byggesakene som er gjennomgått på nytt.

2. Bakgrunn for saken

Årsaken til at saken kommer opp er at kommunestyret vedtok i april 2018 at det skulle fremmes en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger forut for 1995-planen. Denne saken følger opp punkt 5 i kommunestyrets vedtak om å avslutte planprosessen på Brønnøya. Tidligere vedtakspunkter er besvart i egne kommunestyresaker, men vedlegg 1 til saken viser en samlet oversikt over status for de seks punktene nedenfor.

3. Tidligere behandling

Kommunestyret traff følgende vedtak 17. april 2018, sak 41/18:

1. *Planprosessen for ny områdereguleringsplan for Brønnøya avsluttes.*
2. *Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å utarbeide retningslinjer knyttet til videre forvaltning av gjeldende reguleringsplan for å ivareta kulturminneloven og naturmangfoldloven i byggesaksbehandlingen.*
3. *Kommunestyret anmoder bygningsrådet om å se nærmere på muligheten for å oppstille kriterier for videre oppfølging av byggesakene fra ulovlighetsprosjektet på Brønnøya, herunder om noen av sakene kan avsluttes uten pålegg om retting.*
4. *Asker kommune vil være pådriver for at det skal utarbeides nasjonale retningslinjer for valgfri bostatus. Kommunen vil ikke iverksette oppfølging av ulovlig bosetting før slike foreligger.*
5. *Bygningsrådet ber om en egen sak for å avklare om det er skjedd feil ved registreringen av helårsboliger i forbindelse med planprosessen forut for 1995-planen.*
6. *Det arbeides videre med å vurdere ulike former for erstatningsordninger for ubebygde tomter med store påviste naturverdier og/eller rødlistede arter.*

4. Saksopplysninger

4.1 Planhistorikk på Brønnøya

Den opprinnelige reguleringsplanen for Brønnøya ble stadfestet 1. juli 1929. Eiendommene er i planen regulert til villamessig bebyggelse. Brønnøya var da så godt som ubebygget, med unntak av Hovedgården. Etter at planen ble stadfestet var det en hektisk byggeperiode og en stor del av eiendommene på Brønnøya ble bebygget på 30-tallet. I brev fra Brønnøya til Asker bygningsråd i 1939 fremgår det at det er oppført ca. 125 landsteder.

I 1965 ble det ved egen bygningsvedtekt fastsatt at «sportshytter, sommerhus, kolonihagehus og lignende» ikke tillates oppført i Asker. I generalplan fra 1974-1986 er Brønnøya avsatt som natur- og rekreasjonsområde. Dette var ingen juridisk bindende plan som dagens kommuneplan. I 1977 fikk bygningsrådet i oppdrag av kommunestyret å omregulere Brønnøya til byggeområde for fritidsbebyggelse og friområde. Forsøkene på dette strandet og Brønnøya ble først avsatt som område for fritidsbebyggelse i kommuneplanen fra 1990.

En ny reguleringsplan for Brønnøya ble vedtatt i 1995. Hovedmålsettingen med reguleringsplanen var å følge opp kommuneplanen slik at Brønnøya ble regulert til område for fritidsbebyggelse samt bevare øyas landskaps-, natur- og miljøkvaliteter. Tidligere registrerte helårsboliger skulle beholde sin status, noe som resulterte i at 16 eiendommer etter en grundig vurdering ble regulert til byggeområde for helårsbolig.

Reguleringsplanens intensjon var altså å gjennomføre kommuneplanen der Brønnøya skulle reguleres til fritidsboliger og friområder. Planen medvirket ikke til å løse problemene med atkomst, drikkevann og forurensning, samt parkering. Planen innebar heller ingen løsning i forhold til problemet med helårsbosetting i fritidsboliger.

4.2 Utparselleringsplanen fra 1929

Rådannen legger til grunn at utparselleringsplanen fra 1929 er en reguleringsplan etter bygningsloven av 1924. Bestemmelsene punkt 10 lyder (delvis gjengitt):

«Parsellen kan kun bebygges villamessig, med en frittliggende enebolig i høist en og en halv etasje uten loftsetasje, samt uthus».

Kommunen har ment at 1929-planen angir at det skal være villamessig bebyggelse og frittliggende enebolig og at bestemmelsene sier noe om den bygningsmessige standarden på Brønnøya. Lagmannsrettens dom fra 1993 (Sture Rogne dommen) kom frem til at det var *«lite tvilsomt at Brønnøya ved reguleringsplanen av 1929 er regulert til fritidsbebyggelse»*. Rådmannen viser til at spørsmålet ikke er rettskraftig avgjort ved denne dommen. Det er også flere forhold rundt sakshistorikken på Brønnøya som tyder på at lagmannsrettens dom er feilaktig på dette punktet, slik bl.a. Brønnøya grunneierforening hevder.

Utparselleringsplanen av 1929 tillott villamessig bebyggelse. Det vil si at planen åpnet opp for boliger generelt, og at det var opp til den enkelte å benytte boligen som enten fritidsbolig eller helårsbolig, forutsatt at øvrige lovmessige krav var oppfylt. Rådmannen er derfor enig med Brønnøya grunneierforening at 1929-planen var først og fremst en plan for villamessig bebyggelse.

Dette er også bekreftet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen både i 1982 og i 1991 der det fremkommer at reguleringsformålet for Brønnøya er boligbebyggelse.

Bygningsloven av 1924 derimot skilte ikke mellom helårsbolig og fritidsbolig. Først i 1947 ble det inntatt bestemmelser i loven som skiller på bruken av bygningene. Dette er bakgrunnen for at det ikke foreligger mange dispensasjoner for oppføring av fritidsbebyggelse på Brønnøya i denne perioden. De dispensasjonene rådmannen har funnet i sin siste gjennomgang, er dispensasjoner fra byggtekniske krav ikke reguleringsformålet. Bestemmelsene til utparselleringsplanen henviste til byggkvalitet herunder tillatelse til å sette opp en bygning med 2-lags papp fremfor 3-lags papp. Søkere som ønsket å oppføre fritidsbolig kunne søke dispensasjon fra byggtekniske krav for å få tillatelse til å sette opp et enklere og billigere bygg, for eksempel i 2-lags papp fremfor 3-lags papp.

4.3. Kommuneplanen 1990

I 1990 kom Asker kommunens første kommuneplan. I denne planen ble Brønnøya utlagt med fritidsbebyggelse og friområde som arealformål. Det var altså gjennom kommuneplanarbeidet og senere forarbeidet til reguleringsplanen for 1995 som endret øyens status. Fram til kommuneplanen i 1990 hadde det

vært regulert en lik rett for alle parsellene på øya, formålet boligbebyggelse, herunder villamessig bebyggelse.

I følge Eyvind Wang, ordfører 1980-1995, gjorde man en grundig, og politisk bevisst utvelgelse av hvilke eiendommer som skulle ha boligstatus i 1995-planen. Det var et politisk sterkt ønske om å tilrettelegge for at grunneierne skulle få bebygge sine ubebygde eiendommer når byggeforbudet som følge av flystøy ble opphevet i 1996. Samtidig ønsket man en varsom utnyttelse av Brønnøya.

Det var først etter vedtak av kommuneplanen av 1990 og reguleringplanen av 1995 at øya fikk arealformålet fritidsbebyggelse. Politisk hadde man imidlertid allerede i generalplanen fra 1974-1986, og senere ved kommunestyrets oppdrag til bygningsrådet i 1977, tatt stilling til arealbruken på Brønnøya, og bedt om at øya avsettes som natur- og rekreasjonsområde. Dette viser at kommunestyret hadde en klar oppfatning av reguleringsstatusen på Brønnøya fra 1929, noe som også dokumenteres ved Miljøverndepartementets uttalelser fra 1982 og 1991 der det fremkommer at Brønnøyas reguleringsformål *til da hadde vært boligbebyggelse*.

Omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige eiendommer bebygde og ubebygde fikk status som hytteområder. Med andre ord ble det med denne endringen en forskjellsbehandling av eiendommene.

4.4 Kriterier for helårsbolig i 1995

Etter rådmannens syn ble det under planprosessen på 90-tallet og gjennomgangen av alle eiendommene på Brønnøya lagt vekt på relevante momenter.

For å unngå at det skal være tvil knyttet til registreringene forut for reguleringsplanen av 1995, har rådmannen nedsatt en arbeidsgruppe for å gjennomgå enkelte byggesaker på nytt.

4.5 Ny gjennomgang av kartleggingen fra 1995

Kartleggingen av bygningsmassen på Brønnøya på 90-tallet ble det utarbeidet et notat som omhandler 28 eiendommer der eierne mente å kunne dokumentere at deres eiendom var helårsbolig. Ingen av klagerne fikk medhold av Fylkesmannen. Notatet følger vedlagt som illustrasjon til det arbeidet som ble gjort den gang.

Rådmannen har gjennomgått de samme 28 konkrete byggesakene på nytt for å se om det er skjedd feil ved registreringen under planprosessen på 90-tallet. Sakene representerer et bredt utvalg av eiendommer på Brønnøya, i tidsperioden 1930 til 1990. Arbeidet er gjennomført av en intern arbeidsgruppe bestående av tre jurister over en periode på to uker. Det er også gjennomført befarings av enkelte av eiendommene.

Gjennomgangen viser at det ble gjort en grundig vurdering på 1990-tallet.

Dersom det likevel skulle oppdages at det er skjedd feil ved registreringen forut for 1995-planen, kan dette gi grunnlag for å endre matrikkelen, Norges offisielle eiendomsregister, jf. matrikkellova § 26. Retting forutsetter at bygningen er feilregistrert i matrikkelen. En retting i matrikkelen vil understreke at bygningen lovlig kan benyttes som helårsbolig.

5. Rådmannens vurdering

1929-planen var en plan for villamessig bebyggelse. Det betyr at dommen fra Eidsivating lagmansrett (Sture Rogne dommen) er basert på en feil forståelse av den gamle reguleringsplanen. Rådmannen finner det uheldig dersom forvaltningen til tider har vært preget av Eidsivating lagmannsretts domsavgjørelse av denne saken.

Etter rådmannens syn er det lite som taler for at det er skjedd vesentlige feil i forbindelse med reguleringsplanprosessen på 90-tallet, og at arealendringen som skjedde i forbindelse med vedtaket av kommuneplanen for 1990 var en politisk ønsket endring av arealstatusen på øya.

Asker kommune erkjenner dermed at grunneierne på Brønnøya ble behandlet ulikt ved regulering av 1995, idet enkelte eiendommer ble regulert til boligformål, resten til fritidsbebyggelse. Kommunen søkte gjennom omreguleringen som pågikk i perioden 2009 til 2017 å rette opp denne forskjellsbehandling, men fikk ikke gjennomslag hos fylkesmannen.

Asker kommune vil følge opp dette temaet videre, gjennom utarbeidelse av kommuneplan for nye Asker. I planprogrammet for ny kommuneplan heter det bla.

«Den spredte småhusbosettingen medfører kostbar infrastruktur og redusert tilgjengelighet til daglig service, handel, skoler og barnehager, og for en del innbyggere er boligstatus (bolig/fritidsbolig) uavklart. Det er behov for en helhetlig boligpolitikk».

Lars Bjerke
rådmann

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

- 1 Status - kommunestyrets vedtak 17. april 2018
- 2 Domsslutningen i Rognesaken for lagmannsretten i 1993
- 3 Notat om fritidsboliger – 95-planen
- 4 Notat om helårsboliger – 95-planen
- 5 Det Kongelige miljøverndepartement (KMD) 1981
- 6 Det Kongelige miljøverndepartement (KMD) 1992

Tidligere behandling:

Bygningsrådet behandlet saken den 05.06.2019, saksnr. 67/19

Behandling:

Meyer (V) fremmet følgende forslag:
Saken sendes i retur for videre bearbeidelse.

Ekren Holmen (H) fremmet pva H, og FrP, følgende forslag til vedtak:

1. Bygningsrådet erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse som gjaldt frem til nytt reguleringsvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991
2. Bygningsrådet erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo status.
Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder
3. Oppfølging av kommunestyrets oppdrag punkt 1 – 5 av 17.4.2018 anses med dette å være ivaretatt
4. Kommunestyrets prinsipielle føringer for regulering av Brønnøya, vedtatt 25.8.2009, tas med videre i den nye kommuneplanen. Dette innebærer blant annet:
 - a. *Brønnøya skal beholde sin frodige, vegetasjonsrike og landlige karakter.*
 - b. *Brønnøyas rike naturmangfold skal ivaretas.*
 - c. *Bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav.*
 - d. *Brønnøya skal være bilfri.*
 - e. *Det åpnes for en fleksibel arealbruk for samtlige bebygde/ubebygde tomter; bolig/fritidsbolig.*
 - f. *Bygningsrådet ber om at temaet fleksibel arealbruk bolig/fritidsbolig følges opp ved utarbeidelse av ny kommuneplan for Asker, jfr. forslag til Planprogram for kommuneplan 2020-2032.*

Representantene fra Venstre, MDG og Arbeiderpartiet ba om et kort gruppemøte. Dette ble innvilget. Etter ønske var kommuneplansjef Midtbø til stede under gruppemøtet.

Røsvik (MDG), Meyer (V) og Abbas (AP) oversendte følgende stemmeforklaring for punkt 1 i det alternative forslaget til vedtak:
I 1929 var spørsmålet om skille mellom fritidsbolig eller helårsbolig ikke definert.

Votering:

Forslag fremmet av Meyer fikk 3 stemmer og falt. Mindretallet var Meyer (V), Røsvik (MDG) og Abbas (AP).

Alternativt forslag fikk følgende votering:

Punkt 1 ble enstemmig vedtatt.
Punkt 2 ble enstemmig vedtatt.
Punkt 3 ble enstemmig vedtatt.

Punkt 4a ble enstemmig vedtatt
Punkt 4b ble enstemmig vedtatt
Punkt 4c ble enstemmig vedtatt.
Punkt 4d ble enstemmig vedtatt.
Punkt 4e ble vedtatt 6-3 (mindretall var Meyer (V), Røsvik (MDG) og Abbas (AP),
Punkt 4f ble vedtatt 6-3 (samme mindretall som over)

Vedtak:

Bygningsrådet oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1. Bygningsrådet erkjenner at reguleringsplanen for Brønnøya av 1929 var en plan for villamessig bebyggelse som gjaldt frem til nytt reguleringsvedtak i 1995. Dette er stadfestet av Miljøverndepartementet i brev til kommunen, både i 1982 og i 1991**
- 2. Bygningsrådet erkjenner at omreguleringen i 1995 resulterte i en forskjellsbehandling av grunneiere som alle tidligere hadde hatt samme bo status. Planen lot 16 eiendommer beholde helårsstatus, mens alle øvrige bebygde og ubebygde eiendommer fikk status som hytteområder**
- 3. Oppfølging av kommunestyrets oppdrag punkt 1 – 5 av 17.4.2018 anses med dette å være ivaretatt**
- 4. Kommunestyrets prinsipielle føringer for regulering av Brønnøya, vedtatt 25.8.2009, tas med videre i den nye kommuneplanen. Dette innebærer blant annet:**
 - a. Brønnøya skal beholde sin frodige, vegetasjonsrike og landlige karakter.***
 - b. Brønnøyas rike naturmangfold skal ivaretas.***
 - c. Bebyggelsen skal framstå minst mulig eksponert i landskapet, og utnyttelsen skal være lav.***

- d. Brønnøya skal være bilfri.**
- e. Det åpnes for en fleksibel arealbruk for samtlige bebygde/ubebygde tomter; bolig/fritidsbolig.**
- f. Bygningsrådet ber om at temaet fleksibel arealbruk bolig/fritidsbolig følges opp ved utarbeidelse av ny kommuneplan for Asker, jfr. forslag til Planprogram for kommuneplan 2020-2032.**

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 27509/19
S.nr.: 19/4238
Arkivnr.: 033//&29
Dato: 26.03.2019
Saksbeh.: Jeanette Widnes

Kommunestyret

Behandlet av
 Kommunestyret
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 21.05.2019 48/19 - PS
 11.06.2019 81/19 - PS

Interpellasjon fra Johansen (FRP) - Demenslandsby

Forslag til
v e d t a k:

Kommunestyret ber rådmannen starte arbeidet med å etablere demenslandsby i Asker kommune, herunder senter for pårørende til demente.

Ordfører har den 22. mars 2019 mottatt e-post med følgende interpellasjon fra Ole Jacob Johansen (FRP):

Demenslandsby

Økt befolkningsvekst og økt levealder vil føre til at antall personer med demens vil øke i årene fremover. Dette viser statistikk. Innbyggere og publikum gir også uttrykk for at det vil være et enormt behov i fremtidig demensomsorg. Økt fokus på dette vil bidra til utvikling av eldrevennlige lokalsamfunn i tråd med regjeringens kvalitetsreform «Leve hele livet»

Tilbudet i dag vil ikke være tilstrekkelig om noen år, basert på befolkningsprognosene. Dagens tilbud peker på at det daglige stimulans og aktiviteter med sosialt og kulturelt innhold er de største svakhetene med dagens tilbud. For brukergruppen er stimulanser og aktivitet viktig for å kunne utnytte og beholde ressurser med sikte på å være selvhjulpne og opplevelse av mestring. Målet er derfor å gi bedre tilbud til demente og pårørende.

Det konseptet interpellanten foreslår vil være med å sikre riktig dimensjonskapasitet og gode løsninger for sosial infrastruktur i kommunen.

Konseptet er en demenslandsby som er bygget etter en modell som ivaretar de dementes og de pårørendes behov. Bærum kommune har kommet langt i oppføring av demenslandsby, det samme har Kristiansand kommune. Her skal 42 nye boliger stå klare høsten 2020. Rådmannen oppfordres til å se på disse referanseprosjektene.

Målsetningen for dette prosjektet er å etablere et bygningskompleks hvor beboerne skal få en best mulig livskvalitet ved å tilrettelegge for best mulig livskvalitet, og gi beboerne mulighet for økt aktivitet og mestring. Prosjektet skal underbygge utvikling av gode og bærekraftige tjenester som stabiliserer sykdomsutvikling og gir beboer en verdig tilværelse.

Forslag til vedtak: Kommunestyret ber rådmannen starte arbeidet med å etablere demenslandsby i Asker kommune, herunder senter for pårørende til demente.

Ole Jacob Johansen

Tidligere behandling:

Kommunestyret behandlet saken den 21.05.2019, saksnr. 48/19

Behandling:

Saken ble ikke behandlet.

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 39846/19
S.nr.: 19/5414
Arkivnr.: /A20/&29
Dato: 15.05.2019
Saksbeh.: Jeanette Widnes

Kommunestyret

Behandlet av
 Kommunestyret
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 21.05.2019 49/19 - PS
 11.06.2019 82/19 - PS

Interpellasjon fra Røsvik og Knatten (MDG) - Ja til flere skolehager i Asker

Forslag til

v e d t a k:

- 1) Alle grunnskoler og ungdomsskoler i Asker skal få tilbud om å benytte seg av en skolehage.**
- 2) Finansiere etterutdanning av lærere og førskolelærere i økologisk dyrking og pedagogisk bruk av en økologisk drevet skolehage.**
- 3) I områdeplaner og ved bygging av nye skoler skal det settes av egnede områder i forbindelse med skolene til skolehager.**

Ordfører har den 30. april mottatt e-post med følgende interpellasjon fra Anne Hilde Røsvik og Liv Knatten (MDG):

Ja til flere skolehager i Asker

Interpellasjon fra MDG ved Liv Knatten og Anne Hilde Røsvik

En skolehage er en pedagogisk ressurs for økologisk, sosial og levende læring, og kan være en verdifull møteplass og pusterom i en tett og travel skolehverdag.

Skolehager er en fin arena for å lære om godt kosthold og å være i fysisk aktivitet. Begge faktorer bidrar positivt til folkehelsen. Både Folkehelseinstituttet og Helsedirektoratet slår fast at overvekt og inaktivitet er et problem hos en betydelig del barn og ungdom.

Skolehager legger til rette for opplevelser som barna tar med seg gjennom livet. Å så et frø og følge planten mens den vokser og blir til mat er en revolusjonerende oppdagelse for mange barn. Ved å jobbe med både kompost og dyrking blir barna våre kjent med naturens sykluser. Skolehagen kan lære

elevene konkret om kretsløp, resirkulering og om å ta vare på matjord gjennom kompostering, som også er et klimatiltak.

Glede over fysisk aktivitet, utforsking og eksperimentering i naturen, sammen med kunnskap om hvordan man tilbereder sunn mat er viktig læring. Skolehagene kan også

- Gi elevene kunnskap om hvordan naturen gir oss grønnsaker, frukt og bær.
- Utvikle elevenes evne til å føle ansvar, respekt og forståelse for samspillet mellom insekter- og planteliv i naturen.
- Bidra til økte basiskunnskaper om matens opprinnelse og videreføring av kulturarven vår knyttet til dyrking.

Å lære ved å gjøre er en av de beste pedagogiske metodene vi har. Barna lærer godt i samspill med hverandre. Skolen trenger flere arenaer for å ivareta og utvikle de evnene som spiller en stor rolle for livslang læring. Få steder er dette mer konkret enn i en skolehage.

Skolehagen - kunnskapsløft og bærekraftsmål

De nye læreplanene skal ifølge Sanner legge opp til at elevene i større grad skal forstå og kunne bruke kunnskapen fra fagene i ulike situasjoner og at naturfag skal bli mer utforskende og praktisk fag. Kroppsøvfaget får mer fokus på aktivitetsglede og helse. Mat og helse skal også bli mer praktisk orientert. Kunnskapsløftet spesifiserte at opplæringen skal bidra til fremtidig velferd, verdiskaping og en bærekraftig utvikling. Aktiv bruk av skolehagen kan derfor knyttes tett opp mot pensum og kunnskapsmål innen bl.a. fysisk aktivitet, samfunnsfag, mat og helse, matematikk og naturfag, samt FNs bærekraftsmål. Bruk og observasjon av naturen tilrettelegger for nysgjerrighet og trigger interesse for vitenskap og forskning.

Forslag til vedtak:

- 1) Alle grunnskoler og ungdomsskoler i Asker skal få tilbud om å benytte seg av en skolehage.
- 2) Finansiere etterutdanning av lærere og førskolelærere i økologisk dyrking og pedagogisk bruk av en økologisk drevet skolehage.
- 3) I områdeplaner og ved bygging av nye skoler skal det settes av egnede områder i forbindelse med skolene til skolehager.

Tidligere behandling:

Kommunestyret behandlet saken den 21.05.2019, saksnr. 49/19

Behandling:

Saken ble ikke behandlet.

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 40202/19
 S.nr.: 19/5440
 Arkivnr.: 033//&29
 Dato: 10.05.2019
 Saksbeh.: Jeanette Widnes

Kommunestyret

Behandlet av
 Kommunestyret
 Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
 21.05.2019 50/19 - PS
 11.06.2019 83/19 - PS

Interpellasjon fra Riis Rasmussen (AP) Vaksiner

Forslag til
v e d t a k:

- 1. Asker kommune lager en informasjonskampanje om vaksiner rettet mot alle innbyggere.**
- 2. Asker kommune utreder, og etablerer hvis funnet hensiktsmessig, vaksineplikt mot meslinger hos ansatte tilsatt i omsorgssektor, skole og barnehage.**
- 3. Asker kommune gir tilbud om gratis vaksine mot meslinger til uvaksinerte innbyggere som er utenfor barnevaksinasjonsprogrammet.**
- 4. Asker kommune etablerer vaksineplikt mot influensa hos ansatte tilsatt i omsorgssektoren.**
- 5. Asker kommune tilbyr gratis vaksine mot smittsom hjernehinnebetennelse til alle Askerbøringer som går i videregående opplæring.**
- 6. Asker kommune foretar en undersøkelse av vaksinegraden mot HPV hos innbyggere opp til 30 år, og gir tilbud om gratis vaksine.**

Ordfører har den 3. mai 2019 mottatt e-post med følgende interpellasjon fra Marianne Riis Rasmussen (AP):

Vaksiner

De fleste av oss er vaksinert eller har immunitet mot smittsomme sykdommer. Men, ikke alle vaksinene varer livet ut, og det råder også en vaksineskepsis i befolkningen som gjør at ikke alle barn følger vaksineprogrammet. Det er også slik at når man forlater det nasjonale vaksineprogrammet, er det ikke umiddelbart lett å følge med på hvilke vaksiner man har tatt som liten, og hvilke som bør friskes opp. Det finnes intet vaksinasjonsprogram for voksne. Det er mulig for alle å sjekke sine vaksiner på nett (Helsenorge.no), eller hos sin fastlege. Likevel kan det synes som fornuftig for kommunen å gi en allmenn informasjon til sine innbyggere om dette.

Noen av vaksinene, som stivkrampe, kikhoste, difteri og polio, bør friskes opp hvert tiende år. Andre (som kusma, del av MMR-vaksine i vaksinasjonsprogrammet) kan ha ulik lengde av beskyttelse. Det er også slik at mange voksne ikke har MMR-vaksinen. Vi ser nå utbrudd av meslinger i Norge, særlig alvorlig er det når disse skjer blant ansatte i omsorgsyрker, som da risikerer å smitte utsatte grupper, som små barn uten full vaksinasjonsbeskyttelse og eldre.

Det er dessuten slik at enkelte sykdommer er ufarlige for noen, og veldig farlige for andre, som for eksempel influensa. En sykdom som gir smitterisiko og dessuten sykefravær blant ansatte som jobber i kommunens kjernetjenester. Det er derfor bra at Asker kommune etter et initiativ fra formannskapet har tilbud influensavaksine til ansatte. Vannkopper kan dessuten gi alvorlige bivirkninger hos utsatte grupper mennesker, og det anbefales derfor å ta vaksine.

Alle russ i Asker tilbys vaksine mot smittsom hjernehinnebetennelse. Denne vaksinen koster imidlertid rundt kr 500, og prisen kan være medvirkende til at man velger bort vaksinen. Derfor tilbyr flere kommuner denne vaksinen gratis, og det burde også Asker kommune gjøre.

En vaksine som kom inn i det nasjonale vaksineprogrammet i 2009, er HPV. Alle 7. klassinger (både gutter og jenter) tilbys nå gratis vaksine mot dette smittsomme viruset som kan være årsak til livmorhalskreft. Det er også gitt et tidsbegrenset tilbud til alle kvinner født i 1991 eller senere. Det er imidlertid unge kvinner og menn som var for gamle da programmet ble iverksatt, og som ikke har fått tilbud om gratis vaksine. Disse løper risiko for å bli smittet av viruset, men mange tar ikke vaksinen fordi den både er svært dyr og at man kanskje ikke er klar over smittefaren.

Fra Arbeiderpartiets side vil vi derfor foreslå at kommunestyret vedtar følgende:

1. Asker kommune lager en informasjonskampanje om vaksiner rettet mot alle innbyggere.
2. Asker kommune utreder, og etablerer hvis funnet hensiktsmessig, vaksineplikt mot meslinger hos ansatte tilsatt i omsorgssektor, skole og barnehage.
3. Asker kommune gir tilbud om gratis vaksine mot meslinger til uvaksinerte innbyggere som er utenfor barnevaksinasjonsprogrammet.
4. Asker kommune etablerer vaksineplikt mot influensa hos ansatte tilsatt i omsorgssektoren.
5. Asker kommune tilbyr gratis vaksine mot smittsom hjernehinnebetennelse til alle Askerbøringer som går i videregående opplæring.
6. Asker kommune foretar en undersøkelse av vaksinegraden mot HPV hos innbyggere opp til 30 år, og gir tilbud om gratis vaksine.

Mvh Marianne Riis Rasmussen
Asker Ap

Tidligere behandling:

Kommunestyret behandlet saken den 21.05.2019, saksnr. 50/19

Behandling:

Saken ble ikke behandlet.

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 49529/19
 S.nr.: 19/6416
 Arkivnr.: 033//&29
 Dato: 30.05.2019
 Saksbeh.: Jorunn Sørli Tryti

Kommunestyret

Behandlet av
 Kommunestyret

Møtedato Utvalgssak
 11.06.2019 84/19 - PS

Interpellasjon fra Johansen (FrP) - Nei til bompenger i Asker

Forslag til
v e d t a k:

- 1. Finansiering av offentlig infrastruktur er et offentlig ansvar. Betaling av bompenger rammer dessuten skjevt og urettferdig og vanskeliggjør hverdagen for mange mennesker. Særlig barnefamilier. Kommunestyret i Asker sier derfor nei til etablering av bomstasjoner i Asker kommune, og går imot at eventuelle forhandlinger om byvekstavtaler der Asker er part eller forhandlinger om tilknytning i form av egne underavtaler, skal ha etablering av bomstasjoner eller veiprising som premiss**

Ordfører har den 24. mai 2019 mottatt e-post med følgende interpellasjon fra Ole Jacob Johansen (FRP):

NEI TIL BOMSTASJONER I ASKER

Kommunestyret i Nedre Eiker har i praksis veltet den planlagte byutviklingspakken for Drammens-regionen. Bystyrene i Arendal og Grenlands-kommunene har også trukket i Bremsen. Også i Bergen har bompengemotstanden ute i befolkningen smittet inn i kontorene til byrådet.

Fremskrittspartiet er motstandere av bompenger. Offentlig infrastruktur er et offentlig ansvar, og bompenger rammer dessuten skjevt og urettferdig. Det er gledelig at folk flest begynner å få nok.

Askers ordfører har tidligere ivret for at Asker kommune skal få en egen underavtale til byvekstavtalen for Oslo og Akershus, noe som forutsetter bompenger. Videre har ordfører ivret for at Asker kommune skal inviteres inn som fullverdig forhandler i neste generasjons byvekstavtale for Oslo og Viken.

Da formannskapet behandlet mandat for underavtalen 23.10.2018, foreslo Frp at det må være en klar forutsetning at veiprising, rushtidsbommer eller

bomstasjoner ved kommunegrensen eller i Asker, ikke skulle være tema i eventuelle forhandlinger om en underavtale til byvekstavtalen. Frp reserverte seg også mot dette som resultat av eventuelle forhandlinger. Dette gikk alle de andre partiene i formannskapet imot, og forslaget fikk dermed bare Fremskrittspartiets stemme.

I lys av de siste ukenes debatt om bompenger og byvekstavtaler ønsker Frp å ta debatten i kommunestyret i Asker. Vi ønsker å forsikre oss om at flertallet i kommunestyret ikke ønsker etablering av bomstasjoner i Asker for å finansiere fremtidige infrastrukturtiltak eller for å hindre fremkommelighet for privatbiler.

Asker kommunestyre bør sende et klart og tydelig signal om at bompenger ikke er veien å gå, og at Asker kommune derfor ikke vil presse på for å knytte seg til byvekstavtaler som forutsetter etablering av bomstasjoner og finansiering med bompenger. Nok er nok. Bomstasjoner er ikke ønskelig verken i eller rundt Asker.

Vi foreslår derfor følgende vedtak:

Finansiering av offentlig infrastruktur er et offentlig ansvar. Betaling av bompenger rammer dessuten skjevt og urettferdig og vanskeliggjør hverdagen for mange mennesker. Særlig barnefamilier. Kommunestyret i Asker sier derfor nei til etablering av bomstasjoner i Asker kommune, og går imot at eventuelle forhandlinger om byvekstavtaler der Asker er part eller forhandlinger om tilknytning i form av egne underavtaler, skal ha etablering av bomstasjoner eller veiprising som premiss.

Ole Jacob Johansen, Frp

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 41527/19
S.nr.: 19/5549
Arkivnr.: 033//&29
Dato: 27.05.2019
Saksbeh.: Jeanette Widnes

Kommunestyret

Behandlet av
Kommunestyret
Kommunestyret

Møtedato **Utvalgssak**
21.05.2019 55/19 - PS
11.06.2019 85/19 - PS

Spørsmål fra Mohamed (AP) - Barn etterlatt i utlandet

Den 6. mai 2019 mottok ordfører følgende spørsmål på e-post fra Abdirahman Abdulkadir Mohamed (AP)

Barn etterlatt i utlandet

I fjor ble det innrapportert minst 107 tilfeller av barn og unge som var etterlatt i utlandet mot sin vilje. Det er en økning på 43 fra året før på landsbasis.

Mange av de som blir etterlatt mot sin vilje blir utsatt for negativ sosial kontroll. Mediene har skrevet at regjeringen har sendt brev til alle landets kommuner hvor de ber om hjelp med å forebygge at barn blir etterlatt i utlandet mot sin vilje. Det har vært tilfeller tidligere, hvor barn fra Asker har blitt etterlatt i utlandet mot sin vilje.

Hvordan vil Asker kommune jobbe med å forebygge at barn og unge blir etterlatt i utlandet mot sin vilje, og hvordan vil Asker kommune følge opp en sak der en skole opplever tomme pulter etter ferie? Har det vært tilfeller hvor barn har uteblitt fra skolen etter skoleferie de siste 2-3 årene?

<https://www.aftenposten.no/norge/i/AdbO1z/Ropstad-og-Sanner-frykter-tomme-pulter-etter-sommerferien--ber-skolene-om-hjelp>

Mvh Abdi

Tidligere behandling:

Kommunestyret behandlet saken den 21.05.2019, saksnr. 55/19

Behandling:

Saken ble ikke behandlet.

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 45331/19
S.nr.: 19/5910
Arkivnr.: 033//
Dato: 14.05.2019
Saksbeh.: Jeanette Widnes

Kommunestyret

Behandlet av	Møtedato	Utvalgssak
Kommunestyret	21.05.2019	56/19 - PS
Kommunestyret	11.06.2019	86/19 - PS

Spørsmål fra Engebretsen (SV) Oppfølging av tilsynsrapport fra fylkesmannen i forbindelse med knivstikkingen på Fontenehuset i Asker

Den 13. mai 2019 mottok ordfører følgende spørsmål på e-post fra Mona Engebretsen (SV)

Oppfølging av tilsynsrapport fra Fylkesmannen i forbindelse med knivstikkingen på Fontenehuset Asker

Asker SV ba etter knivstikkingen på Fontenehuset Asker 2. november 2017, om en ekstern granskning av hvorvidt Asker kommune hadde oppfylt sine forpliktelser etter helse- og omsorgstjenesteloven. Fylkesmannen har nå konkludert med at Asker kommune brøt helse- og omsorgstjenesteloven og ikke ga gjerningsmannen forsvarlig helsehjelp etter § 4.1, da omsorgsboligen han bodde i ble nedlagt og han ble overlatt til seg selv i ubemannet bolig uten nødvendig oppfølging og tilsyn.

Det er ytterst alvorlig når kommunen ikke gir forsvarlig helsehjelp til sine innbyggere. Asker SV har gjennom lengre tid tatt opp mangler ved tilbudet til psykisk syke i Asker, og da spesielt underdekningen av boliger med stasjonær bemanning. Senest i møte i komite for helse og omsorg 27. mars fremmet SV følgende forslag som ble enstemmig vedtatt, sitat: *«Komite for helse og omsorg uttrykker bekymring for ventelistetall og effektueringsstid for boliger med stasjonær bemanning innen psykisk helse og rus, og ber rådmannen forsere etablering av slike boliger.»*

SV har også gjentatte ganger uttrykt bekymring for manglende implementering av vedtak om ambulante tjenester på kveld og helg, samt at lavterskel døgntilbud for psykisk syke på Nedre Sem er lokalisert i uegnede lokaler med for lav bemanning og kompetanse til å kunne erstatte nedleggelsen av brukerstyrt plass på Asker DPS døgnsesjonen Sikta slik forutsatt. Det er også uheldig at KAD-plassen for psykisk helse og rus er samlokalisert med de somatiske KAD-plassene på Søndre Borgen sykehjem, fremfor med lavterskel døgntilbud for psykisk syke slik både Brukerrådet for psykisk helse og rus og SV har ønsket.

SV ber på bakgrunn av tilsynsrapporten og de alvorlige sviktene som ble avdekket i oppfølgingen av den alvorlig syke gjerningsmannen bak knivstikkingen på Fontenehuset Asker, om en redegjørelse for hvilke tiltak kommunen vil iverksette for å innrette sin virksomhet i henhold til forsvarlighetskravet i helse- og omsorgstjenesteloven.

SV ber også om svar på om ordfører vil:

- Sørge for en helhetlig gjennomgang av tjenestetilbudet innenfor psykisk helse og rus for å avdekke mulige mangler
- Følge opp vedtatt dekningsgrad for omsorgsboliger med stasjonær bemanning for psykisk helse og rus på 14 prosent, og sørge for at underdekningen på 18 boliger for 2018 blir utlignet?
- Sørge for at ambulante tjenester på kveld og helg for psykisk syke snarest implementeres i henhold til tidligere planer og vedtak?
- Sørge for at lavterskel døgntilbud for psykisk syke på Nedre Sem blir et reelt alternativ til brukerstyrt plass på Asker DPS døgnsesjonen Sikta, både med tanke på bemanning og kompetanse slik forutsatt da denne ble nedlagt i 2018?
- Involvere Brukerrådet for psykisk helse og rus i arbeidet med tjenesteutvikling og harmonisering av tjenestetilbudet innen psykisk helse og rus i nye Asker?

Tidligere behandling:

Kommunestyret behandlet saken den 21.05.2019, saksnr. 56/19

Behandling:

Saken ble ikke behandlet.

ASKER KOMMUNE

L.nr.: 52503/19
S.nr.: 19/6780
Arkivnr.: 033//
Dato: 03.06.2019
Saksbeh.: Jorunn Sørli Tryti

Kommunestyret

Behandlet av
Kommunestyret

Møtedato Utvalgssak
11.06.2019 87/19 - PS

Spørsmål fra Myklebust (AP) Variert åpningstid Askers barnehager

Den 2. juni 2019 mottok ordfører følgende spørsmål på e-post fra May Britt Myklebust (AP)

Variert åpningstid i Askers barnehager

Norsk lov tilsier at det er opp til eier å fastsette den enkelte barnehages åpningstid.

Åpningstiden varierer fra barnehageeier til barnehageeier. Den enkelte barnehageeier regulerer åpningstiden gjennom sine vedtekter. Kombinasjonen åpningstid i barnehagen og foreldrenes arbeidstid er en utfordring for flere foreldre, noen ganger går disse to tidspunktene rett og slett ikke opp. Å forholde seg til barnehagens åpningstider kan være svært utfordrende for foreldre som pendler og har lang reisevei til jobb.

Det bekymrer oss i Arbeiderpartiet når vi får tilbakemeldinger fra foreldre at det oppleves vanskelig å forholde seg til åpningstidene og at de møter liten støtte hos ledelsen i barnehagen eller i organet SU for behov for tidligere åpningstid. Dette er et særlig problem for enslige foresatte som opplever at det er vanskelig å sjonglere jobb og barn uten større fleksibilitet i barnehagenes åpningstider. Ytterst konsekvens av dette kan være at de ser seg nødt til å redusere stillingen, noe som vil få negativ innvirkning på familiens økonomi.

Asker er som kjent en pendlerkommune og det er derfor viktig at kommunen tilrettelegger på best mulig måte slik at det er mulig å kombinere arbeid med omsorg for barn. Det handler om å være tilstede i innbyggers behov.

Spørsmål:

I hvilken grad vil ordføreren sikre at foreldre får bedre fleksibilitet i barnehagenes åpningstider, slik det blir enklere å kombinere jobb som innebærer pendling med omsorg for barn? Vil ordfører jobbe for at det settes av midler til dette i forbindelse med handlingsprogram for 2020-2029?

Rådmannens svar på verbalforslaget «Variert åpningstid i Askers barnehager»:

Åpningstider for barnehagene ses i sammenheng med harmonisering av tjenesten i nye Asker og innarbeides evt. i handlingsprogram for 2020-2023.

May Myklebust

Arbeiderpartiet



Saksframlegg

Arkivsak
20/14678-19

Saksbehandler
Ingunn Ramsfjell

Behandles av
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato
27.02.2024
05.03.2024

Strategisk plan og masterplan for utforming og lokalisering av kontorarbeidsplasser i Asker kommune

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Strategisk plan og masterplan legges til grunn for utforming og lokalisering av kontorarbeidsplasser i Asker kommune.
2. Utredningsmidler på 1,0 mill. kroner søkes innarbeidet i 1.tertial 2024.
3. Gjennomføring av investeringer og realisering av innsparinger knyttet til implementering av planen vil bli behandlet i egne saker, evt. innarbeidet i kommende handlingsprogrammer.

1. Sammendrag

Asker kommune ønsker en strategisk plan for utvikling av og lokaliseringsprinsipper for kommunale kontorarbeidsplasser. Planen skal være retningsgivende ved fremtidige behov for lokalisering og utforming av lokaler, og anbefaler aktivitetsbasert arbeidsform som et overordnet arbeidsplasskonsept. Kommunens ansatte skal levere kvalitet til innbyggerne. Målsettingen er å skape en attraktiv arbeidsplass som de ansatte ønsker å komme til hvor kvalitet til innbyggerne er i fokus.

Masterplanen er utarbeidet som et tillegg til den strategiske planen, og viser en langsiktig plan for utvikling av eiendommer for å realisere den strategiske planen og redusere antall eiendommer som kommunen benytter. I første omgang tar planen utgangspunkt i kontorarbeidsplasser i Asker sentrum.

Delprosjektene skal organiseres etter prosjektmodellen med styringsgruppe, prosjektgruppe og ressursgruppe. Berørte virksomheter og ansatte involveres i prosessen. Enkeltprosesser skal behandles i lokale medbestemmelsesmøter og Arbeidsmiljøutvalget. Konsekvenser av tiltakene søkes innarbeidet i handlingsprogrammet.

2. Bakgrunn for saken

Som et ledd i CityCons planer for utbygging på Trekanten, ble det fremmet en politisk sak for formannskapet i april 2022 (saksnr. 84/22). I saken anbefalte kommunedirektøren at det skulle gjennomføres en mulighetsstudie om samlokalisering av kommunale virksomheter som samarbeider tett internt, med målsetting om å utarbeide en helhetlig plan for lokalisering av kommunalt ansatte i Asker sentrum. Arbeidet skulle inkludere en kartlegging av antall lokasjoner og bruk av eide vs. leide lokaler.

I Asker sentrum jobber det i underkant av 1200 kommunalt ansatte fordelt på 15 lokasjoner. Totalt benyttes det et areal på drøyt 45.000 m² hvorav ca. 18.000 m² er i eide bygg. Resterende eies enten av Asker kommunale pensjonskasse eller eksterne aktører. Det gir et gjennomsnitt på 38,6 m² per ansatt. Faktiske leiekostnader er i underkant av 54 mill. kroner per år. I tillegg kommer fellesutgifter, energi, renhold, mv.

Det ble vinteren 2023 gjennomført en omfattende spørreundersøkelse blant kommunalt ansatte i Asker sentrum. Det var ca. 650 respondenter, og undersøkelsen har gitt et bredt og godt kunnskapsgrunnlag, bl.a. om hvordan de ansatte jobber i dag, hvordan de ønsker å jobbe, hvem de samarbeider med og hva som er viktig i arbeidshverdagen. Svarene i undersøkelsen har også dannet grunnlag for forslag til samlokalisering.

3. Saksopplysninger

3.1 Strategisk plan

Nye oppgaver fordrer nye måter å jobbe på og stor grad av tverrfaglig samarbeid. Det grunnleggende målet for strategien er å skape en attraktiv arbeidsplass de ansatte ønsker å komme til hvor kvalitet til innbyggerne er i fokus. For å nå dette målet er det definert fire effektmål som skal være førende for lokalisering og utforming av kontorbygg; fleksible lokaler, bærekraft, levende møteplasser og samlokalisering for verdifull samhandling. Aktivitetsbasert arbeidsform er anbefalt som et overordnet arbeidsplasskonsept for å nå disse målene.

Den strategiske planen inneholder nøkkeltall for det aktivitetsbaserte arbeidsplasskonseptet der det skal legges til grunn ca. 20 m² brutto areal per ansatt, en dekningsgrad på 70%, fritt plassvalg og ren pult. Det anbefales 8-10 ulike rom og

soner som tilrettelegger for valgfrihet, samarbeid og konsentrasjon, og som ivaretar fleksibilitet.

For å lykkes med overgangen til aktivitetsbasert arbeidsform, kreves det investering i prosess med ansatte, ombygging og teknologi på arbeidsplassen.

3.2 Masterplan

Masterplanen viser en langsiktig plan for utvikling av eiendommer for å realisere den strategiske planen og redusere antall eiendommer kommunen benytter i Asker sentrum.

Planlegging av fremtidige lokasjoner har tatt utgangspunkt i 1250 ansatte. Kommunedirektøren anbefaler å redusere antall lokasjoner fra 15 til 5 for å tilrettelegge for større miljøer og tverrfaglig samarbeid. Som et utgangspunkt, anbefaler kommunedirektøren at det videre arbeidet legger til grunn at rådhuset, kulturhuset, Erteløkka og Lensmannslia 4, bygg A, videreføres som lokasjoner. Dette er en kombinasjon av eide og leide bygg, og anbefales basert på en samlet vurdering av egnethet, formål og funksjon.

Det er i tillegg behov for ytterligere en lokasjon. Opprinnelig var det aktuelt å vurdere CityCons planlagte kontorbygg på Trekanten som nå er skjøvet ut i tid. Kommunedirektøren vil igangsette prosessen med å undersøke alternativer i markedet parallelt med at det jobbes videre med å vurdere mulighetsrommet i de fire lokasjonene som anbefales videreført.

Over tid vil kommunen kunne avslutte leieavtaler i flere bygg, og de eide byggene vil kunne utvikles og selges.

3.3 Plan for organisering og medbestemmelse

Hovedprosjektet med masterplan organiseres med prosjektleder som har ansvaret for helhetlig gjennomføring, og med delprosjektledere for det enkelte delprosjektet.

Ved hver lokasjon hvor strategien iverksettes, skal dette organiseres etter prosjektmodellen med styringsgruppe, prosjektgruppe og ressursgruppe inkludert verneombud. Berørte virksomheter og ansatte involveres i prosessen. Enkeltprosjekter skal behandles i lokale medbestemmelsesmøter og i Arbeidsmiljøutvalget. Bedriftshelsetjenesten og kommuneadvokaten er engasjert i prosessen for å ivareta kravene rundt HMS og taushetsplikt.

Den strategiske planen og masterplanen har begge blitt presentert i medbestemmelsesmøter og Arbeidsmiljøutvalget. Videre har det vært presentert for alle virksomhetsledere og avdelingsledere i kommunen gjennom HRs månedlige frokostmøte nå i februar.

Den strategiske planen med masterplan har vært ute på høring, og det har innkommet 5 høringsinnspill. Disse vil bli inkludert i det videre arbeidet og svart ut.

3.4 Økonomi

Ved å redusere antall lokasjoner og areal per ansatt, samt at det legges til grunn 70% dekningsgrad, vil kommunen på sikt redusere sine kostnader. I tillegg vil det etableres en ny arealnorm pr. ansatt, som vil redusere arealer og kostnader vesentlig pga. nye arbeidsformer gjennom bruk av aktivitetsbaserte landskap.

Det må investeres i aktivitetsbasert arbeidsform. Investeringer i leide bygg kan ved reforhandling av avtale inngå som en del av leiepris. I eide bygg er det en forutsetning at det investeres for å kunne ta ut en fremtidig gevinst i form av reduserte kostnader.

De lokasjonene som det anbefales utgår, utgjør en årlig redusert leiekost på ca. 11 mill. kroner. De eide byggene, f.eks. Jørgensløkka 60 og 66, vil kunne utvikles og selges.

4. Kommunedirektørens vurdering

Nye oppgaver krever nye måter å jobbe på med større grad av tverrfaglighet. Endringer er ofte krevende å gjennomføre og kan naturlig vekke motstand. Derfor er involvering av ansatte i prosessen og kartlegging av arbeidshverdagen så viktig for å skape et kunnskapsbasert grunnlag for løsning.

Det er mye kunnskap og erfaring å hente fra andre som har innført aktivitetsbasert arbeidsform, som f.eks. Bærum kommunes prosess med samlokalisering i kommunegården og bydel Gamle Oslos arbeid med bydelshuset på Tøyen.

Ved å gjennomføre den strategiske planen og beslutning om aktivitetsbasert arbeidsplasskonsept, vil det understøtte både sosial, økonomisk og miljømessig bærekraft. Målet er å legge til rette for en bedre tjenesteleveranse til innbyggerne og bedre samarbeidet internt i Asker kommune. En større arealeffektivitet vil kunne gi store økonomiske besparelser gjennom reduserte leiekostnader, salgsinntekter fra eide eiendommer og reduserte driftskostnader. Arealeffektivisering er miljømessig bærekraftig gjennom reduserte utslipp fra kontorarealer i driftsfasen, både når det gjelder energibruk, vedlikehold og renhold.

Temaplan Eiendom – Rom for livet, som nylig ble vedtatt av kommunestyret, har «Gode og hensiktsmessige arealer for tjenestene/brukerne» som en av innsatsområdene. Den strategiske planen underbygger dette gjennom arealeffektivitet og tilrettelegging for samhandling.

Dersom planen ikke gjennomføres, vil vi ikke ha investeringskostnader, men stadig høye driftskostnader gjennom den fortsatt høye arealbruken med om lag 18 m² «for mye» per ansatt. Den forhøyede arealbruken i Asker sentrum utgjør totalt ca. 20.000 m² som omregnet i markedsleie per m² utgjør i størrelsesorden 50 - 60 mill. kroner årlig.

5. Konklusjon

Den strategiske planen og masterplanen for lokalisering i Asker sentrum er ett av de strategiske grepene kommunedirektøren ønsker å gjennomføre de kommende årene. Arbeidet vil bli gjennomført over flere år og tilpasses utløp av leieavtaler. Kommunedirektøren ønsker å komme videre i prosessen og få startet opp enkelte delprosjekter, er det derfor behov for at det avsettes utredningsmidler til arbeidet.

Masterplanen omfatter også eiendommer som eies av Asker kommunale pensjonskasse. Pensjonskassens styre er blitt holdt orientert om arbeidet, og det legges til grunn at dialogen videreføres.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Strategisk plan for kontorarbeidsplasser med masterplan_presentasjon



Saksprotokoll

Arivsak
20/14678

Saksbehandler
Ingunn Ramsfjell

Behandlet av
1 Formannskapet
2 Kommunestyret

Møtedato	Saksnr.
27.02.2024	25/24
05.03.2024	9/24

Strategisk plan og masterplan for kontorarbeidsplasser i Asker kommune

Formannskapet har behandlet saken i møte 27.02.2024 sak 25/24

Behandling

Prosjektleder Ingunn Ramsfjell, seksjonsleder Eiendom Lene Thusing Pedersen og arbeidsplassrådgiver Kaja Stuksnæs, Mellomrom arkitekturpsykologi presenterte saken og svarte på spørsmål.

Anders Nordmo (SV) fremmet følgende alternative forslag:

- 1. Før saken ferdigbehandles skal berørte ansatte på de enkelte lokasjoner uttale seg om planen, gjerne gjennom workshops.*
- 2. Risiko ved innføring av aktivitetsbaserte arbeidsplasser må belyses.*

Nordmos forslag fikk 1 stemme (SV), og falt.

Innstillingen ble vedtatt, mot 1 stemme (SV).

Hanne Lisa Matt (MDG) fremmet følgende oversendelsesforslag:

I god tid før sak om gjennomføring av investeringer fremmes til politisk behandling ber formannskapet om et notat som beskriver status for kontorarbeidsplasser og lokaler i gamle Røyken og Hurum slik at hele Asker kan sees i sammenheng.

Matts forslag ble enstemmig vedtatt oversendt, uten realitetsbehandling.

Innstilling

1. Strategisk plan og masterplan legges til grunn for utforming og lokalisering av kontorarbeidsplasser i Asker kommune.
2. Utredningsmidler på 1,0 mill. kroner søkes innarbeidet i 1. tertial 2024.
3. Gjennomføring av investeringer og realisering av innsparinger knyttet til implementering av planen vil bli behandlet i egne saker, evt. innarbeidet i kommende handlingsprogrammer.



Saksprotokoll

Arivsak
20/14678

Saksbehandler
Ingunn Ramsfjell

Behandlet av
1 Formannskapet
2 Kommunestyret

Møtedato	Saksnr.
27.02.2024	25/24
05.03.2024	9/24

Strategisk plan og masterplan for kontorarbeidsplasser i Asker kommune

Kommunestyret har behandlet saken i møte 05.03.2024 sak 9/24

Behandling

Anne Høie Guettler (SV) fremmet følgende forslag:

Saken sendes tilbake, og legges frem for kommunestyret med disse punktene innarbeidet:

- 1. Saksfremlegget skal belyse risikoene ved aktivitetsbaserte arbeidsplasser.*
- 2. Kunnskapsgrunnlaget skal følge med planen.*

Guettlers forslag fikk 6 stemmer (SV,R,INP), og falt.

Innstillingen ble vedtatt, mot 6 stemmer (SV,R,INP).

Anders Nordmo (SV) fremmet følgende protokolltilførsel:

Denne representanten mener det er vesentlige mangler i sakens dokumenter. Når forslaget om en tilbakesendelse faller, mener vi det er riktig å stemme mot.

Følgende representanter sluttet seg til protokolltilførselen:

Anne Høie Guettler (SV), Une Borg Kjølseth (SV), Bård Kjetil Dahl (R).

Vedtak

1. Strategisk plan og masterplan legges til grunn for utforming og lokalisering av kontorarbeidsplasser i Asker kommune.
2. Utredningsmidler på 1,0 mill. kroner søkes innarbeidet i 1. tertial 2024.
3. Gjennomføring av investeringer og realisering av innsparinger knyttet til implementering av planen vil bli behandlet i egne saker, evt. innarbeidet i kommende handlingsprogrammer.



**Asker
kommune**

Strategisk plan for kommunale kontorarbeidsplasser med masterplan

Presentasjon formannskapet 27.02.2024

Politisk forankring og bestilling

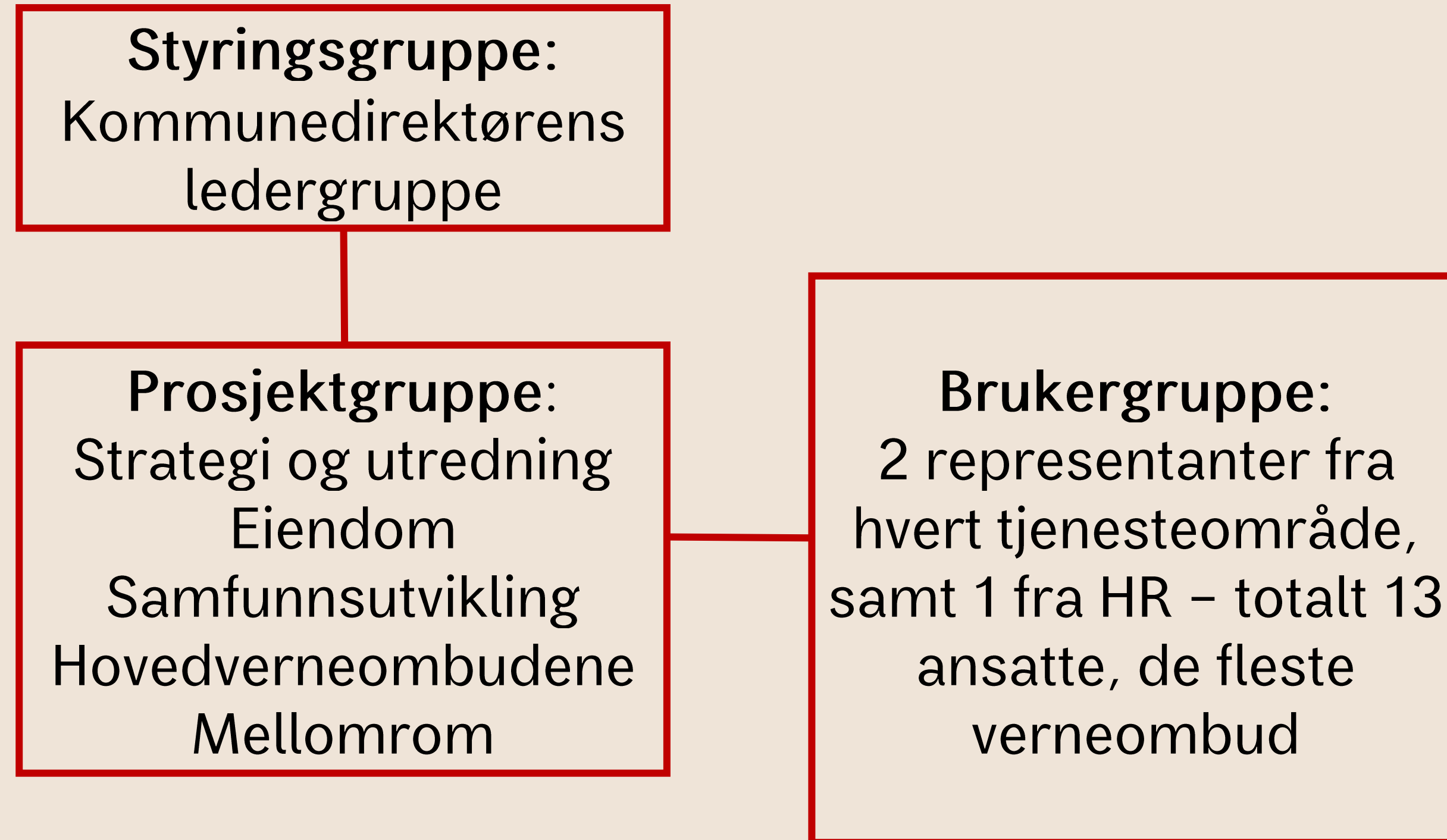
Politisk sak i april 2022:

Gjennomføring av mulighetsstudie som skulle utrede mulighetsrommet for samarbeid, sambruk, arealeffektivitet og nye måter å jobbe på.

Kommunedirektøren anbefalte at det i mulighetsstudien skulle tas utgangspunkt i Asker sentrum, og at det skulle gjennomføres en kartlegging av antall lokasjoner og bruk av eide vs leide lokaler.

Minikonkurransen der Mellomrom Arkitekturpsykologi ble tildelt oppdraget.

Organisering



Medbestemmelse og høring

Den strategiske planen for kontorarbeidsplasser har vært oppe i Medbestemmelsesmøte og Arbeidsmiljøutvalget.

Videre har masterplanen med anbefaling av lokasjoner, samlokalisering og plan for implementering over en tiårsperiode også vært oppe i Medbestemmelsesmøte og Arbeidsmiljøutvalget.

Det har kommet 5 høringsinnspill som vil bli svart ut og tatt med i det videre arbeidet.

Prosess

- Spørreundersøkelse til alle kommunalt ansatte i Asker sentrum om hvordan du jobber i dag, hvordan du ønsker å jobbe i fremtiden, hvem du samarbeider mest med, kontorenes egnethet, +++
- I overkant av 600 respondenter
- Godt kunnskapsgrunnlag

- Brukergruppen deltok i workshop, gruppeintervjuer og befaring til kommunegården i Sandvika

Mål og visjon Asker kommune

Visjon:
«Asker skal sammen
skape et nærere, mer
aktivt og bærekraftig
samfunn med respekt,
raushet og
nysgjerrighet»

Nær – identitet og tilhørighet, tilstedeværelse, tilgjengelighet, korte avstander, samskaping og involvering, samarbeid og partnerskap.

Skapende – nytenkning, kreativitet, prosesser, oppfinnsomhet, dynamikk, foretaksomhet, handlekraft, initiativ og dristighet

Raus – toleranse og respekt for ulikhet, åpenhet, inkludering og mangfold, sjenerøsitet, anerkjennelse, oppmuntring, engasjement og viljen til å delta

Modig – prøve ut nye ideer, anerkjenne entreprenørvirksomhet og innovasjon, gjøre ting på andre måter, se andre løsninger, være uredd, stå opp for meninger.

Bærekraft

Bærekraft er et viktig perspektiv i den strategiske planen for Asker kommune, og legger føringer for utviklingen av kommunen.

- Beholde tjenester der innbyggerne er for å sikre inkluderende samfunn og unngå unødvendig transport.
- Fremtidig lokalisering i Asker sentrum har tydelig kobling til innbyggerne og setter innbyggerne i sentrum
- Utvikling av eksisterende bygg fremfor å bygge nytt
- Gode, attraktive og fremtidsrettede kontorer
- På årlig basis er utslipp fra kontorarealer estimert til ca 1155 kg CO_{2e} pr. m² årlig
- Miljøgevinsten med å redusere med 20 000 m² er 23,1 mill. kg CO_{2e} årlig





Asker
kommune

Strategisk plan for kontorarbeidsplasser

Mål for strategien

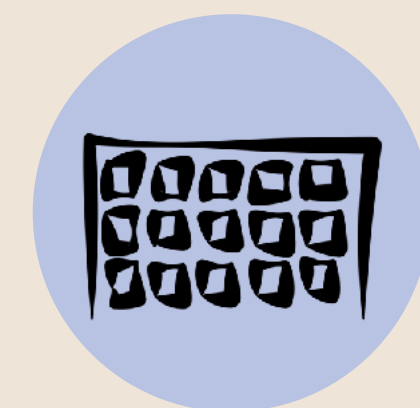


Ledestjerne:
«Kvalitet til innbyggerne»

Det grunnleggende målet med de sentrumsnære kontorene til Asker kommune er å skape en attraktiv arbeidsplass de ansatte ønsker å komme til hvor kvalitet til innbyggerne er i fokus.

Asker skal være en «økonomisk robust og bærekraftig kommune», i dette ligger sosial, økonomisk og miljøvennlig bærekraft som en viktig grunnsten i konseptet.

For å nå dette målet er det utformet fire effektmål som skal være førende for lokalisering og utforming av kontorbygg.



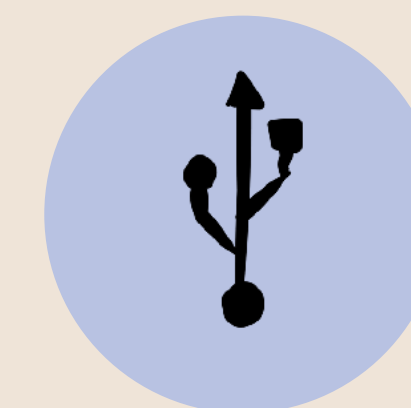
Fleksible lokaler



Bærekraft

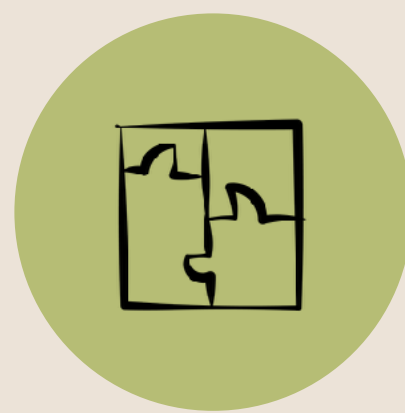


Levende møteplasser



Samlokalisering for verdifull samhandling

Prinsipper for samlokalisering (Asker sentrum)



Oppdrag

Oppdrag som henger sammen, har likhet i arbeidsformer eller tjener hverandre kan gi kommunens ansatte, driften og innbyggeren merverdi og bør lokaliseres sammen.



Innbyggeren i fokus

Innbyggeren skal oppleve det trygt, oversiktlig og hyggelig å bruke tjenestene i kommunen.



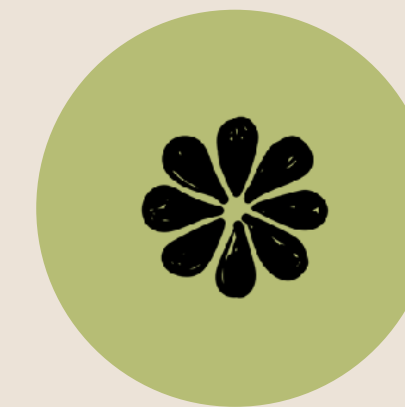
Nærhet i tjenestetilbud

Det innbyggeren kjenner til, føles trygt. Innbyggertjenester med overganger til hverandre bør lokaliseres sammen for å sikre en god opplevelse av et helhetlig tilbud.



Samhandlingspartnere som gir verdi

Å samhandle med de som tilfører ny kunnskap eller bidrar med ny informasjon fører ofte til prosessutvikling. Å ha riktig partssammensetning ved kontorene er viktig både for kommunedriften, de anstatte og innbyggere.



Kommunens utvikling

Alle kontorarbeidsplasser skal i fremtiden utformes for å dekke flerfoldige behov. At ansatte kan arbeide ved ulike lokasjoner etter behov vil være en viktig faktor for å nå målsettinger.

Besluttet konsept: Aktivitetsbaserte arbeidsplasser



For å sikre at Asker kommune i framtiden får lokaler som både er brukervennlige og tilrettelegger for at de ansatte får utført oppgavene de behøver, anbefaler vi et aktivitetsbasert arbeidsplasskonsept.

- **Fleksibelt** - til å møte fremtidens behov.
- **Variert** - for å møte et bredt spekter arbeidsformer og arbeidsbehov.
- **Valgfrihet** - til å bruke den arbeidsplassen som er egnet for oppgaven som skal utføres.
- **Oppgaven som førende** - for å skape flyt i lokalet og opprettholde fleksibiliteten de varierte områdene i lokalet gir.
- **Basestasjoner/hjemmebaser** - for teamtilhørighet og større grad av forutsigbarhet i hvem man finner hvor.
- **Likhetsprinsipp**



Nøkkeltall fra strategisk plan

Varierte rom- og romsoner : 8-10 ulike

Dekningsgrad : 70% (60-80%)

Antall m² per ansatt (brutto): 20 m² (18-22 m²)

Fritt plassvalg og ren pult



Asker
kommune

Masterplan for implementering i Asker sentrum

Status per 01.01.2024

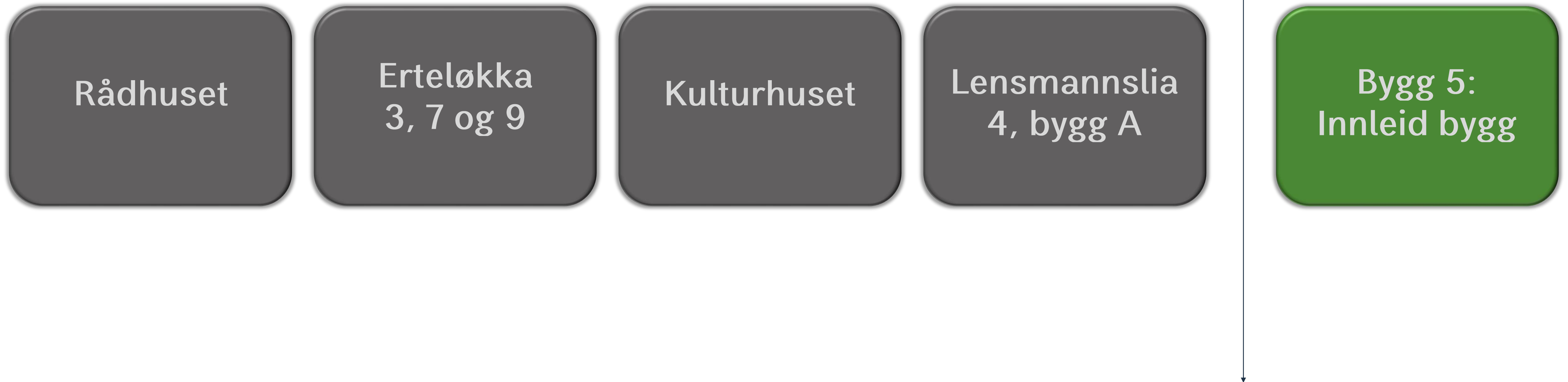
- 15 lokasjoner i Asker sentrum
- 1.173 ansatte
- 45.329 m²
- 38,6 m²/ansatt

Mål for masterplan

- 5 lokasjoner i Asker sentrum
- 1.250 ansatte
- 25.000 m² (44,8% reduksjon)
- 20 m²/ansatt

Målet er å redusere antall lokasjoner i sentrum for å få en bedre tjenesteleveranse til innbyggerne og bedre samarbeidet internt i Asker kommune.

Grunnsteinene i lokaliseringen



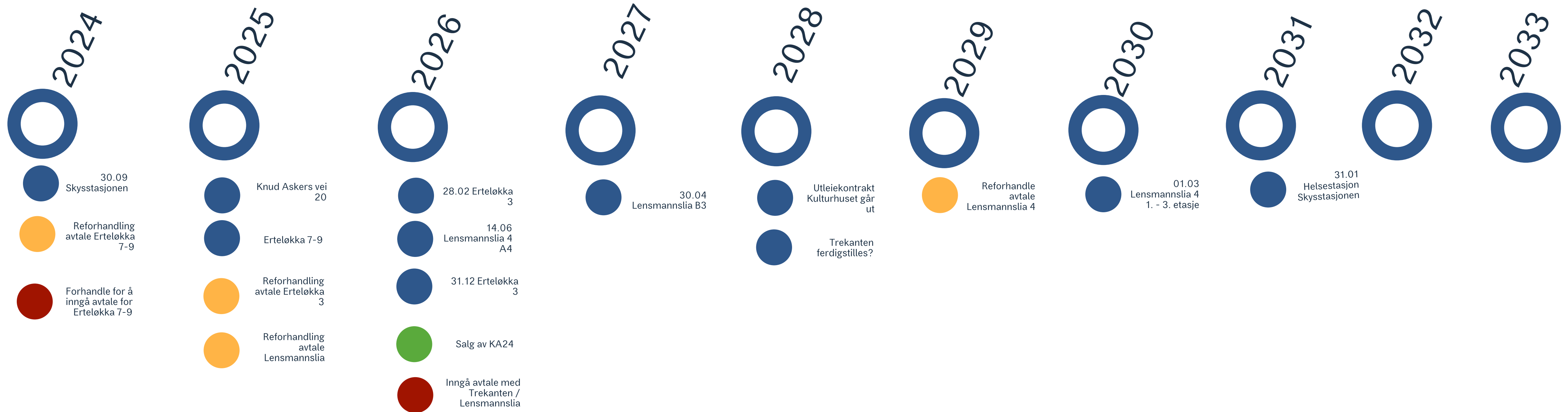
Lokasjoner man da kan gå ut av:

- Jørgensløkka 60
 - Jørgensløkka 66
 - Knud Askers vei 20
 - Kirkeveien 230
 - Skysstasjonen
 - B3 i Lensmannslia 4
 - Idunns vei 3 og 6
 - I alternativ 1: Knud Askers vei 24
 - Spikkestadveien 90, Røyken (Nav)*
- Redusert faktisk leiekost fra dette: 10.687.026 kr/år, ytterligere 1.108.520kr fra 2031.
 - Salgsinntekt fra Jørgensløkka 60 og 66, Spikkestadveien 90, samt for Knud Askers vei 24 i alternativ 1 (pensjonskassen).

*ikke inkludert i analyse

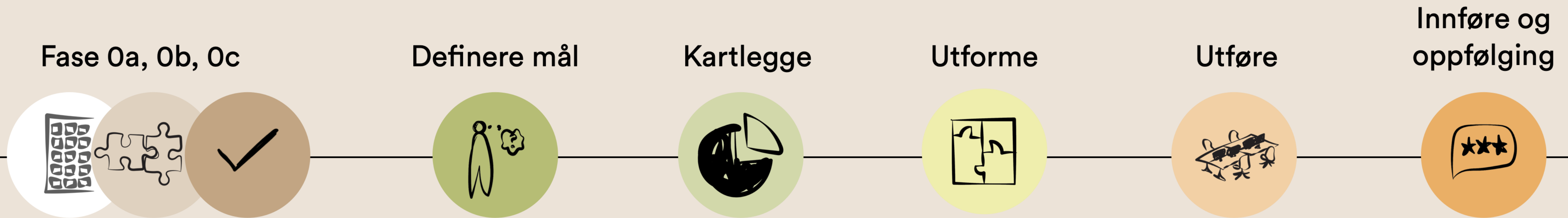
Tidslinje 10-års perspektiv

- = Leiekontrakt som går ut
- = Reforhandling av avtale
- = Salg av bygg
- = Inngå ny avtale



Hvordan implementere aktivitetsbasert i Asker kommune?

*Det skal settes av tilstrekkelig tid til både for prosess, medvirkning og ombygging.
Det er utformet forslag til en standardisert prosessplan.*



0a: behovsanalyse
0b: områdeanalyse
0c: prosjektmandat og organisering

Hvordan operasjonalisere strategisk plan for kontorarbeidsplasser og masterplan?

Kortsiktig

- Midler til *videre* utredning for å ta gode valg for kommunens fremtidige økonomi og tjenesteyting.

Langsiktig

- Midler til å foreta nødvendige investeringer i bygg og prosesser for fremtidens kontorarbeidsplasser.



Asker
kommune

Økonomi

Investering må påregnes

- Uavhengig av kvalitet og teknisk tilstand på dagens bygninger vil det kreve en investering å gå inn i aktivitetsbasert arbeid. Investering må gjøres i:

Teknisk infrastruktur, planløsning, møblering og teknologi.

- Kostnad for ombygging må sees i sammenheng med tilstand på eksisterende bygg, men kan grovt kategoriseres i tre nivå:

Enkel ombygging – 6.000- 8.000 kr/m²

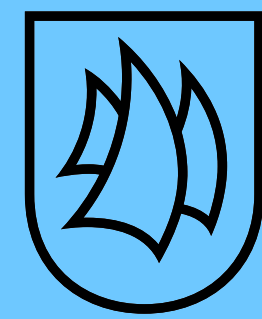
Middels ombygging – 10.000 – 15.000 kr/m²

Omfattende ombygging (inkl teknisk) – 20.000 – 30.000 kr/m²

I tillegg kommer møblering og teknologi.

Ved å ikke gjennomføre planen

- Om planen ikke gjennomføres, vil vi ikke ha investeringskost, men stadig høye driftskostnader gjennom at det vil være ca 18 m² "for mye" per ansatt.
- Dette utgjør (18 m² x 1200 ansatte =) ca 20 000 m² for mye areal som omregnet i 2023 kostnad utgjør ca kr 60 millioner per år.



Asker
kommune



Asker
kommune

Politisk tilleggsnotat

Vår referanse
20/14678-20

Vår saksbehandler
Ingunn Ramsfjell

Dato
27.02.2024

Til: Ordfører

Fra: Kommunedirektør

Tilleggsnotat lagt til 27.02.24 - Høringsinnspill til sak om strategisk plan og masterplan for kontorarbeidsplasser i Asker kommune

Vedlagt ligger høringsinnspill til saken.

Vedlegg:

Vernetjenesten ved Hovedverneombudene
Akademikersamarbeidet Asker
Samfunnsviterne Asker PPT
Utdanningsforbundet ved PPT
Samfunnsviterne i Strategi og utredning, rådhuset

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Høringsinnspill til strategisk plan for kontorarbeidsplasser med masterplan fra vernetjenesten ved hovedverneombudene

Hovedverneombudene opplever at arbeidet med å kartlegge muligheter for fremtidig kontorarbeidsplasser i Asker sentrum er utført grundig. Etter hva som legges frem både i notatet og i form av muntlige innlegg, er det noen leieavtaler som haster mer enn andre. For å kunne gjøre forsvarlige vurderinger og ivareta ansatte og deres arbeidsplasser på en god måte og ivareta de leieavtaler som det haster med er ikke et alternativ som innebærer lokalisering i nye lokaler i Trekanten lurt, da det ikke foreligger noen planer om å bygge ut Trekanten i løpet av nærmeste fremtid.

Hovedverneombudene mener derfor at alternativ B innenfor alternativ 1 vil være mest fornuftig. Dette for å kunne iverksette arbeidet med lokaliseringen raskest mulig og kunne se på mulighet til å endre på de høye utgiftene man har på leieavtalene i dag. Gjennom dette forslaget vil man også kunne sette i gang en involveringsprosess hvor man har bedre tid. Ved å bruke god tid vil de ansatte få muligheten til å bli en del av prosessen og man sikrer god medvirkning.

For å kunne ivareta ansattes rett på et fullt forsvarlig og sikkert arbeidsmiljø bør det foreligge klare planer/rutiner for medbestemmelse og involvering av verneombud og tillitsvalgte tidlig i prosessen. Det skal være rom for å ivareta spesifikke behov for den enkelte arbeidsplass, noe hovedverneombudene er kjent med at planen legger opp til. Det er viktig at dette må formidles ut i organisasjonen. En slik rutine ble etterspurt i Arbeidsmiljøutvalgets siste møte som var den 07.12-23. Hovedverneombudene støtter denne etterspørselen for å gjøre alle parter sikre på hvordan en slik prosess håndteres.

Asker, 15.12-23

Hilde Bestvold, hilde.bestvold@asker.kommune.no

Ida Henriette Stabæk, ida.henriette.stabaek@asker.kommune.no

Tonje Ovnan Billand, tonje.ovnan.billand@asker.kommune.no

Fra
Akademikersamarbeidet Asker

Til
Asker kommune
v/ prosjektleder Ingunn Ramsfjell

Asker kommune, 12.01.24

Kopi: HR v/ Marit Bjørnstad

Høring om flytting av kontorarbeidsplasser

Akademikersamarbeidet takker for muligheten til å sende dette innspillet til tross for at høringsfristen var 15.12.

Akademikersamarbeidet er stiller seg bak formålet med å samle og redusere kontorarbeidsplasser i Asker kommune. Det er viktig å ta hensyn til faktorene økonomi og bærekraft. Og vi er enige i at å samle virksomheter på samme lokasjon vil forenkle tverrsektorielt samarbeid.

Allikevel vil vi fastholde at menneskelige hensyn må gå foran disse tre faktorene. Bærekraft handler om å tenke langsiktig, og ved store endringer er det viktig med gode prosesser og nødvendig forankring blant medarbeiderne for å oppnå løsninger som kan stå seg i mange år. Dette sikrer og at vi når bærekraftsmål nr. 3 som er «God helse».

Det viktigste i vår høring er derfor å be om at alle endringene blir grundig forankret hos medarbeiderne, og at alle får opplevelsen av å bli hørt. Vi oppfordrer til god og presis kommunikasjon med klart språk for å forberede de ansatte på endringer og unngå misforståelser.

Vi takker for presentasjonene som har vært gitt i overordna medbestemmelsesmøter samt dokumentene som har blitt sendt ut. Vi vil allikevel påpeke noen uheldige omstendigheter rundt prosjektet i høst.

Den 24.8. var vi innkalt til drøftingsmøte om organisatorisk struktur. I forkant av dette møtet ble det også sendt ut et drøftingsnotat om prosjektet rundt kontorarbeidsplasser. På sakslista het saken «Mulighetsstudie fremtidens arbeidsplasser».

Vi vil påpeke at det er uheldig med to såpass store prosesser samtidig. Og vi vil derfor be om at det innarbeides en rutine for at det ikke legges opp til flere store drøftinger i samme møte. I tillegg ønsker vi at drøftingssaker blir kunngjort i god tid som drøftingssak og at det blir gitt tilstrekkelig tid til å forberede innspill, samt at fristen og adressat for høringsinnspill gjøres godt kjent.

Ut fra referatet ser det ut som det har vært en diskusjon i møtet om frist for høringsinnspill, men det har ikke vært kunngjort en konkret dato. Allikevel leser vi i notatet til overordna medbestemmelsesmøte den 22.11. at det hadde vært en frist 15.10. Heldigvis ble det gitt en ny frist 15.12. Det framgår riktignok ikke av referatet fra 22.11. om denne fristen ble kunngjort i møtet, og man var nødt til å lese igjennom heile dokumentet for å finne denne, fordi datoen står skrevet dokumentets aller siste setning (undertegnede hadde ikke anledning til å delta i dette møtet).

Vi har forstått at mulighetsstudiet er ferdig og at neste skritt er å vedta hvor de ulike virksomhetene skal lokaliseres. Vi vil framover oppfordre til en involverende og ryddig prosess, tilstrekkelig informasjon i god tid med klart språk og tydelige frister. Vi tenker at å starte medvirkningsprosessen ett år i forkant slik det blir foreslått på lysbilde 14 i presentasjonen fra 22.11. er et godt utgangspunkt.

Erfaringer fra våre organisasjoner er at aktivitetsbaserte arbeidsplasser kan lykkes dersom en arbeidsplass fra grunnen formes ut fra dette konseptet, med god forankring hos de ansatte. Vi frykter

dessverre at økonomi og tidspress vil føre til at det velges halvveise hybridløsninger. Det øker risikoen for at prosjektet ikke lykkes fullstendig, slik at medarbeiderne mistrives, blir sjukemeldte eller slutter i kommunen. Derfor vil vi oppfordre til at det brukes nok penger og tid til å forberede gjennomarbeidede løsninger slik at arbeidsplassene oppleves som attraktive og sånn at man henter inn gevinstene man ønsker å oppnå. Flere av de hovedtillitsvalgte nevner at ei forutsetning for å lykkes med aktivitetsbaserte kontorløsninger er at arbeidsplassen må ha en viss størrelse. Og derfor bør aktivitetsbaserte løsninger ikke velges for små arbeidsplasser.

For mange vil det bli en stor overgang å miste eget kontor og forventes å skulle forlate pulten som clean desk hver dag. Flytting og relokalisering vil og for ansatte oppleves som utrygt og inngripende i arbeidsmiljøet. Vi vil derfor be om at det settes av tid og ressurser til forberedelser og gjennomføring, samt at det blir kjørt gode prosesser med ansatte i virksomhetene som berørtes og at lokale tillitsvalgte og verneombud får anledning til å være tett på i prosessene.

Hastverk og økonomiske hensyn kan føre til halvveise og midlertidige løsninger. Legeforeningen er f.eks. kritisk til den forespeilede rundreisen som Helse rehabilitering og mestring skal ut på. For det første er det ei stor belastning med gjentatte flyttinger. Og for det andre ønsker bl.a. legene at lederne får arbeidssted nærmere sine ansatte i stedet for at de skal sitte sammen med ledere fra andre virksomheter.

Vi må lære av tidligere prosjekter. Flere av Akademikerforeningene motsatte opplevelser av flytteprosjekter i kommunen.

Miljø og samferdsel måtte for en periode flytte til Tomra-bygget, før virksomheten så flyttet til sin nåværende adresse i Lensmannsliå 4. HTV i Naturviterne forteller om en ryddig prosess med god forankring hos de ansatte. Spesielt bemerker hun at den nye arbeidsplassen var ordentlig klarlagt på forhånd og det blei brukt ressurser på å tilpasse lokalene til de ansattes ønsker og behov. I tillegg var sjølve flyttinga godt planlagt og organisert og totalt sett framstår dette som et eksempel på en vellykka prosess.

Samfunnsutvikling var i 2022 igjennom en stor omlokiseringsprosess, hvor mange ansatte skulle flyttes på, og ei avdeling (Byggesak) måtte for en periode inn i midlertidige lokaler i Tomra-bygget. Juristene i Byggesak forteller at de midlertidige lokalene var hensiktsmessige med gode parkeringsmuligheter, og mange ansatte fant seg raskt til rette. Dessverre måtte de fort tilbake til «nyoppussede» lokaler på Trekanten i Asker sentrum. Her opplevde de at det var gjort kosmetiske forandringer, og lokalene var på ingen måte innflytningsklare på det tidspunktet de måtte flytte tilbake. De ansatte fikk i denne prosessen i oppdrag både å pakke og sjau flyttelasset samt å male kontorveggene sine, i tillegg til at de fikk ansvar for interiørmessige ferdigstillinger. Mange ansatte i tjenesteområdet opplevde dette som en utfordrende prosess.

HTV i AFAG vil spesielt påpeke at lederne i tillegg til å være faglige ledere med personalansvar også måtte bære mye av ansvaret for flytteprosjektet. Dette, sier han, opplevdes som ei uheldig belastning i avdelinga og det fikk konsekvenser for den daglige driften.

Det siste året har sjukefraværet i dette tjenesteområdet hatt ei usedvanlig negativ utvikling til tross for at det er nedadgående i resten av kommunen. Er det mulig å spore en sammenheng mellom økende sjukefravær og flytteprosjektet?

Vi vil oppfordre til at de tillitsvalgte som har vært involvert i både gode og dårlige flytteprosesser blir innkalt til intervju for å lære hvordan man kan forberede gode omlokiseringer og hvilke fallgruver man må unngå.

Vi ber om at det også må tas hensyn til virksomheter som har behov for andre typer løsninger enn det som kjennetegner aktivitetsbasert kontor. Avdelingene i BFT som er lokalisert på Skysstasjonen er en slik arbeidsplass. Vi vil derfor be dere om å lytte nøye til høringsinnspillene som har kommet

herfra. Rådgiverne i PPT, helsesjukepleiere, jordmødre og psykologer har en arbeidsdag som krever at de kan ta imot brukere på et kontor, samt at de trenger konsentrasjon til skrivearbeidet ifm. saken de arbeider med. I tillegg må «kundemottaket» ha ei sentral plassering med parkeringsmulighet og kollektivforbindelse. Også må de ansatte ha parkeringsplass tilgjengelig fordi at det fordi det er kontraktsfestet at de skal benytte privatbil ifm. oppsøkende virksomhet. Ikke minst er det av stor betydning at de som jobber i laget rundt barn og familier har felles arbeidssted slik at både de ansatte og brukerne enkelt kan kommunisere med flere yrkesgrupper.

PPT har lave forventninger med å skulle tilbake til Erteløkka fordi at de ikke opplevde disse lokalene som hensiktsmessige perioden de holdt til der. I tillegg ser de mørkt på flytteprosessen fordi at de ikke opplevde den forrige prosessen som spesielt vellykka.

Med vennlig hilsen
Akademikersamarbeidet

David Hunstad, fellestillitsvalgt

Strategisk plan for kontorarbeidsplasser med masterplan – høringsinnspill fra lokal klubb Samfunnsviterne Asker PPT

Det har kommet følgende innspill fra medlemmene:

1. Parkering:

En av de viktigste betingelsene for PPTs effektivitet er tilgang til parkering. PPT s ansatte har krav på bruk av egen bil i tjenesten og må derfor sikres en *real* parkeringsmulighet uansett hvor i sentrum PPT skal ev.flyttes til. Undergrunngarasje ved Erteløkka har en nokså liten kapasitet, da plassene disponeres av et nærliggende treningssenter og andre tjenester. Dette vil muligens ikke kunne dekke PPTs parkeringsbehov. Det må derfor vurderes om PPT skal beholde eksisterende parkeringsløsning i Sentrums parkeringshus. PPT er i dag fornøyd med en eksisterende parkeringsløsning.

2. Ikke ønskelig med åpent landskap på grunn av oppgavenes art i PPT

Åpent landskap er en løsning som svært lite egnet med tanke på PPTs primære oppgaver, bl.a. behandling av sårbare grupper, taushetsbelagte opplysninger, oppgaver som krever ro og konsentrasjon/skriving.

Ansatte i PPT er fornøyd med eksisterende kontorløsning i Skysstasjon hvor alle ansatte har enten sitt eget kontor eller deler kontor med en kollega. PPT er en virksomhet hvor ansatte jobber både på kontoret og ute på skoler og barnehager i deler av arbeidsdagen. Arbeidsdagen er fleksibel, og det forekommer uforutsette endringer i planen, sykdom og avlysninger. Det virker derfor ikke realistisk å organisere tilstedeværelse på kontoret slik at en arbeidsplass kunne deles mellom flere rådgivere avhengig av hvem som er på jobb. Ergo: hver rådgiver bør ha en arbeidsplass tilgjengelig til enhver tid. En «rent bord»-strategi kunne tas i betraktning i PPT, men kun i form av cellekontor, ikke som åpent landskap. Dessuten er det svært viktig at man har et låsbart skap for egne saker og det man trenger på jobb.

I løpet av kontortid sitter en pp-rådgiver med flere oppgaver, som telefonsamtaler, planlegging i Outlook/Teams, skrivearbeid i felles datasystem m.m. Under telefonsamtaler noterer man samtidig i felles system og må ha PC og skjerm tilgjengelig. Det er da enklest å snakke i telefon på sin arbeidsplass og ikke forflytte seg til noe «stille rom», da man kan ikke ta med seg alt kontorutstyret dit.

God del av hverdagen til pp-rådgiver er forbeholdt skrivearbeid med høy konsentrasjon. Det er svært viktig med arbeidsro, minimale forstyrrelser og gjerne lukkede dører.

PPT håndterer sensitive opplysninger og er underlagt taushetsplikt i betydelig del av sin virksomhet. Det gjelder både sensitive telefonsamtaler, digitale møter og saksarbeid. Dette er et primært argument for å ha egne kontorer.

PPTs brukere tilhører sårbare grupper. Det er barn og unge med ulike typer strev og deres foresatte. Når de blir invitert i PPTs lokaler, ønsker de ikke å bli eksponert og møte flere personer på vei til test- eller møterom. Og det er selvsagt ikke mulig å ha samtale med dem i det åpne.

3. Åpent landskap vil ikke være ikke plassbesparende

Fordi det vil fortsatt være behov for flere rom, møterom o.l. PPT trenger å ha 1-2 testrom

samt flere større møterom med plass for 6-10 pers., som kan brukes for interne teammøter, kompetansegrupper o.l. PPT har flere skoleteam og barnehageteam som har sine interne møter på torsdager. Ved åpent landskap blir det umulig å gjennomføre interne møter i flere team samtidig.

Også er det nødvendig med et felles møterom som kan romme alle ansatte samtidig. En felles rom/kantine er et svært viktig element for å bevare profesjonsfellesskapet.

Bruk av mer åpent landskap vil med overveiende sannsynlighet føre til en økt bruk av hjemmekontor og ev. svekkelse av profesjonsfellesskapet.

Noen tanker til slutt:

4. Åpent landskap fører til økt stressnivå og lav konsentrasjon, og dermed er lite helsefremmende. Det finnes i dag mye forskning som avkrefter tilsynelatende «fordeler» ved åpent landskap, se vedlagt artikkel fra BI.

5. Strategi som er fremmet i «Masterplan» går på å flytte sammen virksomheter innen samme sektor, her innunder Oppvekst, for sikre samarbeid mellom disse. Vi vil poengtere at virksomhetene PPT og BFT har vært naboer i Skysstasjonen 11A siden 2016. I løpet av denne perioden har begge virksomhetene opparbeidet seg mye positiv erfaring med bruk av lokalene på tvers og et felles bookingsystem, tilpassede kontorløsninger som ivaretar oppgavens art i begge virksomhetene og sikrer profesjonsfellesskapet. Vi har dessuten en god erfaring med tverrfaglig samarbeid i «laget rundt enkeltbarnet». Denne erfaringen burde uten tvil tas i betraktning i utarbeidelse av fremtidige løsninger.

Med vennlig hilsen

Lokal klubb Samfunnsviterne Asker PPT

12.12.2023

Ingunn Ramsfjell

Fra: Birgitte Sjøtveit
Sendt: 11. desember 2023 13:47
Til: Kontorarbeidsplasser
Emne: Høringsinnspill frist 15.12.23 ny lokasjon 2024

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei

Sender med dette innspill fra Utdanningsforbundet ved PPTs Klubbmøte 07.12.23:

Jeg har mottatt *Strategisk plan for kontorarbeidsplasser med masterplan*.

Denne ble så tatt opp på Klubbmøte i PPT for medlemmene i Udf. Innspill fra medlemmene vedr. ny lokasjon er følgende:

- Det ønskes parkering under tak, da vi har mye kjøring ilt en arbeidsdag, testmaterieil som skal bæres inn og ut, i all slags vær. Bagene er tunge, og materiellet kan bli vått.
- Lokasjonsforslagene i sentrum er ellers bra synes Klubben. Uavhengig av hvor så lenge vi får parkeringsplasser da vi har krav om bruk av egen bil i tjenesten og således er i en særstilling i arbeidet vårt i kommunen.
- Åpent landskap er uansett form ikke ønskelig av Udf-Klubben hvis det kommer opp som et forslag i forbindelse med ny lokasjon. Det er altfor utfordrende med tanke på tankearbeid, personvern (vi skriver på sensitivt materiale i fagsystemet og ting vil være synlig på skjerm ift. Vanskebilder, testresultater etc.)for arbeid i PPT.
- Vi har sensitive telefonsamtaler mange gr. om dagen.
- Vi deltar i mange digitale møter, personsensitivt både ift. bilde og lyd, samt at man må sitte uforstyrret.
- Det er gjort studier på dette med åpent landskap for typisk vår arbeidsform, dette anbefales ikke. (studie legges ved i lenke)
- Argument om at det står tomme plasser i lokalene våre når kanskje halvparten av oss er ute på skoler samtidig av og til vil være svært lite aktuell på torsdager og fredager. Torsdager har vi felles innedag (alle inne) hvor vi skal samhandle og fredager mange har skrivetid. Hvordan skal alle få plass da? (Hvis dette med besparing av plass var et poeng)
- Vi som arbeidsgruppe vet godt og arbeider med elever som fort føler seg overveldet eller forstyrret av fellesrom med mange mennesker i , som i et klasserom. Dette vil også gjelde flere hos oss i PPT.
- Vi trenger ofte hviletid i form av arbeidsro etter krevende møter. Eller «nullstille» oss før et nytt vanskelig møte med sårbare barn og foreldre.
- Åpent landskap i PPT vil kreve svært mange rom av spesiell karakter, som møterom, samtalerom, telefonrom, testrom etc. Det vil ergo ikke være plasseffektivt likevel
- Vil konsekvens av åpent landskap for PPT som gruppe bli mer «påtvunget» bruk av hjemmekontor?
- Eget kontor gir økt kontroll over arbeidet (forskning.no) En artikkel som legger til grunn en lang norsk studie som har fulgt over 3000 arbeidstakere.

Med vennlig hilsen

Birgitte Sjøtveit, plasstillitsvalgt PPT, FAS-gruppene i Udf.

pedagogisk-psykologisk rådgiver

Pedagogisk-psykologisk tjeneste

(+47) 408 21 997

Birgitte.sjotveit@asker.kommune.no



Ingunn Ramsfjell

Fra: Martin Hafsahl
Sendt: 15. desember 2023 11:09
Til: Kontorarbeidsplasser
Kopi: Maria Finsaas
Emne: Innspill til "Strategisk plan for kontorarbeidsplasser" fra Samfunnsviterne i Strategi og utredning, rådhuset

Innspill til "Strategisk plan for kontorarbeidsplasser".
Fra Samfunnsviterne i Strategi og utredning, rådhuset

- På rådhuset må det etableres ventilasjon som sikrer helsemessig tilfredsstillende inn klima og luftkvalitet.
- På rådhuset er det behov for flere enerom/stillerom/cellekontorer som kan brukes til arbeid som krever ro, og til digitale møter og telefonsamtaler. I dag kan én person oppta et møterom til 6 personer, for å delta i et digitalt møte. Det er ikke god arealbruk.
- På rådhuset er det også ønskelig med åpne dialog- og samarbeidssoner til gruppearbeid, spontane møter og samtaler/sosialisering.
- Samfunnsviterne understreker viktigheten av at fagmiljøer som skal samhandle i arbeidet med de tre samfunnsflokene bør lokaliseres nært hverandre.

Mvh Martin Hafsahl
Plasstillitsvalgt Samfunnsviterne, rådhuset



Saksframlegg

Arkivsak
24/02395-1

Saksbehandler
Julie Benedicte Bøye

Behandles av
Kommunestyret

Møtedato
05.03.2024

Interpellasjoner til kommunestyret 5. mars 2024

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Legges fram uten forslag til vedtak.

1. Sammendrag

Interpellasjon er en grunnlagt forespørsel til ordfører som gjelder et prinsipielt spørsmål man ønsker debattert. Interpellasjoner skal ikke inneholde forslag til vedtak, uttalelse eller annen avgjørelse som krever avstemning.

Til kommunestyrets møte 5.3.2024 har det kommet inn følgende interpellasjon:

- Interpellasjon fra Weronika Margol (A) – Tilskuddsordning skole for praktisk og variert læring på 5.-10.trinn

Interpellasjonen er innsendt innen fastsatt frist, og settes derfor opp til behandling i møtet.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Interpellasjon fra Weronika Margol (A)

Regjeringen fikk gjennomslag i budsjettet for 2024 for å sette av 127 millioner kroner ekstra til å fremme praktisk læring i norske skoler gjennom en ny tilskuddsordning til norske kommuner. Denne ordningen skal stimulere til mer praktisk og variert læring på 5.–10. trinn. Søknadsfristen for tilskuddsordningen er 20. mars, og vi i Arbeiderpartiet er opptatt av å legge til rette for mer praktisk undervisning i skolen i Asker kommune.

Vi har følgende spørsmål:

1. Kommer Asker kommune til å søke om tilskudd fra denne ordningen slik at skolene våre kan oppgradere utstyrsparken for økt praktisk undervisning i tråd med intensjonene fra kunnskapsministeren og resten av Regjeringen?
2. Hvilke skoler er i så fall aktuelle for å søke om tilskudd i vår kommune?
3. Dersom Asker kommune ikke søker om tilskudd, hva er i så fall årsaken til dette?