



Saksframlegg

Arkivsak
23/00075-116

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
24.10.2024

Godkjenning av protokoll 26.09.2024

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møte i klageutvalget 26.09.2024 godkjennes slik den foreligger.

Protokollen fra møtet i klageutvalget 26. september 2024 følger vedlagt.

Vedlegg:

1. Protokoll 26.09.2024



Saksprotokoll

Arivsak
23/00075

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
24.10.2024

Saksnr.
46/24

Godkjenning av protokoll 26.09.2024

Klageutvalget har behandlet saken i møte 24.10.2024 sak 46/24

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Protokoll fra møte i klageutvalget 26.09.2024 godkjennes slik den foreligger.



Saksframlegg

Arkivsak
24/16405-1

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
24.10.2024

Klage på avvisningsvedtak vedrørende vann- og avløpsgebyr

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.

1. Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder klage på avvisningsvedtak vedrørende klage på vann- og avløpsgebyr. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener at vilkårene for å avvise klagen er oppfylt, og det foreslås derfor at klagen ikke tas til følge.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Vann og vannmiljø (VOV) mottok 25. oktober 2023 en henvendelse fra KEU Rønningen Tunet AS (heretter: klager) på bakgrunn av at de mente at de feilaktig var blitt fakturert for vann- og avløpsgebyrer for eiendommen Rønningen 29B for 2018 og 2019 (**vedlegg 1**). Klager viste til at eiendommen var eid av noen andre fra 12. oktober 2018, og de krevde på denne bakgrunn tilbakebetaling for deler av gebyret.

VOV fattet et avvisningsvedtak 31. mai 2024, der VOV fastholdt at klager var riktig mottaker av fakturaene (**vedlegg 2**). I vedtaket ble det vist til at Rønningen 29 B først ble tinglyst på ny eier 18. desember 2019, og at klager, som utbygger og eier av eiendommen frem til tinglysningen, derfor var rett mottaker av fakturaene i medhold av forskrift om vann- og avløpsgebyrer § 2-1. At klager ikke tinglyste eiendommen på nye kjøper og ventet ca. ett år med å gjøre dette, er ikke etter VOVs oppfatning ikke noe kommunen kan lastes for. Slik VOV så dette, var dette et privatrettslig oppgjør mellom klager og nye eiere/kjøpere eller ev. daværende hjemmelshaver/eier. På

bakgrunn av dette ble klagen på fakturaene avvist, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Det ble opplyst om en klagefrist på 3 uker i avvisningsvedtaket.

VOV mottok 14. august 2024 en e-post fra klager, der det igjen ble anført at klager var feil fakturamottaker (**vedlegg 3**). Det ble blant annet vist til at eiendommen ble kjøpt med «blanco skjøte», slik at hjemmelen aldri var tinglyst på klageren. Det ble også anført at kravet ikke var foreldet.

VOV fattet 3. september 2024 et nytt avvisningsvedtak (**vedlegg 4**). VOV viste i vedtaket til at klageren, som kjøpte eiendommen som utbygger med blanco skjøte før tinglysingen, var eneste part til å motta fakturaen, men at klagefristen på avvisningsvedtaket som ble fattet 31. mai 2024, uansett var utløpt. Det ble også vist til at kravet var foreldet etter foreldelsesloven.

Avvisningsvedtaket av 3. september 2024 ble påklaget 18. september 2024 (**vedlegg 5**). I klagen ble det bl.a. vist til at årsaken til at det tok ca. ett år fra beboerne overtok sine eiendommer til de ble registrert i matrikkelen, var at Asker kommune utstedte midlertidige brukstillatelser høsten 2018, men så nektet å opprette egne gnr/bnr før hele prosjektet var ferdigstilt. Dette mente klagerne var en feil fra kommunens side.

VOV oversendte saken til klageutvalget 23. september 2024 (**vedlegg 6**). Oversendelsen begrunnes slik:

«Hvem skulle ha vært fakturert?»

Utbygger kjøpte aktuelle eiendom med blanco skjøte før tinglysning på ny eier ble gjort 18.12.2019. Ifølge opplysninger fra utbygger ser det ut til at boligen ble faktisk overtatt ca ett år i forveien av ny eier/ kjøper. Likevel ble altså Rønningen 29B tinglyst på ny eier først den 18.12.2019. Da faktura ble sendt i februar og november 2019 var KEU Rønningen Tunet AS utbygger av eiendommen, og den ble dermed sendt til dem da det ikke sto noen andre hjemmelshavere på matrikkelen (heller ikke de nye kjøperne var registrert i matrikkelen som hjemmelshaver ved faktureringstidspunktet). (Ved en feil sa vi at utbygger faktisk sto registrert som hjemmelshaver i matrikkelen, noe som viste seg å være feil i etterkant.) Det er uklart hvorfor kun den ene nye kjøperen av den ene delen av tomannsboligen ble fakturert og hvorfor utbygger ble fakturert for den andre delen. Det er mulig dette skyldes forsinkelser i registreringen i matrikkelen eller at eiendommen ble seksjonert. Uansett var utbygger naturligvis eneste part til å motta fakturaen da nye kjøpere heller ikke var angitt i matrikkelen/ grunnboken ved faktureringstidspunktet i februar og november 2019.

Ifølge Asker kommunes forskrift, Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, § 2-1, 2.ledd fremgår det følgende:

[...] «Hjemmelshaver er ansvarlig for betaling av årsgebyret. Hjemmelshaver er ansvarlig for at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet.» [...]

De nye kjøperne var ikke hjemmelshavere på faktureringstidspunktet i februar og november 2019. På bakgrunn av dette, er det utbygger eller den som var hjemmelshaver på faktureringstidspunktet som er ansvarlig for betaling av gebyrer og at kommunen hadde korrekte data om abonnementsforholdet. Utbygger oppgav heller ikke at nye kjøpere skulle motta faktura på faktureringstidspunktet. Fakturaene ble også betalt av utbygger til forfall uten innsigelser. Vi forholder oss til de opplysningene som forelå på faktureringstidspunktet. Det faktum at utbygger brukte blanco skjorte og ikke tinglyste eiendommen på ny kjøper og ventet ca ett år på å gjøre dette, er ikke noe Vann og vannmiljø kan belastes for. Slik vi ser det, er dette et privatrettslig oppgjør mellom utbygger og evt. de nye eierne/kjøperne.

Vann og vannmiljø tar ikke stilling til saksbehandling som er utført av kommunens byggesaksavdeling (når det gjelder anførselen om midlertidig brukstillatelse og opprettelse av tometer), da dette ikke faller inn under vårt mandat.

I henhold til dette, fastholder vi at vi har fakturert riktig mottaker og avviste klagen deres i brev av 31.05.2024 når det gjaldt hvem som skulle ha vært fakturert. De fikk klagerett på nevnte avvisningsvedtak, men unnlot å klage innen fristen. Først nå flere måneder senere, den 14.08.2024 mottar vi en ny klage hvor de blant annet klager igjen på at de ikke var riktig fakturamottaker.

Vi fastholder derfor avvisningsvedtaket av 31.05.2024 som gjelder dette forholdet, da det er klaget for seint etter forvaltningsloven § 29, 1.ledd. Klageutvalget får vurdere om dette er noe de skal ta stilling til eller ikke.

Foreldelsesspørsmålet

I tillegg mener utbygger i sin klage av 14.08.2024 at kravet deres heller ikke er foreldet på grunn av tilleggsfrist for foreldelse. Grunnen til at de mener saken ikke er foreldet er at de mener det iht loven er en 1 års tilleggsfrist for reklamasjon fra det tidspunktet man oppdager at noe er feil. De hevder at dette er noe dere først nylig ble gjort oppmerksom på av deres regnskapsfører.

Utbygger klager først nå, dvs. ca. 4,5 og 5,5 år senere, på aktuelle faktura. Den alminnelige foreldelsesfristen er 3 år, jf. foreldelsesloven § 2. Det har gått mer enn 3 år, slik at krav om tilbakebetaling i utgangspunktet er foreldet etter denne regelen. For krav som har en bestemt forfallsdag, løper foreldelsesfristen fra forfallsdagen dvs. forfallsdatoen på aktuelle faktura. I utgangspunktet løper denne foreldelsesfristen uavhengig av om fordringshaveren (utbygger) har kjennskap til fordringen eller av andre grunner er forhindret fra å gjøre den gjeldende.

I henhold til § 10 i samme lov er det en tilleggsfrist hvor foreldelse inntreffer tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik

kunnskap, dersom fordringshaveren ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet nødvendig kunnskap om fordringen. Etter vår vurdering fikk KEU Rønningen Tunet AS kunnskap og burde i alle fall ha fått kunnskap om kravet (tilbakebetaling av faktura) da de mottok faktura fra VOV i februar og november 2019 og i alle fall da de betalte aktuelle faktura med frist på ca. 1 mnd etter faktureringsdato.

På bakgrunn av dette mener vi at nevnte tilleggsfrist på ett år også er overskredet. I alle tilfeller mener vi at tilbakebetalingskravet uansett er foreldet etter foreldelsesloven.

Vi avviser dermed klagen deres på de nevnte fakturaene og fastholder våre avvisningsvedtak.»

3. Formelle krav for klagebehandling

Klagen er sendt innenfor klagefristen, og klagen oppfyller øvrige krav til form og innhold, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32 første ledd.

Det anbefales på denne bakgrunn at klagen tas til behandling i klageutvalget.

4. Rettslig utgangspunkt

Dersom vilkårene for å behandle en klage ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Et avvisningsvedtak er et enkeltvedtak, slik at reglene i forvaltningslovens kap. IV-VI kommer til anvendelse.

Det finnes tre hovedgrupper av avvisningsgrunner:

- Avvisning på grunn av hva saken gjelder, f.eks. klager på avgjørelser som ikke er et enkeltvedtak.
- Avvisning på grunn av hvem som klager: Det fremgår av forvaltningsloven § 28 at enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken.
- Avvisning på grunn av når det klages: Klagefristen er tre uker jf. forvaltningsloven § 29. Det fremgår av forvaltningsloven § 31 at selv om klageren har oversittet klagefristen på tre uker, kan klagen likevel tas til behandling dersom parten/den med rettslig klageinteresse ikke kan lastes for fristoversittelsen, eller det foreligger særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd. Klagen kan likevel ikke tas til behandling som klagesak hvis det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet, dette følger av forvaltningsloven § 31 siste ledd.

Avvisningen er bestemmende for klagerens rett til realitetsbehandling. Dette innebærer at det er klagerett på avvisningsvedtak etter forvaltningsloven § 2 tredje ledd, jf. forvaltningsloven § 28. Når underinstansen har mottatt en klage på et avvisningsvedtak, skal derfor underinstansen gjøre en ny vurdering av avgjørelsen om avvisning. Dersom underinstansen opprettholder avvisningsvedtaket, skal de oversende avvisningssaken til klageinstansen, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd

trede punktum. Klageinstansen skal deretter behandle klagen over avvisningen, jf. § 34. Som hovedregel vil klageinstansens saksbehandling være begrenset til spørsmålet om klageretten på det opprinnelige vedtaket, og dermed om det var riktig av underinstansen å avvise klagen. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett at vilkårene for å behandle en sak foreligger, herunder underinstansens begrunnelse for avvisningen, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.

5. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet bemerker innledningsvis at saken gjelder klage over et avvisningsvedtak. Dette innebærer at klageutvalget skal ta stilling til spørsmålet om vilkårene for å avvise klagen er til stede eller ikke. Klagen skal dermed ikke realitetsbehandles.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at VOV fattet et avvisningsvedtak 31. mai 2024. Dette ble begrunnet med at klager var rett mottaker av fakturaer for vann- og avløpsgebyrer i medhold av forskrift om vann- og avløpsgebyrer § 2-1, og at vilkårene for å behandle klagen ikke var til stede. I henhold til forvaltningsloven §§ 28 og 29 ble det gitt tre ukers klagefrist på avvisningsvedtaket. VOV mottok ikke noen klage på avvisningsvedtaket innen klagefristen. Klager sendte en ny henvendelse til VOV 14. august 2024, der det igjen ble anført at det var feil at de var blitt fakturert. VOV fattet 3. september 2024 et nytt avvisningsvedtak basert på samme faktum og med den samme begrunnelsen som i det første avvisningsvedtaket. Dette vedtaket ble påklaget 18. september 2024.

Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning gjelder klagers henvendelse 14. august 2024 de samme forholdene som ble behandlet i avvisningsvedtaket 31. mai 2024, nemlig spørsmålet om hvem som er rett mottaker av fakturaene. Det vises i denne forbindelse til at det av forvaltningsloven § 29 følger at fristen for å klage på enkeltvedtak er 3 uker. I herværende sak kom henvendelsen først etter omtrent 2,5 måned. Dersom vilkårene for å behandle en sak ikke foreligger, herunder at klagefristen er oversittet, skal klagen som hovedregel avvises, jf. forvaltningsloven 33 første ledd. Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen unntaksvis tas under behandling såfremt parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd, se forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a og b. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning er det ingen opplysninger i saken som taler for at klager, som er en profesjonell part, ikke kunne ha klaget på det første vedtaket innen fristen. Det kan heller ikke sies at saken har særskilt stor betydning for klageren eller at den reiser et prinsippspørsmål som forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til, noe som kan tale for å gi oppfriskning etter bokstav b. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener på denne bakgrunn at spørsmålet om klagerett på fakturaen ble endelig avgjort ved VOVs avvisningsvedtak 31. mai 2024.

Der det kommer en ny henvendelse/klage i samme sak som alt er avgjort, må dette ev. regnes som en anmodning om omgjøring av det opprinnelige vedtaket. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgets oppfatning gjelder imidlertid ikke reglene om

omgjøring i forvaltningsloven § 35 ikke i slike tilfeller. Det vises i denne sammenheng til NOU 2019: 5 Ny forvaltningslov under punkt 25.1, der følgende uttales:

«Forskjellig fra omgjøring er avgjørelse i ny sak. Det er tilfellet der en part søker på ny etter at en tidligere søknad med samme innhold ble avslått, eller der forvaltningsorganet bruker en hjemmel for pålegg til å gi et nytt og mer omfattende pålegg rettet mot samme forhold. Omgjøringsreglene gjelder ikke for slike tilfeller.»

Uavhengig av om henvendelsen 14. august 2024 regnes som en klage eller en anmodning om omgjøring, mener kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet at saken må avvises med den begrunnelse at forvaltningssaken er endelig avgjort, og at vilkårene for å behandle saken derfor ikke er til stede, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd. Det anbefales derfor at klagen ikke tas til følge, og at vedtak om å avvise saken opprettholdes.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet stiller seg for øvrig noe undrende til VOV har behandlet kravet om tilbakebetaling, slik dette ble fremsatt i e-post 25. oktober 2023, som en klage. Tilbakebetalingskravet knyttet seg til fakturaer som var betalt 5-6 år tidligere, og kravet fremstår derfor som et rent pengekrav. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning må pengekravet ev. følges opp på privatrettslig grunnlag. I denne sammenheng vil spørsmålet om foreldelse være aktuelt.

Vedlegg:

1. E-post fra klager
2. Avvisningsvedtak
3. E-post fra klager
4. Avvisningsvedtak
5. Klage
6. Oversendelse til klageutvalget



Saksprotokoll

Arivsak
24/16405

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato **Saksnr.**
24.10.2024 50/24

Klage på avvsningsvedtak vedrørende vann- og avløpsgebyr

Klageutvalget har behandlet saken i møte 24.10.2024 sak 50/24

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.



Saksframlegg

Arkivsak
24/15980-2

Saksbehandler
Trine Beate Groven

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
24.10.2024

Klageutvalget - møteplan 2025

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klageutvalget holder sine møter følgende datoer:

- 23. januar
- 27. februar
- 27. mars
- 24. april
- 22. mai
- 19. juni
- 21. august
- 25. september
- 23. oktober
- 27. november
- 18. desember

2. Klageutvalgets møter starter kl. 18:00.

1. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Ifølge kommuneloven § 11-2 skal folkevalgte organer avholde møter i samsvar med møteplan som er fastsatt av organet selv, eller av kommunestyret. For alle utvalg skal det ellers avholdes møte hvis organet selv vedtar det, hvis organets leder mener det er nødvendig eller hvis minst 1/3 av medlemmene krever det, jf. kommuneloven § 11-2 andre ledd.

Kommunestyret vil i sitt møte 15. oktober vedta møteplanen for 2025. Vedtakets punkt 6 i saken er:

«Kontrollutvalget og klageutvalget fastsetter selv sin møtekalender».

Klageutvalgets møter er i utgangspunktet uavhengig av når andre folkevalgte organer har sine møter. Klageutvalget står derfor relativt fritt når de velger egen møteplan.

Kommunedirektøren foreslår at klageutvalget fortsatt har sine møter på torsdager, slik det har vært foregående år. Møtene avholdes i rådhuset i Asker.

2. Konklusjon

Kommunedirektøren forutsetter at klageutvalget selv vedtar sin møteplan for 2025.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.



Saksprotokoll

Arivsak
24/15980

Saksbehandler
Trine Beate Groven

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato **Saksnr.**
24.10.2024 51/24

Klageutvalget - møteplan 2025

Klageutvalget har behandlet saken i møte 24.10.2024 sak 51/24

Behandling

Leder fremmet følgende forslag til endringer i møteplanen:

- 22. mai endres til 21. mai
- 19. juni endres til 18. juni

Innstillingen med leders forslag til endringer ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klageutvalget holder sine møter følgende datoer:

- 23. januar 21. august
- 27. februar 25. september
- 27. mars 23. oktober
- 24. april 27. november
- 21. mai 18. desember
- 18. juni

2. Klageutvalgets møter starter kl. 18:00.



Notat til referatsak

Vår referanse
23/00075-117

Vår saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Dato
04.10.2024

Referatsaker klageutvalget 24. oktober 2024

Refererte dokumenter tas til orientering slik de foreligger.

Dokumentet er elektronisk godkjent.