Asker kommune

Effektiv byggesaksbehandling og service – svar på verbalvedtak

Virksomhetsleder Malvin Bjorøy

Plan- og bygningsutvalget 21.08.2024

Utgangspunkt: Verbalvedtak HP 2024-28



- Bedt om å redegjøre for servicegrad og effektiviseringspotensial innenfor kommunens plan- og byggesaksarbeid, blant annet timeføring
- Saken som ligger til behandling handler om byggesaker
- Timeføring for saksbehandlere er utredet og er vedlagt denne saken
- Denne presentasjonen handler om hvilke tiltak som er satt i gang og status for arbeidet

Vedtatt oppfølging av verbalvedtaket

- Sak **0019/24** om oppfølging av alle verbalvedtak og oversendelser.
- Kommunedirektøren er i gang med å gjøre utredninger og se på effektiviseringspotensialet i arbeidsprosessene på byggesaksområdet. Timeføring og arbeid opp mot gebyrregulativet er en del av utredningen.
- Kommunedirektøren vil utarbeide et mandat for arbeidet, og anvende metoder for tjenesteutvikling, innovasjon og produktivitet.
- I tillegg blir det viktig å etablere gode digitale verktøy som kan bedre effektiviteten, kvaliteten og servicegraden i byggesaksbehandlingen.
- Kommunedirektøren vil i løpet av 2. kvartal 2024 legge frem sak for utvalg for plan- og byggesak og formannskapet om måltall og effektiviseringspotensial innenfor byggesaksbehandlingen.

Hvordan vi har jobbet med verbalvedtaket

Har gjort:

- Gjennomført verdistrømsanalyser,
- Innført nytt gebyr og ny selvkostberegning (Momentum)
- Hatt timeføring i en periode i 2023 som grunnlag for nye gebyr
- Har utstrakt samarbeid med mange kommuner gjennom nettverk i blant annet NKF og ASSS-samarbeidet
- Bedre nettsider
- Tatt i bruk nytt saksbehandlingssystem
- Er ute på tre-fire innbyggertorg og gjennomført innbyggerkvelder
- Elektronisk booking av møter med saksbehandler

Skal gjøre:

- Lean høst 2024/2025
- Fortsette å utvikle team som arbeidsmetode for å bedre tjenestene, 2024/25
- Samarbeid med Virksomhetsstyring
- Ny innsynsløsning kommer i løpet av 2024
- Planvask er påbegynt
- Bruk av KI* høst 2024- 2026 – utprøving
- Brukerundersøkelse 2024
- Utvikler oss kontinuerlig gjennom samhandling med statsforvalter, departement, sivilombud, klagesaksbehandling, interne prosjekter, deltakelse i seminarer og konferanser osv.
- Bruke timeføring som et verktøy for å estimere gebyr og tidsbruk også i 2025

KI*

- Byggesaksbehandling
  - "KI kan automatisere og effektivisere byggesaksbehandlingen. Dette kan inkludere validering av dokumenter, persontilpasset informasjon, sjekk opp mot gjeldende lov- og regelverk, og anbefalinger for godkjenning eller avslag basert på tidligere vedtak og presedenssaker."

- **KS: Barrierer og muligheter i kommunal sektors arbeid med kunstig intelligens FoU-prosjekt nr. 236007**

18. april 2024

Asker kommune

Kompetente ansatte

- Ca 40 ansatte i virksomhet Byggesak, dette omfatter også avdeling Tilsyn og oppfølging
- Jobber full uke, og har flere overtidsaksjoner i tillegg
- Solid erfaring og bred kompetanse samt nye og yngre vikarer
- Mange tunge og omfattende saker, en god del små
- Mange hundre søkere pr saksbehandler, hundrevis av forespørsler, mailer og telefoner, møter, befaringer, dialog/møter med søkere og andre myndigheter, stor mediaoppmerksomhet og stort arbeidspress
- Har prioritert å behandle innkomne saker – krevende prioritering for å holde tidsfrister
- Krevende arbeidshverdag med endringer knyttet til tjenesteutvikling, ny arealdel og annet planverk, omstilling/team, nytt saksbehandlingsystem og liknende
- Medbestemmelsesmøtene viser at den enkelte ansatte føler på mye press hvilket kan føre til sykemeldinger

Mål for all byggesaksbehandling



”Bebyggelse skal reises og ivaretas med vekt på krav til sikkerhet, funksjonalitet og estetikk på en slik måte at innbyggere og omgivelser opplever at kommunen har et godt og sunt bo-, arbeids-, og livsmiljø”

Asker kommune

Mål byggesak behandlingstid

12-ukers saker	12 uker
3-ukers saker	3 uker
Rammetillatelser	12 uker
Igangsettingstillatelser	3 uker
Dispensasjoner	12 uker
Midlertidig brukstillatelse	3 uker
Ferdigattest	2 uker
Svare ut henvendelser/forespørsler	Forløpende/3 uker
Forhåndskonferanser	Etter avtale
Mangelbrev	Kapasitetsvurdering
Ulovligheter	Kapasitetsvurdering
Tilsyn	Så fort som mulig

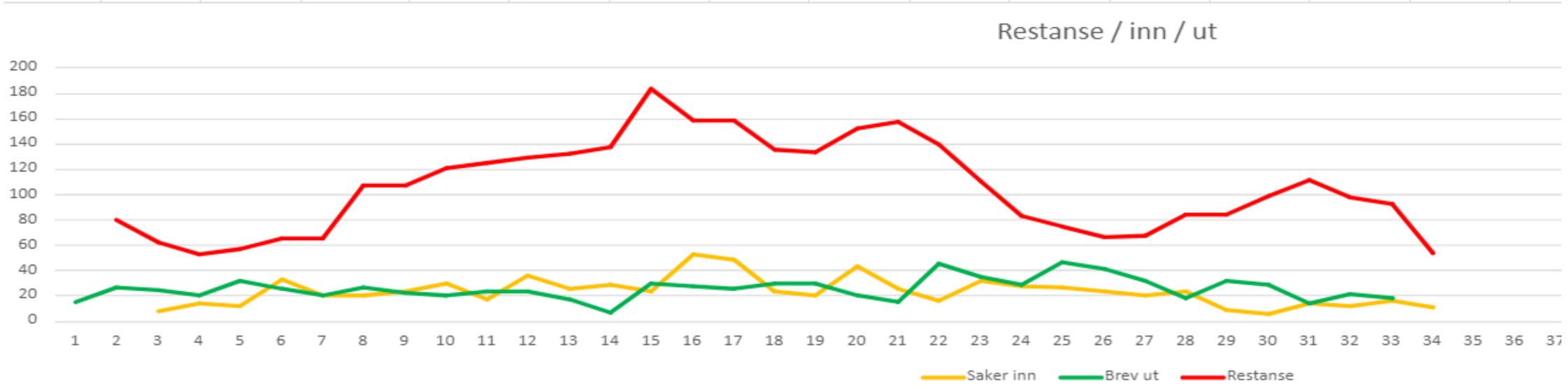
Asker kommune

KOSTRA-tall

- KOSTRA-tallene for byggesaksbehandling for 2023 ligger på om lag 30 dager for 12-ukers saker og rundt 20 dager for 3-ukers saker.
- Asker kommune arbeidet i 2023 raskere med sakene enn i 2022, samtidig som antall ansatte i virksomhet byggesak var lavere.
- Fortsatt er det saker som går over 3 og 12 uker, men antallet er redusert fra 2022.
- Tilsyn og oppfølging er en viktig del av arbeidet i virksomheten, særlig knyttet opp til kommunens lange kystlinje.
- Medarbeiderne jobber også med innsyn og veiledning, hvilket betyr at de ikke generer inntekter.

Asker kommune

Ytterligere fakta og tall



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
		uke 1	uke 2	uke 3	uke 4	uke 5	uke 6	uke 7	uke 8	uke 9	uke 10	uke 11	uke 12	uke 13
					januar				februar					mars
	gebyr inn	296985	316838	400486,5	672645	284335	354202,5	1278825	337945	530154,5	413480	309710,5	178511	286590
	gebyr tapt	0	0	0	0	-116180	-41460	-14707,5	-56100	0	0	0	-22260	-45911
	totalt tapt/mnd				0				-328448					-68171
	totalt inn/mnd				1386935				2255398					1818406
	Mål				1500000				1500000					1500000
	Saker inn			8	14	12	33	20	21	34	30	17	36	36
	Brev ut	15	27	25	20	32	26	20	27	23	30	24	24	17
	Restanse		80	62	55	57	65	65	107	107	121	125	128	153
	Delmål				1500000				3000000					4500000
	Deltotal så langt i året								3842252					5460658

Asker kommune

Mål for service i byggesaksbehandlingen

- Alle brukerne skal behandles med respekt og tillit og de skal oppleve at deres utfordringer behandles seriøst og innen rimelig tid.
- At innbyggere og brukere skal finne det de trenger av opplysninger på nettsidene.
- At innbyggere søker elektronisk via den gode muligheten som finnes på nettsidene.
- At ansvarlige søkere blir gode samarbeidspartnere som kan yte service overfor brukere angående planer og saksbehandling

Asker kommune

Service i praksis

- Rask, god, nok og hyggelig service/veiledning
  - Kapasitet
  - Kompetanse
- Telefon, mail, brev, møte
  - Prioritere (digital hverdag)
- Komplette saker
  - Unngå mangelbrev
- Nettside
  - Få innbyggere og søkere til å bruke den
  - Få innbyggere til å søke elektronisk
- Ansvarlige søkere, prosjekterende og utførende
  - Viktig at innbyggere bruker dem
  - Disse søker elektronisk nå

Asker kommune

Ytre faktorer som kan påvirke effektivitet og saksbehandlingstid

- Digitale søknader
  - ✓ Ansvarlige søkere bruker det allerede
  - ✓ Flere private søkere bør benytte
- Færre dispensasjoner, heller planendringer
  - ✓ Viktig for å frigjøre saksbehandlerkapasitet
- Digitale løsninger
  - ✓ Eksempelvis innsynsløsning
- Planvask
  - ✓ Oppdaterte planer sparer mye tid



Utredning av timeføring

- Utredning av Visma Enterprise AS
- Viser et timeregistreringssystem vil være praktisk for å føre timene brukt i konkrete saker og utmåle gebyr etter antall timer i saken ganget med timeprisen for saksbehandling
- Tre hovedgrunner til at timeprising strider med prinsipper i forvaltningen og selvkostregelverket i kommunen
- Konklusjon: Kommunen bør likevel kunne ty til gebyrfastsettelse etter medgått tid for atypiske og spesielle saker der variasjonen innenfor sakstypen er så stor at kommunen vil fakturer ulovlig høye gebyrer, eller ikke får dekket sin ressursbruk

1. Likhetsprinsippet, som her vil si **likt gebyr** for **like saker**, utfordres ved at gebyrene vil variere ved ulik erfaring blant saksbehandlerne i kommunen.

2. Tidsbruken, og dermed gebyrene, i to ellers like saker kan variere med ytre forhold som hverken tiltakshaver eller saksbehandlerne rår over. **Eksempel:** antall naboklager og saksbehandlers tidsbruk knyttet til disse.

3. Timeprising gjør det vanskelig for kommunen å gi innbyggere forutsigbare gebyrer. **Eksempel:** Når gebyr faktureres etter hvor lang tid som er brukt tid, vil ingen på forhånd kunne si noe om gebyrets størrelse.

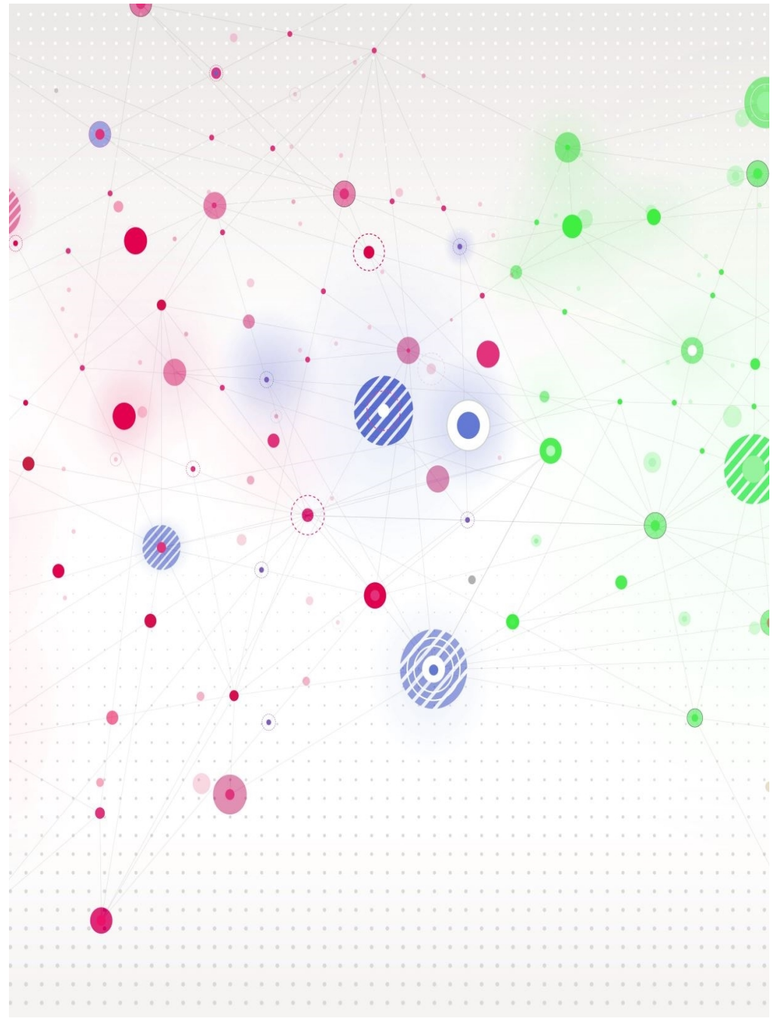
Asker kommune

Måltall og effektiviseringspotensial innenfor byggesaksbehandlingen

- ASSS-tall
  - Ca 40-50 saker pr saksbehandler pr år i snitt
    - Asker, Drammen, Stavanger, Bergen, Trondheim m.fl.
    - Færre dispensasjoner, nabomerknader og klager
- Nettsideløsninger
  - Lett å lese, lett å bruke
- Elektronisk søknad
  - Alle foretak
  - Mye å hente for innbyggerne å søke elektronisk.
- Innsyn på nett
  - Unngå intern saksbehandling av innsyn – bestille selv på nettet
  - Komplette søknader og få dispensasjoner = kort saksbehandlingstid

Videre arbeid

- Omstilling som følge av strammere økonomi i kommunen: alle virksomheter må arbeide mer effektivt og vurdere nye arbeidsmåter
    - Eksempelvis Lean
- Kommunens økonomi påvirker også Byggesaks tjenesteleveranse
- Forbedre gebyrforskriften
- Digitale løsninger som Copilot/flere?
- Optimalisere bruk av nytt saksbehandlingssystem
- Rekruttere og beholde kompetente medarbeidere
- Fortsette ordning med sakbehandlerteam
- Digitalt innsyn i saker og vedtak
- Gebyrkalkulator
- Digitale løsninger



Asker kommune

Min side 2025

- Utarbeide kommunens min side og KS Fiks Min kommune samt aktivere følgende tjenester:
  - Innsyn knyttet opp til Elements eByggesak
  - Forsendelser/post (Svarut) med svarmuligheter
  - Mine eiendommer i hele landet «seEiendom» (inkl. matrikkel og grunnbok)
  - Karttjenester (eks. nabovarsling)

Asker kommune

Konklusjon/oppsummering

- Kontinuerlig videre arbeid med forbedring av service og forbedring
- Timeføring som grunnlag for gebyrsatser i 2025
- Arbeide videre med effektiviseringstiltak
- Påvirke ytre faktorer som bremser effektivitet
- Inspirere innbyggere og brukere til å benytte nettsidene for informasjon og søknad
- Godt samarbeid med ansvarlige søkere
- Tematime om byggesaksbehandling med case og eventuelt besøk i tjenesten



Asker kommune

Endring av lokal gebyrforskrift – gebyrer etter plan- og bygningsloven, forurensingsloven, eierseksjonsloven og matrikkelloven

Lene Evensen Førde

Asker, 21.08.24

Asker kommune

Bakgrunn for saken

- Ny gebyrforskrift for 2024 ble vedtatt i desember 2023.
- Det var da en omfattende endring av forskriften.
- Tjenestene dekket av gebyrforskriften er underlagt selvkostprinsippet, det vil si at kommunens kostnader kan dekkes inn gjennom gebyrene brukerne betaler.
- Etter at forskriften har vært i bruk har det dukket opp behov for noen endringer.
- Det er kun oppbygning av gebyrforskriften som skal legges ut på høring. Kostnadsnivå settes i forhold selvkost.

Asker kommune

Forslag til endringer

Noen rettinger er rent kosmetiske som retting av ordbruk og gjentagelser, samt flytting til andre kapitler.

Endringer er gjort i følgende kapitel;

Kap 1 Forskriftens fellesbestemmelser for alle tjenester

Kap 2 Byggesaksbehandling

Kap 3 Private planforslag

Kap 4 Delesaker

Asker kommune

Lagt til:

§ 3.10 Politisk behandling

For politisk behandling faktureres gebyr. Gebyret beregnes ved forslagstillers beslutning om at saken skal fremmes og fakturers før politisk behandling. Gebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for gebyr.

Forslag at det endres til;

§ 3.10 Gebyr for saksbehandling med politisk avklaring

For saksbehandling med politisk behandling faktureres gebyr. Gebyret beregnes ved forslagstillers beslutning om at saken skal fremmes og fakturers før politisk behandling. Gebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for gebyr.

Asker kommune

Oppsummering

- Gebyrforskriften skal finansiere de oppgavene kommunen er pålagt å utføre.
- Forskriften skal bidra til økonomisk forutsigbarhet, brukervennlighet, effektivitet og riktig kostnadsfordeling.
- Den skal også bidra til at det blir enklere for innbyggerne å kontrollere i etterkant at de har blitt ilagt riktig gebyr.
- De foreslåtte endringene vil etter kommunedirektørens vurdering bidra til mer rettmessig og formålstjenlig gebyrfastsettelse og vil gi større forutsigbarhet for innbyggerne.

Asker kommune

Asker kommune

Asker kommune

Kap 2 Byggesaksbehandling

Det er behov for noen mindre justeringer og rettelser;

§ 2.2 Tekst som anses overflødig og uklar fjernes.

§ 2.4.c. Tilføyelse/spesifisering av møter; kostnad/antall personer

§ 2.7 Varenummer rettet (tidl. alle like)

§ 2.8 Fravik endret til Unntak

§ 2.14.1 Tiltak med klimavennlige løsninger.

Selvkost gir ikke anledning til å gi rabatter til enkelt tiltak eller løsninger som f.eks. klimavennlige løsninger. Skal det skje må det i så fall settes av egne budsjettmidler utenfor selvkost til det.

Kap 3 Private planforslag

Endret;

- § 3.4.3 Arealgebyr i plansaker
- § 3.4.4 Gebyr for bebyggelse og anlegg – bruksareal (BRA)

De to minste intervallene er slått sammen til en da kommunen erfarer at mindre saker i all hovedsak er like resurskrevende som mellomstore saker.

- § 3.4.5 Gebyr for reguleringsendring med forenklet prosess
- Det faktureres enkeltgebyr per forslag til reguleringsendring som behandles etter forenklet prosess. Det er i 2024 lagt inn kun én gebyrsats forplanendring. For endringer av mindre omfang er den fastlagte gebyrsatsen urimelig høy. Det foreslås derfor å legge inn ulike satser for ulike endringstyper slik at satsene tilfredsstiller forutsetning om selvkost.

Kap 3 Private planforslag

- § 3.4.8 Fornyet behandling/reviderte planforslag

Endret ordlyd slik at kommunen får mulighet til å fakturere planer som må opp til ny politisk behandling både før og etter offentlig ettersyn. Kommunen trenger mulighet til å fakturere for ny behandling av revidert plan selv om planen ikke har vært på offentlig ettersyn.

Lagt til:

- § 3.10 Politisk behandling

Uteglemt i nytt regulativ.

Asker kommune

Kap 4 Delesaker

- Det er lagt til:
  - § 4.5 Forhåndskonferanse
  - § 4.6 Dispensasjon

  Gebyr for forhåndskonferanse og behandling av dispensasjon knyttet til delesaksbehandling foreslås lagt inn for likhet med byggesaksbehandling.

Asker kommune

Planstrategi 2024-2027, med planprogram for kommuneplan-samfunnsdel og arealdel

Høringsprosess

Utvalg for plan og byggesaker i Asker 21.08.2024



Foto: Vibeke Glosli

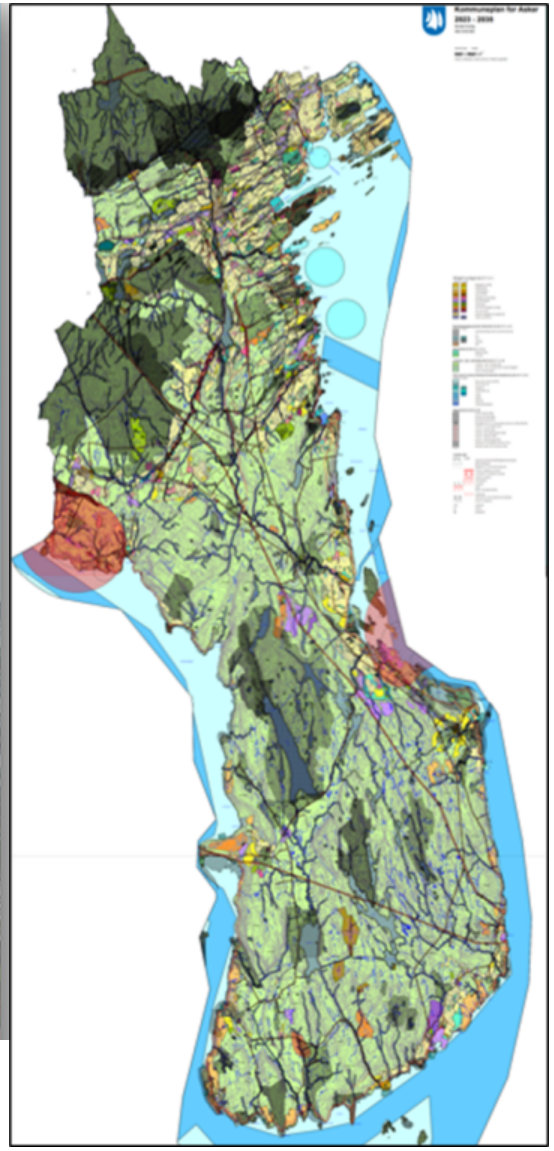
Asker kommune

Høringsprosess:

- Formannskapets vedtak 18.06.2024
- Høringsfrist for planstrategi, planprogram og samfunnsdel er 1. september 2024
- Høringsfrist for Arealdel er 1. september 2025







Asker kommune

Planstrategi 2024 - 2027

Tre temaplaner rulleres:

- arbeidsgiverpolitikk
- barnehage- og skolekapasitet
- Temaplan for digitalisering og smart bruk av teknologi

Lett rullering av kommuneplan

Kunnskapsgrunnlag



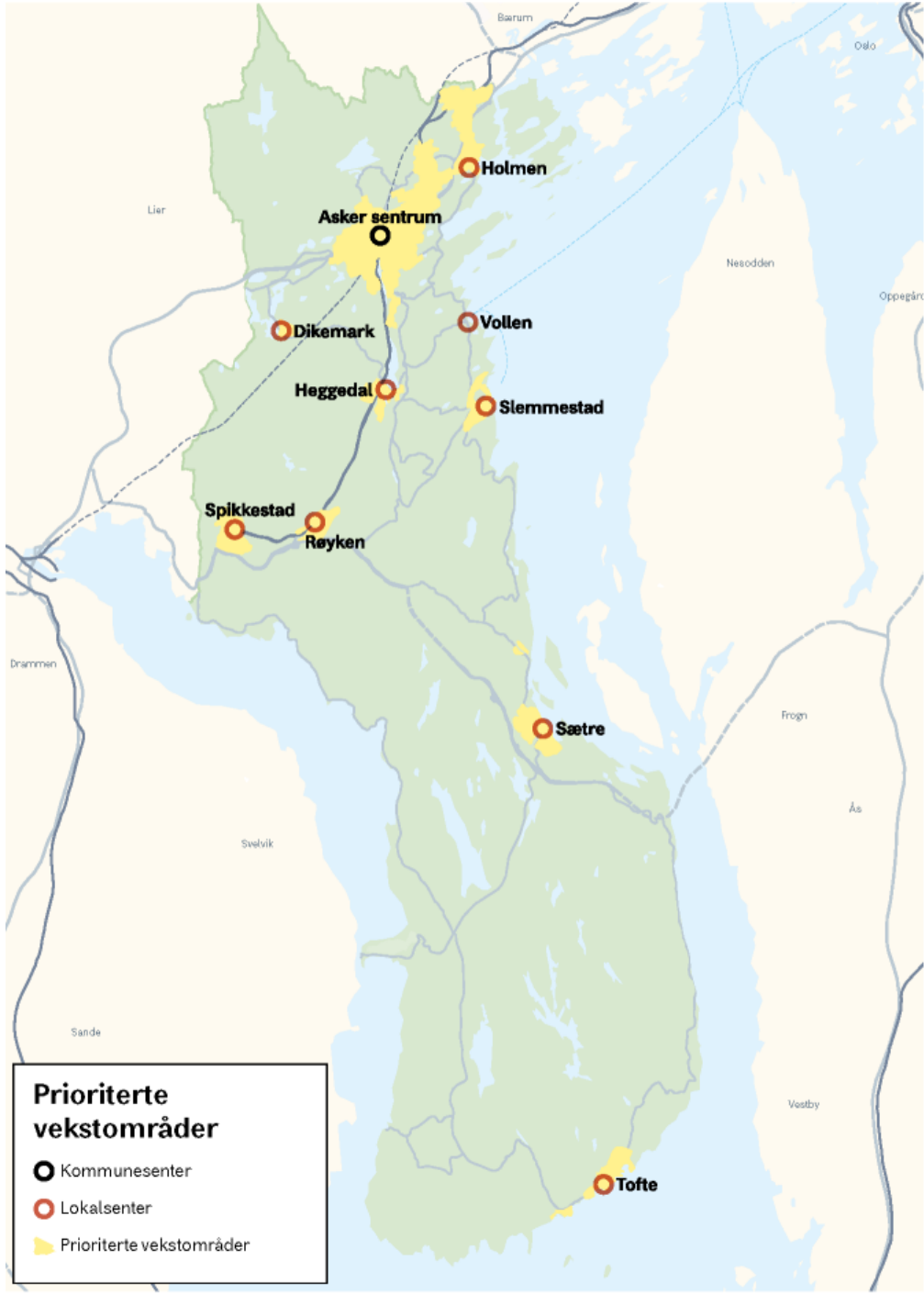
Foto: Vibeke Glosli

Prioriterte oppgaver og arealplaner

- Planrevisjon
- Stedsutvikling
- Regionalt samarbeid

- Kommuneplanens arealdel
- Kommunedelplan sentrale Asker
- Dikemark
- Verket på Klokkarstua
- Brønnøya
- Strategisk plan for næringsutvikling langs E134

- Gode beslutningsgrunnlag for en bærekraftig utvikling



Behov for rullering av kommuneplanens samfunnsdel og arealdel

Ved sammenslåing har kommuneplanen vært gjennom omfattende planprosess.
Kommuneplanen utgjør en helhetlig plan med en robust struktur.

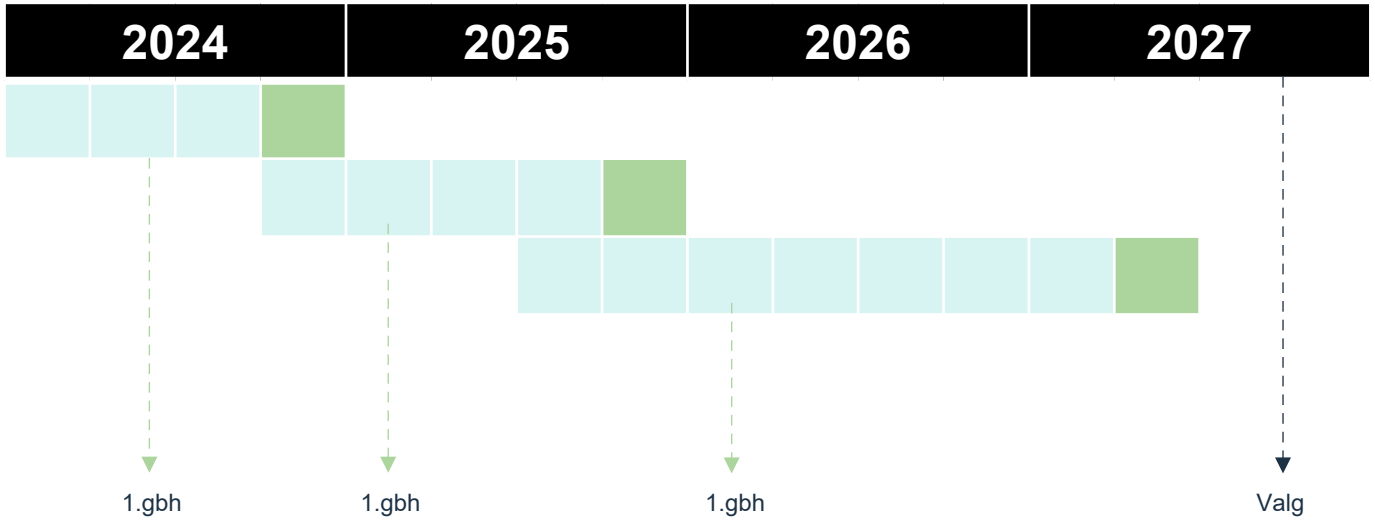
- Det legges derfor opp til en **enkel revisjonsprosess**
- **Felles planprogram** for samfunnsdelen og arealdelen
  - redegjør for revisjonsbehov, viktige utredningstemaer og prosess

Tentativ Fremdrift

Planstrategi m/planprogram

Samfunnsdel

Arealdel



Samfunnsdelen

Enkel revisjon

Mål og strategier er langsiktige og svarer på utfordringer og utviklingstrekk – anbefales videreført.

Arealstrategien videreføres og legger rammer for en enkel revisjon av arealdelen

- Langsiktige analyser:
  - areal- og transportutvikling
  - økonomisk utvikling
- Handlingsdelen
- Fakta



Arealdelen

Enkel revisjon

Gjeldende arealdel er nylig vedtatt, bygger på arealstrategien og har en robust arealstruktur

Fritidsbebyggelse LNF og LNF spredt Sjø og strandsonen	Fortsatt avklaringer som gjenstår fra forrige periode
Masseforvaltning	Pågår. Koordineres med regionalt arbeid, og vil dels forankres i arealdel
Boligpolitikk	Fremheves. Ny boligsosial lov
Naturtyper Arealregnskap	Beslutningsgrunnlag for vern/vekst
Kulturminner Kvaliteter i Stedsutvikling	Pågående arbeid med kulturminner vil forankres. Stedsutvikling er satsingsområde, og veileder vil bidra til å sikre kvaliteter i det fysiske miljø.
Næring	Eks. næring langs E134
Samferdsel	Koordinert arbeid med E18, E134, grønn mobilitet



Asker kommune

Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø



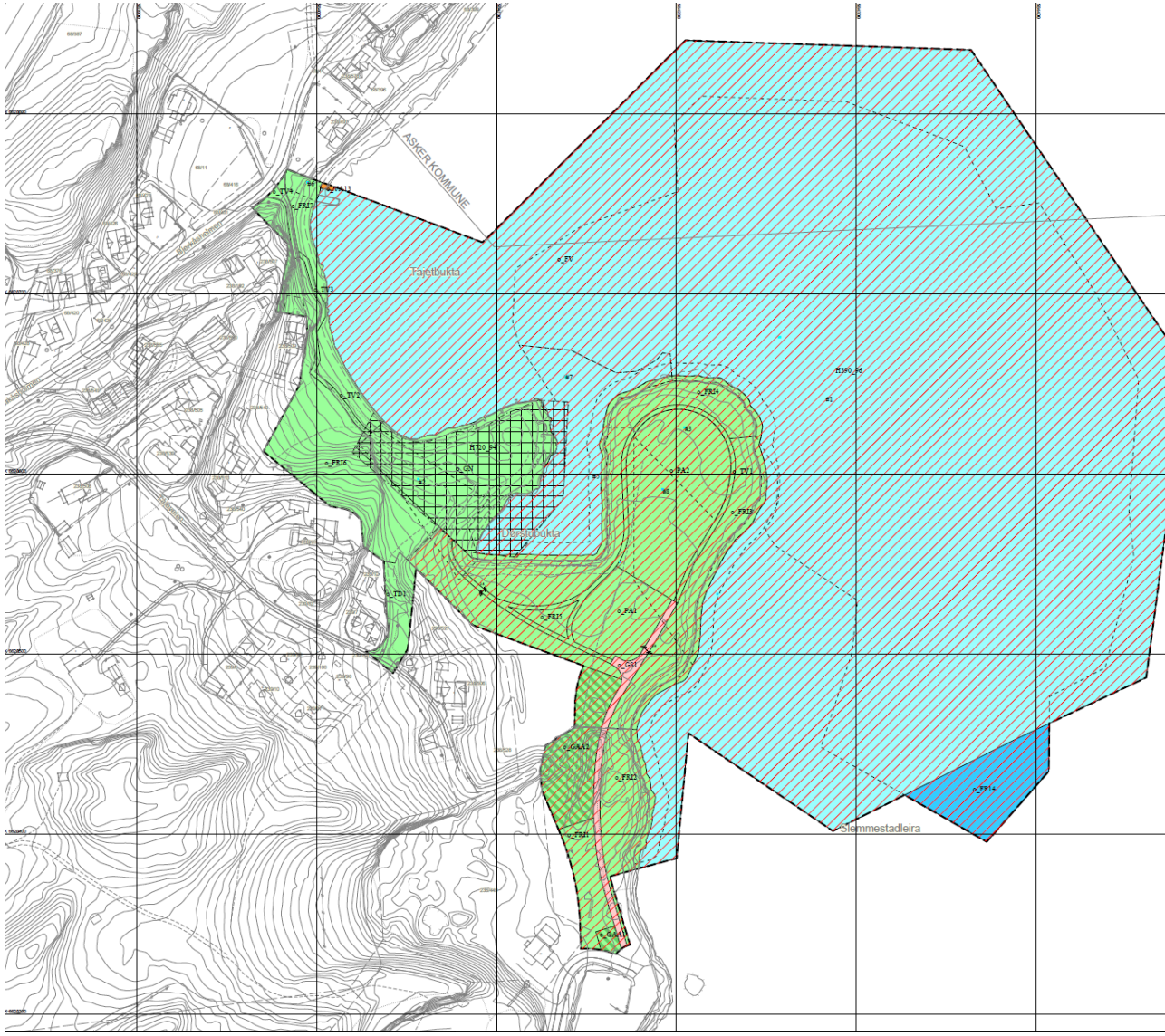
Detaljregulering til sluttbehandling

21.08.2024

Hensikt

Tilrettelegge for kystnært rekreasjonsområde med kyststi gjennom Tajetbukta, over Kutangen og videre langs Tåjeodden. Kyststien skal ligge langs sjøen i en større park og grøntområde. Tåjeodden skal spesielt tilrettelegges med universell utforming.

Utfylling i sjø og tildekking på Tåjeodden for å stabilisere odden og tildekke forurensning.



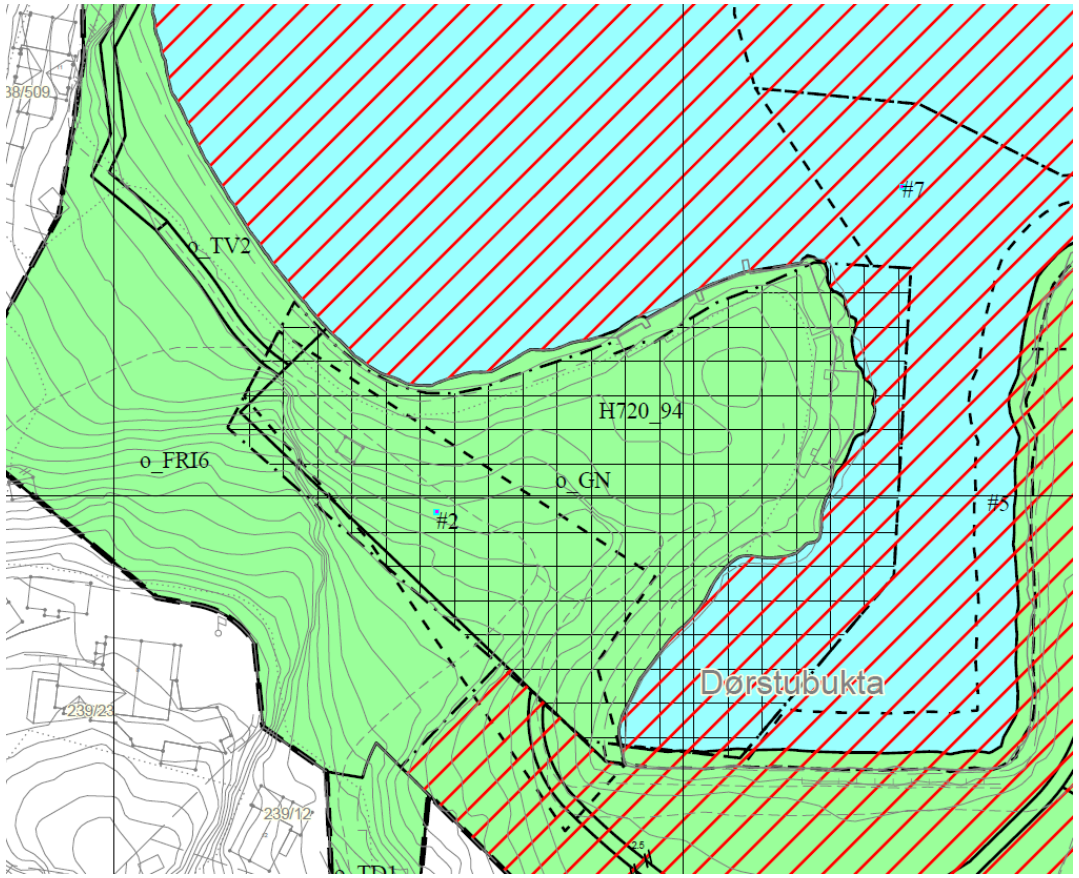
Asker kommune

Oppfølging etter politisk behandling

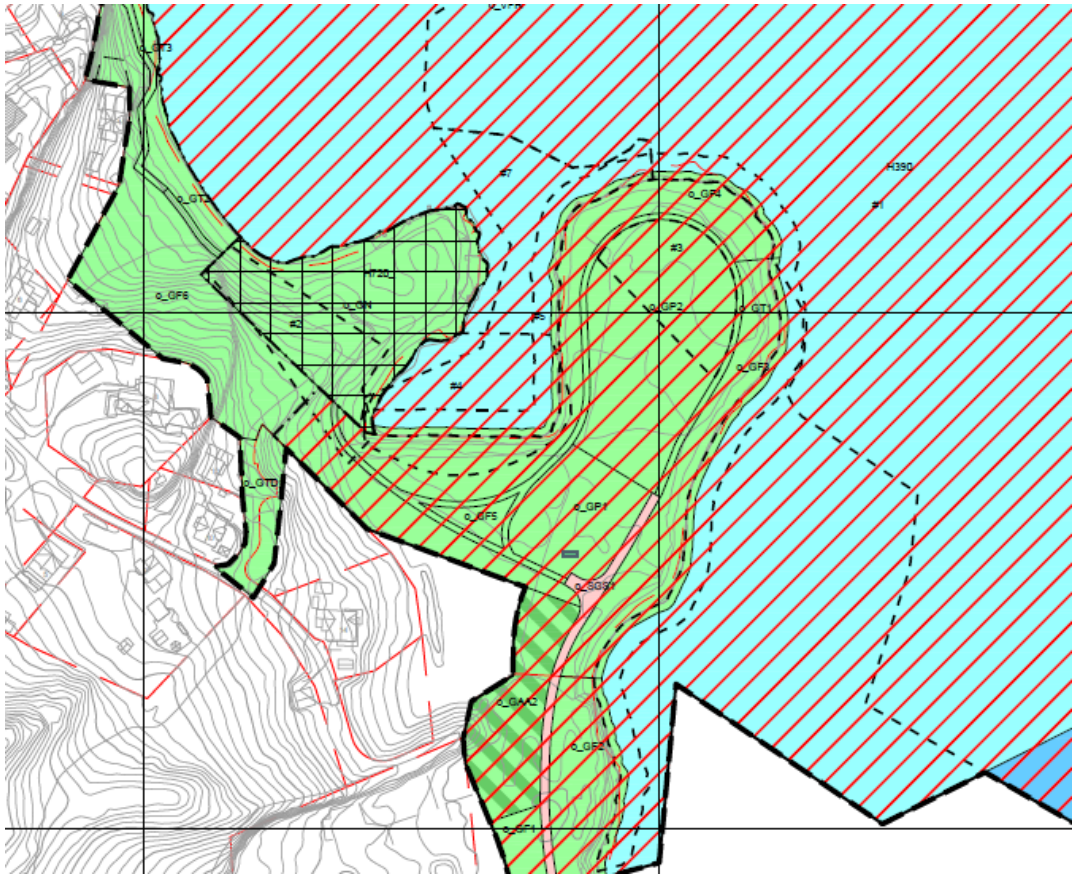
- **Passiv prøvetaking** i sjø utenfor odden – ingen indikasjon på at det er forhøyet konsentrasjon av metaller eller organiske forbindelser.
- **Undersøkelse av grunnvannet** – ikke påvist PCB og relativt lave metallkonsentrasjoner. Liten fare for spredning i fjorden
- Juridisk vurdering knyttet til **ansvaret for opprydning** – unntatt offentlighet.

Innsigelse fra statsforvalter er løst

Ny



Gammel



Asker kommune

Endringer etter offentlig ettersyn

- Små endringer for å imøtekomme merknader i høringsperioden
- Sandstrand tatt ut
- Rekkefølgebestemmelse for motfylling snevret inn.
- Grunnforhold dokumentert for mulig garasje på eiendom i Bjerkåsholmen

Asker kommune

Asker kommune

Detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 - 1. gangsbehandling
Utvalg for plan og byggesak 21.08.2024

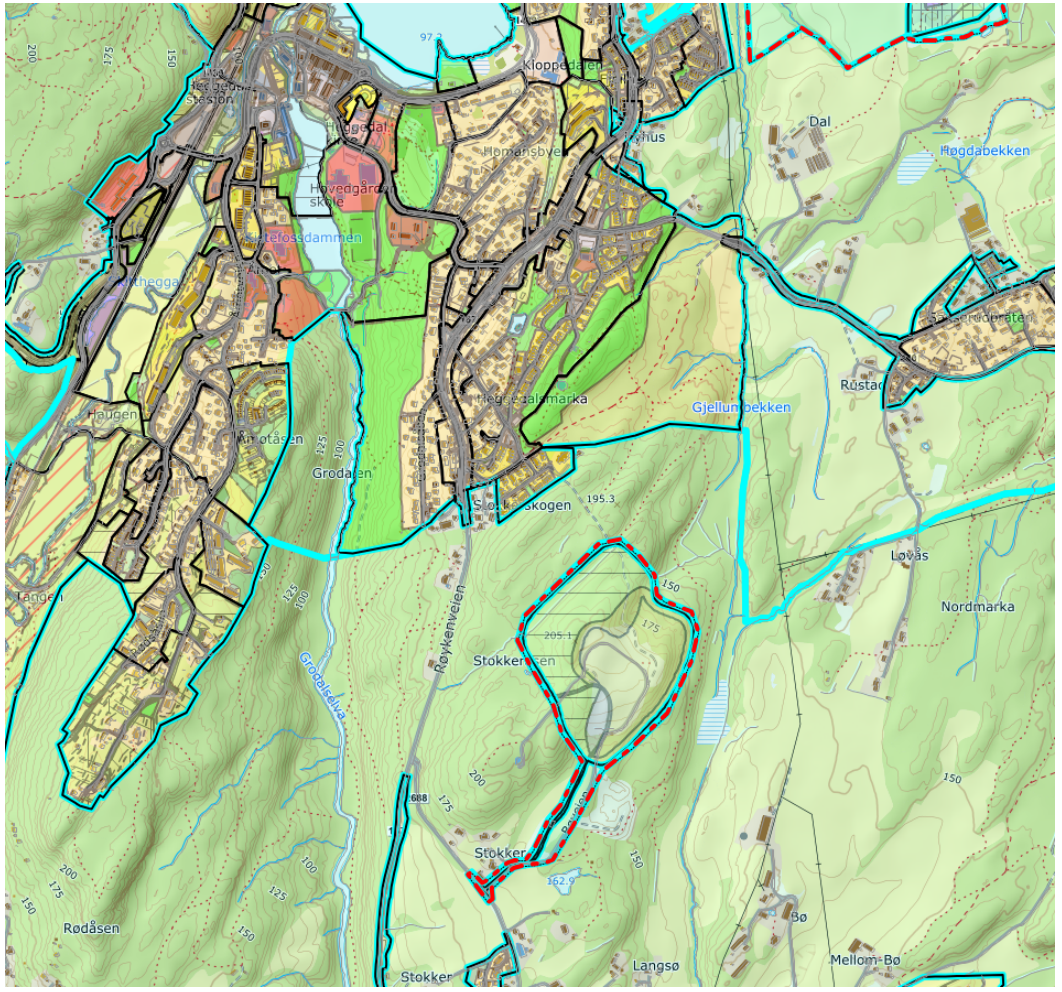
Asker kommune

Asker / 21.08.2024

Asker kommune

Kort presentasjon av prosjektet

- Bakgrunn
- Oppheving av eksisterende reguleringsplan
- Detaljer og krav til driftsrutiner



Asker kommune

Bakgrunn

- Stort behov for godkjent snødeponi – Siste vintre har vært snørike
- Gitt dispensasjoner fra 2018/2019 og fram til og med siste vinter for deponering av snø
- Satt krav til arealformål i kommuneplanens arealdel : «Innenfor ATA 1.3 kan det deponeres snø, under forutsetning av at området reguleres»
- Området har tidligere vært benyttet til massedeponi

Asker kommune

Planområdets avgrensning

- Området ligger på Stokkeråsen med adkomst via fv. 167 Røykenveien og fv. 2688 Bøveien
- Areal for kun formål snødeponi er ca. 20 daa
- Regulert adkomstvei er endret slik at denne samsvarer med eksisterende adkomstvei



Oppheving av eksisterende reguleringsplan

- Som følge av dette planforslaget oppheves reguleringsplan for Stokkeråsen jf. plan- og bygningsloven § 12-14 (som en «planvask» - delegert vedtak)
- Det planlagte snødeponiet vil i sin helhet ligge over et tidligere massedeponi
- Arealformålene «Vesentlige terrenginngrep» og «Særskilt anlegg» er angitt for de aktuelle arealene som foreslås endret til snødeponi
- Ny regulert adkomstvei legges på eksisterende veiareal

Asker kommune

Noen bilder fra området



Asker
kommune



Asker kommune

Detaljer og krav til driftsrutiner

- Bruk av Bøveien som adkomst mot Slemmestad vil ikke tillates
- Det planlegges for inntil 20 lastebiler om dagen med innkjøring av snø mellom kl. 17:00 og 06:00
- Det skal deponeres ren snø
- Etter snøsmelting om våren skal masser som har blitt med snøen inn i deponiet (grus/sand/jord) kontrolleres for forurensning
- Avrenning fra området skal kontrolleres
- Det er behov for tillatelse etter forurensningsloven (permanent drift)

Asker kommune

Oppsummering

- Det har vært deponert snø her siden 2018/2019
- Krav om detaljregulering kom etter revisjon av kommuneplanen
- Drift har vært regulert med strenge krav til dokumentasjon
- Ingen mottatte klager fra naboer eller andre berørte
- Ikke påvist noen form for forurensning
- Stort behov for slike deponier i Asker kommune (og regionen for øvrig)

Asker kommune

Asker kommune

Møteinnkalling

Utvalg	Dato	Sted
Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024 kl. 17:00	Asker rådhus

Merknad

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 66 90 92 22 eller e-post Politisk.sekretariat@asker.kommune.no
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed fra møtesekretær.

Befaring 19.08.2024 kl. 16.00

Tåjeodden/Kutangen
Torpveien 45
Bøveien 4

Sakskart

Saker til behandling		
36/24	24/12677-1	Godkjenning av protokoll fra møte 29.05.2024
37/24	23/08854-5	Detaljregulering - Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø, gbnr. 238/162, 238/434 m.fl. - sluttbehandling
38/24	24/09134-1	Detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 - 1. gangsbehandling

39/24	24/07741-3	Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring
40/24	24/12586-1	Klage på vedtak om dispensasjon og tillatelse til oppføring av enebolig og garasje, Torpveien 45, gbnr. 69/112
41/24	24/08874-1	Endring av forskrift for gebyrer med hjemmel i lov om planlegging og byggesaksbehandling, lov om eiendomsregistrering, lov om vern mot forurensinger og om avfall, og lov om eierseksjoner
42/24	24/06742-1	Effektivisering og service i Asker kommunes byggesaksbehandling - svar på verbalvedtak
Referatsaker		
R-7/24	24/13247-1	Referatsaker - utvalg plan og byggesak 21.08.2024

Asker, 08.08.2024
Håvard Vestgren
Leder i utvalg

Asker kommune

Møteprotokoll

Utvalg for plan og byggesak

Dato	Tid	Sted
21.08.2024	17:00 – 20:35	Asker rådhus

Møtet ble ledet av Håvard Vestgren.

Til stede:

Funksjon	Navn	Møtte for
Leder i utvalg	Håvard Vestgren (H)	
Nestleder	Rikard G. Knutsen (FrP)	
Utvalgsmedlem	Kirsti Kierulf politiker (H)	
Utvalgsmedlem	Anniken P. Elisenberg (H)	
Utvalgsmedlem	Trond Ove Røed (H)	
Utvalgsmedlem	Christian Skrede (V)	
Utvalgsmedlem	Farah Ali (A)	
Utvalgsmedlem	Helge Haugen (MDG)	
Utvalgsmedlem	Christin J. Gerner-Mathisen (INP)	

Administrasjonen	Direktør Eli Aubert
	Juridisk rådgiver Petter Andreas Thorud
	Virksomhetsleder Ingvild Skaset
	Virksomhetsleder Malvin Bjorøy
	Avd.leder Lene Evensen Førde
	Kommuneplansjef Tor Arne Midtbø
Protokollfører	Jorunn Sørlie Tryti

Møtet ble satt med 9 medlemmer til stede. Det var ingen merknader til innkallingen.

Det var merknad til habilitet i sak 38/24. Se under behandling av saken.

Saksliste

Side

Saker til behandling

36/24	24/12677-1	Godkjenning av protokoll fra møte 29.05.2024	3
37/24	23/08854-5	Detaljregulering - Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø, gbnr. 238/162, 238/434 m.fl. - sluttbehandling	3
38/24	24/09134-1	Detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 - 1. gangsbehandling	4
39/24	24/07741-3	Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring	6
40/24	24/12586-1	Klage på vedtak om dispensasjon og tillatelse til oppføring av enebolig og garasje, Torpveien 45, gbnr. 69/112	8
41/24	24/08874-1	Endring av forskrift for gebyrer med hjemmel i lov om planlegging og byggesaksbehandling, lov om eiendomsregistrering, lov om vern mot forurensinger og om avfall, og lov om eierseksjoner - høring	9
42/24	24/06742-1	Effektivisering og service i Asker kommunes byggesaksbehandling - svar på verbalvedtak	10

Referatsaker

Saker til behandling

36/24 Godkjenning av protokoll fra møte 29.05.2024

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	36/24

Leders forslag til vedtak:

1. Protokoll fra møte i utvalg for plan og byggesak 29.05.2024 godkjennes slik den foreligger.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokoll fra møte i utvalg for plan og byggesak 29.05.2024 godkjennes slik den foreligger.

[Lagre vedtak]

37/24 Detaljregulering - Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø, gbnr. 238/162, 238/434 m.fl. - sluttbehandling

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	37/24
2 Formannskapet	03.09.2024	
3 Kommunestyret	10.09.2024	

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Detaljregulering for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø, gbnr: 238/162, 238/434, m.fl.med plankart datert 27.06.2024 og bestemmelser datert 18.04.2024 vedtas i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12

Behandling

Utvalget befarte eiendommen 19.08.2024.

Saksbehandler Mathilde Høglund innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål.

Til denne saken har medlemmene mottatt et vedlegg unntatt offentlighet. Det var ingen spørsmål til innholdet i dette dokumentet og møtet ble derfor ikke lukket.

Innstilling/Vedtak

1. Detaljregulering for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø, gbnr: 238/162, 238/434, m.fl. med plankart datert 27.06.2024 og bestemmelser datert 18.04.2024 vedtas i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12

[Lagre vedtak]

38/24 Detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 - 1. gangsbehandling

Behandlet av	**Møtedato**	**Saksnr.**
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	38/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Asker kommune vedtar at privat forslag til detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4, som vist på plankart datert 04.07.2024, bestemmelser datert 02.07.2024, og planbeskrivelse datert 04.07.2024 sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn jf. plan- og bygningsloven § 12-10.
2. Som følge av dette planforslaget vedtar Asker kommune at reguleringsplan for Stokkeråsen med planID 062760003 oppheves jf. plan- og bygningsloven § 12-14.

Behandling

Utvalget befarte eiendommen 19.08.2024.

Rikard G. Knutsen (FrP) hadde bedt om en habilitetsvurdering. Årsaken er at representantens foreldre bor i Bøveien og er naboer til planområdet. Juridisk avdeling foretok en habilitetsvurdering og anbefalte Knutsen å melde seg inhabil. Leder tok opp habilitetsspørsmålet og utvalget var enstemmig i at Knutsen er inhabil. Henning Rosenquist (FrP) tok sete.

Saksbehandler Rune Rian innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål

Kommunedirektøren fremmet nytt forslag til ordlyd i punkt 2:

«Som følge av dette planforslaget vedtar Asker kommune at reguleringsplan for Stokkeråsen med planID 062760003 oppheves ***ved endelig vedtak i kommunestyret***, jf. plan- og bygningsloven § 12-14.

Kommunedirektørens innstilling (med ny ordlyd i punkt 2) ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Asker kommune vedtar at privat forslag til detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4, som vist på plankart datert 04.07.2024, bestemmelser datert 02.07.2024, og planbeskrivelse datert 04.07.2024 sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn jf. plan- og bygningsloven § 12-10.

2. Som følge av dette planforslaget vedtar Asker kommune at reguleringsplan for Stokkeråsen med planID 062760003 oppheves ved endelig vedtak i kommunestyret, jf. plan- og bygningsloven § 12-14.

[Lagre vedtak]

39/24 Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering

Behandling

Saksbehandler Hiwa Suleyman innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål.

Kierulf fremmet følgende høringsinnspill på vegne av H, V og FrP:

2. *Utvalg for Plan- og byggesak minner om vedtak fattet av Kommunestyret 13/6-23;*

   Kommunedirektøren fører statistikk over omsøkte, innvilgede og avslåtte dispensasjoner. Statistikken skal benyttes til årlig oppfølging av utviklingen innenfor området, samt til grunnlag for neste rullering av kommuneplanens arealdel.

   Utvalget ber om at tilsvarende gjøres for klagesaker for å undersøke om det er et mønster i klagene opp imot enkelte bestemmelser eller fortolkninger av

bestemmelser av kommuneplanen som gjør det nødvendig å vurdere disse på nytt.

3 *I den kommende rulleringen bør det sees på en noe større grad av fleksibilitet i bestemmelsene og retningslinjer.*

4 *Utvalget ber om at det utarbeides en plan for vedtatt planvask.*

5 *Utvalget ber om at det legges opp til en diskusjon rundt kriteriene for definering av GB og SB i Kommuneplanen.*

Votering:

Kommunedirektørens innstilling i et punkt ble enstemmig vedtatt.
Høringsinnspill punkt 2 ble enstemmig
Høringsinnspill punkt 3 ble vedtatt. mot to (MDG, A) stemmer
Høringsinnspill punkt 4 og 5 ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering.

2. Utvalg for Plan- og byggesak minner om vedtak fattet av Kommunestyret 13/6-23;

   Kommunedirektøren fører statistikk over omsøkte, innvilgede og avslåtte dispensasjoner. Statistikken skal benyttes til årlig oppfølging av utviklingen innenfor området, samt til grunnlag for neste rullering av kommuneplanens arealdel.

   Utvalget ber om at tilsvarende gjøres for klagesaker for å undersøke om det er et mønster i klagene opp imot enkelte bestemmelser eller fortolkninger av bestemmelser av kommuneplanen som gjør det nødvendig å vurdere disse på nytt.

3. I den kommende rulleringen bør det sees på en noe større grad av fleksibilitet i bestemmelsene og retningslinjer.

4. Utvalget ber om at det utarbeides en plan for vedtatt planvask.

5. Utvalget ber om at det legges opp til en diskusjon rundt kriteriene for definering av GB og SB i Kommuneplanen.

[Lagre vedtak]

40/24 Klage på vedtak om dispensasjon og tillatelse til oppføring av enebolig og garasje, Torpveien 45, gbnr. 69/112

Behandlet av	**Møtedato**	**Saksnr.**
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	40/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Utvalg for plan og byggesak opprettholder vedtak av 06.03.24, der det ble gitt dispensasjon og tillatelse for oppføring av enebolig og garasje på eiendommen Torpveien 45.

   Klagesaken oversendes Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus for endelig behandling.

Behandling

Utvalget befarte eiendommen 19.08.2024

Kommunedirektørens innstilling ble vedtatt mot en (MDG) stemme.

Vedtak

1. Utvalg for plan og byggesak opprettholder vedtak av 06.03.24, der det ble gitt dispensasjon og tillatelse for oppføring av enebolig og garasje på eiendommen Torpveien 45.

   Klagesaken oversendes Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus for endelig behandling.

[Lagre vedtak]

41/24 Endring av forskrift for gebyrer med hjemmel i lov om planlegging og byggesaksbehandling, lov om eiendomsregistrering, lov om vern mot forurensinger og om avfall, og lov om eierseksjoner - høring

Behandlet av	**Møtedato**	**Saksnr.**
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	41/24
2 Formannskapet	03.09.2024	

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Forslag til endringer i lokal gebyrforskrift om innkreving av gebyrer til dekning av kommunens kostnader ved saksbehandling etter plan- og bygningsloven, forurensingsloven, eierseksjonsloven og matrikkelloven legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring.

   Høringsfristen settes til 3 uker.

Behandling

Saksbehandler Lene Evensen Førde innledet saken.

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Innstilling/Vedtak

1. Forslag til endringer i lokal gebyrforskrift om innkreving av gebyrer til dekning av kommunens kostnader ved saksbehandling etter plan- og bygningsloven, forurensingsloven, eierseksjonsloven og matrikkelloven legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring.

   Høringsfristen settes til 3 uker.

[Lagre vedtak]

42/24 Effektivisering og service i Asker kommunes byggesaksbehandling - svar på verbalvedtak

Behandlet av	**Møtedato**	**Saksnr.**
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	42/24
2 Formannskapet	03.09.2024	

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Redegjørelsen for arbeidet med effektivisering og service i byggesaksbehandlingen tas til orientering

Behandling

Direktør Eli Aubert og virksomhetsleder Malvin Bjorøy innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål.

Røed (H) fremmet følgende forslag om tillegg:

Utvalg for Plan- og Byggesak har en ambisjon om at asker kommune skal ligge blant de beste av KOSTRA 12 kommunene innenfor Plan- og byggesak.

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.
Forslag fremmet av Røed ble vedtatt mot to (MDG, A) stemmer)

Innstilling/Vedtak

1. Redegjørelsen for arbeidet med effektivisering og service i byggesaksbehandlingen tas til orientering.

2. Utvalg for plan og byggesak har en ambisjon om at asker kommune skal ligge blant de beste av KOSTRA 12 kommunene innenfor plan- og byggesak.

[Lagre vedtak]

Referatsaker

1.	Liste over delegerte vedtak ble enstemmig tatt til orientering.
2.	Refereres fra dokumentjournal ble enstemmig tatt til orientering.
3	Haugen (MDG) stilte i forrige møte spørsmål om når politiske sakspapirer fra tidligere Røyken og Hurum kommuner vil være offentlig tilgjengelig. Direktør Eli Aubert svarte på spørsmålet. Det ble fra representantene Røed og Haugen stilt oppfølgingsspørsmål som vil besvares i neste møte.
4	Haugen stilte spørsmål om byggesak i Gamle Isveien 30, gbnr. 357/57. Administrasjonen ga et foreløpig svar og vil komme med ytterligere svar i neste møte.

Asker kommune

Saksframlegg

Arkivsak
24/12677-1

Saksbehandler
Jorunn Sørlie Tryti

Behandles av
Utvalg for plan og byggesak

Møtedato
21.08.2024

Godkjenning av protokoll fra møte 29.05.2024

Leders forslag til vedtak:

1. Protokoll fra møte i utvalg for plan og byggesak 29.05.2024 godkjennes slik den foreligger.

1. Sammendrag

Vedlagt følger protokoll fra møte 29.05.2024

Håvard Vestgren
leder

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Protokoll Utvalg for plan og byggesak 29.05.2024

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/12677

Saksbehandler
Jorunn Sørlie Tryti

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	36/24

Godkjenning av protokoll fra møte 29.05.2024

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 21.08.2024 sak 36/24

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokoll fra møte i utvalg for plan og byggesak 29.05.2024 godkjennes slik den foreligger.

Asker kommune

Møteprotokoll

Utvalg for plan og byggesak

Dato	Tid	Sted
29.05.2024	17:00 – 20:15	Asker rådhus

Møtet ble ledet av Håvard Vestgren.

Til stede:

Funksjon	Navn	Møtte for
Leder i utvalg	Håvard Vestgren (H)	
Nestleder	Rikard G. Knutsen (FrP)	
Utvalgsmedlem	Kirsti Kierulf (H)	
Utvalgsmedlem	Anniken P. Elisenberg (H)	
Utvalgsmedlem	Trond Ove Røed (H)	
Utvalgsmedlem	Christian Skrede (V)	
Utvalgsmedlem	Solav Abbas (A)	Farah Ali
Utvalgsmedlem	Helge Haugen (MDG)	
Utvalgsmedlem	Christin Jeanette Gerner-Mathisen (INP)	

Forfall: Farah Ali (A)

Administrasjonen	direktør Eli Aubert
	juridisk rådgiver Fredrik Harvik Thoresen
	virksomhetsleder Ingvild Skaset
	virksomhetsleder Malvin Bjorøy
	kommuneplansjef Tor Arne Midtbø
Protokollfører	Jorunn Sørlie Tryti

Møtet ble satt med 9 medlemmer til stede. Det var ingen merknader til innkalling eller habilitet.

Saksliste

			Side
Saker til behandling			
31/24	24/08790-1	Godkjenning av protokoll fra møte 08.05.2024	3
32/24	24/07517-2	Rødsåsen 66 - Mindre reguleringsendring, gbnr. 96/60	3
33/24	24/07574-1	Søknad om dispensasjon for oppføring av kontorbygg i 7 etasjer, Elvely, gbnr. 50/122	4
34/24	24/06729-1	Klage på vedtak med tillatelse oppgradering av gressbane til helårs idrettsanlegg, 243/375 Nærsnes idrettsanlegg	6
35/24	24/08052-1	Klage avslag på søknad om oppføring av midlertidig bygning, gbnr. 234/14 Fossumveien 1	9
Referatsaker			

Saker til behandling

31/24 Godkjenning av protokoll fra møte 08.05.2024

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	29.05.2024	31/24

Leders forslag til vedtak:

1. Protokoll fra møte i utvalg for plan og byggesak 08.05.2024 godkjennes slik den foreligger.

Behandling

Innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokoll fra møte i utvalg for plan og byggesak 08.05.2024 godkjennes slik den foreligger.

[Lagre vedtak]

32/24 Rødsåsen 66 - Mindre reguleringsendring, gbnr. 96/60

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	29.05.2024	32/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Reguleringsendring som omsøkt avslås, jf. plan- og bygningslovens §§ 12-4 og 12-14.

Behandling

Saksbehandler Grethe Løvald innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål.

Kommunedirektørens innstilling ble vedtatt mot 1 stemme (INP)

Vedtak

1. Reguleringsendring som omsøkt avslås, jf. plan- og bygningslovens §§ 12-4 og 12-14.

[Lagre vedtak]

33/24 Søknad om dispensasjon for oppføring av kontorbygg i 7 etasjer, Elvely, gbnr. 50/122

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	29.05.2024	33/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Søknad om dispensasjon fra bestemmelse om maksimal byggehøyde i reguleringsplanens § 7.2.2 avslås, jf. pbl § 19-2.

2. Søknad om dispensasjon fra bestemmelse om krav til detaljert reguleringsplan i områdereguleringsplanens § 5.2.1 avslås, jf. pbl. § 19-2.

3. Det gis dispensasjon fra arealformål «annen veggrunn-grøntareal» jf. pbl § 19-2. Det tillates at deler av tiltaket (nytt bygg mellom E1 og E3) plasseres innenfor arealformål «annen veggrunn- grøntareal».

4. Det gis dispensasjon fra byggegrense mot fylkesvei «Drammensveien» i kommuneplanens arealdel 2023-2035 pkt. 12.4 c, jf. pbl § 19-2.

    Dispensasjonen gis på følgende vilkår:
    1. Vegdirektoratet må ha godkjent den tekniske dokumentasjonen for spuntkonstruksjonen før det søkes om igangsettingstillatelse.

5. Søknad om dispensasjon fra bestemmelse om byggegrense mot vassdrag i kommuneplanens arealdel pkt. 10.6.1 avslås, jf. pbl § 19-2.

6. Det gis midlertidig dispensasjon fra krav om helhetlig teknisk plan for teknisk infrastruktur i reguleringsplanens § 5.3.1, jf. pbl § 19-3.

    Dispensasjonen gis på følgende vilkår:
    1. En overordnet teknisk for hele Elvely-feltet skal være utarbeidet i tråd med kravene i områdereguleringens § 5.3.1 før det gis igangsettingstillatelse til tiltaket.

7. Det gis midlertidig dispensasjon fra bestemmelse om krav til godkjent utomhusplan i reguleringsplanens § 5.3.2, jf. pbl § 19-3.

    Dispensasjonen gis på følgende vilkår:
    1. Utomhusplanen for torg 5 og felt E1 skal være godkjent før det gis igangsettingstillatelse til tiltaket.

Behandling

Utvalget befarte eiendommen 27.05.2024.

Kommuneplansjef Tor Arne Midtbø og avdelingsleder Helena Langeland innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål.

Elisenberg (H) fremmet følgende forslag på vegne av H, FrP og A:

Søknaden avslås.

Saken sendes tilbake for videre behandling. Utvalg for Plan og byggesak er positive til hovedtrekkene i omsøkt tiltak, både høyde og arkitektur, men oppfatter at det blir for mange dispensasjoner i en relativt ny reguleringsplan. UPB ber derfor om at det snarest iverksettes en mindre reguleringsendring som fremmes for politisk behandling. Kommunedirektøren bes om å gi saken nødvendig prioritet slik at den ikke trekker unødig ut i tid

Haugen (MDG) fremmet følgende forslag:

Søknadene om dispensasjoner avslås. Utvalget anbefaler tiltakshaver å fremme forslag om reguleringsendring.

Forslag fremmet av Elisenberg ble satt opp mot forslag fremmet av Haugen. Forslag fremmet av Elisenberg ble vedtatt mot 2 (MDG, V) stemmer.

Vedtak

1. Søknaden avslås.

   Saken sendes tilbake for videre behandling. Utvalg for Plan og byggesak er positive til hovedtrekkene i omsøkt tiltak, både høyde og arkitektur, men oppfatter at det blir for mange dispensasjoner i en relativt ny reguleringsplan. UPB ber derfor om at det snarest iverksettes en mindre reguleringsendring som fremmes for politisk behandling. Kommunedirektøren bes om å gi saken nødvendig prioritet slik at den ikke trekker unødig ut i tid.

[Lagre vedtak]

34/24 Klage på vedtak med tillatelse oppgradering av gressbane til helårs idrettsanlegg, 243/375 Nærsnes idrettsanlegg

Behandlet av	**Møtedato**	**Saksnr.**
1 Utvalg for plan og byggesak	29.05.2024	34/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge. Utvalg for plan- og byggesak opprettholder vedtak av 21.11.2023 (delegasjonssak 2134/23) om tillatelse oppgradering gressbane til helårs idrettsanlegg. Klagen oversendes Statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Behandling

Utvalget befarte eiendommen 27.05.2024.

Røed (H) fremmet følgende forslag på vegne av H, V, FrP og A:

1. *Klagen tas delvis til følge. Utvalg for plan- og byggesak opprettholder vedtak av 21.11.2023 (delegasjonssak 2134/23) om tillatelse oppgradering gressbane til helårs idrettsanlegg. Klagen oversendes Statsforvalteren for endelig avgjørelse.*

2. *Følgende vilkår settes:*

    a. *Driftstid av anlegget skal være avsluttet innen klokken 21:00*

    b. *Flomlysanlegget skal være helt avslått mellom klokken 21:00 og 07:00.*

    c. *Flomlysanlegget skal være av type justerbar LED. Lyset skal stilles til mellom 2700 og 3000K*

    d. *Ved arrangerte stevner kan aktiviteten kan pågå til klokken 23. Ved slik aktivitet skal naboer varsles i god tid.*

    e. *Ved enighet mellom tiltakshaver og berørte naboer kan søke å justere vilkårene*

3. *Saken sendes tilbake til administrasjonen for oppdatering av vilkår i byggesaken.*

Gerner Mathisen (INP) fremmet følgende forslag:

Lyset på Nærsnes idrettsanlegg overholder standard for Norsk Tipping/ og norsk banestandard. Detteinnebærer 200 lux.

Lyset programmeres ned til 100 lux på generell daglig basis for trening i vinterhalvåret. 50 lux vil være aktuelt for å spare mer når det ellers ikke er

programmert trening om det skal være åpent for allmenheten utenom spille- og treningstid. 200 lux benyttes kun ved offisielle fotballkamper og idrettsarrangementer.

Når det gjelder høyden på mastene må det søkes en lysberegning som er best mulig for anlegget, men som samtidig prioriterer å få ned høyder på de nærmeste mastene i front av hus slik at de blir mest mulig skånsomme i forhold til bebyggelsen bak.

Det er viktig å plassere skånsomt i selve toppen av lysarmaturene i forhold til siktlinjen der disse mastene treffer utsikten til bakenforliggende hus.

Det skal være blendere på alle lys slik at strøbelysning minimeres.

Det settes en generell tidssperre til kl. 21.30 vinterstid slik at eventuelt vedlikehold kan utføres etter stengetid kl 21.00 og 23.00 sommerstid. Ved større arrangementer kan dette naturlig utvides.

Haugen (MDG) fremmet følgende forslag:

Klagen tas til følge

Votering:

Forslag fremmet av Haugen fikk 1 (MDG) stemme og falt.
Forslag fremmet av Gerner-Mathisen fikk 1 (INP) stemme og falt.
Forslag fremmet av Røed ble vedtatt mot 1 (MDG) stemme.

Vedtak

1. Klagen tas delvis til følge. Utvalg for plan- og byggesak opprettholder vedtak av 21.11.2023 (delegasjonssak 2134/23) om tillatelse oppgradering gressbane til helårs idrettsanlegg. Klagen oversendes Statsforvalteren for endelig avgjørelse.

   Følgende vilkår settes:

   a. Driftstid av anlegget skal være avsluttet innen klokken 21:00

   b. Flomlysanlegget skal være helt avslått mellom klokken 21:00 og 07:00.

   c. Flomlysanlegget skal være av type justerbar LED. Lyset skal stilles til mellom 2700 og 3000K

d. Ved arrangerte stevner kan aktiviteten kan pågå til klokken 23. Ved slik aktivitet skal naboer varsles i god tid.

e. Ved enighet mellom tiltakshaver og berørte naboer kan søke å justere vilkårene

Saken sendes tilbake til administrasjonen for oppdatering av vilkår i byggesaken.

[Lagre vedtak]

35/24 Klage avslag på søknad om oppføring av midlertidig bygning, gbnr. 234/14 Fossumveien 1

Behandlet av	**Møtedato**	**Saksnr.**
1 Utvalg for plan og byggesak	29.05.2024	35/24

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Utvalg for plan- og byggesak opprettholder vedtak av 8.2.2024 i delegert sak 180/24.

   Klagen oversendes Statsforvalteren for endelig behandling.

Behandling

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Utvalg for plan- og byggesak opprettholder vedtak av 8.2.2024 i delegert sak 180/24.

   Klagen oversendes Statsforvalteren for endelig behandling.

[Lagre vedtak]

Referatsaker

Saksnr.	Arkivsak	Tittel
R-6/24	24/08879-1	Referatsak utvalg for plan og byggesak 29.05.2024

1.	Liste over delegerte vedtak ble enstemmig tatt til orientering.
2.	Refereres fra dokumentjournal ble enstemmig tatt til orientering.
3.	Helge Haugen (MDG) stilte spørsmål om aktivitet i sandtaket på Verket samt status i tilsynssaken. Virksomhetsleder Malvin Bjorøy svarte på spørsmålet.
4.	Røed (H) stilte spørsmål om når saken «Effektivisering og service i Asker kommunes byggesaksbehandling - svar på verbalvedtak» kommer opp til behandling. Direktør Eli Aubert svarte på spørsmålet.
5.	Direktør Elia Aubert orienterte om sommerfullmakt og delegasjonsreglementet.
6.	Juridisk rådgiver Fredrik Harvik Thoresen redegjorde for grensesnittet mellom kommuneplanens retningslinjer og bestemmelser.
7.	Juridisk rådgiver Fredrik Harvik Thoresen orienterte om status i byggesak i Brønnøyveien 26.
8	Haugen stilte spørsmål om når politiske sakspapirer fra tidligere Røyken og Hurum kommuner vil være offentlig tilgjengelig. Administrasjon sjekker opp status på dette.
9	Røed (H) spurte om status i et ønske som utvalget har fremmet om mulighet for å få inn gebyrberegningen i delegert liste. Virksomhetsleder Bjorøy svarte på dette.

Asker kommune

Saksframlegg

Arkivsak
23/08854-5

Saksbehandler
Mathilde Høglund

Behandles av	**Møtedato**
Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024
Formannskapet	03.09.2024
Kommunestyret	10.09.2024

Detaljregulering - Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø, gbnr. 238/162, 238/434 m.fl. - sluttbehandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Detaljregulering for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø, gbnr: 238/162, 238/434, m.fl.med plankart datert 27.06.2024 og bestemmelser datert 18.04.2024 vedtas i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12



1. Sammendrag

Hensikten med planen er å tilrettelegge for kystnært rekreasjonsområde som del av områdesatsningen i Slemmestad, med kyststi gjennom Tajetbukta, over Kutangen og videre langs Tåjeodden med gode tilkoblinger til Slemmestad sentrum i sør og Bjerkåsholmen i nord. Kyststien skal ligge langs sjøen i en større park og grøntområde. Tåjeodden skal spesielt tilrettelegges med universell utforming. Som et grunnlag for dette må Tåjeodden sikres mot erosjon og området må stabiliseres, derav motfylling i sjø som eget rekkefølgekrav i planforslaget. I tillegg skal andre forhold som naturminne og miljøkrav sikres i planen.

Planforslaget er i tråd med kommuneplanen. Planen sikrer mulighet for etablering av ny park i Slemmestad, samtidig som man får ryddet opp i forurensningen i området. Kommunedirektøren anbefaler at planforslaget vedtas.

2. Bakgrunn for saken

Asker kommune ved Prosjekt og utvikling har fått i oppgave å regulere og tilrettelegge for kyststi og rekreasjonsområder ved Tåjeodden og Kutangen som del av kommunens områdesatsning av Slemmestad. Hensikten med planen er å tilrettelegge for dette.

I gjeldende kommuneplan er området avsatt til blå/grønnstruktur, LNF friluftsområde (i sjø) og bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone. Området inngår i områderegulering for Slemmestad, plannr. 062720150337, vedtatt 14.09.2017. Området er regulert til friområde, småbåtanlegg, kjørevei og gang-/sykkelvei.

Tåjeodden er en kunstig odde som består av steinmasser og avfall fra industrivirksomheten i Slemmestad. Området er forurenset både over og under vann. Tåjeodden er ustabil. Kutangen er et fredet naturminne med fossiler. Formålet med fredningen er å verne viktig lokalitet for forståelse av Oslofeltets fosilførende bergarter. Alle inngrep i grunnen på Kutangen er forbudt.

3. Tidligere behandling

Planen ble vedtatt lagt ut på høring og offentlig ettersyn av formannskapet i møte 03.05.2022, sak 0104/22. Det ble samtidig vedtatt å vurdere sikring mot fremtidig utsiving av giftstoffer fra fyllingen til både sjø og land ved etablering av kystparken, og at det før 2. gangsbehandling skal utredes ansvarsforholdene for opprydding av miljøskadelig aktivitet - uavhengig av dagens eierforhold. Vedtaket ble enstemmig vedtatt.

4. Endringer etter høringer og offentlig ettersyn

4.1 Medvirkningsprosess

Planen har blitt sendt på høring med brev til berørte parter og informasjon på kommunens nettsider. I tillegg har planen blitt presentert på folkemøte i Slemmestad.

4.2 Innkomne merknader/ Innsigelse

Ved høring og offentlig ettersyn kom det inn tolv merknader. Alle merknader og oppsummering og kommentering av disse ligger vedlagt.

Statsforvalter fremmet innsigelse til manglende sikring av verdier Kutangen Naturminne skal ivareta. Hensynssonen som var lagt inn i kartet la samme areal til grunn som Områderegulering for Slemmestad. Dette inkluderte ikke verneområdene i sjøen. Innsigelsen er løst ved å utvide hensynssonen rundt Kutangen til også å omfatte fredningsområde i sjøen. På bakgrunn av dette er bestemmelsesområde for sandstrand tatt ut, det samme er bestemmelse som tillater sandstrand.

4.3 Oppfølging av politisk behandling

Det har siden 1. gangs behandling vært utført supplerende miljøundersøkelser. Bakgrunnen for at disse undersøkelsene har blitt utført er vedtakspunkt 2: «*Ved etablering av kystpark på Tåjeodden, skal etablering også vurdere sikring mot fremtidig utsiving av giftstoffer fra fyllingen til både sjø og land»* samt for å følge opp MDG oversendelse knyttet til bekymring for utlekking av PCB. Følgende to forhold har blitt undersøkt:

- Passiv prøvetaking i sjø utenfor odden (vedlagt: «Rapport passive prøvetakere i sjø»)
    - Resultater fra undersøkelsen gir ingen indikasjon på at det er forhøyede konsentrasjoner av metaller eller organiske forbindelser i sjøvannet i nærheten av odden
- Undersøkelse av grunnvannet ved bruk av miljøbrønner (vedlagt: «Resultat fra grunnvannsovervåkning, Tåjeodden»)
    - Det er ikke påvist PCB i noen av prøvene av grunnvannet. Metallkonsentrasjonene er relativt lave. Det konkluderes med at det er liten fare for spredning til fjorden.

For å følge opp vedtakspunkt 3: *«Før 2. gangs behandling bes kommunedirektøren utrede ansvarsforholdene for opprydding av miljøskadelig aktivitet – uavhengig av dagens eierforhold.»*, har kommuneadvokaten gjort en juridisk vurdering knyttet til ansvaret for opprydning av forurensing i grunn på kommunens tomt på Tåjeodden. Utredningen er unntatt offentlighet jf. Offl. §§ 13 og 15(2). Det har vært dialog med forurenser Heidelberg Materials Sement Norge AS (tidl. Norcem), som avviser et hvert ansvar for kostnader knyttet til opprydning. Kommunedirektøren ønsker å

fortsette dialogen for å få til en avtale i lys av det moralske og etiske i situasjonen og vurdere rettslig posisjon.

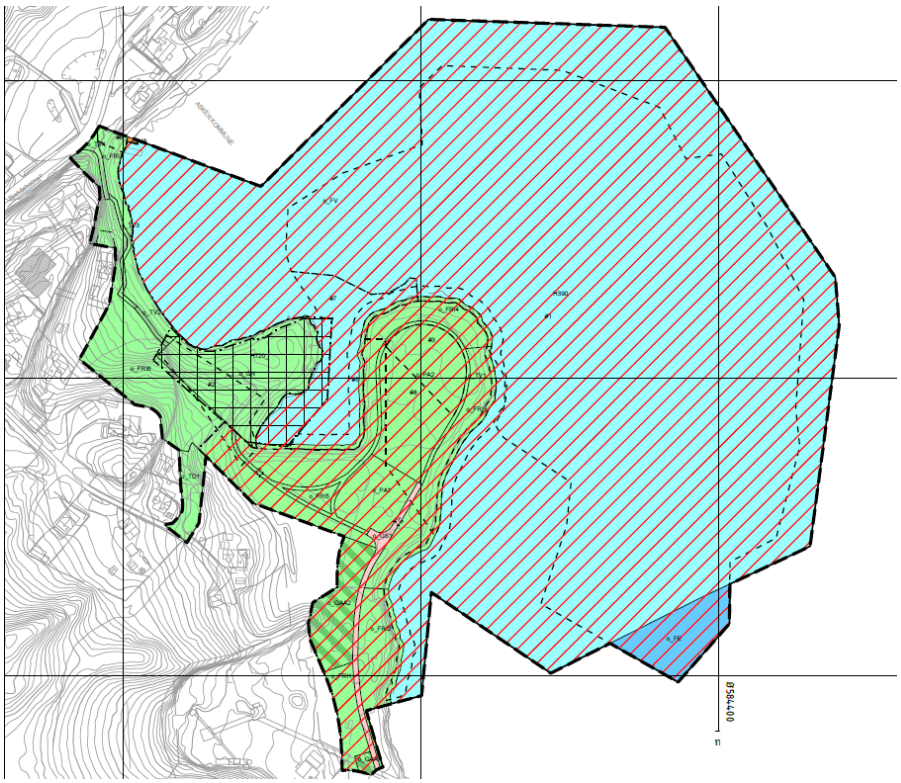
4.4 Endringer i plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse med utredninger

Det er foretatt flere endringer for å imøtekomme innkomne innspill i høringsperioden, men det er ikke foretatt noen større prinsipielle endringer i plankart og bestemmelser etter 1. gangsbehandling av planen.

Bestemmelsesområde for sandstrand er tatt ut for å imøtekomme Statsforvalter.

Rekkefølgebestemmelsene for hva som kan gjøres før motfyllingen er på plass er endret til kun å gjelde området den geotekniske vurderingen beskriver som nødvendige. Tidligere var det tatt med områder på land som er stabile i dag. Dette har vært på begrenset høring til Statsforvalteren og NVE. Begge har godtatt endringen.

Grunnforhold skal dokumenteres senest på detaljreguleringsnivå og kan ikke skyves til byggesaken. Det er derfor foretatt en grunnundersøkelse for å avklare mulighet for ny garasje på Bjerkåsholmen 11. Denne konkluderer med at undersøkelsene tilfredsstiller kravene i TEK17 og dermed gir tilfredsstillende stabilitet i forbindelse med den nye garasjen. Byggegrense og mulighet for å bygge garasje er dermed tatt med videre i planen.



5. Kommunedirektørens vurdering

Tåjeodden vil bli universelt utformet med gangvei som går rundt odden. Forbi Kutangen vil kyststien forbli sti. Kommunedirektøren mener dette er en god balanse som både tilgjengeliggjør området for alle, samtidig som det ikke går ut over vernet på Kutangen.

Miljø

Planforslaget vil gi Slemmestad en ny park og et opprustet friområde. De viktigste utfordringene i planen er forurensning og områdestabilitet. Dette er det gått flere runder på for å sikre en god og forsvarlig løsning. Og det er i høringsperioden gjennomført ytterligere undersøkelser for å sikre et trygt og rent friområde og fjord. Utfordringen med områdestabilitet kombinert med forurensning gjør det nødvendig å tildekke på land og motfylle i sjøen. Kommunedirektøren mener forslaget med motfylling er godt begrunnet gjennom flere rapporter og den beste løsningen for å stabilisere Tåjeodden.
Deler av bestemmelsesområde #4 i vann som ved 1. gangsbehandling var avsatt til mulig strand ligger innenfor fredningsområdet til Kutangen som ved sluttbehandling er utvidet. Sammen med innspill fra Statsforvalter og for å følge opp *Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv* har kommunedirektøren tatt ut mulighet for å anlegge sandstrand i dette området. Kommunedirektøren mener dette er riktig løsning for området og mener det er viktig å følge opp tiltakene i den helhetlige tiltaksplanen.

Samfunn

Den nye kyststien vil gjøre området til et lett tilgjengelig turområde. Friluftsliv vil fremmes gjennom oppholdsområder og lettere tilkomst til både Tåjeodden og Kutangen. Ved å tilrettelegge for lek og aktivitet gjøres området til en arena for uorganisert idrett og aktiviteter. Kommunaldirektøren vurderer det som en samfunnsmessig fordel å tilrettelegge for gode og universelt utformede friarealer for befolkningen. Dette skaper gode nærområder for folk og kan være med på å bedre folkehelsen.

Økonomi

Det er kommunen som skal etablere parken. Planforslaget vil derfor ha økonomiske konsekvenser for kommunen. Dette er en del av utbyggingsavtalen for område-regulering for Slemmestad. Denne detaljreguleringen og gjennomføringen av den vil være med på å oppfylle kommunens del av avtalen.
Formannskapet behandlet 27.02.24 spørsmålet om mulige innsparinger i utviklingen av Slemmestad (sak 26/24 Totalprognose for infrastruktur i henhold til utbyggings-avtale Slemmestad (digdem.no)). Et av de omtalte tiltakene, kostnadsestimert til 75 mill.kr., vil være å utsette gjennomføringen av motfylling i sjø ved Tåjeodden. Foreliggende reguleringsforslag er ikke til hinder for dette. I saksframlegget i sak 26/27 heter det:

Kommunedirektøren ser på muligheten for å faseutbygge friområdet, 8/12 men nøyaktig hvordan det skal gjøres må behandles i egen sak når detaljreguleringen er ferdig.

Konklusjon
Planforslaget er i tråd med kommuneplanen. Planen sikrer mulighet for å etablere en ny park i Slemmestad, samtidig som man får ryddet opp i forurensningen i området. Etter offentlig ettersyn er planforslaget justert og forbedret på noen punkter som beskrevet over. Parken vil sikre trygge grøntområder for befolkningen i Slemmestad og være et godt friområde langs kysten.

Kommunedirektøren anbefaler at planforslaget vedtas.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Plankart
Planbestemmelser
Planbeskrivelse
Statsforvalteren anser innsigelsen til detaljreguleringsplan for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø som løst
Høringsuttalelser samlet
Uttalelser begrenset høring
Stabilitet Tåjeodden
Geoteknisk rapport 23.01.2023 Bjerkåsholmen 11, Slemmestad
Resultat fra grunnvannsovervåkning, Tåjeodden
Oppsummering høringsuttalelser
Rapport passive prøvetakere Tåjeodden
Ansvar for opprydning i forurenset grunn (Tåjeodden) - unntatt offentlighet

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
23/08854

Saksbehandler
Mathilde Høglund

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	37/24
2 Formannskapet	03.09.2024	
3 Kommunestyret	10.09.2024	

Detaljregulering - Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø, gbnr. 238/162, 238/434 m.fl. - sluttbehandling

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 21.08.2024 sak 37/24

Behandling

Utvalget befarte eiendommen 19.08.2024.

Saksbehandler Mathilde Høglund innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål.

Til denne saken har medlemmene mottatt et vedlegg unntatt offentlighet. Det var ingen spørsmål til innholdet i dette dokumentet og møtet ble derfor ikke lukket.

Innstilling/Vedtak

1. Detaljregulering for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø, gbnr: 238/162, 238/434, m.fl. med plankart datert 27.06.2024 og bestemmelser datert 18.04.2024 vedtas i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
23/08854

Saksbehandler
Mathilde Høglund

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	37/24
2 Formannskapet	03.09.2024	117/24
3 Kommunestyret	10.09.2024	44/24

Detaljregulering - Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø, gbnr. 238/162, 238/434 m.fl. - sluttbehandling

Formannskapet har behandlet saken i møte 03.09.2024 sak 117/24

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

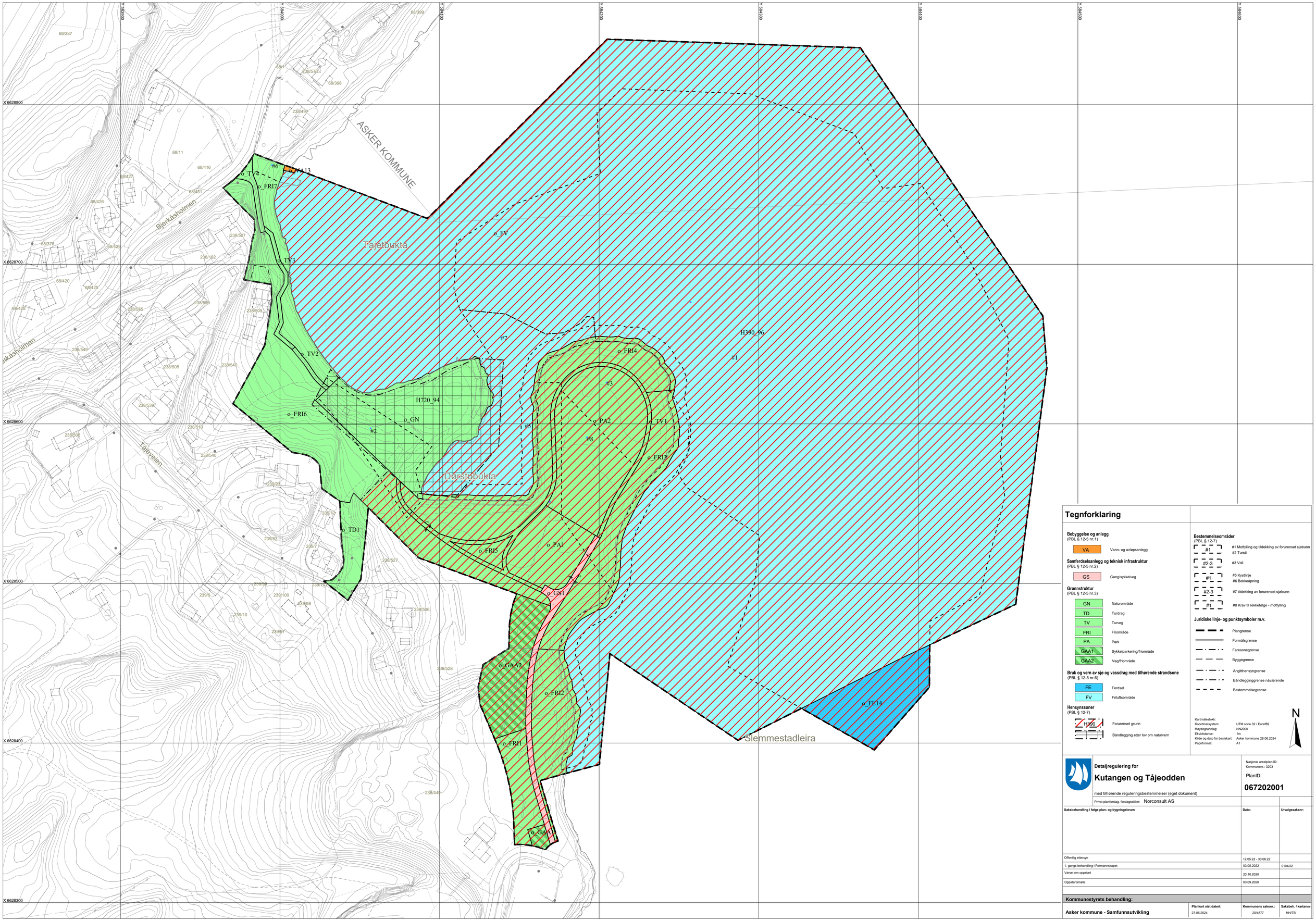
Hanne Lisa Matt (MDG) fremmet følgende oversendelse:

Følgende innarbeides i planbestemmelsene:

- *Dersom det brukes sprengstein som motfylling i sjø skal massene renses og vaskes for forurensing som plast og nitrogen.*

Innstilling

1. Detaljregulering for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø, gbnr: 238/162, 238/434, m.fl. med plankart datert 27.06.2024 og bestemmelser datert 18.04.2024 vedtas i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12.



Tegnforklaring

Bebyggelse og anlegg
(PBL § 12-5 nr.1)

- VA — Vann- og avløpsanlegg

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
(PBL § 12-5 nr.2)

- GS — Gang/sykkelveg

Grønnstruktur
(PBL § 12-5 nr.3)

- GN — Naturområde
- TD — Turdrag
- TV — Turveg
- FRI — Friområde
- PA — Park
- GAA1 — Sykkelparkering/friområde
- GAA2 — Veg/friområde

Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone
(PBL § 12-5 nr.6)

- FE — Ferdsel
- FV — Friluftsområde

Hensynssoner
(PBL § 12-7)

- H390 — Forurenset grunn
- Båndlegging etter lov om naturvern

Bestemmelseområder
(PBL § 12-7)

- #1 — #1 Motfylling og tildekking av forurenset sjøbunn
- #2 — #2 Turstil
- #2-3 — #3 Voll
- #1 — #5 Kystlinje
- #6 Bekkeåpning
- #2-3 — #7 tildekking av forurenset sjøbunn
- #1 — #8 Krav til rekkefølge - motfylling

Juridiske linje- og punktsymboler m.v.

- Plangrense
- Formålsgrense
- Faresonegrense
- Byggegrense
- Angitthensyngrense
- Båndleggingsgrense nåværende
- Bestemmelsegrense

N

Kartmålestokk:
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
Høydegrunnlag: NN2000
Ekvidistanse: 1m
Kilde og dato for basiskart: Asker kommune 26.06.2024
Papirformat: A1

Detaljregulering for

Kutangen og Tåjeodden

med tilhørende reguleringsbestemmelser (eget dokument)

Privat planforslag, forslagsstiller: Norconsult AS

Nasjonal arealplan-ID:
Kommunenr.: 3203

PlanID:

067202001

Saksbehandling i følge plan- og bygningsloven	Dato:	Utvalgssaksnr:
Offentlig ettersyn	12.05.22 - 30.06.22	
1. gangs behandling i Formannskapet	03.05.2022	0104/22
Varsel om oppstart	23.10.2020	
Oppstartsmøte	03.09.2020	

Kommunestyrets behandling:

Asker kommune - Samfunnsutvikling	Plankart sist datert:	Kommunens saksnr.:	Saksbeh. / kartansv.
	27.06.2024	20/4877	MH/TB

Asker kommune

Asker kommune

Vedtatt dato:
Dato for siste mindre endring: 18.04.24

Detaljregulering for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø

Reguleringsbestemmelser
Detaljregulering

PlanID 06722020001
Saksnummer S20/4877

1. PLANENS HENSIKT

Planens hensikt er å tilrettelegge for kystnært rekreasjons- og friområde med kyststi som del av områdesatsning i Slemmestad med:

- Sammenhengende kyststi
- Universelt utformet turvei på Tåjeodden
- Bademuligheter
- Lek og aktiviteter for alle aldersgrupper
- Stabilisere Tåjeodden
- Avbøte på forurensning og erosjon

Planen legger til rette for at fremtidens innbyggere og besøkende skal velge andre transportmidler enn bil. Dette skjer gjennom tilrettelegging for gode og trygge gang- og sykkelforbindelser, minimumskrav til sykkelparkering samt å tilrettelegge for bilparkering kun for HC.

Planen følger opp områdeplanens hensikt om å bidra til at stedet øker sin attraktivitet og styrker sitt omdømme, ved å legge til rette for rekreasjonsarealer og sammenhengende kyststi. For å muliggjøre en slik opparbeidelse sikrer planen at Tåjeodden stabiliseres, erosjonssikres og at forurenset grunn tildekkes.

2. AREALFORMÅL OG HENSYNSSONER (pbl. § 1 2 - 7 nr. 1)

Samferdsel og teknisk infrastruktur - §12-5. nr. 2

- Gang- og sykkelveg (o_GS)
- Vann- og avløpsanlegg (o_VA)

Grønnstruktur - § 12-5 nr. 3

- Naturområde (o_GN)
- Turdrag (o_TD)
- Turvei (o_TV)
- Friområde (o_FRI)
- Park (o_PA)
- Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (sykkelparkering/friområde) (o_GAA1)
- Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (vei/friområde) o_GAA2)

Asker kommune
(Samfunnsutvikling)
Katrineåsveien 20
3440 Røyken

E-post
post@asker.kommune.no
Nettside
www.asker.kommune.no

Telefon
66 70 00 00

Org.nr.
920 125 298 mva.

Bruk og vern av sjø og vassdrag - §12-5 nr. 6

- Ferdsel (o_FE)
- Friluftsområde (o_FV)

Hensynssoner - § 12-6

- Båndlegging etter lov om naturvern (H720)
- Faresone – forurenset grunn (H390)

Bestemmelsesområde §12-7

- Motfylling og tildekking av forurenset sjøbunn (#1)
- Turvei (#2)
- Voll (#3)
- Kystlinje (#5)
- Bekkeåpning (#6)
- Tildekking av forurenset sjøbunn (#7)
- Rekkefølge i tid (#8)

3. FELLESBESTEMMELSER FOR HELE PLANOMRÅDET

3.1 **Støy** (pbl. § 12-7 nr. 3)
Innenfor planområdet gjelder grenseverdiene i retningslinjen for behandling av støy i arealplanleggingen (T-1442/2021) eller senere retningslinje som erstatter denne). Ved etablering av nye støyfølsomme bruksformål og nye støykilder, skal grenseverdiene i tabell 3 i T-1442 ivaretas.

3.2 **Luftkvalitet** (pbl. § 12-7 nr. 3)
Innenfor planområdet gjelder grenseverdiene i retningslinjen for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520) eller senere retningslinje som erstatter denne.

3.3 **Kulturminner** (pbl. § 12-7 nr. 6)
Dersom det under anleggsarbeid påtreffes automatisk fredede kulturminner, må arbeidet øyeblikkelig stanses og regional kulturminnemyndighet varsles, jf. kulturminneloven § 8 andre ledd.

3.4 **Landskap og vegetasjonsetablering** (pbl. § 12-7 nr. 4)

- Eksisterende vegetasjon skal bevares der det er mulig. Ved tilsåing og beplantning skal det brukes stedegen vegetasjon. Overgangen mellom nytt og eksisterende terreng skal bearbeides og skråninger, voller og andre tiltak skal tilsåes eller revegeteres etter prinsipp om naturlig revegetering. Nytt topplag skal være tilpasset stedegen vegetasjon.
- Det tillates ikke å plante arter med røtter som kan bryte gjennom tetningslaget mellom nye tildekkingsmasser og de eksisterende forurensede massene.
- Ved beplantning av uteareal og grønnstruktur skal det tilrettelegges i størst mulig grad for pollinerende insekter, med innslag av vekster som er gode bie- og humleplanter.
- Ved nyplanting skal det kun benyttes vekster med lite allergifremkallende pollenutslipp.

3.5 **Fremmede arter**
Fremmede arter skal bekjempes innenfor planområdet. Ved graving, transport og mottak av masser må det sikres at fremmede arter med høy eller svært høy risiko, ikke spres. Slike arter skal heller ikke plantes.

3.6 **Grunnforhold** (pbl. § 12-7 nr. 12)
Det skal gjennomføres geoteknisk prosjektering, som også beskriver eventuelle avbøtende tiltak for å sikre trygg byggegrunn på land og i sjø og at det ikke oppstår erosjons- eller skredfare. I forbindelse med geoteknisk prosjektering skal det vurderes om det er behov for ytterligere grunnundersøker. Planlagte tiltak skal utføres i tråd med anbefalinger i *rapport for vurdering av stabilitet*, datert 06.09.2023, utarbeidet av Rambøll.

3.7 **Forurenset grunn** (pbl. § 12-7 nr. 12)
Forurenset grunn skal tildekkes med minimum 1 meter masser på land, og på sjøbunn der det er nødvendig. Nye tilførte masser skal tilfredsstille tilstandsklasse 1 eller lavere, i henhold til Statens forurensningstilsyns veileder *Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn*, TA-2553 2010.

Graving i eksisterende forurenset masse tillates ikke, unntatt graving for nødvendige ledninger og ved etablering av servicebygg. Ved slik nødvendig graving skal massene som graves ut legges tilbake i gravegrøft.

Bestemmelsen skal gjelde for alle forurensede masser innenfor planområdet, inkludert sjøbunn. Det skal gjennomføres vannprøvetaking; før, under og etter anleggsperioden.

3.8 **Vann og avløp** (pbl. § 12-7 nr. 1 og 4)
Vann- og avløpsanlegg skal opparbeides i henhold til prinsippene vist i rammeplanen for vann, avløp og overvann, datert 08.03.21, sist revidert 12.09.21, samt i henhold til Asker kommunes til enhver tid gjeldende VA-norm.

Vann og avløpsledninger til servicebygget i felt o_PA1 skal legges samtidig med at parken etableres.

3.9 **Plassering av bebyggelse, tekniske anlegg og infrastruktur** (pbl. § 12-7 nr. 1)
Tiltak langs sjø skal være sikret mot stormflo opp til kote + 3,0. Dette gjelder også teknisk infrastruktur. Andre arealer under kote + 3,0 må dimensjoneres for å tåle vanninntrenging eller må bygges som vannsikker konstruksjon.

3.10 **Miljøoppfølgingsplan** (pbl. § 12-7 nr. 3)
Det skal utarbeides en miljøoppfølgingsplan i tråd med NS 3466 som skal redegjøre for:

- hvordan aktuelle miljømål skal ivaretas gjennom detaljprosjektering og byggeprosess
- aktuelle transportveier i anleggsperioden og iverksetting av trafikksikkerhetstiltak
- hvordan støy og støvplager skal forebygges i anleggsperioden
- avfallshåndtering
- tiltak for å unngå spredning av fremmede arter
- tiltak for å hindre at forurensning fra eksisterende deponi lekker ut i fjorden
- tiltak for å hindre forurensning og spredning av plastavfall fra fyllmasser, samt at utfylling forårsaker skader for akvatisk liv.
- prøveplan for vannprøvetaking før, under og etter byggeperioden
- tiltak for håndtering av evt. anleggsvann fra byggegrop

Miljøprogrammet, datert 25.01.2021, sist revidert 17.06.2021, som følger planforslaget skal følges.

3.11 **Estetisk utforming**
Tiltaket skal tilpasses landskap/terreng og ta hensyn til naturgitte kvaliteter.
Det skal velges bygningsmaterialer som er miljøvennlige. Det skal hovedsakelig brukes farger og materialer med referanse til stedets historie og identitet.

3.12 **Belysning**
Asker kommunes til enhver tid gjeldende veilysnorm skal følges ved etablering av belysningsanlegg innenfor planområdet. Det skal unngås lysforurensning og lyskildene skal kun lyse nedover.

3.13 **Vei- og gatenorm**
Asker kommunes til enhver tid gjeldende vei- og gatenorm skal følges ved etablering av gang- og sykkelvei, vei, samt turvei.

3.14 **Utomhusplan** (pbl. § 12-7 nr. 12)
Det skal utarbeides en utomhusplan i egnet målestokk som del av søknad om tillatelse til tiltak. Utomhusplanen skal vise:

a) utforming og møblering av friområder, park og lekeplasser
b) koter med eksisterende og prosjektert terreng
c) interne veier og gangforbindelser med profiler og høydeangivelse
d) plassering og høyder av terrengforstøtning, trapper og eventuelle gjerder og avskjerming
e) stigningsforhold, terrengplanering og forstøtningsmurer med angitt høyde
f) ny vegetasjon og eksisterende vegetasjon som skal bevares
g) løsning for håndtering av stikkrenner, overvann og flomveier
h) biloppstillingsplasser for mennesker med nedsatt funksjonsevne
i) sykkelparkering
j) ivaretakelse av ulike brukere av området
k) varelevering og driftstrafikk
l) atkomst for utrykningskjøretøy
m) renovasjonsløsning
n) Hvordan universell utforming ivaretas.
o) plassering av eventuelle tekniske installasjoner, skilt og belysning
p) snølagring
q) materialbruk
r) plantevalg

3.15 **Skjøtselsplan** (pbl. § 12-7 nr. 12)
Det skal utarbeides en skjøtselsplan for vegetasjon/beplantning og vanning, av fagkyndig. Skjøtselsplanen skal beskrive hvordan vegetasjon eventuelt skal bevares og beskyttes under og etter tiltak.

3.16 **Plan for bygge- og anleggsfasen** (pbl. § 12-7 nr. 12)
Det skal utarbeides en plan for bygge- og anleggsfasen. Planen skal:

a) vise trafikkavvikling i anleggsfasen både på sjø og på land
b) redegjøre for, sikre trafikksikkerheten for gående og syklende, og beskrive eventuelle avbøtende tiltak
c) redegjøre for sikring av eksisterende turveier gjennom området
d) redegjøre for driftstider og tiltak for å sikre tilfredsstillende støyforhold i forbindelse med støyende aktivitet, i tråd med kapittel 6 i T-1442/2021.

e) redegjøre for renhold og støvdemping på byggeområdet og i tilknytning til området
f) redegjøre for massetransport og mellomlagring av masse.
g) redegjøre for hvordan spredning av forurensede masser via kjøretøy som kjører ut og inn av området unngås
h) redegjøre for rigg- og anleggsområder
i) redegjøre for parkering i tilknytning til byggeplassen
j) vise lagerplass
k) redegjøre for hvordan det sikres at Kutangen er tilgjengelig under hele eller deler av anleggsfasen

3.17 Parkering

Ved etablering av kyststi og park på Tåjeodden, skal det etableres minimum 2 stk. parkeringsplasser for forflytningshemmede i innenfor felt o_PA1.

4. BESTEMMELSER TIL AREALFORMÅL

4.1 BEBYGGELSE OG ANLEGG

Vann- og avløpsanlegg (felt o_VA)

Innenfor feltet tillates bygg og anlegg for VA-teknikk.

4.2 SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (§ 12-5 nr. 2)

Gang- og sykkelvei (felt o_GS1)

Felt o_GS1 skal opparbeides som offentlig gang- og sykkelvei. o_GS1 skal benyttes som adkomstvei til felt o_PA1, samt være adkomstvei for avfallshåndtering og annen drift av park- og friområdene. Gang- og sykkelvei skal opparbeides etter Asker kommunes til enhver tid gjeldende vei- og gatenormal.

Prinsippene for universell utforming skal legges til grunn ved utforming av gang- og sykkelveier.

Gang- og sykkelvei skal ha fast dekke som gir god fremkommelighet for alle, og den skal gis en god tilpasning til terrenget.

Langs gang- og sykkelveien skal det etableres godkjent belysningsanlegg. Det skal brukes lavenergibelysning med lang levetid.

5. GRØNNSTRUKTUR (§ 12-5 nr. 3)

5.1 Fellesbestemmelser for grønnstruktur

Det tillates etablert sittemøbler o.l.

5.2 Naturområde (felt o_GN)

Naturområdet skal være offentlig. Kyststi tillates etablert på lett konstruksjon innenfor #2 for å oppnå universelt utformet turvei gjennom hensynssone H720.

Eksisterende betongbrygger skal utbedres og vedlikeholdes. Bryggene og eventuelt andre konstruksjoner skal opparbeides/konstrueres, slik at de tåler fremtidig oversvømmelse/flom. Før det gis tillatelse til eller forekommer noen form for inngrep i grunnen eller andre tiltak utenom dette, skal det foreligge tillatelse fra Statsforvalteren i Oslo og Viken.

5.3 **Turdrag (felt o_TD1)**

Felt o_TD1 skal være offentlig turdrag. Det tillates vendehammer og adkomstvei til boligene på gbnr. 239/7 og 239/12.

5.4 **Turvei (felt o_TV1 – o_TV4)**

Felt o_TV1 - o_TV2

Turveien skal være offentlig og opparbeides som vist på plankart. Den skal være universelt utformet og ha fast dekke som gir god fremkommelighet for alle, og den skal gis en god tilpasning til terrenget.

Felt o_TV3

Turveien skal være offentlig og universelt utformet. Turveien skal opparbeides som en konstruksjon på påler, som er godt tilpasset landskapet. Det skal som hovedregel brukes tre, i kombinasjon med andre materialer.

Felt o_TV4

Turveien skal være offentlig. Det tillates at turveien benyttes som adkomstvei til gbnr. 238/509 (Bjerkåsholmen 11).

5.5 **Friområde (felt o_FRI1 – o_ FRI7)**

Felt o_FRI1

Området skal være offentlig og framstå som grønt. Det tillates etablert mindre anlegg som tilrettelegger for bruk av området med aktiviteter som lek, sport, rekreasjon, o.l. Det tillates oppstillingsplasser for sykkel. Disse skal etableres med fastmonterte sykkelstativ.

Det tillates etablert grøft iht. Asker kommunes til enhver tid gjeldende vei- og gatenormal.

Felt o_FRI2

Området skal være offentlig og skal framstå som grønt. Det tillates etablert mindre anlegg som tilrettelegger for bruk av området med aktiviteter som lek, sport, rekreasjon, sittebenker o.l. Det tillates oppstillingsplasser for sykkel. Disse skal etableres med fastmonterte sykkelstativ. Det skal ikke tilrettelegges for bading.

Det tillates etablert grøft iht. Asker kommunes til enhver tid gjeldende vei- og gatenormal.

Innenfor feltet skal det etableres erosjonssikring. Det tillates trapp ned til vannkanten, integrert i tiltak for erosjonssikring. Dersom dette etableres skal det brukes materiale eller overflatestruktur som hindrer at trappetrinnene blir glatte, eller dette skal sikres på annet vis.

Felt o_FRI3

Området skal være offentlig. Det tillates mindre konstruksjoner som

padlehuk/gapahuk, grillplass, sittebenker o.l. Det skal ikke tilrettelegges for bading.

Det tillates etablert grøft iht. Asker kommunes til enhver tid gjeldende vei- og gatenormal.

Innenfor feltet skal det etableres erosjonssikring.

Felt o_FRI4

Området skal være offentlig. Det tillates å etablere konstruksjoner som støtter oppunder formålet *friområde* som eksempelvis badebrygge, baderampe, stupetårn, båtutsettingsplass for kajakk og kano, kajakkstativ, padlehuk/gapahuk, grillplass, sittebenker o.l. Planen skal ikke være til hinder for universelt utformet tilgang til sjø, med tilrettelegging for små barn. Kajakkstativ skal ikke plasseres på steder hvor det kan være til hinder for andre aktiviteter.

Innenfor feltet skal det etableres erosjonssikring. Det tillates trapp ned til vannkanten, integrert i tiltak for erosjonssikring. Dersom dette etableres skal det brukes materiale eller overflatestruktur som hindrer at trappetrinnene blir glatte, eller dette skal sikres på annet vis.

Felt o_FRI5
Området skal være offentlig og framstå som grønt.

Felt o_FRI6

Området skal være offentlig og framstå som grønt.
Det tillates oppstillingsplasser for sykkel. Disse skal etableres med fastmonterte sykkelstativ.

Det tillates etablert grøft iht. Asker kommunes til enhver tid gjeldende vei- og gatenormal.

Det tillates at eksisterende grusvei innenfor feltet benyttes som adkomstvei til gbnr. 238/509 (Bjerkåsholmen 11).

Oppføring av garasje

Det tillates etablert garasje innenfor felt o_FRI6 i tilknytting til bolig på gbnr. 238/509. Garasjen skal etableres med tilknytting til eksisterende adkomstvei til boligen. Garasjen tillates oppført innenfor byggegrense vist på plankart med maksimal BYA på 50 kvm. Garasjen kan oppføres både med saltak, pulttak eller flatt tak.

Ved saltak tillates maks mønehøyde 4 meter. Ved pulttak eller flatt tak er maks øvre gesims 3 meter. Høyder måles fra gjennomsnittlig planert terreng.

Garasjen skal på en best mulig måte tilpasses det eksisterende terrenget og omgivelsene (bygges inn i terrenget). Terrenginngrep skal minimeres.

Felt o_FRI7

Området skal være offentlig. Det tillates at området benyttes til bading og rekreasjon, samt utbedring av strand. Ved tilføring av ny sand må det foreligge tillatelse fra Statsforvalter etter forurensningsloven. Det tillates etablert turvei som kobler o_TV3 og o_TV4 til kyststi videre nordover.

5.6 **Park (felt o_PA1 – o_PA2)**

Felt o_PA1

Området skal være offentlig og framstå som grønt. Det tillates oppført bygg som støtter oppunder formålet *park*. Tillatt maks BYA: 150 m². Gesims- eller mønehøyde skal ikke overstige 5 meter over gjennomsnittlig planert terreng. Parkeringsplasser inngår ikke i BYA.

Prinsippene for universell utforming skal legges til grunn ved utforming av parkarealer.

Det tillates etablert mindre anlegg hvor det tilrettelegges for ulike aktiviteter som lek, sport, rekreasjon o.l. Det skal etableres minimum 30 oppstillingsplasser for sykkel. Disse skal etableres med fastmonterte sykkelstativ.

Felt o_PA2

Området skal være offentlig og framstå som grønt. Prinsippene for universell utforming skal legges til grunn ved utforming av parkarealer. Det tillates tilrettelagt for ulike aktiviteter som lek, sport og rekreasjon. Det tillates etablert grillplasser, sittemøbler o.l. Det tillates oppstillingsplasser for sykkel. Disse skal etableres med fastmonterte sykkelstativ.

5.7 **Sykkelparkering/friområde (felt o_GAA1)**

Ved etablering av hurtigbåtkai, skal det minimum etableres 30 sykkelparkeringsplasser. 10 % av sykkelparkeringsplassene bør være egnet for lastesykler og hengere. Minimum 50 % av sykkelparkeringsplassene skal etableres under tak.

5.8 **Vei/friområde (felt o_GAA2)**

Området skal være offentlig. Det tillates etablert adkomstveg til område B6 i Områdereguleringsplan for Slemmestad, planID: 062720150337
Det tillates etablert grøft iht. Asker kommunes til enhver tid gjeldende vei- og gatenormal.

6. BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG MED TILHØRENDE STRANDSONE (§ 12-5 nr. 6)

6.1 **Fellesbestemmelser for bruk og vern av sjø og vassdrag**

Alle tiltak/byggearbeider i sjø skal i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven, behandles etter havne- og farvannsloven.

Sjøledninger skal så langt det er mulig etableres parallelt. Eksisterende sjøledninger skal ikke fylles over med masser.

Trasé for ny sjøledning skal være minimum 20 meter fra planlagt fyllingsfot.

Sprengsteinmassene skal inneholde minst mulig plast og det skal iverksettes avbøtende tiltak for å hindre spredning av gjenværende plast i sprengsteinen, som f.eks. bruk av elektroniske tennere ved sprenging.

For å sikre at leveområder for marine organismer ikke nedslammes, eller at miljøgifter spres ved utfylling i sjø, må det iverksettes avbøtende tiltak i form av partikkelsperre og turbiditetsmålinger.

Det skal tilstrebes at utfyllingsmassene i form av sprengstein vaskes/spyles før utfylling for å redusere nitrogenforbindelser som følger massene.

Ved etablering av fylling av masser i sjø skal det tilstrebes løsninger som gir størst mulig positiv konsekvens for naturmangfold og miljø. Fyllingens overflate mot sjø skal utformes med stein og blokk som skaper hulrom for marine arter.

Det tillates ikke anleggsarbeider i sjø i gyteperioden til torsk 1. februar – 30. april.

6.2 Ferdsel (felt o_FE)

Området skal være offentlig. Området skal sikre ferdsel for nyttetrafikk, ferge/hurtigbåt og fritidsbåter med mer.
Det tillates ikke etablert permanente installasjoner innenfor området.

6.3 Friluftsområde (felt o_FV)

Området skal være offentlig. Flytebrygge og andre brygger tillates etablert innenfor formålet, med unntak av i området utenfor o_FRI2 og o_FRI3. Før det gis tillatelse til flytebrygge skal det foreligge tillatelse fra havnemyndigheten.

Innenfor feltet skal det etableres erosjonssikring der det er nødvendig. Det tillates trapp ned til vannkanten, integrert i tiltak for erosjonssikring. Dersom dette etableres skal det brukes materiale eller overflatestruktur som hindrer at trappetrinnene blir glatte, eller dette skal sikres på annet vis.

7. HENSYNSSONER (pbl. 12-7)

7.1 Båndlegging etter naturmangfoldloven, H720 (pbl. § 12-7 nr. 6)

Båndlagt areal etter naturmangfoldloven, H720. Før det gis tillatelse til eller forekommer noen form for inngrep i grunnen eller andre tiltak, herunder fradeling, innenfor hensynssone H720 skal det foreligge tillatelse fra Statsforvalteren i Oslo og Viken. Det tillates nødvendig vedlikehold av eksisterende badeanlegg/betongbrygger.

7.2 Faresone - Forurenset grunn, H390 (pbl. § 12-7 nr. 6)

Innenfor faresone forurenset grunn hvor det er kjent forurenset grunn eller mulig fare for forurenset grunn skal det gjøres grunnundersøkelser og fastsette hvilke tiltak som skal gjennomføres i anleggsperioden.

8. BESTEMMELSER TIL BESTEMMELSESOMRÅDER

8.1 Motfylling og tildekking av forurenset sjøbunn (#1)

Innenfor avgrenset areal i sjøområdet skal det etableres nødvendig motfylling. På sjøarealer som ikke dekkes til av motfylling, tillates det å tildekke med minimum 1 meter rene masser. Det skal foreligge tillatelse fra Statsforvalteren i Oslo og Viken.

8.2 Turvei (#2)

Det tillates innenfor #2 etablert turvei på lett konstruksjon, dersom det foreligger godkjent søknad fra Statsforvalteren. Turveien skal være offentlig og være universelt utformet.

8.3 **Voll (#3)**
Innenfor #3 skal det etableres en voll som skjermer mot vind. Det tillates trær og annen beplantning, det tillates ikke å plante arter med røtter som kan bryte gjennom tetningslaget mellom nye tildekkingsmasser og de eksisterende forurensede massene.

8.4 **Kystlinje (#5)**
Ny kystlinje grunnet tildekking av forurenset grunn og erosjonssikring tillates innenfor #5.

8.5 **Bekkeåpning (#6)**
Det tillates at betongkonstruksjonen innenfor #6 fjernes, og at bekkeløpet åpnes.

8.6 **Tildekking av forurenset sjøbunn (#7)**
Innenfor #7 tillates det tildekking av forurenset sjøbunn.

8.7 **Rekkefølge i tid (#8)**
Se punkt 9.1

9. REKKEFØLGEBESTEMMELSER OG VILKÅR FOR TILTAK

9.1 **Rekkefølge i tid**
Motfylling i sjø skal etableres før tiltak kan tillates innenfor bestemmelsesområde #8

9.2 **Før det gis tillatelse til tiltak innenfor planområdet skal følgende foreligge:**

- Grunnundersøkelser og geoteknisk prosjektering (Dokumentasjon på trygge grunnforhold)
- Massehåndteringsplan
- Plan for bygge- og anleggsfasen for gjeldende tiltak
- Miljøoppfølgingsplan
  Miljørisikovurdering og handlingsplan
- Skiltplan (veivisningsskilt)
- Belysningsplan
- Oppdatert støyutredning, i henhold til «Fagrapport støy», datert 09.09.2021

9.3 **Før det gis tillatelse til terrenginngrep i forurenset grunn (inkludert sjøbunn) skal følgende foreligge:**

- Tiltaksplan jf. forurensningsforskriften §2. Tiltaksplanen skal gjelde for all forurenset masse innenfor planområdet.

9.4 **Før det gis tillatelse til etablering av utfylling i sjø, inkludert motfylling, skal følgende foreligge:**

- Tillatelse etter havne- og farvannsloven
- Innmåling av eksisterende sjøledning

9.5 **Før det gis tillatelse til tiltak på land skal følgende foreligge:**

- Utomhusplan
- Plan for vann og avløp, inkl. overvann
- Teknisk plan for offentlige veianlegg inkl. turvei

Asker kommune

9.6 **Før det gis tillatelse til utfylling i sjø eller etablering av strand, skal følgende foreligge:**

- Tillatelse fra Statsforvalteren etter forurensningsloven

9.7 **Før det gis tillatelse til oppføring av garasje innenfor felt o_FRI6 skal følgende foreligge:**

- Vurdering av trygge grunnforhold og rasfare, og evt. sikringstiltak. Sikringstiltak skal etableres før det gis brukstillatelse.

9.8 **Før det gis ferdigattest**

Før o_GS1 som vist i utomhusplan tas i bruk skal følgende være opparbeidet:

- Turvei o_TV1- o_TV3
- 2 stk. HC-parkering i felt o_PA1
- Sykkelparkering innenfor felt o_PA1
- Avfallshåndtering
- Sittemøbler langs kyststi
- Opprydding i Dørstubukta (forurensning)
- Voll som skjermer mot vind innenfor bestemmelsesområde #3
- Brukonstruksjonen i felt o_TV3
- Servicebygg i felt o_PA1
- Grillplass

9.9 **Adkomstvei**

Det tillates midlertidig kjøring over offentlig torg på Norcemkaia til HC-parkering på Tåjeodden, samt nødvendig kjøring for drift av rekreasjonsområdene på Tåjeodden og Kutangen inntil Tåjeveien blir opparbeidet.

9.10 **Adkomst/tilgjengelighet Kutangen**

Kutangen skal være tilgjengelig under hele eller deler av anleggsfasen.

Planbeskrivelse

Forslag til detaljregulering for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø, gbnr: 238/162, 238/434, m.fl. PlanID: 06722020001



Dato:	13.01.2022
Sist revidert	18.04.2024
PlanID:	06722020001
Forslagsstiller:	Asker kommune v/Prosjekt og utvikling
Plankonsulent:	AFRY Ark Studio (tidligere Gottlieb Paludan Architects)
Fakturamottaker:	Asker kommune, Fakturamottak PB 25, 3476 Sætre

GOTTLIEB PALUDAN ARCHITECTS

Innhold

1 SAKSOPPLYSNINGER 5

1.1 Bakgrunn for planen 5

1.2 Hensikt med planen 5

2 PLANSTATUS OG RAMMER 5

2.1 Rikspolitiske retningslinjer og bestemmelser, statlige planretningslinjer/-bestemmelser 5

2.2 Regionale føringer, retningslinjer og planer 6

2.3 Kommuneplan og kommunedelplan 7

2.4 Områderegulering for Slemmestad 8

2.5 Tilstøtende planer og tiltak i nærområdet 10

2.6 Pågående planer 11

2.7 Konsekvensutredning 11

2.8 Øvrige rammebetingelser 11

3 BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET 13

3.1 Eierforhold 13

3.2 Beliggenhet og størrelse 13

3.3 Omkringliggende områder 14

3.4 Dagens arealbruk 14

3.5 Landskap og vegetasjon 15

3.6 Naturmangfold 16

3.7 Kutangen naturminne – båndlagt etter naturvern 17

3.8 Kulturminner 18

3.9 Grunnforhold 19

3.10 Vann og avløp 21

3.11 Trafikk 22

3.12 Miljøforhold 23

4 BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET 24

4.1 Reguleringsplanens hovedgrep; *En kystpark for alle* 24

4.2 Illustrasjonsplan 25

4.3 Planavgrensning 27

4.4 Reguleringsformål og arealoversikt 28

4.5 Fellesbestemmelser for hele planområdet 29

4.6 Estetikk, utforming og materialbruk 29

4.7 Grønnstruktur og landskapsforming 31

4.8 Kjøreadkomst, veiløsninger og parkering 33

4.9 Adkomst, tilgjengelighet og trafikksikkerhet for gående og syklende 34

4.10 Bading 34

4.11 Universell utforming 35

4.12 Folkehelse 35

4.13 Barn og unge 35

4.14 Overvann, vann og avløp 36

4.15 Vernehensyn 37

4.16 Tilføring av masser 37

4.17 Grunnforhold 38

4.18 Miljøprogram 38

4.19 Samfunnssikkerhet, beredskap og kriminalitetsforebygging 39

4.20 Feltbeskrivelse av Bebyggelse og anlegg 39

4.21 Feltbeskrivelse av Samferdsel og teknisk infrastruktur 40

4.22 Feltbeskrivelse av Grønnstruktur 40

4.23 Feltbeskrivelse av Bruk og vern av sjø og vassdrag 44

4.24 Hensynssoner 45

4.25 Bestemmelsesområder 45

4.26 Rekkefølgebestemmelser og vilkår for tiltak 46

5 ALTERNATIVE LØSNINGER -GEOTEKNISKE TILTAK 48

5.1 Innledende geotekniske vurderinger 48

5.2 Alternativ 1 - motfylling 48

5.3 Alternativ 2 - avgraving 48

5.4 Alternativ 3 – kombinasjon motfylling og avgraving 49

5.5 Vurdering av alternativene 49

5.6 Konklusjon 51

6 ANALYSER OG UTREDNINGER SOM IKKE ER DEL AV KONSEKVENSUTREDNINGEN 52

6.1 Landskapsanalyse 52

6.2 Vurdering av havnivåer og terrenghøyder for utforming av fremtidig Tåjeodden 52

6.3 Naturmangfold på land 52

7 KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET 53

7.1 Overordnede planer 53

7.2 Landskap og estetiske konsekvenser 53

7.3 Kulturminner 53

7.4 Barn og unges oppvekstvilkår 53

7.5 Friluftsliv 54

7.6 Vann og avløp, samt overvann 54

7.7 Risiko- og sårbarhetsanalyse 54

7.8 Tidsperspektiv for gjennomføring 55

8 KONSEKVENSUTREDNING 56

8.1 Sammenstilling av konsekvensutredning 56

8.2 Delområder 58

9 MEDVIRKNING 68

9.1 Kunngjøring og varsling 68

9.2 Medvirkning under varslingsperioden 68

9.3 Øvrig medvirkning 68

9.4 Forhåndsuttalelser 68

10 VEDLEGG TIL SAKEN 80

11 REFERANSE 81

1 Saksopplysninger

1.1 Bakgrunn for planen

Asker kommune ved Prosjekt og utvikling har fått i oppgave å regulere og tilrettelegge for kyststi og rekreasjonsområder ved Tåjeodden og Kutangen som del av kommunens områdesatsning av Slemmestad. Høsten 2017 ble områdereguleringsplanen for Slemmestad sentrum, planID; 06272015033, vedtatt. Av den fremgår det krav om felles planlegging av feltene og formålene i dette området.

Tåjeodden er et gammelt deponi etter industrivirksomhet i Slemmestad. Sett i lys av områdereguleringens vedtak om økt fremtidig bruk og opphold for allmennheten på Tåjeodden, har forslagsstiller (tidligere Røyken kommune) siden høsten 2019 fått bistand fra NGI og AFRY i å undersøke de geotekniske og miljøtekniske forholdene i og ved Tåjeodden.

Kunnskap fra disse undersøkelsene har påvirket reguleringsplanforslaget i form av en motfylling i sjø for å stabilisere grunnen. Det skal også utføres oppfylling av 1 meter masse på land og i sjø for dekke til og forhindre spredning av forurensning som finnes i eksisterende masse på Tåjeodden. Parallelt med planarbeidet søkes det om tillatelse til motfylling i sjø og tildekking på land hos Statsforvalteren. Motfyllingen i sjø har, som del av reguleringsplanarbeidet, blitt konsekvensutredet.

1.2 Hensikt med planen

Hensikten med planen er å tilrettelegge for kystnært rekreasjonsområde som del av områdesatsningen i Slemmestad, med kyststi gjennom Tajetbukta, over Kutangen og videre langs Tåjeodden med gode tilkoblinger til Slemmestad sentrum i sør og Bjerkåsholmen i nord. Kyststien skal ligge langs sjøen i en større park og grøntområde. Tåjeodden skal spesielt tilrettelegges med universell utforming og dermed bli tilrettelagt for alle. Som et grunnlag for dette må Tåjeodden sikres mot erosjon og området må stabiliseres, derav motfylling i sjø som eget rekkefølgekrav i planforslaget. I tillegg skal andre forhold som naturminne og miljøkrav sikres i planen.

2 Planstatus og rammer

2.1 Rikspolitiske retningslinjer og bestemmelser, statlige planretningslinjer/-bestemmelser

Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (2018).
Kommunene, fylkeskommunene og staten skal gjennom planlegging og øvrig myndighets- og virksomhetsutøvelse stimulere til, og bidra til reduksjon av klimagassutslipp, samt økt miljøvennlig energiomlegging. Planleggingen skal også bidra til at samfunnet forberedes på og tilpasses klimaendringene (klimatilpasning).

Retningslinjer for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520) av 25.04.2012
Hensikten med anbefalingene i retningslinjen er å sikre og legge til rette for en langsiktig arealplanlegging som forebygger og reduserer lokale luftforurensningsproblemer.

Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (2011)
Planretningslinjene skal tydeliggjøre nasjonal arealpolitikk i 100-metersbeltet langs sjøen. Målet er å ivareta allmenne interesser og unngå uheldig bygging langs sjøen. Retningslinjene gjelder i

100-metersbeltet langs sjøen, med den rekkevidde som følger av plan- og bygningsloven §1-8.

Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen, vedtatt 20.09.1995
Retningslinjen stiller krav til hvordan barn og unge skal ivaretas i planleggingen.

Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) av 20.12.2016
Retningslinjen gir blant annet føringer om maksimumsgrenser for støy.

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging, vedtatt 14.5.2019
Regjeringen skal hvert fjerde år legge fram nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging for å fremme en bærekraftig utvikling i hele landet, i henhold til plan- og bygningsloven § 6-1. De nasjonale forventningene skal følges opp i fylkeskommunens og kommunens arbeid med planstrategier og planer, og legges til grunn for statlige myndigheters medvirkning i planleggingen.

Retningslinjer nr. 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar, revidert 22.mai 2014
Retningslinjene sier hvordan flom- og skredfare bør greies ut og tas hensyn til i arealplaner. De bygger på reglene i plan- og bygningsloven og kravene til trygghet mot flom og skred som er gitt i byggteknisk forskrift (TEK17) med tilhørende retningslinjer.

Forskrift om fredning for Kutangen naturminne
Fastsatt ved kgl.res. av 15. januar 1988

Naturmangfoldloven, vedtatt i 2009
Formålet med planen er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

Vannforskriften, vedtatt 15.12.2006
Forskriften gir rammer for fastsettelse av miljømål som skal sikre en mest mulig helhetlig beskyttelse og bærekraftig bruk av vannforekomstene. Forskriften skal sikre at godkjente vannforvaltningsplaner med tilhørende tiltaksprogrammer revurderes og oppdateres hvert sjette år.

Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv, 2021
Tiltaksplan for å nå mål om at fjorden skal oppnå god miljøtilstand, at viktige naturverdier skal restaureres, at et aktivt friluftsliv skal fremmes og at naturmangfoldet i fjorden skal ivaretas.

2.2 Regionale føringer, retningslinjer og planer

Strategi for idrett og friluftsliv i Buskerud
Strategiens visjon er at alle skal ha mulighet til å oppleve aktivitetsglede. Denne skal oppnås gjennom blant annet å sørge for attraktive areal og anlegg for hele befolkningen. Noen av satsninger innen friluftslivsfeltet;
- Være best i landet på skilting og merking av turtraseer
- Brukervennlig, naturvennlig, estetisk og robust tilrettelegging av friluftslivsområder
- Et universelt utformet friluftsområde i hver kommune
- Sikre viktige friluftsområder og skape attraktive friluftsarenaer.

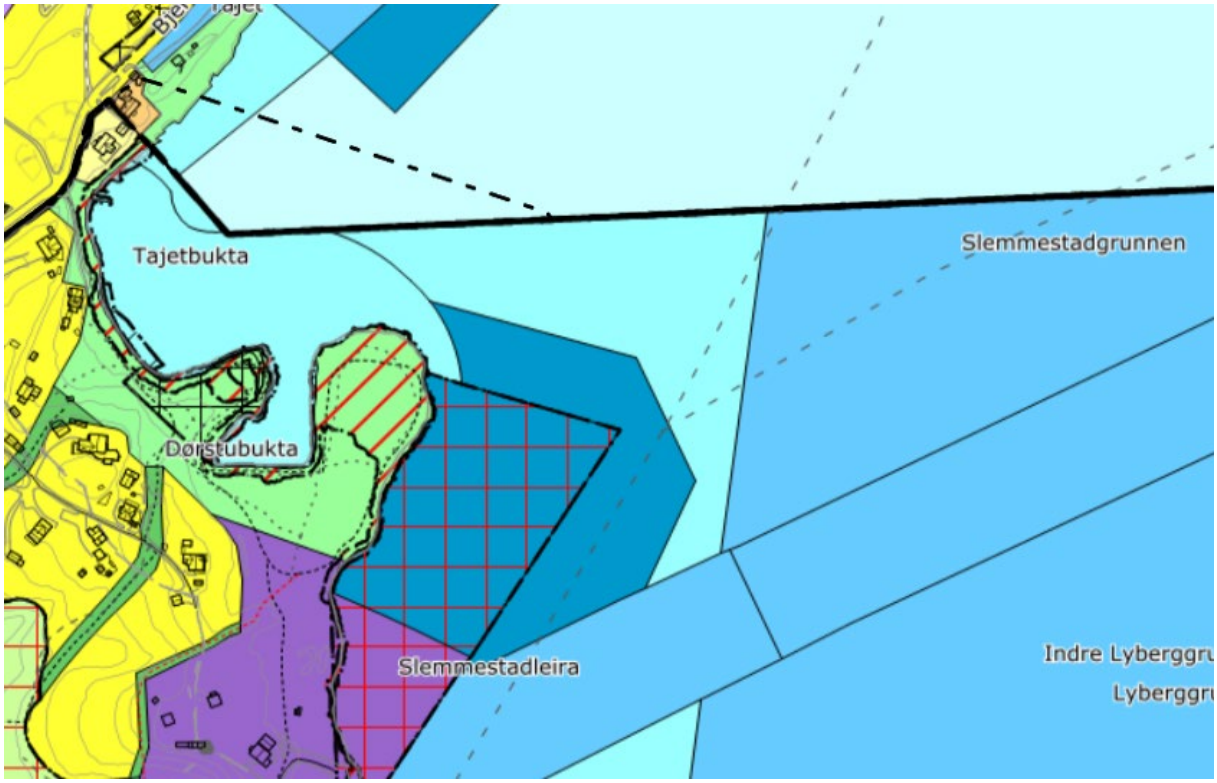
Regional plan for universell utforming – Buskerud mot 2025
Regional plan for universell utforming skal bidra til reell og likeverdig deltakelse i

Buskerudsamfunnet for alle, og den skal legges til grunn for all offentlig virksomhet og planlegging i fylket (delen av Viken fylke som tidligere var Buskerud). Hovedmål for uteområder / friluftslivsområder er at alle skal ha mulighet til å drive et aktivt friluftsliv i sitt nærmiljø, samt at parker, torg og gågater i byene og tettstedene skal ha universell utforming.

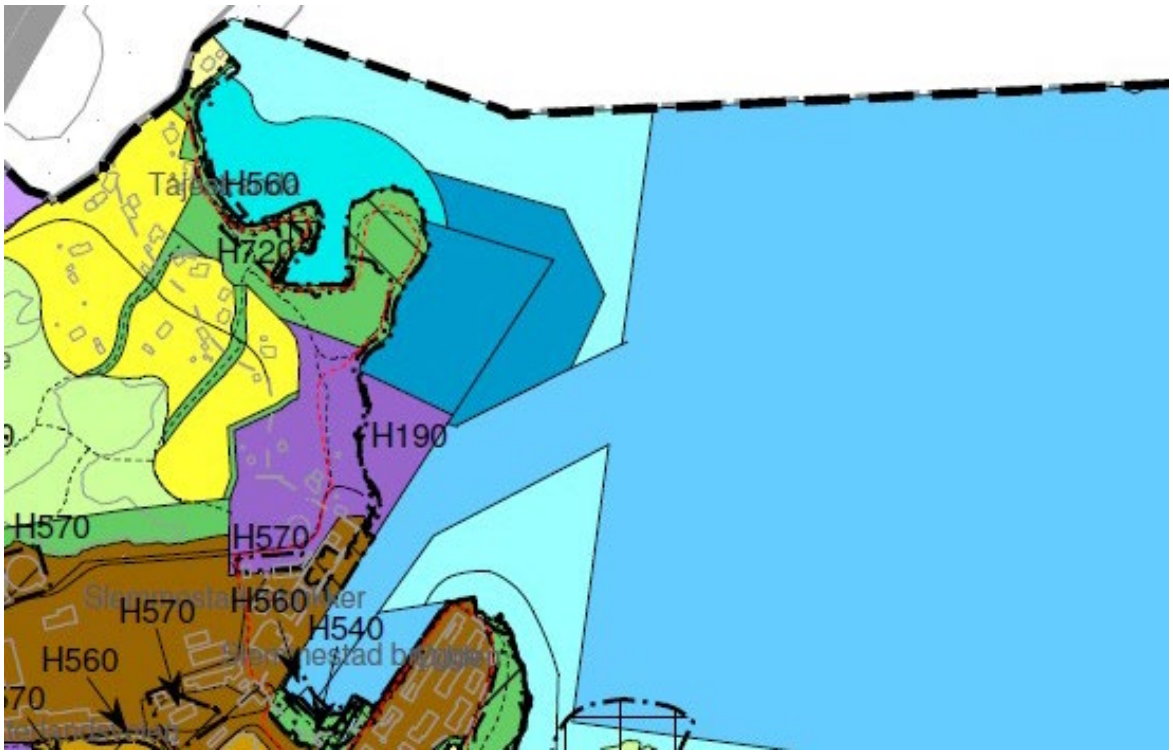
2.3 Kommuneplan og kommunedelplan

Kommuneplanens arealdel
Gjeldende kommuneplan for planområdet er Kommuneplan for Røyken 2015 – 2027, vedtatt 01.10.2015.

Retningslinjer til kommuneplanens arealdel for Røyken kommune 2015-2027, revidert 31.10.2018.
Retningslinjene skal bidra til å klargjøre og utfylle reguleringsbestemmelsene, og skal legges til grunn i det videre arbeidet med reguleringsplan. Retningslinjene viser også videre til nasjonale retningslinjer, veiledere o.l. samt Røyken kommunes planpakke og sjekkliste. Tåjeodden og Kutangen har formålet park.



Figur 1 Utsnitt av kommuneplan for Røyken 2015-2027



Figur 2 Kartutsnitt fra Kommunedelplan for kystsonen

Kommunedelplan for kystsonen

Kommunedelplan for kystsonen vedtatt 01.10.2015, skal sikre at kysten forvaltes gjennom bruk og vern i et bærekraftig perspektiv. Hele planområdet for Tåjeodden/Kutangen er omfattet av kommunedelplanen.

Hensikten med planen er at kysten skal nyttes som områder for opplevelse, friluftsliv, båtliv, boliger, næring og transport, samtidig som kystens spesielle landskaps-, natur- og kulturverdier bevares. Rekreasjonsverdier, naturverdier og kulturminneverdier skal forvaltes som en ressurs av svært høy kvalitet til det beste for befolkningen. For å sikre allmennhetens tilgang til sjøen legger planen opp til en sammenhengende kyststi langs hele kysten av Røyken.

Kommunedelplanens arealer som omfatter reguleringsplan for Tåjeodden og Kutangen er avsatt til grønnstruktur, naturområde og friluftsområder i sjø, farled og ferdsel.

Kommunedelplan for klima, energi og miljø 2018-2030 (Asker kommune)

Planen inneholder mål, delmål og tiltak/virkemidler for Asker kommunes arbeid med å:

- redusere direkte og indirekte utslipp av klimagasser
- redusere energibruken og ta i bruk miljøvennlig energi
- redusere øvrig miljøbelastning, herunder forsøpling og mikroplast

2.4 Områderegulering for Slemmestad

Det foreligger ikke noen gjeldende detaljreguleringsplan for området i dag. Gjeldende planstatus er derfor områdereguleringsplanen for Slemmestad sentrum, vedtatt 14.09.2017 med planID: 062720150337. Hele planområdet på land er omfattet av planen. Feltene som angår reguleringsplan for Tåjeodden og Kutangen er i hovedsak feltene i krav om felles planlegging etter områdereguleringsplanens § 3.3.:

Bebyggelse og anlegg:
- Småbåtanlegg i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (BBS)

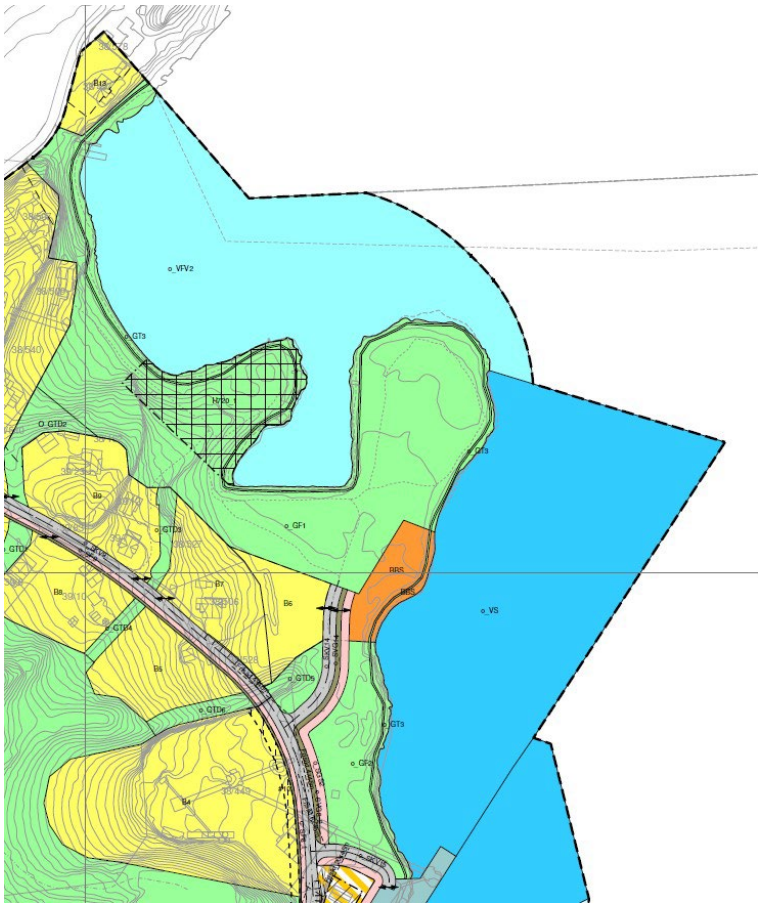
Grønnstruktur:
- Friområde (GF)
- Kyststi (GT3)

Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone:
- Friluftsområde i sjø og vassdrag (VFV)
- Småbåthavn (VS)

Områdereguleringen viser til at sammenhengende grønnstruktur skal bevares:
«Ved utarbeidelse av reguleringsplaner, samt større bygge- og anleggstiltak skal sammenhengende grønnstruktur (naturområder, turdrag, friområder, parker) tilrettelegges for og styrkes. Adgang til marka, større friområder, kulturlandskap og strandsonen skal sikres», jf. § 13.1.

Friområder skal ha beliggenhet og kvaliteter som sikrer gode lekemiljøer og rekreasjonsopplevelser. Friområder skal tilrettelegges for alle, jf. § 13.2.

Hensynssone H720_1 – båndlegging etter naturmangfoldloven: skal sikre naturminnet - geologien for Oslofjordfeltet som ligger i dagen på Kutangen.



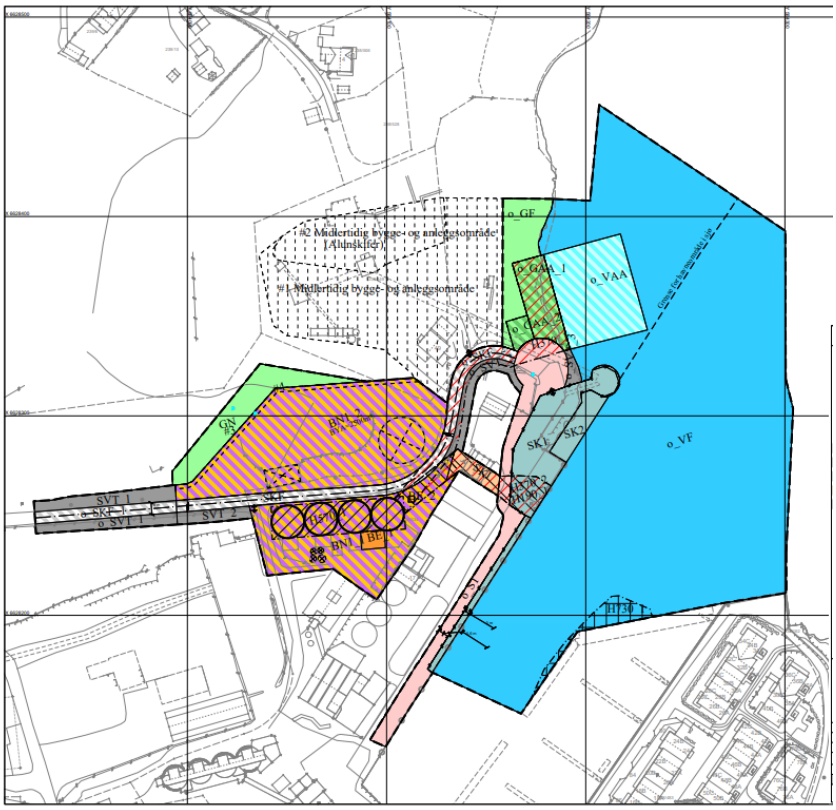
Figur 3 Kartutsnitt av områderegulering for Slemmestad sentrum

Områderegulering for Slemmestad sentrum, vedlegg Kvalitetsplan, rev 02 datert 23.06.2017
Kvalitetsplanen for Slemmestad er en plan som skal bevisstgjøre og bidra til at Slemmestad blir

et godt sted å bo og vokse opp. Planen løfter fram eksempler som viser noen kvaliteter som bevisst er valgt for å skape gode og varige offentlige rom. Formålet med planen er å sikre et helhetlig ambisjons- og kvalitetsnivå for Slemmestad sentrum, å være et retningsgivende dokument for alle partene i byggeprosessen og å være grunnlag for utbyggingsavtaler.

2.5 Tilstøtende planer og tiltak i nærområdet

Detaljregulering av Norcems anlegg i Slemmestad, gbnr.: 38/434 m.fl., planID 2018010
Detaljregulering av Norcems anlegg i Slemmestad ble vedtatt 10.11.2020 og er en tilstøtende plan i sør. Norcem-planen har til hensikt å flytte dagens bulklastestasjon vekk fra Slemmestad sentrum, slik at sentrumsutbygging på Vaterland kan realiseres og kaia bli tilgjengelig som torg/kyststi. Planen har også til hensikt å tilrettelegge for en mulig framtidig hurtigbåtterminal nord for Norcems sitt kaianlegg.



Figur 4 Vedtatt plankart for Detaljregulering for Norcems anlegg i Slemmestad



Figur 5

Detaljregulering for Vaterland – Slemmestad sentrum i Røyken kommune, gbnr. 38/162 m.fl., PlanID: 20130309
Detaljreguleringen for Vaterland har til hensikt å gjøre Slemmestad til en levende liten kystby, ved å transformere det gamle industriområdet. Dette skal gjøres ved å utvikle Vaterland til kystbyen Slemmestads sentrumskjerne og møteplass for fremtidige beboere og besøkende. Ettersom Vaterland skal sette en standard, skal stedet tilby offentlige rom, gater, parker, og plasser for alle Slemmestads fremtidige innbyggere. Det skal være en funksjonsblanding med høy tetthet av boliger i sentrum.

2.6 Pågående planer

Detaljregulering Slemmestadveien
Det arbeides med en detaljreguleringsplan av Fv. 165 Slemmestad, fra Almedalsveien til Boligveien. Denne planen utløser ingen konsekvensutredning og følger rekkefølgekravet i områdereguleringsplan for Slemmestad, om at Slemmestadveien skal være opparbeidet/sikret opparbeidet før det kan gis tillatelse til tiltak og ferdigattest, samt kommunes forpliktelse i forhold til inngått utbyggingsavtale.

2.7 Konsekvensutredning

Tiltaket faller inn under forskriftens vedlegg II og skal derfor konsekvensutredes, men ikke ha planprogram. Se kapittel 8 for mer informasjon.

2.8 Øvrige rammebetingelser

Sykkelstrategi med handlingsplan 2018-2020 – Røyken kommune
Det skal satses på sykkel i kommunen. I den forbindelse inngikk Røyken kommune en treparts sykkelbyavtale i 2016 med Statens vegvesen og Buskerud fylkeskommune. Hensikten med avtalen er å etablere et felles grunnlag og mål for partenes videre arbeid med Sykkelbygda Røyken. Dette omfatter utvikling og oppgradering av hovednett for sykkel, utbyggingsmønster, holdningsskapende arbeid og samarbeid med arbeidsgivere og næringsliv.

Sykkelstrategi
Asker fikk sin første sykkelstrategi i 2009 og fikk status som sykkelby i 2010. «*Temaplan sykkel 2018-2030»*, vedtatt av kommunestyret 16. oktober 2018, forplikter ytterligere til å satse på sykkel.

Strategiplan for masseforvaltning (Røyken kommune)
Hensikten med strategiplanen er å danne rammer for tidligere Røyken kommunes, nå deler av Asker kommunes, masseforvaltning. Planen skal sikre arealer for byggeråstoff og masselagring og at uttak, gjenbruk og lagring skjer på sikkert og lovlig vis.

Vei og gatenorm for Røyken kommune, vedtatt 25.08.2011
Dette er en lokal norm, delvis bygget over Vegdirektoratets håndbok 017, Veg- og gatenormaler. Vei- og gatenormalen skal være tilpasset behovet for regulering og utbygging av det lokale veinettet (utenom riks- og fylkesveinettet).

Temaplan for kulturminner og kulturmiljø i Røyken, vedtatt 14.12.2017
Denne temaplanen skal være et verktøy til bruk i plan- og byggesaker for å sikre kulturminner og kulturmiljø, men også være et verktøy for å gjøre Røykens kulturminner og historiene bak mer kjent i befolkningen. Målet med planen er å redusere tap av verneverdige kulturminner og kulturmiljø i Røyken og sikre langsiktig vern og bruk.

Temaplan for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv, vedtatt 15.06.2021
Denne temaplanen skal være en langsiktig plan for utvikling av aktivitetstilbud og anlegg for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv i kommunen. Målet med planen er å legge til rette for at alle innbyggere har høy livskvalitet i hverdagen gjennom aktivitet, fellesskap og mestringsopplevelser.

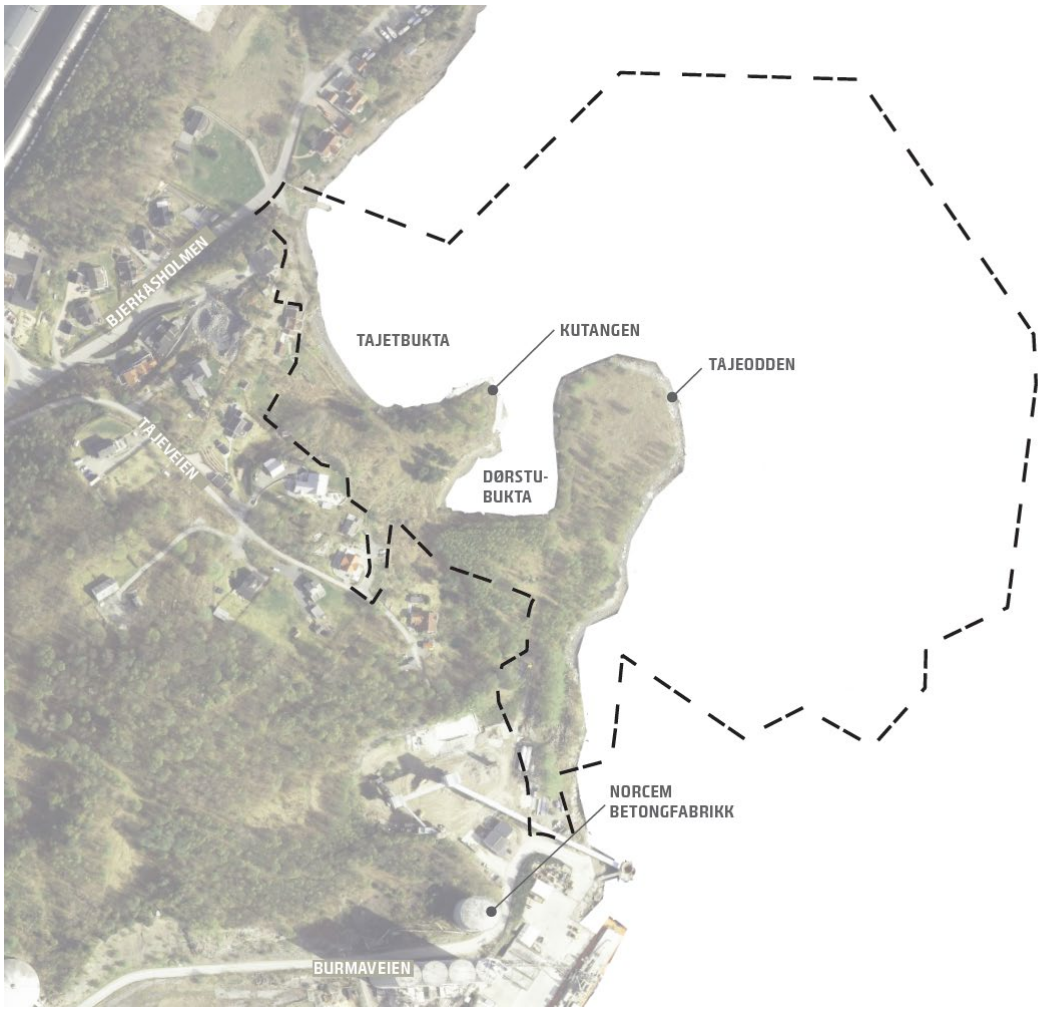
3 Beskrivelse av planområdet

3.1 Eierforhold

Gbnr.	Adresse	Hjemmelshaver
238/162	Eiendom uten registrert adresse	Asker kommune
238/434	Vaterlandsveien 17, 3470 Slemmestad	Norcem AS
238/449	Vaterlandsveien 49, 3470 Slemmestad	Norcem AS

3.2 Beliggenhet og størrelse

Planområdet har en størrelse på ca. 162,3 dekar og ligger like nord for sentrum av Slemmestad. Området består av følgende arealer mot Oslofjorden; Tåjeodden, Dørstubukta, Kutangen og Tajetbukta.



Figur 6 Planområdet vist med svart stiplet linje på flyfoto, kilde: Landskapsanalyse, GPA

3.3 Omkringliggende områder



Figur 7 Flyfoto av tilgrensende områder nord og sør for planområdet. Kilde: GPA og norgeskart.no

I vest grenser planområdet til boligbebyggelse. Eksisterende bebyggelse består av enkelte eneboliger, men området langs Tåjeveien er regulert for 100 boliger i rekkehus og leilighetsbygg i 3-4 etasjer. Det er regulert grønne korridorer gjennom boligbebyggelsen som skal binde friområdene langs kyststien sammen med Tåjeskogen og kollene.

I nord grenser planområdet til den kommunale samleveien Bjerkåsholmen som gir adkomst til VEAS-anlegget og en opparbeidet småbåthavn. Et større næringsområde langs med Eternittveien tilgrenser området i nord. Det ligger også en barnehage like nordøst for planområdet, i Eternittveien 27.
I sør grenser planområdet til Norcem sitt næring-/industriområde. Sør for Norcem ligger Slemmestad sentrum, hvor det er store planer om utvikling.

3.4 Dagens arealbruk

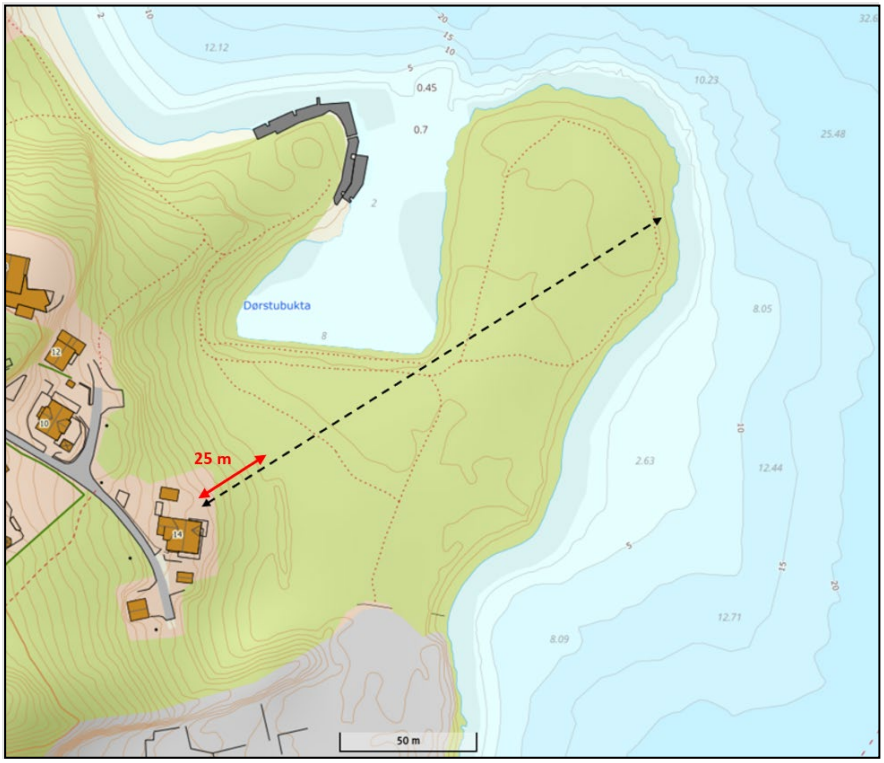
Området brukes i dag til rekreasjon og turområde da det ligger en kyststi langs med fjorden fra Bjerkåsholmen, sørover langs med en kommunal stikkvei inn til eneboligen i Bjerkåsholmen 11 (gbnr.: 238/509), forbi husveggen til denne eneboligen, videre gjennom Tajetbukta til naturminnefeltet (geologi) på Kutangen. Ute på Kutangen ligger flere eldre badebrygger av betong med et anlegg for et tidligere stupebrett. I Dørstubukta ligger det enkelte mindre båter fortøyd til land. Tåjeodden bærer preg av å være et tidligere deponi for sementfabrikken hvor mye næringsavfall i form av teglstein, jernskrap og andre masser ligger blottlagt i dagen.

Sjøområdene syd i planområdet benyttes til skipstrafikk til Norcem sitt anlegg, og er

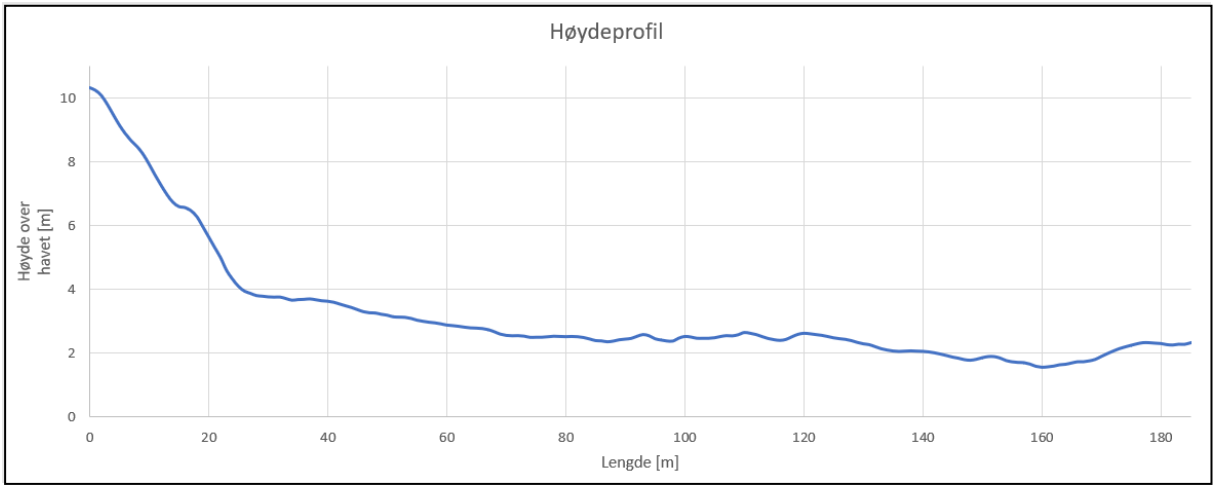
ferdselsområder både for nyttetrafikk, hurtigbåt og fritidsbåttrafikk inn og ut av småbåthavna ved odden. Det ligger i dag sjøledning til VEAS, helt øst i planområdet.

3.5 Landskap og vegetasjon

Terrenget i planområdet henvender seg mot sjøen, med et kupert terreng i vest som heller ned til Oslofjorden i øst. Tåjeodden er et flatt område som ligger noen meter over havnivået, mens Kutangen har et noe mer kupert terreng. I nord finnes det brattere fjellskråninger som møter fjorden. Det er også utført opplodding av sjøbunnen. Denne viser at sjøbunnen er relativt slak (1:5-1:10) i sørøst og bratt i nordenden av odden (NGI, geoteknisk notat).



Figur 8 Profil på land. Kilde: Fagrapport, Grunnforhold, datert 22.01.2021 (kart hentet fra Norgeskart)



Figur 9 Høydeprofil på land. Grafen viser hvordan terrenget faller langs profilet vist i Figur 8. Kilde Fagrapport, Grunnforhold, datert 22.01.2021

3.6 Naturmangfold

3.6.1 Naturmangfold på land

Alle følgende registeringer er hentet fra naturbase.no. I planområdet er det kun én registrert naturtype. Denne er kartlagt i hovedsak basert på tolkning av flyfoto, etter DN-håndbok 19. Naturtypen er registrert som lokalt viktig bløtbunnsområde i strandsonen til Tajetbukta. I områdene rundt planområdet er det registrert kalkedelløvskog, kalklindeskog og hule eiker. Større deler av prosjektområdet er preget av sammenhengende vegetasjon, bestående av gress, busker, enkeltstående trær og blandingsskog (hovedsakelig unge bjørketrær på Tåjeodden og furu på Kutangen).

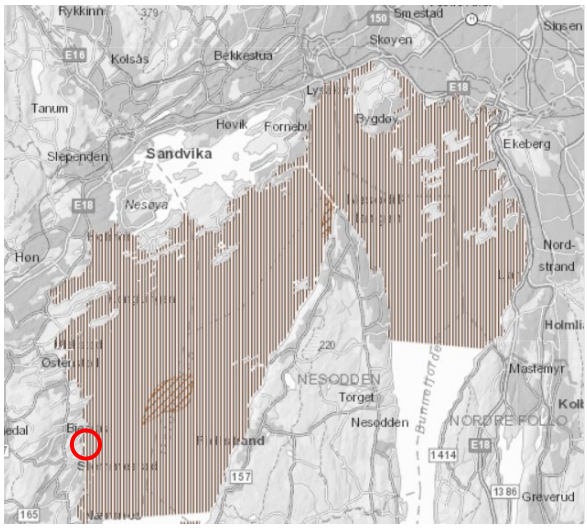
Det er registrert diverse fremmede arter innenfor planområdet. Registreringene er av bl.a. gravbergknapp, syrin, filtarve, kanadagullris, russekål, rødhyll, vinterkarse, sibirkornell, sprikemispel og rynkerose. Disse artene er kategorisert til å ha en svært høy risiko for økologisk effekt og invasjonspotensiale, med unntak av syrin (vanlig syrin er ikke risikovurdert) og sibirkornell (høy risiko) (artsdatabanken.no).

Det er gjort et par registreringer av fuglene dvergdykker og sjøorreved på Tåjeodden. Dette er to arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Det er også registrert stellerand i Tajetbukta. Dette er en norsk ansvarsart. Området av Oslofjorden som planområdet inkluderer (kalt Gåsøyrenna av Fiskeridirektoratet) er også registrert som et nasjonalt viktig yngleområde for torsk. Faunaen på bunnen og i sedimentet mellom Tåjeodden og havna er svært arts- og individfattig. Sedimentboende og sedimentspisende arter representerer de fleste individer.

3.6.2 Naturmangfold i sjø

I forbindelse med konsekvensutredningen av Tåjeodden, har AFRY gjennom 2020 utført sedimentundersøkelser på Tåjeodden og utført vurderinger av naturmangfoldet. Faunaen på bunnen i sjøen og i sedimentene mellom Tåjeodden og havna er svært arts- og individfattig. Det er generelt dårlige leveforhold for alle de observerte dyrene. Både i skråningene og på bunnen består faunaen av dyr som har stor utbredelse, og er vanlig langs mesteparten av norskekysten. Artene som har større individtall på bunnen, er de som trives i mudderbunn og/eller eventuelt tåler oksygenfattig miljø. Dette inkluderer kuskjell, sandsjømus, ulike flerbørstemarker og slangestjerner.

Planområdet ligger i et nasjonalt viktig gyteområde for torsk, men selve planområdet er lite egnet som oppvekststed for yngel. Dette skyldes at det ikke finnes gjemmesteder, slik som grove sedimenter.



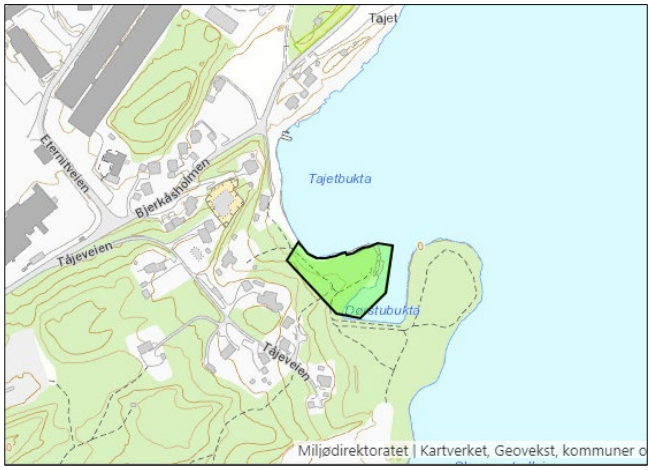
Figur 10 Gytefelt for torsk MB (brun skravur) utenfor Tåjeodden (markert med rød sirkel). Kart hentet fra Miljødirektoratet.

Det finnes to ulike biotoper i undersøkelsesområdet: Den ene er skråningen rundt Tåjeoddens tupp. Vannmassene her har relativt høye oksygenkonsentrasjoner, og tuppen av Tåjeodden fungerer delvis som en revstruktur med hulrom og et hardt (kunstig) substrat. De delene av kystlinjen som er dekket med grove avfallsfraksjoner, har liknende egenskaper.

Den andre biotopen er bløtbunnen lenger ut fra Tåjeodden. Her er det dårlige oksygenforhold og leirig (til dels bestående av sement) bunn. Levevilkårene er utfordrende for de fleste av de påviste organismene. Det finnes få arter, og ingen av dem er sjeldne eller bevaringsverdige arter i undersøkelsesområdet. Tilstedeværende arter har heller ikke et stort individantall.

3.7 Kutangen naturminne – båndlagt etter naturvern

Kutangen er fredet som naturminne ved kongelig resolusjon av 15. januar 1988, under betegnelsen Kutangen naturminne. Formålet med fredningen er å verne en viktig lokalitet for forståelse av Oslofeltets fossilførende bergarter. Alt inngrep i grunnen er forbudt, herunder uttak, eller påfylling av masse, anlegg av veg, oppføring av bygninger eller andre faste eller midlertidige innretninger samt fremføring av jordkabler og kloakkledninger o.l. Videre er det ikke tillatt med hammerbruk, kiling, boring og sprenging. Men det skal ikke hindres nødvendig vedlikehold av eksisterende veger, bygninger og anlegg. Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra fredningsforskriftene når formålet med fredningen krever det, samt for vitenskapelige undersøkelser, arbeider av vesentlig samfunnsmessig betydning og i andre særlige tilfeller, når disse ikke strider mot formålet med fredningen.



Figur 11 Verneområdet på Kutangen er et geologisk naturminne. Kilde: Naturbase faktaark



Figur 12 Kutangen mot bryggene. Kilde: naturbase.no

3.8 Kulturminner

Det er ikke registrert noen kulturminner innenfor selve planområdet. Det nærmeste registrerte kulturminnet ligger ved Slemmestad sentrum, og er et skipsvrak fra andre kvartal av 1800-tallet. Dette er en hjuldamper som er automatisk fredet iht. Kulturminneloven av 1978m paragraf 14.

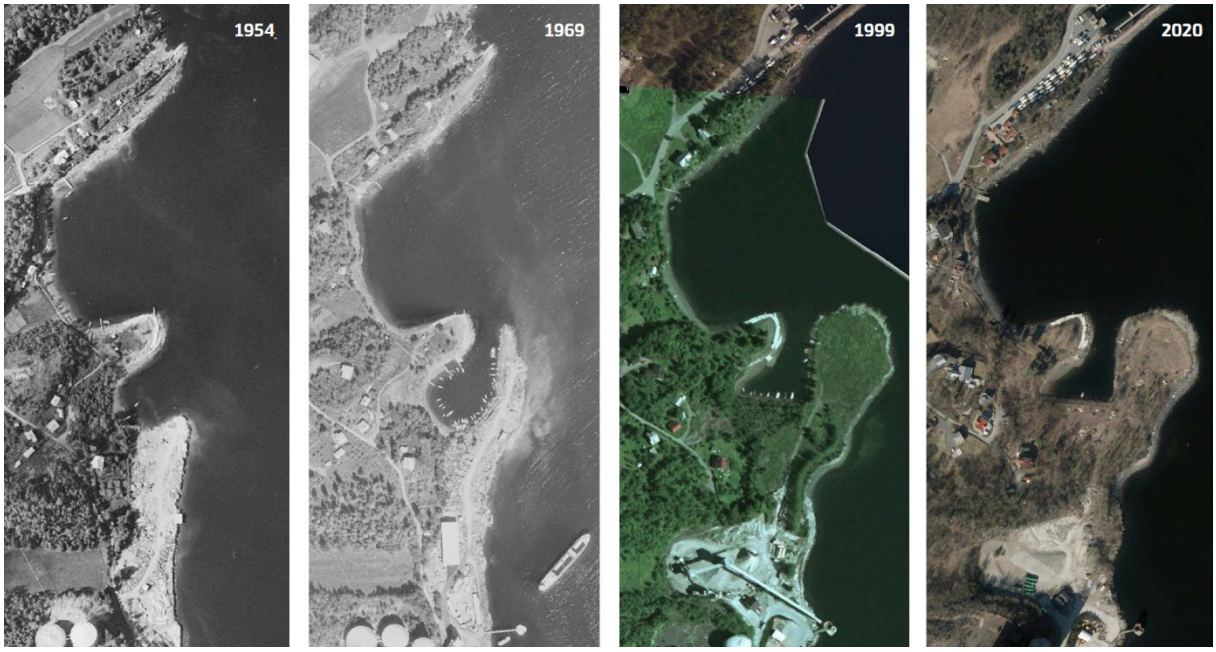
Innenfor planområdet, på Kutangen mot Tajetbukta, befinner det seg en «sveiv» som kan sees på som et mindre kulturminne.



Figur 13 «Sveiva»

3.9 Grunnforhold

Tåjeodden er en kunstig odde som ligger nordvest for Slemmestad sentrum. Selve odden og tilgrensende arealer mot sør er utfylt i sjø. Utfyllingen består av steinmasser og avfallsfraksjoner, generert fra bygging, drift, og nedleggelse og riving av lokal industrivirksomhet, hovedsakelig tilknyttet sementfabrikken på Slemmestad (1888-1989). Historiske foto, flyfoto og kart viser at området ble fylt ut gradvis mellom ca. 1944 og 1993.



Figur 14 Historiske bilder av utviklingen av Tåjeodden. Kilde: norgeibilder.no

I følge kvartærgeologisk kart fra NGU, består planområdet av løsmasser som er preget av fyllmasser, forvitringsmateriale og bart fjell (se Figur 15).



Figur 15 Kvartærgeologisk kart hentet fra NGU. Utsnittet viser registrerte løsmassetyper i området, Tåjeodden er markert med rød sirkel

Selve Tåjeodden har et areal på omkring 15.000 m^2 over havnivå, men under vann strekker den seg også ut i Indre Oslofjord med en enda større utbredelse, og med liknende avfallsfraksjoner. Fyllingen kobler seg til utfyllinger langs kysten i Slemmestad havn i sør, som ble anlagt i første del av det 20. århundret.

Etter at massene ble dumpet på Tåjeodden, var det bare overflaten som ble planert. Siden 1993 har odden ligget blottlagt i likhet med nåværende tilstand.

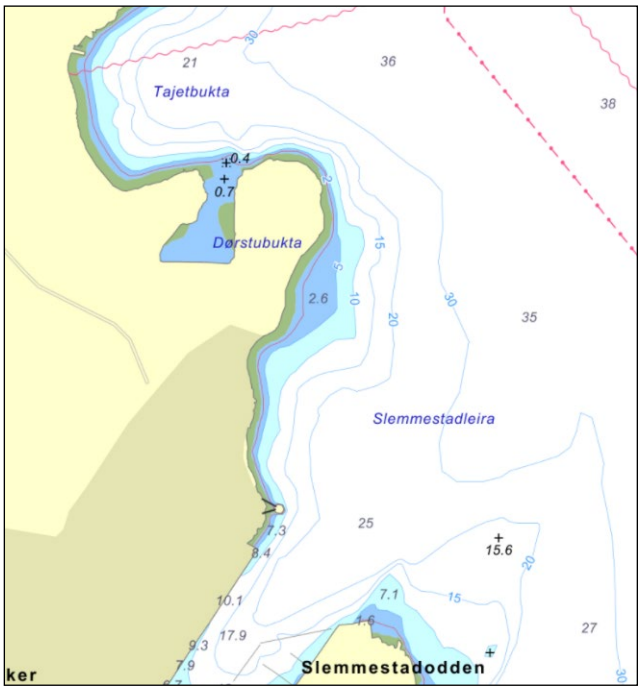
I forbindelse med planarbeidet og planlegging av tildekking av Tåjeodden er det utført geotekniske stabilitetsberegninger. Utførte stabilitetsberegninger konkluderer med at Tåjeodden som består av fyllmasser fra tidligere utfylling ikke er stabil. Sikkerheten mot utglidning av Tåjeodden er for lav i henhold til dagens regelverk.

3.9.1 Sjøbunnen

Skråningene ved Tåjeodden er til dels dekket med finere fraksjoner som sementslam, til dels med stein, betong, jernskrap, og andre avfallsfraksjoner. De øverste 10-12 m av vannkolonnen er forholdsvis rik på oksygen.

Sjøbunnen lenger ut består av en mudderbunn med oksygenfattige forhold. En del av slammet på sjøbunnen består av sement. Fjellet under bunnen består mest sannsynlig av alunskifer, som er fortsettelsen av den enheten som kan observeres på land.

Langs kysten rundt Tåjeodden finnes det blandede masser av dumpet sprengstein, stein, sannsynligvis fjell og mudder. Det er også observert noe avfall i lengre avstand fra kysten.

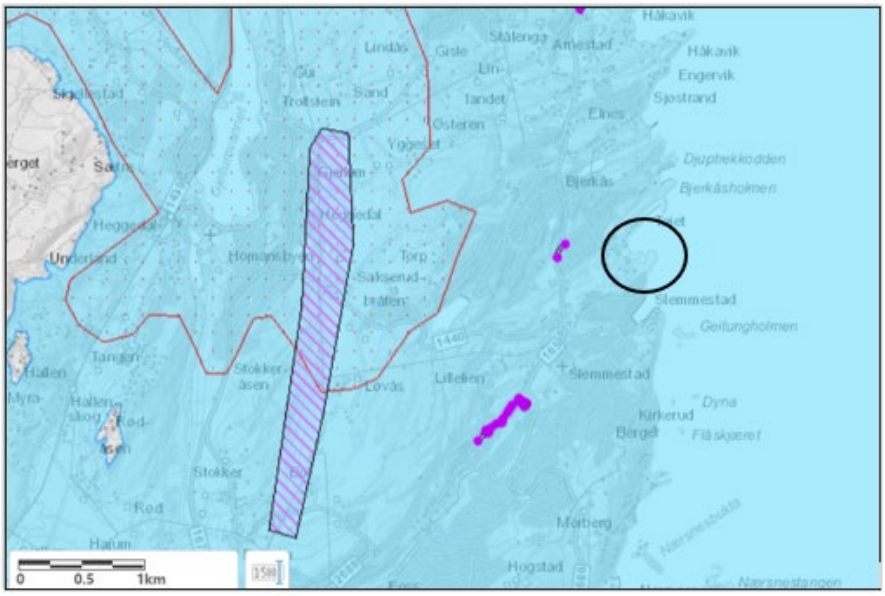


Figur 16 Sjøkart for Slemmestadleira. Kilde: gulesider.no

3.9.2 Skredfare og områdestabilitet

Tåjeodden ligger ikke innenfor aktsomhetssone for skred. Det er heller ingen tidligere skredhendelser registrert innenfor planområdet.

Tåjeodden befinner seg under marin grense (se Figur 17) og det er kartlagt marine avsetninger i nærområdet. Hele området ligger innenfor en sone med mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire, ifølge NVEs farekart for kvikkleire. Tåjeodden ligger ikke innenfor kartleggingen til NVE om naturlige områdeskred.



Figur 17 NVEs kvikkleirekart. Det blå feltet representerer områder under marin grense. Svart sirkel markerer beliggenhet av Tåjeodden. Rødt markert område representerer områder der NVE har gjort kvikkleirekartlegging.

3.10 Vann og avløp

3.10.1 Vannforsyning og brannvann

Det er ikke ført kommunalt vann og avløp fram til plangrensen. I dag er det ikke brannvannsdekning inne på planområdet, men boligene i tilgrensende område er tilknyttet kommunalt vann. De nærmeste tilkoblingene til kommunalt vann er ved kum 19324 i Tåjeveien og eksisterende vannledning i Bjerkåsholmen, der begge disse ledningen har dimensjon 100 mm som er mindre enn kommunal minstestandard.

3.10.2 Spillvann og overvann

Det ligger ikke offentlig ledningsnett for avløp i planområdet. Nærmeste kommunale spillvannsledning ligger i Eternittveien/ Bjerkåsholmen. Spillvannsledningen er hovedledning for alt spillvann fra Slemmestad til VEAS renseanlegg.

I tilknytning til planområdet ligger et regnvannsoverløp på kommunal spillvannsledning. Utslippet fra overløpet går ut på grunt vann inne i Tajetbukta innenfor planområdet. Utslippsmengde fra overløpet er ikke kjent.

3.10.3 Bekkeløp

Det er i dag en lukket bekk fra Slemmestadveien over Bjerkås næringspark. Kartgrunnlag viser at bekken utløper i Bjerkåsholmen båtkai ca. 100 meter nord for planområdet. I realiteten er utløpet av bekken ifølge VAO-rammeplan ført til Tajetbukta i en betongkonstruksjon som ligger delvis over bakken. Det er identifisert lukt av løsemidler fra overvannet i ledningen.

3.10.4 Flomsoner

Ifølge hovedplanen for Røyken kommune er det ikke rapportert om flom tidligere i planområdet. Likevel viser NVEs aktsomhetskart for flom at det er et område med potensiell flomfare rett utenfor planområdet. Aktsomhetsområdet er lokalisert rundt flomveien langsmed Bjerkåsholmen som utløper i Bjerkåsholmen båtkai ca. 100 meter nord for planområdet.



Figur 18 NVEs aktsomhetskart med oversikt over område med potensiell fare for flom og havnivåstigning (hentet fra: https://temakart.nve.no/tema/flomaktsomhet)

Ettersom planområdet ligger langs kysten er også flomsoner som følge av havnivåstigning og stormflo presentert. Ifølge Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) er den totale havnivåstigningen i planområdet maksimalt 2 meter (Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, 2016). Stigningen inkluderer stormflo med 20 års gjentaksintervall og havnivåstigning med klimapåslag, men ikke lokale bølgeforhold.

3.11 Trafikk

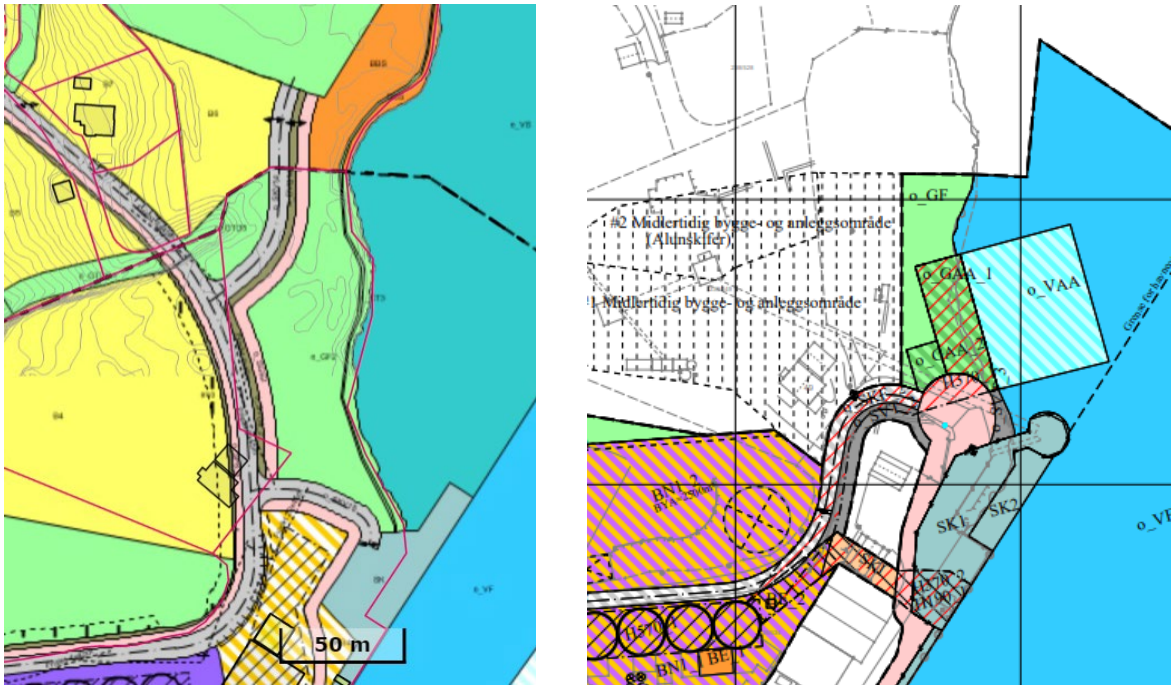
3.11.1 Tungtransport

Like nord for planområdet ligger VEAS renseanlegg, som er Norges største renseanlegg. Her er det to veier mellom Slemmestadveien og VEAS. Den første veien, Eternittveien, går gjennom Bjerkås næringspark og er i realiteten en privat vei som lukkes med bom. Den andre veien, Bjerkåsholmen, har derfor mye tungtrafikk til og fra VEAS.

3.11.2 Adkomst og parkering

De som besøker Tåjestranda og Kutangen i dag, kommer via Eternittveien/Bjerkåsholmen og parkerer langsmed veien. Biladkomst til planområdet er i *Områderegulering for Slemmestad* planlagt via gjennomgående vei i nord-sør retning. Denne adkomstveien er ikke videreført i tilliggende reguleringsplan i sør, *Detaljreguleringsplan for Norcems anlegg i Slemmestad*. Burmaveien som i områdereguleringen er tenkt som adkomstvei til Tåjeodden er i Norcem-planen kun beregnet for trafikk til Norcems anlegg. Burmaveien benyttes per i dag primært som adkomstvei til industriområdet. Parkeringsplasser er regulert på fabrikktomta, som innfartsparkering. Personbilparkering i sentrumsområdene skal anlegges under bakken og

fortrinnsvis i felles parkeringsanlegg. Utsnitt av kart over områderegulering og detaljregulering av Norcem-området er vist i Figur 19.



Figur 19. Bilde til venstre viser kartutsnitt fra Områderegulering for Slemmestad (vedtatt 2017). Bilde til høyre viser detaljregulering for Norcems område (vedtatt 2020). Norcem-planen er ikke i samsvar med områdereguleringen, og plan for Tåjeodden og Kutangen må derfor sees i sammenheng med denne tilgrensede planen i sør for en logisk og god tilkobling.

3.11.3 Skipstrafikk

Skipstrafikk i Slemmestad havn i sør utgjør ca. 10 daglige hurtigbåtanløp, tilsvarende ca. 3600 anløp per år. I 2006 ble det ytterligere registrert ca. 30 norskkontrollerte skips anløp av Slemmestad havn, iht. informasjon angitt i Statistisk sentralbyrå SSB.

3.12 Miljøforhold

3.12.1 Støy

Støy som påvirker Tåjeodden og til en viss grad Kutangen kommer hovedsakelig fra skip som laster og losser sement og bruk av mikseanlegget på sementfabrikken.

3.12.2 Forurensning

Tåjeodden er en kunstig utbygd odde bestående av deponerte masser, hovedsakelig nærings- og rivingsavfall fra den gamle sementfabrikken. Massene består blant annet av betong, armeringsjern, eternittplater, sprengstein av alunskifer, bølgeblikkplater, trevirke mm. Tåjeodden er den yngste delen av deponerte masser, som strekker seg fra innerst i Slemmestad Havn, helt til tuppen av Tåjeodden. Den miljøtekniske grunnundersøkelsen som ble utført av AFRY sør på Tåjeodden, viste forurensning av arsen, metaller, benso(a)pyren over normverdi. AFRY har også utført undersøkelser av sjøvann og sedimenter utenfor Tåjeodden og i Tajetbukta, der analysene av sjøvannet utenfor Tåjeodden påviste forhøyede konsentrasjoner av arsen.

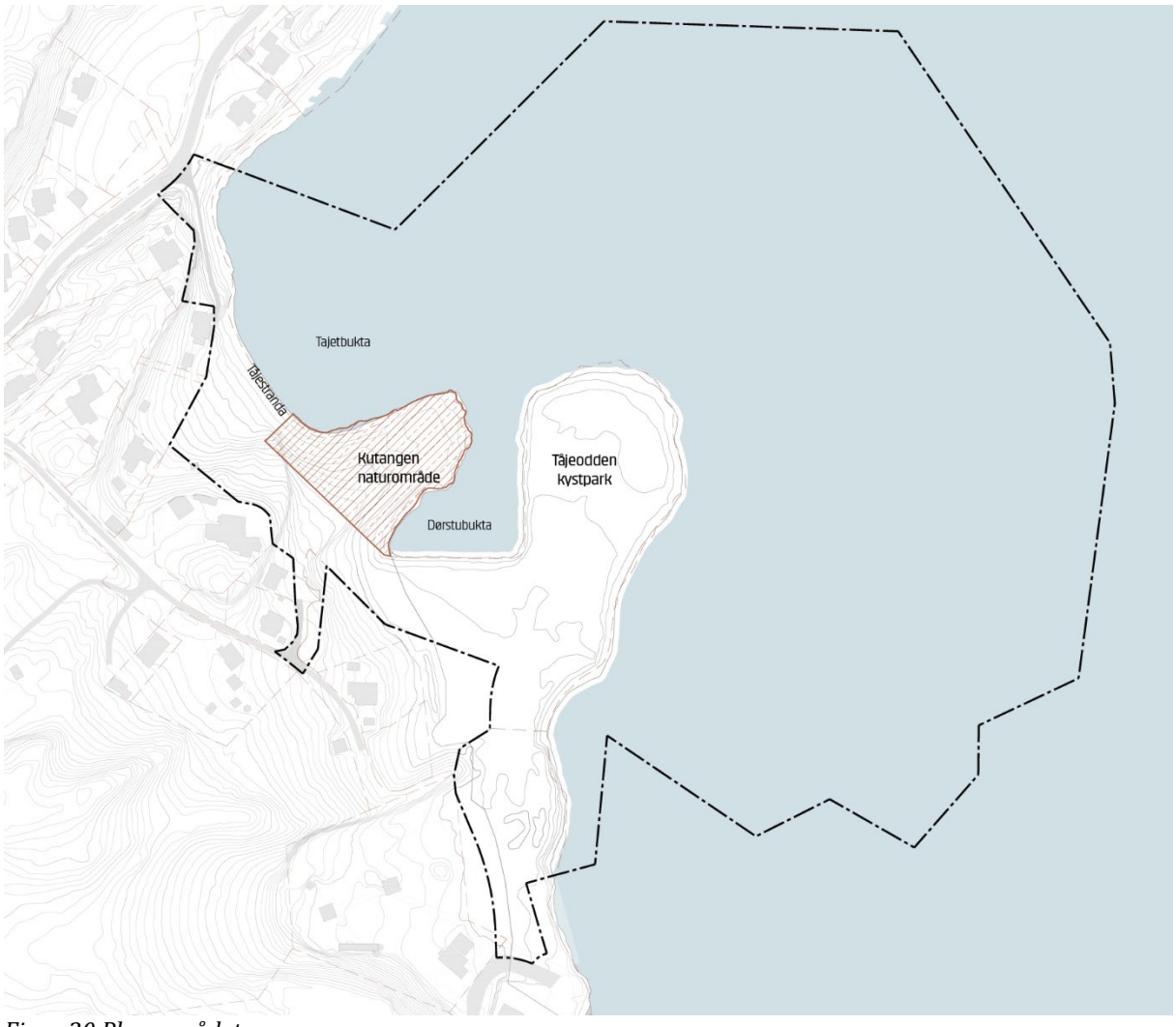
4 Beskrivelse av planforslaget

4.1 Reguleringsplanens hovedgrep; *En kystpark for alle*

Hovedgrepet i planen er å legge til rette for grønne og sjønære rekreasjonsområder i tilknytning til Slemmestad sentrum. Den nye reguleringsplanen for Tåjeodden park og kyststi skal ligge til grunn for transformasjonen av et i dag lite oversiktlig og forurenset område med stort potensial. Konseptet bak den fremtidige utformingen er å skape en park som gjør Oslofjorden tilgjengelig for alle og som tilbyr varierte aktiviteter. Parken skal bli en del av kyststien gjennom Asker kommune, og del av et større nettverk av parker/friluftsområder med tilknytning til fjorden.

Planen tilrettelegger for en sammenhengende kyststi som kobler kystparken og grøntområdene til sentrum i sør. Nord i området er det mulighet for å koble på fremtidig trasé langs kysten av Bjerkåsholmen, når denne opparbeides.

Eksisterende forurensede masser på land og i sjø skal dekkes til med rene masser. Det foreslås også motfylling i sjø, ettersom det er behov for å stabilisere grunnen på Tåjeodden. Det er tatt utgangspunkt i miljøkrav om en meter overdekking på Tåjeodden. Ved å dekke til forurensede masser på denne måten, utføres samtidig sikringstiltak mot erosjon og fremtidig havnivåstigning. Park og kyststi blir etter terrengheving liggende minimum 3 meter over havet.

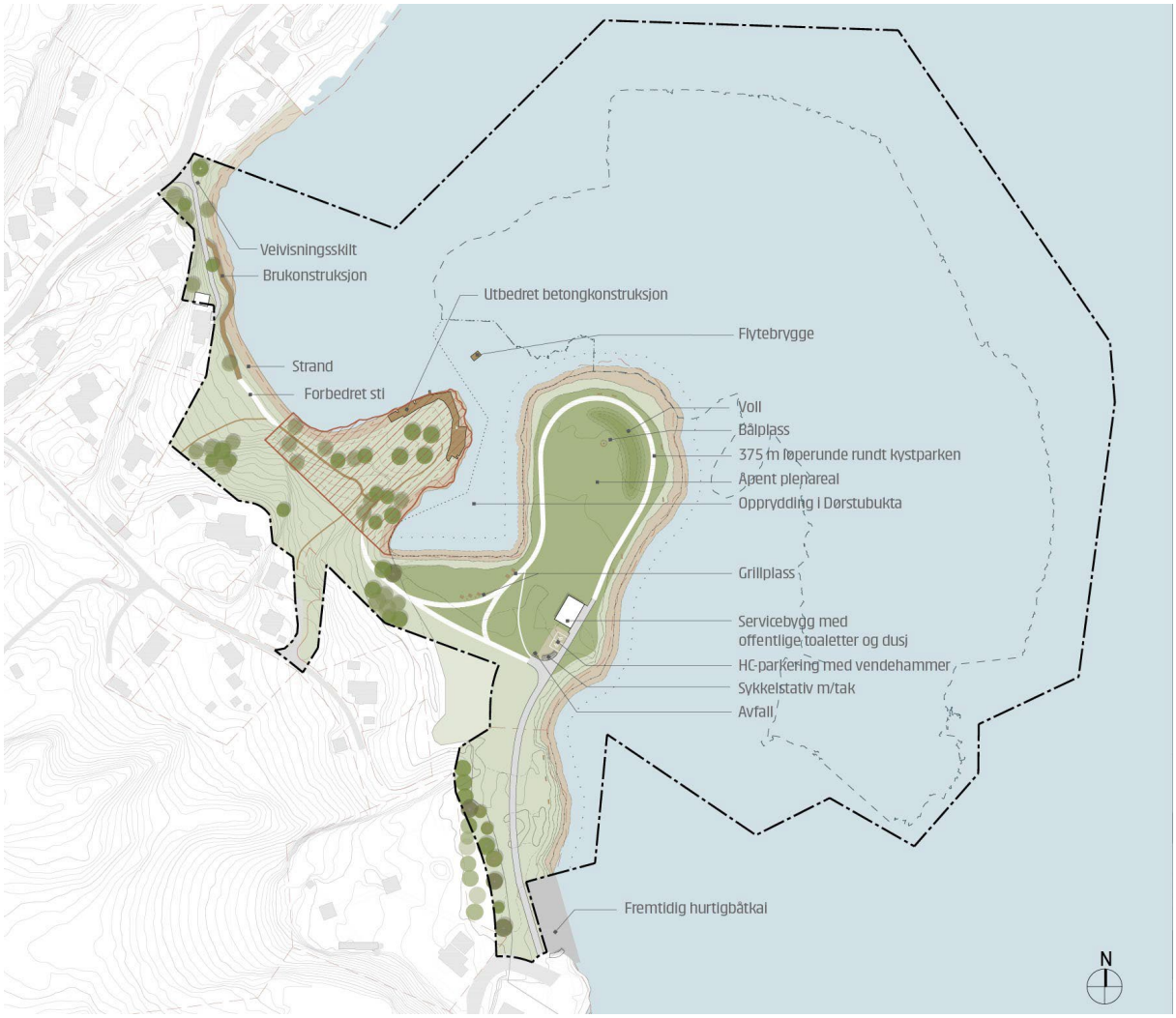


Figur 20 Planområdet.

4.2 Illustrasjonsplan

Tåjeodden og Kutangen skal utvikles som Slemmestads kystpark over tid. Parken skal legge til rette for varierte aktiviteter (se figur 23) og gjøre Oslofjorden tilgjengelig for alle.

Fokuset vil i første omgang ligge på sikring av grunnen, tildekking av forurensede masser og anleggelse av en tilrettelagt turvei. Denne opparbeidingen vil omfatte store masseforflyttelser og sikring av de forurensede massene, som er kostnadskrevende arbeid. Iht. kravene i planforslaget er det skilt mellom hva det er krav til å opparbeide, og hva som tillates i en fremtidig utvikling av kystparken. Omfanget av den første opparbeidelsen av park-programmeringen vil være nøysom, med fokus på å sikre området og etablere kyststi og andre grunnleggende funksjoner.

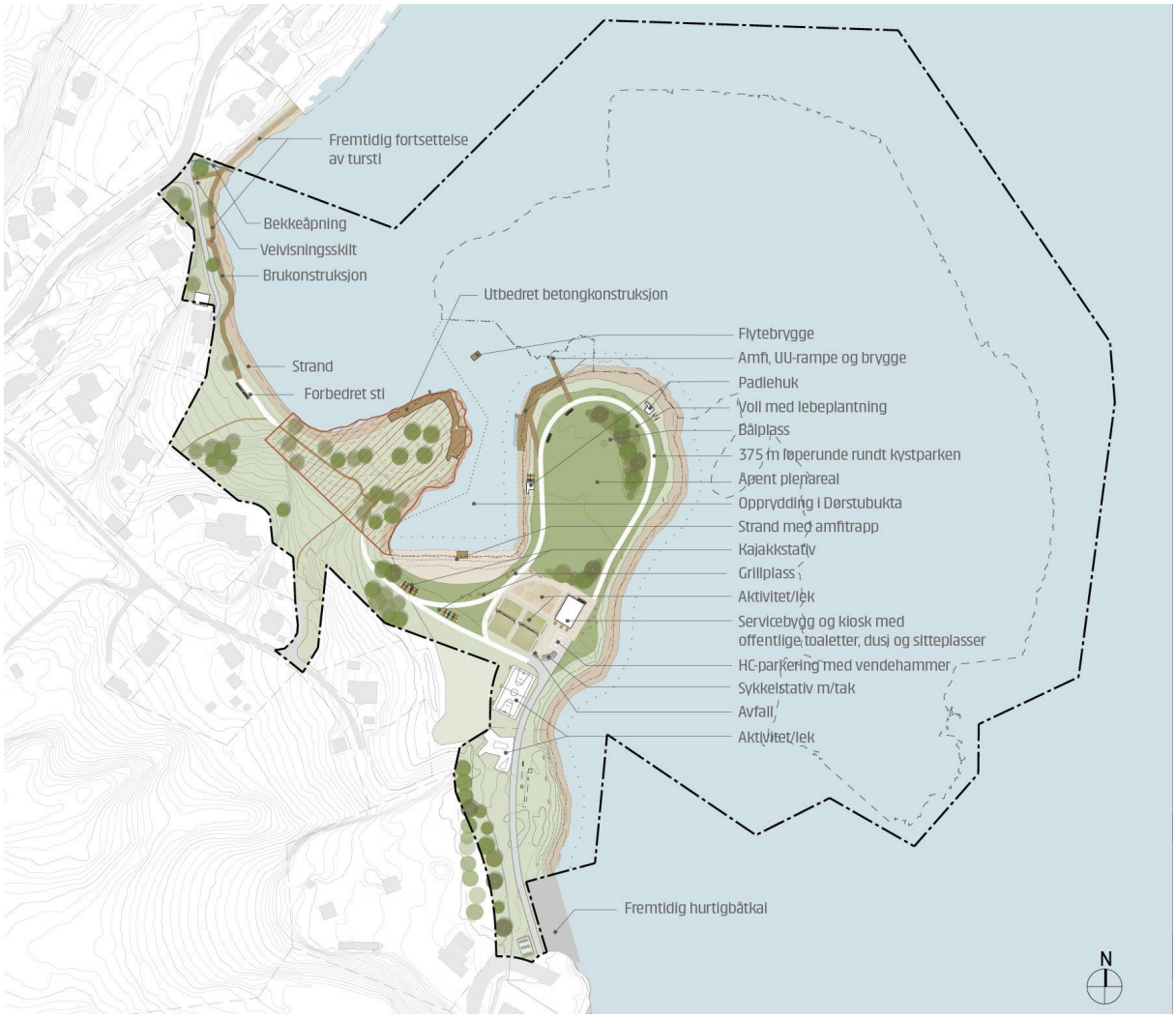


Figur 21 Illustrasjonsplanen viser hvordan Tåjeodden og Kutangen vil utvikles som Slemmestads kystpark iht. krav i reguleringsplanen.

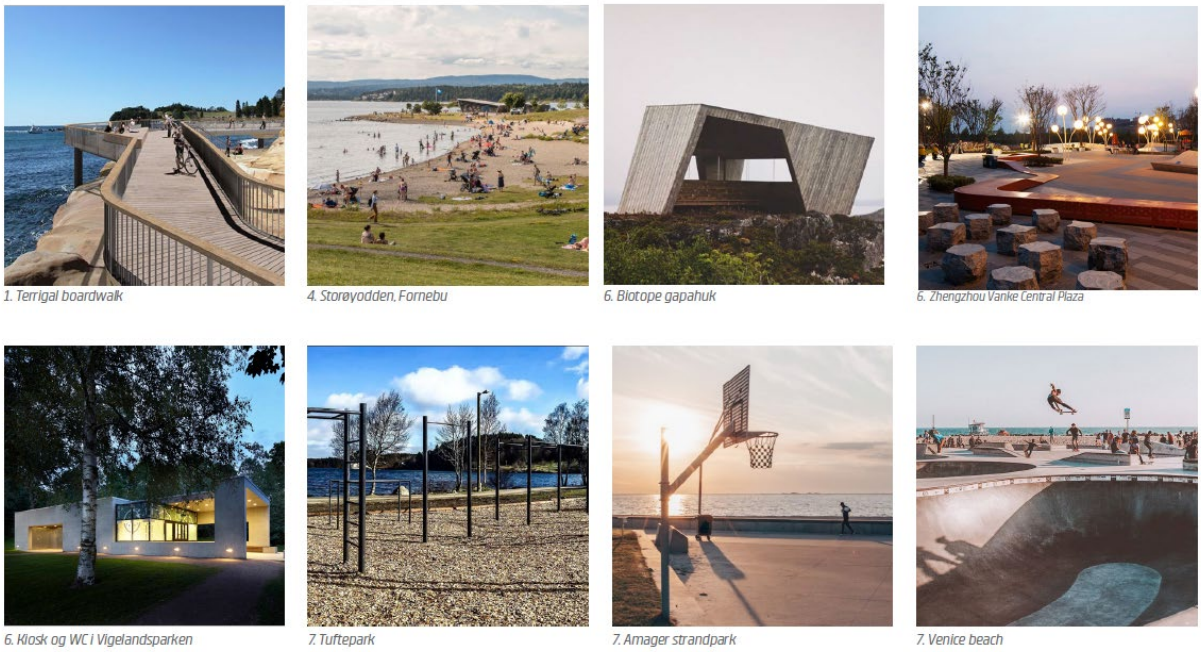
Fra sør legges turveien fra regulert fremtidig torg, langs regulert fremtidig hurtigbåtkai, og frem til kystparkens knutepunkt med servicebygg *med offentlige toaletter og dusj* (se figur 21). På dette strekket vil turveien være kjørbar og universelt utformet for å sikre tilkomst til servicebygget og til HC-parkeringen på Tåjeodden. Tåjeodden er et område som skal være tilgjengelig for alle, og kyststien rundt odden vil sørge for dette. Som en del av første fase av utviklingen skal kystparken ha en åpen programmering med store gressarealer, med en terrengvoll som skaper le mot den dominerende vindretningen. For å tilrettelegge for opphold vil det være sittemøbler som skal etableres langs den universelt utformede kyststien. Det vil

også anlegges grillplasser. Over Kutangen vil den eksisterende stien beholdes slik den er i dag, ettersom dette er et fredet område der man ønsker minimalt med inngrep. Den eksisterende betongkonstruksjonen (brygge og stupetårn) på Kutangen vil utbedres. Tilkomsten til området fra nord sikres gjennom en ny rampekonstruksjon som leder fra Bjerkåsholmen til Tåjestranda.

Planforslaget legger også til rette for en videreutvikling av kystparken gjennom ulike former for rekreasjon (se figur 22). En ny bryggekonstruksjon med amfi, universelt utformet rampe og brygge på Tåjeodden vil speile den eksisterende betongkonstruksjonen på Kutangen. Det legges her til rette for alle som vil benytte seg av bademulighetene på Tåjeodden. Det kan også settes opp kajakkstativ, og anlegges padlehuker for å skape et hvilested med mulighet for overnatting for padlere på langtur. Det tillates også oppføring av aktivitetsbaner og lekeområder i parkens knutepunkt og i den mer urbane tilkomstaksen fra sentrum. Dette vil gi kystparken en større variasjon og flere bruksmuligheter.



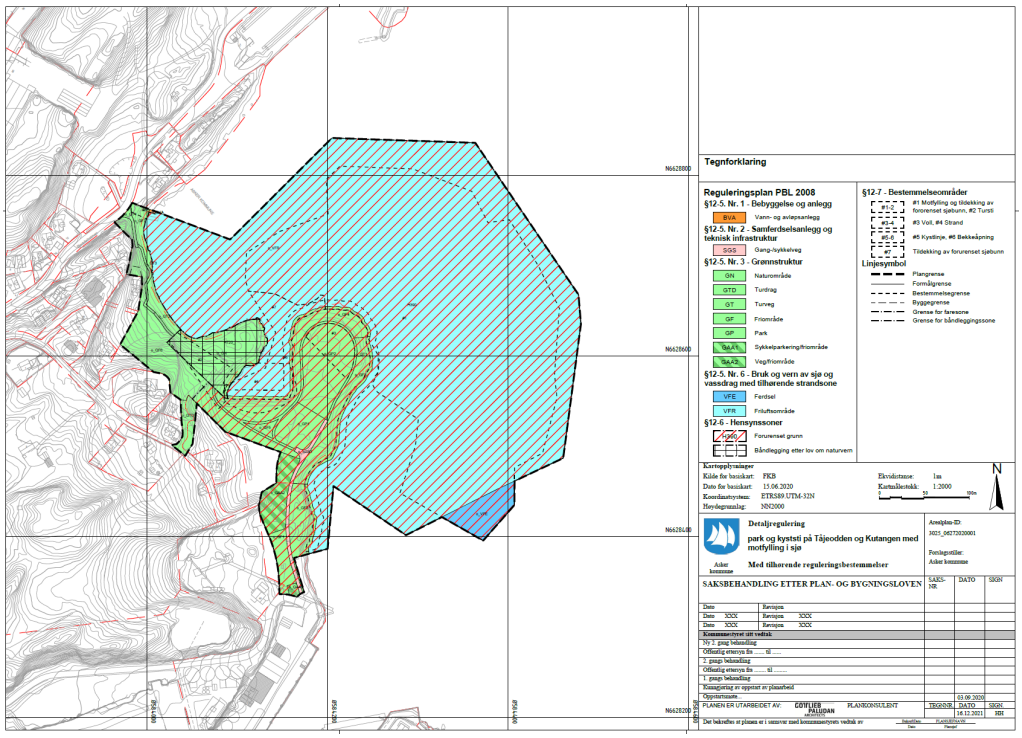
Figur 22 Illustrasjonsplanen viser hvordan planforslaget tilrettelegger for at Tåjeodden og Kutangen kan utvikles som Slemmestads kystpark på sikt.



Figur 23 Eksempler på mulige aktiviteter på Tåjeodden. Det skal etableres kystpark på Tåjeodden, samt store arealer med friområder hvor det tilrettelegges for aktivitet, lek og opphold.

4.3 Planavgrensning

Som resultat av planprosessen er planforslagets planavgrensning endret fra den varslede avgrensningen. I varslet planområde var blant annet Tåjeveien innlemmet som en mulig adkomstvei til Tåjeodden. Planområdet er redusert fra å omfatte 240 daa, til å omfatte 162,3 daa i forslag til reguleringsplan. Planens avgrensning og arealformål er som vist i Figur 24, og inkluderer både land- og sjøarealer. Planens avgrensning ligger hovedsakelig i områdereguleringsplan for Slemmestads formålsgrenser, planID: 0627201503337, etter krav om felles planlegging for feltene BBS, o_GF1, o_GF2, o_GT3, o_VFV2 og o_VS, jf. § 3.3. I sjøarealene tilrettelegges det for en motfylling, som er premissgivende for avgrensningen i sjø.



Figur 24. Utsnitt av plankartet viser hele planområdet med arealformål

4.4 Reguleringsformål og arealoversikt

Arealtabell

Formål	Areal (daa)
§12-5. Nr.1 – Bebyggelse og anlegg	
2140 – Vann- og avløpsanlegg	0,02
Sum areal denne kategorien:	*0,02*
§12-5. Nr. 2 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
2015 – Gang-/sykkelveg	0,8
Sum areal denne kategorien:	*0,8*
§12-5. Nr. 3 – Grønnstruktur	
3020 – Naturområde	4,9
3030 – Turdrag	0,9
3031 – Turveg (4)	1,6
3040 – Friområde (7)	19,1
3050 – Park (2)	6,4
3900 – Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (2)	2,2
Sum areal denne kategorien:	*35,0*
§12-5. Nr. 6 – Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	
6100 – Ferdsel	2,4
6700 – Friluftsområde	124,0
Sum areal denne kategorien:	*126,4*
Totalt alle kategorier	***162,3***

4.5 Fellesbestemmelser for hele planområdet

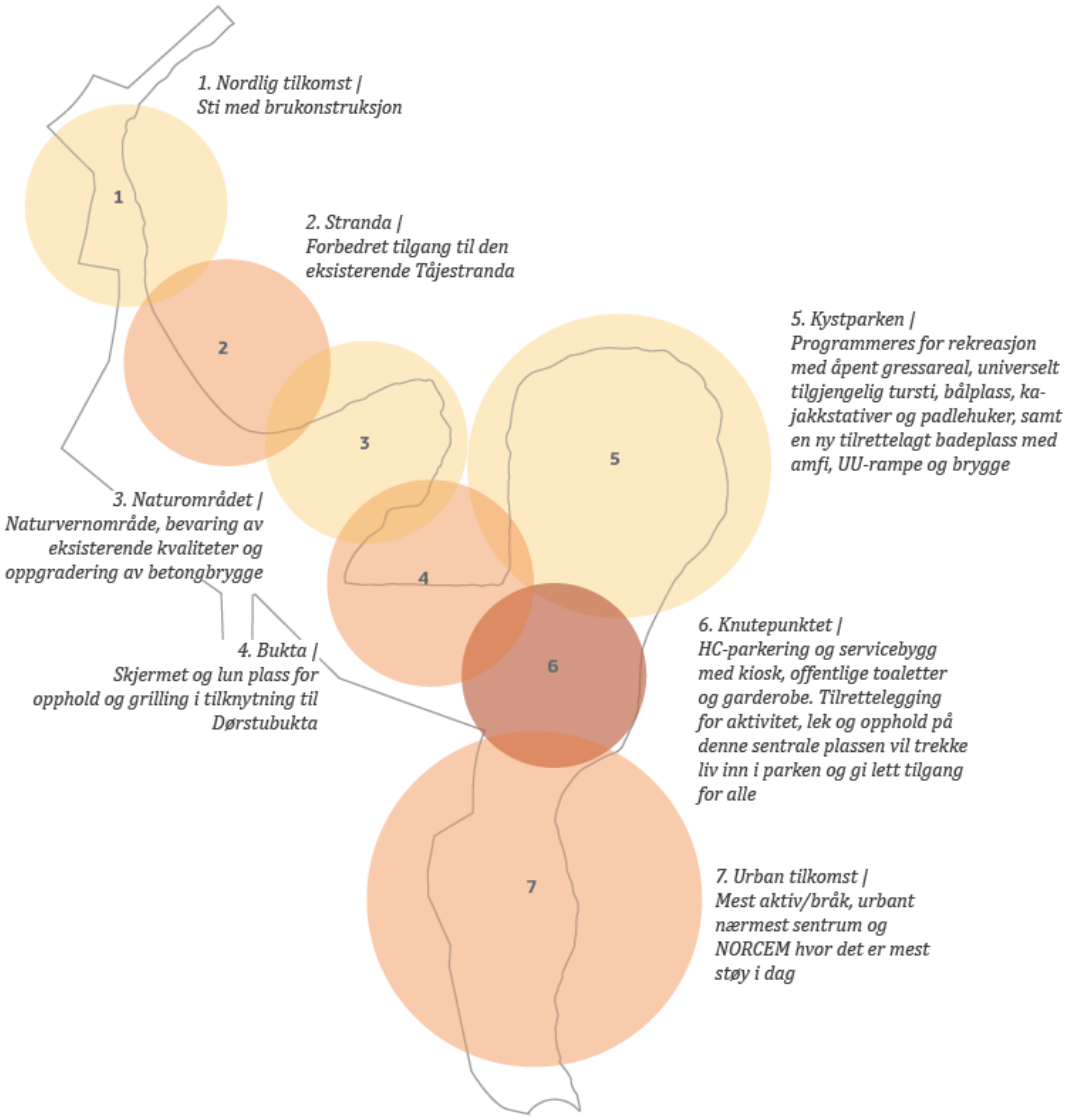
Fellesbestemmelsene gjelder for hele planområdet, for alle formål. Disse bestemmelsene går på de store føringene som kulturminner, terrengbehandling og beplantning, fremmede arter, grunnforhold, vann-, avløp og overvannshåndtering, miljøoppfølging, estetisk utforming, utomhusplan, skjøtselsplan, plan for bygge- og anleggsfasen, parkering og samfunnssikkerhet.

4.6 Estetikk, utforming og materialbruk

Parken skal bli en del av kyststien gjennom Asker kommune, og del av et større nettverk av parker/friluftsområder med tilknytning til fjorden. Ved å basere formspråk og materialbruk på stedets unike historie og geologiske forhold forsterker man plassens identitet og karakter. Veivisningsskilt og belysning er viktige elementer som kan gjøre at området oppleves som et helhetlig, trygt og oversiktlig sted uavhengig av årstid og tid på døgnet.

Fra nord til sør kan området deles inn i syv ulike soner, definert av ulike kvaliteter og innhold.

1. *Nordlig tilkomst* via sti med brukonstruksjon.
2. *Stranda* med bedre tilkomst og mulighet for oppgradering med finere sand
3. *Naturområdet* med bevaring av eksisterende friluftsområde på Kutangen, som parkens «uberørte naturperle»
4. *Bukta* som parkens lune, skjermede sted for opphold
5. *Kystparken* tilrettelagt for ulike aktiviteter, bading og rekreasjon, tilgjengelig for alle
6. *Knutepunktet* med tilrettelagt for lek og aktiviteter, kiosk, offentlige toaletter og garderober, samt HC-parkering.
7. *Urban tilkomst* gjennom et område med ulike former for lek, trening og andre aktiviteter, de mer støyende aktiviteter.



Figur 25 Konseptuelt kan kystparken deles inn i syv soner, definert av ulikt innhold og kvaliteter. Kilde: GPA, Landskapsanalyse.

Bruken av materialer vil ha referanse til stedets historie og identitet. Slemmestad ved Norcem har en lang tradisjon for betong og man ønsker å speile dette i det nye anlegget. Betong kan benyttes i ulike konstruksjoner som servicebygg, sittemøbler, stupetårn, treningsapparater, skate-anlegg med mer. Betong er et hardt og kaldt materiale som bør kombineres med mykere og varmere materialer. Trebebyggelsen i området er også en del av stedets identitet, og tre vil være en fin kombinasjon til betong. Sitteflater bør utføres i tre for bedre komfort. Turveier er tenkt utført med fast grusdekke som gir god fremkommelighet for alle. I estetisk veileder for *Detaljregulering for Vaterland – Slemmestad sentrum i Røyken kommune (PlanID: 20130309)*, som er en tilstøtende plan, vises fargepalett og materialpalett med blant annet industrielle materialer i varme farger, tegl, betong, cortenstål og tre.

For offentlige områder skal man følge opp hensikten i landskapsanalysens del om utforming, datert 13.01.2022, samt estetisk veileder for Vaterlandsplanen, datert 20.09.2019. På denne måten vil man få en visuell helhet og sammenheng i den sentrale delen av Slemmestad.

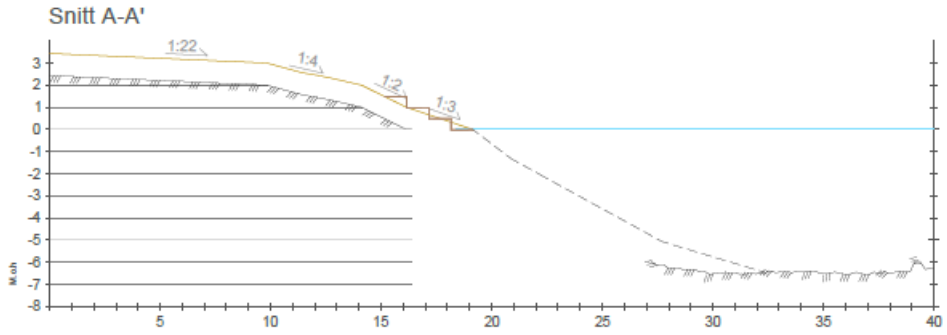
4.7 Grønnstruktur og landskapsforming

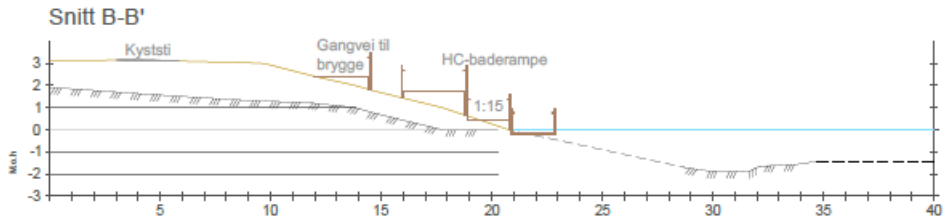
Planområdet består grovt sett av tre ulike former for grønnstruktur. Disse tre områdene vil ha ulik grad av bearbeiding, ny vegetasjon og landskapsforming.

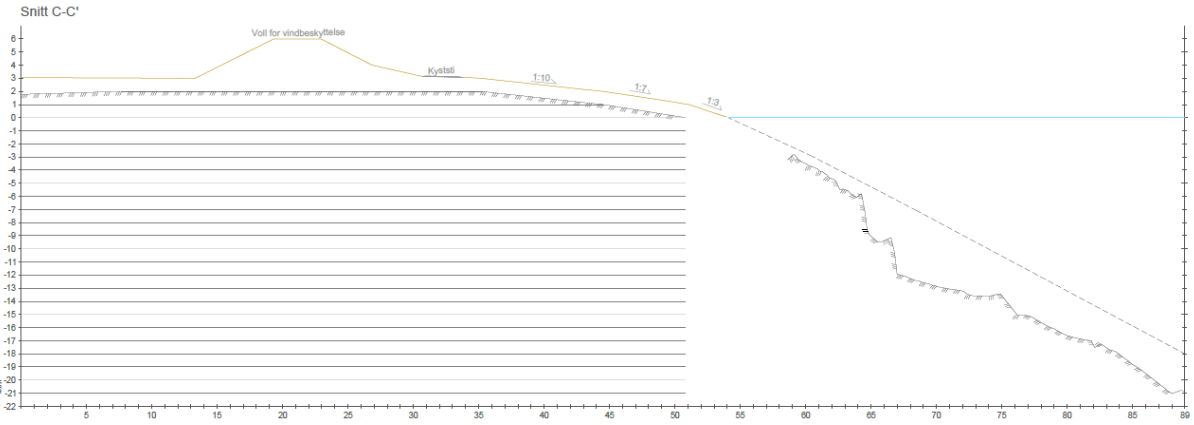
I den nordligste delen av planområdet vil det bygges en rampekonstruksjon som leder kyststien fra eksisterende grusvei til Tåjestranda. På denne måten får man en universelt tilgjengelig tursti uten å måtte gjøre store terrenginngrep. Rampen leder til en eksisterende sti ovenfor Tåjestranda, som vil utbedres og gjøres noe bredere. Overgangen mellom nytt og eksisterende terreng skal her gjøres mest mulig naturlig og jevn.

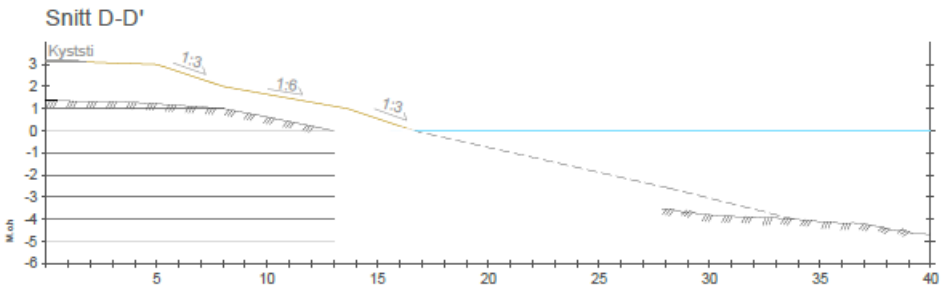
For naturminnet Kutangen vil all eksisterende vegetasjon bevares, og landskapet beholdes uendret.

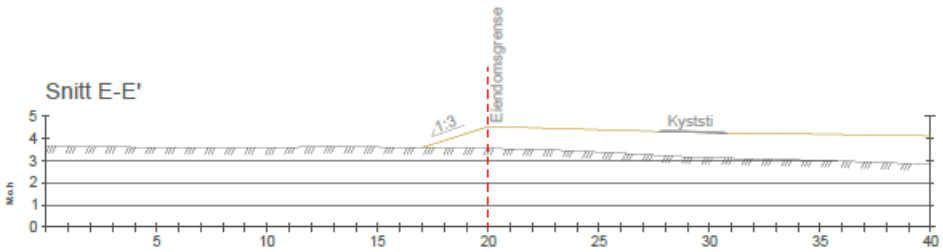
Tåjeodden er med sin menneskeskapte landform en sterk kontrast til Kutangen som geologisk naturminne. Ettersom odden består av forurensede masser er det behov for å dekke til disse massene for at området kan brukes som rekreasjonsområde. Denne tildekkingen vil bestå i en meter med rene masser over hele Tåjeodden, og dermed føre til at hele dette landskapet heves tilsvarende. Tildekkingen vil basere seg på eksisterende terrengnivå og slik sett føre til en landskapsforming tilsvarende eksisterende situasjon. For et område, markert på figur 27, er det imidlertid behov for ekstra tildekking for at kyststien skal ligge på kote 3. Dette for å ta hensyn til fremtidig havnivåstigning. Overgangen mellom nye, tildekte masser og eksisterende masser som ikke er forurenset skal gjøres jevn og fremstå som naturlig.











TEGNFORKLARING

- Eksisterende terreng og innmålt havbunn
- Estimert terrenglinje ny havbunn
- Nytt terreng
- Havnivå
- Eiendomsgrense

MERKNAD:
Nytt terreng viser prinsipiell tildekking, med 1 m rene masser over eksisterende terrengnivå. Det er vist en prinsipiell ny kystlinje, med 1:3 helning fra ny 1-kote (eks. 0) til ny 0 kote (eks. -1).

Det skal etableres en motfylling i sjø for å stabilisere Tåjeodden. Snittene viser en stiplet linje for estimert terrenglinje for ny havbunn, men denne er ikke prosjektert og kun å betrakte som teoretisk og grovt estimert.

Der det er opphør i linje mellom eksisterende terreng og innmålt havbunn mangler data. Dette terrenget er ikke innmålt eller med i kartgrunnlaget.



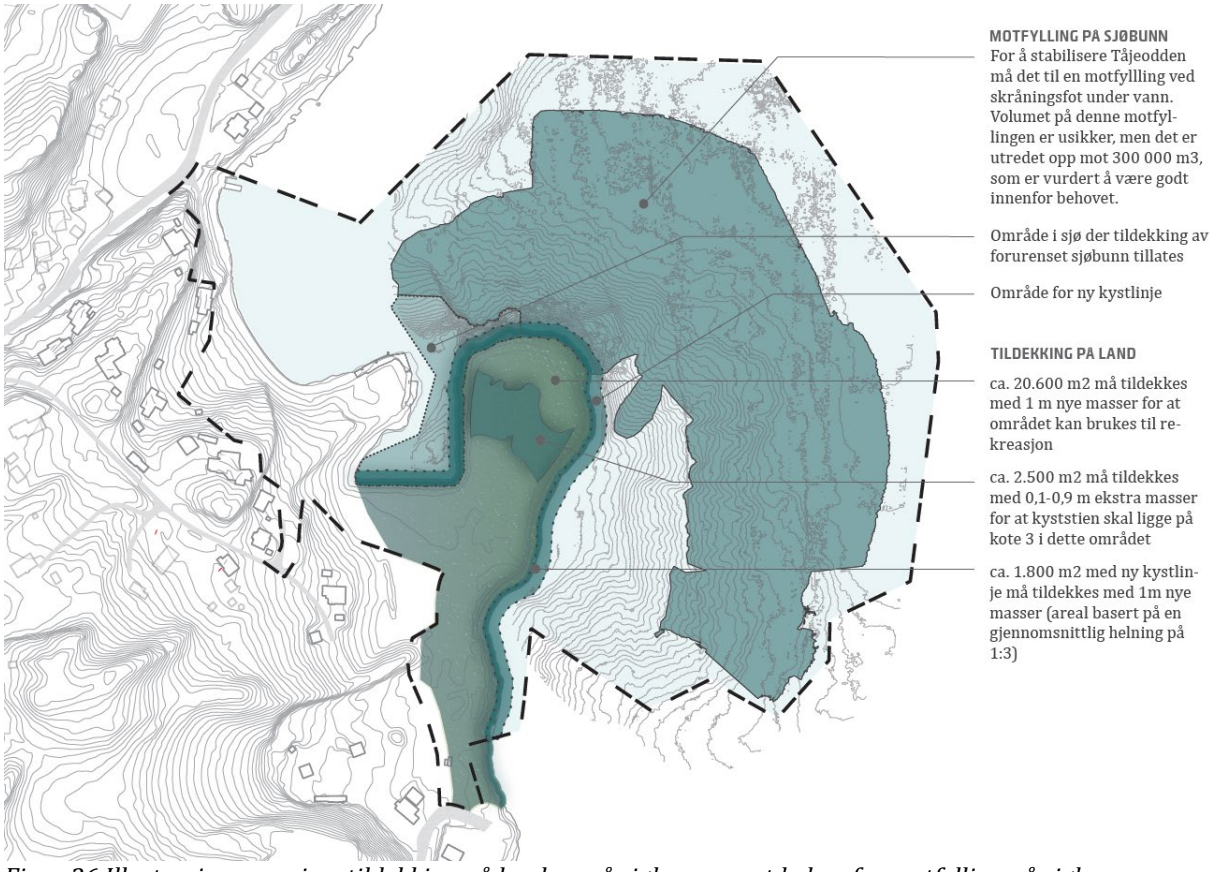
For ny beplantning på Tåjeodden er artsvalg spesielt viktig. Her er det viktig at tetningslaget mellom nye tildekkingsmasser og de eksisterende, forurensede massene beholdes intakt. Det må derfor ikke plantes arter som kan utvikle en rotdybde som kan bryte gjennom dette tetningslaget. Dersom tetningslaget brytes vil effekten av tildekkingen bli forringet, ettersom forurensningen da vil kunne frigjøres gjennom disse plantene.

Det er ønskelig å lage en kystpark med sterk lokal tilhørighet. Dette oppnås best ved å bruke stedegen vegetasjon for ny beplantning, slik at eksisterende naturtyper styrkes og ny vegetasjon passer inn med eksisterende. For å tilrettelegge for biologisk mangfold skal det fokuseres på arter som er gunstige for pollinerende insekter. Ettersom dette skal være et rekreasjonsområde må man også ta hensyn til allergi, så ny vegetasjon skal ha lite pollenutslipp. Det skal heller ikke plantes giftige planter og trær som kan gi allergiske reaksjoner.

Prinsipp om naturlig revegetering skal benyttes for ny markbeplantning. Det finnes ulike revegeteringsmetoder som kan brukes for å gjenopprette naturverdier eller utbedre inngrep. Valg av metode for Tåjeodden må velges med utgangspunkt i at dette skal være et

rekreasjonsområde der det er ønskelig med rask revegetering. Å benytte naturlig gjenvekst fra stedlige toppmasser er ikke her relevant, ettersom disse massene er forurensede. Det anbefales derfor at det sås med en frøblanding som tilrettelegger for naturlig gjenvekst. Dette materialet kan bestå av arter som stabiliserer jordoverflaten, men som ikke overlever i området på sikt, og som derfor ikke kan krysse seg med stedegne populasjoner. På denne måten vil stedegne arter etablere seg samtidig som man får en rask revegetering. For å sikre at plantene som naturlig holder til langs kysten får vokse i området, er det viktig at nytt topplag er næringsfattig. Det stilles krav til at nytt topplag skal være tilpasset stedegen vegetasjon.

På Tåjeodden foreslås det opparbeidede voller med lebeplantning enkelte steder. Dette vil bidra til vindskjerming og skape et bedre lokalklima på oppholdsområdene. For at det skal kunne plantes trær må det tilføres ekstra masser i tillegg til den påkrevde meteren, for at trærnes røtter ikke skal bryte gjennom tetningslaget mellom nye masser og de eksisterende forurensede massene. Disse terrenghaugene med trær burde plasseres på noen få, utvalgte steder, der de vil ha størst effekt. Siden terrenget på Tåjeodden ellers er veldig flatt er det viktig at det jobbes med å forme disse terrenghaugene slik at de passer best mulig inn i det ellers flate landskapet.



Figur 26 Illustrasjon som viser tildekking på land og på sjøbunn, samt behov for motfylling på sjøbunn

4.8 Kjøreadkomst, veiløsninger og parkering

Gjennomgående vei fra Burmaveien, via planområdet og videre opp til Tåjeveien som er regulert i områdeplanen, er ikke mulig å videreføre. *Reguleringsplan for Norcem sitt område i Slemmestad*, vedtatt 10.11.2020, tilrettelegger ikke for offentlig vei i Burmaveien, og denne vil være stengt med bom. Tåjeveien inkluderes ikke i dette planforslaget, og det vil derfor ikke være biladkomst til parkområdet annet enn for servicebil og nødvendig drift av området på Tåjeodden, samt for mennesker med nedsatt funksjonsevne som skal parkere på områdets HC-parkering. Denne

adkomsten vil være fra sør hvor det vil være mulig å kjøre via fremtidig offentlig torg langs Norcemkaia, regulert i Norcemplanen. Det må foreligge tillatelse til midlertidig kjøring over offentlig torg på Norcemkaia, inntil Tåjeveien blir opparbeidet.

Det foreslås regulert gang- og sykkelvei i forlengelsen av dette torgarealet i sør, som vil være tilgjengelig som kjørevei for mennesker med nedsatt funksjonsevne, videre ut til HC-parkering på Tåjeodden, hvor det skal etableres to parkeringsplasser. Når den fremtidige Tåjeveien blir opparbeidet i henhold til områdeplanen, med adkomst til fremtidig boliger i områdeplanens felt B4 og B6, vil dette bli en mulig adkomstvei til parkområdet.

Innfartsparkering samt parkering for friluftsformål er planlagt på fabrikktomta (Norcem), og er sikret i områdeplanen. Når dette parkeringsanlegget er etablert vil det kunne benyttes av besøkende på Tåjeodden. Dette vil ikke bli opparbeidet samtidig med parken, men i tilknytning til opparbeidelsen av fabrikktomta og ved etablering av ny hurtigbåtkai. Dette medfører at man må benytte seg av nåværende pendlerparkering og ellers tilgjengelig parkering i Slemmestad sentrum inntil videre.

4.9 Adkomst, tilgjengelighet og trafikksikkerhet for gående og syklende

Fra Slemmestad sentrum i sør vil området være tilgjengelig for gående og syklende via fremtidig offentlig torgareal langs Norcemkaia, og videre på gang- og sykkelvei ut til parkområdet på Tåjeodden. All kjøring på gang- og sykkelvei må skje på gående og syklendes premisser.

Fra nord er området tilgjengelig fra Bjerkåsholmen. Herfra er kyststien tilgjengelig for gående og syklende via offentlig turvei/adkomstvei til Bjerkåsholmen 11, og videre via ny brukonstruksjon til Tåjestranda. Langs Tåjestranda til Kutangen vil kyststien utbedres med fast grusdekke.

Kutangen skal være tilgjengelig under hele anleggsfasen, enten fra nord eller fra syd. Den vil eventuelt kunne være utilgjengelig for en kortere periode mens det pågår arbeider med rehabilitering av eksisterende betongbrygger ute på Kutangen.

Det skal opparbeides sykkelparkering i parkens knutepunkt, i tilknytning til HC-parkeringen. Planen legger også til rette for at det anlegges sykkelparkering ved det nye bryggeanlegget på Tåjeodden ved behov. Det vil også være mulig å opparbeide sykkelparkering ved Tåjestranda, samt ytterligere parkering ved servicebygget ved behov. Når hurtigbåtkaia anlegges etableres sykkelparkering i tilknytning til denne.

4.10 Bading

Eksisterende betongbrygger, stupetårn og badeplass på Kutangen skal rehabiliteres. Dette vil forbedre dagens badetilbud, i tillegg til dagens bademuligheter på Tåjestranda i Tajetbukta. Det foregår også et eget prosjekt med kartlegging og sanering av avløpsvann og fjerning av forurenset vann i bekkelukkingen i Tajetbukta. Når dette er gjennomført vil det stabilisere badevannskvaliteten og gjøre at området kan benyttes som planlagt. Fram til overløpet i Tajetbukta er sanert vil det i perioder ikke være badevannskvalitet i bukta.

Det tilrettelegges i tillegg for bading i Dørstubukta, i tillegg til eksisterende bademuligheter på Tåjestranda og Kutangen. Sjøbunnen i Dørstubukta er antatt dekket av et fint lag av sementslam. Sjøbunnen her må ryddes og tildekkes, slik at det forhindres at noen skader seg på bygningsavfall og skarpe gjenstander. Deponiet som stikker ut i bukta skal dekkes med sprengstein og sand for å ha gode bunnforhold for bading. Fjellet og utfyllingen skal ha en jevn

overgang. Planlegging av utfylling/tildekking i Dørstubukta og dens tykkelse, forutsetter at vanndybden i bukta og utbredelsen av deponi er kartlagt.

Det tilrettelegges også for bading fra Tåjeodden på nord og nordvestsiden av odden mot Dørstubukta. Her tilrettelegges det for badebrygge og rampe for å komme seg ned til vannet. Det kan også etableres stupetårn her, og flytebrygge ute på vannet. Kystskråningen på Tåjeodden skal tildekkes og erosjonsikres, det vil si at den vil dekkes med større stein for å sikre mot bølgepåvirkning og erosjon. Erosjonssikringen bør utformes på en slik måte at det på utvalgte steder gjør det enkelt å komme seg ned til vannet. Dette gjelder spesielt dersom ikke badebrygge og rampe etableres i første byggefase.

Vannprøver viser at vannkvaliteten i Dørstubukta og rundt Tåjeodden i dag ikke er forskjellig fra øvrig vannkvalitet på badesteder i Slemmestad. Tidevannsstrøm sikrer en god nok vannutskifting i Dørstubukta.

4.11 Universell utforming

Som beskrevet under kapittel 4.2 vil kyststien være kjørbar og universelt utformet for å sikre tilkomst til HC-parkeringen som ligger her. Kyststien rundt odden vil også være universelt utformet, og slik gi alle tilgang til kystparken. Planforslaget legger til rette for å etablere en ny bryggekonstruksjon med amfi, UU-rampe og brygge på Tåjeodden. Dette vil gi en universelt utformet bademulighet.

Over Kutangen vil den eksisterende stien beholdes slik den er i dag, ettersom dette er et vernet område der man ønsker minimalt med inngrep.

En universelt tilgjengelig tilkomst fra nord sikres gjennom en ny rampekonstruksjon som leder fra Bjerkåsholmen til Tåjestranda. Turstien langs Tåjestranda vil også være universelt utformet, men terrenget fra stien ned til stranda er for bratt til å gjøres universelt uten store inngrep.

4.12 Folkehelse

Planområdet brukes i dag til rekreasjon, som fisking, bading og gåturer. Størstedelen av området er vurdert som et svært viktig friluftsområde, med grunnlag i ganske stor brukerfrekvens, ganske mange opplevelseskvaliteter, ganske inngrepsfritt og stort potensiale for bruk (kilde: Asker-kart). Planforslaget legger opp til en tilrettelegging av området som vil utnytte potensialet området har. Den nye kyststien vil gjøre området til et lett tilgjengelig turområde. Friluftsliv vil fremmes gjennom oppholdsområder og lettere tilkomst til både Tåjeodden og Kutangen. Ved å tilrettelegge for lek og aktivitet gjøres området til en arena for uorganisert idrett og aktiviteter. Et av Askers innsatsområder i *Temaplan for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv 2021 – 2033,* er å få alle i aktivitet. Ifølge temaplanen er 60% av Askers befolkning ikke medlem av et idrettslag. Lett tilgjengelige og attraktive friluftsområder blir derfor viktige for å oppnå økt aktivitet i befolkningen. Reguleringsplanforslaget bidrar til aktivitetstilbud der alle kan delta og være aktive uavhengig av ressurser, funksjonsnivå og kultur. Den bidrar også til bedre sammenhengende kyststi.

4.13 Barn og unge

Planområdet er i dag lite tilgjengelig for barn og ungdom. De forurensede massene og industriavfallet som Tåjeodden består av gjør det også til et potensielt farlig sted å leke. Tildekkingen av Tåjeodden vil sørge for at området blir et trygt rekreasjonsareal. Planforslaget

legger opp til en tilgjengelig kystpark som over tid vil programmeres med fasiliteter for lek og aktivitet. Når det skal planlegges lekeplass, ballaktivitet og lignende bør det planlegges for ulike aktiviteter tilpasset forskjellige aldersgrupper, slik at både de minste barna, eldre barn og ungdom blir ivaretatt.

4.14 Overvann, vann og avløp

Sjøledninger
Det planlegges omlegging av spillvannssystemet i Slemmestad der avløpet føres til pumpestasjon ved Slemmestad brygge og videre i sjøledning fram til VEAS med trasé fra sundet ved Slemmestad brygge til utkanten av planområdet i nord, imot VEAS-anlegget. Slemmestad Energi skal legge sine sjøledninger for fjernvarme fra VEAS til energisentral ved Slemmestad brygge.

Det er sikret i bestemmelsene at ny sjøledning for spillvann, som skal etableres mellom Slemmestad brygge og VEAS, ikke skal komme i konflikt med motfylling i sjø. Planlagt trasé for sjøledning må være minimum 20 meter fra planlagt fyllingsfot, slik at ikke sjøledning blir tildekket av fyllmasser.

Spillvann
I forbindelse med reguleringsplanen planlegges det ikke endringer av regnvannsoverløp hvor utslipp fra spillvannsledning går ut på grunt vann inne i Tajetbukta. Det anbefales likevel fjerning av feilkoblinger og vannkvalitetsmålinger. Hensikten med dette er å fjerne utslipp fra eksisterende spillvannsoverløp fra Tajetbukta. Fjerning av utslippet kan enten gjennomføres ved å føre utslippsledningen for overløpet lengre ut i bukta ned til under sprangsjiktet som ligger på -25 meter, eller ved at overløpet med overløpsledningen fjernes i sin helhet. Dette kan først gjøres når nytt spillvannsnett i Slemmestad er etablert.

Vannforsyning og brannvann
Det er ikke krav om brannvannsdekning for planlagte tiltak innenfor planområdet. Planen tilrettelegger for servicebygg der det kan bli behov for drikkevannsforsyning. Dersom servicebygg skal bygges må det sørges for midlertidig vannforsyning til eventuelle toaletter/dusj inntil planlagt tiltak om drikkevannsforsyning er gjennomført.

Overvann
Overvannsbalansen i området skal endres minst mulig ved utbygging, og innebærer at de tette flatene må kompenseres med lokale tiltak for overvannshåndtering. Avrenningen av overvann fra nedbørsfelt vil opprettholdes ved etablering av stikkrenner i forbindelse med etablering av gjennomgående kyststi.

Forurenset overvann fra Slemmestadveien ned mot Tåjeområdet, vil bli håndtert i tiltaket med Slemmestadveien. Det er planlagt overvannshåndtering med regnbed i området Ankertunet.

Åpning av bekkeløp
Planforslaget tilrettelegger for at eksisterende betongkonstruksjon som bekken føres i fjernes, og bekkeløpet åpnes.

Havnivåstigning og stormflo
Det er planlagt en tildekking på land med til sammen 1 meter tykkelse av tildekkingslag. Tiltaksområdet for landfylling er vist med rød linje i Figur 27. Figuren viser dermed havnivåstigning på 1 meter for tiltaksområdet der det skal gjennomføres landfylling, og havnivåstigning på 2 meter for de resterende deler av planområdet.



Figur 27 Havnivåstigning og stormflo i planområdet etter tildekking på land (innenfor rød linje). Kartlagt ved hjelp av SCALGO.

4.15 Vernehensyn

«Sveiva», tidligere beskrevet i kap. 3.8, kan sees på som et mindre kulturminne. Denne anses som viktig å bevare, grunnet tidligere historie i Slemmestad.

Se konsekvensutredning i kapittel 8 for vernehensyn knyttet til naturmangfold.

4.16 Tilføring av masser

Tåjeodden skal stabiliseres med motfylling i sjø. Det er enda usikkert hvor mye masser det er behov for, men det er utredet opp mot 300 000 m^3, som er vurdert å være godt innenfor behovet. Det er utarbeidet rapport, *Vurdering av stabilitet*, datert 05.07.21, som estimerer at det kan utgjøre ca. 180 000 m^3. Forurenset sjøbunn skal også dekkes til med rene masser der det er nødvendig. Total masse som fylles i sjø vil være innenfor de 300 000 m^3 som er konsekvensutredet.

Tildekking av forurensende masser på land tilsier at terrenghøyden må heves. Det må samtidig gjøres sikringstiltak for å beskytte Tåjeodden mot erosjon. Disse tiltakene fører til at kystlinjen

må bygges noe ut for å kunne motstå erosjon. Erosjonssikring av kystskråningen rundt Tåjeodden skal detaljprosjekteres før kyststi og park etableres.



Figur 28 Eksempel på plastring som erosjonssikring, med trapp som gir mulighet til å komme ned til vannkanten. Kilde: Modul F2.203: Plastring – Prosjektering, NVE

4.17 Grunnforhold

Det er utført geotekniske undersøkelser som viser dårlige grunnforhold på Tåjeodden. Stabiliteten skal forbedres på Tåjeodden i form av motfylling. Det stilles krav om at det skal gjennomføres geoteknisk prosjektering. I notatet «Innledende geotekniske undersøkelser» datert 31.01.2020, utført av NGI, anbefales det å utføre supplerende grunnundersøkelser før prosjektering. Siden har disse undersøkelsene blitt utført, og vurdert i notatet «Vurdering av stabilitet» datert 05.07.2021 (NGI). I forbindelse med geoteknisk prosjektering skal det vurderes om utførte grunnundersøkelser er tilstrekkelig eller om det er behov for ytterligere grunnundersøker for å sikre trygg byggegrunn.

4.18 Miljøprogram

Det stilles krav om at miljøprogrammet, datert 25.01.2021 og sist revidert 17.06.2021, som følger planforslaget skal følges. Miljøprogrammet er en videreføring av overordnet miljøprogram for utvikling av Slemmestad, utarbeidet i forbindelse med områdeplanen.

Miljøprogrammet har som hovedfunksjon å definere miljøambisjonene for rehabiliteringen og utbyggingen av Tåjeodden og omegn. Formålet er å definere miljømål for prosjektet, og skal virke som et styringsdokument i detaljregulering og prosjektering.

Sammendrag av miljøkrav og miljømål:

Tema	Ambisjon	Tiltak
Transport	Utbyggingen gir et område med fremtidsrettede løsninger for fritidsaktiviteter. Utvikling av Tåjeodden skal være i tråd med ambisjoner og mål for utvikling av Slemmestad.	Utarbeide sammenhengende kyststi med universell utforming.
Ressurser	Utbyggingen bruker i all hovedsak overskuddsmasser fra andre, tilgrensende anlegg. Bruk av elektriske anleggsmaskiner. Bruk av miljøvennlige produkter og materialer.	Planlegge masseuttak for gjenbruk gjennom koordinering med tilgrensende anlegg. Utarbeidelse av avfallsplan. Bruk av EPDer.
Overvann	Overvannet skal ses på som en ressurs og bør utnyttes deretter.	Overvannet må tas hånd om på en slik måte at det ikke forurenser det lokale området, og sikrer vanning av park.
Arealbruk	Benytte seg av areal som ellers ikke ville vært benyttet.	Dekke til forurenset grunn med rene masser, slik at massene er i henhold til krav for gitt arealbruk.
Forurensning	Utbyggingen skal ikke forurense lokalområdet i drifts- og anleggsperioden. Ferdig anlegg skal føre til forbedret forurensningssituasjon, og redusert utslipp til sjø.	MOP og kontroll- og overvåkingsplan
Økologi	Utbyggingen skal ikke føre til redusert eller endret biologisk mangfold i anleggsperioden eller i drift. Ferdig anlegg skal sikre bedre leveforhold og økt biologisk mangfold.	Tildekking av forurensning og etablering av motfylling sikrer bedre leveforhold

4.19 Samfunnssikkerhet, beredskap og kriminalitetsforebygging

Områdets beliggenhet tilsier at det kan oppstå, som i alle lignende områder, kriminelle handlinger hvor det er lite aktivitet, dårlig belysning med mer. Det stilles derfor krav i bestemmelsene at området skal belyses. Det vil også bli fjernet en del vegetasjon, som gjør at området blir mer åpent og oversiktlig.

Det skal også etableres tiltak som hindrer uvedkommende kjøretøy å benytte seg av turveien. Området er ellers lett tilgjengelig for utrykningskjøretøy.

4.20 Feltbeskrivelse av Bebyggelse og anlegg

4.20.1 Vann- og avløpsanlegg (o_VA)

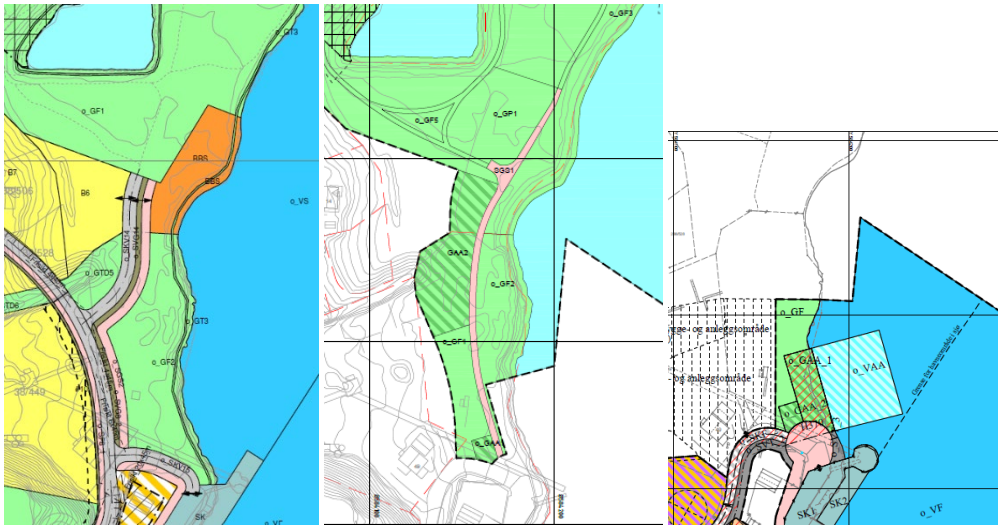
Felt o_VA ligger nord i Tajetbukta. Eksisterende utslippsledninger for spillvann og overvann i

Tajetbukta bidrar til at det ikke er stabil badevannskvalitet. Utslipp av avløpsvann må saneres og forurenset vann i bekkelukkingen må kartlegges og fjernes for at området kan benyttes som planlagt. Innenfor feltet tillates bygg og anlegg for VA-teknikk.

4.21 Feltbeskrivelse av Samferdsel og teknisk infrastruktur

4.21.1 Gang- og sykkelvei (o_GS1)

Gang- og sykkelvei opparbeides med veibredde 3,0 meter med 0,25 meter skulder på hver side, og skal i tillegg til kyststi, benyttes som adkomstvei til HC-parkering på Tåjeodden, samt for servicebiler og nødvendig kjøring for drift av park- og friområdene. Kjøring langs gang- og sykkelveien må underordne seg myke trafikanter. Det opparbeides vendehammer i forbindelse med HC-parkering. Gang- og sykkelveien kobler seg på fremtidig torg i tilgrensende plan i sør. Videre følger den gang- og sykkelvei langs fremtidig forlengelse av Tåjeveien, regulert i *Områdereguleringsplan for Slemmestad.* Linjeføringen rettes noe ut der hvor det i områdeplanen er avkjøring mot Tåjeodden.



Figur 29: Til venstre: Utsnitt fra plankart i Områderegulering for Slemmestad. I midten: Utsnitt av planforslag. Til høyre: Utsnitt av Regulering av Norcems område i Slemmestad.

4.22 Feltbeskrivelse av Grønnstruktur

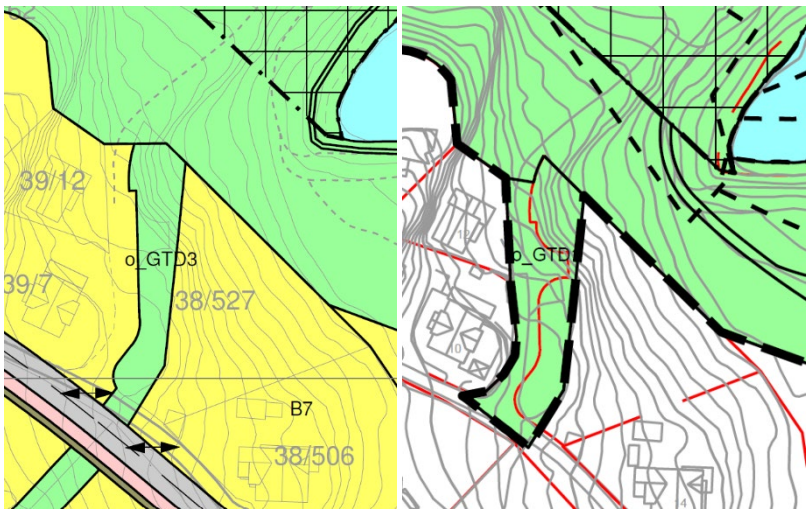
4.22.1 Naturområde (o_GN)

Felt o_GN utgjør arealet som er fredet som naturminne ved kgl.res. av 15. januar 1988, under betegnelsen Kutangen naturminne. Alle inngrep i grunnen er forbudt, herunder uttak, eller påfylling av masse, anlegg av vei, oppføring av bygninger eller andre faste eller midlertidige innretninger. Her videreføres derfor dagens tursti slik den er i dag, uten noen form for opparbeidelse. Likevel åpner bestemmelsene for at det i fremtiden skal være mulig å etablere en lett konstruksjon som muliggjør universell utforming og tilgjengelighet for alle også over Kutangen. Det er i planforslaget krav til utbedring av eksisterende betongbrygger. Dersom bryggene skal utvides eller det skal gjøres større inngrep må man ha tillatelse fra Statsforvalteren.

4.22.2 Turdrag (o_TD1)

«Grønn finger», felt o_GT3 i *Områderegulering for Slemmestad,* er inkludert i planområdet for å rette opp en feil i områdeplanen. Turdragets bredde utvides for å inkludere eksisterende tursti. I

områdeplanen ligger turstien innenfor boligformål. Innenfor turdrag o_GTD tillates det vendehammer og adkomstvei til eksisterende boliger på gbnr. 239/7 og 239/12.



Figur 30: Til venstre: utsnitt fra Områdereguleringsplan for Slemmestad. Til høyre: utsnitt fra planforslaget

4.22.3 **Turvei (o_TV1-o_TV4)**

Turveiene skal være offentlige og tilgjengelige for allmennheten.

Turvei innenfor felt o_TV1 opparbeides med bredde 2,5 meter, som en runde på Tåjeodden med start og slutt ved servicebygget og HC-parkering. Turveien skal være universelt utformet og ha fast dekke som gir god fremkommelighet for alle brukere av området. Turveien fortsetter videre langs Dørstubukta og kobles til eksisterende tursti over Kutangen.



Figur 31: Utsnitt fra illustrasjonsplanen som viser universelt utformet turvei på Tåjeodden.

Innenfor felt o_TV2 langs Tåjestranda utbedres eksisterende tursti med fast dekke som gir god fremkommelighet for alle brukere, og med bredde 2 meter.

Innenfor felt o_TV3 skal turveien opparbeides som en rampekonstruksjon på påler som er godt tilpasset landskapet. Eksisterende kyststi går langs husveggen til enebolig i Bjerkåsholmen 11, og kan oppleves som privat. For å unngå dette legges turveien om, helt ut mot kysten. Her går terrenget bratt ned mot stranda, som er utilgjengelig ved høyvann. Derfor etableres kyststien som en konstruksjon som sørger for at Tåjestranda og Kutangen alltid er tilgjengelig fra nord, uavhengig av tidevannet. Turveien skal være universelt utformet. Det skal hovedsakelig benyttes tre som materiale, men det kan kombineres med andre materialer som for eksempel betong og stål, og eventuelt andre.

Innenfor felt o_TV4 videreføres eksisterende situasjon, hvor kyststien fungerer som kombinert offentlig turvei og adkomstvei til Bjerkåsholmen 11.



Figur 32: Utsnitt av illustrasjonsplanen som viser turvei langs Tåjestranda og videre på brukonstruksjon

4.22.4 **Friområde (o_FRI1-o_FRI7)**

Friområdene skal være offentlige og tilgjengelige for allmennheten og det tilrettelegges for ulike aktiviteter og opphold med blant annet sittemøbler, grillplasser, padlehuk og lignende.

Friområdet innenfor feltene o_FRI1- o_ FRI2 ligger i den mest urbane delen av området, med tilkomstaksen fra sentrum. Her tilrettelegger planen for en variasjon av aktiviteter som ballbaner, lekeplass, treningsapparater og lignende. Ny hurtigbåtkai som er regulert i tilgrensende plan i sør, grenser til dette arealet, et element som vil forsterke den urbane opplevelsen av området.

Innenfor felt o_ FRI3 tilrettelegges det ikke for bading. Det er tillatt med mindre konstruksjoner som sittebenker, padlehuk/gapahuk, grillplasser og lignende innenfor feltet.

Felt o_ FRI4 grenser til formålet friluftsområde i sjø, og her kan det etableres badebrygge med universelt utformet rampe. Det tilrettelegges også for muligheten til å etablere brygger som er egnet for utsetting av kajakk og kano. Det kan også etableres padlehuk/gapahuk, fiskeplasser, stupetårn med mer.

Deler av arealet innenfor felt o_FRI2 - o_FRI4 er utsatt for bølgepåvirkning og erosjon og skal erosjonssikres med stein langs kysten. Dette skal detaljprosjekteres. Snitt i kap. 4.7. viser en grov skisse av hvordan dette kan se ut.

Friområdet innenfor feltene o_FRI5 – o_FRI6 henger sammen med et mye brukt frilufts- og turområde i Tåjeåsen, med stier i tilknytning til området. Disse friområdene skal framstå som

grønne. Innenfor o_FRI6 er det en eksisterende adkomstvei (grusvei) til bolig på gbnr. 238/509. Planforslaget tilrettelegger for at denne veien videreføres som adkomstvei til boligen.

Etablering av garasje

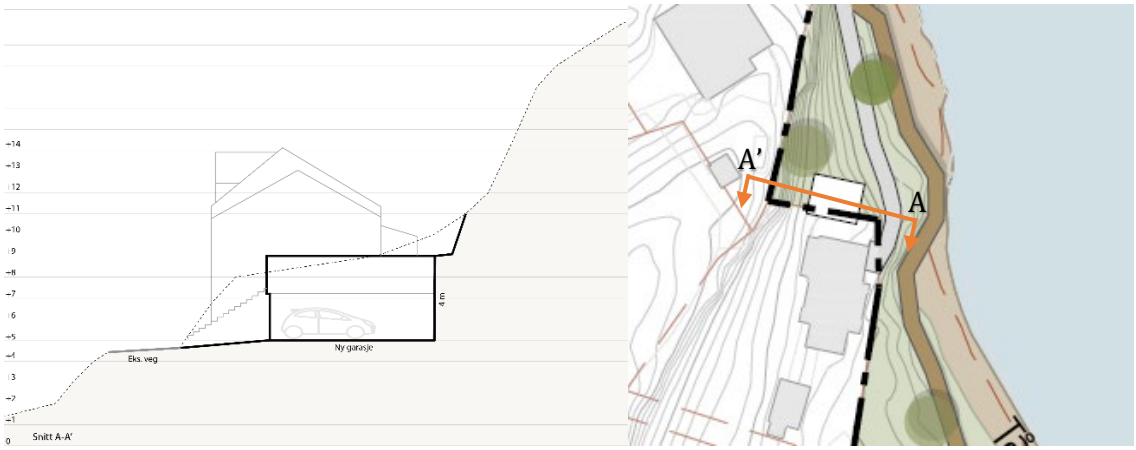
Det tillates etablert garasje i o_FRI6 i tilknytting til bolig på gbnr. 238/509. Garasjen skal etableres med tilknytting til eksisterende adkomstvei til boligen. Garasjen tillates oppført innenfor byggegrense vist på plankart med maksimal BYA på 50 kvm. Garasjen kan oppføres både med saltak, pulttak eller flatt tak.
Ved saltak er maks mønehøyde 4 meter. Ved pulttak eller flatt tak er maks øvre gesims 3 meter. Etablering av garasje her vil kreve en god del terrenginngrep, ettersom tomten her er veldig bratt. Garasjen skal på en best mulig måte tilpasses terrenget og omgivelsene (bygges inn i terrenget) slik at terrenginngrep utover det som kreves til selve garasjebygget unngås.

Garasjen skal ikke være til hinder for offentlig ferdsel på nærliggende grusvei.

Det er ikke foretatt undersøkelser av trygge grunnforhold og evt. rasfare. Det stilles derfor krav i bestemmelsene om at før det gis byggetillatelse skal det dokumenteres trygge grunnforhold og eventuelt behov for sikringstiltak skal redegjøres for. Sikringstiltak skal etableres før det gis brukstillatelse.



Figur 33. Området hvor garasje kan oppføres (grønn sirkel)



Figur 34. Snitt A-A', samt snitthenvisning vist i illustrasjonsplan

4.22.5 Park (o_PA1 - o_PA2)

Parken skal være offentlig og tilgjengelig for allmennheten. Innenfor parkarealene kan det etableres lekeplass, ballbaner eller andre mindre anlegg for sport, aktivitet og lek. Det kan også etableres sittebenker eller andre møbler for hvile og bålplasser.

Det kan innenfor felt o_PA1 etableres et mindre servicebygg med enkel bevertning (kiosk), garderobefasiliteter, toaletter inkludert HC-toalett. Det skal etableres minimum 2 stk. parkeringsplasser for forflytningshemmede, samt oppstillingsplasser for sykkel som skal etableres med fastmonterte sykkelstativ.

Innenfor felt o_PA2 kan det etableres en voll med lebeplantning, nordøst på Tåjeodden, for å skjerme det ellers flate, åpne parklandskapet mot vind fra fjorden.

4.22.6 Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (sykkelparkering/friområde) (o_GAA1)

Arealet avsettes til sykkelparkering under tak i umiddelbar nærhet til terminal i forbindelse med planlagt hutigbåtkai like sør for planområdet. Det skal være plass til 30 sykler, og 10 % av sykkelparkeringsplassene bør være egnet for lastesykler og hengere. Felt o_GAA er videreført fra *Reguleringsplan for Norcems område i Slemmestad,* men er i planforslaget flyttet 1 meter mot nord, og 1 meter mot vest for å få plass til gang- og sykkelvei fra torget og langs med Burmaveien.

4.22.7 Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (veg/friområde) (o_GAA2)

Arealet avsettes til friområde kombinert med veg, som muliggjør fremtidig adkomstvei til fremtidig bebyggelse.

4.23 Feltbeskrivelse av Bruk og vern av sjø og vassdrag

4.23.1 Generelt om Bruk og vern av sjø og vassdrag

Sjøarealene skal være offentlige og tilgjengelige for allmennheten. Det skal fylles masser i sjøen, både som motfylling for å stabilisere Tåjeodden, og som tildekking av forurenset sjøbunn. Det stilles krav til at massene er i tilstandsklasse 2 eller lavere, i henhold til Statens forurensningstilsyns veileder *Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn*, TA-2553 2010, som tilsvarer at de er rene. Det stilles også krav til at massene inneholder minst mulig plast. Avbøtende tiltak skal iverksettes for å tilfredsstille ovennevnte krav.

Eksisterende sjøledning som ligger øst i planområdet, skal ikke fylles over med masser. Det er

krav til kartlegging av sjøledninger før man kan starte arbeidet med å fylle masser i sjøen, slik at man unngår dette. Dersom det skal etableres nye sjøledninger, skal disse samles slik at de opptar så lite areal på sjøbunnen som mulig. De skal også etableres minimum 20 meter fra planlagt fyllingsfot, dersom de etableres før motfylling er på plass. Restriksjonen om plassering av ledninger i forhold til motfylling oppheves når fyllingen er etablert.

Det stilles krav om at det ved utfylling av masser i sjø skal tilstrebes løsninger som gir størst mulig positiv konsekvens for naturmangfold og miljø. Eksempler kan være å skape varierte skjulesteder, variasjon i skråningsforhold med bratte og flate områder, teksturvariasjon med små og store hulrom, groper, og sprekker, samt variasjoner i type vekstflater som stein, sand, betong og tre.

4.23.2 Ferdsel (o_FE)

Området skal være offentlig. Det sikres ferdsel for nyttetrafikk, ferge/hurtigbåt og fritidsbåter mm. Det tillates ikke etablert permanente installasjoner innenfor feltet.

4.23.3 Friluftsområde (o_FV)

Området kan benyttes til friluftsområde i sjø. Det tillates etablert flytebrygge (badebrygge) og andre brygger som kajakkbrygge, fiskebrygge m.m. innenfor formålet, bortsett fra i arealet utenfor feltene o_FRI2 og o_FRI3, øst for Tåjeodden.

4.24 Hensynssoner

4.24.1 Båndlegging etter lov om naturvern (H720)

Arealet er båndlagt etter naturmangfoldloven, H720. Før det gis tillatelse til, eller forekommer noen form for inngrep i grunnen innenfor hensynssonen skal det foreligge tillatelse fra Statsforvalteren i Oslo og Viken.

4.24.2 Faresone - Forurenset grunn (H390)

Innenfor faresonen forurenset grunn kan det være forurensning fra den gamle sementfabrikken i Slemmestad, og arealene på land må kartlegges for å få kunnskap om hva som må tildekkes med rene masser. Hensynssonen dekker alle sjøarealer innenfor planområdet ettersom hele fjordens sjøbunn antas å være forurenset, av andre årsaker enn sementfabrikken. Faresonen er merket H390 på plankartet.

4.25 Bestemmelsesområder

4.25.1 Motfylling og tildekking av forurenset sjøbunn (#1)

Innenfor avgrenset areal i havneområdet skal det etableres nødvendig motfylling for å stabilisere Tåjeodden og hindre utglidning. Arealer som er forurenset og ikke dekkes av motfylling kan tildekkes av rene masser dersom det er behov på grunn av sikkerhet ved bading. Det skal ikke fylles over eksisterende sjøledninger.

4.25.2 Turvei (#2)

Innenfor bestemmelsesområdet tillates det etablert kyststi på lett konstruksjon, som muliggjør universell tilgang også over Kutangen, dersom det skulle bli aktuelt på et senere tidspunkt. Dersom tiltaket skal gjennomføres må det gjøres på en skånsom måte som hensyntar landskap og naturminnet på Kutangen. Alle inngrep i grunnen er forbudt, inkludert oppføring av faste eller midlertidige innretninger, og tiltaket krever derfor tillatelse fra Statsforvalteren.

4.25.3 Voll (#3)

Innenfor bestemmelsesområdet er det krav om at det etableres en voll som skjermer mot vind.

Vollen er vist i snitt i kapittel 4.7, men dette er grovt tegnet og må prosjekteres mer nøyaktig med tanke på hvilken høyde og utforming som faktisk trengs for å skjerme mot vind.

4.25.4 Kystlinje (#5)
På grunn av tildekking av Tåjeodden med minimum 1 meter rene masser, samt erosjonssikring langs kysten, vil kystlinjen endres. Kystskråningen forsterkes slik at den motstår bølgepåvirkning og erosjon.

4.25.5 Bekkeåpning (#6)
Planforslaget tilrettelegger for at eksisterende betongkonstruksjon fjernes og bekken åpnes.

4.25.6 Tildekking av forurenset sjøbunn (#7)
Planforslaget tilrettelegger for at forurenset sjøbunn kan tildekkes med rene masser der det er nødvendig for at det skal være trygt å bade.

4.25.7 Tildekking av forurenset sjøbunn (#8)
Se punkt 4.26.1

4.26 Rekkefølgebestemmelser og vilkår for tiltak

4.26.1 Rekkefølge i tid:
Før tiltak kan tillates innenfor bestemmelsesområde #8, er det krav om at Tåjeodden sikres i form av motfylling i sjø.

4.26.2 Før det gis tillatelse til tiltak innenfor planområdet skal følgende foreligge:
- Grunnundersøkelser og geoteknisk prosjektering (Dokumentasjon på trygge grunnforhold)
- Massehåndteringsplan
- Plan for bygge- og anleggsfasen for gjeldende tiltak
- Miljøoppfølgingsplan
- Skiltplan (veivisningsskilt)
- Belysningsplan
- Oppdatert støyutredning, i henhold til «Fagrapport støy», datert 09.09.2021

4.26.3 Før det gis tillatelse til terrenginngrep i forurenset grunn (inkludert sjøbunn) skal følgende foreligge:
- Tiltaksplan jf. Forurensningsforskriften §2. Tiltaksplanen skal gjelde for all forurenset masse innenfor planområdet.

4.26.4 Før det gis tillatelse til etablering av utfylling i sjø, inkludert motfylling, skal følgende foreligge:
- Tillatelse etter havne- og farvannsloven
- Innmåling av eksisterende sjøledning

4.26.5 Før det gis tillatelse til tiltak på land skal følgende foreligge:
- Utomhusplan
- Plan for vann og avløp, inkl. overvann
- Teknisk plan for offentlige veianlegg inkl. turvei

4.26.6 Før det gis tillatelse til utfylling i sjø eller etablering av strand, skal følgende foreligge:
- Tillatelse etter forurensningsloven.

4.26.7 **Før det gis ferdigattest**

Før o_GS1, o_TV1-o_TV3 som vist i utomhusplan, tas i bruk skal følgende være opparbeidet:

- 2 stk. HC-parkering i felt o_PA1
- Sykkelparkering innenfor felt o_PA1
- Avfallshåndtering
- Sittemøbler langs kyststi
- Opprydding i Dørstubukta (forurensing)
- Voll som skjermes mot vind innenfor bestemmelsesområde #3
- Brukonstruksjonen i felt o_TV3
- Servicebygg i felt o_PA1

4.26.8 **Adkomstvei**

Adkomsvei til HC- parkering på Tåjeodden, samt nødvendig kjøring for drift av rekreasjonsområdene på Tåjeodden og Kutangen, vil være over offentlig torg på Norcemkaia inntil fremtidig Tåjeveien regulert i områdeplanen, blir opparbeidet. Det må inngås en privatrettslig avtale for midlertidig kjøring over torgarealet, som ikke kan inngå i reguleringsplanen (PBL).

4.26.9 **Adkomst/tilgjengelighet Kutangen**

Det sikres at Kutangen skal være tilgjengelig under hele eller deler av anleggsfasen. Hvordan dette skal gjennomføres, skal redegjøres for i plan for bygge- og anleggsfasen.

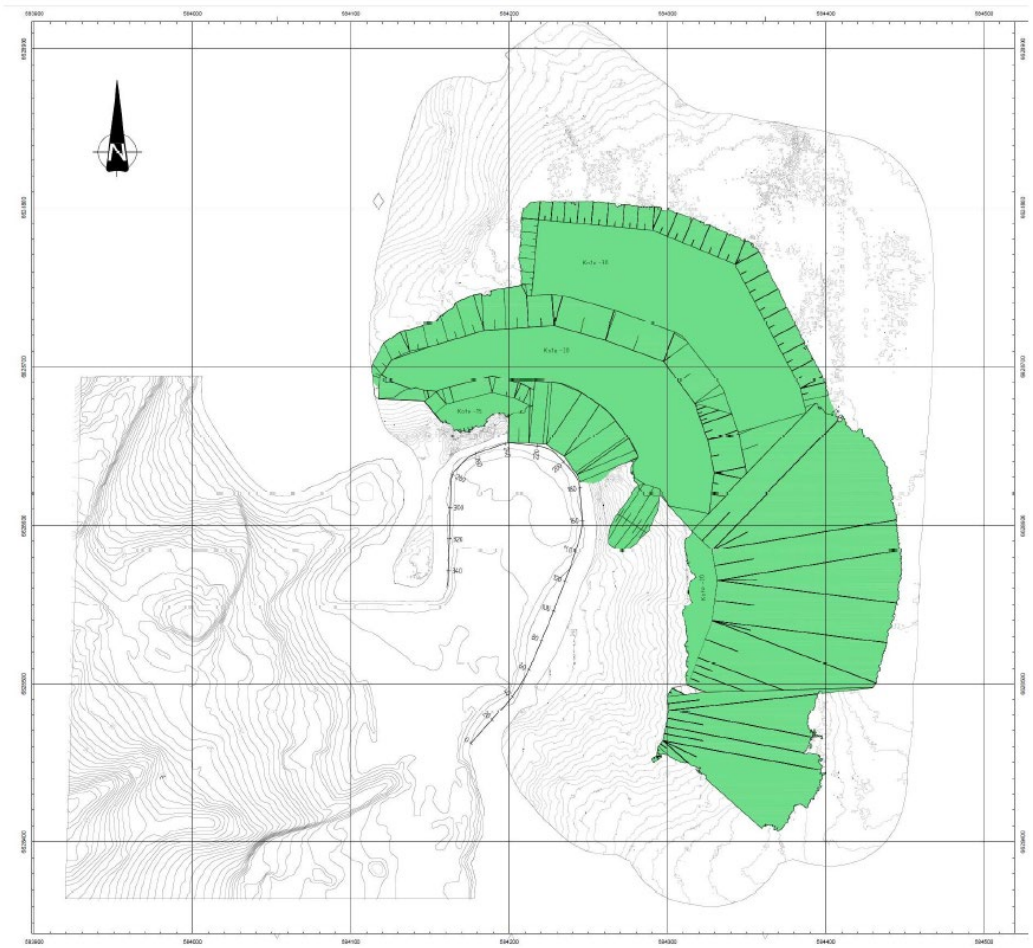
5 Alternative løsninger -geotekniske tiltak

5.1 Innledende geotekniske vurderinger

I forbindelse med rehabilitering og detaljregulering av Tåjeodden har NGI utarbeidet notatet *Innledende geotekniske vurderinger*, datert 31.01.2020, som beregner geotekniske tiltak som skal til for at Tåjeodden blir geoteknisk stabil. Dette skyldes at stabilitetsberegninger indikerer at sikkerheten av Tåjeodden er for lav i forhold til dagens geotekniske regelverk. NGI har vurdert det til at topografiske endringer er det eneste reelle alternativet for å forbedre stabiliteten av Tåjeodden, og da enten i form av motfylling ved skråningsfot eller avgraving ved skråningstopp. Notatet konkluderer med tre alternativer uten å rangere dem, men det antydes at en kombinasjon med avgraving av landarealer helt nord på Tåjeodden og motfylling i sjøen i øvrige områder vil være den beste løsningen. I alle alternativene er det beregnet 1 meter oppfylling av dagens terreng for å dekke til forurensede masser.

5.2 Alternativ 1 - motfylling

Alternativ 1 er å etablere en motfylling ved skråningsfot i sjøen utenfor Tåjeodden, hovedsakelig mot nord og øst med et volum på 300 000 m^3 (se figur 31).



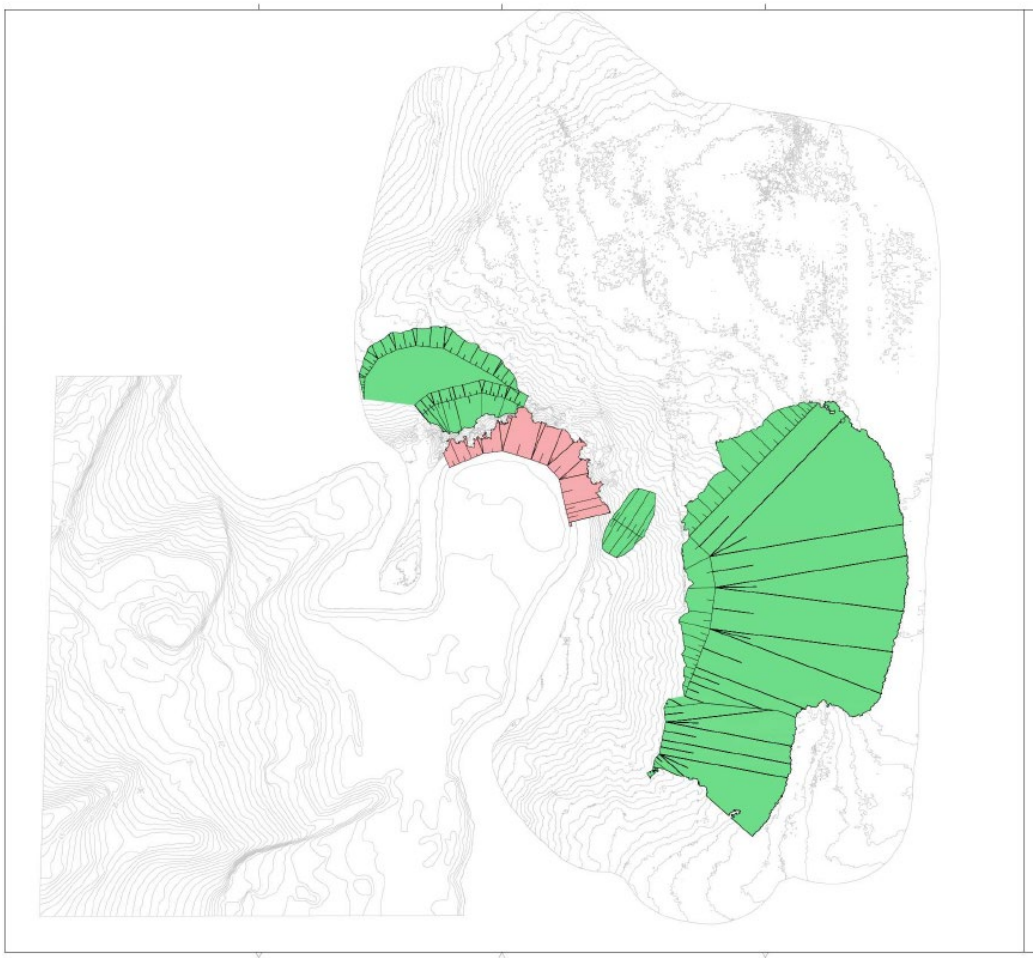
Figur 35 NGIs skisse med alternativ 1, motfylling på 300 000 m^3, vist med grønt.

5.3 Alternativ 2 - avgraving

Alternativ 2 er avgraving ved skråningstopp, et volum på 60 000m^3 graves av deponiet på Tåjeodden.

5.4 Alternativ 3 – kombinasjon motfylling og avgraving

Alternativ 3 er en kombinasjon med avgraving av landarealer og motfylling i sjøen. Motfyllingen i sjøen er estimert til 100 000 m³, og avgraving av tuppen av Tåjeodden til 15 000 m³ (se Figur 32).



Figur 36 NGIs skisse med alternativ 3, avgraving av 15 000m³ (rosa) på tuppen av Tåjeodden og motfylling i sjø på 100 000 m³ (grønn).

5.5 Vurdering av alternativene

Med utgangspunkt i notatet fra NGI har AFRY utarbeidet en rapport; *Vurdering av alternativene – stabilisering av Tåjeodden*, datert 09.11.2020. I denne rapporten er det gjort en vurdering av de tre alternativene, hvor en ser alternativene ut ifra et miljøperspektiv og hvilke konsekvenser de tre alternativene kan få for miljø og helse, spesielt under anleggsfasen. Ut ifra geoteknisk hensyn, er alle de tre alternativene like gode for å oppnå en forskriftsmessig geoteknisk stabilitet for Tåjeodden. Likevel har hvert av de tre alternativene ulike utfordringer som man har tatt hensyn til i valget og vurderingen av alternativene.

5.5.1 Vurdering av alternativ 1

Dette alternativet innebærer motfylling på 300.000 m³ med ren sprengstein. Massene kan fylles ut/dumpes fra lektere, som lastes med masser enten i Slemmestad eller i en annen havn eller anleggsplass. Å fylle ut massene i sjø er en rutinemessig anleggsteknisk oppgave, som ikke medfører noen særskilt farlige eller utfordrende hendelser som ville gjøre dette alternativet ugjennomførbart under stedlige forhold.

Miljøforholdene i sedimentene/bunnen er utredet i flere rapporter og omtales i miljø/naturmangfolddelen av planens konsekvensutredning, se kapittel 7.

Avbøtende tiltak må gjennomføres i forbindelse med utfyllingen. Dette styres av miljøprogram, med tilhørende ytre miljøplan/miljøoppfølgingsplan.

5.5.2 Vurdering av alternativ 2

Alternativ 2 innebærer avgraving av 60.000 m^3 masser fra Tåjeodden. Tåjeoddens terreng er forholdsvis flatt, og terrenghøyde over havnivået i nåværende tilstand er på ca. 2 m. Den delen av Tåjeodden som regnes som ustabil og som er tatt med i beregningene (den utstikkende delen og mot sør derfra), utgjør ca. 10.000 m^2. Det er ikke detaljert i notatet utarbeidet av NGI hvor disse masser skal avgraves.

Volumet av den ustabile delen av Tåjeodden med et areal på ca. 10.000 m^2 og eksisterende gjennomsnittshøyde på ca. 2 m over havnivå, utgjør ca. 20.000 m^3 som ligger over havnivå. Det vil si at minst 25.000 m^3 må avgraves under vann.

Graving i avfall under vann kan forårsake uønsket forurensningsspredning. Selv om sedimentene rundt Tåjeodden er forurenset og sjøvannet har forhøyede konsentrasjoner av ulike stoffer, er det ikke formålstjenlig å spre forurensningen i sjøen ytterligere. Avfallet er ikke helhetlig kjent, så det kan oppdages andre typer avfall som ikke har blitt oppdaget tidligere.

Dersom man likevel skulle grave ut 60.000 m^3 masser, skulle det sorteres inn i ulike fraksjoner som kan behandles hver for seg som en enhetlig type avfall. Det er usikkert hvordan dette kunne gjøres. Siden det finnes mange ulike fraksjoner i avfallsblandingen, måtte flere ulike mellomlagre opprettes. Det er også usikkert hvorvidt denne sorteringen kan gjøres med maskiner. Det er også usikkert om det ville finnes nok plass for et sorteringsanlegg hvis man ville i mellomtiden grave ut 60.000 m^3 med masser på samme lokalitet.





Figur 37(til venstre) Haug av utgravd materiale rett ved eiendomsgrensen til Tåjeodden. Sand, alunskifer, sement, teglstein, jernskrap, trevirke, tjærepapp, osv. Figur 38(til høyre) Stålstruktur med kabler? som stikker ut fra skråningen unde vann.

Avgraving av et slikt omfang betyr at en stor del av selve Tåjeodden (hele volumet er 20.000 m^3 over vannivå) eventuelt ville blitt gravd ut og fjernet, og planen om et rekreasjonsområde blir muligens uaktuell.

Det er også en risiko for at et skred løses ut i denne delen av deponiet, under avgravingen. Omfanget av, og sannsynligheten for et slikt skred er uforutsigbart siden massene består av blandet materiale. Siden høyden av de brattliggende massene er ca. 20 meter under vann, kan et stort skred utløses og ta med seg gravemaskin/kran.

5.5.3 Vurdering av alternativ 3

Alternativ 3 er en kombinasjon av å avgrave 15.000 m^3 ved tuppen av Tåjeodden, og motfylle 100.000 m^3 i sjø. De samme ulempene gjelder for avgraving her, som i alternativ 2.

5.6 Konklusjon

Basert på lokale forhold er alternativ 2 og alternativ 3 lite gjennomførbare. Ut ifra sikkerhetsmessige hensyn og miljøhensyn, er alternativ 1 det eneste alternativet som lar seg gjennomføre (motfylling på 300.000 m^3). Med dette alternativet forstyrres ikke deponiet. Med planlagt tildekking/plastring/motfylling ivaretas isolasjon fra omgivelsene, som forminsker vannomløp, forhindrer erosjon og dermed sikrer at enhver forurensningsspredning fra deponiet begrenses til et lavest mulig nivå. Man har derfor i planforslaget kun gått videre med å utrede alternativ 1.

6 Analyser og utredninger som ikke er del av konsekvensutredningen

6.1 Landskapsanalyse

Landskapsanalysen for Tåjeodden og Kutangen består av tre kapitler. I det første kapittelet kartlegges den eksisterende landskapssituasjonen. Her beskrives planområdet og dets lokalisering, planstatus og landskapshistorikk. Det redegjøres også for eksisterende topografi, lokalklima og geologi, samt for infrastruktur, naturmangfold og miljøforhold. I det andre kapittelet analyseres planforslaget, spesielt med hensyn til konsekvenser av tildekkingen på land og motfyllingen til havs. Ulike fremmede arter vil fjernes på områder som omfattes av tiltaket. Det skal tilrettelegges for en brukonstruksjon og gang- og sykkelveien skal utformes universelt på Tåjeodden slik at området blir tilrettelagt for alle. I dette kapittelet oppsummeres også mulighetene og utfordringene som ble kartlagt i det første kapittelet, og det beskrives hvordan disse faktorene må hensyntas i utviklingen av området. Vind er et tema som må hensyntas, og det er derfor lagt opp til at man kan tilrettelegge for voll med lebeplantning. I det siste kapittelet beskrives konsept og utforming for planforslaget, samt hvordan området kan utvikles over tid, se kapittel 4.

6.2 Vurdering av havnivåer og terrenghøyder for utforming av fremtidig Tåjeodden

Vurdering av havnivåer og terrenghøyder for utforming av fremtidig Tåjeodden er en fagrapport som ble utarbeidet tidlig i planprosessen som et grunnlagsdokument. Rapporten er datert 04.12.2020, og omhandler og vurderer dagens terreng, havnivåstigning, stormflo og nødvendige tiltak for å kunne tilfredsstille krav om tilstrekkelig terrenghøyde.

Nåværende tilstand på deler av Tåjeodden tilfredsstiller ikke dagens krav om nødvendig terrenghøyde / sikringstiltak langs kysten. Deponerte utfyllingsmasser er utsatt for erosjon, spesielt Tåjeoddens østre side er særlig utsatt for bølgepåvirkning og erosjon.

Rapporten konkluderer med at Tåjeodden må tildekkes med et lag av vekslende, men minst 1 m tykkelse, rene masser for å oppfylle både miljøkrav og krav om terrenghøyde over havnivå. Heving av terrenget på Tåjeodden og etableringen av en ny skråning vil kunne forhindre fremtidig oversvømmelse og erosjon/tidevannspåvirkning. Kutangen og kysten av Tajetbukta består mest av fjell. Det er ikke mulig å gjøre tiltak på Kutangen, da den er fredet. I dette området vil fremtidig havnivåstigning forårsake større oversvømmelser ved høyvann, og høyvannet vil generelt nå høyere inn på land.

6.3 Naturmangfold på land

Det er ikke blitt laget noen fagrapport for naturmangfold på land, men det er gjort en grov kartlegging av naturmangfold som en del av landskapsanalysen. Dette temaet er blitt grundigere utredet i forbindelse med områdereguleringen for Slemmestad sentrum. I denne rapporten blir ikke planområdet i stor grad nevnt, med unntak av Kutangen som naturminne og vernet av fossilførende kambrosiluriske kalksteins- og skiferlag. Det skal ikke utføre tiltak på Kutangen, men det skal ikke hindres nødvendig vedlikehold av eksisterende veger, bygninger og anlegg. Dette er sikret i bestemmelsene.

7 Konsekvenser av planforslaget

7.1 Overordnede planer

Planområdet er i Kommuneplanens arealdel for Røyken 2015-2027 avsatt til park. Foreslått utbygging av Tåjeodden og Kutangen vurderes å være i tråd med Kommuneplanens arealdel for Røyken 2015-2027.

Kommunedelplan for kystsonen blir også ivaretatt, da kysten langs Tåjeodden og Kutangen skal nyttes som områder for opplevelser og friluftsliv, og er avsatt i kommunedelplanen for kystsone til grønnstruktur, naturområde og friluftsområde i sjø, farled og ferdsel. Planforslaget er ikke i tråd med hensikten om at deler av området skal nyttes til næring.

Retningslinjer for barn og unge blir også ivaretatt da dette blir et friluftsområde med opplevelser. Da planområdet skal utformes slik at alle skal ha muligheten til å benytte seg av det, blir Regional plan for universell utforming – Buskerud mot 2025 også ivaretatt.

Områdereguleringen for Slemmestad sentrum, planID 062720150337, har felter som angår reguleringsplanen om felles planlegging etter områdereguleringsplanens §3.3: om bl.a. friområde og kyststi. Dette videreføres i dette planforslaget.

7.2 Landskap og estetiske konsekvenser

Gjennom tildekkingen av Tåjeodden vil all eksisterende vegetasjon fjernes, og hele landområdet heves med én meter. Dette vil gjøre odden noe mer synlig i landskapet. Med restriksjonene som settes til rotdybden på ny vegetasjon (ift. tetningslaget mellom nye masser og forurensede masser) vil det kun etableres feltsjikt på odden. Med kun dette sjiktet vil området fremstå som en gresslette og skille seg ut fra nærliggende vegeterte områder, ettersom disse har busk- og tresjikt. Etablering av lebeplantning og voller vil få kystparken til å fremstå mindre naken og værutsatt, og de nye konstruksjonene vil virke mindre dominerende i landskapet.

Ved å bruke materialer som også finnes andre steder i nærområdet vil de nye konstruksjonene i parken tilpasse seg omgivelsene. Betong har en spesiell lokal tilhørighet pga. betongfabrikken, og i kombinasjon med treoverflater vil man få et variert uttrykk som passer godt inn i et kystmiljø. Et eksempel er eksisterende betongkonstruksjon på Kutangen. En utbedring av dette anlegget med et dekke av tre vil få anlegget til å fremstå mindre hardt og passe bedre inn i et fredet naturområde. I kombinasjon med et nytt bryggeanlegg på Tåjeodden, padlehuker og servicebygg med samme materialbruk vil man få en helhetlig utformet kystpark. Brukonstruksjonen i nord vil også være et element som vil være synlig i landskapet, men med en god utforming og materialbruk vil den bli en estetisk kvalitet for området. Dette sikres ivaretatt ved at overordnede føringer i områdeplan og kommuneplan følges opp.

7.3 Kulturminner

Det er ikke funnet automatisk freda kulturminner eller kulturminner av nyere dato på området. Planforslaget vil derfor ikke medføre konsekvenser for kulturminner.

7.4 Barn og unges oppvekstvilkår

Planforslaget vil gjøre området til en kvalitet for barn og ungdom i nærområdet. Som et

tilrettelagt rekreasjonsområde vil det gi en arena for ulike aktiviteter, samt være et oppholds- og samlingsområde. Tilrettelegging gjennom fasiliteter for lek og aktivitet vil i ytterligere grad gjøre området til en kvalitet for barn og unge.

7.5 Friluftsliv

Opparbeidelsen av området som en kystpark med tilrettelagt kyststi vil fremme tilgjengeligheten til både Kutangen og Tåjeodden som friluftslivsområder. De geologiske kvalitetene på Kutangen vil være mer synlige for allmennheten ved at kyststien går gjennom området. Med en tilkomst fra Slemmestad sentrum har planområdet potensiale til å bli et nærturområde. Fremtidig tilrettelegging for lek og aktivitet vil øke mulighetene for bruk og opphold på området, og øke verdien som et friluftsområde.

7.6 Vann og avløp, samt overvann

Dersom det skal etableres vannforsyning til servicebygg med blant annet toaletter, vil vannforbruket i stikkledningen være lavt og det vil derfor være fare for at denne fryser. Ved etablering av grunn ledning må det sikres mot frost. Etableringen av stikkledning til servicebygget kan medføre noe graving i eksisterende fylling. Dette innebærer at tiltakshaver må lage en tiltaksplan etter kapittel 2 i forurensingsforskriften.

Utslipp fra eksisterende spillvannsoverløp må fjernes fra Tajetbukta i forbindelse med etablering av park og kyststi langs Tåjodden.

Tiltaket med oppfylling av terreng vil medføre økt infiltrasjonsevne for overvann i området.

7.7 Risiko- og sårbarhetsanalyse

Detaljreguleringsplan for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø, skal legge til rette for rekreasjonsarealer med kyststi gjennom Tajetbukta, over Kutangen og videre langs Tåjeodden med gode tilkoblinger til Slemmestad sentrum i sør og Bjerkåsholmen i nord. Som grunnlag for at Tåjeodden skal tilrettelegges med universell utforming og dermed bli tilrettelagt for alle, må odden sikres mot erosjon og stabiliseres. Derav motfylling i sjø som eget rekkefølgekrav i planen.

Det er gjennomført en risiko og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i forbindelse med utarbeidelsen av reguleringsplanen. Planforslaget er vurdert til ikke å medføre særskilte negative konsekvenser for liv og helse, trygghet/stabilitet og eiendom/materielle verdier.

Viktig risikovurdering i forbindelse med tiltaket knytter seg til:

- Store nedbørsmengder
- Bølger og bølgehøyder
- Stormflo i kombinasjon med havnivåstigning
- Jordskred og steinsprang
- Erosjon
- Områdestabilitet ved marin leire og deponerte masser

ROS-analysen peker på tiltak som sikres i plankart og planbestemmelser som vil redusere risikoen for og konsekvensene av de ulike hendelsene til et akseptabelt nivå.

At Tåjeodden sikres mot erosjon og området stabiliseres med motfylling i sjø er i seg selv viktige tiltak for å redusere risikoen for og konsekvensen av de hendelsene som er identifisert. Andre viktige tiltak vil være:

- Det skal gjennomføres ytterligere grunnundersøkelser og geoteknisk prosjektering, som også beskriver eventuelle avbøtende tiltak for å sikre trygg byggegrunn og at det ikke oppstår erosjons- eller rasfare Tiltak under kote +3 skal sikres mot flom

7.8 Tidsperspektiv for gjennomføring

Gjennomføringen av tiltakene det er krav til i planforslaget starter når planen er vedtatt, og alle tillatelser foreligger.

8 Konsekvensutredning

Tiltaket faller inn under forskriftens vedlegg II og skal derfor konsekvensutredes, men ikke ha planprogram. Tiltaket har vært vurdert iht. samme forskrifts § 4. Planforslagets motfylling i sjø har i tidlig fase blitt vurdert til å utgjøre ca. 300 000 m^3 og faller derfor innunder forskriftens vedlegg II, punkt nr. 11, bokstav *k -Deponier for masse på land og i sjø større enn 50 dekar eller 50 000 m^3 masse.*
Ansvarlig myndighet, planmyndigheten i Asker kommune, har fastsatt at tiltak skal konsekvensutredes.

Det utredes to alternativer, alternativ 0, som tilsvarer dagens situasjon, og alternativ 1 som tilsvarer planforslaget.

8.1 Sammenstilling av konsekvensutredning

8.1.1 Sammendrag

Nedenfor er en sammenstilling av alle fagrapporter i konsekvensutredning for detaljreguleringsplan for kyststi, park og friområder på Tåjeodden og Kutangen.

Det er utarbeidet konsekvensutredning for følgende tema:

- Anleggstrafikk
- Grunnforhold - geoteknikk
- Havstrøm og farled
- Havstrøm
- Farled
- Miljø (forurenset grunn, forurenset sjøbunn)
- Støy
- Naturmangfold i sjø

Temaene er konsekvensutredet for ferdig bygget situasjon, med unntak av trafikk og støy. Disse er utredet for anleggsfasen.

En samlet vurdering viser at alternativ 1 får flest positive konsekvenser og rangeres dermed som det beste alternativet. Ved gjennomføring av alternativ 1 vil konsekvensene for både grunnforhold, havstrømmer og miljø gi en positiv konsekvens. Dette skyldes hovedsakelig at tildekking av masser på land og i vann vil øke vannkvaliteten, og gi bedre forhold for det biologiske mangfoldet. En motfylling vil bedre de geotekniske forholdene. Det knytter seg ingen særlige negative konsekvenser til alternativet etter det er ferdig opparbeidet, så fremt foreslåtte tiltak gjennomføres.

Det knytter seg noen negative konsekvenser til anleggsfasen for både trafikk og støy. For de andre teamene er ikke anleggsperioden konsekvensutredet, men det er likevel identifisert forhold som må ivaretas i anleggsfasen. Dette gjengis under de enkelte temaene i kapittel 4.

For flere av temaene er det foreslått skadereduserende/avbøtende tiltak og sett på hva som må følges opp i videre arbeid. Tiltakene og oppfølgende arbeid er oppsummert i tabell 1. Tiltak sikres gjennomført i bestemmelser og i annet lovverk.

8.1.2 Konsekvensvurdering

Tabell 1- Oppsummering av konsekvensvurdering og rangering

Konsekvensvurdering		
Tema	**0-alternativet**	**Alternativ 1**
Anleggstrafikk	Ikke vurdert	Noe negativ konsekvens (-) (midlertidig, anleggsfase)
Grunnforhold - geoteknikk	Noe negativ konsekvens (-)	Positiv konsekvens (+)
Havstrøm	Ubetydelig	Positiv konsekvens (+)
Farled	Ubetydelig	Ubetydelig
Miljø	Noe negativ konsekvens (-)	Stor positiv konsekvens (+++)
Naturmangfold i sjø	Noe negativ konsekvens (-)	Stor positiv konsekvens (+++)
Støy (anleggsfase)	Ikke vurdert	Noe negative konsekvens (-)
Rangering	2	1

8.1.3 Skadereduserende/Avbøtende tiltak og oppfølgende arbeid

Tabell 2. Skadereduserende/Avbøtende tiltak og oppfølgende arbeid

Tiltak/oppfølgende arbeid		
Tema	**Sikres i bestemmelser**	**Sikres i annet lovverk**
Anleggstrafikk	Krav til bygg- og anleggsplan, som blant annet skal redegjøre for trafikkavvikling, massetransport, trafikksikkerhet, driftstider mm.	
Grunnforhold - geoteknikk	Det stilles krav om geoteknisk prosjektering. Ytterligere avbøtende tiltak vurderes i prosjektering	
Havstrøm	Ingen tiltak	
Farled	Krav til bygg- og anleggsplan, som blant annet skal redegjøre nærmere for anleggsarbeid i sjø.	Alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i farvannet krever tillatelse etter Havne- og farvannsloven.

Miljø (Forurenset grunn, forurenset sjøbunn, naturmangfold	Krav til ytre miljøplan	Tillatelse fra Statsforvalteren, Utarbeidelse av kontroll og overvåkings Forurensningsloven, Forurensningsfors Naturmangfoldloven, Vannforskriften, Kulturminneloven, Havne og farvannsloven
Naturmangfold	Se punkt under Miljø.	
Støy	Ved endring av forutsetninger lagt til grunn i støyrapport, stilles det krav til oppdaterte støyberegninger før tillatelse til tiltak. Redegjøre for driftstider og tiltak for å sikre tilfredstillende støyforhold i anleggsfasen i bygg- og anleggsplan.	Krav i T 1442/2016 og NS8175:2012.

8.1.4 Metode

Arbeidet med konsekvensutredningstemaene baserer seg på Statens Vegvesens *Håndbok V712* om Konsekvensanalyser, i revidert utgave fra 2018 (Vegdirektoratet). Under gis en oversikt over de sentrale begrepenes verdi, påvirkning og konsekvens i konsekvensutredningsmetoden slik metoden er beskrevet i Håndbok V712. Der hvor metoden fraviker håndboken V712 er dette begrunnet i de enkelte fagrapportene som følger som vedlegg.

8.2 Delområder

Der det er hensiktsmessig deles utredningsområdet inn i delområder. I dette prosjektet er det kun i fagrapport for Miljø hvor dette er ansett hensiktsmessig.

Verdi

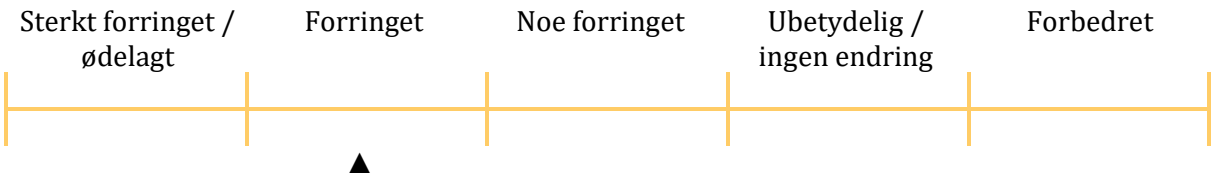
Med verdi menes en vurdering av hvor stor betydning et delområde har. Verdivurderingen er basert på fagtradisjoner og nasjonale og kommunale føringer. Hensikten er å skille mellom verdifulle og mindre verdifulle delområder. Verdien blir fastsatt ved bruk av en femdelt skala fra *uten betydning* til *svært stor verdi*:



Påvirkning

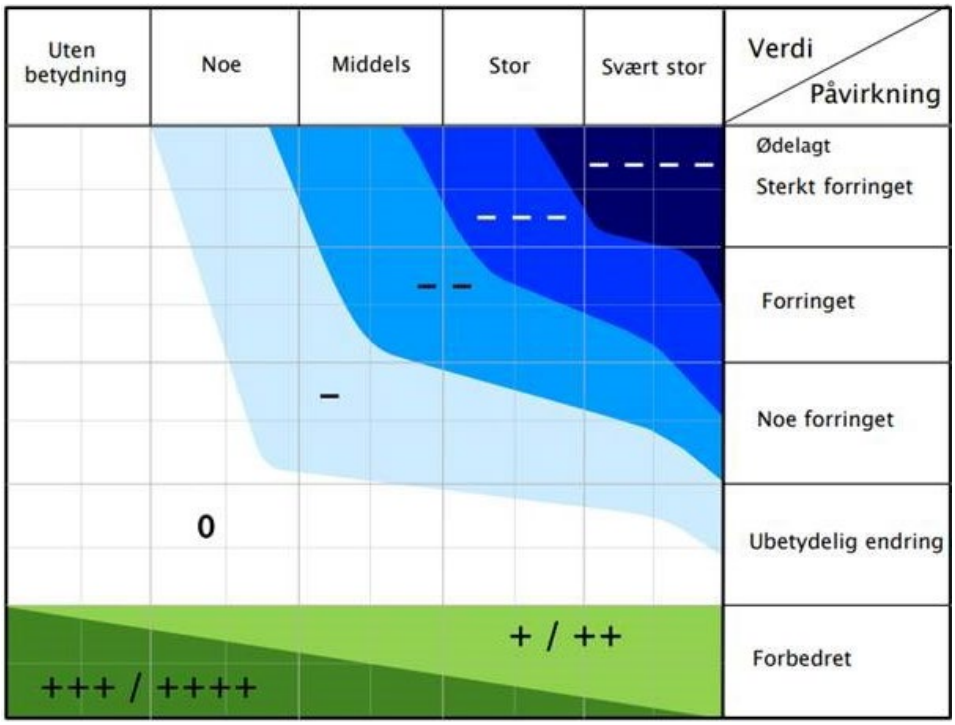
Med påvirkning menes en vurdering av hvordan området eller delområder påvirkes som følge av et definert tiltak. Påvirkningen vurderes i forhold til referansesituasjonen (0-alternativet). Ved vurdering av påvirkning vurderes det hvordan tiltaket påvirker verdiene i

delområdet, dvs. om situasjonen blir forverret eller forbedret, i forhold til referansesituasjonen. Et nytt tiltak vil påvirke eksisterende elementer gjennom direkte inngrep eller indirekte - f.eks. gjennom nærføring. Både tiltakets plassering, skala og utforming blir vurdert. Det totale inntrykket av omfanget blir registrert på en skala fra *sterkt forringet/ødelagt* til *ubetydelig/ingen endring*.



Konsekvens

Konsekvensgraden for hvert delområde fremkommer ved å sammenstille vurderingene av verdi og påvirkning i konsekvensvifta (Figur 35). I denne matrisen utgjør verdiskalaen x-aksen, og vurdering av påvirkning y-aksen. Skalaen for konsekvens går fra minus fire til pluss fire. De negative konsekvensgradene er knyttet til en verdiforringelse av et område, mens de positive konsekvensgradene forutsetter en verdiøkning, etter at tiltaket er realisert. I henhold til konsekvensvifta er det kun mulig å oppnå de mest negative konsekvensene for områder med stor og svært stor verdi.



Figur 39: Tiltakets påvirkning på områdets verdier sammenstilles i konsekvensvifta (Vegdirektoratet, 2018).

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
- - - -	4 minus (- - - -)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
- - -	3 minus (- - -)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
- -	2 minus (- -)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+/++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++/ ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

Figur 40: Forklaring av konsekvensviftas score-system (Vegdirektoratet, 2018).

Etter at konsekvensen for hvert delområde er vurdert ut fra resultatet i konsekvensvifta, gjøres en samlet vurdering av konsekvensen av hvert planalternativ. Konsekvensgraden avgjøres på grunnlag av kriteriene vist i Figur 37. Her vil vurdering av delområde kun være aktuelt for tema Miljø. For resterende fag er enten planområdet vurdert i sin helhet, eller på bakgrunn av et influensområde.

Skala	Trinn 2: Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ
Kritisk negativ konsekvens	Svært stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Stor andel av strekning har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad 4 minus (- - - -). Brukes unntaksvis
Svært stor negativ konsekvens	Stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Vanligvis har stor andel av strekningen høy konfliktgrad. Det finnes delområder med konsekvensgrad 4 minus (- - - -), og typisk vil det være flere/mange områder med tre minus (- - -).
Stor negativ konsekvens	Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Typisk vil flere delområder ha konsekvensgrad 3 minus (- - -).
Middels negativ konsekvens	Delområder med konsekvensgrad 2 minus (- -) dominerer. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnete.
Noe negativ konsekvens	Liten andel av strekning med konflikter. Delområder har lave konsekvensgrader, typisk vil konsekvensgrad 1 minus (-), dominere. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnete.
Ubetydelig konsekvens	Alternativet vil ikke medføre vesentlig endring fra referansesituasjonen (referansealternativet). Det er få konflikter og ingen konflikter med høye konsekvensgrader.
Positiv konsekvens	I sum er alternativet en forbedring for temaet. Delområder med positiv konsekvensgrad finnes. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.

Figur 41: Samlet konsekvensgrad for alternativene (Vegdirektoratet, 2018).

8.2.1 **Anleggstrafikk**

Temaet trafikk vurderer kun konsekvenser i anleggsfasen, og ikke etter ferdigstilling av anlegget.

Det er behov for en del tilkjørte masser i forbindelse med opparbeidelse av området på Tåjeodden, som vil føre til en del anleggstrafikk. Burmaveien via Vaterlandsveien anses som det beste alternativet for adkomst med lastebil og minst mulig påvirkning på området rundt. Burmaveien er en privat vei, slik at bruken må avklares med grunneier.

Grunnlaget for utredning av trafikk er gjort med utgangspunkt i mottatt informasjon på e-post fra andre fag, i tillegg til håndbok fra Statens vegvesen. Grunnlaget for massene er omregnet fra komprimerte masser til løse masser, for å få et bedre estimat på antall lastebiler. Det er gjort en vurdering for både tilfelle av 25 000 m^3 og 30 000 m^3 med tilskuddsmasser. Det skiller kun 1-2 lastebiler (2-4 turer) i timen mellom de to tilfellene, avhengig av hvor lang tid oppfyllingen på land tar. For å unngå en trafikkork ved tilkjøring av masser, anbefales det at tilføring av masser minimum tar 2 måneder eller mer.

Anleggstrafikken vil gi noe negativ midlertidig konsekvens. Årsaken er at antall lastebiler i timen kan øke i Burmaveien, som kan medføre mer støv, støy og slitasje på vegen. Det anses derimot ikke å være en større trafikksikkerhetsrisiko for myke trafikanter som følge av anleggstrafikken, fordi det ikke skal ferdes myke trafikanter langs Burmaveien i denne perioden. Det er i dag er en del tunge kjøretøy i både Vaterlandsveien og Burmaveien som vil reduseres eller bli borte i fremtidig situasjon, slik at anleggstrafikken som kommer ikke vil tilføre store endringen fra dagens.

Skadereduserende/avbøtende tiltak og videre oppfølging

Det foreslås ingen avbøtende tiltak utover krav som følge av funn i utredningen.
Uavhengig av funn i konsekvensutredningen stilles det krav i bestemmelsene om at det skal utarbeides bygg- og anleggsplan som skal redegjøre for trafikale forhold i anleggsfasen.

Tema	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Anleggstrafikk	Stor verdi	Noe forringet	Anleggstrafikken vil gi noe negativ midlertidig konsekvens. Årsaken er at antall lastebiler i timen kan øke i Burmaveien, som kan medføre mer støv, støy og slitasje på vegen. Det anses ikke å være en større trafikksikkerhetsrisiko for myke trafikanter, som følge av anleggstrafikken fordi det allerede i dag er en del tunge kjøretøy i både Vaterlandsveien og Burmaveien.	Noe miljøskade (-)

8.2.2 Grunnforhold – geoteknikk

Utførte stabilitetsberegninger er lagt til grunn for vurderingen av den geotekniske situasjonen på Tåjeodden. Beregningene viser at dagens stabilitet er svært dårlig og sikkerheten i sjøbunnsskråningene er for lav i henhold til Eurokode 7. Det er ansett som lite sannsynlig at en kan utvikle området eller drive trygge arbeider på Tåjeodden i dag.

Gitt de 'rette' naturlige forholdene kan stabiliteten på Tåjeodden forverres ytterligere. Konsekvensene av å videreføre dagens situasjon er derfor vurdert å være negative.

Beregningsresultatene er helt tydelige og konkluderer med en forbedret situasjon ved etablering av tiltak i sjøen. Konsekvensen av å etablere fylling i sjøen øker skråningssikkerheten på odden og muliggjør fremtidige bruksplaner for Tåjeodden.

Planalternativ 1 rangeres derfor som et bedre valg enn planalternativ 0 i geoteknisk forstand.

Skadereduserende/avbøtende tiltak og videre oppfølging

Konsekvensutredningen gjelder for en ferdig etablert situasjon. Eventuelle skadereduserende tiltak som er nødvendig for å oppå tilfredsstillende stabilitet og å øke sikkerheten på Tåjeodden vil avklares i prosjekteringsfase. Det understrekes at detaljprosjektering ikke bør utføres før supplerende grunnundersøkelser er gjennomført. Supplerende grunnundersøkelser og prosjekteringsarbeid er helt nødvendig for å komme frem til gode løsninger på geotekniske utfordringer.

Nødvendige hensyn og skadereduserende tiltak kan for eksempel gjelde plastring av odden, prosjektering av skråningshelninger, prosedyrer for forsiktig utlegging av motfylling, og sikkerhet med tanke på plassering av maskiner og mennesker under utførelsesfase.

Ytterligere skadereduserende tiltak vil være å gjennomføre vurdering av områdestabilitet på land for å utelukke fare for områdeskred. I den forbindelse er det også anbefalt ytterligere grunnundersøkelser for å avdekke eventuelle kvikkleire/sprøbruddsmasser.

Tema	Vurdering	Konsekvens
Grunnforhold - geoteknikk	Konsekvensen av å etablere fylling i sjøen kan øke skråningssikkerheten betraktelig. Den geotekniske vurderingen er derfor at planalternativ 1 medfører positivt konsekvens.	Forbedring (+)

8.2.3 Havstrøm og farled

Havstrøm

Tiltaket vil ha en svakt positiv konsekvens for vannkvalitet i området ved Tåjeodden og nøytral konsekvens for Slemmestad havn og øvrige sjøområder. Den positive konsekvensen skyldes hovedsakelig at sjøbunn heves til vanndyp over 25 meter (sprangsjikt) hvor organismene på bunnen får vann med høyere innhold av oksygen. Dette kan medføre til et økt biologisk

mangfold for typiske arter som lever på grunt vann og krever god tilgang til oksygen.

Farled

Innenfor influensområdet går det en farled. I området er det i dag et vannivå som er dypere enn 20 meter. Strømningshastighet i farled er også lave.

Konsekvens av å fylle ut masser i sjøen utenfor Tåjeodden vil ha ingen varig/ubetydelig innvirkning på dagens farled. Tiltaket vil ikke medføre økt risiko for grunnstøting eller redusert mulighet til å manøvrere.

I anleggsfasen vil det i en begrenset periode være arbeidsfartøyer i eller nær farleden. Disse har begrenset mulighet til å manøvrere og risiko for kollisjon med annen skipstrafikk øker. Avbøtende tiltak er å lede nyttetrafikk øst for arbeidsfartøyene. Konsekvensen for anleggsfasen er sammenlignet med dagens situasjon svakt negativ. Det er da lagt til grunn at nyttefartøy må ta hensyn til arbeidsfartøyene i eller nær seilingsled.

Konsekvensvurderingen for forurenset grunn og for farled er konsentrert om den delen av tiltaket som skal gjennomføres i sjøen utenfor Tåjeodden. De to temaene er adskilt fra hverandre.

Skadereduserende/avbøtende tiltak og videre oppfølging

Skadereduserende tiltak vil kun være relevant i anleggsfasen, og ikke etter at tiltaket er ferdig. Avbøtende tiltak i forbindelse med at anleggsfartøyer ligger i eller nær farleden må gjennomføres. Dette gjelder f.eks. varsling og søknad til ansvarlig myndighet før arbeidet igangsettes. I tillegg forutsettes det at tiltaket gjennomføres i henhold til prosjekteringen.

Tema	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Havstrømmer	Uten betydning	Forbedring	Tiltaket kan føre til forbedret situasjon med hensyn til vannkvalitet og naturmangfold. Dette grunnet en heving av sjøbunnen, som kan medføre høyere oksygenkonsentrasjoner ved sjøbunnen. Forbedret situasjon ved tiltaksgjennomføring betinger riktige avbøtende tiltak og utførelse i henhold til prosjektering.	Forbedring (+)
Farled	Middels verdi	Ingen/uendret	Tiltaket vil ikke medføre behov for endring av dagens farled. Avbøtende tiltak i forbindelse med prosjektgjennomføring vil være nødvendig. Dette vil likevel være relativt små tiltak.	Ubetydelig

8.2.4 **Miljø**

Konsekvensutredningen for forurenset grunn er konsentrert om tiltaket som skal utføres på Tåjeodden, sør for Tåjeodden og i sjøen utenfor Tåjeodden.

Det er to områder som er verdisatt; Tåjeodden på land, og resipienten – sjøen rundt. Innenfor disse områdene er temaene forurenset grunn, vannforekomsten og naturmangfold verdisatt.

Tiltakets virkninger er:

- Tildekking på land hindrer vanninnsig og erosjon, og dermed til redusert utvasking og utlekking fra avfallet på Tåjeodden
- Forbedret situasjon for naturmangfold og mennesker på Tåjeodden, ved at massene som benyttes til tildekking er rene og i henhold Miljødirektoratets akseptkriterier for arealbruk
- Tildekking av avfall og forurensede sedimenter under vann hindrer spredning av forurensning, bidrar til forbedret miljøtilstand i sedimenter og sjøvann på Slemmestad, og forbedrer situasjonen for naturmangfold
- Stabilisering av odden forhindrer ras. Dette vil igjen forhindre kjemiske og fysiske endringer i avfallet, slik at utlekking av forurensninger og frigjøring av nytt avfall forhindres.

Tiltaket medfører forbedring for miljøtilstanden i overflatemasser på Tåjeodden, i skråningene som strekker seg ut fra Tåjeodden og sjøbunnen rundt. Stabilisering av Tåjeodden i geoteknisk perspektiv, også forbedrer situasjonen med hensyn til miljø, fordi man dekker til de forurensede massene, men også fordi det reduserer sannsynligheten for kjemiske og fysiske endringer, som igjen kunne føre til forurensning.

Skadereduserende/avbøtende tiltak og videre oppfølging

Det må søkes tillatelse hos Statsforvalteren for utførelse av tiltaket. En kontroll- og overvåkingsplan må utarbeides basert på søknaden, og på vilkår gitt av Statsforvalteren. Kontroll- og overvåkingsplan skal beskrive hvilke tiltak som skal utføres i henhold til Statsforvalterens tillatelse, og hvem som har ansvar for gjennomføring og dokumentering av disse tiltak.

En ytre miljøplan skal sammenstilles for anlegget. Ytre miljøplanen skal ivareta krav og føringer for det ytre miljøet som stilles i regelverket. Krav om miljøoppfølging og nødvendige undersøkelser, overvåkning og avbøtende tiltak skal innarbeides i ytre miljøplanen.

Overvåking og avbøtende tiltak planlegges basert på beskrivelse i kontroll- og overvåkingsplanen.

I anleggsperioden er det aktuelt å utføre tiltak for å hindre spredning av forurensning, og permanent ødeleggelse. Det bør utføres blant annet vannprøvetaking og måling av vannparametere før, underveis og etter anleggsperioden, for å kunne dokumentere eventuelle endringer anleggsarbeidene medfører. Samme metodikk og analyseparametere bør benyttes for alle faser.

Anleggfasen

Konsekvensene for miljø vurderes ut fra ferdig bygget situasjon. Men det er i tillegg sett på ulike forhold som kan oppstå i anleggsperioden
Mulige forurensningsforhold knyttet til anleggsperioden kan være:

- Graving øker risiko for spredning av forurensning til resipient, både gjennom anleggsgjennomføring, og i etterkant dersom anleggsarbeidet fører til at avfallsmassene forstyrres, og ferske overflater frigjøres. Graving kan føre til endrede kjemiske og fysiske betingelser i fyllingen, som kan føre til at forurensende forbindelser som har ligget stabilt frem til i dag, blir eksponert for oksygen og vann, som videre kan føre til økt utlekking. Videre kan graving forårsake ytterligere geotekniske ustabilitet/svekkelse, som kan forårsake betydelige skader. Enhver graving i deponiet er frarådet. Eventuell graving for nødvendige ledninger utføres forsiktig, og massene som graves ut legges tilbake i gravegrøft.
- For å unngå uønsket spredning av forurensning i sjø, er det viktig å iverksette tiltak som tar hensyn til at tiltaksområdet ligger i direkte kontakt med, og i sjø. Sprengstein kan ha en betydelig fraksjon av fine partikler. Partikler større enn siltstørrelse sedimenterer raskt. For å hindre partikkelspredning av mindre partikler, kan det etableres en siltgardin.
- Bruk av ulike typer olje, drivstoff, og andre miljøfarlige stoffer knyttet til bruk og vedlikehold av anleggsmaskiner, kan føre til uønsket forurensning. Denne type forurensning kan forårsake skader på tilstøtende vannforekomster.
- Spill og uhell ved håndtering av miljøfarlige stoffer, som medfører spredning til omgivelsene kan også forårsake uønskede skader på tilstøtende vannforekomster.
- For fisk, fugler og bunnlevende organismer, kan tiltaket lokalt ha negative virkninger umiddelbart. Dyr som lever på bunnen hvor motfyllingen blir anlagt, vil dø. Til tross for dette, vurderes alternativ 1 å føre til en forbedret situasjon for miljø på sikt (for fisk umiddelbart, for bunndyr innenfor et par år).

Delområde	Tema	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Tåjeodden	Forurenset grunn	Uten betydning/ sterkt reduserte kvaliteter	Forbedring	Tiltaket fører til forbedret situasjon med hensyn til grunnforurensning. Det vil føre til at avfall ikke ligger åpent på land, hindre erosjon av partikulært materiale, og redusere utlekking og utvasking av forurensende komponenter til sjø. Forbedret situasjon ved tiltaksgjennomføring betinger at riktige avbøtende tiltak utføres med hensyn til spredning av forurensning.	Forbedring (++++)
Sjøområdet rundt Tåjeodden	Forurenset sjøbunn Vannforekomst Naturmangfold	Noe verdi	Forbedring	Tiltaket fører til forbedret situasjon med hensyn til sedimentforurensning. Ved tildekking av forurenset sediment og avfall som ligger fritt i sjøbunn, og med etablering av ny bunn, fører tiltaket til forbedret situasjon for naturmangfold, og potensielt for vannkvalitet. Forbedret situasjon ved tiltaksgjennomføring betinger at riktige avbøtende tiltak utføres med hensyn til spredning av forurensning.	Forbedring (+++)

8.2.5 **Naturmangfold i sjø**

Tiltaket på Tåjeodden fører til en forbedret situasjon med hensyn til naturmangfold i sjø i planområdet. Tildekkingen på land vil hindre eller minimere erosjon og utvasking av partikulært, forurenset materiale.

I sjøen vil tiltaket dekke til avfall og sjøbunn som er forurenset. Det betyr at vannkvaliteten lokalt også kan forbedres.

Bunnforholdene blir forbedret. Avfallsfraksjoner som er kjemisk og fysisk farlige for dyr, blir tildekket. Bunnen blir mer variert og samlet sett mer grovkornet, som er fordelaktig for yngel og flere av de observerte bunndyrartene. Bunnen blir i variert grad hevet, med opptil 10 m, som danner bedre oksygenforhold, som er særlig viktig for sedimentboende arter.

På den annen side, er det fortsatt aktivitet i Slemmestad havn, VEAS sitt utslippspunkt ligger like i nærheten, øvrige sedimenter i nærheten er forurensede og det vil fortsatt være avrenning fra land, som er påvirket av alunskifer og annen type svartskifere.

Delområde	Tema	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Sjøområdet rundt Tåjeodden	Naturmang-fold i sjø	Noe verdi	Forbedring	Tiltaket fører til forbedret situasjon med hensyn til sedimentforurensning. Ved tildekking av forurenset sediment og avfall som ligger fritt på sjøbunn, med bunnheving og med etablering av ny bunn, fører tiltaket til forbedret situasjon for naturmangfold, og potensielt for vannkvaliteten. Forbedret situasjon ved tiltaksgjennomføring betinger at riktige avbøtende tiltak utføres med hensyn til spredning av forurensning.	Forbedring (+++)

Skadereduserende/avbøtende tiltak og videre oppfølging
Se Kap 4.4.1

8.2.6 **Støy**

Det er vurdert forventet støy fra anleggsarbeider i forbindelse med tilførsel av masser både på land og i sjø, til støtte- og motfylling, samt tildekkingsmasser. Støyforhold vurderes basert på dagens trafikkforhold i området, innhentet fra tidligere prosjekter i Slemmestad og estimert økning i tungtrafikk, innhentet fra Fagrapport Trafikk KU. Anleggsarbeider på land medfører en økning i andel tungtrafikk på Burmaveien, som i dag allerede benyttes som en industrivei.

Det er beregnet noe mindre merkbar økning i støynivåer fra anleggstrafikk på Burmaveien, men beregnet støynivåer er fortsatt innenfor gjeldende grenseverdier for anleggsstøy, og det er dermed ikke avdekket krav om støytiltak. Det anbefales likevel å planlegge at tilføring av masser på land utføres i løpet av minimum 2 måneder for å begrense antall lastebiler per dag og redusere økningen i støynivåer fra anleggstrafikk på Burmaveien noe.

Arbeider i sjøen vurderes til å gi noe merkbar økning i støynivåer foran fasader til støyfølsom bebyggelse (spesielt langs kysten), og anses dermed å være den dominerende kilde til anleggsstøy. Nøyaktig informasjon rundt anleggsplan for arbeider i sjøen foreligger ikke per i dag, og det er derfor lagt til grunn erfaringsbasert støyemisjonsdata for liknende arbeid. Det beregnes med 10 lektere per dag, med driftstid på 4 timer. Basert på overliggende antakelser viser utførte beregninger at lydnivåer foran fasader til støyfølsom bebyggelse fra anleggsarbeider på lektere i sjøen ikke overskrider gjeldende grenseverdier til anleggsstøy. Det er dermed ikke avdekket behov for støyreduserende tiltak ifm. anleggsarbeider på sjøen, så lenge det ikke utføres støyende arbeider på kvelds- og nattestid, samt på søndager/helligdager.

Ettersom anleggsarbeider beregnes til å gi noe merkbar økning i støynivåer, men at beregnet høyeste lydnivåer foran fasader til støyfølsom bebyggelse tilfredsstiller gjeldende grenseverdier, vurderes planalternativet til å gi noe negativ *midlertidig* konsekvens ift. dagens situasjon.

Skadereduserende/avbøtende tiltak og videre oppfølging

Det anbefales at beregningene oppdateres når konkret plan for anleggsfasen er fastslått og det foreligger mer informasjon omkring type utstyr, driftstider, og informasjon om hvilke områder som kan ytterligere påvirkes av anleggsdrift (e.g. behov for fylling av lektere i Slemmestad havn).

Tema	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
Anleggsstøy	Stor verdi	Noe forringet	Anleggsarbeider beregnes til å gi noe merkbar økning i støynivåer, men forventet høyeste lydnivåer foran fasader til støyfølsom bebyggelse beregnes fortsatt til å tilfredsstille gjeldende grenseverdier for anleggsstøy. Planalternativet vurderes dermed til å gi noe negativ *midlertidig* konsekvens ift. dagens situasjon.	Noe miljøskade (-)

9 Medvirkning

9.1 Kunngjøring og varsling

Igangsetting av planarbeidet ble kunngjort 27.10.2020 i Røyken og Hurums avis og Budstikka den 28.10.2020. Grunneiere og rettighetshavere er varslet ved brev av 23.10.2020. Statsforvalteren, Kystverket, NVE, Vegvesenet, Politiet sør-øst og Viken er varslet ved brev av 23.10.2020. Fiskeridirektoratet ble ettersendt varslingsbrev den 17.12.2020

Varslingsbrevet gikk per e-post til 7 offentlige høringsinstanser, 4 andre aktuelle instanser, 1 ekstern instans, 3 velforeninger, 11 øvrige lag og foreninger, og 4 interesseorganisasjoner. Det ble sendt ut brev til 101 grunneiere, festere og naboer.

9.2 Medvirkning under varslingsperioden

Det var først planlagt at det skulle avholdes folkemøte på Sekkefabrikken i Slemmestad, under varslingsperioden. På grunn av Covid-19 og økende smitte ble opplegget endret til at forslagsstiller skulle ha medvirkning utendørs i Slemmestad den 05. november 2020. På grunn av strenge smitteverntiltak måtte dette også dessverre avlyses.

Det ble hengt opp plakat ved Sekkefabrikken og annonsert på kommunens hjemmeside at planlagt medvirkning var avlyst, men alle som ønsket å snakke med forslagsstiller eller komme med innspill ble oppfordret til å ta kontakt.

9.3 Øvrig medvirkning

Forslagsstiller har avholdt møte med Fiskeridirektoratet og Kystverket i løpet av utarbeidelsen av planforslaget. Det har også blitt avholdt møte og samtaler med AGATE utvikling AS.

9.4 Forhåndsuttalelser

9.4.1 Liste over innkomne forhåndsuttalelser

Merknadsfristen var satt til 09.12.2020, og det kom inn 10 merknader til varslet plan. En særskilt frist ble gitt en instans da denne ikke ble varslet opprinnelig. Denne fristen var satt til 16.01.2021.

Nummer	Gnr/bnr	Navn	Dato
1		Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	06.11.2020
2		Fylkesmannen i Oslo og Viken	14.11.2020
3		Kystverket Sørøst	09.12.2020
4		Viken fylkeskommune	10.12.2020
5		Naturvernforbundet i Asker	09.12.2020
6		Oslofjordens friluftsråd	09.12.2020
7		Tåje Vel	08.11.2020
8		Svein Stensrud	08.12.2020
9		AB INVEST AS	15.12.2020
10		Fiskeridirektoratet	08.01.2021

9.4.2 **Forslagsstillers kommentarer til forhåndsuttalelsene**

1. NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE) 06.11.2020

Generell kommentar til varsel om planoppstart. God arealplanlegging er det viktigste virkemiddelet for å forebygge skader fra flom, overvann, erosjon og skred. Pågående klimaendringer vil øke risikoen for disse faretypene. Pbl setter tydelige krav til sikkerhet mot naturfare og sikker byggegrunn ved planlegging og utbygging, og byggteknisk forskrift (TEK17) kapittel 7 utdyper dette i forhold til flom-, erosjon- og skredfare. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren. Det er store allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann. Tiltak som kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utløse konsesjonsplikt etter vannressursloven. Hvis det er behov for at NVE gjør en konsesjonspliktvurdering av vassdragstiltak i planen, så ber de om at dette kommer klart frem av oversendelsesbrev. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivaretatt i planen. Et velfungerende system for produksjon og overføring av energi er avgjørende for samfunnet. Planen må derfor ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig.

Forslagsstillers kommentar:
Det generelle innspillet er tatt til etterretning, og det er utført konsekvensutredning for planen hvorav utredning av områdestabilitet, forurensning, erosjon og flom har hatt fokus. En grundig ROS-analyse er utført. Planbestemmelsene og kart hensyntar saksområdene NVE her lister opp. § 3.6 sikrer geoteknisk prosjektering, og § 3.8 sikrer at vann- og avløpsanlegg opparbeides i henhold til prinsippene i VAO-rammeplan, som blant annet ivaretar flomfare. § 3.14 sikrer at utomhusplanen som skal inngå i søknad om tillatelse til tiltak skal vise løsning for bl.a. flomveier. § 8.1 og 9.1 sikrer opparbeiding av motfylling som skal sikre området mot skred. Erosjonssikring blir ivaretatt i § 5.5.

2. FYLKESMANNEN I OSLO OG VIKEN (Nå Statsforvalteren i Oslo og Viken) 14.11.2020

Vannforskriften

Vannforekomsten 0101020601-C Oslofjorden vil bli berørt av arealbruk og tiltak som omfattes av reguleringsplanen. Vannforekomsten har moderat økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand. Dette skyldes for høyt innhold av næringssalter og en rekke miljøgifter. Vannforekomsten står i risiko for ikke å nå miljømålet innen fristen. Statsforvalteren ber om at hensynet til vannmiljøet og miljømålene belyses i planen. Det er spesielt viktig at det sikres løsninger og avbøtende tiltak for å unngå uheldig avrenning av næringsstoffer, spesielt nitrogenforbindelser (rester av sprengstoff), suspendert stoff og andre forurensende stoffer og miljøgifter.

Klimaendringer og arealendringer fører til utfordringer for vannmiljøet i form av økte mengder overvann og fremmedvann til avløpsanlegg, økt erosjon og behov for forebyggende og avbøtende tiltak. Det er derfor viktig at det utarbeides konkrete løsninger for overvannshåndtering og avsettes tilstrekkelige arealer for dette.

Forurensning

Planarbeidet kan legge til rette for tiltak som kan redusere miljøulemper fra eksisterende kilder til forurensning. Det bør konkretiseres miljømål på land og i sjø og legges vekt på at tiltakene skal være langsiktige og robuste.

Asker kommune har inngått avtale med Fornebubanen om mottak av 300 000 m3

overskuddsmasser fra Fornebubanen, i tillegg til 4 500 m3 kortreist behandlet avløpsslam fra VEAS. Statsforvalteren gjør oppmerksom på at Forskrift om gjødselvarer mv. av organisk opphav (gjødselvareforskriften) §§ 10 og 27 skal legges til grunn ved utlegging av slam på land.

Utfylling av masser i sjø og vassdrag vil alltid påvirke det akvatiske miljøet. Virkningene kan variere avhengig av hva slags utfyllingsmasser det dreier seg om, når og hvor tiltaket skal skje, hvordan arbeidet utføres og innholdet av miljøgifter i massene som fylles ut. Utfylling fra sjøgående fartøy som skip og lekter er forbudt, men Statsforvalteren kan etter søknad gi tillatelse til dette, jf. Forurensningsforskriften § 22-6. Utfylling fra land vil også i de fleste tilfeller utløse krav om tillatelse, da arbeidene kan medføre vesentlige forurensningsmessige ulemper, samt medføre irreversible skader/forringelse av viktige naturverdier. Utfylling av masser til sjø eller vassdrag fra land reguleres direkte av forurensningsloven § 11.

Tåjeodden er en kunstig odde som består av steinmasser og avfall knyttet til sementfabrikken på Slemmestad. Det er derfor viktig at det ikke brukes alunskifer som fyllmasser, og at alle masser som skal brukes skal være fri for forurensning. Ved utfylling av sprengstein i sjø og vassdrag kan det følge skarpkantede partikler med utfyllingsmassene som er skadelig for akvatisk liv i sjø og vassdrag. Partiklene kan blant annet medføre skade på gjellene til fisk. Partikkeltilførsel til sjø og vassdrag vil også kunne medføre nedslamming, noe som fører til redusert næringstilgang, redusert eller bortfall av rognklekking som følge av manglende oksygenforhold, samt reduksjon eller bortfall av bunnlevende organismer. Selve utfyllingsarbeidene i seg selv kan også medføre spredning av partikler fra sjøbunnen. Sedimentet i tiltaksområdet er forurenset med en rekke komponenter, og utfylling av masser kan medføre spredning av både tungmetaller og organiske miljøgifter. Vi ser det som svært negativt at miljøgifter spres og akkumuleres i næringskjeden. Dette kan på sikt medføre skade på både dyrs og menneskers helse. Dersom tiltaket gjennomføres må det iverksettes avbøtende tiltak i form av både partikkelsperre og turbiditetsmålinger for å sikre at leveområder for marine organismer ikke nedslammes, eller at miljøgifter spres. Området utenfor Tåjeodden er gytefelt for torsk.

Med sprengsteinsmassene kan det også følge nitrogenforbindelser i form av uomsatt sprengstoff. Nitrogen i form av nitrat og ammonium er næringsstoff og utslipp av dette kan spesielt i saltvann medføre eutrofiering. Tilførsel av store mengder nitrogen til sjø, vil kunne medføre overgjødsling og algeoppblomstring. De fleste planteplankton og makroalger trives best i overflatevann. Oslofjorden har gjennom lang tid vært sterkt belastet med høye nitrogentilførseler fra både avløpsvann, landbruk og industri, og vi ser det som viktig å redusere tilførsler av nitrogen til fjorden. Dersom tiltaket gjennomføres må det tilstrebes at utfyllingsmassene vaskes/spyles før utfylling, for å redusere nitrogenforbindelser som følger massene.
Det kan også følge plastavfall med utfyllingsmassene. Plastavfall brytes i liten grad ned i miljøet, og fragmenteres over tid til svært små plastpartikler. Fugl, fisk og andre akvatiske organismer kan forveksle disse plastpartiklene med mat, og det er påvist at skadelige forbindelser av plast finner veien inn i næringskjeden og medfører risiko for både dyrs og menneskers helse. I tillegg vil plast i naturen oppleves skjemmende og det kan gi bruksulemper. Det er derfor viktig at sprengsteinsmassene inneholder minst mulig plast og at det iverksettes avbøtende tiltak for å hindre spredning av gjenværende plast i sprengsteinen.
Statsforvalteren forutsetter at det utarbeides en miljørisikovurdering som dekker alle aspekter ved arbeidene. I miljørisikovurderingen må potensiell forurensning fra arbeidene ses i sammenheng med resipientens sårbarhet og andre hensynskrevende naturverdier som lever i og ved tiltaksområdet. Miljørisikovurderingen bør også legge til at det finnes annen forurensning og andre påvirkninger som er med på å øke den samlede belastningen på vannforekomsten og det biologiske mangfoldet. På bakgrunn av miljørisikovurderingen må det utarbeides en handlingsplan som beskriver hvilke tiltak som skal iverksettes for å redusere forurensning til vannmiljøet, samt tiltak for å begrense negative effekter på naturmangfold.

Graving i forurenset grunn krever en tillatelse etter forurensningsforskriften kapittel 2. Dette innebærer at tiltakshaver må lage en tiltaksplan etter kapittel 2 i forurensningsforskriften, som sendes til kommunen som forurensningsmyndighet etter forurensningsforskriften kapittel 2.

Da det er kjent at det er deponert avfall innenfor planområdet mener Statsforvalteren det er viktig at det gjøres nødvendige utredninger for å avklare om områdene kan brukes til planlagt arealbruk. Det er kommunen som planmyndighet som i hvert enkelt tilfelle, og etter en konkret vurdering, må avgjøre når risikoen er akseptabel. Når det vurderes bygging på nedlagte deponier, er det viktig å foreta grundige og helhetlige undersøkelser av området.
Statsforvalteren ser det som viktig at tiltakshaver i en tidlig fase har oversikt over de massene som vil genereres og en plan for hvordan de skal håndteres. I store prosjekter bør man ha en helhetlig massehåndteringsplan.
Det beskrives i planforslaget at det er planlagt overdekning på 1 meter over forurensede masser. Statsforvalteren viser i denne sammenheng til veileder M-1243/2018 Mellomlagring og sluttdisponering av jord- og steinmasser som ikke er forurenset.
Statsforvalteren forutsetter også at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging legges til grunn for utfyllingsarbeidene. For støv i anleggsperioden er Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging førende.

Hensynet til naturmiljøet i sjø og sjøfugl
Tiltaket vil kunne ha negative virkninger på naturmiljøet i sjøen. Dette gjelder både biologisk mangfold under vann, men også sjøfugl. Det må gjennomføres en kartlegging av naturverdiene i sjø med en konsekvensvurdering av tiltakene samt mulige avbøtende tiltak. Endringer i strømningsforhold som kan ha betydning for det biologiske mangfoldet må også belyses.

Forslagsstillers kommentar:
Innspillene fra Statsforvalteren er tatt til etterretning, og det er gjennomført konsekvensutredning for planen hvorav utredning av miljøforhold og forurensning, vannkvalitet, erosjon og flom, biologisk mangfold i sjø, trafikk og støy har hatt fokus. En grundig ROS-analyse er utført.
Selve tiltaket vil føre til bedre vannkvalitet enn dagens tilstand. Planen legger til rette for tiltak som kan redusere miljøulemper fra eksisterende kilder til forurensning. Det er utarbeidet miljøprogram. Se eget vedlegg.
Det tillates ikke bruk av forurensede masser som fyllmasser, dette er ivaretatt i bestemmelse, § 3.7 og 6.1. Hindring i at miljøgifter spres er også sikret gjennom bestemmelse (§ 3.7, 3.10 og 6.1). Søknad om tillatelse til utfylling fra sjøgående fartøy er ivaretatt gjennom rekkefølgekrav (§ 9.4 og 9.6). Trafikk og støy i forbindelse med anleggsfasen er utredet som del av konsekvensutredningen og det er krav til avbøtende tiltak i planens bestemmelser (§ 3.1, 3.2 og 3.16).

3. KYSTVERKET SØRØST 09.12.2020
Planområdet omfatter arealer på land og i sjø, og grenser til farled (bileden *Spro – Slemmestad*). Norcem Slemmestads anlegg og kai ligger delvis i planområdet. Nord for planområdet er det etablert en småbåthavn. Det er etablert flere sjømerker i kort avstand fra planområdet. Gjeldende områdeplan for Slemmestad åpner for å etablere en småbåthavn i planområdet. Nylig vedtatt reguleringsplan for Norcem sitt anlegg i Slemmestad legger til rette for kaianlegg og en hurtigbåtterminal i sørlig del av planområdet. Dersom regulert småbåthavn, kaianlegg og hurtigbåtterminal skal videreføres, må anløp til disse områdene legges til grunn for utforming av dette planarbeidet.

Sjøarealer
Det er viktig at planarbeidet tar hensyn til sjøtrafikken i området, og at det ikke legges til rette for tiltak eller aktiviteter som kan svekke sikkerheten eller fremkommeligheten i farvannet. Planarbeidet må belyse og redegjøre for konsekvenser for sjøtrafikken, også under anleggsfasen. Vi registrerer at påvirkning av farled er blant temaene som foreslås utredet. Vi anbefaler at

utredningen ikke begrenses til farleden, men at påvirkning av sjøtrafikken utredes, også under anleggsfasen.
Kystverket gjør oppmerksom på at det kan være konfliktfylt å legge til rette for aktiviteter som bading, padling og annen vannsport tett på annen sjøtrafikk og båtplasser. Vi forventer at planarbeidet har fokus på dette.
Kystverket Sørøst signaliserer at de vil vurdere å fremme innsigelse til et planforslag som kan føre til redusert sikkerhet eller fremkommelighet i farvannet.

Kjøreadkomst, herunder i anleggsfasen
Kystverket Sørøst forutsetter at planarbeidet tar hensyn til Norcem sin virksomhet og at det ikke legges til rette for etablering av kjøreadkomst som kan komme i konflikt med drift av Norcem sitt anlegg. Dette gjelder også for trafikk knyttet til transport av masser og anleggsarbeid.

Ledninger og kabler i sjø
Ifølge sjøkartet er det etablert sjøkabler og -ledninger i og ved planområdet. Det er viktig at planarbeidet tar hensyn til disse ved planlegging av utfylling og motfylling i sjø.

Havne- og farvannsloven
Ny havne- og farvannslov trådte i kraft 1. januar 2020. Alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i farvannet krever tillatelse etter havne- og farvannsloven. Søknadsplikten etter havne- og farvannsloven er selvstendig og gjelder parallelt med eventuell søknadsplikt etter plan- og bygningsloven. Kommunen er tillatelsesmyndighet for tiltak som skal settes i verk i kommunens sjøområde, mens Kystverket er tillatelsesmyndighet for tiltak som settes i verk i hovedled eller biled, samt for tiltak som ligger kommunens sjøområde, men som kan påvirke hovedled eller biled. Kystverket gjør oppmerksom på at spesialbøyer (badebøyer) ikke kan etableres uten tillatelse fra Kystverket, jf. Havne- og farvannsloven § 10.

Forslagsstillers kommentar:
Innspill er tatt til etterretning, og planen tar hensyn til sjøtrafikken i området. Man må finne en god løsning når masser skal fraktes på sjøen til planområdet, slik at sikkerheten og fremkommeligheten i farvannet ikke reduseres.
Det blir ikke regulert til småbåthavn. Planen tilrettelegger ikke for aktiviteter i sjø som kommer i konflikt med sjøtrafikk. Påvirkning av farled og sjøtrafikk under anleggsfasen er utredet og plan for bygge- og anleggsfasen er sikret gjennom bestemmelsenes rekkefølgekrav, § 9.2.
Dokumentasjonskrav for bygge- og anleggsfasen inngår i bestemmelse § 3.16.
Driften av Norcem sitt anlegg hensyntas i planen, både adkomstvei under anleggsperioden og permanent. Norcem sitt anlegg er ikke innenfor planområdet, her er det Reguleringsplan for Norcems anlegg i Slemmestad som er gjeldende.
Både eksisterende og fremtidige sjøkabler og -ledninger hensyntas i planforslaget.

4. VIKEN FYLKESKOMMUNE 10.12.2020
Medvirkning
Fylkeskommunen oppfordrer kommunen til å ta et særlig ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge. For å sikre reell medvirkning er det viktig at disse gruppene blir involvert tidligst mulig i planprosessen. Erfaringsmessig er det vanskeligere å bli hørt, og tatt hensyn til, dersom synspunktene fremmes sent i planprosessen.

Barn og unges interesser
Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen slår fast at det er et viktig nasjonalt mål å sikre barn og unges oppvekstmiljø. I Rundskriv T-2/08 presiseres det i tillegg at regjeringen ønsker at retningslinjene skal håndheves strengere, og at barns interesser

bør veie tyngre enn det som hittil har vært vanlig. Der det er interessekonflikter skal barns interesser prioriteres. I rundskrivet presiseres det at kommunen er ansvarlig for å sikre akseptable aktivitetsarealer for barn og unge. Anleggelse av en kyststi og park vurderes dermed å være positivt for de allmenne friluftsinteresser generelt, og for barn og unges interesser spesielt.

Samordnet areal- og transportplanlegging
Et deponi på 180 000 m^3 masser vil innebære et betydelig transportarbeid på fylkesveianlegget i denne delen av kommune, dersom det kommer med lastebiler. Det er behov for en transportanalyse i det videre planarbeidet. Videre må behovet for eventuelle utbedringer av kryss og avkjøringer kartlegges. Viken fylkeskommune oppfordrer til at mest mulig av massene planlegges å komme sjøveien.

Friluftsliv
Tiltaket som er planlagt vil øke tilgjengeligheten og attraktiviteten for ferdsel og opphold på land og i strandsonen. Området vil kunne, etter gjennomføringen av planlagte tiltak, framstå som meget attraktivt. En forutsetning for en god opplevelse for alle på Kutangen og Tåjeodden bør være at områdets vegetasjon og topografi ikke blir unødig endret og at områdets geologiske særtrekk blir ivaretatt og framhevet. Det bør legges til rette for at det blir økt tilgang til sjøen og oppholdssteder på land og at man søker å finne en god løsning på trase for kyststien ut til og på oddene. Vi oppfordrer til at det blir søkes å finne gode løsninger for adkomst for de med nedsatt funksjonsevne, inkludert parkeringsmuligheter.
Viken fylkeskommune vil også framheve muligheten for «Statlig sikring av friluftslivsområder» av Asker kommune sin eiendom (238/162) begrenset av Tåjeveien og Bjerkåsholmen, når området er ferdig opparbeidet.

Vannforvaltning
Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn ved utøving av all offentlig myndighet som berører natur. Det er behov for utredninger om deponiet vil påvirke vannforekomstens mulighet til å oppnå vannforskriftens mål om god økologisk og kjemisk tilstand eller naturmangfoldet i sjøen. Det må legges til rette for gode strømforhold for å unngå lokale algeoppblomstringer og dårlig vannmiljø.

Automatisk fredete kulturminner
Forholdet til automatisk fredete kulturminner ble avklart i forbindelse med områdeplanen for Slemmestad. Vi kjenner ikke til automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet. Vi ber om at følgende tekst blir tatt inn i reguleringsplanens fellesbestemmelser:
Dersom det under anleggsarbeider treffes på automatisk fredete kulturminner, eksempelvis i form av helleristninger, brent leire, keramikk, flint, groper med trekull og/eller brent stein, slagg etter jernfremstilling etc., skal arbeidet øyeblikkelig stanses og fylkeskommunen varsles, jf. Lov om kulturminner av 9. juni 1978 nr. 50, (kulturminneloven) § 8.
Norsk Maritimt Museum har ingen innvendinger til tiltaket slik det er beskrevet.

Forslagsstillers kommentar:
Innspillet fra Viken fylkeskommune er tatt til etterretning, og det er gjennomført konsekvensutredning for planen hvorav utredning av miljøforhold og forurensning, vannkvalitet, strømningsforhold, naturmangfold i sjø og trafikk har hatt fokus. Masser til motfyllingen i sjø vil fraktes via sjøveien.
Naturminnet Kutangen bevares og hensynssone videreføres fra områdereguleringen (§ 7.1). Planforslaget tilrettelegger for økt tilgang til sjøen, med universelt utformet kyststi, badebrygge og toaletter, samt HC-parkering. Sikring av eventuelle automatisk fredete kulturminner ivaretas gjennom bestemmelse § 3.3. Når det gjelder medvirkning har dette vært utfordrende på grunn av covid-19 og smittevernhensyn, men forslagsstiller har gjort sitt beste for å få beste mulig medvirkning til tross for strenge covid-19 tiltak over lang periode.

5. NATURVERNFORBUNDET I ASKER 09.12.2020

Naturvernforbundet synes det er gledelig at man vil utbedre dette området til et fungerende friområde og kyststi. Slemmestad er et utviklingsområde, det vil bli en stor befolkningsøkning i årene framover. Behovet for arealer til rekreasjon og nærturområder vil derfor også øke. Særlig vil nye områder med bademuligheter være kjærkomment i dette området med gangavstand til Slemmestad.

Naturvernforbundet tror imidlertid at man har ønsker om å dekke for mange behov og aktiviteter på et lite område. Dette vil føre til at man får et «anleggspreget» friareal i stedet for et naturpreget rekreasjonsområde. At man får gratis, eller betalt for fyllmasser er ikke en god grunn for å fylle ut arealer i sjøen. Naturvernforbundet mener det også er grunn til å stille spørsmål om det er nødvendig eller ønskelig med en gjennomgående kjørevei i dette området. Kystsonen her er spesielt frodig, er klimatisk gunstig, og har derfor naturtyper knyttet til strand, kalkrik grunn og svaberg. Åpen kalkrik grunnlendt mark er en truet naturtype. Naturvernforbundet vil legge vekt på at man ivaretar de eksisterende, til dels sårbare naturforekomstene og sørger for at disse også kan utvikle seg på de restaurerte områdene.

Forurensede masser og industrifyllinger

I deler av planområdet er det avfall og forurensning i grunnen etter mange år med industriaktivitet i området. Diverse avfall er dumpet helt ned i strandsonen, og mye kan ha blitt vasket ut i sjøen. Det er til dels lite overdekking og naturvernforbundet ser at noe avfall må fjernes, eller masser må tilføres for å skape et område som er egnet for rekreasjon. De mener det er viktig at man har tilstrekkelig oversikt over grunnforurensning før man begynner arbeidet, slik at man gjør de riktige tiltakene.

Oppfylling i sjøen

Naturvernforbundet mener det ikke er klare opplysninger i saken om hvorfor man vil fylle ut i sjøen, men at det kan være på grunn av mistanke om forurensede masser, eller at man er redd for at området er ustabilt. Naturvernforbundet er vanligvis skeptiske til å fylle masser i sjøen, og oppfylling for å «vinne nytt land» ønsker de ikke. Selv om det her er leirebunn vil det være arter som er avhengig av dette miljøet, og det er registrert et område med naturtypen «Bløtbunnsområder i strandsonen» innenfor planområdet. Hvis det er tungtveiende grunner kan likevel oppfylling være den riktige løsningen. Det er da viktig at man ha oversikt over naturgrunnlaget under vann, og en eventuell oppfylling må ikke ødelegge viktige biotoper. Ved oppfylling må man vurdere om denne i seg selv kan skape grunnlag for gode biotoper under vann. For eksempel kan grov stein gi skjul og ly for fisk.

Naturforekomster

Området består delvis av originale naturforekomster og oppfylte masser. Det kan se ut som stedegen natur er i ferd med å spre seg til de oppfylte områdene. Naturvernforbundet mener man derfor bør gjøre minst mulig inngrep der vegetasjonen har «satt seg». Helst bør man ikke tilføre nye masser på overflaten, men heller fordele utover de som allerede er der. De ser at man likevel må tilføre noe masse, særlig i strandsonen, og dette bør være kalkrike steinmasser helst fra lokale forekomster.

Det er viktig at man ikke rører de opprinnelige naturområdene og ikke beplanter med innførte arter. Naturvernforbundet ønsker minst mulig parkifisering, og mange steder kan vegetasjonen overlates til naturlig utvikling/restaurering. Kyststi og aktivitets- og oppholdsområder bør legges til steder som ellers må endres, og legges slik at naturminnet ikke får unødvendig mye ferdsel.

Fremmede arter

Det er påvist en rekke forskjellige fremmede arter i området blant annet rynkerose, rødhyll, kanadagullris, mispel og russekål. Planen må ha et aktivt forhold til de fremmede artene, og det må legges opp til at disse fjernes, enten som en del av anleggsarbeidet, eller ved en skjøtselsplan som anviser hvilke arter som kan fjernes og hvordan området skal utvikles over tid. Det må utvises stor forsiktighet med anleggsmaskiner og ev. tilførte masser slik at eksisterende fremmede arter ikke blir spredt rundt, eller at nye arter blir innført.

Forslagsstillers kommentar:
Innspillet er tatt til etterretning, og gode vurderinger er blitt gjort gjennom konsekvensutredning og ROS-analyse.
Planen tilrettelegger ikke for gjennomgående kjørevei. Planen foreslår adkomstvei fra sør med parkering kun for mennesker med nedsatt funksjonsevne. Hele planområdet vil være tilgjengelig for alle, uten tilrettelegging for organisert aktivitet. Tilrettelagte aktiviteter foreslås hovedsakelig konsentrert til ett område, i forbindelse med kiosk og sanitærbygg sør i planområdet, nærmest Slemmestad sentrum, samt areal på Tåjeodden som reguleres til park.
Geotekniske undersøkelser viser at Tåjeodden er ustabil. Fyllmassene i sjø er nødvendige for å stabilisere Tåjeodden, slik at den ikke sklir ut. Tildekking av masser på selve odden og på sjøbunnen rundt er av miljømessige og helsemessige årsaker, da grunnen er forurenset og søppel stikker opp fra grunnen. Det er nødvendig å dekke til forurenset grunn med rene masser siden det skal gjennomføres tiltak som å opparbeide kyststi, park og friområde her. Det er vurdert til at det er for risikofylt å fjerne masse fra deponiet, men forurenset grunn skal dekkes til med 1 meter rene masser. Krav til massene som skal tilføres er ivaretatt gjennom bestemmelsenes § 3.7.
Det er tidligere, i forbindelse med Områderegulering for Slemmestad (vedtatt 14.09.2017) utført utredning av biologisk mangfold innenfor landdelen av planområdet. Det er nå også utført konsekvensutredning for biologisk mangfold i sjø. Det skal ikke gjøres inngrep i naturminnet Kutangen, hensynssone i gjeldende områderegulering videreføres. Dette fremkommer i bestemmelse 7.1. Eksisterende sårbare naturforekomster ivaretas gjennom bestemmelsene, § 7.1. Spredning av fremmede arter hindres gjennom § 3.5 og 3.10, og naturlig revegetasjon med stedegne arter sikres gjennom § 3.4.

6. OSLOFJORDEN FRILUFTSRÅD 09.12.2020

Tåjestranda var et av de 15 områdene som inngikk i OFs rapport «Regionale friluftsområder ved kysten i Buskerud som bør sikres», en rapport fra 2001. Dette blant annet etter innspill fra tidligere Røyken kommune. OF er derfor positive til planene for området med kyststi og park, som det er varslet oppstart av reguleingsplan for. Området har i mange år ligget brakk/vært avstengt og har vært preget av at det er dumpet store masser betong med armeringsjern.
Det er flott og positivt at området er foreslått tilrettelagt for friluftsliv og rekreasjon. Det anbefales da å tenke tyngre tilrettelegging med «parkstandard» i en del av området. Tåjestranda ligger også sentralt i Slemmestad og flott til for å tilrettelegge for uteundervisning og aktiviteter ute. Her er noen tiltak OF anbefaler at en vurderer nærmere og inkluderer i planarbeidet:

- gapahuk tilrettelagt for opphold, undervisningsopplegg og overnatting
- tilrettelegge for bading
- opparbeidelse av gress- lekearealer
- sandvolley- og håndballbaner er populære tiltak blant unge
- merket kyststi gjennom området
- informasjonstavler om friluftsmuligheter og geologiske og botaniske verneverdier i nærområdet
- sanitærbygg med toaletter og dusjanlegg, ev. utedusjer, grill/bålplass og en teltplass
- fokus på universell utforming, bl.a. med HC toalett og HC rampe ut i sjøen
- kajakkstativer og brygge for kajakkutsett. OF har en egen kajakklagringsordning som kan være aktuell her: «Rett ut kajakk» - https://www.oslofjorden.org/rett-ut-kajakklagring/

- snorkelløype/marin natursti
- å tilrettelegge for lokale lag og foreninger
- utendørs kunstutstilling

Undervisning
Området vil være godt egnet for alle typer undervisningsopplegg i, på og ved vannet, for eksempel utendørs svømmeopplæring og livredning, padling, roing og marinbiologi. På land kan mange typer friluftskurs gjennomføres for pedagoger og familier. For dette formål kan det etablere en utstyrsbase med muligheter for spyling og tørking.
Skolens nye læreplan Kunnskapsløftet legger til rette for at mer av undervisningen flyttes utenfor klasserommet, fokus på to av de overordnende tema er bærekraftig utvikling og folkehelse og livsmestring. En friluftsarena som Tåjebukta har potensiale til å bli en ressurs for skolene i hele Asker for læring i friluft.
Dersom Oslofjordmuseet utvikles til å bli at Besøkssenter for Oslofjorden vil området også kunne benyttes i undervisningssammenheng i tilknytning til dette.

Tiltak i sjø
OF ser at det kan ligge gode muligheter for å revitalisere og skape bedre betingelser for marint liv for den delen av planområdet som ligger i sjø i forbindelse med etablering av en motfylling. OF anbefaler kontakt med fagmiljøer i denne sammenheng da vi erfarer at det allerede er gjennomført flere liknende revitaliseringsprosjekter. Kanskje kan det tilrettelegges for hummer i ny fylling.
OF nevner også Oslo kommunes fokus og arbeid de siste årene med å unngå større og flate elementer langs sjøfronten da marine organismer bokstavelig talt sliter med å få fotfeste. Dette blir følgelig viktige og aktuelle temaer knyttet til avbøtende tiltak i forbindelse med konsekvensutredningen. OF ser også framover muligheter for å gjennomføre skoleopplegg knyttet til marinbiologien i området. OF støtter ellers opp om øvrige forslag til utredningstemaer i forbindelse med planarbeidet.

Forslagsstillers kommentar:
Det er kommet mange gode forslag til hva som kan etableres på området. Området skal være tilpasset allmennheten, og planen tilrettelegger for friluftsliv og flere aktiviteter. Innenfor formålet grønnstruktur - friområde tillates blant annet; gapahuk, bålplasser, teltplass, bading, ballbane, informasjonstavler, kyststi, kajakkstativ. I bestemmelsen kommer dette frem i § 5.5. Området er egnet til både kunstutstilling og undervisning. Det tilrettelegges for sanitærbygg og kiosk, hvor det vil kunne integreres utstyrsbase (tillatt iht. § 5.6).
Når det gjelder artsmangfold og muligheter for nye arter, er dette utredet og det skal etterstrebes å øke mangfoldet i sjø. Større biologisk mangfold vil være en følgekonsekvens av at man tilfører rene masser i form av stein.

7. TÅJE VEL 08.11.2020
Tåje Vel mener at bruk av historiske stedsnavn er viktig for å ta vare på historiske røtter. Bukta mellom Tåjeodden og Kutangen het tidligere Bråtebukta da den var større og før CPC/Norcem fylte den delvis igjen. Navnet har sitt utspring i bosetningen Bråten rett på oversiden. Tåje Vel foreslår at bukta blir hetende Bråtebukta. Når det gjelder "Fyllinga" så har den blitt gitt navnet Tåjeodden uten særlig diskusjon. Tåje Vel mener det er et greit navn, men at stedsnavnet kunne reflektert historikken bedre. Fyllinga ble skapt av at Christiania Portland Cementfabrikk (CPC) brukte området til all slags fyllmasse over en 80 års periode. For å få med historikken, lokalsamfunnets meninger og deres engasjement, kunne man lage en navnekonkurranse. Tåje Vel forslår navnet Portlandstangen. Da blir det en *odde* og en *tange* på Slemmestad.

Tåje Vel mener det er en utfordring at fiskere okkuperer plassene som er anlagt for bading og

solbading. Dette gjelder spesielt "muren" på Kutangen. Tåje Vel sitt ønske er at hele området designes slik at fiskere får sin dedikerte plass, gjerne ytterst på Tåjeodden, og at badene/solbadene får sin klart definerte plass.

Kyststien er planlagt langs Bjerkåsholmen (vei) når den forlater Tåjebukta nordover. Tåje og Bjerkåsholmen (halvøy) er to etablerte og planlagte utviklede rekreasjonsområder av stor livskvalitet for lokale og de som benytter kyststien. Det er derfor av stor betydning at Kyststien langs Bjerkåsholmen skjermes for tungtrafikk. Kyststien forbi 238/509 bør gå langs vannet for å gi brukerne en optimal opplevelse. De som benytter stien over eiendommen i dag synes det blir for privat.

Bråtebukta har vært benyttet som båtplass for småbåter siden fyllinga ble anlagt. De siste 30 årene har forgjengeren til Tåje Vel, Tåjeveien Vel, vedlikeholdt båtplassen og området rundt. Ettersom den planlagte småbåthavna ved Tåjeodden ikke videreføres, ønsker Tåje Vel at de 18 båtplassene som befinner seg der, og som er fordelt i Velet, kan videreføres. Det er stor mangel på båtplassser i Asker. Tåje Vel vil ta ansvar for å holde havnen vedlike.

Forslagsstillers kommentar:
Innspill er tatt til orientering. Det tilrettelegges for at det kan etableres fiskeplass på Tåjeodden, slik at Kutangen kan benyttes til solbading/bading (§ 5.5, Felt o_GF1 – o_GF3). Kyststien reguleres som en rampekonstruksjon langs vannet ved gbnr. 238/509, slik at kyststien ikke skal oppleves privat for turgåere.
Planforslaget tilrettelegger for at turvei kan videreføres på Bjerkåsholmen (§ 5.4 – Turvei), som regulert i Områderegulering for Slemmestad. Eventuelle utfordringer med tungtrafikk løses ikke i denne planen.
Kommunen ønsker å tilrettelegge for tilgjengelighet for allmennheten, og planen tilrettelegger derfor ikke for videreføring av båtplasser i bukta. Det reguleres til friområde med tilrettelegging for bading og ikke-motoriserte vannaktiviteter (§ 5.5, Felt o_GF4). Stedsnavn er ikke en del av reguleringsplanen, forslag til stedsnavn kan sendes til veinavn@asker.kommune.no.

8. SVEIN STENSRUD 08.12.2020
Stensrud ber om at det i videre planarbeid også vurderes muligheten av å ikke gjennomføre hele eller deler av tiltaket, slik dette er definert i planinitiativet. Sluttproduktet er i dette tilfellet så tiltalende, og har så få negative konsekvenser for nærmiljøet, at det kan være en utfordring for en balansert prosess. Hans bekymring går på at et tiltak som starter med noe som er enkelt og lett å vedta på et tidlig planstadium når kunnskapsnivået er begrenset, baller på seg i kompleksitet og avbøtende tiltak når variablene blir kjent og realitetsbehandlet, og når ulike myndigheter pøser på med ønsker og krav. Utfordringene er store, og om man ender med noe som er så omfattende at det ikke vil være mulig å finansiere, mener han at reguleringsplanarbeidet vil ha redusert verdi.
Stensrud finner det urimelig at en kommunal utbyggingsavdeling skal ta over alt ansvar for å forskjønne og sikre en eksisterende industrifylling, og samtidig bli møtt med ideelle myndighetskrav som om det er blanke ark og uendelig med ressurser å ta fra. Alle sektortenkende myndighetsnivåer bør etter hans mening prøve å bidra til at denne planen kan være med å løse de samfunnsoppgaver som finnes i Slemmestadområdet – spesielt med tanke på klima og miljø. FNs bærekraftmål er ikke noe utbyggere kan løse alene, deres måloppnåelse er like mye en funksjon av hvilke krav eller begrensninger som blir satt. I og med at det er Asker kommune som skal bygge dette, tror han det er viktig at politikerne blir presentert et mest mulig realistisk kostnadsoverslag til planens 2. gangsbehandling. Han mener også at det bør lages bestemmelser som muliggjør at tiltaket kan bygges ut stykkevis og delt, og at det bør belyses hvilke konsekvenser det vil ha, om man ikke gjennomfører hele eller deler av planen.

Forslagsstillers kommentar:

Innspillet er tatt til orientering. Planforslaget tilrettelegger for trinnvis opparbeidelse av området. Det stilles krav til hvilke tiltak som skal gjennomføres (§ 9.7) og planforslaget tilrettelegger for en rekke tiltak som kan gjennomføres. Før man kan få tillatelse til tiltak som kyststi og park, som er hovedhensikten med planen, må tildekking av forurenset grunn, samt stabilisering av Tåjeodden være sikret gjennomført. Tåjeodden som har oppstått på grunn av at stedet har vært benyttet som avfallsdeponi for den gamle sementfabrikken, er ifølge geotekniske undersøkelser ustabil. Miljøundersøkelser viser at grunnen er forurenset med spredning til sjøen i området ved Tåjeodden. Det er derfor nødvendig med både tildekking og motfylling for å oppnå tilfredsstillende sikkerhetsklasse og vannkvalitet.

9. AB INVEST AS 15.12.2020

AB Invest AS har en bindene avtale med Asker kommune om kjøp av eiendom på feltet som utgjør B6 i *Områderegulering for Slemmestad*. Feltet B6 er regulert til bolig. AB Invest mener det er viktig at felt B6 blir en del av detaljreguleringen slik at man får belyst og fastsatt adkomst, forbindelser, terrenghøyder og andre viktige elementer på en helhetlig og god måte, som ikke er løst i områdeplanen.

Forslagsstillers kommentar:
Innspillet er tatt til orientering. Felt B6 er ikke en del av denne reguleringsplanen, men adkomst til B6 sikres gjennom planområdet i plankart og reguleringsbestemmelse 5.8.

10. FISKERIDIREKTORATET 08.01.2021

Det er registrert bløtbunn og et nasjonalt viktig gytefelt for torsk i tiltaksområdet. Videre er det registrerte fiskeplasser hvor det fiskes med passive redskap i tillegg til rekefelt i dette sjøområdet.

Fiskeridirektoratet region Sør påpeker at planarbeidet må belyse og redegjøre for hvilke konsekvenser utfyllingen i sjø vil få for fiskeri og marint miljø. Utfylling av masser i sjø vil alltid påvirke det akvatiske miljøet. Som også Fylkesmannen, nå statsforvalteren, viser til i sitt brev datert 14.11.20, vil virkningene variere avhengig av hva slags utfyllingsmasser det dreier seg om, når og hvor tiltaket skal skje, hvordan arbeidet utføres og innholdet av miljøgifter i massene som fylles ut. For øvrig stiller vi oss bak statsforvalterens uttalelse som belyser de negative konsekvenser utfyllingen kan få for naturmiljøet i sjøen. Fiskeridirektoratet trekker særlig frem konsekvensene ved partikkelspredning, nedslamming, spredning av miljøgifter, tilførsel av store mengder nitrogen og spredning av plastpartikler.

Fiskeridirektoratet ser det som svært negativt at viktige naturverdier ødelegges eller at miljøgifter slippes ut eller spres i naturmiljøet hvor de akkumuleres i næringskjeden og som på sikt, representerer en potensiell fare for mennesker og dyr. Spesielt har miljøfarlige stoffer negative konsekvenser til gyte- og oppvekstområder for marine organismer og for fiskeriene i utslippenes influensområder. Det må derfor gjøres en grundig utredning med vurdering av konsekvensene for gyteområdet, fiskeriet og marint biologisk mangfold. I forlengelsen av dette må det stilles strenge krav for å redusere utslipp som er skadelig for det marine miljøet. Viktige stikkord er – mattrygghet og helse.
Fiskeridirektoratet forutsetter også at det tas kontakt med Indre Oslofjord fiskerlag i den videre planprosessen for å avklare eventuelle mulige konflikter med fiskeriene i området.
Fiskeridirektoratet region Sør ber om at våre merknader blir hensyntatt og ber om å få planen på høring for oppfølging av våre innspill i det videre planarbeidet.

Forslagsstillers kommentar:
Innspillet er tatt til etterretning. Biologisk mangfold i sjø er utredet som del av konsekvensutredningen. Krav til at massene som skal tilføres er rene, og at arbeidet skal utføres på en skånsom måte er sikret i bestemmelse, § 3.7 og 6.1. Vi har hatt eget møte med

Fiskeridirektoratet underveis i prosessen, hvor spesielt reguleringsbestemmelser var tema. Vi har bedt Indre Oslofjord fiskerlag om innspill til planarbeidet, men har ikke fått noen respons.

10 Vedlegg til saken

Til saken skal følgende vedlegges:

1. Risiko- og sårbarhetsanalyse, datert 10.09.2021
2. Miljøprogram, datert 25.01.2021, sist revidert 17.06.2021
3. Illustrasjonsplan, datert 13.01.2022
4. Kopi av varslingsbrev og annonse
5. Kopi av alle forhåndsuttalelser
6. Rammeplan VAO inkl. vedlegg, datert 08.03.2021, sist revidert 12.09.2021
7. Landskapsanalyse, datert 13.01.2022
8. Prinsippsnitt, datert 08.06.2021
9. Vurdering av havnivå og terrenghøyder, datert 04.12.2020
10. Fagrapport -Grunnforhold – geoteknikk inkl. vedlegg, datert 22.01.2021, sist revidert 05.05.2021
11. Fagrapport -Miljøteknisk vurdering, datert 01.02.2021
12. Fagrapport - Vurdering av naturmangfold i sjø, datert 18.12.2020
13. Fagrapport -Havstrømmer og farled, datert 20.01.2021, sist revidert 09.09.2021
14. Fagrapport -Anleggstrafikk, datert 15.01.2021
15. Fagrapport -Støy, datert 09.09.2021
16. Notat - Vurdering av alternativene – stabilisering av Tåjeodden, datert 09.11.2021
17. Sjøvann og sedimentundersøkelser Tåjeodden, datert 16.01.2021
18. Datarapport -Miljøtekniske undersøkelser på Tåjeodden, datert 18.12.2020, sist revidert 03.02.2021
19. Biologisk mangfold, datert 20.11.2014, sist revidert 05.09.2016
20. Innledende geotekniske vurderinger (NGI), datert 31.01.2020, sist revidert 30.11.2020
21. Vurdering av stabilitet (NGI), datert 05.07.2021
22. Samlet notat - konsekvenser av mindre motfylling (reduserte masser), datert 10.09.2021
23. Vegtegninger, datert 15.03.2021, sist revidert 25.05.2021

11 Referanse

Forskrift om fredning for Kutangen naturminne, Røyken kommune, Buskerud
https://lovdata.no/dokument/LF/forskrift/1988-01-15-38

Kommuneplan for Røyken 2015 - 2027 planID 20140311 (2015)

Kommunedelplan for kystsonen, PlanID 20130288

Områderegulering for Slemmestad planID 20150337. (2017)

Detaljreguleringsplan for Norcems anlegg i Slemmestad planID 2018010, ikrafttredelsesdato 14.10.2020

KU Fagrapport Grunnforhold – Geoteknikk. Konsekvensutredning av Detaljreguleringsplan for park og kyststi Tåjeodden og Kutangen, rev. 00, utarbeidet av AFRY AS, datert 22.01.2021.

Vurdering av havnivåer og terrenghøyder for utforming av fremtidig Tåjeodden, utarbeidet av AFRY AS, datert 04.12.2020.

Fagrapport – Miljø. Konsekvensutredning av Detaljreguleringsplan for kyststi og friområder på Tåjeodden og Kutangen, utarbeidet av AFRY AS, datert 01.02.2021.

Landskapsanalyse, datert 13.01.2022

Miljøprogram, datert 01.12.2020

Fagrapport – Støy. Konsekvensutredning av Detaljreguleringsplan for kyststi og friområder på Tåjeodden og Kutangen, datert 09.09.2021

Fagrapport – anleggstrafikk. Konsekvensutredning av Detaljreguleringsplan for kyststi og friområder på Tåjeodden og Kutangen, datert 15.01.2021

Fagrapport – havstrømmer og farled. Konsekvensutredning av Detaljreguleringsplan for kyststi og friområder på Tåjeodden og Kutangen, datert 20.01.2021

VAO-rammeplan – Tåjeodden park og kyststi, datert 08.03.2021

Risiko- og sårbarhetsanalyse av detaljreguleringsplan for kyststi og friområder på Tåjeodden og Kutangen, datert 10.09.2021

Fagrapport – naturmangfold i sjø. Konsekvensutredning av Detaljreguleringsplan for kyststi og friområder på Tåjeodden og Kutangen, datert 08.02.2021

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato:	Vår ref:
02.02.2023	2020/36221
Deres dato:	**Deres ref:**
19.12.2022	2020/4877

ASKER KOMMUNE SAMFUNNSUTVIKLING
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Håkon Ahrén Heløe, 32 26 68 15

Asker - Statsforvalteren anser innsigelsen til detaljreguleringsplan for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø som løst

Vi viser til brev datert 19. desember 2022 hvor Asker kommune anmoder oss om å trekke innsigelse til detaljreguleringsplan for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø.

Vi fremmet innsigelse til planforslaget ut fra manglendesikring av verdier på Kutangen naturminne, spesielt av den delen av naturminnet i sjøen. Planforslaget åpnet for tiltak innenfor naturminnet uten at dette var i tråd med verneforskriften

Planforslagets bestemmelser er nå revidert for å imøtekomme vår innsigelse. Hensynssonen rundt Kutangen er i plankartet utvidet til også å omfatte fredningsområdet i sjøen. Bestemmelsesområde for sandstrand er tatt ut, det samme er bestemmelse som tillater sandstrand.

Den reviderte bestemmelsen sikrer naturminnet/verneområdet. Vi har derfor ikke grunnlag til å ha innsigelse til planforslaget. Under forutsetning av at Asker kommune vedtar endringene som er forslått i oversendelse datert 19. desember 2022, anser vi innsigelsen som løst.

Vi ber om å få tilsendt vedtaket i saken og eventuelt godkjent reguleringsplan.

Med hilsen

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef
Klima- og miljøvernavdelingen

Håkon Ahrén Heløe
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

E-postadresse: sfovpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Pb 325, 1502 Moss
Besøksadresse: Moss: Vogts gate 17, Drammen: Dr. Hansteinsgate 9, Oslo: Stensberggata 27
Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/ov
Org.nr. 974 761 319

NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

ASKER KOMMUNE
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Vår dato: 16.06.2022
Vår ref.: 202013683-7 Oppgis ved henvendelse
Deres ref.: JTRYTI S20/4877

Saksbehandler: Susan Solbrå, 22959681, suso@nve.no

NVEs generelle tilbakemelding - Offentlig ettersyn - Detaljreguleringsplan - Kyststi og park med motfylling i sjø langs Kutangen og Tåjeodden, Slemmestad - Gnr. 238 bnr. 434, 163 mfl. - Asker kommune

Vi viser til oversendelse av høringsdokumenter datert 12. mai 2022.

Om NVE

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

På grunn av stor saksmengde i forhold til tilgjengelige ressurser har ikke NVE kapasitet til å gå konkret inn i alle reguleringsplaner som kommer på høring. NVE vil prioritere å gi konkrete innspill og uttalelser til reguleringsplaner det blir bedt om faglig hjelp til konkrete problemstillinger. Etter en faglig prioritering gir vi hjelp til de kommunene som har størst behov.

NVEs generelle tilbakemelding

Som planmyndighet har dere ansvar for å se til at NVE sine saksområder blir vurdert og ivaretatt i planforslaget. Vi har laget en Kartbasert veileder for reguleringsplan som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Hvis dere ikke allerede har gått gjennom veilederen anbefaler vi at dere gjør det, og vurderer om våre saksområder er ivaretatt i planen. Dere må vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser, jf. NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging.

Dere kan også bruke våre internettsider for arealplanlegging. Her er informasjonen og veiledningen lagt opp etter plannivå, https://www.nve.no/arealplanlegging/ . På NVEs internettsider finner dere koblinger til veiledere og verktøy. Det ligger også mye arealinformasjon på NVEs kartløsninger.

Kommunens ansvar
NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.

Dere kan ta kontakt med NVE dersom det er behov for konkret bistand i saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Susan Solbrå
Senioringeniør

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:
ASKER KOMMUNE

KYSTVERKET

Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 Røyken

Deres ref	Vår ref	Arkiv nr	Saksbehandler	Dato
20/4877	2021/735-8		Tanya Boye Worsley	20.09.2022

Høringsuttalelse - detaljreguleringsplan for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø - Asker kommune - Viken fylke

Vi viser til brev av 18. august 2022 vedrørende høring av detaljreguleringsplan for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø i Asker kommune.

Hensikten med planen er å legge til rette for et kystnært rekreasjons- og friområde med kyststi. Planen legger blant annet til rette for å etablere en motfylling i sjø for å stabilisere landområdene og tildekke forurenset sjøbunn.

Grunnlaget for Kystverkets engasjement i planarbeidet
Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensning.

Kystverket tar ansvar for sjøveien og produserer viktige fellesgoder for samfunnet. Det overordnede målet for den nasjonale transportpolitikken er et transportsystem som er sikkert, fremmer verdiskaping, og bidrar til omstilling til lavutslippsamfunnet. Kystverket er gitt i oppdrag å bidra til å utvikle et helhetlig transportsystem.

Et velfungerende sjøtransportssystem bestående av farleder, havner og havneterminaler er svært viktig for næringsutvikling langs kysten, og for at norske bedrifter kan inngå i større handels- og produksjonsnettverk.

Merknader fra Kystverket
Planområdet omfatter landområder og sjøarealer på/ved Tåjeodden og Kutangen, nord for Slemmestad sentrum og Norcem Slemmestads anlegg. Østlig del av planområdet berører farled[1]. Det aktuelle farvannet trafikkeres av nyttefartøy og fritidsbåter, jf. opplysninger i Kystdatahuset[2].

Hovedgrepet i planen er å legge til rette for grønne og sjønære rekreasjonsområder med en kyststi. Det legges til rette for at forurensede masser på land og i sjø kan dekkes til med rene masser. Planen viderefører ikke båtplasser som tidligere er regulert gjennom områdeplan for Slemmestad. Adkomst til området fra sør er via fremtidig offentlig torgareal

[1] Bileden *Spro – Slemmestad*, farlednr. 2019
[2] www.kystdatahuset.no som inneholder informasjon om sjøtrafikk basert på AIS-transponderdata

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502, 6025 ÅLESUND
Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: https://kystverket.no
Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766

langs Norcemkaia og ny hurtigbåtkai som er regulert gjennom reguleringsplan for Norcem sitt område i Slemmestad (vedtatt 10.11.2020).

Planen legger til rette for aktiviteter som bading og vannsport på Kutangen, på Tåjestranda og i Dørstubukta. Slik vi forstår planen legges det ikke særskilt til rette for bading, vannsport mm. langs den østlige kystlinja, som er den delen av planområdet som ligger tettest på nyttetrafikken (Norcem sin kai og planlagt fremtidig hurtigbåtkai). Det går frem av planbeskrivelsen at forslagsstiller vurderer at planen ikke legger til rette for tiltak som kan komme i konflikt med nyttetrafikken.

Planen legger til rette for å etablere en motfylling i sjø. Etablering av en motfylling i sjø er i planbeskrivelsen vurdert til å ha ubetydelig innvirkning for nyttetrafikken. I anleggsfasen vil det være arbeidsfartøy i området som vil kunne påvirke sikkerheten og ferdselen i farvannet. Kystverket legger til grunn at krav til gjennomføring av anleggsarbeidet og avbøtende tiltak vil bli avklart gjennom søknad etter havne- og farvannsloven.

Alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller ferdselen i farvannet krever tillatelse etter havne- og farvannsloven. Søknadsplikten etter havne- og farvannsloven er selvstendig og gjelder parallelt med eventuell søknadsplikt etter plan- og bygningsloven. Kystverket finner det positivt at dette fremgår av planbestemmelsene.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
avdelingsleder

Tanya Boye Worsley
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Statsforvalteren i Oslo og Viken	Postboks 325	1502	MOSS

KYSTVERKET

Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Deres ref	Vår ref	Arkiv nr	Saksbehandler	Dato
20/4877	2021/735-6		Tanya Boye Worsley	24.06.2022

Mottatt kopi av høringsuttalelse - reguleringsplan for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen - Asker kommune - Viken fylke

Kystverket har mottatt kopi av uttalelse fra Fiskeridirektoratet til ovennevnte planarbeid.

Vi kan ikke se å ha mottatt henvendelse fra Asker kommune om dette planarbeidet.

Kystverket
Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensning. Kystverket ligger under Nærings- og fiskeridepartementet.

Kystverket tar ansvar for sjøveien og produserer viktige fellesgoder for samfunnet. Det overordnede målet for den nasjonale transportpolitikken er et transportsystem som er sikkert, fremmer verdiskaping, og bidrar til omstilling til lavutslippsamfunnet.

Kystverket har fått i oppdrag å bidra til å utvikle et helhetlig transportsystem.
Et velfungerende sjøtransportssystem bestående av farleder, havner og havneterminaler er svært viktig for næringsutviklingen langs kysten.

Kystverkets ansvar og medvirkning i kommunal planlegging
Kystverket har som en viktig oppgave å medvirke i kommunal og regional planlegging etter plan- og bygningsloven. Det er ikke alle kommunale planer som får betydning for interessene som Kystverket skal ivareta. Vi ønsker å få oversendt planer som omfatter kyst- og sjøområder, samt strategiske planer som kan få betydning for våre interesser, eksempelvis kommunal planstrategi og kommuneplanens samfunnsdel.

Kystverkets uttalelse til varsel om oppstart av dette planarbeid er lagt ved. Vår foreløpige vurdering er at dette er et planforslag som Kystverket bør få tilsendt på høring.

Kystverket ber om tilbakemelding fra Asker kommune.

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: https://kystverket.no

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766

Med hilsen

Tanya Boye Worsley
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Statsforvalteren i Oslo og Viken	Postboks 325	1502	MOSS

Vedlegg:
1 Uttalse til oppstart reguleringsplan Kutangen - Taajeodden - Asker kommune

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato:	Vår ref:
30.06.2022	2020/36221
Deres dato:	Deres ref:
12.05.2022	2020/4877

Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Håkon Ahrén Heløe, 32 26 68 15

Asker - Innsigelse og faglige merknader til detaljregulering for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø

Vi viser til brev datert 12. mai 2022 med høring av detaljregulering for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø i Asker kommune.

Vi viser til rundskriv T-2/16 punkt 3.6, «*Verneområder og forslåtte verneområder*» og fremmer innsigelse til manglende sikring av verdier Kutangen naturminne skal ivareta. Vi er spesielt bekymret for manglende ivaretakelse av den delen av naturminnet i sjøen.

Bakgrunn
Det fremgår av planforslaget at det skal tilrettelegges for kystnært rekreasjons- og friområde med kyststi som del av områdesatsning i Slemmestad.

Vi ga innspill til planarbeidet, i vårt brev datert 14. november 2020.

Statsforvalterens rolle
Vi skal bidra til at planer ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, barn og unges interesser, samfunnssikkerhet og gravplasser. Statsforvalteren skal arbeide for at Stortingets og regjeringens vedtak, mål og retningslinjer innen våre ansvarsområder blir fulgt opp i kommunale planer. Kommunen er planmyndighet og har ansvaret for at plan- og bygningslovens formelle krav til innhold og planprosess oppfylles i planarbeidet.

Vurdering
Vi har følgende konkrete merknader knyttet til nasjonale og viktige regionale interesser:

Kutangen naturminne
Med hjemmel i lov om naturvern ble i alt 67 fossilforekomster i Oslofeltet fredet som naturreservat eller naturminne ved Kongelig resolusjon av 15. januar 1988, herunder Kutangen naturminne. Verneområdet ligger i sin helhet innenfor planområdet. Formålet med fredningen er å bevare geologiske lokaliteter som dekker viktige forekomster for forståelse av Oslofeltets fossilførende bergarter. Verneområdet strekker seg både på land og ut i sjøen. Lokaliteten på Kutangen viser ordoviciske sedimenter, Ceratopygekalk ute i sjøen og sammenhengende skiferrekke og kalkstein lenger inne på tangen. Den delen av verneområdet som er på land ser ut til å være sikret gjennom strenge bestemmelser. Vi kan ikke se den verneområdet og verneformålet som strekker seg ut i sjøen er sikret mot inngrep. Ut ifra oversendte dokumentasjoner ser det i tillegg ut til at det planlegges etablering av sandstrand, mot fyllinger og mulig tilslamming innenfor verneområdet i sjøen. Dette vil ikke være i tråd med verneformålet til Kutangen naturminne. «**Vi viser til rundskriv T-2/16 punkt 3.6, *Verneområder og forslåtte verneområder»* og fremmer innsigelse til manglende sikring av verdier Kutangen naturminne skal ivareta.**

Forurensning
Utfylling av masser i sjø og vassdrag vil alltid påvirke det akvatiske miljøet. Virkningene kan variere avhengig av hva slags utfyllingsmasser det dreier seg om, når og hvor tiltaket skal skje, hvordan arbeidet utføres og innholdet av miljøgifter i massene som fylles ut. Utfylling fra sjøgående fartøy som skip og lekter er forbudt, men Statsforvalteren kan etter søknad gi tillatelse til dette, jf. forurensningsforskriften § 22-6. Utfylling fra land vil også i de fleste tilfeller utløse krav om tillatelse, da arbeidene kan medføre vesentlige forurensningsmessige ulemper, samt medføre irreversible skader/forringelse av viktige naturverdier. Utfylling av masser til sjø eller vassdrag fra land reguleres direkte av forurensningsloven § 11.

Tåjeodden er en kunstig odde som består av steinmasser og avfall knyttet til sementfabrikken på Slemmestad, i tillegg til at grunnen består av alunskifer. Dette er en reaktiv bergart som består av uran, karbon, svovel og enkelte tungmetaller. Odden er med dette svært forurenset av sprengstein, søppel, teglstein, rivemasser, eternitt og jernskrap og alunskifer. Det er derfor viktig at det ikke brukes alunskifer som fyllmasser, og at alle masser som skal brukes skal være fri for forurensning. Ved utfylling av sprengstein i sjø og vassdrag kan det følge skarpkantede partikler med utfyllingsmassene som er skadelig for akvatisk liv i sjø og vassdrag. Partiklene kan blant annet medføre skade på gjellene til fisk. Partikkeltilførsel til sjø og vassdrag vil også kunne medføre nedslamming, noe som fører til redusert næringstilgang, redusert eller bortfall av rognklekking som følge av manglende oksygenforhold, samt reduksjon eller bortfall av bunnlevende organismer. Selve utfyllingsarbeidene i seg selv kan også medføre spredning av partikler fra sjøbunnen. Sedimentet i tiltaksområdet er forurenset med en rekke komponenter, og utfylling av masser kan medføre spredning av både tungmetaller og organiske miljøgifter. Vi ser det som svært negativt at miljøgifter spres og akkumuleres i næringskjeden. Dette kan på sikt medføre skade på både dyrs og menneskers helse. Dersom tiltaket gjennomføres, må det iverksettes avbøtende tiltak i form av både partikkelsperre og turbiditetsmålinger for å sikre at leveområder for marine organismer ikke nedslammes, eller at miljøgifter spres. Området utenfor Tåjeodden er gytefelt for torsk.

Med sprengsteinsmassene kan det også følge nitrogenforbindelser i form av uomsatt sprengstoff. Nitrogen i form av nitrat og ammonium er næringsstoff og utslipp av dette kan,

spesielt i saltvann, medføre eutrofiering. Tilførsel av store mengder nitrogen til sjø vil kunne medføre overgjødsling og algeoppblomstring. De fleste planteplankton og makroalger trives best i overflatevann. I den helhetlige tiltaksplanen for Oslofjorden kommer det frem at Oslofjorden gjennom lang tid har vært sterkt belastet med høye nitrogentilførseler fra både avløpsvann, landbruk og industri, og vi ser det som viktig å redusere tilførsler av nitrogen til fjorden. Dersom tiltaket gjennomføres, må det tilstrebes at utfyllingsmassene vaskes/spyles før utfylling for å redusere nitrogenforbindelser som følger massene. Vannet fra spylingen må håndteres på en måte som ikke innebærer påvirkning på vannforekomster.

Det kan også følge plastavfall med utfyllingsmassene. Plastavfall brytes i liten grad ned i miljøet, og fragmenteres over tid til svært små plastpartikler. Fugl, fisk og andre akvatiske organismer kan forveksle disse plastpartiklene med mat, og det er påvist at skadelige forbindelser av plast finner veien inn i næringskjeden og medfører risiko for både dyrs og menneskers helse. I tillegg vil plast i naturen oppleves skjemmende og det kan gi bruksulemper. Det er derfor viktig at sprengsteinsmassene inneholder minst mulig plast og at det iverksettes avbøtende tiltak for å hindre spredning av gjenværende plast i sprengsteinen.

Vi forutsetter at det utarbeides en miljørisikovurdering som dekker alle aspekter ved arbeidene. I miljørisikovurderingen må potensiell forurensning fra arbeidene sees i sammenheng med resipientens sårbarhet og andre hensynskrevende naturverdier som lever i og ved tiltaksområdet. Miljørisikovurderingen må også legge til at det finnes annen forurensning og andre påvirkninger som er med på å øke den samlede belastningen på vannforekomsten og det biologiske mangfoldet. På bakgrunn av miljørisikovurderingen må det utarbeides en handlingsplan som beskriver hvilke tiltak som skal iverksettes for å redusere forurensning til vannmiljøet, samt tiltak for å begrense negative effekter på naturmangfold.
Statsforvalteren ser det som viktig at tiltakshaver i en tidlig fase har oversikt over de massene som vil genereres og en plan for hvordan de skal håndteres. I store prosjekter bør man ha en helhetlig massehåndteringsplan.

Det beskrives i planforslaget at det er planlagt overdekning på 1 meter over forurensede masser. Vi viser i denne sammenheng til veileder M-1243/2018. Mellomlagring og sluttdisponering av jord og steinmasser som ikke er forurenset.

Statsforvalteren forutsetter også at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) til grunn for utfyllingsarbeidene. For støv i anleggsperioden er Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520) førende.

Forurenset grunn
Vi viser til planbestemmelsene § 3.7 forurenset grunn til reguleringsbestemmelsene viser til bruk av masser i TKL 2 i Miljødirektoratets veileder TA-2553.

Masser i TKL 2 i TA-2553 defineres som forurenset. Dette betyr at den planlagte tildekkingen på land vil defineres om et avfallsdeponi (avfallsforskriften kap. 9) som krever tillatelse fra Statsforvalteren etter forurensningsloven. Avfallsdeponier har krav om bunn- og sidetetting, oppsamling av sigevann, etterdrift i min. 30 år, mm. Dette vil gjelde for bruk av alle masser som defineres som forurenset, som vil si at de overskrider normverdiene i vedlegg 1 til forurensningsforskriften kap. 2 (normverdiene tilsvarer TKL 1 i TA-2553).

Kommunen må være tydelig på hva slags type håndtering som skal skje på området. Om det er et avfallsdeponi etter avfallsforskriften kap. 9, eller utfylling/tildekking med ikke-forurensede jord- og steinmasser som faller utenfor deponiregelverket (unntak i § 9-2, se Miljødirektoratets

veileder M-1243 om «Mellomlagring og sluttdisponering av jord- og steinmasser som ikke er forurenset»). Vi minner om at overskuddsmasser er næringsavfall, dette gjelder også selv om disse er definert som «rene»/ikke-forurensede iht. forurensningsforskriften kap. 2 vedlegg 1. Disponering av ikke-forurensede jord- og steinmasser kan føre til skade eller ulempe for miljøet, og i mange tilfeller kan denne disponeringen kreve unntak fra forurensningsloven § 32 og tillatelse etter § 11 i samme lov.

Valg av masser til tildekkingen må ta hensyn til den allerede eksisterende forurensningen i grunnen sett i sammenheng med planlagt arealbruk.

Naturmangfold i sjø

I Naturbase er det innerst i Tajetbukta registrert et lokalt viktig bløtbunnsområde i strandsonen. Fagrapporten om naturmangfold i sjø konkluderer med at tiltakene med tildekking og motfylling ikke vil berøre eller påvirke denne naturtypen. Videre er skråningen rundt Tåjeodden beskrevet som en biotop med hulrom og hardt kunstig substrat. Lenger ut fra odden er det et bløtbunnsområde med dårlige oksygenforhold og få arter. Det er vurdert at selv om disse biotopene blir ødelagt, anses tapet som ubetydelig. Det konkluderes med at motfyllingen og tildekkingen vil bedre forholdene på sikt på grunn av bedre oksygenforhold, ingen spredning av forurensning og mer variert bunnsubstrat. Vi presiserer at det er viktig at fyllingenes overflate mot sjø utformes med stein og blokk som skaper hulrom som kan gi nye habitater for marine arter som for eksempel hummer og fisk som erstatning for tapte naturlige biotoper.

Sandstrender

I tiltaksplanen for Oslofjorden har kommunen ansvar for oppfølging av tiltak T 24 som fraråder etablering av kunstige sandstrender. Etablering av ny sandstrand vil kunne være i strid med tiltaksplanen for Oslofjorden. Forslaget til reguleringsbestemmelser åpner for etablering av sandstrand i Dørstubukta, men ikke med skjellsand eller annen sand som ikke naturlig finnes på stedet. I bestemmelsene for felt o_GF7 at det ved tilføring av ny sand må foreligge godkjent søknad fra statsforvalteren. Denne formuleringen bes endret til at det må foreligge tillatelse fra Statsforvalteren etter forurensningsloven. Det er også en rekkefølgebestemmelse om at det skal foreligge tillatelse etter forurensingsloven før det gis tillatelse til utfylling i sjø eller etablering av strand.

Vi presiserer at etablering av nye sandstrender og vedlikehold av eksisterende sandstrender er søknadspliktig etter forurensningsloven. Se mer informasjon på https://www.statsforvalteren.no/oslo-og-viken/miljo-og-klima/forurensning/etablering-og-vedlikehold-av-sandstrender/

Overvann og åpning av bekk

Løsninger for overvann er utredet i rammeplan for VAO. Det konkluderes med at tiltaket ikke vil medføre økt fare for forurenset avrenning. Tildekking med masser vil blant annet gi bedre muligheter for infiltrasjon. Løsninger for stikkrenner, overvann og flomveier skal være tema i utomhusplanen for området som skal foreligge før det gis tillatelse til tiltak på land. Vi forutsetter at det er avsatt tilstrekkelige arealer for en god overvannshåndtering.

Utløpet av en bekk er ført til Tajetbukta i en betongkonstruksjon. Etablering av kyststien innebærer at betongkonstruksjonen må fjernes og bekkeløpet åpnes. Vi ser positivt på at planforslaget legger til rette for å åpne bekken. NVE må vurdere om tiltaket vil kreve konsesjon etter vannressursloven. Hvis ikke NVE konsesjonsbehandler, skal Statsforvalteren vurdere saken etter forskrift om fysiske inngrep i vassdrag hjemlet i lov om laksefisk og innlandsfisk

Vannmiljø
Det er utarbeidet en rapport om sjøvann og sedimenter som blant annet omhandler miljøtilstanden i vann og sedimenter. I planbeskrivelsen med konsekvensutredning er det vurdert at tildekking på land vil hindre vanninnsig og erosjon og redusere utvasking og utlekking fra avfallet. Det er konkludert med at tildekking av masser på land og i vann vil bidra til forbedret miljøtilstand i sedimenter og sjøvann i Slemmestad, og gi bedre forhold for det biologiske mangfoldet. Videre er det positivt at det står i planbeskrivelsen at utslipp fra eksisterende spillvannsoverløp må fjernes fra Tajetbukta i forbindelse med etablering av park og kyststi. Dette er også viktig av hensyn til badevannskvaliteten i bukta

Avløp
Det er ikke bestemt hvilke løsning som skal brukes for vann og avløp til Servicebygget. Hvilke løsning kommunen velger, må sees i sammenheng med avløpsinfrastrukturens kvalitet og kapasitet samt eventuelle behov for tiltak. Det vil generelt være positivt å koble på avløpsløsningen på det kommunale nettet, og samle avløpsvann til et større og kontrollert utslippspunkt, enn å ha mange små utslippspunkter. Dette er også ett av hensynene bak forurensningsforskriften og EU sitt avløpsdirektiv. Skal avløpsvannet samles i tett tank, må kommunen sørge for tanken tømmes etter gjeldende regelverk og leveres til et renseanlegg som har tilstrekkelig kapasitet til å rense det godt nok.

Konklusjon
Vi viser til rundskriv T-2/16 punkt 3.6, «*Verneområder og forslåtte verneområder*» og fremmer innsigelse til manglende sikring av verdier Kutangen naturminne skal ivareta. Vi er spesielt bekymret for manglende ivaretakelse av den delen av naturminnet i sjøen.

Vi viser for øvrig til våre faglige råd og merknader knyttet til øvrige fagområder blant annet grunnforurensing, naturmangfold, sandstrender og vannmiljø og ber om at dette ivaretas i videre planarbeid.

Ellers viser vi til Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2022, og til overordnede føringer for kommunal planlegging innenfor Statsforvalterens ansvarsområde. For kommunens samfunnsplanlegging viser vi også til Statsforvalterens forventningsbrev for 2022. Vi anbefaler nettsidene www.planlegging.no og Miljøstatus.

Vi ber om å få tilsendt vedtaket i saken og eventuelt godkjent reguleringsplan.

Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
Avdelingsdirektør

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Viken fylkeskommune	Postboks 220	1702	SARPSBORG
Fiskeridirektoratet, region sør	Postboks 185 sentrum	5804	BERGEN

Saksbehandlere:
Håkon Ahrén Heløe, 32 26 68 15
Lise Økland (Vannmiljø)
Ellen Keilen (grunnforurensning)
Hedvig Sterri (grunnforurensning)

Fra: Siri Sandbeck Walther <siri@frostark.no>
Sendt: 30. juni 2022 14:58
Til: Postmottak Asker kommune
Emne: Merknad til reguleringsplan for Kutangen og Tåjeodden planid: 3025_06272020001
Vedlegg: Reguleringsplankart_A3L_24.03.2022_16.14.pdf; Skjermbilde 2022-06-30 kl. 14.55.44.png

I foreslått plankart er det markert en turvei O_GTD3 hvor man kan komme fra oversiden av kollen og kan bevege seg ned til sjøen og på turstien lang sjøen.
Det foreslåtte turveien ligger i meget bratt helling og godt inn på deler av eiendom 238/527. Vi stiller spørsmål til om avsatt areal tatt fra eiendom 238/527 er gjort etter grundig undersøkelser og befaring av området. På grunn av typografien vil det ikke være mulig å legge en turvei da det er svært bratt sideveis helling. Konsekvensen er at det legger bånd på eiendom 238/527 til et formål som aldri vil kunne etableres akkurat her. Til det er terrenget for bratt og utilgjengelig.
I lang tid har vi vært i dialog med kommunen for å stille spørsmål at det er hensiktsmessig å sette av så mye areal til tursti for å sike allmenn ferdsel.

Situasjonen i dag er at alle gående benytter veien inn fra Tåjeveien som leder videre på en etablert tursti . Det virker derfor helt unødvendig å avsette ytterligere areal for etablering av en ny turvei parallelt med eksisterende turvei.

Vi kan ikke se at areal avsatt til turvei er godt nok vurdert og at det i tillegg i størrelse og plassering virker svært tilfeldig. Vi mener at turvei bør flyttes lenger vest og knytte seg til allerede etablert turnett.

I dialog med kommunen stilte vi spørsmål til hvorvidt det var gjort nøye kartlegging av dette grønt beltet hvor kommunen sa seg enig i telefon at det kan se ut som at det tatt en god del og kanskje noe unødvendig areal til turvei.

Vi ønsker at areal avsatt til tursti nedjustert og flyttet.
Intensjonen bak planen vil likevel være ivaretatt på en god måte.

Frist for merknader er 30.06.22 og vi sender derfor inn merknader innenfor fristen.

Med vennlig hilsen

Siri Sandbeck
Partner, Daglig leder
Arkitekt MNAL

Frost Arkitekter AS
Rådhusgata 4
0151 Oslo
tlf dir : 45 91 79 37
tlf : 40 10 76 32
siri@frostark.no

www.frostark.no

FROST
ARKITEKTER AS

Til: ASKER KOMMUNE

Fra: Tåje Vel

Vedr: Innspill til sak 20/4877 Park og Kyststi langs Tåjeodden og Kutangen.

Det gjøres oppmerksom på at det kun er beboere nærmest sjøen i Tåjeveien som er oppført på Kommunens varslingsliste. Siden Tåjeveien er del av planområdet bør begge sider av veien være representert.

Tåjeveien er i dag en rolig blindvei, der bebyggelsen flere steder ligger tett ved veien. En eventuell oppgradering av veien ligger et godt stykke fram i tid og bebyggelsen legger begrensninger. Det er derfor uforståelig for oss at kommunen kan vurdere å bruke Tåjeveien som sekundært alternativ for kjøreadkomst under anleggsperioden, der tusenvis av lastebillass med fyllmasse skal fraktes til Tåjeodden. Dette vil fullstendig ødelegge et etablert og hyggelig bomiljø. Et annet aspekt er at inntill kyststien blir etablert over Tåjeodden vil den fortsatt gå langs eller krysse over Tåjeveien. Burmaveien virker som et meget godt alternativ for tungtransport til Tåjeodden.

En liten kommentar til et punkt som ble diskutert i Formannskapets første gangs behandling av saken, om at «biten» i nord kan virke privat, det er mulig, men den brukes i alle fall flittig av familier på tur, joggere, badegjester, skoleklasser og barnehager, så «biten» brukes allerede til det den er ment regulert til, nemlig Kyststi.

Vi som bor i området opplever at det stadig oppstår konflikt mellom de som fisker og de som bader/solbader. Det er dessverre ikke alle som fisker som viser hensyn og med aktører med en annen kulturell bakgrunn trenger vi en tydelig regulering . Vi foreslår derfor at det etableres tydelige områder for fiske og badene.

Vi opplever at det på kart "etableres" navn på bukter eller andre områder som ikke har vært gjennstand for behandling av etablerte innstanser, som Historielag og Vel. Et eksempel er bruken av navnet Dørstubukta på en bukt som har hatt navnet Bråtebukta siden 1888. Vi ønsker at Tåje Vel også blir høringsinnstans når navn skal settes i vårt område.

Det er kun satt av noen få HC p-plasser innenfor planområdet og det er helt fint. De som besøker Kutangen/Tåjestranda i dag parkerer langs Bjrkåsholmen (vei). Dette skaper farlige situasjoner og på fine dager er passering av f.eks store utrykkningsbiler ikke mulig. Ønsker bare å få fram at parkering må løses selv om det faller i en annen reguleringsplan.

Vi vil også gjerne si at vi som har bodd i området en god stund har klare forhåpninger til at området utvikles til det beste for både besøkende og fastboende og at Vel'ets medlemmer blir involvert i den videre planlegging. Mange år med velmedlemmers deltagelse i vedlikehold og oppgradering fører til et eierskap som kommunen kan ha nytte av også i fremtiden. Vi har stor tro på at dette blir et flott sted.

Oslofjordens Friluftsråd

1933 – 2018: 85 år for en ren og tilgjengelig Oslofjord

Asker kommune
Katrineåsveien 20,
3440 Røyken
post@asker.kommune.no

Slemmestad 27.06.2022

Høringsinnspill detaljregulering av Kutangen og Tåjeodden

Planens hensikt er å tilrettelegge for kystnært rekreasjons- og friområde med kyststi som del av områdesatsning i Slemmestad med:

- Sammenhengende kyststi
- Universelt utformet turvei på Tåjeodden
- Bademuligheter
- Lek og aktiviteter for alle aldersgrupper
- Stabilisere Tåjeodden
- Avbøte på forurensning og erosjon

Oslofjordens Friluftsråd ønsker igjen å uttale seg i saken og henviser til tidligere uttalelse datert 09.12.2020. OF er fortsatt positive til tiltakene om å gjøre dette området mer attraktivt som friluftsområde og gi bedre muligheter for å ferdes for alle. Kyststistrekningen gjennom området vil bli et flott tilskudd i nærområdet og spesielt flott er at det planlegges helhetlige og universelle muligheter for mennesker med nedsatt funksjonsevne. Ber også kommunen ivareta synshemmede i samme grad som rullestolbrukere.

Det er i denne omgang utført grundige utredninger av konsekvensene av tiltakene som belyser de fleste forhold både på land og i sjø. Allikevel vil OF denne gangen supplere med å påpeke det som kom frem i Formannskapsmøtet den 03.05.2022 av Helge Haugen fra MDG. PCB i fyllingen på land bør undersøkes nærmere og fjernes slik at det ikke i fremtiden lekker ut i sjøen etterpå. Det vil være uklokt å gå videre med utfylling og etablering av nytt område dersom det fortsatt er store forurensningskilder i bakken evt om det også finnes kjente elementer i sjø. Selv om 1 m fyllmasse på land og motfylling i sjø vil stabilisere og tildekke de nå ustabile massene bør man fortsatt se på muligheter for å fjerne kjente kilder. Med større klimaforandringer og styrtregn vil man forvente endringer og erosjon i massene spesielt dersom det også virker usannsynlig med beplantning av trær med dypere røtter som er med på å binde jorda. Det ser ut til at ROS-analysen belyser denne problematikken, men OF mener allikevel det kan være grunn til å undersøke nærmere spørsmålet som Helge Haugen tok opp i Formannskapsmøtet.

Kyststien i nord der det skal lages en trasé langs stranda i Tajetbukta må ivareta bløtbunnsområdet utenfor i anleggsperioden samt naturverdier i strandsonen på land. Kyststien bør merkes godt når den er ferdigstilt bla med avstandsskilt til Slemmestad og mot

Adresse: Vaterlandsveien 23, 3470 Slemmestad
Telefon: 67 55 49 90
Nettside: oslofjorden.org
E-post: oslofjf@online.no
Org.nummer: 971 454 415
Bankkonto: 7878 06 09566

Vollen etter Kyststimalen for skilting tilgjengelig på OFs hjemmeside og utarbeidet etter nasjonal merkestandard.

Det bør også være en plan for reetablering av marint økosystem i hele området som berøres. Rapporten over marint dyreliv viser at det finnes flere spennende og viktige arter her allerede selv om det er dårlige forhold. Som nevnt i forrige høringsinnspill fra OF er det viktig å påse at utfyllingen har riktig struktur for reetablering av habitat. Det foreslås i rapporten: Dersom det utformes både hardbunn med revaktige formasjoner (av stein) og sandbunn, kan dette igjen bidra til at både rev-, hardbunn- og bløtbunnelskende organismer kan slå seg ned her. Det er ikke nevnt noe om å reetablere sjøbunnen aktivt ved utsetting av alger. OF foreslår utsetting av flerårsalger samt oppfølging av artssammensetning utføres i årene etter etablering av ny fylling. Ny sjøbunn etableres som oftest av opportunister og introduserte fremmedarter som ikke nødvendigvis gir den beste starten for et rikt og sunt økosystem. Oslofjorden preges av begroing fra trådalger som stenger ute andre arter og gir dårlige vekstvilkår for andre. Under arbeidet med fyllingen bør også omkringliggende områder skånes for nedslamming ved at partikkelhindrende siltgardiner og lenser settes ut rundt anleggsområdet. Dersom utfyllingen skjer med sprengstein må plast og nitritt fjernes fra massene før deponering.

Det er skrevet at ny sjøledning til VEAS planlegges lagt fra Slemmestad brygge til VEAS. Den vil sannsynlig sammenfalle med motfylling i sjø, og må derfor hensyntas i det videre reguleringsarbeidet. Det er avgjørende for best resultat og minst påvirkning på det marine livet at dette utføres samtidig.

OF mener at tiltaket vil i et langtidsperspektiv ha positive virkninger på miljøet dersom man minsker mulighetene ytterligere for forurensning samt søker å reetablere sjøbunnen og økosystemet. Alle tiltak som kan forbedre miljøet i Oslofjorden vil være med på å muliggjøre gjennomføringen av «Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv». Det er meget positivt at Asker kommune ønsker å arbeide for at alle kan oppleve og ferdes i et område som har en attraktiv utforming og som ivaretar og forbedrer naturverdiene i området.

Vennlig hilsen
OSLOFJORDENS FRILUFTSRÅD

Kjetil Johannessen
Avd.leder Plan og Friområde

Inger-Marie Juel Gulliksen
Seniorrådgiver Plan og Friområde

Asker kommune
post@asker.kommune.no

Asker, 28.06.2022

DETALJREGULERING FOR TÅJEODDEN OG KUTANGEN - HØRINGSUTTALELSE

Innledning

Det vises til formannskapsets sak nummer 0104/22, Detaljregulering for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø.

Planens hensikt er å tilrettelegge for kystnært rekreasjons- og friområde med kyststi som del av områdesatsning i Slemmestad med: - Sammenhengende kyststi - Universelt utformet turvei på Tåjeodden - Bademuligheter - Lek og aktiviteter for alle aldersgrupper - Stabilisere Tåjeodden - Avbøte på forurensning og erosjon.

Tåjeområdet var tidligere et viktig friområde for innbyggerne i Slemmestadområdet. Slemmestad Sementfabrikk hadde anlagt en badeplass med bl.a. brygge og stupetårn. Asker Turlag (AT) er glad for at Asker kommune nå tar initiativet til å ruste opp området.

Planbestemmelser

Arealformål og hensynssoner (pbl. § 1 2 - 7 nr. 1)
I bestemmelsene benyttes f.eks. - Gang- og sykkelveg med o_SGS og Vann- og avløpsanlegg med o_BVA. På kartet har de samme arealformålene følgende betegnelser GS og VA.
ATs merknader: Med ulike betegnelser for samme arealformål i bestemmelsene og på kartet, blir det vanskelig å orientere seg i planen
ATs anbefaler: Det benyttes samme betegnelsene på arealformålene i bestemmelsene og på kartet.

3.9 Plassering av bebyggelse, tekniske anlegg og infrastruktur (pbl. § 12-7 nr. 1)
Tiltak langs sjø skal være sikret mot flom opp til kote + 3,0. Dette gjelder også teknisk infrastruktur. Andre arealer under kote + 3,0 må dimensjoneres for å tåle vanninntrenging eller må bygges som vannsikker konstruksjon.
ATs merknad: Innholdet i denne bestemmelsen er uklar. Flom er en hendelse som er skjer i vassdrag. Ved sjøen er det behov for sikring mot stormflo og store bølger.
ATs anbefaling: Teksten endres til: Tiltak langs sjø skal være sikret mot **erosjon** opp til kote + 3,0. Dette gjelder også teknisk infrastruktur. Andre arealer under kote + 3,0 må dimensjoneres for å tåle vanninntrenging eller må bygges som vannsikker konstruksjon.

3.1.4 Utomhusplan (pbl. § 12-7 nr. 12)
Det skal utarbeides en utomhusplan i egnet målestokk som del av søknad om tillatelse til tiltak. Utomhusplanen skal vise: a) utforming og møblering av friområder, park og lekeplasser
ATs merknader: I sakspapirene står det at betongbrygge, stupetårn og badeplass på Kutangen skal rehabiliteres og padlehuk/gapahuk og fiskeplasser skal etableres.
ATs anbefaling: I bestemmelsen tilføyes at rehabilitert betongbrygge, stupetårn og badeplass, samt padlehuk/gapahuk og fiskeplasser skal vises i Utomhusplan.

ATs merknader: I sakspapirene legges det vekt på universell utforming. AT er glad for at det tilrettelegges for friluftsliv for bevegelses hemmede.
ATs anbefaling: Universell utforming legges inn som et eget punkt i Utomhusplan.

3.16 Plan for bygge- og anleggsfasen (pbl. § 12-7 nr. 12)
Det skal utarbeides en plan for bygge- og anleggsfasen. Planen skal:
c) redegjøre for sikring av eksisterende turveier gjennom området.
k) redegjøre for hvordan det sikres at Kutangen er tilgjengelig under hele eller deler av anleggsfasen
ATs merknad: Disse to punktene utfyller hverandre. I følge sakspapirene skal det i bygge- og anleggsfasen være mulig å komme til Kutangen enten fra nord eller sør i anleggsfasen. Det er en positiv løsningen. Sikringen av turveien er en forutsetning.

4.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§ 12-5 nr. 2)
Under bestemmelsen Gang- og sykkelvei (felt o_SGS1) står det: Prinsippene for universell utforming skal legges til grunn ved utforming av fellesarealer og samferdselsanlegg.
ATs merknad: Fellesarealer anses ikke som samferdselsanlegg.
ATs anbefaling: Universell utforming av fellesareal bør derfor tas inn i en annen bestemmelse.

5. Grønnstruktur (§ 12-5 nr. 3)
5.1. Fellesbestemmelser for grønnstruktur
Det tillates etablert sittemøbler o.l.
ATs merknad: Hva menes med denne bestemmelsen? Er det behov for den når det under 5.5 Friområde (felt o_GF1 – o_GF7) står nevnt konstruksjoner/utstyr som kan anlegges i de forskjellige friområdene.

8. Bestemmelser til bestemmelsesområder
8.1 Motfylling og tildekking av forurenset sjøbunn (#1)
Innenfor avgrenset areal i havneområdet skal det etableres nødvendig motfylling.
ATs merknad: Ordet havneområdene er ikke det riktige ordet i denne bestemmelsen. Det frarådes at sjøområdene innenfor planområdet blir benyttet som havn for fritidsbåter, rutebåter eller lignende.
ATs anbefaling: Ordet havneområdet endres til sjøområde. Teksten blir da: Innenfor avgrenset areal i **sjøområdet** skal det etableres nødvendig motfylling.

9. Rekkefølgebestemmelser og vilkår for tiltak
9.1 Før det gis tillatelse til tiltak innenfor planområdet skal følgende foreligge:

- *Skiltplan (veivisningsskilt)*
  ATs merknad: Det forutsettes at skiltplanen omfatter kyststien og at DNTs merkehåndbok benyttes.

Plankartet

Plankartet er stort sett oversiktlig. Det eneste som kan være vanskelig å se er grense for faresone og grense for båndleggingssone.

Asker Turlag har ingen merknader til forslag til arealformål i reguleringsplanen. Spesielt positivt er at kyststien nå kan få en god forbindelse mellom Bjerkås og Slemmestad.

Vennlig hilsen

Hans Oddvard Augedal
Styreleder Asker Turlag

Randi Larsen
Styremedlem Asker Turlag

Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 Røyken

Vår ref.: 409044/2022 - 2020/137464
Deres ref.: 20/4877
Dato: 29.06.2022

Offentlig ettersyn - Detaljregulering - Gbnr 238/162 - 238/434 mfl - Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø - Asker kommune

Viken fylkeskommune viser til brev fra Asker kommune datert 12. mai 2022. Formannskapet i Asker kommune behandlet i møte 3. mai 2022, sak 104/22, forslag til reguleringsplan for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø 238/12 i Asker. Planforslaget er lagt ut til offentlig ettersyn frem til 30. juni 2022.

Planens hensikt er å legge til rette for kystnært rekreasjons- og friområde med kyststi som del av områdesatsningen i Slemmestad med:

- Sammenhengende kyststi
- Universelt utformet turvei på Tåjeodden
- Bademuligheter
- Lek og aktiviteter for alle aldersgrupper
- Stabilisere Tåjeodden
- Avbøte på forurensning og erosjon

Fylkeskommunens rolle

Fylkeskommunen skal bidra til og sørge for at nasjonale og regionale føringer blir fulgt opp i alt planarbeid. Vi skal vurdere planarbeidet som regional planmyndighet, forvalter av fylkesvei, fagmyndighet for kulturminnevern, forvalter av miljøvernhensyn og utøvende myndighet etter vannforskriften.

Fylkesplanen sammen med andre regionale planer ligger på vår hjemmeside under Regionale planer - Viken fylkeskommune.

Viken fylkeskommunen savner en vurdering av forslagets bærekraftskonsekvenser. Fylkeskommunen synes det er positivt at det er krav om miljøoppfølgingsplan. Dette er viktig i forbindelse med vårt ansvar og arbeidet med en renere Oslofjord.

Friluftsliv

Tiltakene vurderes som positive for å bedre attraktivitet og allmennhetens mulighet for friluftsaktivitet langs sjøen i området. Det er positivt at det skal tilrettelegges for bedre

PLAN Avdeling for kommunale planer
Postadresse: Postboks 220, 1702 SARPSBORG
Besøksadresse: Galleri Oslo Schweigaards gate 4, 0185 OSLO
Telefon: 32 30 00 00

E-post: post@viken.no
Internett: www.viken.no
Org.nr.: 921693230

Dokumentet er elektronisk godkjent

adkomst for gående og syklende og sykkelparkering ved området. Dersom tiltaket bedrer vannkvaliteten i området vil det gagne mulighetene for friluftsaktivitet som bading, fiske, padling og lignende. Kommunen bør vurdere behov for offentlig toalett i området dersom det ikke er der i dag, for eksempel i tilknytning til adkomsten med sykkelparkering.

Vi forutsetter at prinsipper om naturvennlig tilrettelegging i friluftslivsområder legges til grunn. Det er positivt at det er presisert krav til universell utforming i området.

Samferdsel

Planområdet berører ikke fylkesveinettet direkte, men det er lagt opp til flytting av masser på fv. 165, Slemmestadveien under anleggsperioden. Til varsel om oppstart ba vi om at det ble gjort en transportanalyse som viste hvordan massene ville bli fraktet. Vi oppfordret også til at man fraktet det meste med båt.

Ut fra beskrivelsen i Fagrapport – Anleggstrafikk forstår vi det som at det er tenkt at 25 000 til 30 000 m3 av det totale volumet av masser skal fraktes via Slemmestadveien og Vaterlandsveien. Rapporten anbefaler en anleggsperiode på 2 måneder eller mer, for å unngå trafikkork, når massene fraktes mellom kl. 7 og 16.

Vi anbefaler at man unngår anleggstrafikk i rushtidsperioden om morgenen og ettermiddagen, da Slemmestadveien ofte er nær kapasitetsgrensen i disse periodene. Det må vurderes om dette gjør det nødvendig å utvide anleggsperioden noe.

Universell utforming

Vi anbefaler at tanken bak universell utforming benyttes, altså ønske om at flest mulig skal kunne benytte seg av tilbudet. I forhold til folkehelse er det blant annet ønskelig at fysisk inaktive benytter seg av ulike friluftstilbud. Her kan for eksempel utsetting av benker være et viktig virkemiddel, slik at det er mulig å ta flere hvilepauser. Det vil også være positivt for andre turgåere med behov for raster, som familier med små barn, eldre, syke mfl.

Et annet tiltak som vil være positivt er at enkelte strekninger får en høyere standard, med god bredde og fast underlag. På den måten kan barnefamilier med sykler og barnevogner benytte seg av tilbudet. Det er også viktig å tenke på at folk skal kunne komme seg til området, enten via småveier og stier, eller at det anlegges parkeringsplasser ved området.

Fylkeskommunen anbefaler at kyststien legges inn i kommuneplanen.

Konklusjon

Så langt vi kan se vil dette planforslaget ikke være i strid med regionale interesser og tidligere innspill til planarbeidet. Vi har ingen flere merknader til planen og ber om å få oversendt vedtatt plan.

Vennlig hilsen

Christine Stene

Seniorrådgiver

Medsaksbehandler:

Friluftsliv: Ingvild Marie Kavli

Samferdsel: Ida Ruud Tåsåsen

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN

FISKERIDIREKTORATET

Adm.enhet: Forvaltningsseksjonen i region Sør
Saksbehandler: Lena Longva-Stavem
Telefon: 901 06 606
Vår referanse: 20/19644
Deres referanse: 2020/4877 - 2022/13300
Dato: 22.06.2022

Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Tilbakemelding på reguleringsplan for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø gnr238 bnr162 bnr434 mfl

Vi viser til oversendelse datert 12.05.2022 hvor formannskapet har behandlet forslaget til reguleringsplan med følgende vedtak:

1. *Asker Kommune vedtar forslag til detaljregulering for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø, som vist på plankart og bestemmelser datert 16.12.21 og 21.03.22 sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn (Pbl § 12-10).*
2. *Ved etablering av kystpark på Tåjeodden, skal etablering også vurdere sikring mot fremtidig utsiving av giftstoffer fra fyllingen til både sjø og land.*
3. *Før 2. gangs behandling bes kommunedirektøren utrede ansvarsforholdene for opprydding av miljøskadelig aktivitet – uavhengig av dagens eierforhold.*

Ved en inkurie fikk ikke Fiskeridirektoratet region Sør oversendt planbeskrivelse i oversendelsen fra Asker kommune datert 12.05.2022. Vi har imidlertid lastet ned planbeskrivelsen, datert 13.01.2022, fra Asker kommunes nettside og lagt ved saken.

Merknader

Fiskeridirektoratet region Sør gav uttalelse til oppstartsvarsel i brev datert 08.01.2021. Her viste vi til at det er registrert bløtbunn og et nasjonalt viktig gytefelt for torsk i tiltaksområdet. Videre er det registrerte fiskeplasser i tillegg til rekefelt i dette sjøområdet. Når det gjelder sistnevnte bad vi kommunen om å ta kontakt med Indre Oslofjord fiskerlag i den videre prosessen. Dette for å avklare mulige konflikter med fiskeriene i området.

Når det gjelder vår uttalelse fremgår følgende kommentar av planbeskrivelsen: *Innspillet er tatt til etterretning. Biologisk mangfold i sjø er utredet som del av konsekvensutredningen. Krav til at massene som skal tilføres er rene, og at arbeidet skal utføres på en skånsom måte er sikret i bestemmelse, § 3.7 og 6.1. Vi har hatt eget møte med Fiskeridirektoratet underveis i prosessen, hvor spesielt reguleringsbestemmelser var tema. Vi har bedt Indre Oslofjord fiskerlag om innspill til planarbeidet, men har ikke fått noen respons.*

Møtet med Fiskeridirektoratet region Sør ble avholdt over Teams 08.07.2021 og hovedpunktene var:

- *Fiskeridirektoratet ønsker at det tas inn en bestemmelse som sier at det ikke tillates å fylle masser i sjø mellom 1.februar - 30. april, som er den mest intense gyteperioden for torsk. Fisken er ekstra sårbar for støy i gyteperioden, og den kan påvirkes av støy også et godt stykke unna.*
- *Fiskeridirektoratet er opptatt av at massene som dumpes ikke er forurensede eller inneholder mye plast.*
    - *Dette ivaretas i bestemmelsene.*
- *Fiskeridirektoratet forutsettes at det tas kontakt med Oslofjord fiskerlag*

Fiskeridirektoratet region Sør finner det positivt at det er fokus på å gjennomføre tiltakene på en skånsom måte. Vi kan derimot ikke se at hensyn til gyteperioden for torsk, 1.februar - 30. april, fremgår av oversendte reguleringsbestemmelser. Vi ber Asker kommune innarbeide dette under reguleringsbestemmelse 6. «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone».

Vi minner avslutningsvis om at det er viktig at arbeider kun må foregå i høst-/vinterhalvåret når livet i sjøen er mest i ro, og sannsynligheten for å gjøre skade på naturmiljøet er minst. Som vist til ovenfor må støyende arbeider unngås i gyteperioden.

Med hilsen

Anne Brit Fjermedal
seksjonssjef

Lena Longva-Stavem
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.

Mottakerliste:

Asker kommune	Katrineåsveien 20	3440	RØYKEN

Kopi til:

Indre Oslofjord Fiskerlag	Rådhusbrygga 4	0160	Oslo
Kystverket	Postboks 1502	6025	Ålesund
Statsforvalteren I Oslo Og Viken	Postboks 325	1502	Moss

Fra: Ola Tjade [tjade.ola@gmail.com]
Til: Postmottak Asker kommune [Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no]
Kopi:
Sendt: 09.06.2022 10:44:10
Emne: saksnummer 20/4877.
Vedlegg:

Hei, deltok på møtet i Slemmestad i slutten av Mai hvor vi fikk litt innblikk i hva som planlegges på Tåjeodden.

Har følgende Innspill:

Overordnet vil jeg sterkt anbefale kommunen å hente ***inspirasjon fra Mjøsparken i Brummundal,*** denne er rett og slett blitt fantastisk og henvender seg til alle aldre.

Direkte forslag:

- Båtutsettingsplass for Kajakk hadde vært supert. Det bør også være mulig å etablere noen ***kajakk stativ*** for lagring / oppbevaring av kajakk for å minske biltrafikk og senke terskelen for bruk. Dette har blitt et populært tilbud som har fungert med stort hell i Vollen (ved museet).
- Ved HCP parkering også avsette plass til (maks 15 min, av og på lasting / ***slipppe av / hente for private kjøretøy***). For å lette for transport av kajakk, SUP og barnefamilier som kommer med mye utstyr, som skal lesses av.
- Mulighet for et par "food trucks" å finne en plass å stå, for å muliggjøre ***servering*** ved spesielle arrangementer eller gjennom sommeren.
- Det må absolutt etableres en ***dedikert badeplass***, dette er det dårlig med i Slemmestad i dag. Ideelt sett kunne man etablert en ***sandstrand*** i dørstubukta, når man likevel må fylle såpass med masser mtp forurensning. Dette er ideelt for små barn og barnefamilier. Tror også alle aldre vil setter pris på dette. Minimum bør det være badebrygge med stiger og dedikerte stupeplasser, men det gir dårlig tilgjengelighet for små barn.
- Bruk av ***hengekøyer*** og slackliner har vært populært over tid og ser ut til å vedvare, stolper / trær for å kunne henge opp dette kan være en fin ting tilknyttet en sone avsatt til ***fri parklek og grilling.***
- En ***lekeplass*** med klatrestativer, sklier, husker, ***sparkesykkelbane*** for barn hadde vært flott. Det er svært lite av dette i asker generelt utenom skolene. (hvert fall noe av kvalitet). Denne kunne gjerne vært plassert sør i planområdet for å ikke ta opp for mye av "strandsonen" og lette tilgjengeligheten til lekeplassen fra sentrum
- Det hadde også være fint med mulighet for minst en form for sport dersom det er plass (det bør være nok ***gress / friareale i***gjen til folk og parkleker). ***Sport*** kan være f.eks Sandvolleyball, tennis, basket, paddle-tennis.
- Man kan i tillegg se for seg en mindre sone for mer rolig bruk av området som sitteplasser med permanente ***sjakkbord*** og ***utekontor*** soner (se. feks: https://nola.se/en/products/work-lounge/ og https://nola.se/en/products/work-desk/)
- Jeg antar at ***toaletter*** er en del av servicebygg? Det bør hvertfall finnes
- Det bør sikres midlertidig ***adkomst*** fra sentrum, dersom utviklingen av norcem kaia skjer senere enn tåjeodden.

Litt på siden:
Jeg registrerer at det har vært vurdert etablering av havn for fritidsbåter. Det er jo et økende behov i området og det er langt til alternativer. Jeg deler imidlertid vurderingen at tåjeodden ikke er det mest egnede stedet for dette. Et godt alternativ er å utvide havnen på Bjerkåsholmen hvor det p.t er 5 års venteliste på båtplass og for lengst ikke lenger mulig å sette seg på venteliste. Fra hva jeg har hørt er utfordringen her at den store dybden gjør det krevende å utvide moloen som skjermer for sjøen. Vil oppfordre kommunen til å opprette en dialog her, for å se om det kan være synergier å hente som kan gi en utvidelse av havnen til slemmestad båtforening, når det først skal til-transporteres enorme masser for motfylling i sjø rett i nærheten.

Mvh
Ola Tjade
99603864

Med vennlig hilsen
for Slemmestad Brygge AS

Sten-Arthur Sælør
Daglig leder

Asker Kommune
Katrineåsveien 20

3440 Røyken
post@asker.kommune.no

Slemmestad 24. mai 2022

20/4877 Forslag til detaljregulering for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen i Slemmestad – Høringsinnspill fra Slemmestad Brygge AS

Slemmestad Brygge AS viser til overnevnte sak.

Vi vil innledningsvis berømme Asker Kommune for en svært god og gjennomarbeidet plan for området. Etter vårt syn så bygger planen opp under føringene for utvikling av Slemmestad i områdeplan for Slemmestad, og forpliktelsene i inngått utbyggingsavtale. Planens visjon om «*En kystpark for alle*» sammenfaller godt med Slemmestad Brygges visjon for utvikling av Kystbyen Slemmestad.

Våre innspill til planen er følgende:

- Det bør avsettes noe mere areal til infrastruktur/bygg for vannsport aktiviteter.

  I dag er det to konkrete aktører (leietakere av Slemmestad Brygge AS) som trenger plass for sin virksomhet.

  Oslofjorden Friluftsråd trenger et infrastruktur hvor de kan oppbevare utstyr tilknyttet sine opplæringsaktiviteter og Slemmestad Kajakk klubb trenger infrastruktur for sin virksomhet. Vi mener det bør avsettes plass til et bygg for sikker oppbevaring av utstyr for vannsport aktiviteter, samt en flytebrygge for sikker tilgang til fjorden.

- Det bør avsettes plass til en badstue i tilknytning til badeplassen i bukta. Det er tidligere fattet beslutning i Røyken Kommunestyre om å avsette midler til en badstue i Slemmestad som pt ikke er realisert. Vi mener at den beste plasseringen av en badstue er innenfor denne planen.

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 20.12.2023
Vår ref: 2020/36221
Deres dato:
Deres ref: 2020/4877

ASKER KOMMUNE SAMFUNNSUTVIKLING
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Håkon Ahrén Heløe, 32 26 68 15

Asker - Uttalelse til endring av detaljregulering for park og kyststi på Tåjeodden og Kutangen med motfylling i sjø

Vi viser til brev datert 11. desember med høring av endring av detaljregulering for Park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen inkludert utfylling i sjø i Asker kommune.

Bakgrunn
Det fremgår av planforslaget at rekkefølgebestemmelsene foreslåes justert for å sikre bedre samsvar mellom geoteknisk vurdering og rekkefølgebestemmelser i plan.

Statsforvalterens rolle
Vi skal bidra til at planer ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, barn og unges interesser, samfunnssikkerhet og gravplasser. Statsforvalteren skal arbeide for at Stortingets og regjeringens vedtak, mål og retningslinjer innen våre ansvarsområder blir fulgt opp i kommunale planer. Kommunen er planmyndighet og har ansvaret for at plan- og bygningslovens formelle krav til innhold og planprosess oppfylles i planarbeidet.

Vurdering/konklusjon
Vi har vurdert planforslaget ut fra regionale og nasjonale hensyn innenfor våre ansvarsområder. Basert på oversendt informasjon har vi ingen konkrete merknader til planforslaget.

Ellers viser vi til Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2023 og til overordnede føringer for kommunal planlegging innenfor Statsforvalterens ansvarsområde. Vi anbefaler nettsidene www.planlegging.no og Miljøstatus.

Vi ber om å få tilsendt vedtaket i saken og eventuelt godkjent reguleringsplan.

E-postadresse: sfovpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Pb 325, 1502 Moss
Besøksadresse: Moss: Vogts gate 17, Drammen: Dr. Hansteinsgate 9, Oslo: Stensberggata 27
Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/ov
Org.nr. 974 761 319

Med hilsen

Brede Kihle
fagleder
Klima- og miljøvernavdelingen

Håkon Ahrén Heløe
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Viken fylkeskommune	Postboks 220	1702	SARPSBORG

NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

ASKER KOMMUNE
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Vår dato: 02.01.2024
Vår ref.: 202013683-9 Oppgis ved henvendelse
Deres ref.: 2020/4877

Saksbehandler: Sigrid Johanne Langsjøvold/ 22959701/sjl@nve.no

NVEs uttalelse til begrenset høring av endret rekkefølgebestemmelse - Detaljreguleringsplan - Kyststi og park langs Kutangen og Tåjeodden, Slemmestad - Asker kommune

Vi viser til oversendelse av 11.12.2023 med forslag til endring av rekkefølgebestemmelse slik at motfylling kun skal anlegges der det er dokumentert behov for sikringstiltak. Rambøll har utarbeidet et geoteknisk notat i denne forbindelse (1350047978_G-NOT-001_Tåjeodden park, Slemmestad -vurdering om stabilitet, 06.09.2023).

NVE tar den geotekniske rapporten til etterretning. Vi anbefaler at det legges inn en henvisning til rapporten i reviderte bestemmelser, for å sikre at planlagte tiltak utføres i tråd med anbefalingene i rapporten. Ut over dette har vi ingen vesentlige merknader til endringsforslaget.

Ytterligere informasjon
Dere finner mye informasjon på våre nettsider om arealplanlegging, https://www.nve.no/arealplanlegging/. Vår uttalelse i saken er nødvendigvis ikke uttømmende. For å få en fullstendig oversikt viser vi til Kartbasert veileder for reguleringsplan som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Dersom dere har spørsmål, eller det er noe i uttalelsen her som er uklart, kan dere ta kontakt pr. telefon eller e-post.

Kommunens ansvar
NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset
Seksjonssjef

Sigrid Johanne Langsjøvold
Seniorrådgiver

Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.

Mottakere:
ASKER KOMMUNE

Kopimottakere:
STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN

1350047978_G-NOT-001_TÅJEODDEN PARK, SLEMMESTAD
VURDERING OM STABILITET

Oppdragsnavn	**Tåjeodden Park-Slemmestad**
Prosjekt nr.	**1350047978-021**
Mottaker	**Asker kommune**
Dokument type	**G-not-001**
Versjon	**[01]**
Dato	**06.09.2023**
Utført av	**David Nigel Whittles Sjølie**
Kontrollert av	**Rebecca Ravindran**
Godkjent av	**David Nigel Whittles Sjølie**
Beskrivelse	**Stabilitet**

INNHOLDSFORTEGNELSE

1. INNLEDNING 3
1.1 Orientering 3
1.2 Beskrivelse av Området 3

2. Myndighetskrav 4
2.1 Regelverk og veiledere 4
2.1.1 Forskrifter: 4
2.1.2 Prosjekteringsstandarder: 4
2.1.3 Veiledninger og retningslinjer: 4
2.2 Pålitelighetsklasse (CC/RC) 4
2.3 Geoteknisk kategori 5
2.4 SAK10 5

3. Terreng og Grunnforhold 5
3.1 Terreng. 5
3.2 Grunnforhold 6
3.2.1 Utførte undersøkelser 6
3.2.2 Offentlig kartlagt grunnforhold 6
Løsmasser 8
3.2.3 Berg 8

4. Sikkerhet mot naturpåkjenninger 9
4.1 Sikkerhet mot flom 9
4.2 Sikkerhet mot skred i bratt terreng 9
4.3 Sikkerhet mot kvikkleireskred (områdestabilitet) 9

5. Lokal stabilitet 10
5.1 Materialparametere 10
5.1.1 Udrenert skjærstyrke 11
5.1.2 Drenerte parametere 11
5.1.3 Design Parameterne 11
5.2 Krav til sikkerhet 11
5.3 Laster 12
5.4 Stabilitetsberegninger 12

5.5 Lagdeling 12
5.6 Resulter av Stabilitetsberegninger 13

6. Konklusjon 13

7. Referanser. 15

Vedlegg

Vedlegg 1 Tolking av effektive skjærstyrkeparametere
Vedlegg 2 Stabilitetsberegninger Lagdeling
Vedlegg 3 Resulter av stabilitetsberegninger

Tegninger

101 Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet Borhull 5-a
102 Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet Borhull 5-b
103 Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet Borhull 9
104 Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet Borhull 10
105 Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet Borhull 13
106 Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet Borhull 14
107 Stabilitetsberegninger: Plassering av snitter
108 Stabilisering motfylling - Plan
109 Stabilisering motfylling - Snitt

1. INNLEDNING

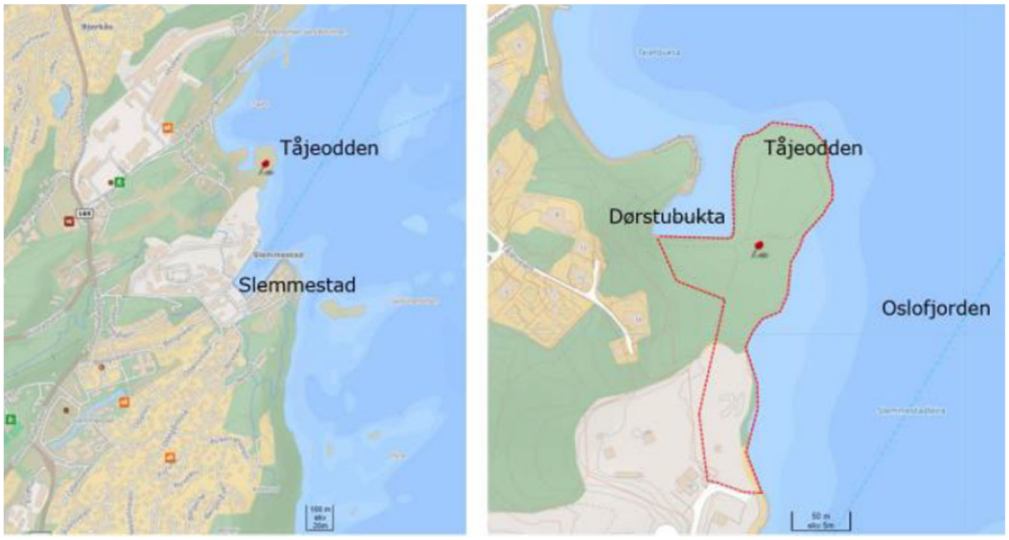
1.1 Orientering

Rambøll Norge AS er engasjert av Asker kommune for detaljprosjektering av løsninger for etablering av kyststi og parkområde ved Tåjeodden ved Slemmestad. Prosjektet er videre arbeid og oppfølging av reguleringsplanen «Detaljregulering for park og kyststi langs Tåjeodden og Kutangen, inkludert utfylling i sjø» vedtatt i 2022. I sjøen utenfor Tåjodden er det dokumentert sementslam i mektigheter på opptil 20 m over sjøbunnen mens på land er det observert faste friksjonsmasser. Sementslam er svært bløt og tidligere utført stabilitetsberegninger viser at sjøbunn har dårlig stabilitet [1][2]. Foreliggende notat omhandler vurderinger av stabilitet og beskriver tiltak for forbedring av stabilitet utført som del av detaljprosjektering av kyststi og parkområde ved Tåjeodden. Det er vurdert at det mest aktuelt tiltak for forbedring av stabilitet er etablering av støttefylling i sjøen utenfor Tåjeodden. Notatet konkluderer med hvilket areal som krever støttefylling og avgrensning av område på Tåjeodden hvor stabiliteten må forbedres før planlagte parkområde etableres.

1.2 Beskrivelse av Området

Planområdet omfatter Tåjeodden ved Slemmestad i Asker kommune. Tåjeodden er en kunstig odde, som har blitt til fra deponert nærings- og rivingsavfall fra den tidligere sementfabrikken ved Slemmestad. Odden er bygget opp av bl.a. rester av sprengstein (herunder alunskifer), avfall fra sement- og mørtelproduksjon, teglstein/ildfast teglstein samt andre typer tunge rivemasser som også inkluderer eternitt og jernskrap. Odden har ett areal på ca. 15.000 m2 over havnivå, men strekker seg utover et enda større områder under havnivå. Det er utført grunnundersøkelser i området i flere omganger på 70- og 80-tallet [1] [2] og seneste i 2021 for prosjektet [3]. Undersøkelsene viste at det ute i sjøen ligger sementslam i opptil 20 m mektighet, og med underliggende lag av sandig-grusig leire. Vurderinger om stabilitet og stabilitetsberegninger for Tåjeodden har tidligere vært utført av NGI i forbindelse med tidligere fase planlegging av rehabilitering av Tåjeodden [1] [2]. Det ble konkludert at stabilitet av området er for lav i forhold til dagens regelverk og at stabilitet må forbedres før rehabilitering av område utføres. Planlagte rehabilitering av område inkluderer også oppfylling av 1 meter masse på land og i sjø for å dekke til og forhindre spredning av forurensning som finnes i eksisterende masser. Denne oppfylling vil videre forverre stabiliteten. Det var også konkludert av NGI at den mest aktuelle metoden for å forbedre stabiliteten er å legge ut stabiliserende fylling ut i sjøen utenfor Tåjeodden. Prinsippet bak en stabiliserende fylling er at fyllingen vil gi motvekt og støtte til skråningene og vil derfor øke stabiliteten.

En oversikt over planområdet er vist i Figur 1.



Figur 1: Oversiktskart som viser lokalisering av området og avgrensning av tiltaksområdet ved Tåjeodden park og kyststi i Slemmestad i Asker kommune.

2. Myndighetskrav

2.1 Regelverk og veiledere

Følgende legges til grunn for geotekniske vurderinger og prosjektering:

2.1.1 Forskrifter:

TEK 17 §7 Sikkerhet mot naturpåkjenninger
TEK 17 §10-2 Konstruksjonssikkerhet
SAK 10 Byggesaksforskriften

2.1.2 Prosjekteringsstandarder:

NS-EN 1990:2002+A1:2005+NA:2016 (Eurokode 0 – Grunnlag for prosjektering av konstruksjoner)
NS-EN 1997-1:2004+A1:2013+NA:2020 (Eurokode 7 – Geoteknisk prosjektering)

2.1.3 Veiledninger og retningslinjer:

NVE Veileder 1/2019. *Sikkerhet mot kvikkleireskred, vurdering av områdestabilitet ved areal-planlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddsegenskaper*.

2.2 Pålitelighetsklasse (CC/RC)

Eurokode 0 tabell NA.A1(901) gir veiledende eksempler for klassifisering av byggverk, konstruksjoner og konstruksjonsdeler. Tabellen er delt inn i pålitelighetsklasser (CC/RC) fra 1 til 4. Sementslam i område er veldig bløt og har uvanlig egenskaper. Stabilitet og forbedringstiltak vurderes derfor å falle inn under kategorien «Grunn og fundamenteringsarbeider i kompliserte tilfeller». Prosjektet vurderes til ***pålitelighetsklasse 3.***

Kontroll av prosjektering iht. Eurokoder

Eurokode 0 stiller krav til omfang av prosjekteringskontroll og utførelseskontroll, avhengig av pålitelighetsklasse iht. tabell NA.A1 (902) og NA.A1(903):

- Prosjektet er vurdert i klasse **PKK3**, noe som medfører krav om egenkontroll (DSL1), intern systematisk kontroll (DSL 2) og utvidet kontroll (DSL3).

- Prosjektet er vurdert i klasse **UKK3**, noe som medfører krav til egenkontroll (IL1), intern systematisk kontroll (IL2) og utvidet kontroll (IL3).

For utvidet kontroll i prosjekteringskontrollklasse PKK3 bør det i tillegg til en kontroll som bekrefter at egenkontroll og intern systematisk kontroll er gjennomført og dokumentert av det prosjekterende foretaket, minst omfatte kontroll av de samme punktene som angitt for egenkontroll i NA.A1(903.2) og være i et omfang som gir tillit til at prosjekteringen er tilfredsstillende. Kontrollen kan begrenses til konstruksjonens hovedbæresystem eller stabilitet ved geoteknisk prosjektering.

For utvidet kontroll i utførelseskontrollklasse UKK3 innebærer en kontroll som bekrefter at egenkontroll og intern systematisk kontroll er gjennomført og dokumentert av det utførende foretaket. Det utførte arbeidet skal i tillegg kontrolleres tilstrekkelig til å gi tillit til at arbeidet er tilfredsstillende. Kontrollen kan være basert på stikkprøver og skal være tilpasset de funn som blir gjort. Spesielt viktige og kritiske områder av betydning for sikkerhet skal kontrolleres. Den utvidede kontrollen skal utføres parallelt med utførelsen der dette er hensiktsmessig, og det skal legges til rette for gjennomføringen.

2.3 Geoteknisk kategori

Eurokode 7 stiller krav til prosjektering ut fra tre geotekniske kategorier. Valg av kategori gjøres ut fra standardens punkt 2.1 «Krav til prosjektering». På grunn av bløte og uvanlige egenskaper til sementslam vurderes det at planlagte arbeider faller inn under kategorien «– konstruksjoner i områder der det er sannsynlig at grunnen er ustabil, eller der det forekommer vedvarende bevegelser i grunnen som krever separate undersøkelser eller spesielle tiltak». Krav til prosjektering er vurdert til å være iht. ***geoteknisk kategori 3.***

2.4 SAK10

§9-2 til 9-4 Tiltaksklasser

Geoteknisk prosjektering av tiltaket anbefales plassert i **tiltaksklasse 3** iht. SAK 10 §9-4, med bakgrunn i at det havner i pålitelighetsklasse CC/RC 3.

Rambøll er godkjent for ansvarsrett for tiltaksklasse 1, 2 og 3 for fagområdet geoteknikk.

Da prosjektet vurderes å ligge i tiltaksklasse 3 er det krav om uavhengig kontroll av tiltaket iht. SAK 10 §9-4.

§10 Dokumentasjon for oppfyllelse av systemkrav

Rambøll sitt kvalitetssystem er sertifisert i henhold til NS-EN ISO 9001:2015 og NS-EN ISO 14001:2015 og tilfredsstiller alle krav i disse standardene som er relevante for virksomheten.

§14-2 Obligatoriske krav om uavhengig kontroll

Iht. SAK 10 §14-2 er prosjektet underlagt krav om uavhengig kontroll for geoteknikk for tiltaksklasse 3.

3. Terreng og Grunnforhold

3.1 Terreng.

Sjøbunnstopografi i midten og nordlige del av området er basert på 3D Autocad fil 'sjøbunn_loddet 13nov_10.dwg' mottatt fra Asker Kommune. Data for sjøbunntopografi i sørlige del av området er basert på opplodding av sjøbunn utført av Rambøll i April 2021 [4]. Data for dagens terreng topografi på land er basert på kart data fra Norgeskart. Helningen av sjøbunn varierer langs kystlinje og er generelt brattere i nordlige del rundt odden selv. Helningen varierer også med avstand fra strandlinje. Helningen

er på det bratteste opp mot 1:1 ved strandlinje mens videre ut fra strandlinjen er sjøbunn noen slakere og varierer fra ca 1:3 til ca. 10m fra strandlinje til mindre enn 1:10 ca. 50m fra strandlinje.

3.2 Grunnforhold

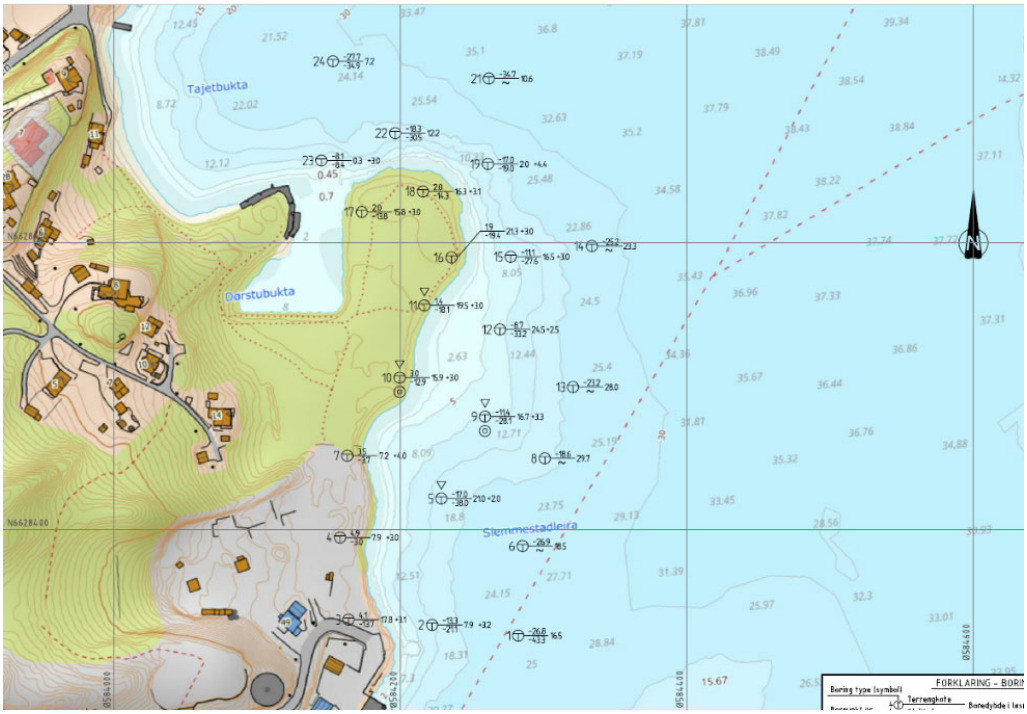
3.2.1 Utførte undersøkelser

Det er utført grunnundersøkelser i området i flere omganger på 70- og 80-tallet og seneste i 2021 av Rambøll i forbindelse med for planlegging av rehabilitering av Tåjeodden som park og frilufts område. [3].

Resulter av grunnundersøkelser utført av Rambøll er inkludert i følgende rapport:

• Rambøll AS, rapport nr. 1350043499-G-RAP-001 " Grunnundersøkelser ved Tåjeodden, Slemmestad, Datarapport", For Asker Kommune, datert 09.04.2021. [3]

Det var utført i totalt 23 totalsonderinger, 4 trykksonderinger og 2 prøveserier. Utklipp av borplan fra rapporten er vist i Figur 2.



Figur 2: Utklipp fra borplan, 2021. [3]

3.2.2 Offentlig kartlagt grunnforhold

Løsmasser i området er på NGU løsmassekart kartlagt til fyllmasser (Figur 3). Fyllmasse er løsmasser tilført eller sterkt påvirket av menneskers aktivitet og typisk ligger som tynt lag over stedlige masser. Til nordvest er det kartlagt forvitret berg. Utfra strandlinje er løsmasser ikke kartlagt.



Figur 3: Utklipp fra NGU løsmasser kart.

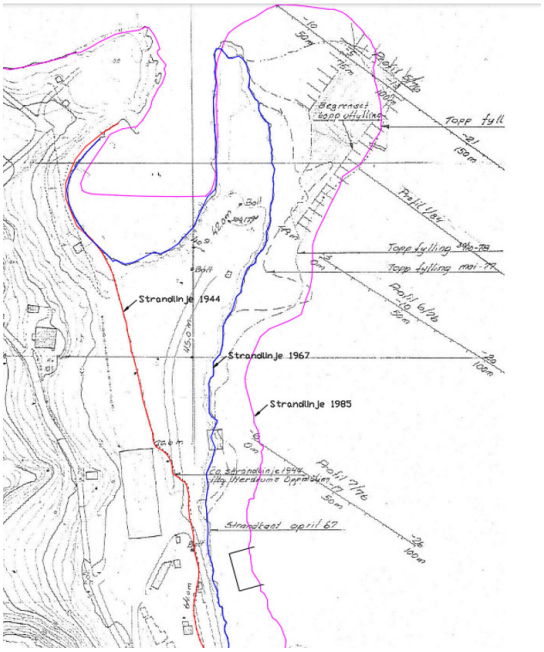
Muligheten for marin leire i området er vist på utklipp fra NVEs kvikkleire kart. Utklipp under (Figur 4) viser at det er svært stor sannsynlighet for marin leire i området. Marine leire er finkornet marin avsetning som kan inneholder kvikkleire.



Figur 4: muligheten for marine leire (utklipp fra NGU kvikkleire kart)

Løsmasser
Grunnundersøkelsen viser at det ligger sementslam i mektighet på opptil 20m nær kystområde. Slammet strekker seg med minst 300m fra kystlinje. Slammet er fra støv som avfallsprodukt fra tidligere Slemmestad sementfabrikker som var dumpet i området på 1960- til 1970-tallet [5]. Sementslam var dumpet over et stort område som strekker seg nordover rundt Tåjeodden. Undersøkelsene av opptatte prøver fra borpunkt 10 viser at løsmassene består av kalk-/sementslam i prøvene tatt opp mellom 6 – 11 meters dybde. Sementslam er veldig bløtt med veldig høyt vanninnhold som varierer mellom ca. 85% og ca. 140%. Det er påvist et fast lag av herdet sementslam i noen av sonderingene utført i sjøen. Disse lagene varierer fra ca. 0,5m og opptil 5m i tykkelse og med målt skjærfasthet mellom 40 til 100 kN/m^2. Densitet av slammet er lavere enn typisk naturlig avsatte jordarter med en målt densitet av opptatte prøver mellom 12,9 til 13,7 kN/m^3. Ved kornfordelingsanalyse registreres massene som silt. Sensitivitet er målt å variere mellom 26 til 390 i opptatte prøver. Massene klassifiseres som middels til meget sensitiv etter SVV håndbok V220. Laboratorieforsøk utført på slammet viser at materiale er dilatant med en initial økning i skjærstyrke i brudd. Slam har derfor ikke samme egenskaper som kvikkleire/sprøbruddmateriale som typisk viser kollaps av struktur i brudd.

På land er det vist faste fyllmasser med innslag av sement og kalk ned til 3-15m over fastere silt og leire til berg. Det er ikke tatt opp prøver av massene, men grunnundersøkelser utført tidligere for Tåjeodden prosjektet viser masser som sprengsteinsmasser med innehold av betong pellets. Utfylling av strandlinje i området har pågått siden 1944 er vist i figur 5. Strandlinje i 1985 korresponderer til strandlinje i dag.



Figur 5: Utfylling av strandkanten 1944 til 1985. [5]

3.2.3 Berg
Dybde til berg er målt til 0,3 – 24,5 meter (kote -43,3 til -3,0). Sonderingene i pkt. 6, 8, 13, 14 og 21 er avsluttet uten at berg er registrert.

4. Sikkerhet mot naturpåkjenninger

4.1 Sikkerhet mot flom

Ifølge NVEs Atlas vil en 200 år stormflo kunne nå tiltaksområdet, se Figur 6.



Figur 6: Viser temakart fra NVE med aktsomhetsområde for 200år stormflo flom.

4.2 Sikkerhet mot skred i bratt terreng

Det er ikke registrert noen faresoner for skred i bratt terreng (snøskred, steinsprang eller flom- og jordskred) i nærheten av tiltaket.

4.3 Sikkerhet mot kvikkleireskred (områdestabilitet)

For å vurdere risiko områdeskred i kvikkleire benyttes prosedyren i NVEs kvikkleireveileder 1/2019 «Sikkerhet mot kvikkleireskred», kapittel 3.2 (Norges Vassdrags- og Energidirektorat, 2020). Prosedyren omfatter kartlegging av fare for områdeskred i marin leire.

Registrerte faresoner i området

Det er ikke registrert noen faresoner for kvikkleire i nærheten av tiltaksområdet på NVE Atlas.

Avgrens områder med mulig marin leire

Tiltaket ligger i sin helhet under marin grense iht. NVE Atlas (NVE, 2022), og det er følgelig muligheter for forekomst av kvikkleire eller sprøbruddmateriale.

Avgrens områder med terreng som kan være utsatt for områdeskred

a) Terreng som kan inngå i et løsneområde for et skred:
   - Total skråningshøyde over 5 meter, eller
   - Jevnt hellende terreng brattere enn 1:20 og høydeforskjell på 5 meter

   Høydeforskjellen fra tiltaksområdet og til bunn av marbakken i sjøen er i overkant av 30 meter. **Følgelig er tiltaksområdet inkludert i områder som kan inngå i et løsneområde for et skred.**

b) Terreng som kan inngå i et utløpsområde for et skred:
   - 3 x lengden til løsneområdets lengde
   - Utløpssone som allerede er kartlagt

Basert på topografien ligger ikke tiltaksområdet i et mulig utløpsområde for et skred fra høyereliggende terreng.

Bestem tiltakskategori
Valg av tiltakskategori gjøres iht. tabell 3.2 i NVEs kvikkleireveileder 1/2019, vist i Figur 7.
.

Tiltaks-kategori	Type tiltak
K0	**Små tiltak som medfører svært begrensede terrenginngrep. Lite personopphold. Ingen tilflytting av personer** Garasjer, naust, tilbygg/påbygg til eksisterende bebyggelse, frittstående uthus, redskapsbod, landbruk- og skogsveger
K1	**Tiltak av begrenset størrelse. Lite personopphold. Ingen tilflytting av personer** Mindre driftsbygninger i landbruket, lagerbygg av begrenset verdi, lokale VA-anlegg, private og kommunale veger, mindre parkeringsanlegg og trafikksikkerhetstiltak (G/S-veg, midtdeler)
K2	**Tiltak som kun innebærer terrengendring; utgraving, opp- og utfylling og masseflytting** Massedeponier, komposteringsanlegg, bakkeplanering/nydyrking, massetak, andre massefyllinger
K3	**Tiltak som medfører tilflytting av personer med inntil to boenheter, større byggverk med begrenset personopphold eller tiltak med stor verdi** Bolighus/fritidsbolig med inntil to boenheter, større driftsbygninger i landbruket, lagerbygg med større verdi, mindre nærings- og industribygg, mindre utendørs publikumsanlegg, større VA-anlegg
K4	**Tiltak som medfører større tilflytting/personopphold, samt tiltak som gjelder viktige samfunnsfunksjoner** Bolighus/fritidsboliger med mer enn to boenheter, sykehjem, sykehus, skoler, barnehager, idrettshaller, utendørs publikumsanlegg og nærings- og industribygg

Figur 7: Valg av tiltakskategori iht. NVEs veileder 1/2019 (Norges Vassdrags- og Energidirektorat, 2020)

Det er Rambølls vurdering at tiltaket plasserer i tiltakskategori K2, da tiltaket anses som «tiltak som kun innebærer terrengendringer». Følgelig må arbeidene oppfylle sikkerhetskravene iht. kapittel 3.3.4 i NVEs veileder 1/2019.

Vurdering om forekomst av kvikkleire/sprøbruddmateriale.
Utførte grunnundersøkelser har ikke påtruffet naturlige sprøbruddsmateriale eller kvikkleire på land eller ut til sjøs. Det er påvist at sementslam har høy sensitivitet. Sensitivitet er målt å variere mellom 26 og 390 for opptatte prøvene. Utførte laboratorieforsøk klassifiserer materialet som silt mens triaksialforsøk utført på slammet viser at materialet er dilatant med en initial økning i skjærstyre i brudd. Slam har derfor ikke samme egenskaper som kvikkleire/sprøbruddmaterial som typisk viser kollaps av struktur i brudd. Det vurderes derfor at sementslam ikke vil oppføre seg som kvikkleire i brudd og det er lite sannsynlig med større områdeskred. Prosedyren i NVEs kvikkleireveileder 1/2019 «Sikkerhet mot kvikkleireskred», kapittel 3.2 avsluttes uten videre utredning. Kravene for sikkerhet mot skred i henhold til TEK17-§7-3 vurderes som tilfredsstilt.

5. Lokal stabilitet

5.1 Materialparametere

Valgte designparametere er basert på utførte grunnundersøkelser presentert i vår datarapport nr.

1350054093-G-RAP-001 [3] og Statens vegvesen håndbok V220.

5.1.1 Udrenert skjærstyrke

Udrenert skjærstyrkeprofil i sementslammet er tolket utfra resultat av CPTU 5,9,10,13 og 14 og laboratorieforsøk utført på prøveserie 9 og 10. Tolking av profilen er inkludert som 101-106. Tolking av CPTU og laboratorieforsøk viser til at sementslam er normalt konsolidert under sin egen vekt. Tolket aktiv udrenert skjærstyrke er 5 kPa direkte under sjøbunn som økes med 1 kPa for hver meter under sjøbunn.

I beregningene tas det hensyn til spenningsanisotropien i sementslammet, dvs. at udrenert skjærstyrke varierer med hovedspenningsretningene (ADP-analyse). Utgangspunktet er udrenert aktiv skjærstyrke suA (styrke der glideflaten ligger i aktiv sone). Direkte og passiv skjærstyrke er beregnet ut fra følgende sammenheng:

suD = 0,63 suA (styrke for den tilnærmet horisontale delen av glideflaten)
suP = 0,35 suA (styrke der glideflaten ligger i passiv sone)

5.1.2 Drenerte parametere

Effektiv skjærstyrkeparametere av slammet er tolket utfra resulter av triaksialforsøket utført på slam masser i prøveserie 9. Tolking av parametere er inkludert i vedlegg 1 og valgte parametere er inkludert i Tabell 1.

For bestemmelse av effektive skjærstyrkeparametere for andre materialer er det benyttet erfaringsverdier gitt i SVV HB V220.

Stabiliseringsfylling er prosjektert som sprengsteinsmasser, da disse er mest egnet for utfylling i sjø.

5.1.3 Design Parameterne

Parametere brukt i stabilitetsberegninger er oppsummert i Tabell 1 under:

Lag	**Drenert parameter**		**Udrenert parameter**	
	Over vann	**φ [°]**	**C' [kPa]**	**Su[1] [kPa]**
Sement slam (bløt)	13 - 14	16	3	5 + 1*z
Sement slam[1] (herdnet lagene)	13 - 14	16	20	60 til 100
Eksiterende sprengstein fylling	19	42	2	-
Friksjonsmasser	19	33	5	-
Faste leire	18	33	3	-
Motfylling i sjøen (sprengstein)	19	42	0	-

Tabell 1: Materialparametere. [1] Lokalt fastere lag (herdnet slam)

5.2 Krav til sikkerhet

Stabilitet for skråninger som berører tiltak skal dimensjoneres i henhold NS-EN 1997-1:2004+NA:2008. Krav til stabilitet er materialkoeffisient på γm≥1,4 for udrenert tilstand (totalspenninganalyse) og γm≥1,25 for drenert tilstand (effektivspenningsanalyse).

5.3 Laster

Det er benyttet en generell karakteristisk terrenglast på 5 kPa. I stabilitetsberegninger for dagens situasjon er terrenglast ikke inkludert.

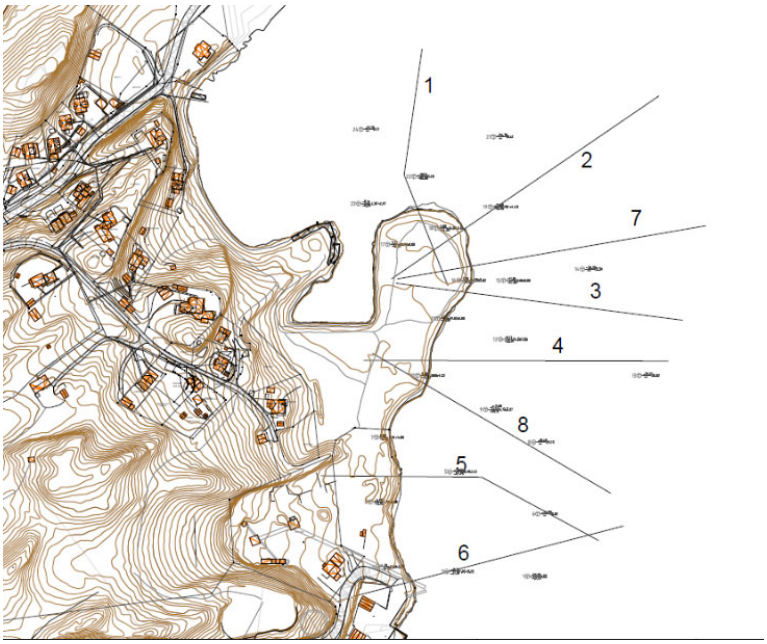
Følgende lastfaktorer er benyttet i prosjekteringen:

- Geotekniske laster: 1,3

Dimensjonerende terrenglast er derfor 6,5 kPa.

5.4 Stabilitetsberegninger

Stabilitetsberegninger var utført for 8 kritiske snitt i området. Plassering av snittene er inkludert som tegning 107 og utklipp fra tegning er vist i figur 8 under. Stabilitetsanalyser er utført med geotekniske 'finite element' programvare Plaxis 2D, med både totalspenningsanalyse (ADP) og effektivspenninganalyse.



Figur 8 Utklipp fra tegning 107 som viser plassering av stabilitetsberegning snitter.

Stabilitetsberegninger er utført for følgende 3 situasjoner:

1. I dagens situasjon 'I dag'
2. med 1m oppfylling på land uten stabiliseringsfylling 'Etter Tiltak'
3. med 1m oppfylling på land og med stabiliseringsfylling 'Med Motfylling'

5.5 Lagdeling

Lagdeling for hver snitt er basert på grunnundersøkelser utført av Rambøll i 2021 [3]. Snitter med lagdeling er inkludert som vedlegg 1. På grunn av stor inhomogenitet i massene er det utfordrende å bestemme lagdeling og parametere som grunnlag for å utføre stabilitetsberegninger.

5.6 Resulter av Stabilitetsberegninger

Resulter av stabilitetsberegninger er presentert i Tabell 2 under. Resultater markert som røde i tabellen viser snitt som ikke har tilfredsstillende stabilitet.

Snitt	Drenert/Udrenert	sikkerhet	Kommenterer	Krav til sikkerhet
1	udrenert	1,37	I dagens	≥1,4
1	udrenert	1,34	Etter tiltak	≥1,4
1	udrenert	1,67	Med motfylling	≥1,4
1	drenert	1,21	I dagens	≥1,25
1	drenert	1,12	Etter tiltak	≥1,25
1	drenert	1,87	Med motfylling	≥1,25
2	udrenert	1,749	I dagens	≥1,4
2	udrenert	1,548	Etter tiltak	≥1,4
2	drenert	1,66	I dagens	≥1,25
2	drenert	1,57	Etter tiltak	≥1,25
3	udrenert	1,268	I dagen	≥1,4
3	udrenert	1,031	Etter tiltak	≥1,4
3	udrenert	1,408	Med motfylling*	≥1,4
3	drenert	1,094	I dagen	≥1,25
3	drenert	0,98	Etter tiltak	≥1,25
3	drenert	1,52	Med motfylling	≥1,25
4	udrenert	1,33	I dagens	≥1,4
4	udrenert	1,33	Etter tiltak	≥1,4
4	udrenert	1,679	Med motfylling	≥1,4
4	drenert	1,202	I dagens	≥1,25
4	drenert	1,196	Etter tiltak	≥1,25
4	drenert	1,548	Med motfylling	≥1,25
5	udrenert	1,44	I dagen	≥1,4
5	udrenert	1,40	Etter tiltak	≥1,4
5	drenert	1,52	I dagen	≥1,25
5	drenert	1,43	Etter tiltak	≥1,25
6	udrenert	1,66	I dagen	≥1,4
6	udrenert	1,66	Etter tiltak	≥1,4
6	drenert	1,584	I dagen	≥1,25
6	drenert	1,58	Etter tiltak	≥1,25
7	udrenert	1,162	I dagen	≥1,4
7	udrenert	1,119	Etter tiltak	≥1,4
7	udrenert	1,618	Med motfylling	≥1,4
7	drenert	1,107	I dagen	≥1,25
7	drenert	1,097	Etter tiltak	≥1,25
7	drenert	1,613	Etter tiltak	≥1,25
8	udrenert	2,076	I dagen	≥1,4
8	udrenert	1,741	Etter tiltak	≥1,4
8	drenert	1,466	I dagen	≥1,25
8	drenert	1,318	Etter tiltak	≥1,25

Tabell 2 Resultatene av stabilitetsberegninger

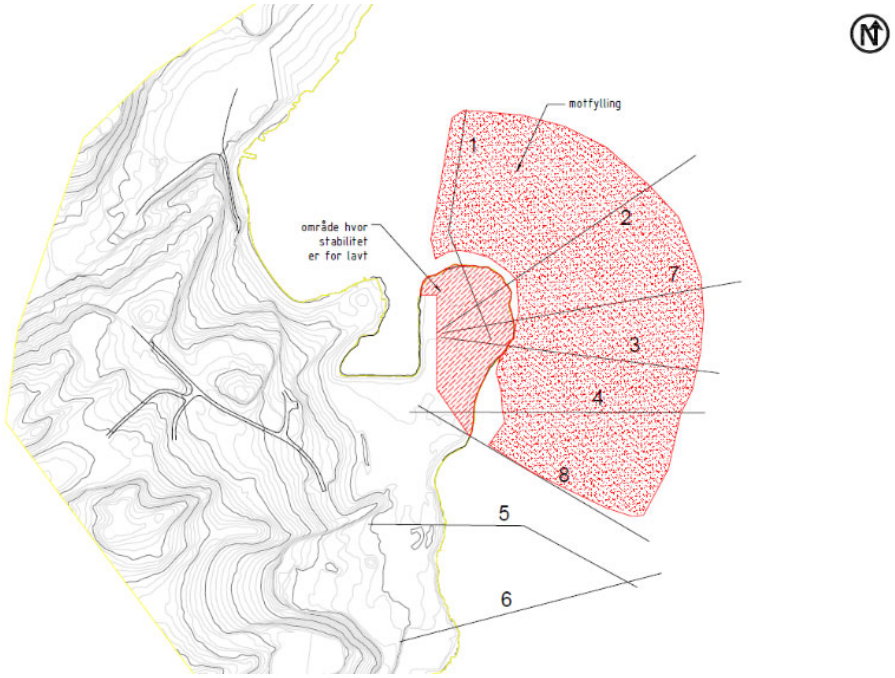
6. Konklusjon

En stor del av området rundt Tåjeodden har i dag ikke tilfredsstillende sikkerhet mot skred ift. dagens krav. Området hvor stabilitet er ikke tilfredsstillende er vist på tegning 108 og i Figur 9 under. Planlagt tiltak for etablering av park og kyststi på Tåjeodden omfatter oppfylling av 1 meter masse på land for dekke til og forhindre spredning av forurensning som finnes i eksisterende masser. Oppfyllingen vil

ytterligere forverre stabiliteten. Stabiliteten må derfor forbedres i dette område før planlagt tiltak gjennomføres.

Vi vurdere at det mest egnede metode for å forbedre stabilitet er å legge ut motfylling i sjøen utenfor den del av Tåjeodden hvor stabilitet er for lav. Fyllingen vil stabilisere skråninger opp mot Tåjeodden og så sikre Tåjeodden mot skred. Omfang av stabilisering motfylling er vist i Figur 9 og også i tegninger 108 og 109. Det er estimert at prosjektert motfylling vil dekke ca. 60 000 m2 areal av sjøbunn. Tykkelse på fyllingen varierer mellom 0 til ca. 9m mens total mengde av fyllmassene er estimert å være ca. 280 000 m3 sprengstein masser. Det anbefales at motfylling legges ut lagvis fra en lekter med en meter tykt lag. Det anbefales at skanning av utfylling utføres for hvert lag og godkjennes av geotekniker før neste lag legge ut. Slammassene er svært bløte, og dersom entreprenøren ikke legger ut fylling i riktig tykkelse og på rett plass kan dette utløse ras i sjøbunn.

Stabilitet er i dag tilfredsstillende utenfor området markert med røde streker i figur 9 og tegning 108. Stabilitetsberegninger har vist at stabiliteten i disse områdene fortsatt er tilfredsstillende etter oppfylling med 1m masse. I disse områdene kan derfor planlagt tiltak gjennomføres uten å legge ut motfylling i sjøen.



Figur 9 Utklipp fra tegning 108 som viser området på Tåjeodden hvor stabiliteten er for lav (røde strekker) og området med stabilisering fylling i sjøen (røde prikker).

7. Referanser.

[1] NGI, Teknisk Notat 'Rehabilitering av Tåjeodden', Dok Nr. 20190743-01-TN, Rev. 02, datert 30-11-2020.

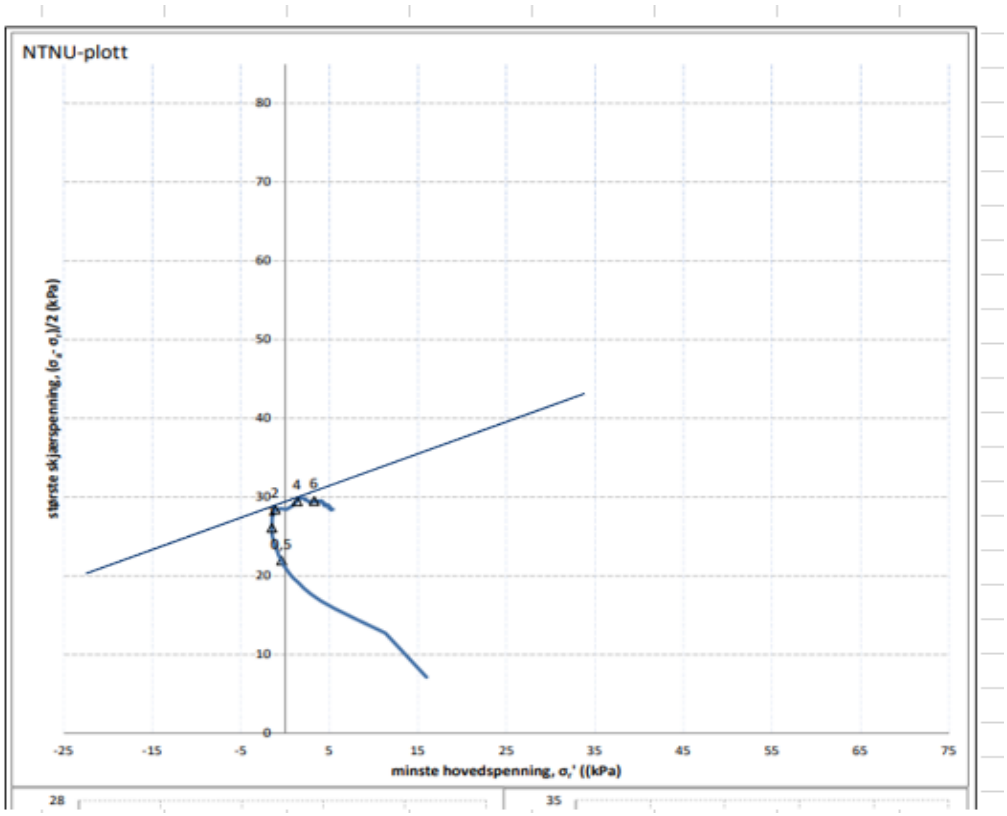
[2] NGI, Teknisk Notat 'Rehabilitering av Tåjeodden Sør', Dok Nr. 20200755-01-TN, Rev. 0, datert 05-07-2021.

[3] Rambøll AS, rapport nr. 1350043499-G-RAP-001 " Grunnundersøkelser ved Tåjeodden, Slemmestad, Datarapport", For Asker Kommune, datert 09.04.2021.

[4] Datafil 'Tåjeodden dybder.kof' datert 27.04.2021

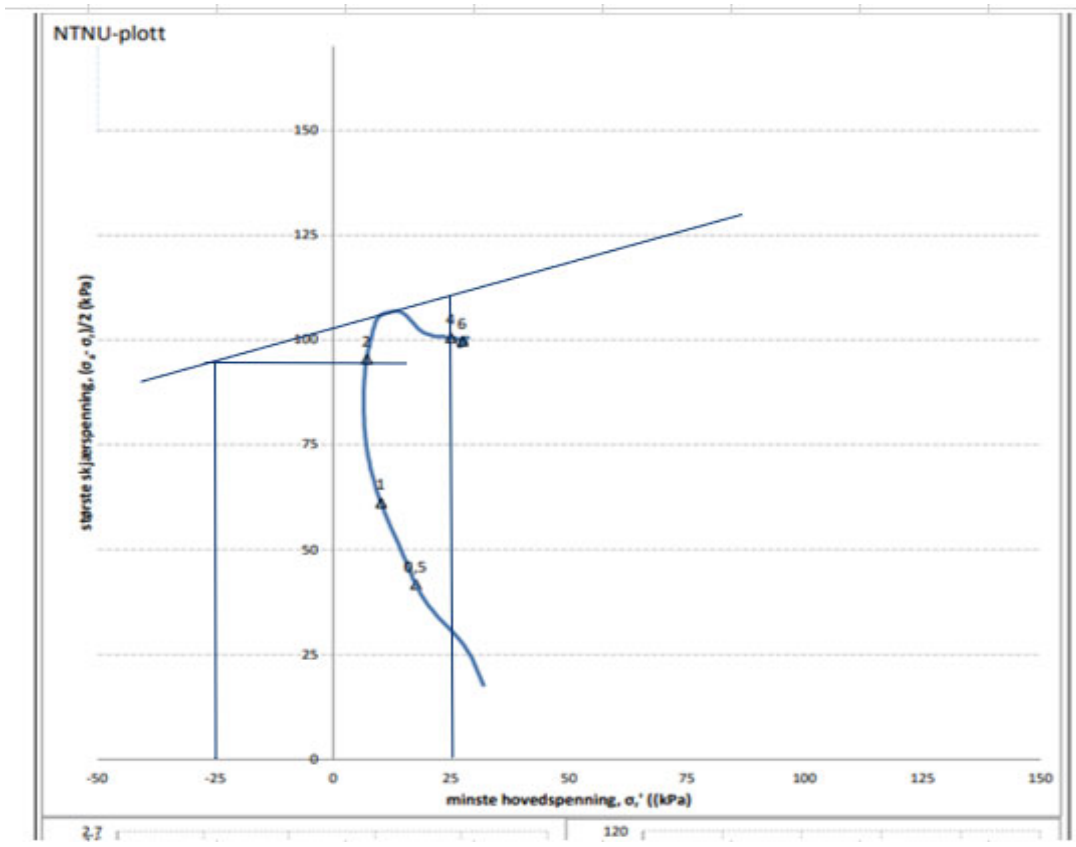
[5] NGI Partiet nord for fabrikkområdet. Vurdering av muligheten for videre utfylling. Pr. nr. 78064. Brev til A/S Norcem, Avd. Slemmestad, datert 1. august 1985)

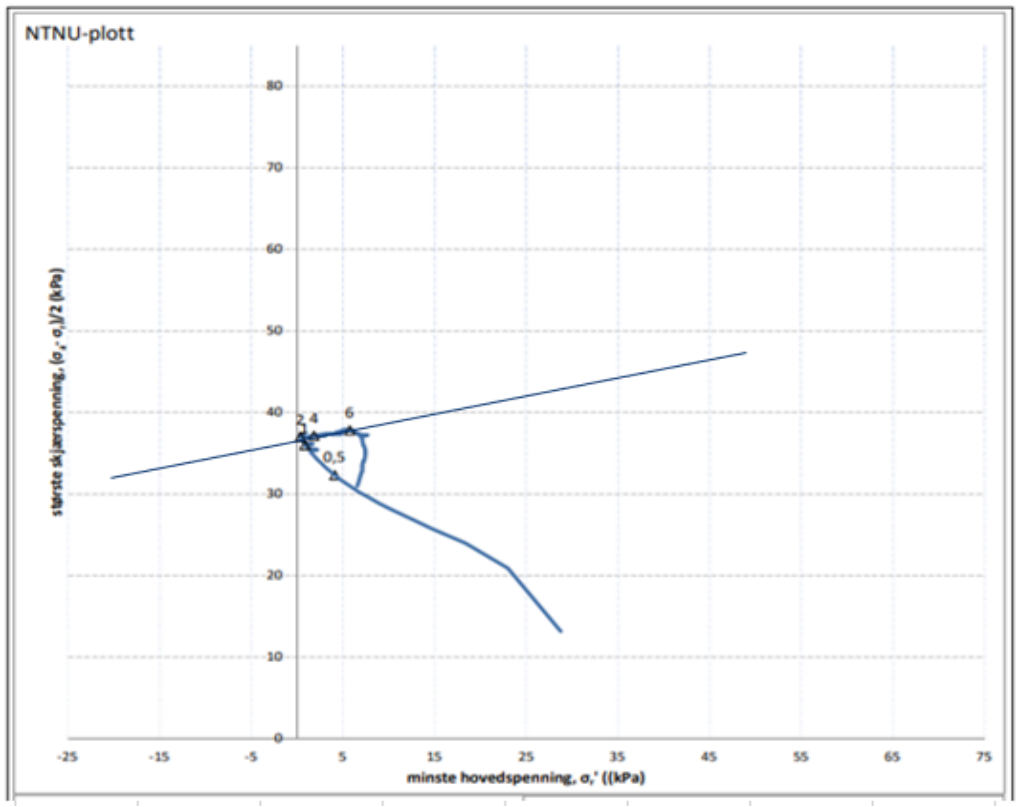
Vedlegg 1 Tolking av effektiv skjærstyrkeparametere Slam Mass



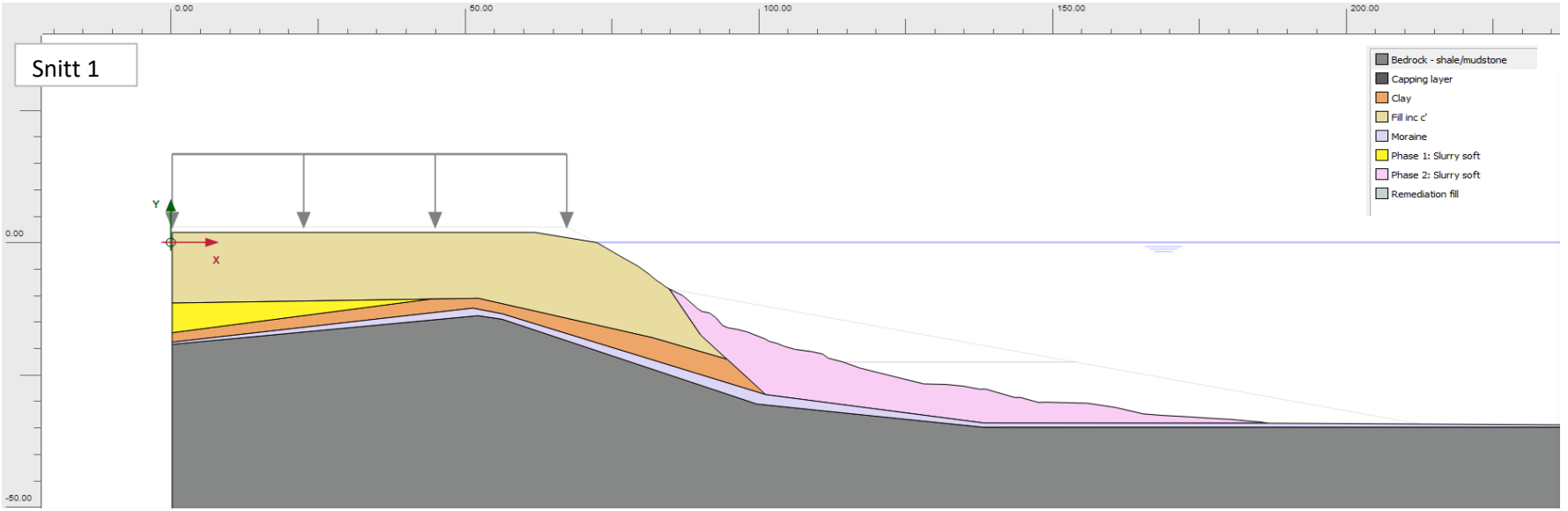
s3	(s1-s3)/2	(s1-s3)/2	(s1-s3)/2
-25	18,5	31	92
25	38,5	43	110

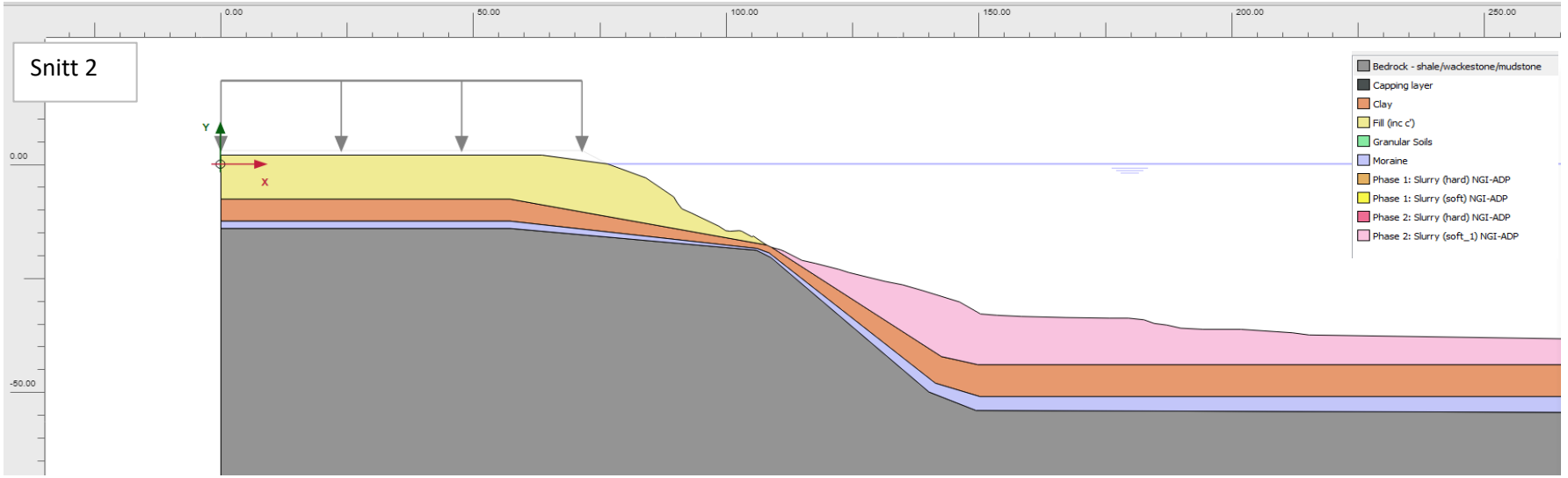
Sf	0,4	0,24	0,36
tanø'	0,298	0,197	0,274
ø'	16,6	10,6	15,3
a kpa	73	121	81
c kpa	22	24	22

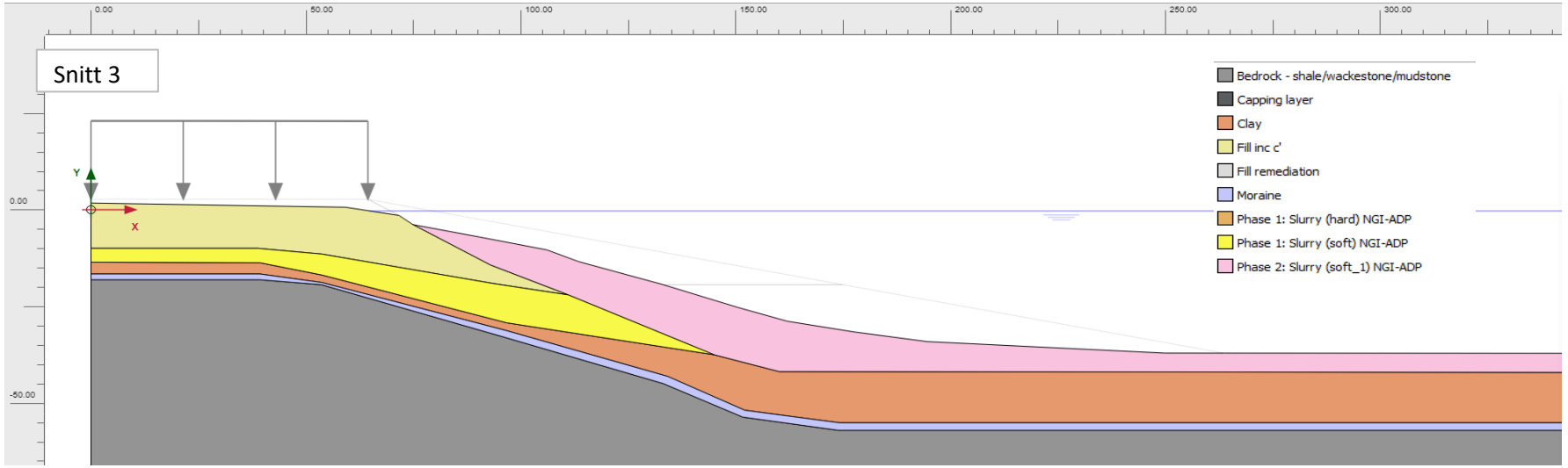


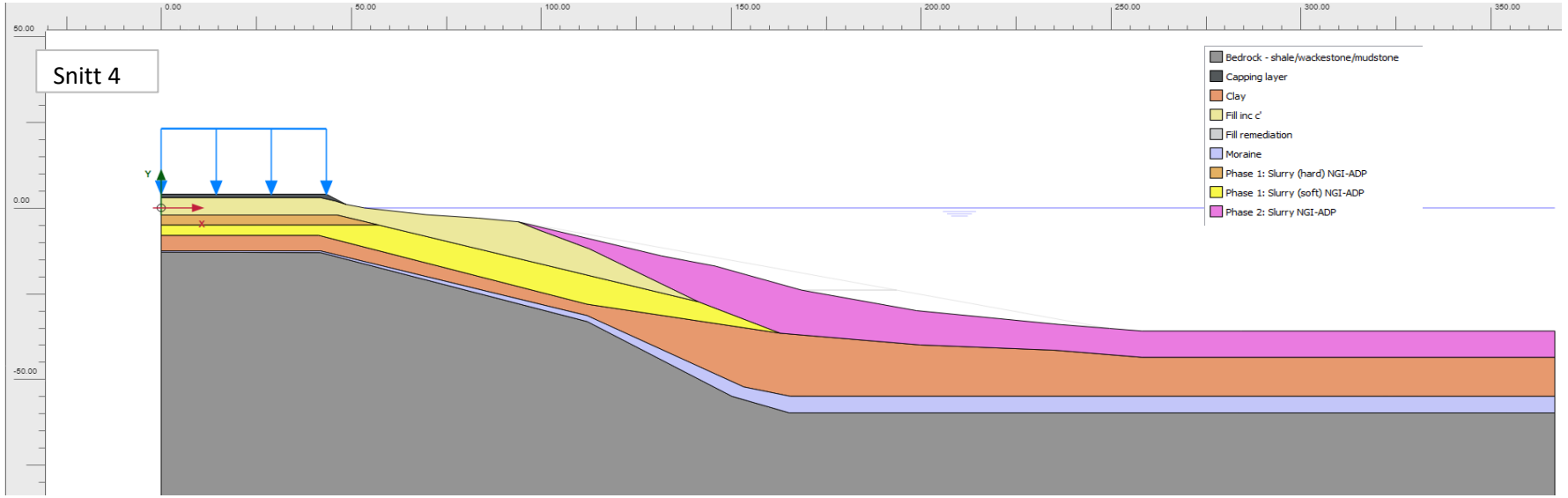


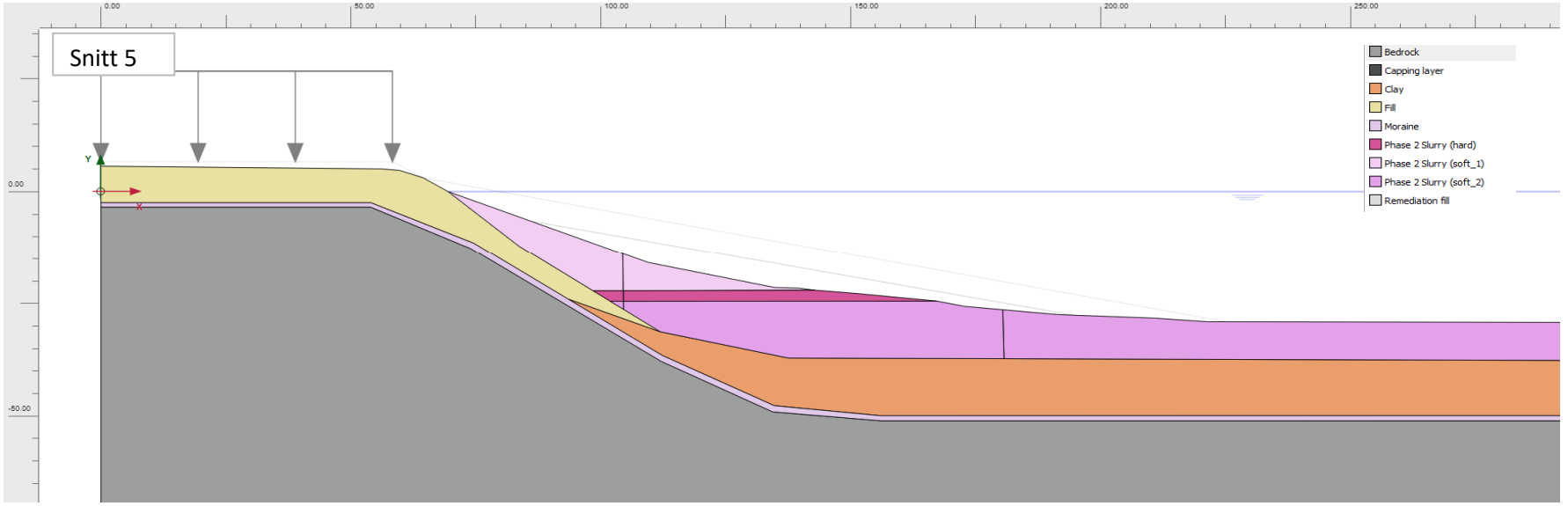
Vedlegg 2: Stabilitesberegninger Lagdeling

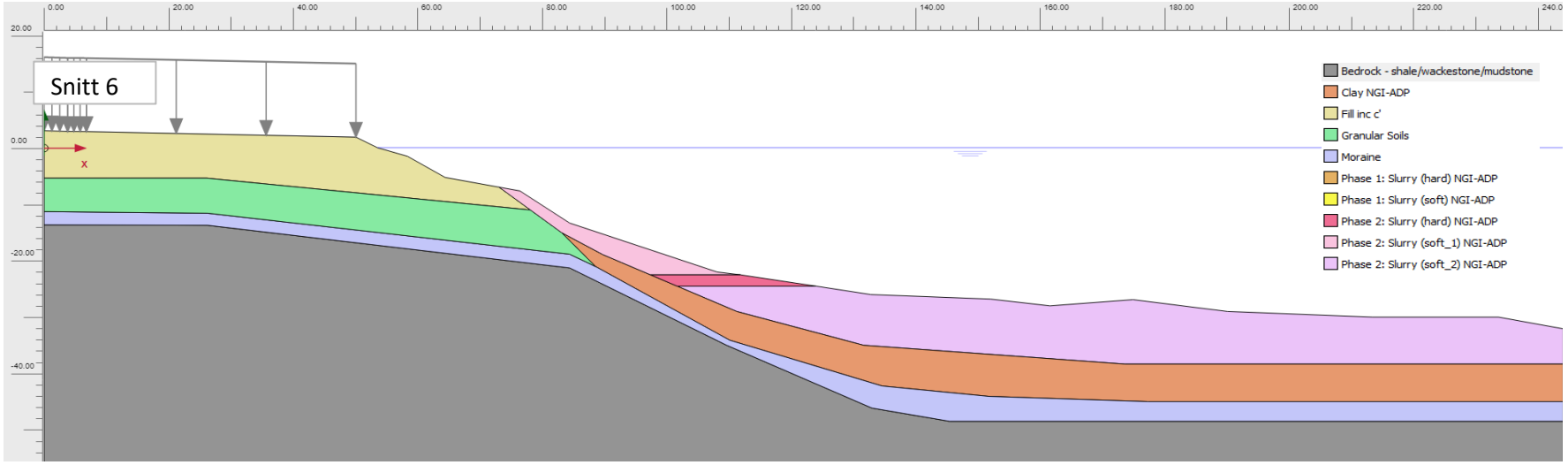


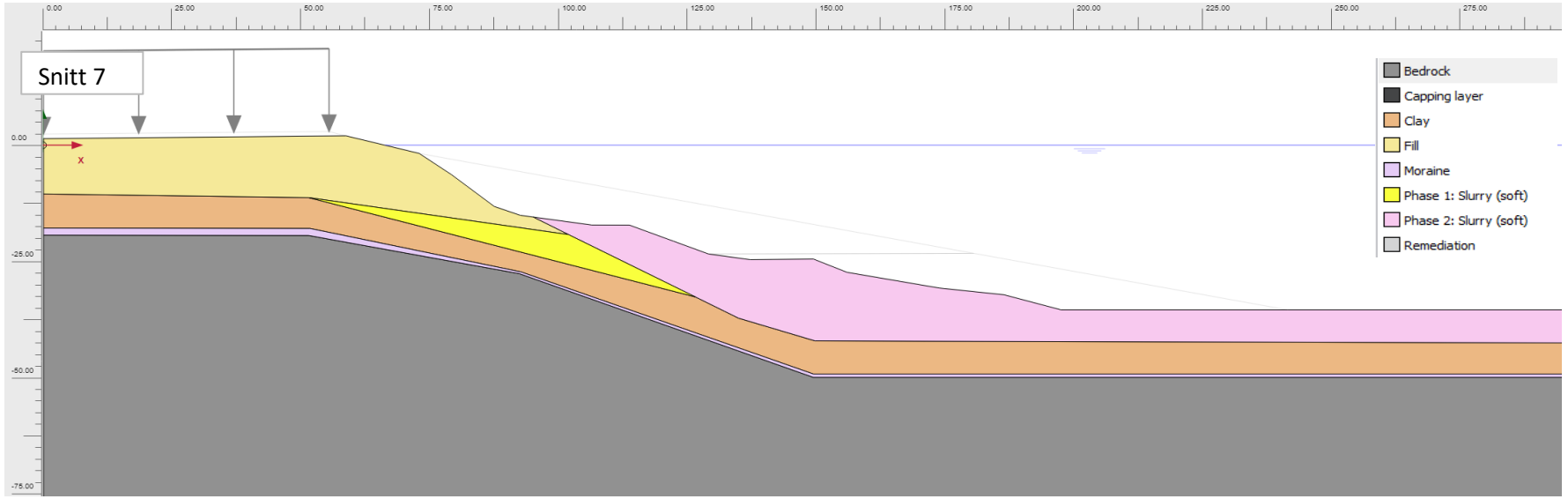


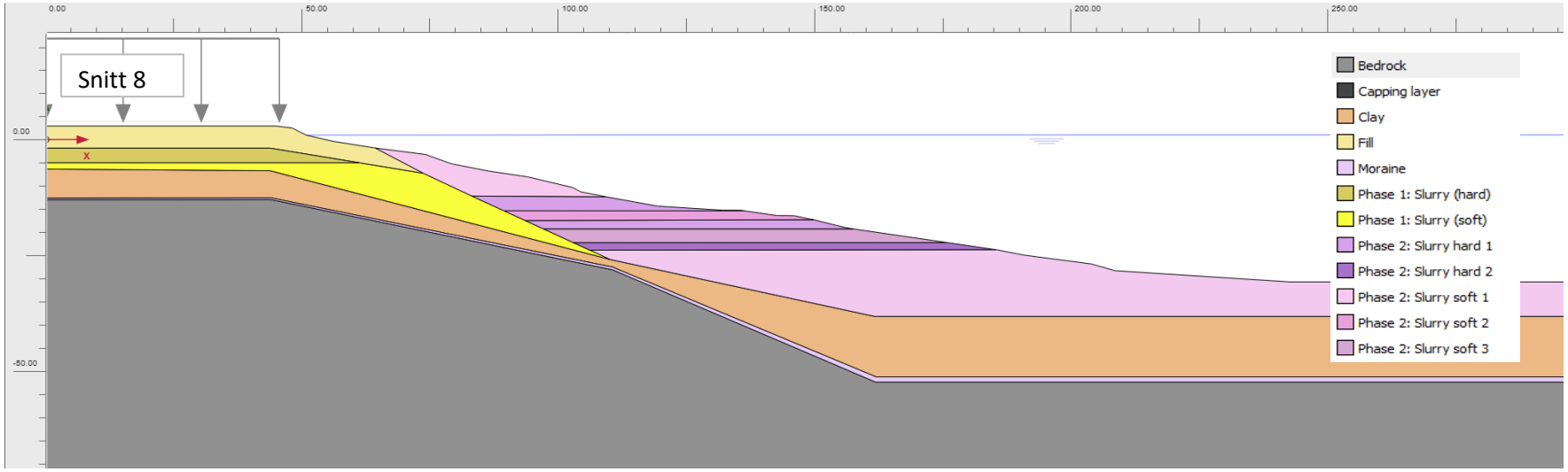

Snitt 3
0.00
50.00
100.00
150.00
200.00
250.00
300.00
0.00
-50.00
Y
X
Bedrock - shale/wackestone/mudstone
Capping layer
Clay
Fill inc c'
Fill remediation
Moraine
Phase 1: Slurry (hard) NGI-ADP
Phase 1: Slurry (soft) NGI-ADP
Phase 2: Slurry (soft_1) NGI-ADP


Snitt 4
0.00
50.00
100.00
150.00
200.00
250.00
300.00
350.00
50.00
0.00
-50.00
Y
X
Bedrock - shale/wackestone/mudstone
Capping layer
Clay
Fill inc c'
Fill remediation
Moraine
Phase 1: Slurry (hard) NGI-ADP
Phase 1: Slurry (soft) NGI-ADP
Phase 2: Slurry NGI-ADP


Snitt 5
0.00
50.00
100.00
150.00
200.00
250.00
0.00
-50.00
Y
X
Bedrock
Capping layer
Clay
Fill
Moraine
Phase 2 Slurry (hard)
Phase 2 Slurry (soft_1)
Phase 2 Slurry (soft_2)
Remediation fill

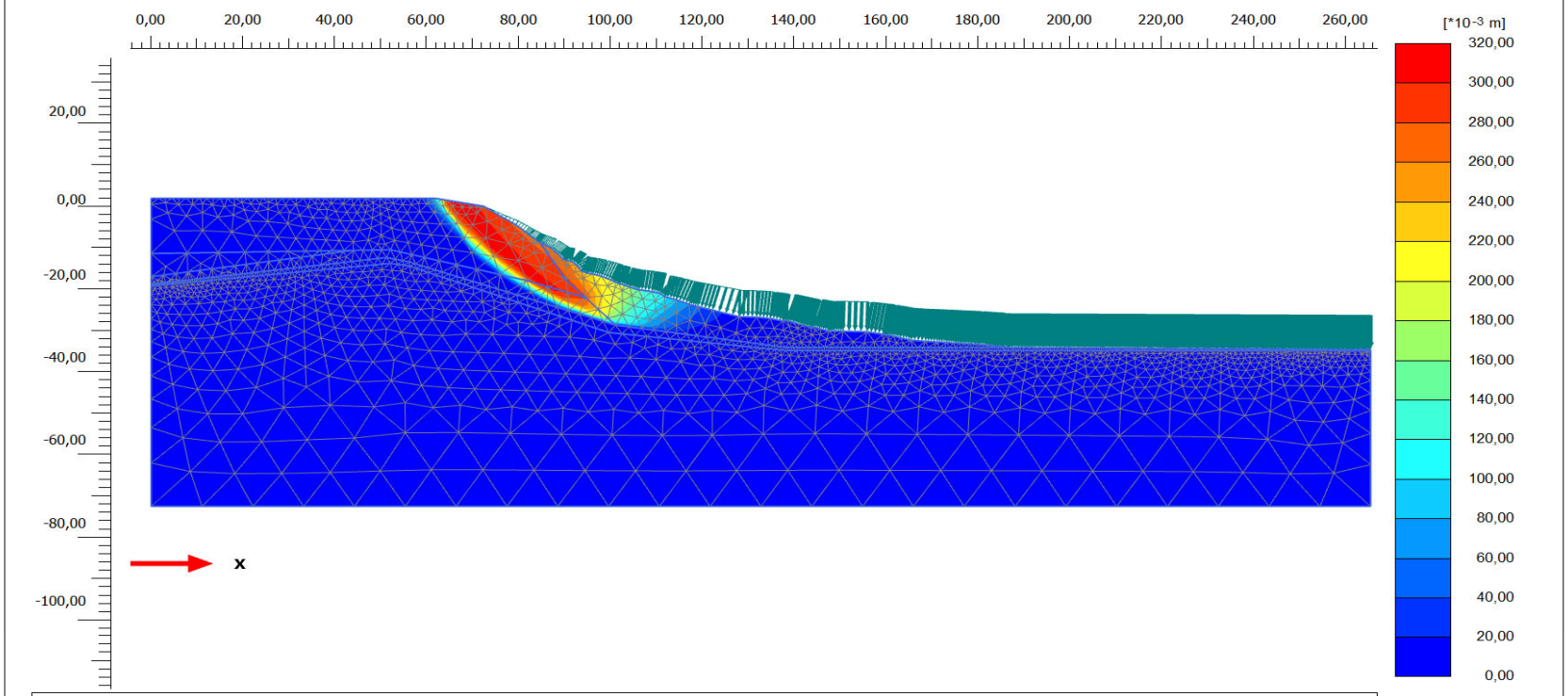

Snitt 6
0.00
20.00
40.00
60.00
80.00
100.00
120.00
140.00
160.00
180.00
200.00
220.00
240.0
20.00
0.00
-20.00
-40.00
X
Bedrock - shale/wackestone/mudstone
Clay NGI-ADP
Fill inc c'
Granular Soils
Moraine
Phase 1: Slurry (hard) NGI-ADP
Phase 1: Slurry (soft) NGI-ADP
Phase 2: Slurry (hard) NGI-ADP
Phase 2: Slurry (soft_1) NGI-ADP
Phase 2: Slurry (soft_2) NGI-ADP


Snitt 7
0.00
25.00
50.00
75.00
100.00
125.00
150.00
175.00
200.00
225.00
250.00
275.00
0.00
-25.00
-50.00
-75.00
x
Bedrock
Capping layer
Clay
Fill
Moraine
Phase 1: Slurry (soft)
Phase 2: Slurry (soft)
Remediation


Snitt 8
0.00
50.00
100.00
150.00
200.00
250.00
0.00
-50.00
x
Bedrock
Capping layer
Clay
Fill
Moraine
Phase 1: Slurry (hard)
Phase 1: Slurry (soft)
Phase 2: Slurry hard 1
Phase 2: Slurry hard 2
Phase 2: Slurry soft 1
Phase 2: Slurry soft 2
Phase 2: Slurry soft 3

Snitt 1 Udrenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,37**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 20,0 times)

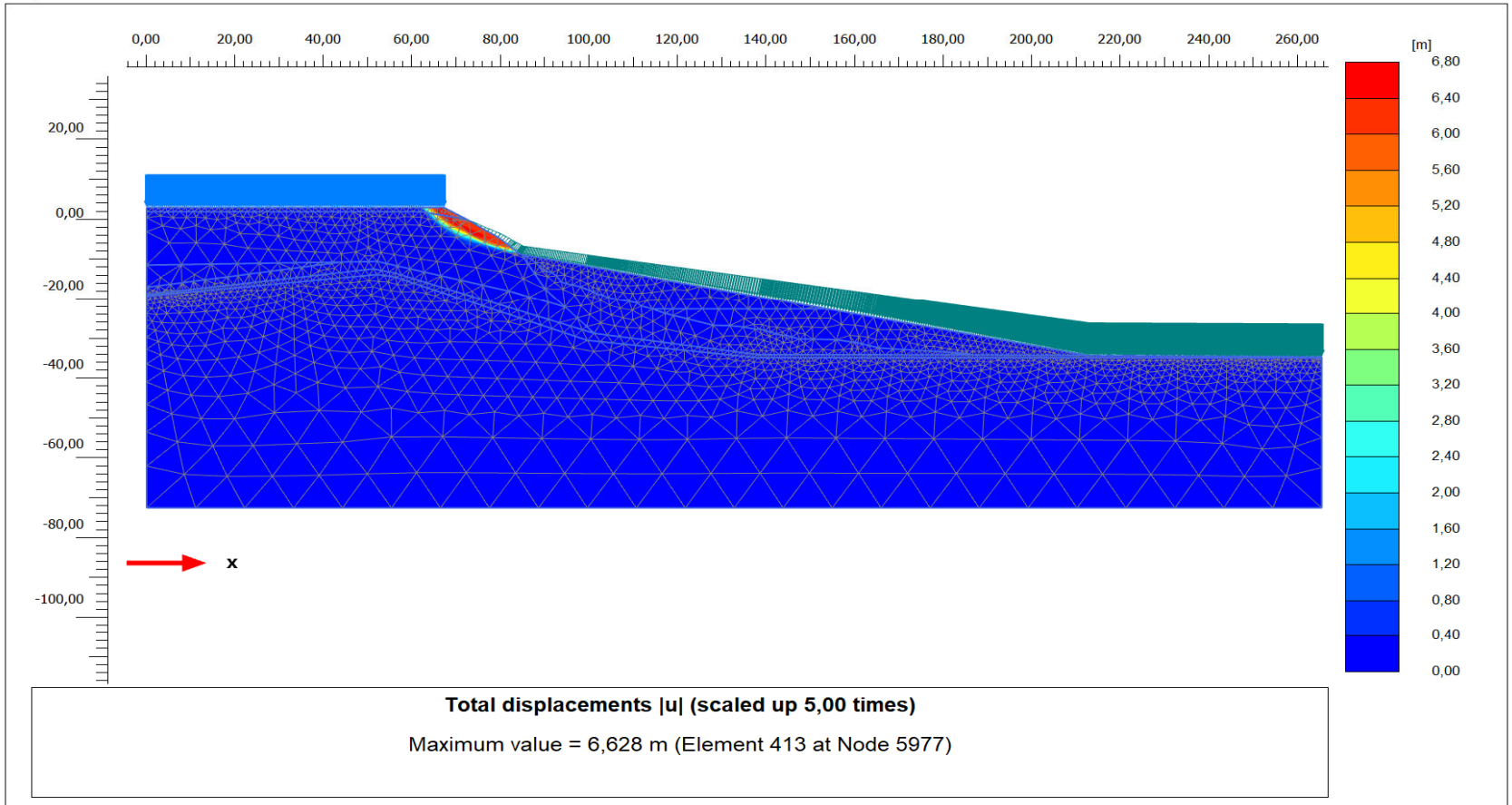
Maximum value = 0,3181 m (Element 221 at Node 7377)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 1_drained_v5	423	Ramboll Group A/S

Snitt 1 Udrenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor = 1,34**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

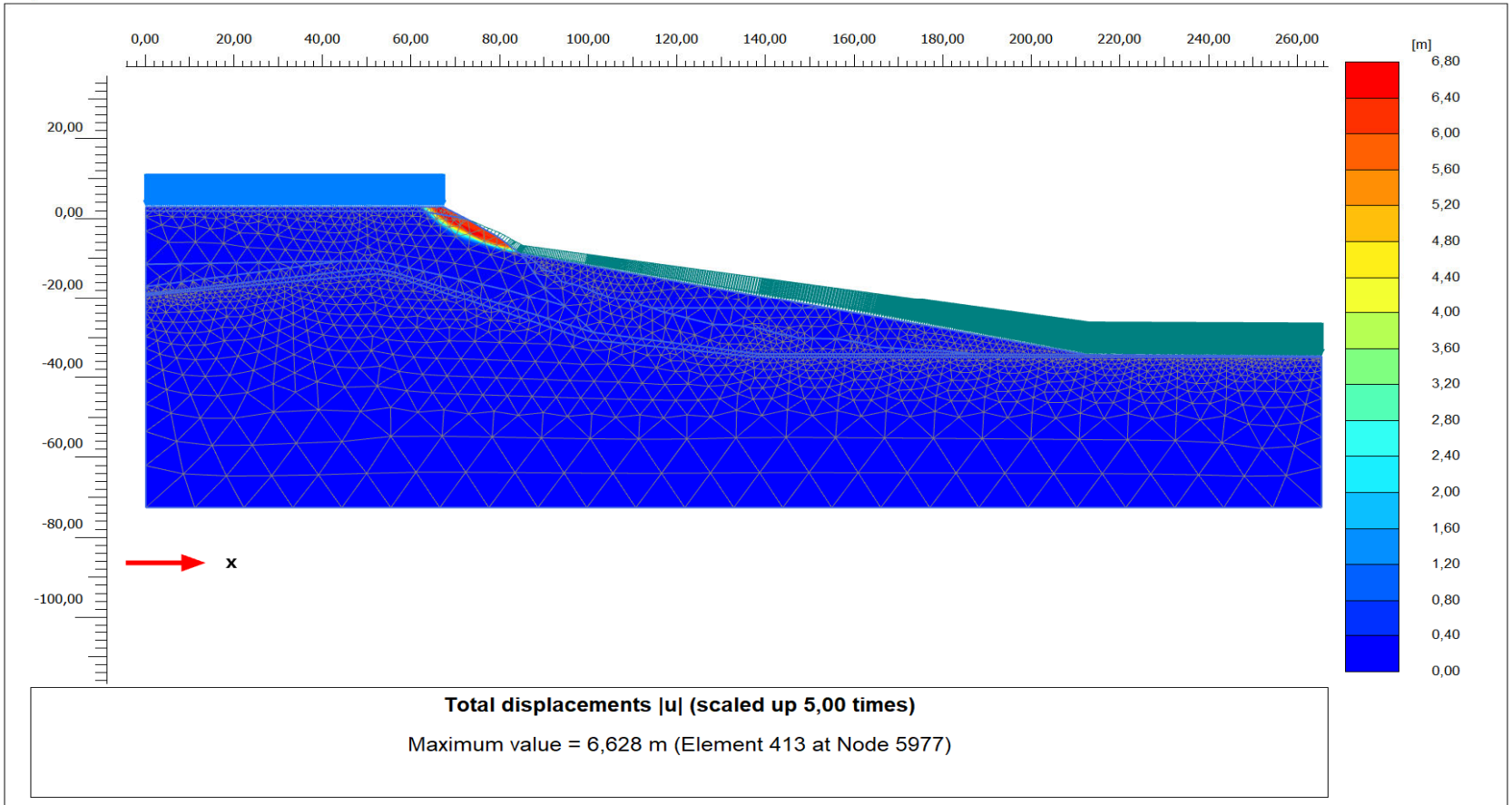
Maximum value = 6,628 m (Element 413 at Node 5977)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 1_drained_v5	223	Ramboll Group A/S

Snitt 1 Udrenert Med motfylling **Sikkerhetsfaktor = 1,67**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

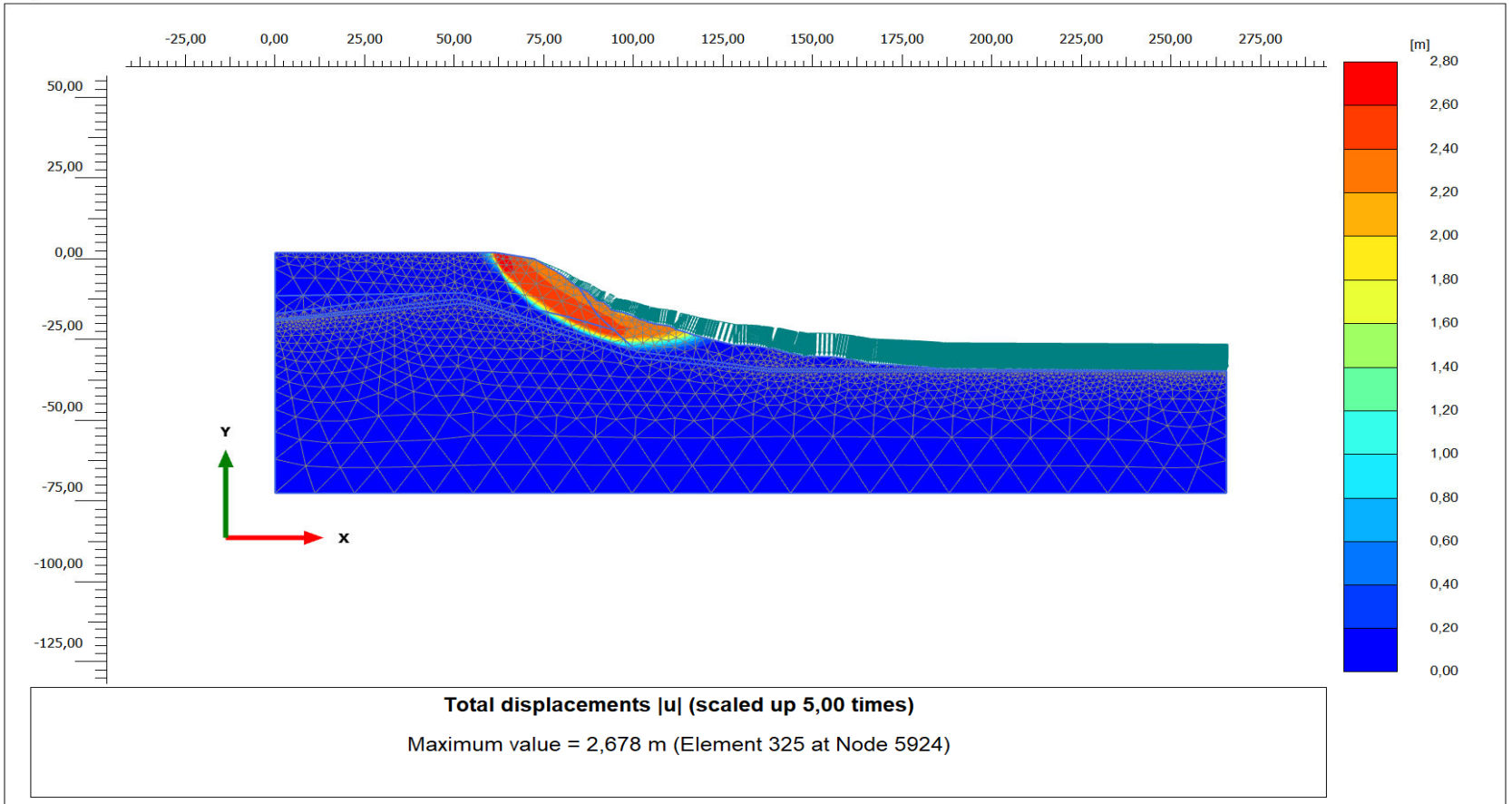
Maximum value = 6,628 m (Element 413 at Node 5977)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 1_drained_v5	223	Ramboll Group A/S

Snitt 1 Drenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,21**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

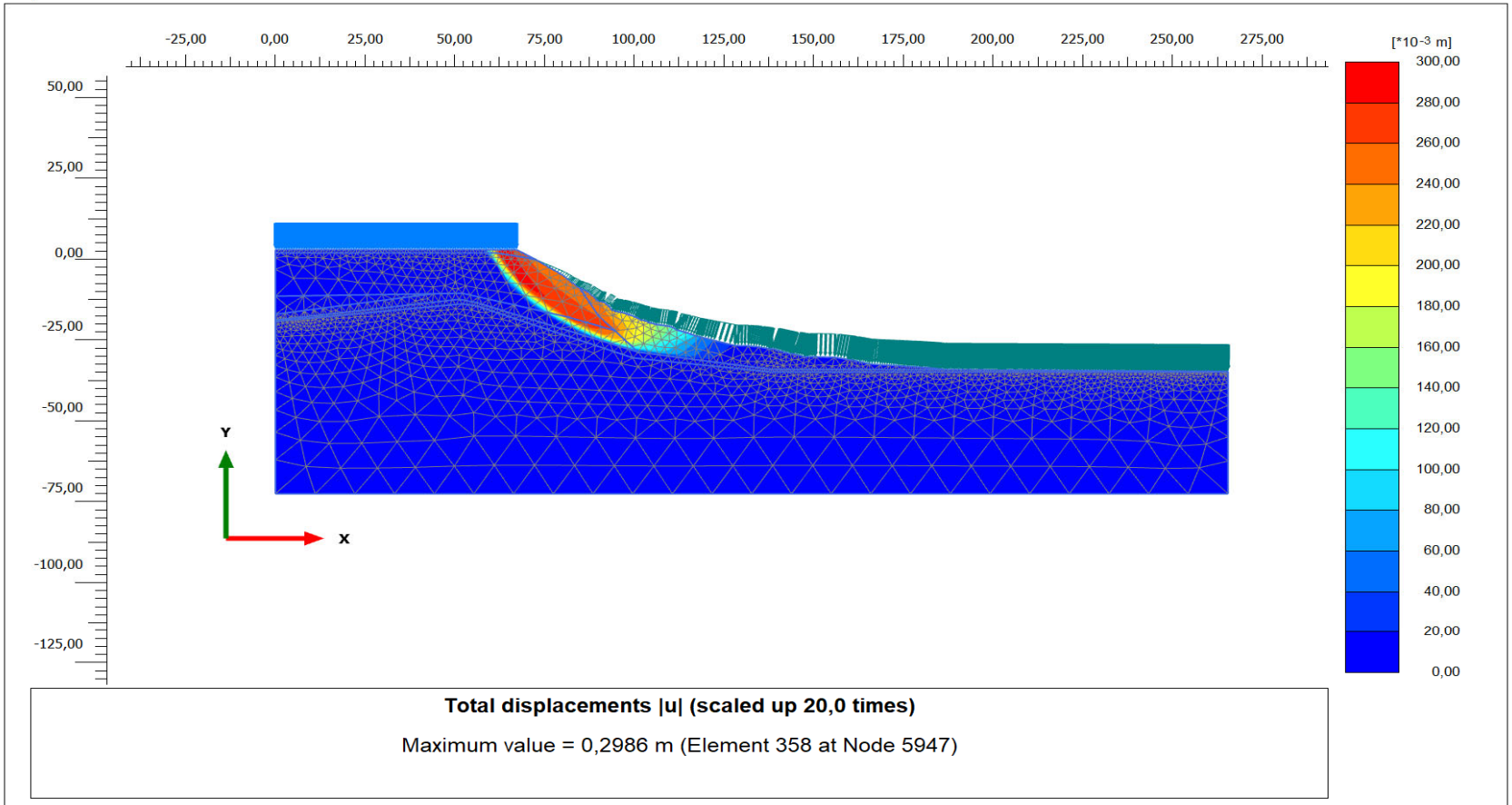
Maximum value = 2,678 m (Element 325 at Node 5924)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 1_drained_v5	415	Ramboll Group A/S

Snitt 1 Drenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor = 1,12**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 20,0 times)

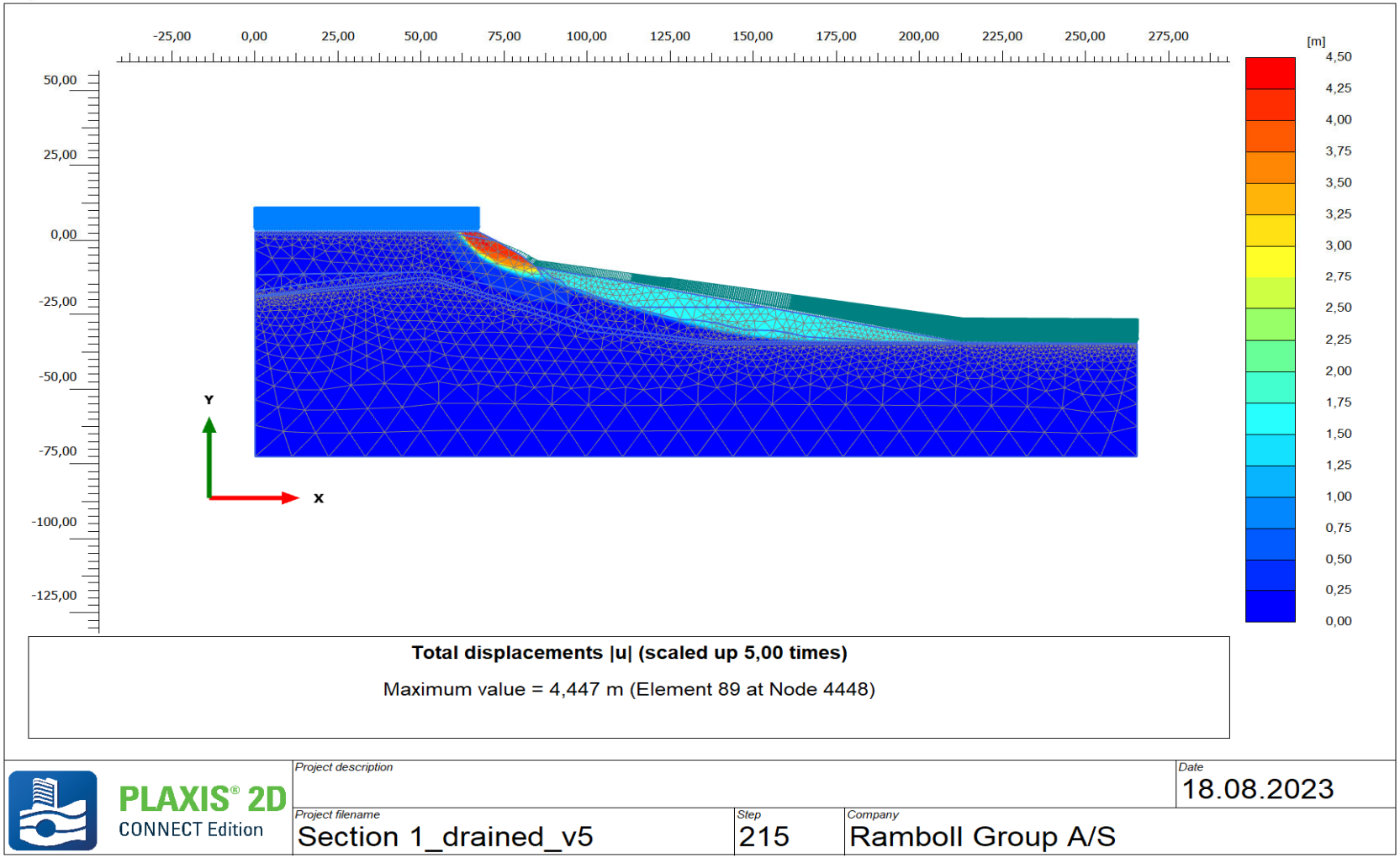
Maximum value = 0,2986 m (Element 358 at Node 5947)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 1_drained_v5	106	Ramboll Group A/S

Snitt 1 Drenert Med motfylling Sikkerhetsfaktor = 1,87

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

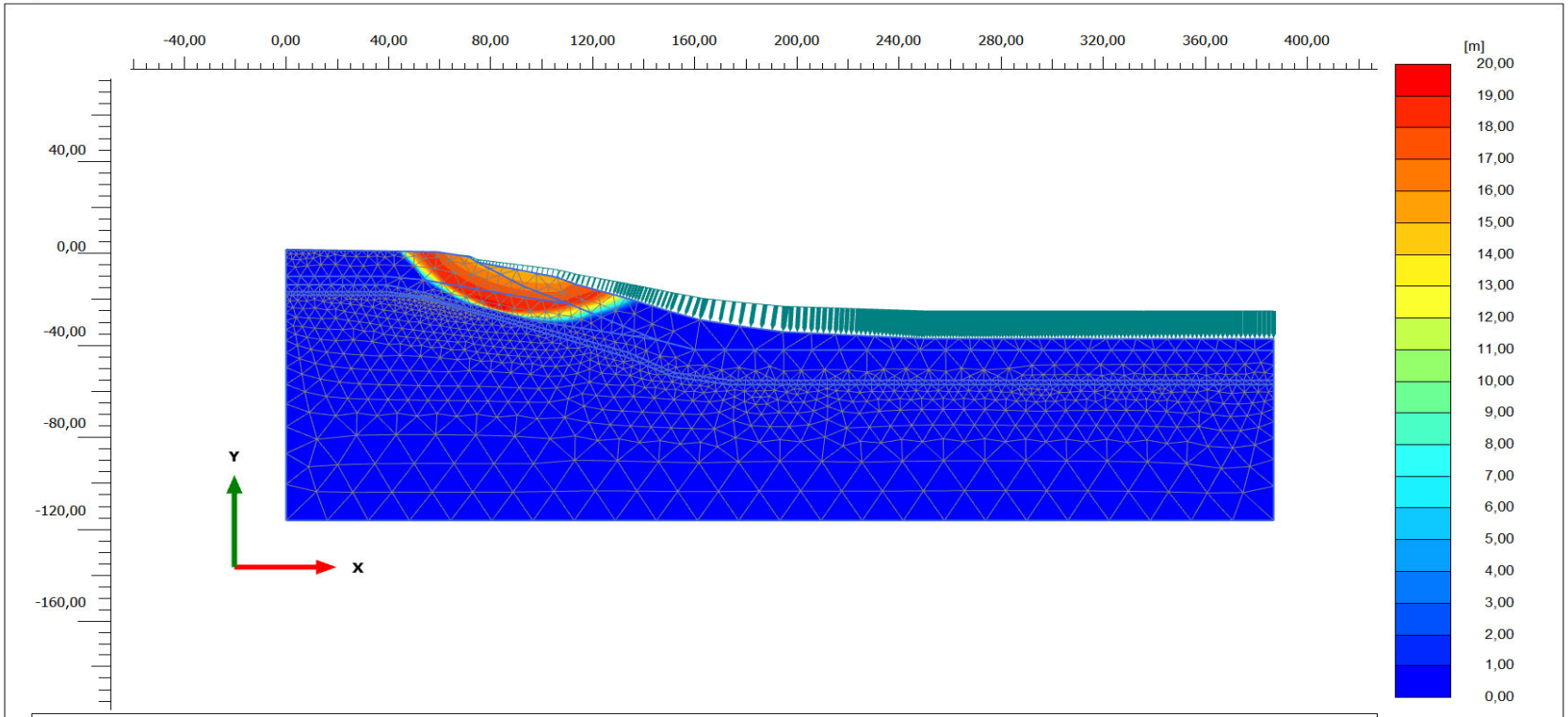
Maximum value = 4,447 m (Element 89 at Node 4448)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 1_drained_v5	215	Ramboll Group A/S

Snitt 2 Udrenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,75**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,500 times)

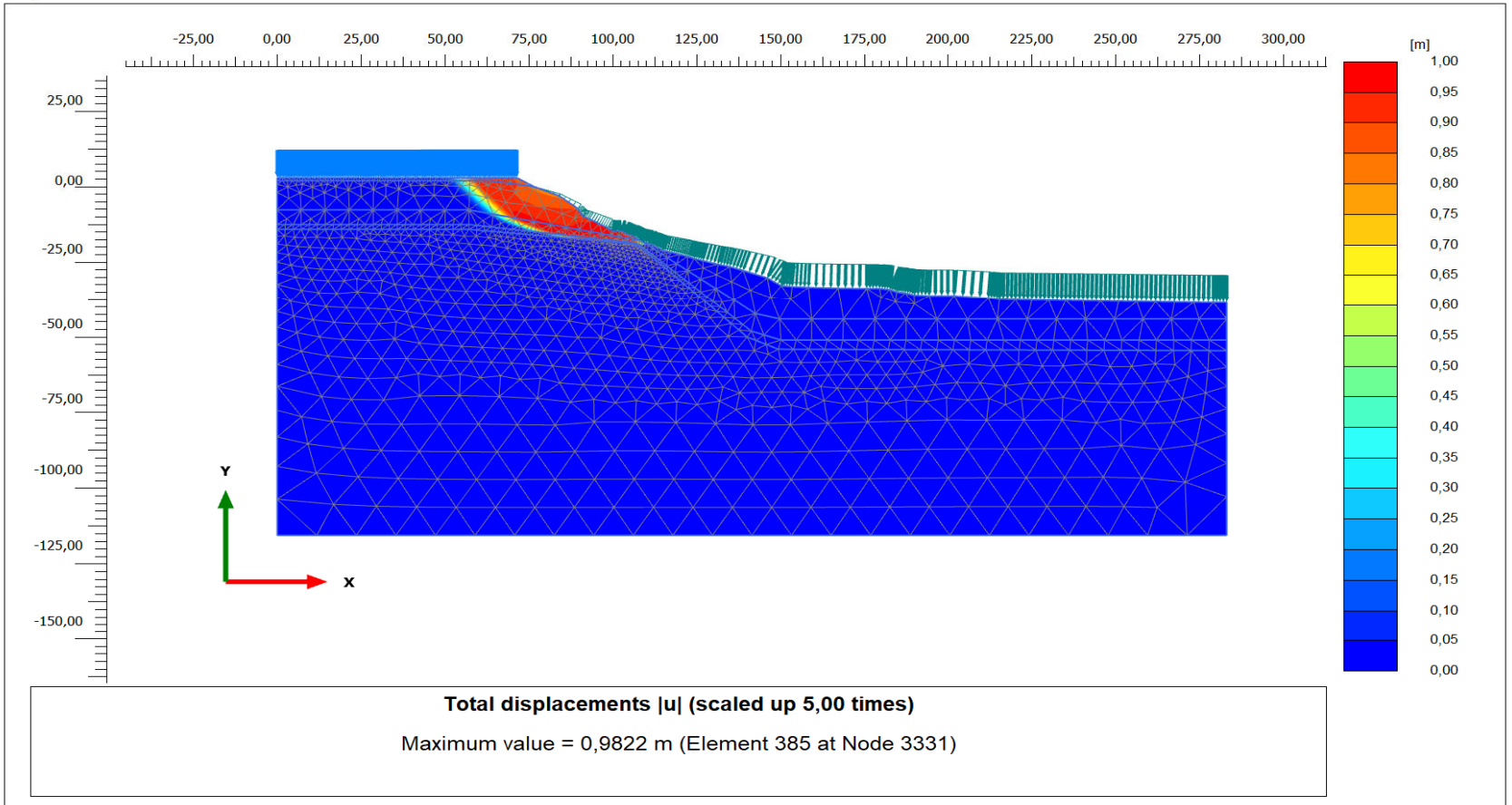
Maximum value = 19,43 m (Element 385 at Node 6907)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 3_Undrained_v5	132	Ramboll Group A/S

Snitt 2 Udrenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor =1,55**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

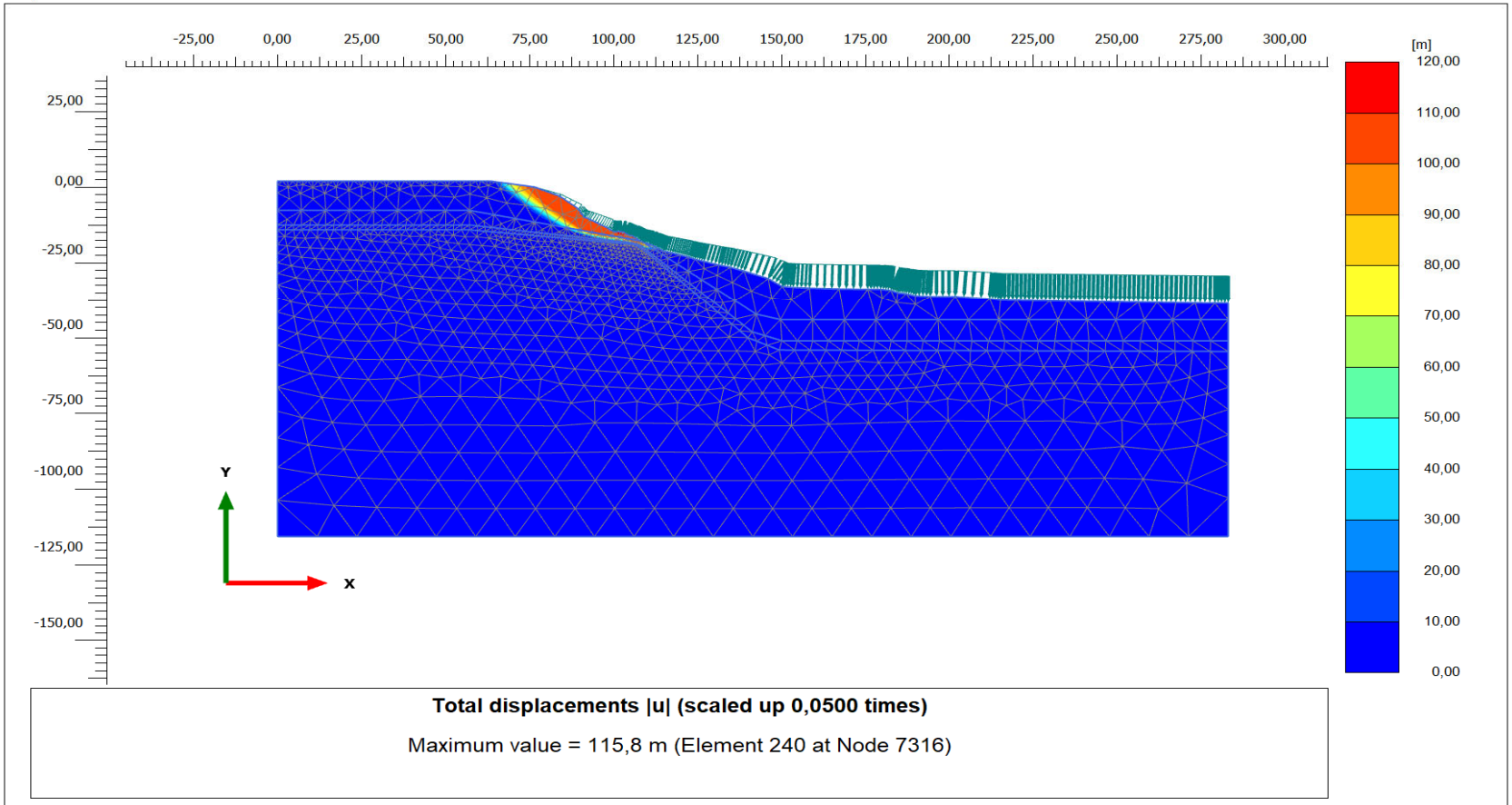
Maximum value = 0,9822 m (Element 385 at Node 3331)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 2_Undrained_v5	141	Ramboll Group A/S

Snitt 2 Drenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,66**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0500 times)

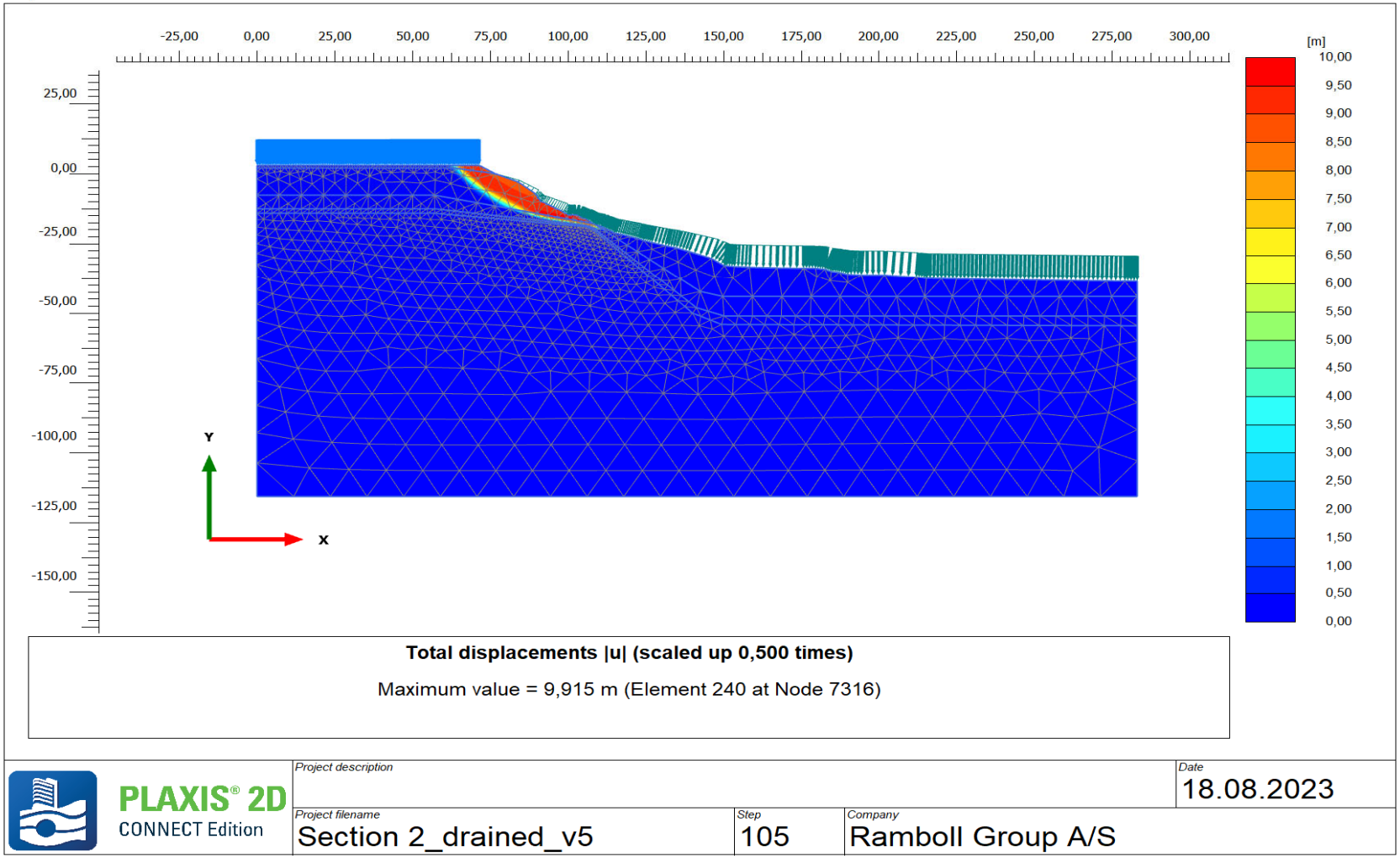
Maximum value = 115,8 m (Element 240 at Node 7316)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 2_drained_v5	205	Ramboll Group A/S

Snitt 2 Drenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor = 1,57**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,500 times)

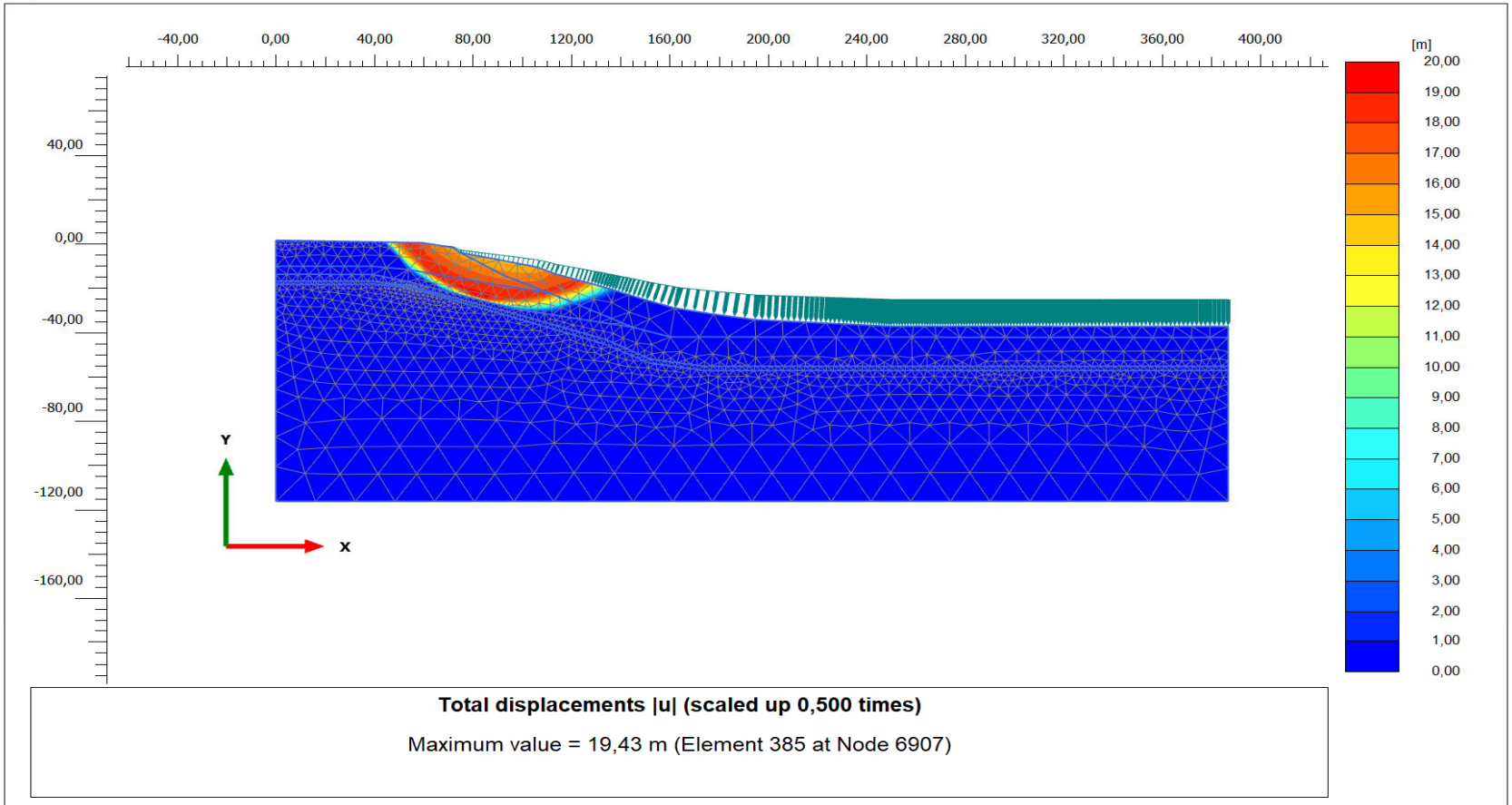
Maximum value = 9,915 m (Element 240 at Node 7316)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 2_drained_v5	105	Ramboll Group A/S

Snitt 3 Udrenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,27**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,500 times)

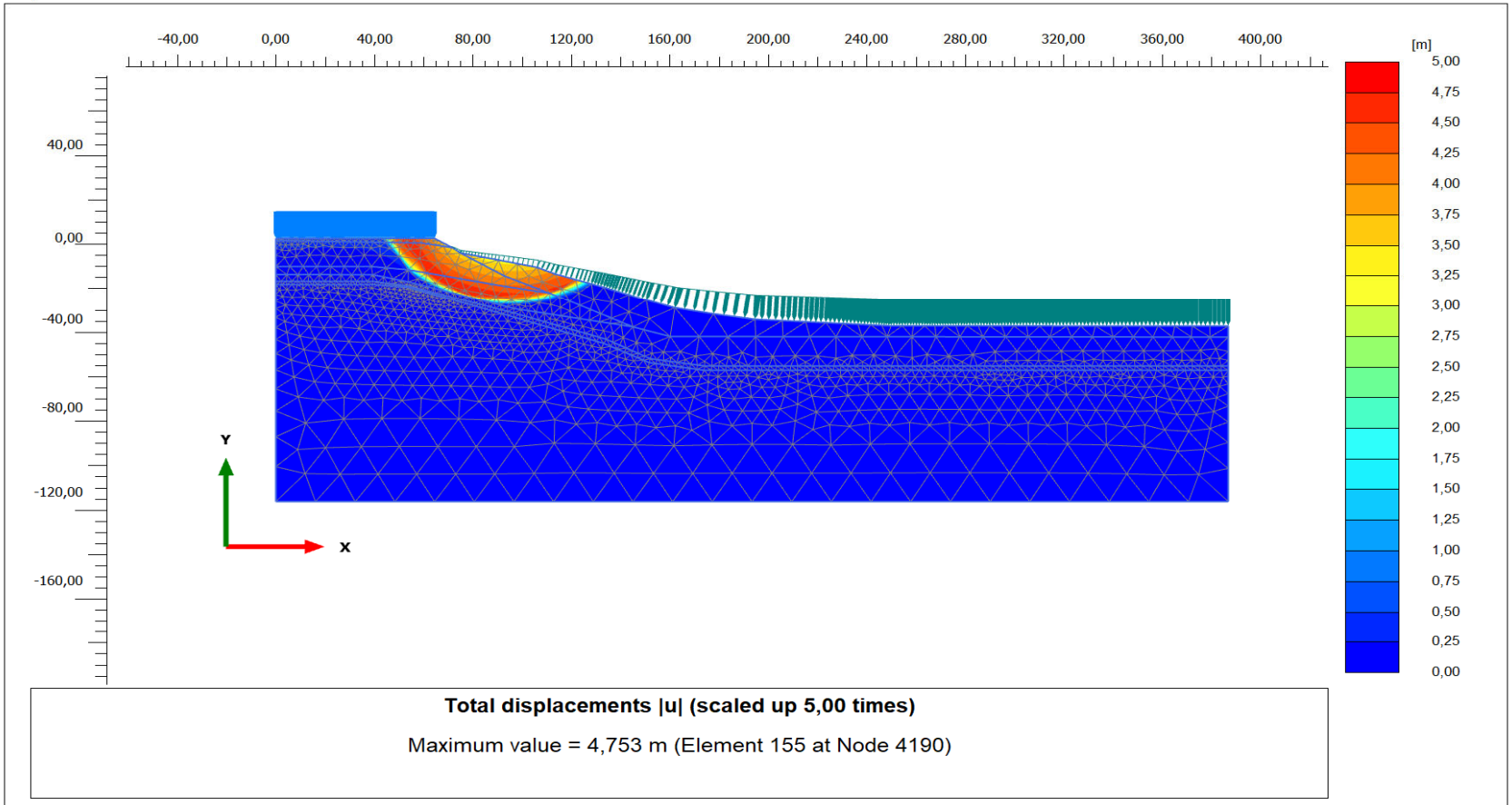
Maximum value = 19,43 m (Element 385 at Node 6907)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 3_Undrained_v5	132	Ramboll Group A/S

Snitt 3 Udrenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor =1,03**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

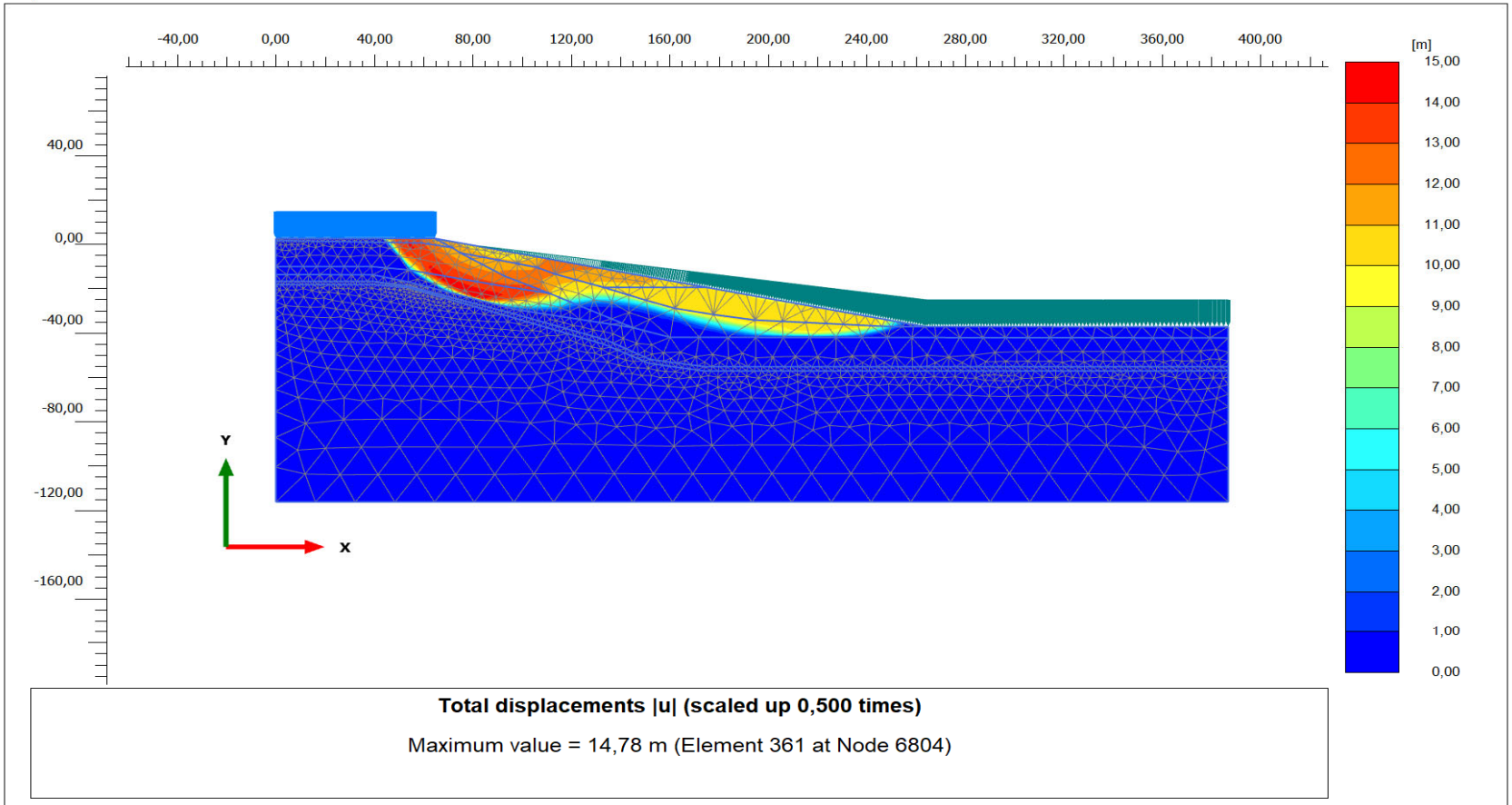
Maximum value = 4,753 m (Element 155 at Node 4190)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 3_Undrained_v5	452	Ramboll Group A/S

Snitt 3 Udrenert Med motfylling **Sikkerhetsfaktor = 1,41**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,500 times)

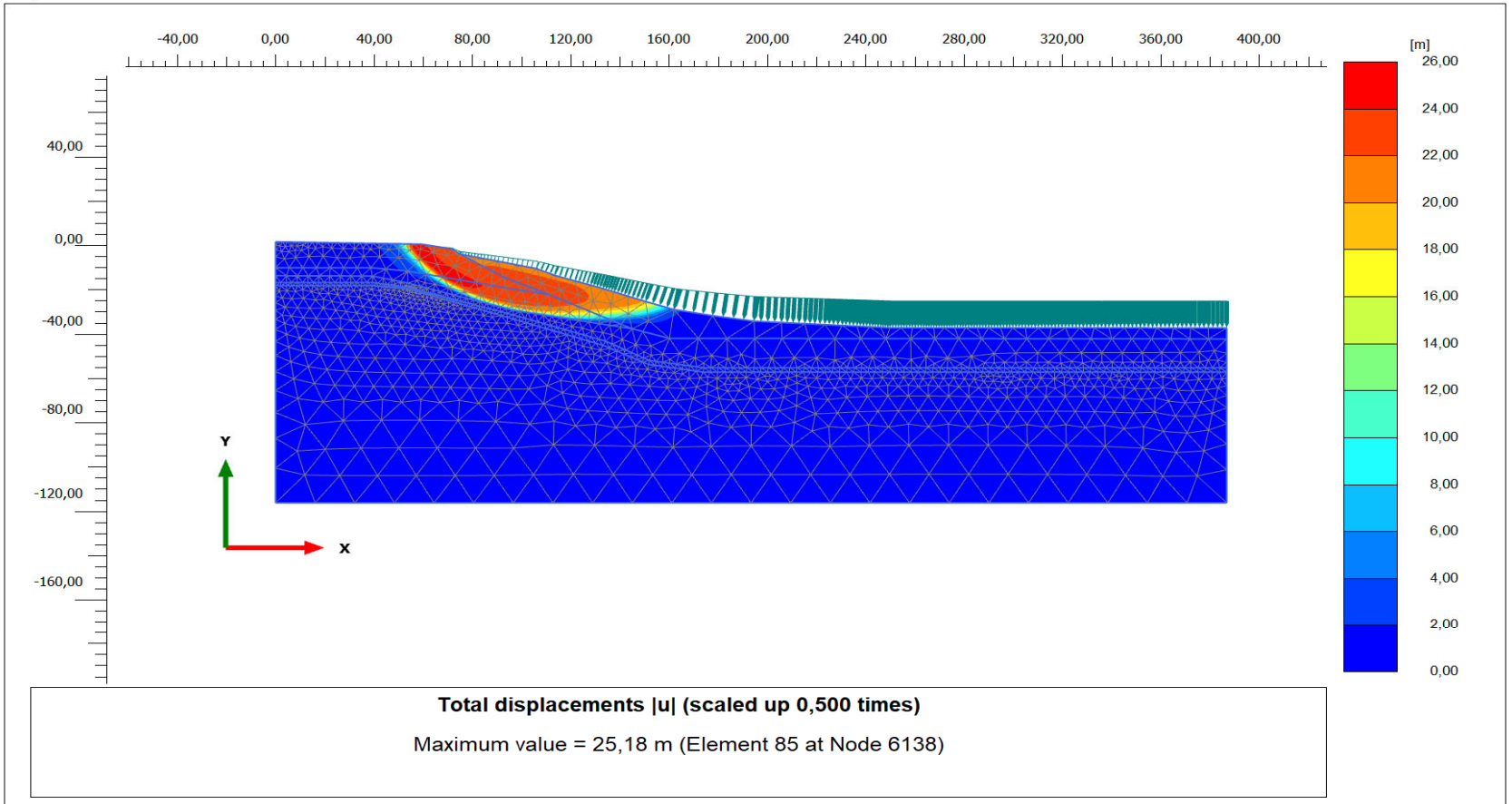
Maximum value = 14,78 m (Element 361 at Node 6804)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 3_Undrained_v5	335	Ramboll Group A/S

Snitt 3 Drenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,09**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,500 times)

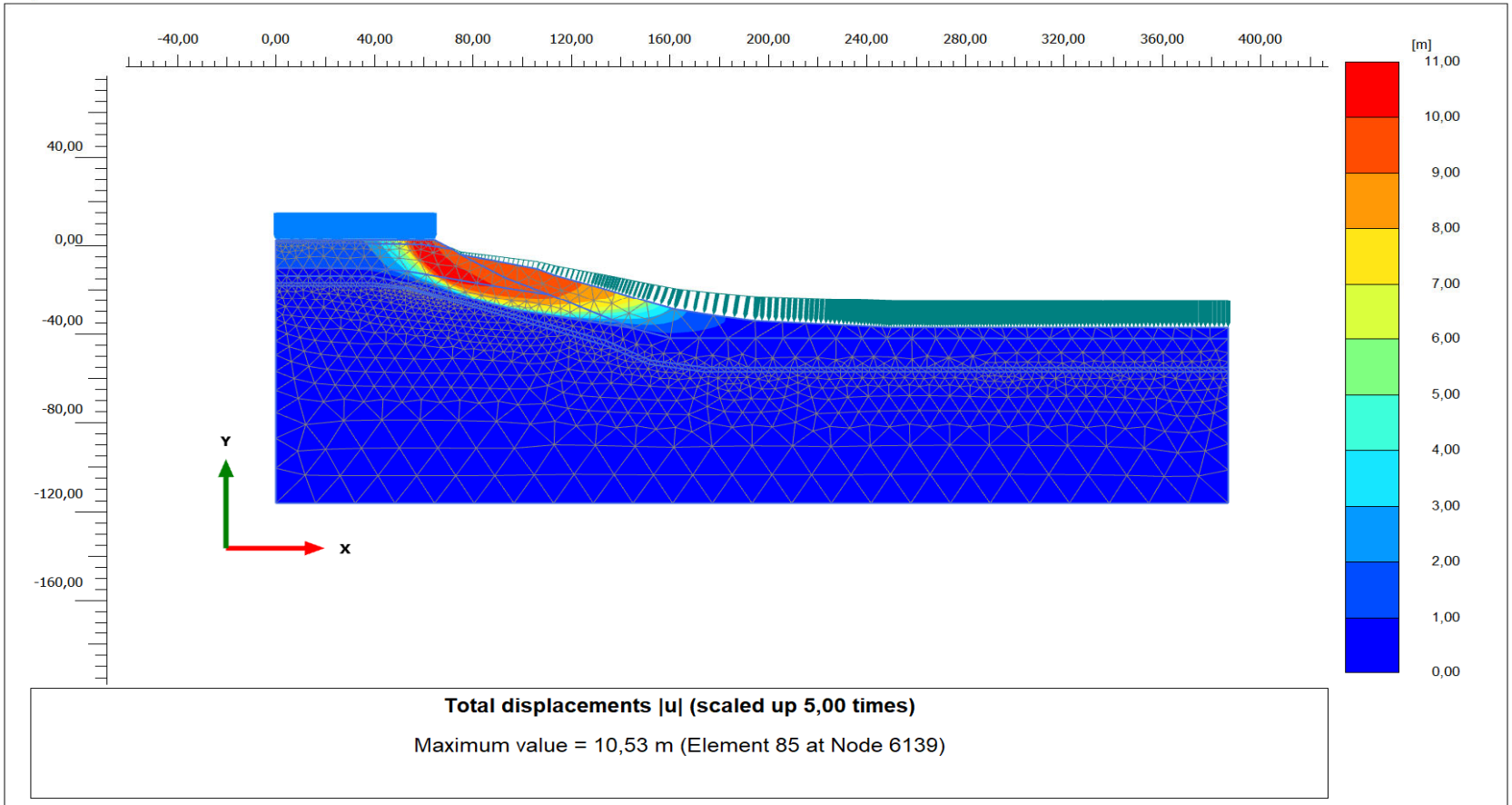
Maximum value = 25,18 m (Element 85 at Node 6138)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 3_drained_v5	99	Ramboll Group A/S

Snitt 3 Drenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor = 0,98**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

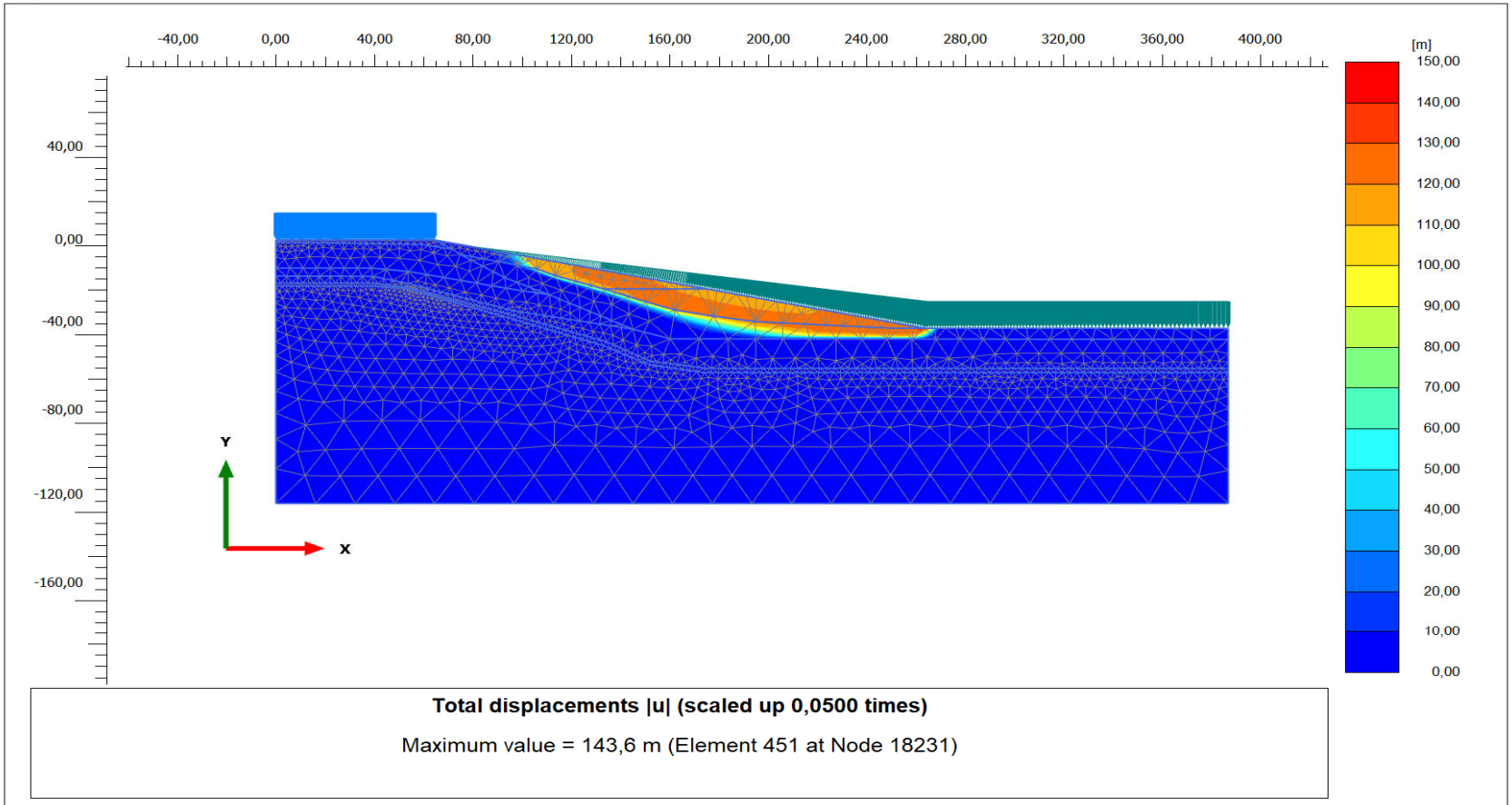
Maximum value = 10,53 m (Element 85 at Node 6139)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 3_drained_v5	417	Ramboll Group A/S

Snitt 3 Drenert Med motfylling **Sikkerhetsfaktor = 1,52**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0500 times)

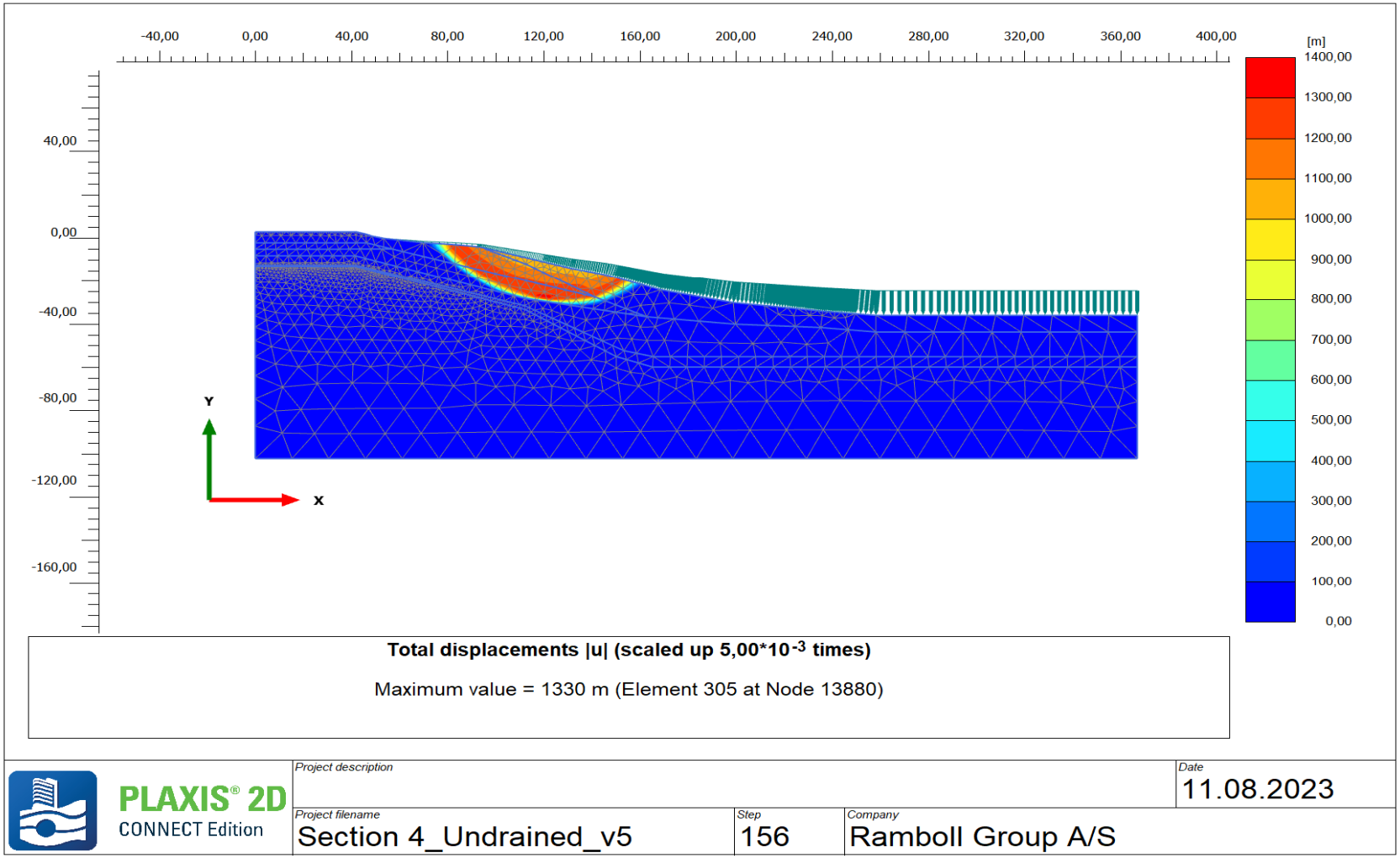
Maximum value = 143,6 m (Element 451 at Node 18231)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 3_drained_v5	317	Ramboll Group A/S

Snitt 4 Udrenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,33**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00*10^{-3} times)

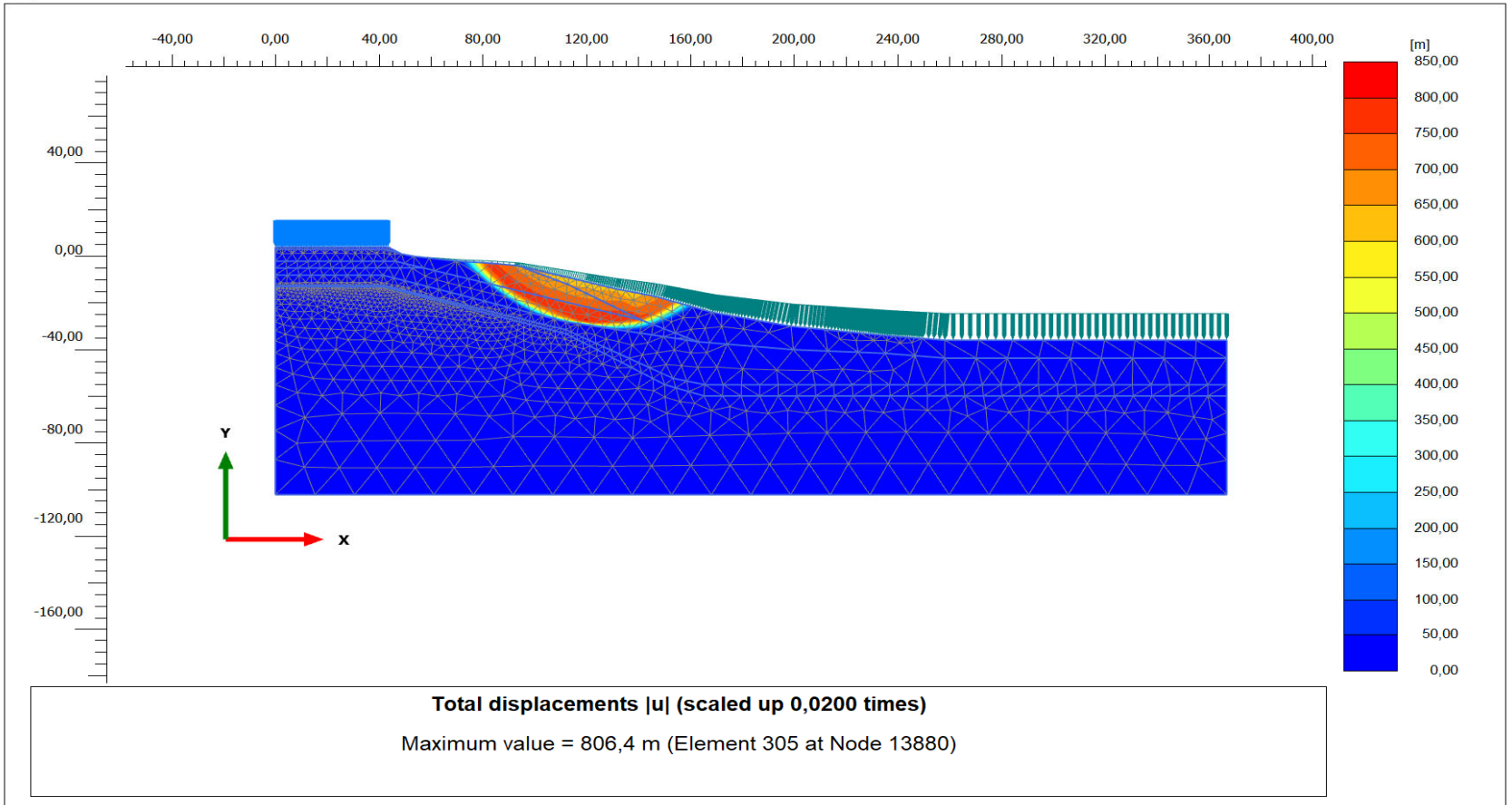
Maximum value = 1330 m (Element 305 at Node 13880)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 4_Undrained_v5	156	Ramboll Group A/S

Snitt 4 Udrenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor =1,33**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0200 times)

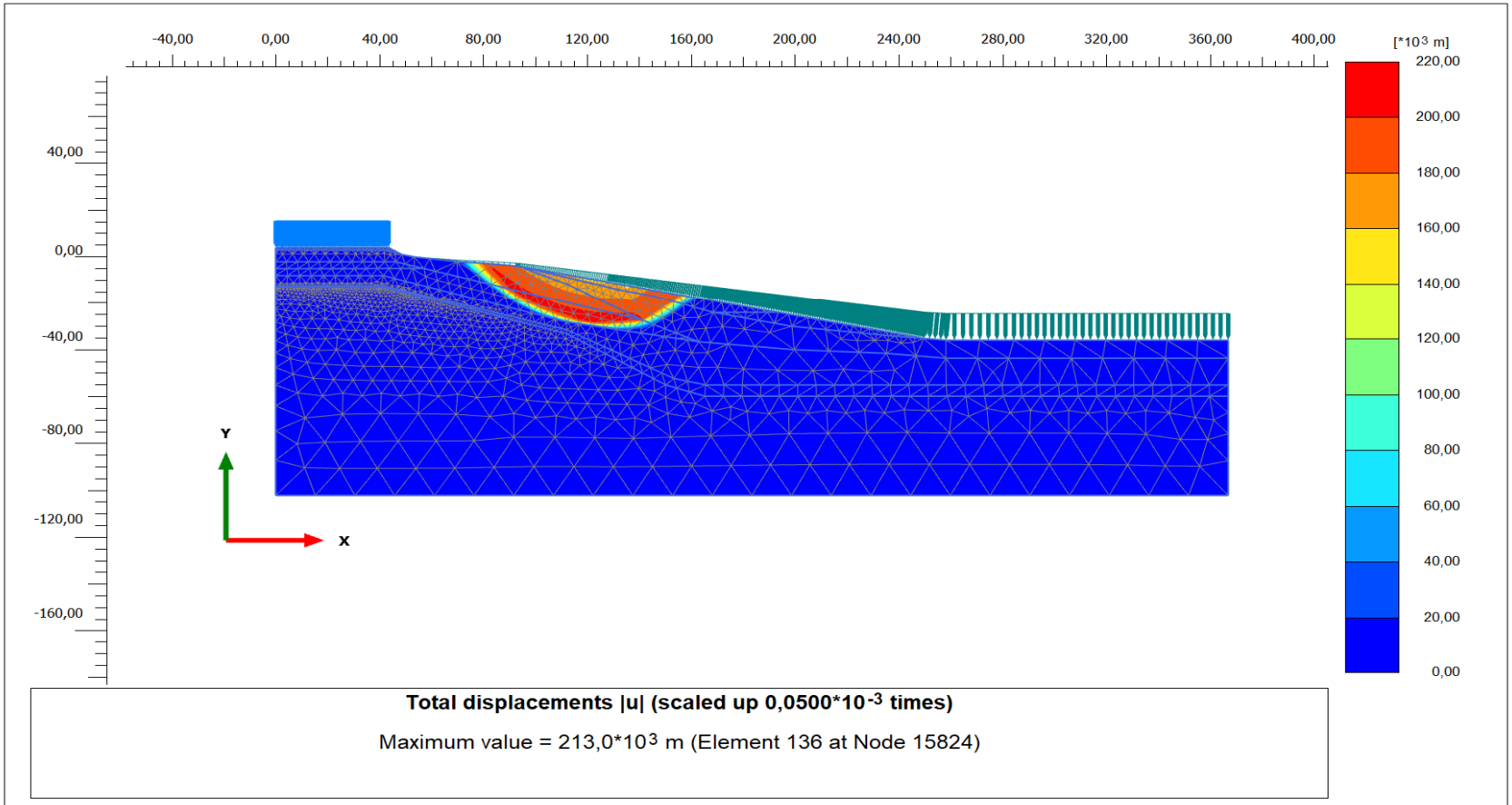
Maximum value = 806,4 m (Element 305 at Node 13880)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 4_Undrained_v5	456	Ramboll Group A/S

Snitt 4 Udrenert Med motfylling **Sikkerhetsfaktor = 1,68**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0500*10^{-3} times)

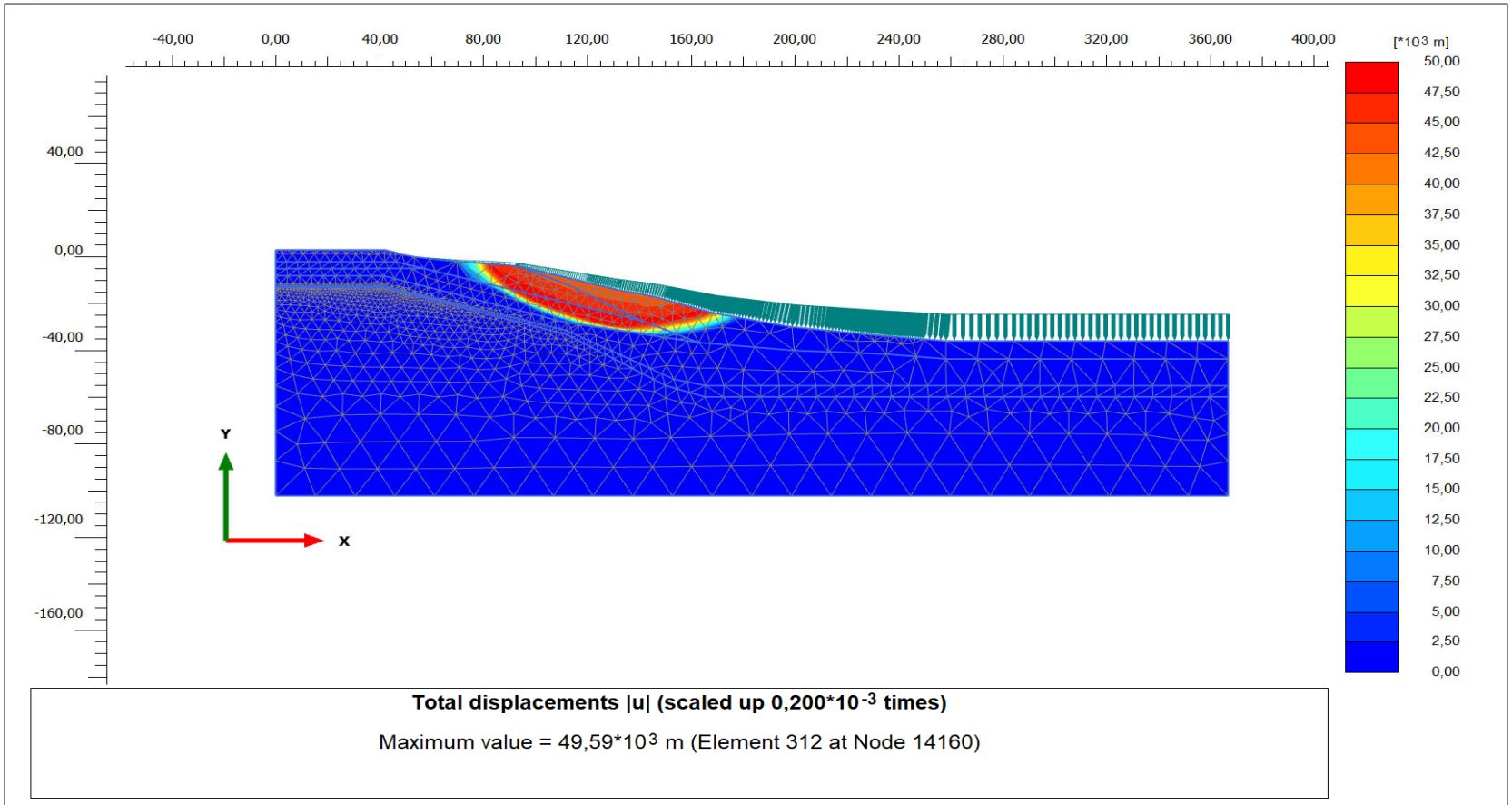
Maximum value = 213,0*10^{3} m (Element 136 at Node 15824)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 4_Undrained_v5	356	Ramboll Group A/S

Snitt 4 Drenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,20**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,200*10^{-3} times)

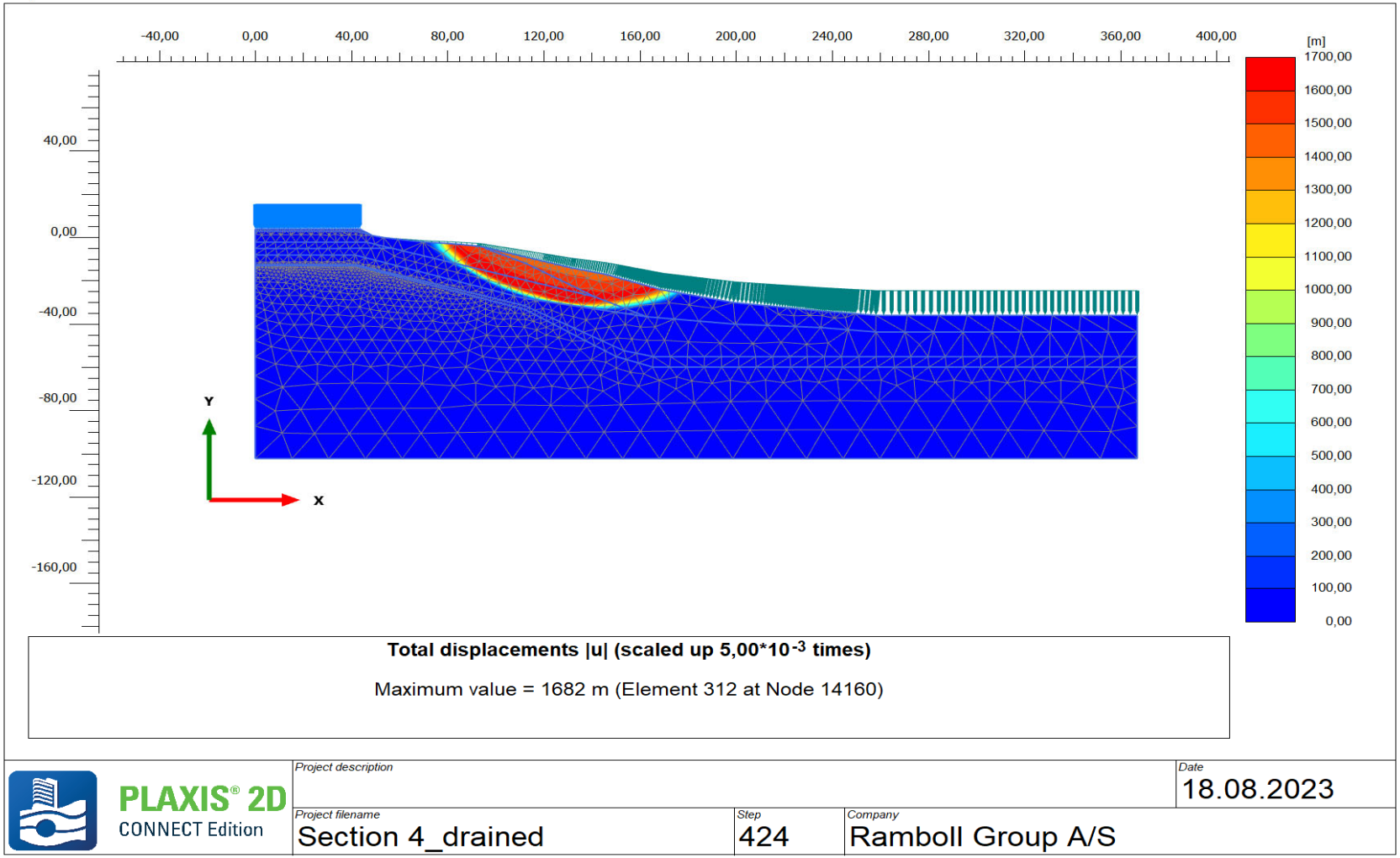
Maximum value = 49,59*10^{3} m (Element 312 at Node 14160)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 4_drained	124	Ramboll Group A/S

Snitt 4 Drenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor = 1,20**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00*10^{-3} times)

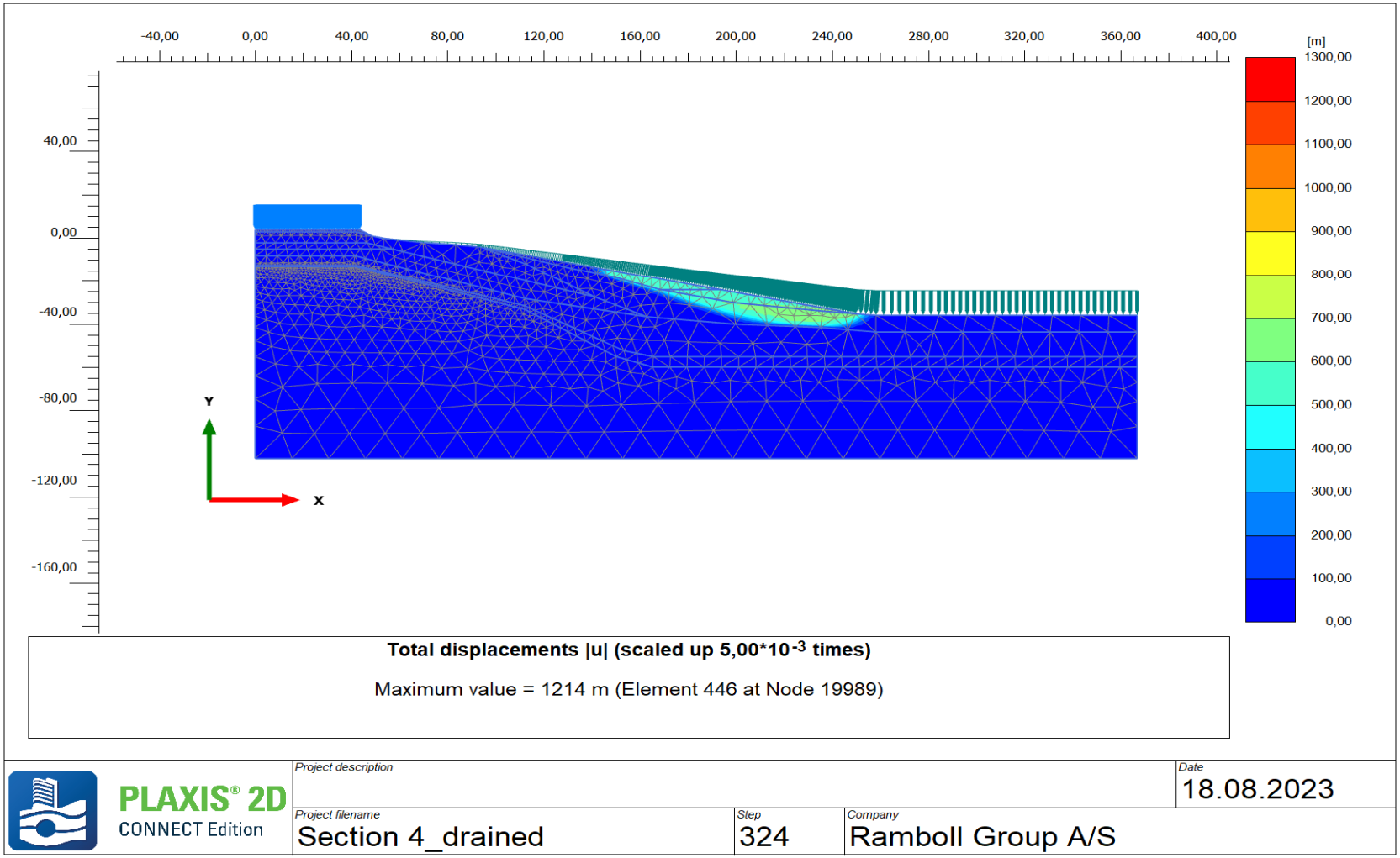
Maximum value = 1682 m (Element 312 at Node 14160)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 4_drained	424	Ramboll Group A/S

Snitt 4 Drenert Med motfylling Sikkerhetsfaktor = 1,55

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00*10^{-3} times)

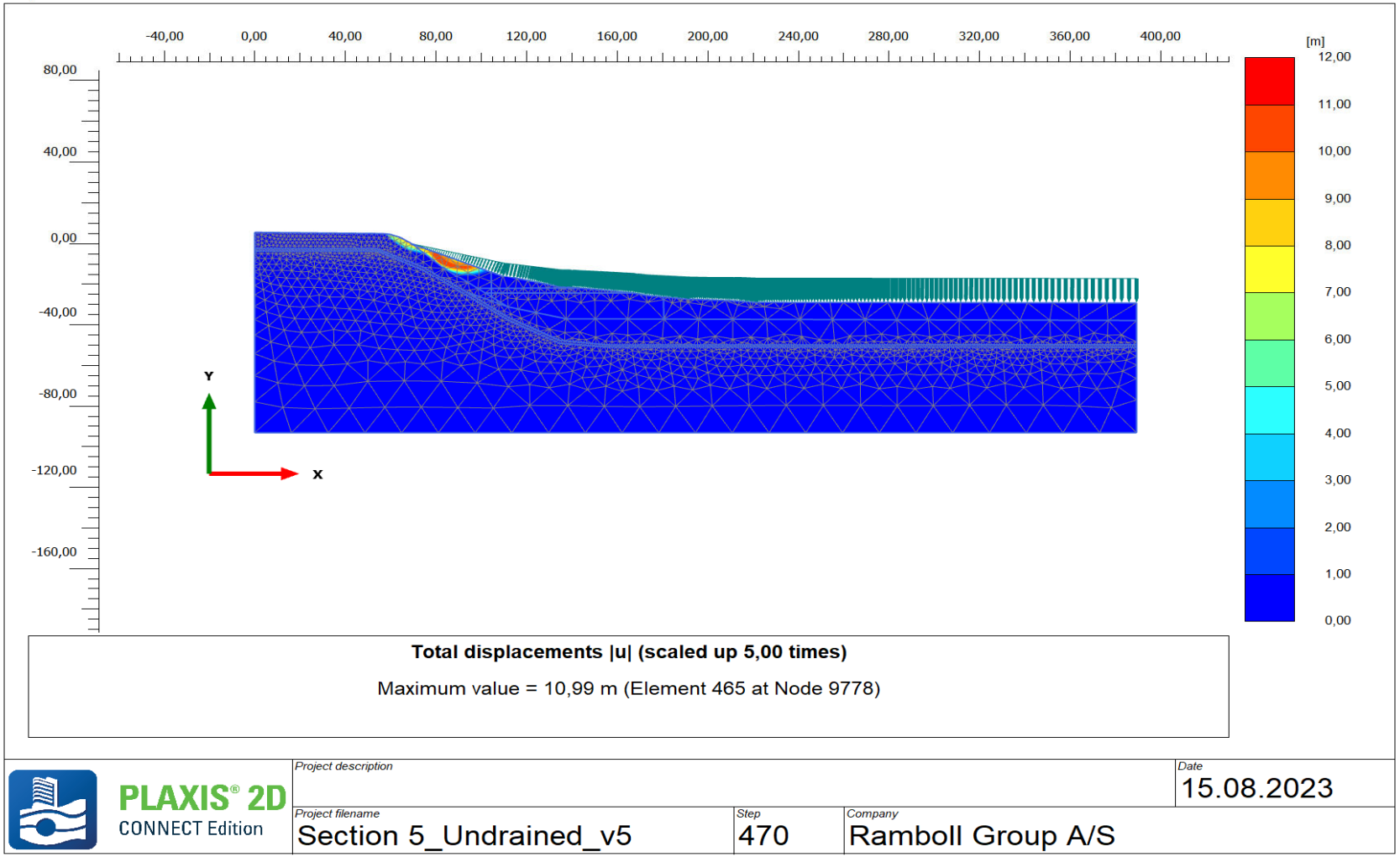
Maximum value = 1214 m (Element 446 at Node 19989)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 4_drained	324	Ramboll Group A/S

Snitt 5 Udrenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,44**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

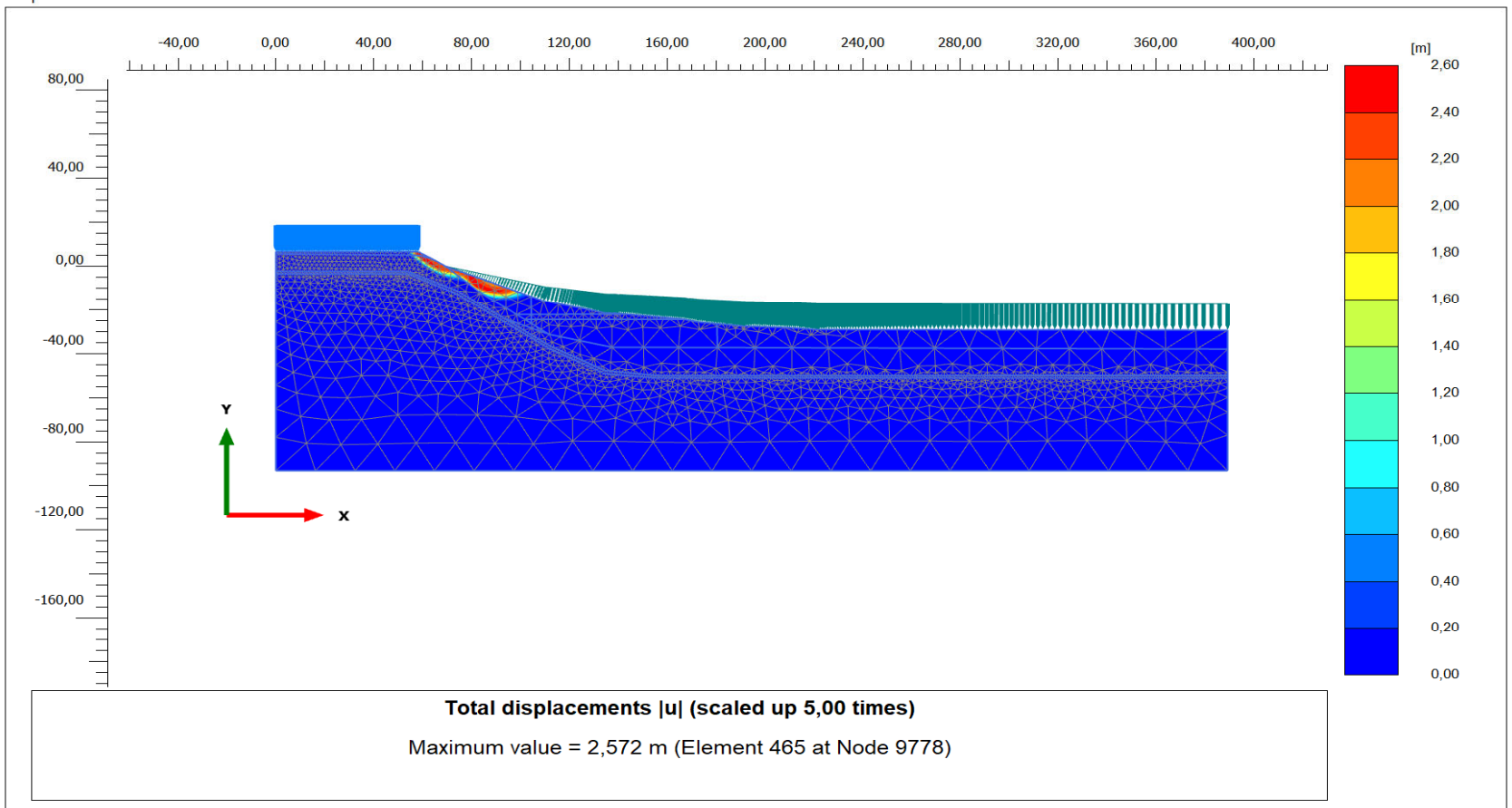
Maximum value = 10,99 m (Element 465 at Node 9778)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		15.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 5_Undrained_v5	470	Ramboll Group A/S

Snitt 5 Udrenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor =1,40**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

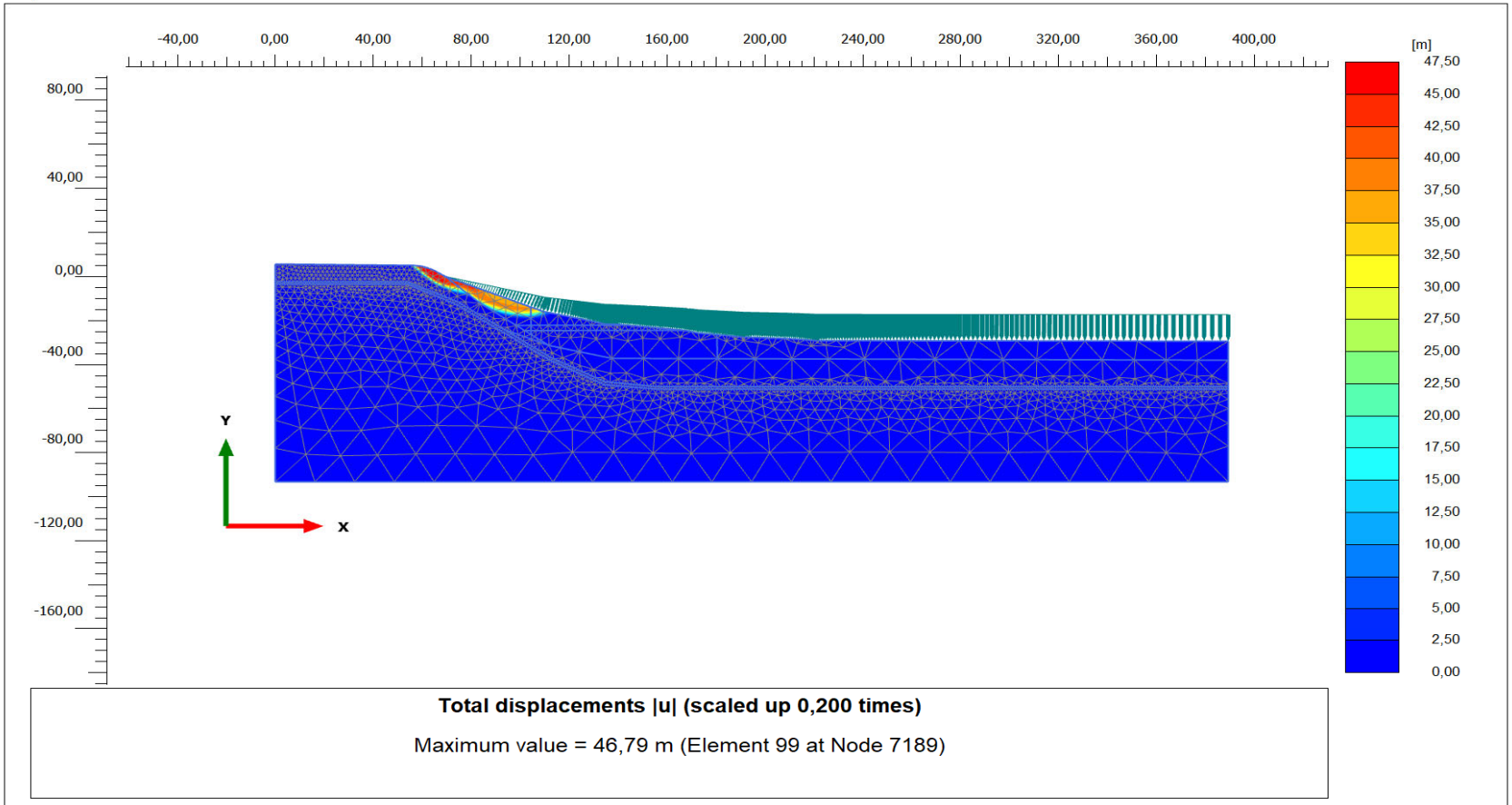
Maximum value = 2,572 m (Element 465 at Node 9778)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		15.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 5_Undrained_v5	570	Ramboll Group A/S

Snitt 5 Drenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,52**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,200 times)

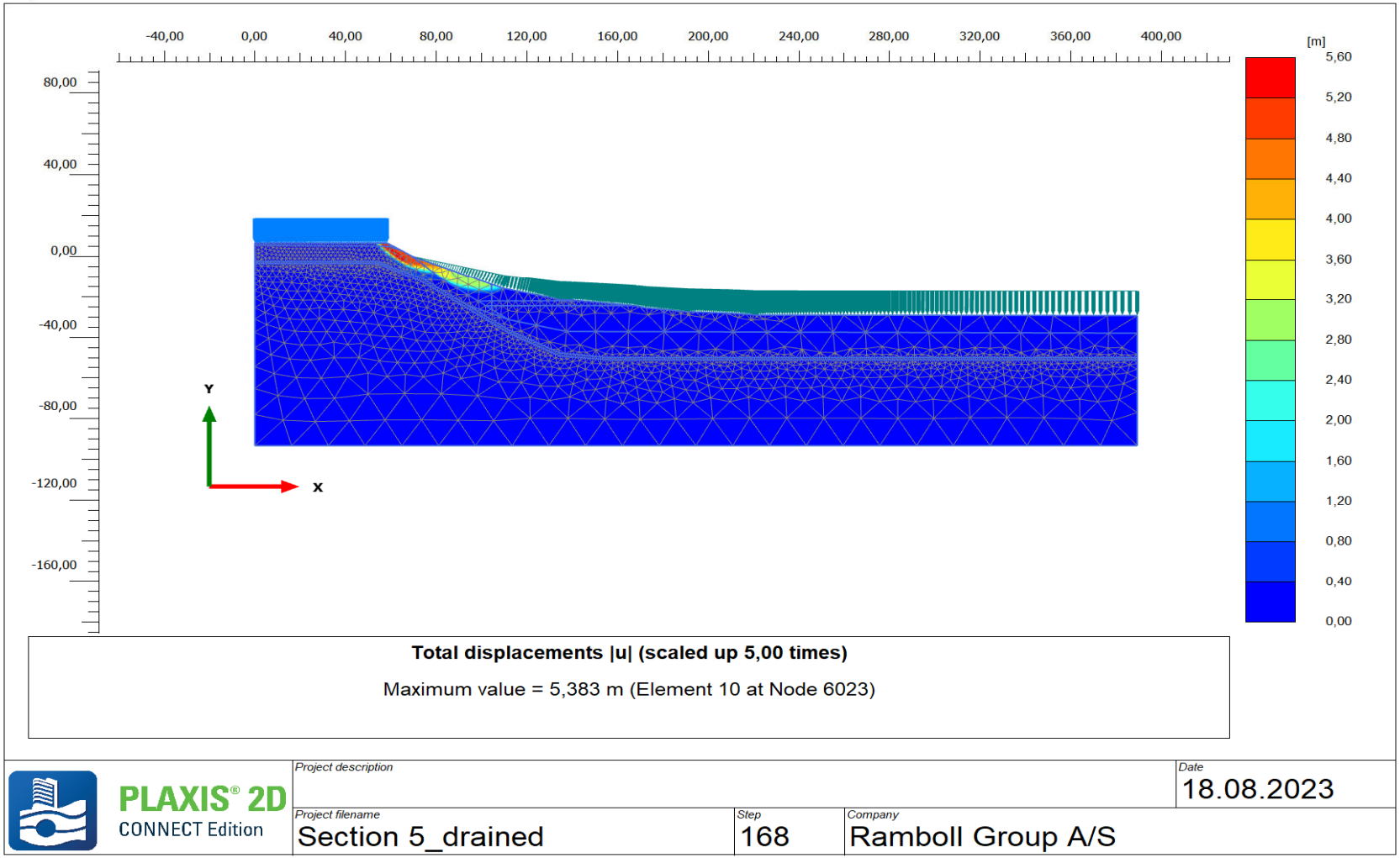
Maximum value = 46,79 m (Element 99 at Node 7189)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 5_drained	374	Ramboll Group A/S

Snitt 5 Drenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor = 1,43**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

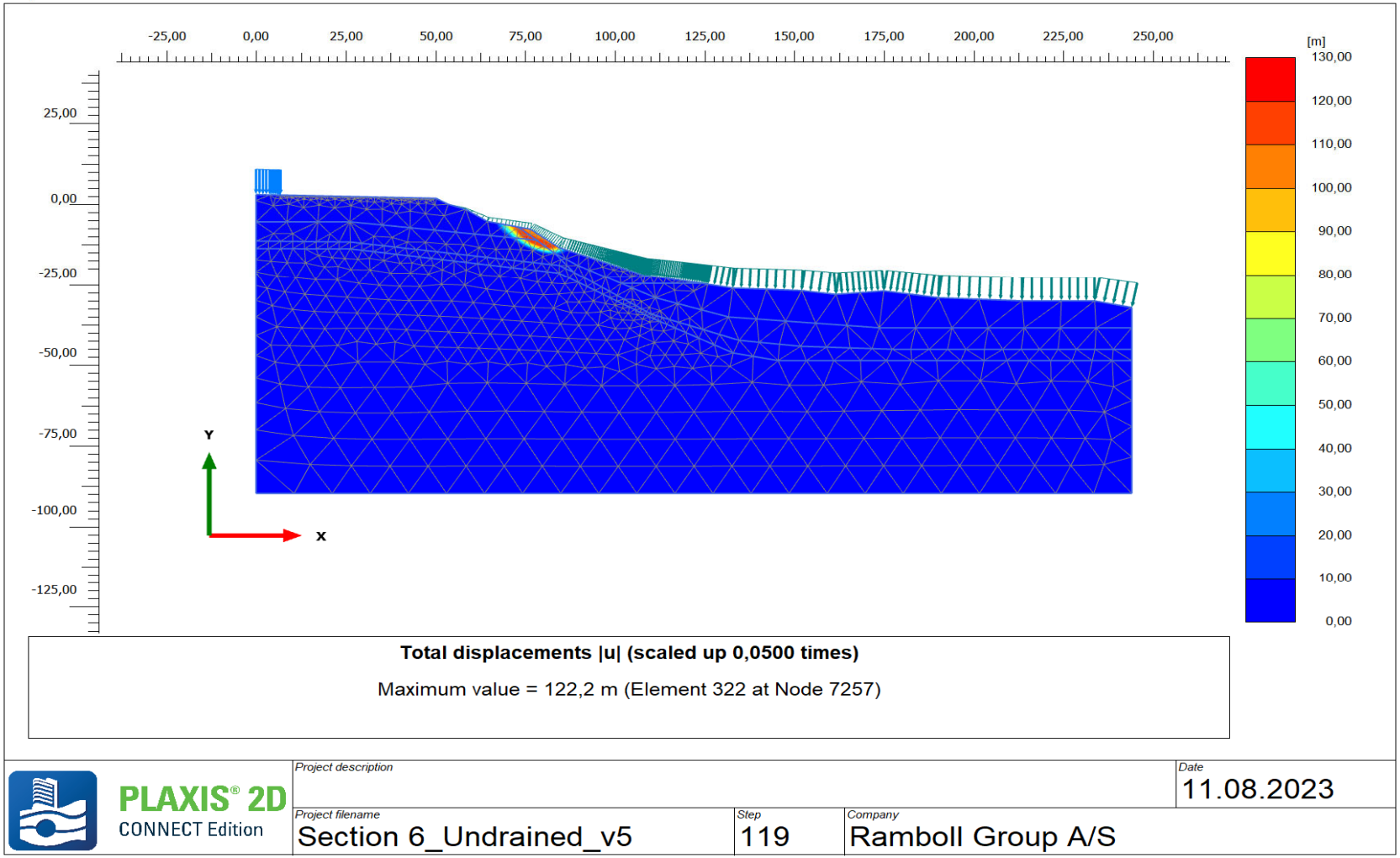
Maximum value = 5,383 m (Element 10 at Node 6023)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 5_drained	168	Ramboll Group A/S

Snitt 6 Udrenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,66**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0500 times)

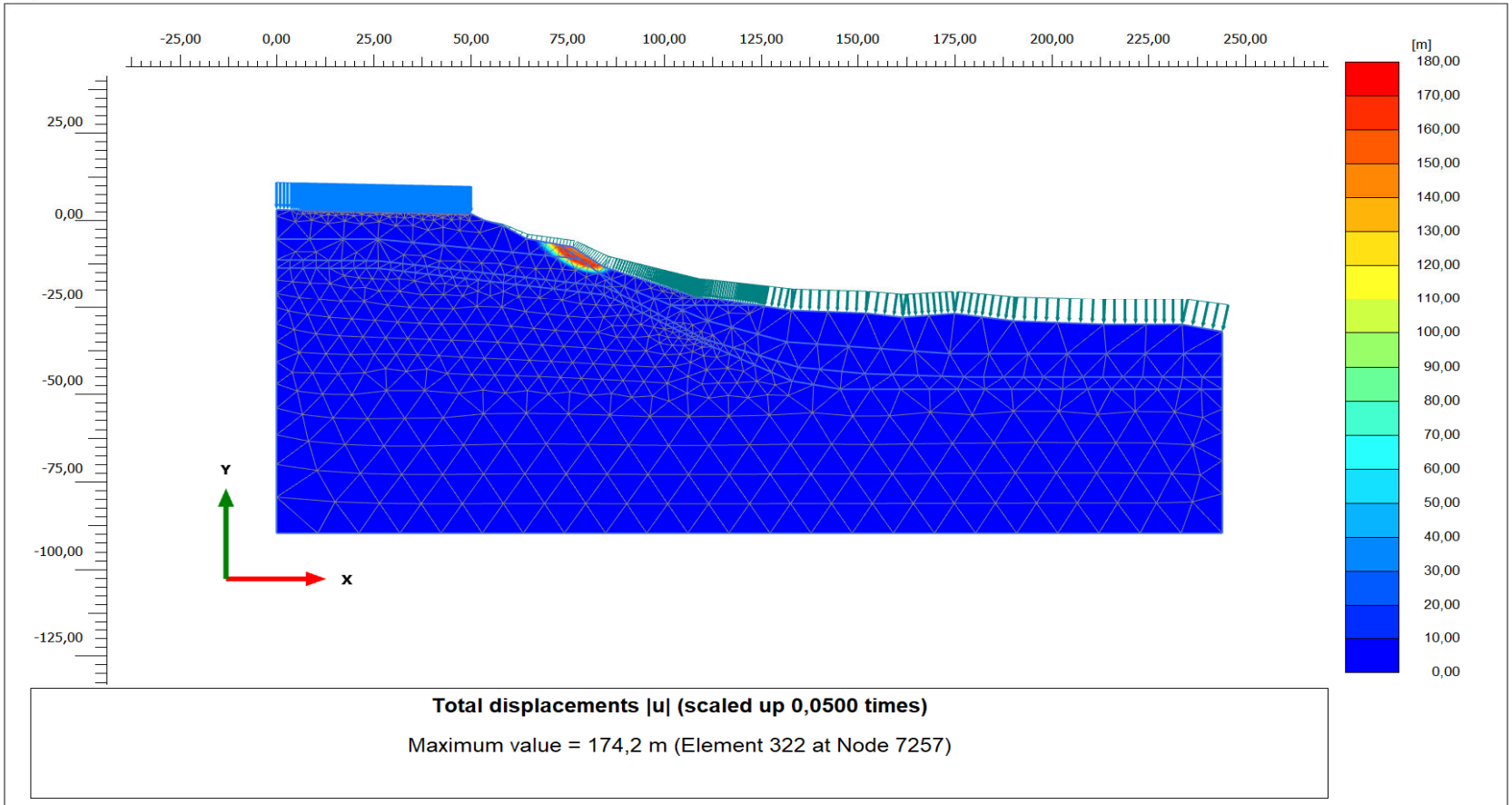
Maximum value = 122,2 m (Element 322 at Node 7257)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 6_Undrained_v5	119	Ramboll Group A/S

Snitt 6 Udrenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor =1,66**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0500 times)

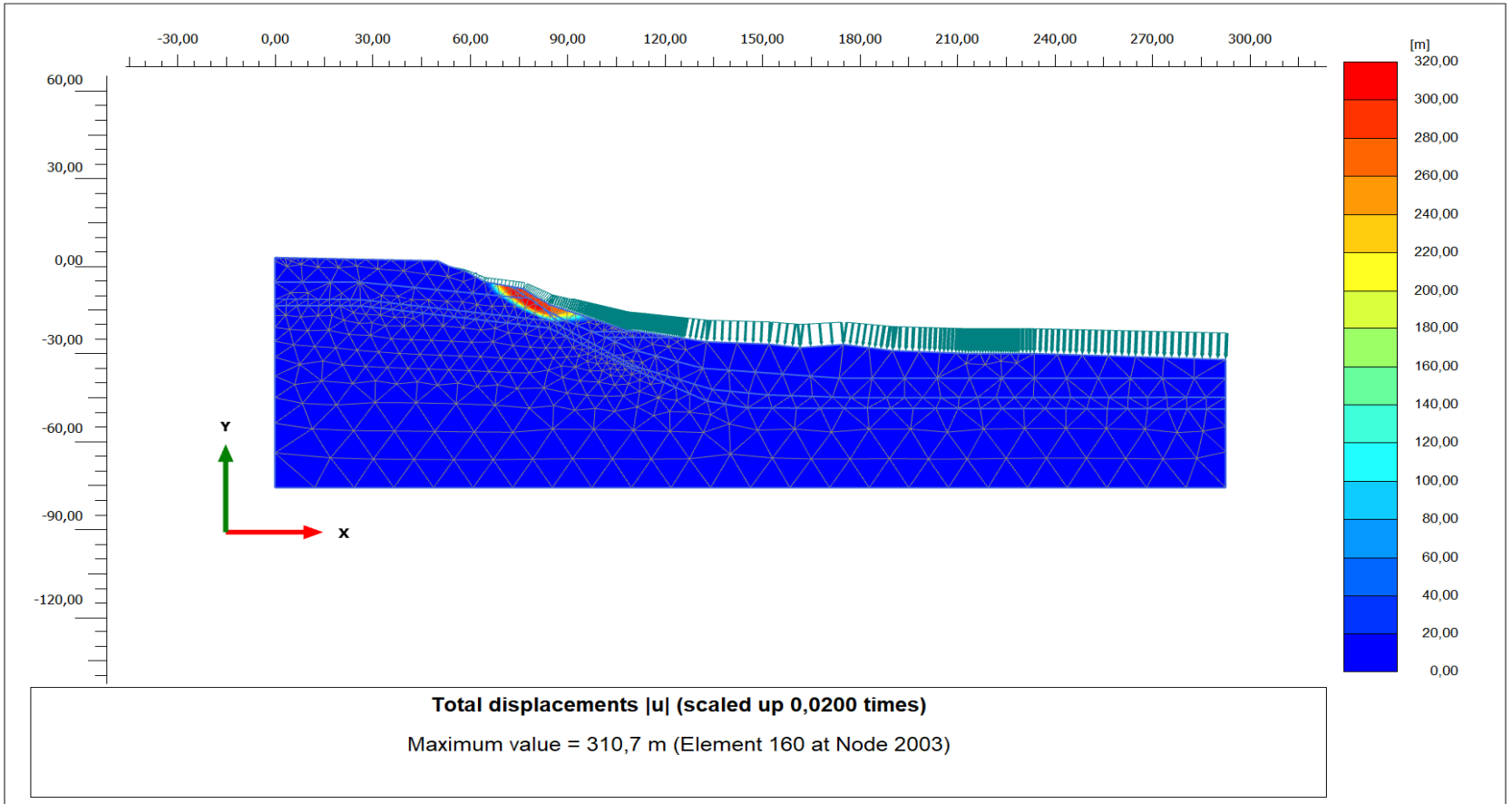
Maximum value = 174,2 m (Element 322 at Node 7257)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 6_Undrained_v5	219	Ramboll Group A/S

Snitt 6 Drenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,58**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0200 times)

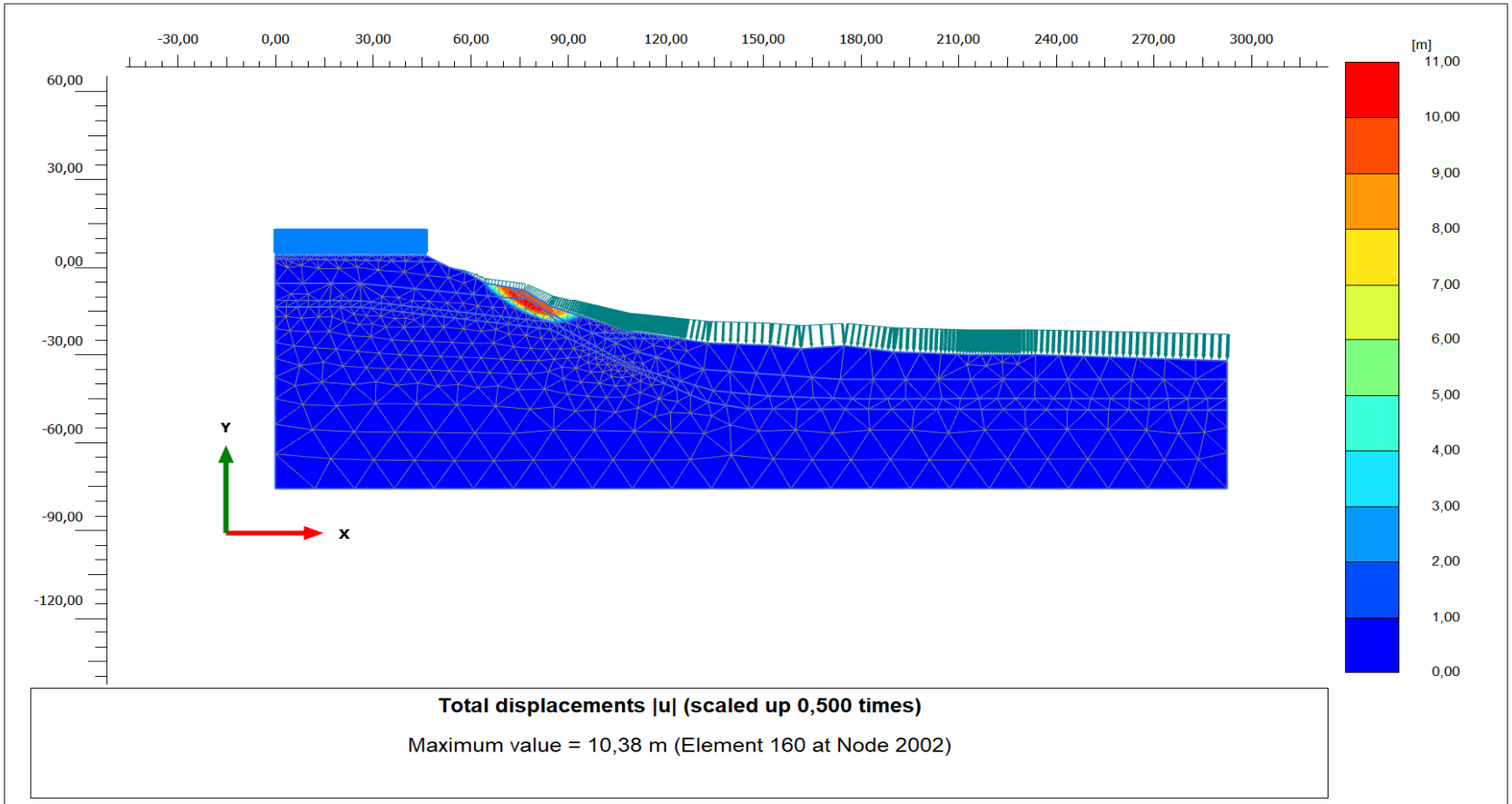
Maximum value = 310,7 m (Element 160 at Node 2003)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 6_drained	100	Ramboll Group A/S

Snitt 6 Drenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor = 1,58**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,500 times)

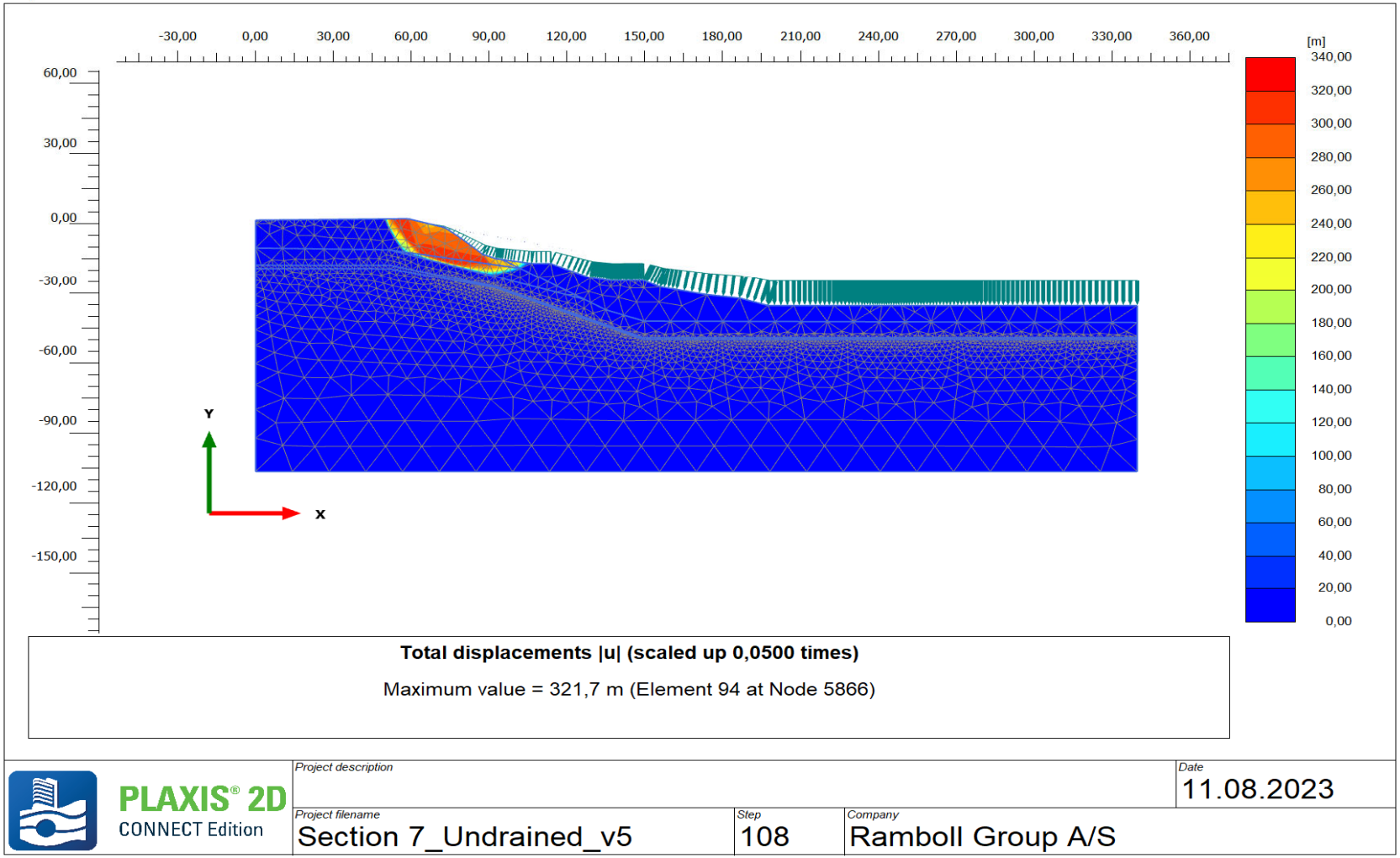
Maximum value = 10,38 m (Element 160 at Node 2002)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 6_drained	209	Ramboll Group A/S

Snitt 7 Udrenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,16**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0500 times)

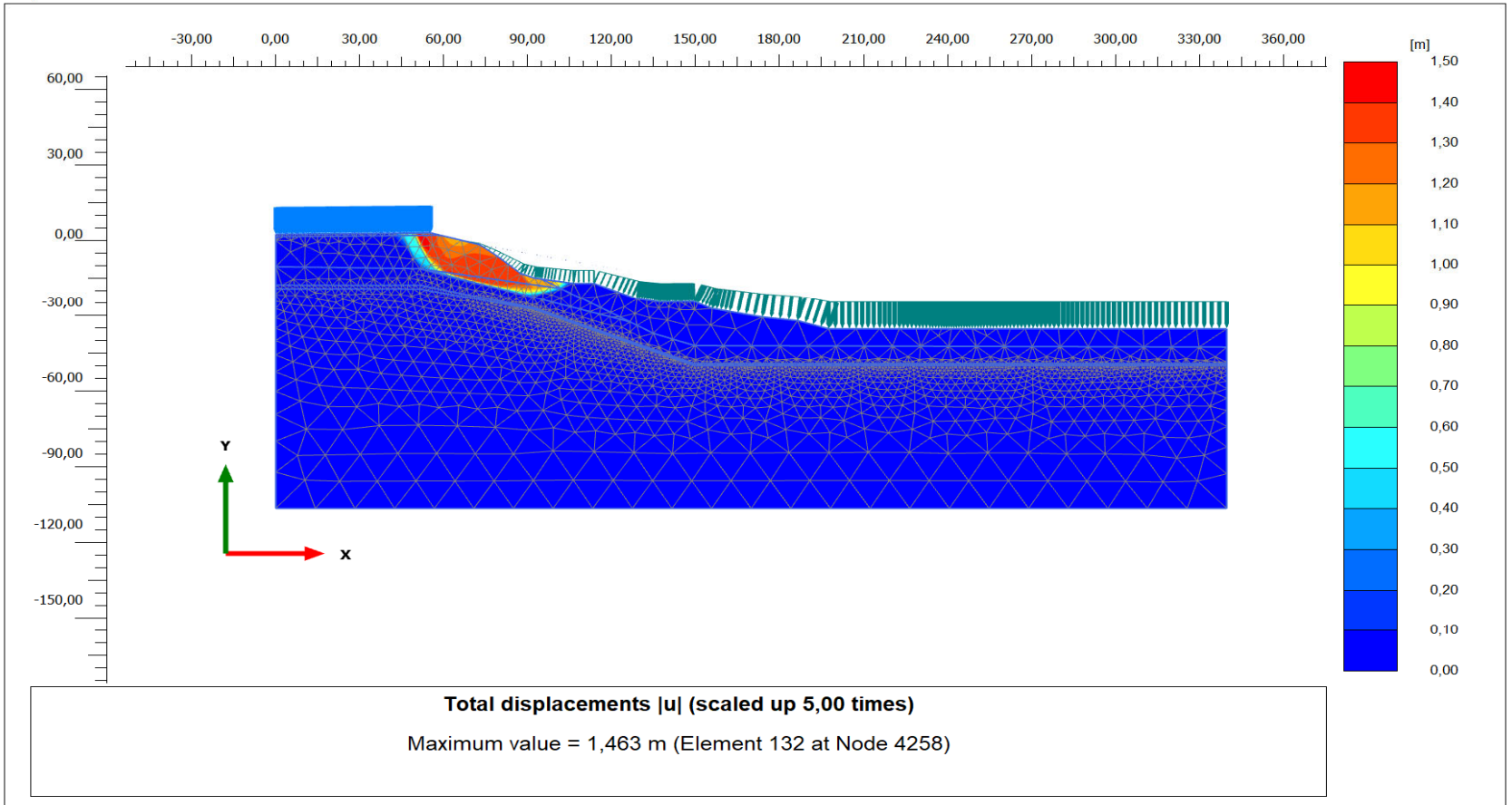
Maximum value = 321,7 m (Element 94 at Node 5866)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 7_Undrained_v5	108	Ramboll Group A/S

Snitt 7 Udrenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor =1,12**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

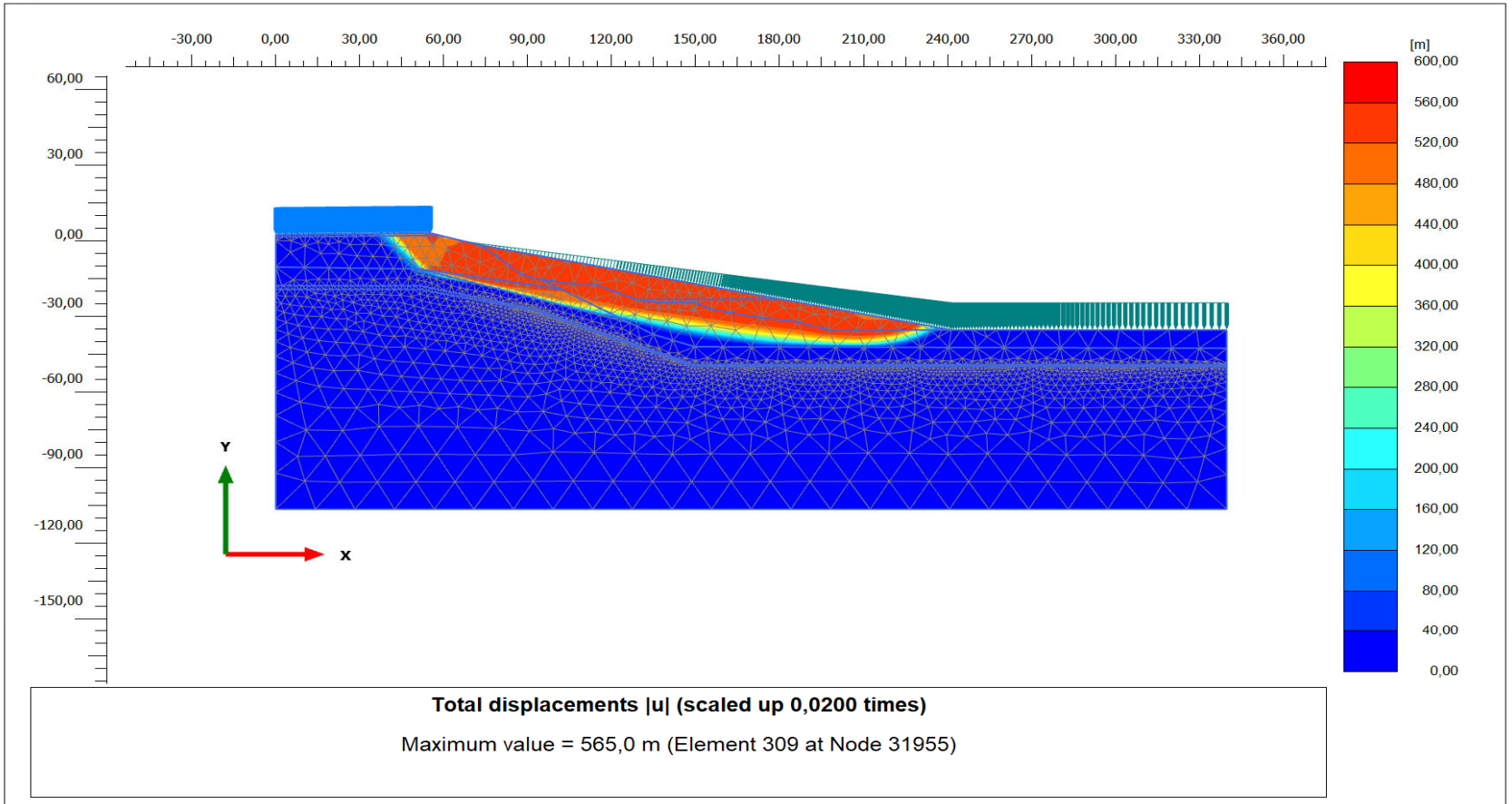
Maximum value = 1,463 m (Element 132 at Node 4258)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 7_Undrained_v5	214	Ramboll Group A/S

Snitt 7 Udrenert Med motfylling **Sikkerhetsfaktor = 1,62**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0200 times)

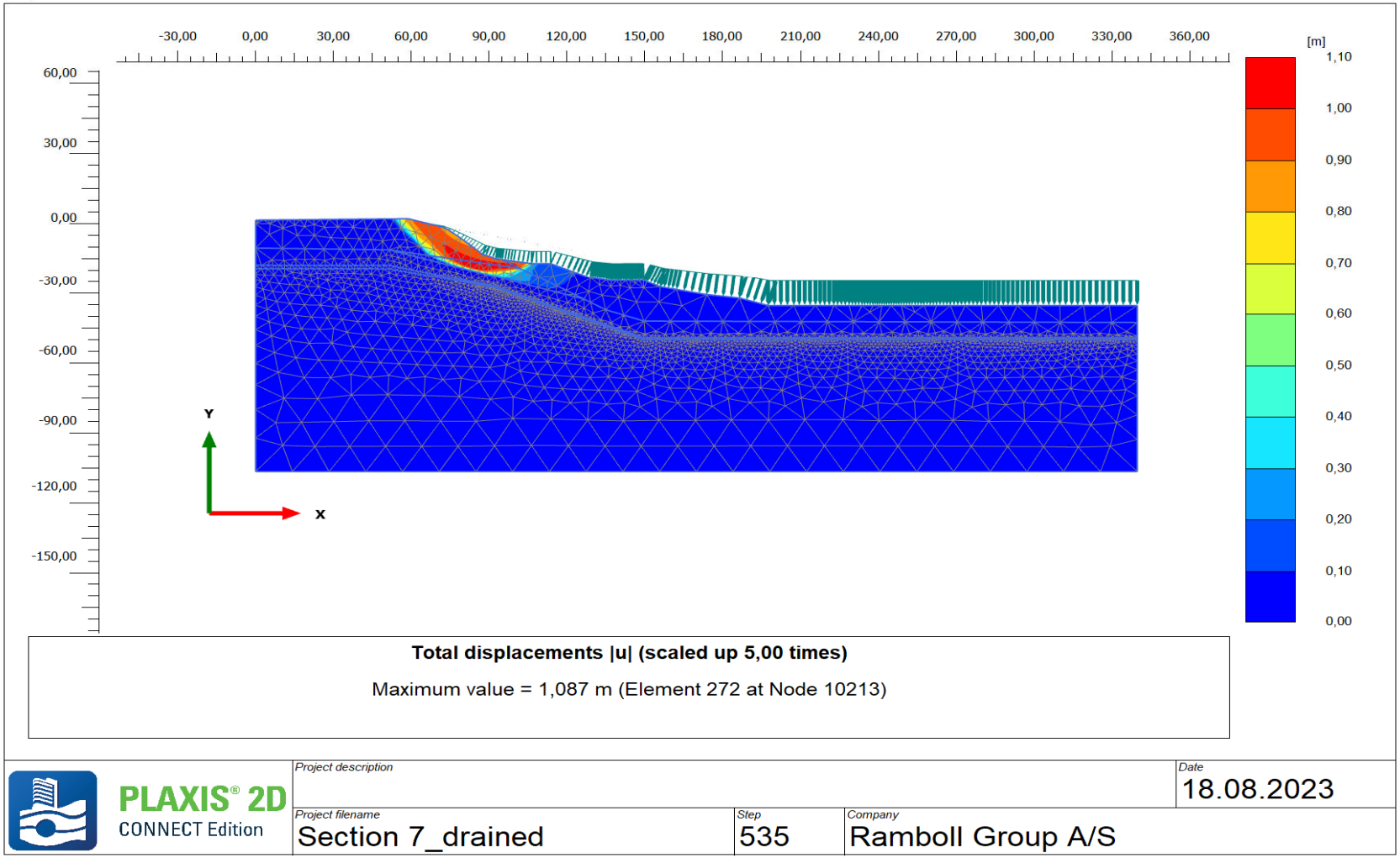
Maximum value = 565,0 m (Element 309 at Node 31955)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 7_Undrained_v5	426	Ramboll Group A/S

Snitt 7 Drenert I dag **Sikkerhetsfaktor =1,16**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00 times)

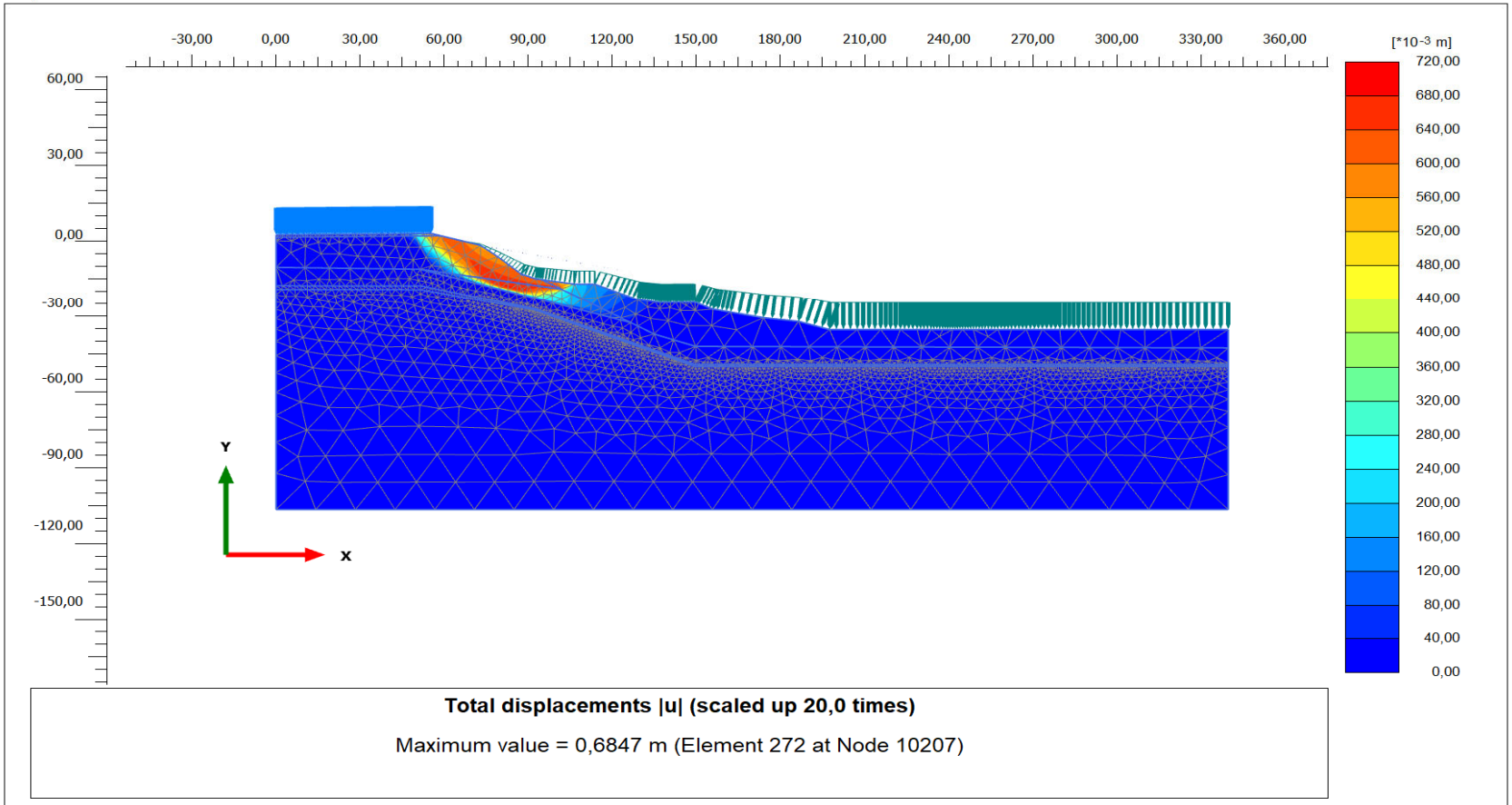
Maximum value = 1,087 m (Element 272 at Node 10213)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 7_drained	535	Ramboll Group A/S

Snitt 7 Drenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor = 1,12**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 20,0 times)

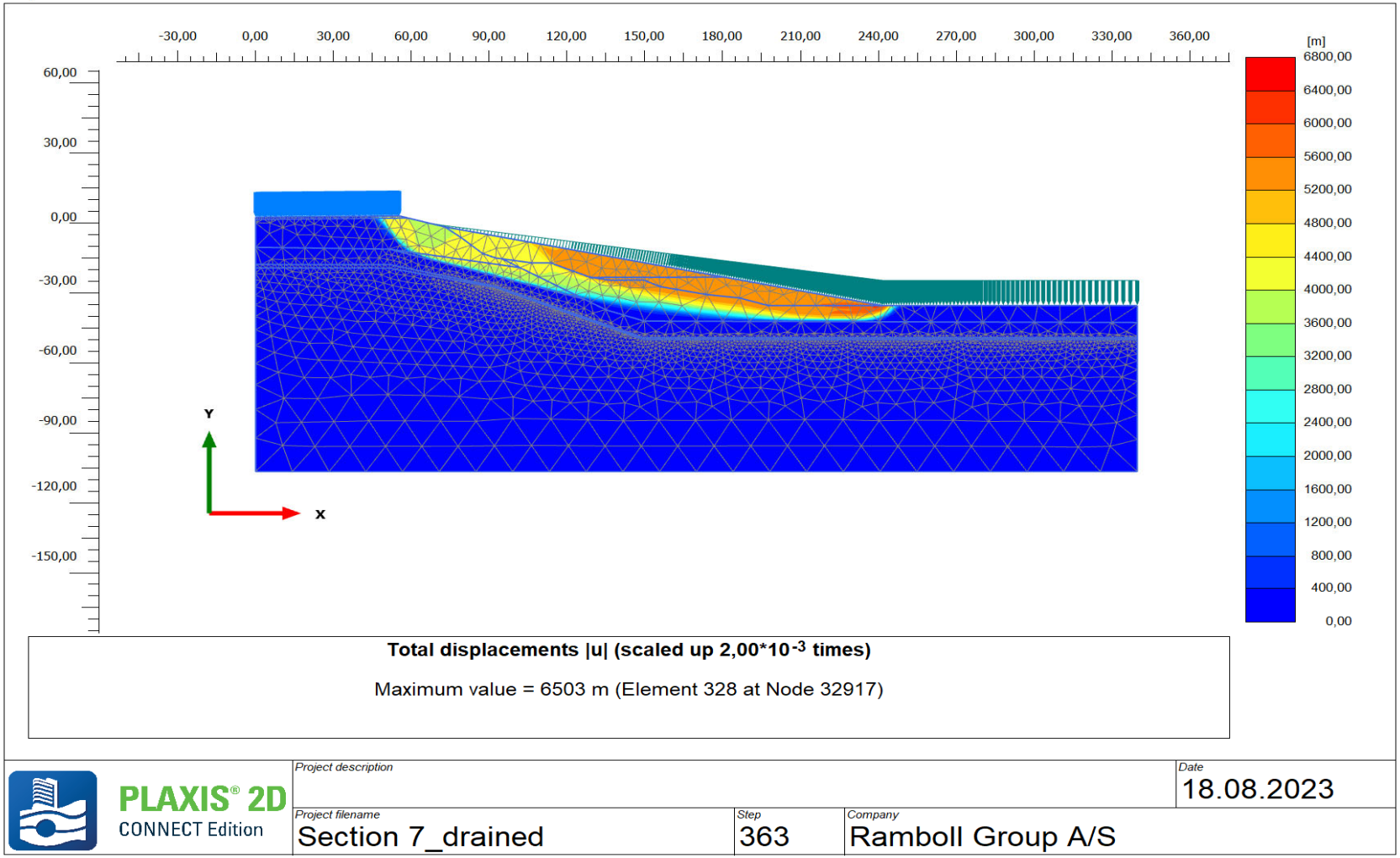
Maximum value = 0,6847 m (Element 272 at Node 10207)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 7_drained	163	Ramboll Group A/S

Snitt 7 Drenert Med motfylling **Sikkerhetsfaktor = 1,61**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 2,00*10^{-3} times)

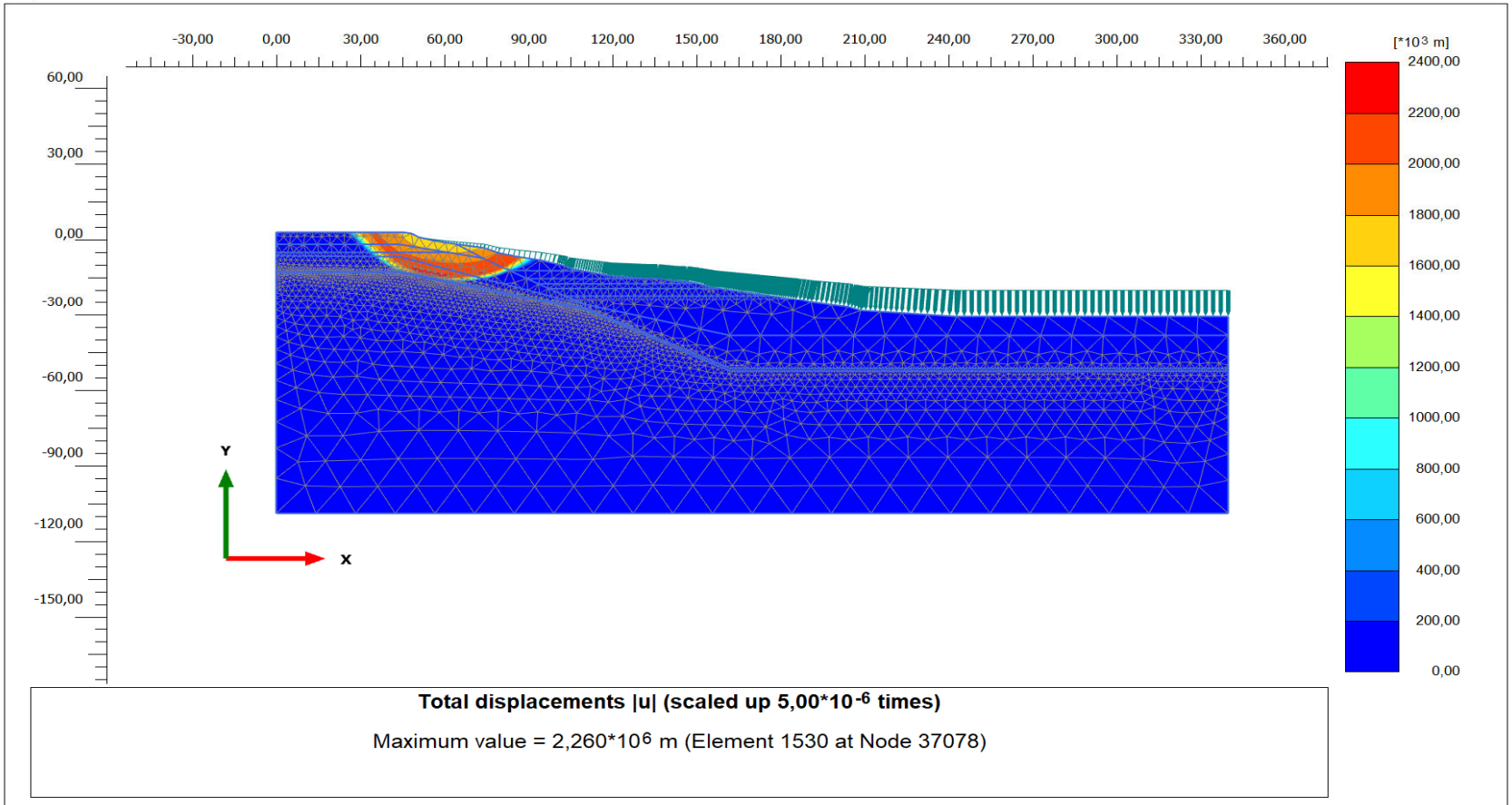
Maximum value = 6503 m (Element 328 at Node 32917)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename: Section 7_drained	Step: 363	Company: Ramboll Group A/S

Snitt 8 Udrenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 2,08**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 5,00*10^{-6} times)

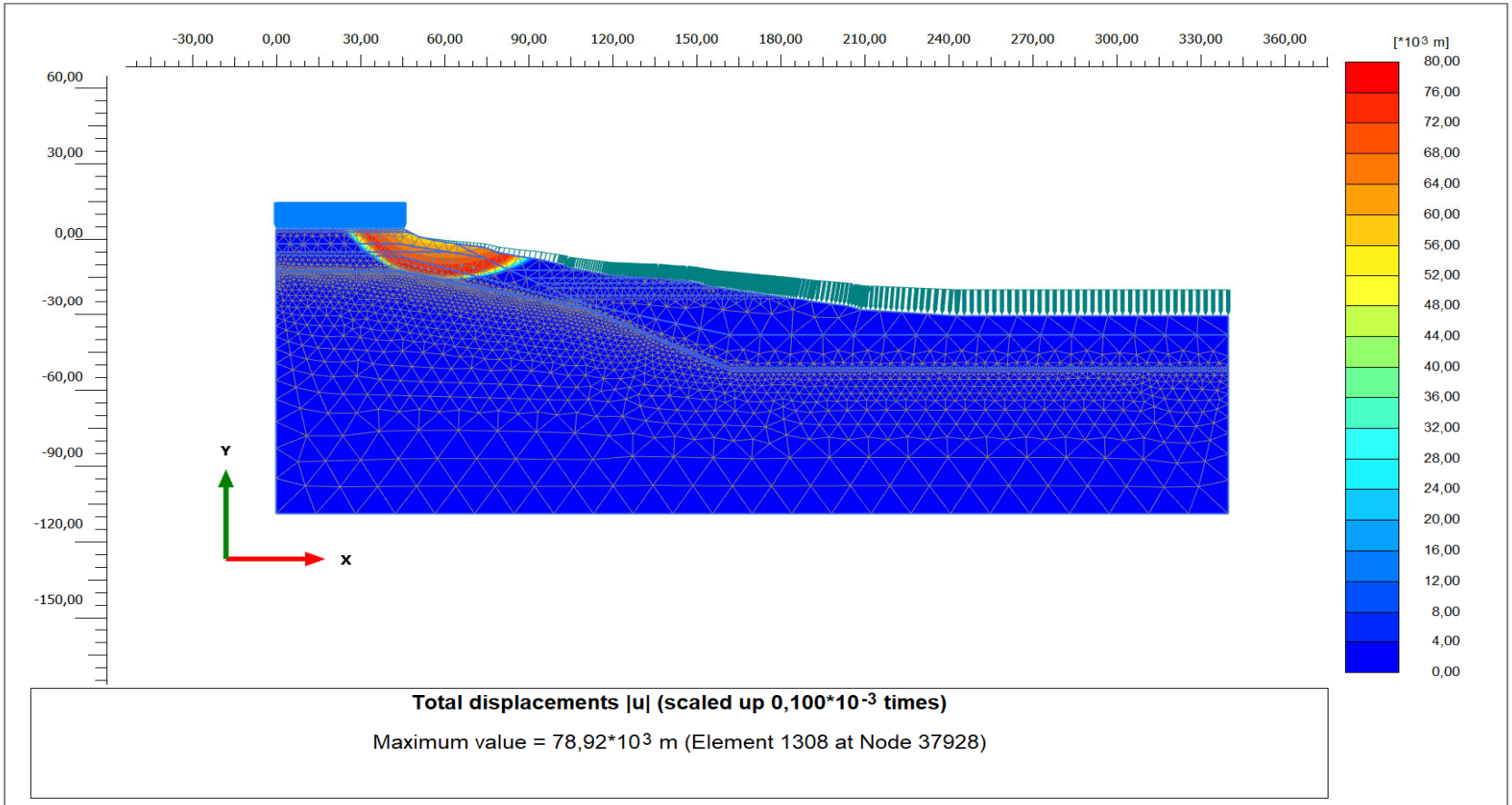
Maximum value = 2,260*10^{6} m (Element 1530 at Node 37078)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	**Step**	**Company**
Section 8_Undrained_v5	307	Ramboll Group A/S

Snitt 8 Udrenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor =1,74**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,100*10^{-3} times)

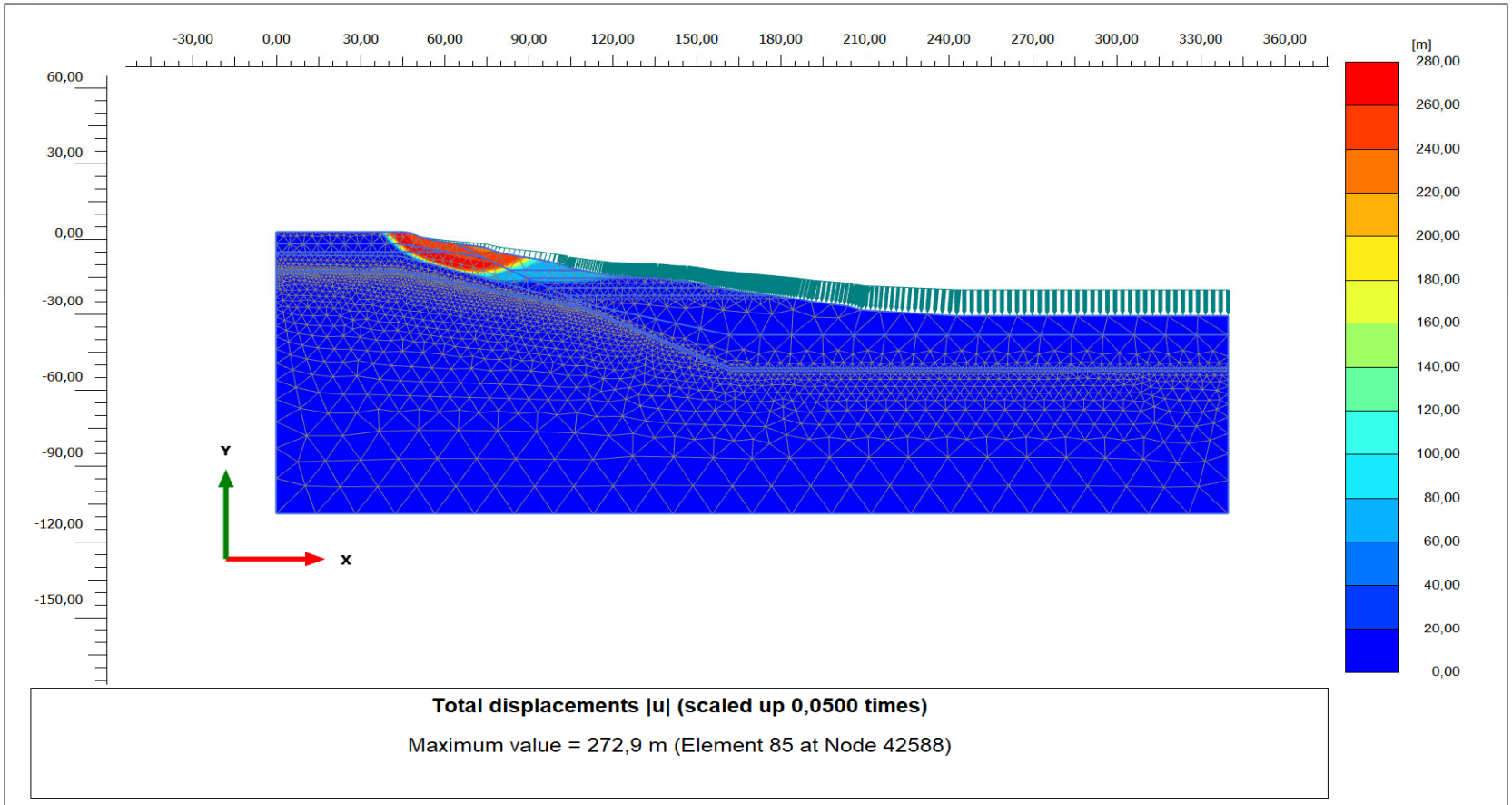
Maximum value = 78,92*10^{3} m (Element 1308 at Node 37928)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		11.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 8_Undrained_v5	122	Ramboll Group A/S

Snitt 8 Drenert I dag **Sikkerhetsfaktor = 1,47**

Output Version 22.0.0.1733



Total displacements |u| (scaled up 0,0500 times)

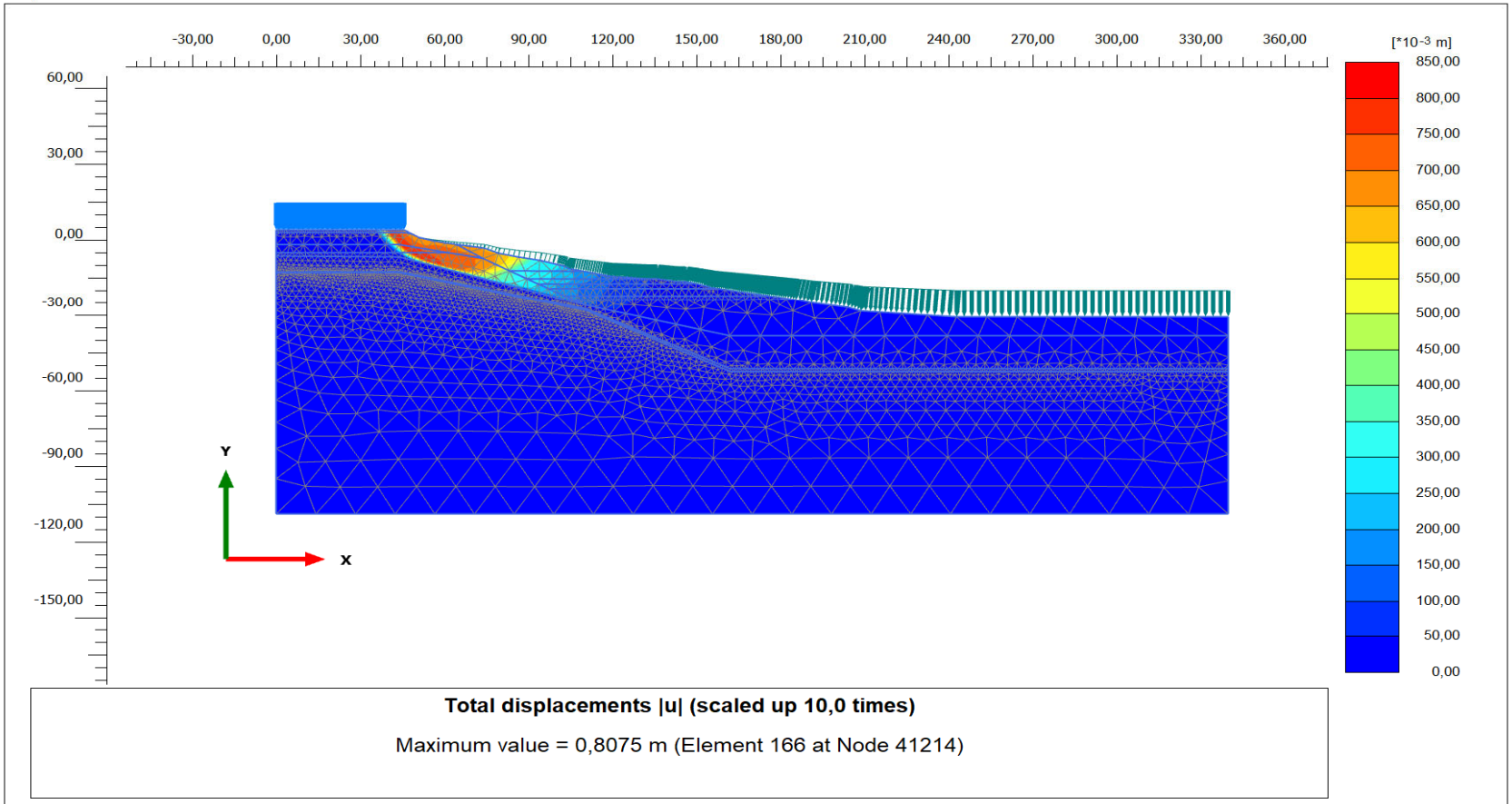
Maximum value = 272,9 m (Element 85 at Node 42588)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 8_drained	99	Ramboll Group A/S

Snitt 8 Drenert Etter tiltak **Sikkerhetsfaktor =1,32**

Output Version 22.0.0.1733

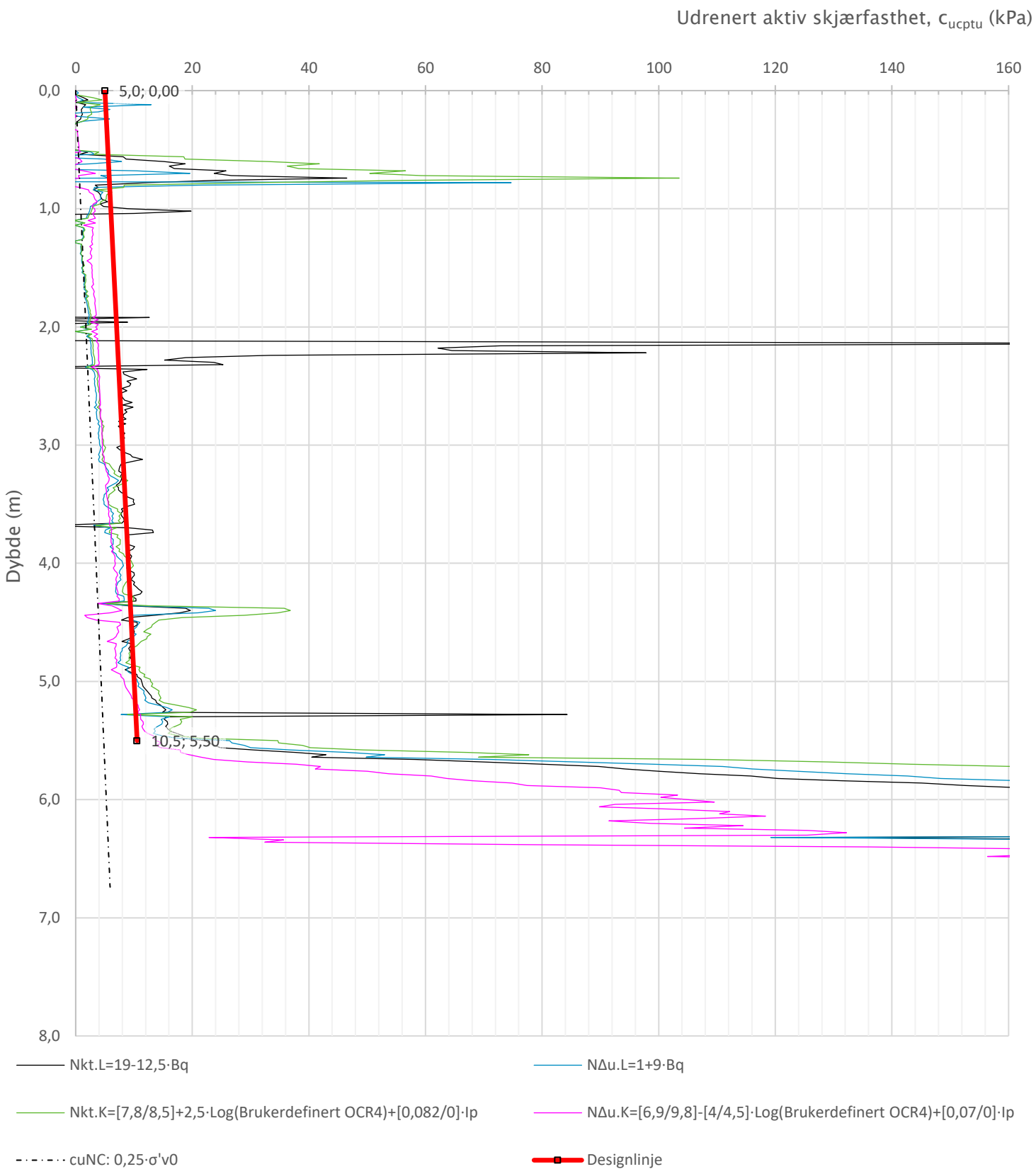


Total displacements |u| (scaled up 10,0 times)

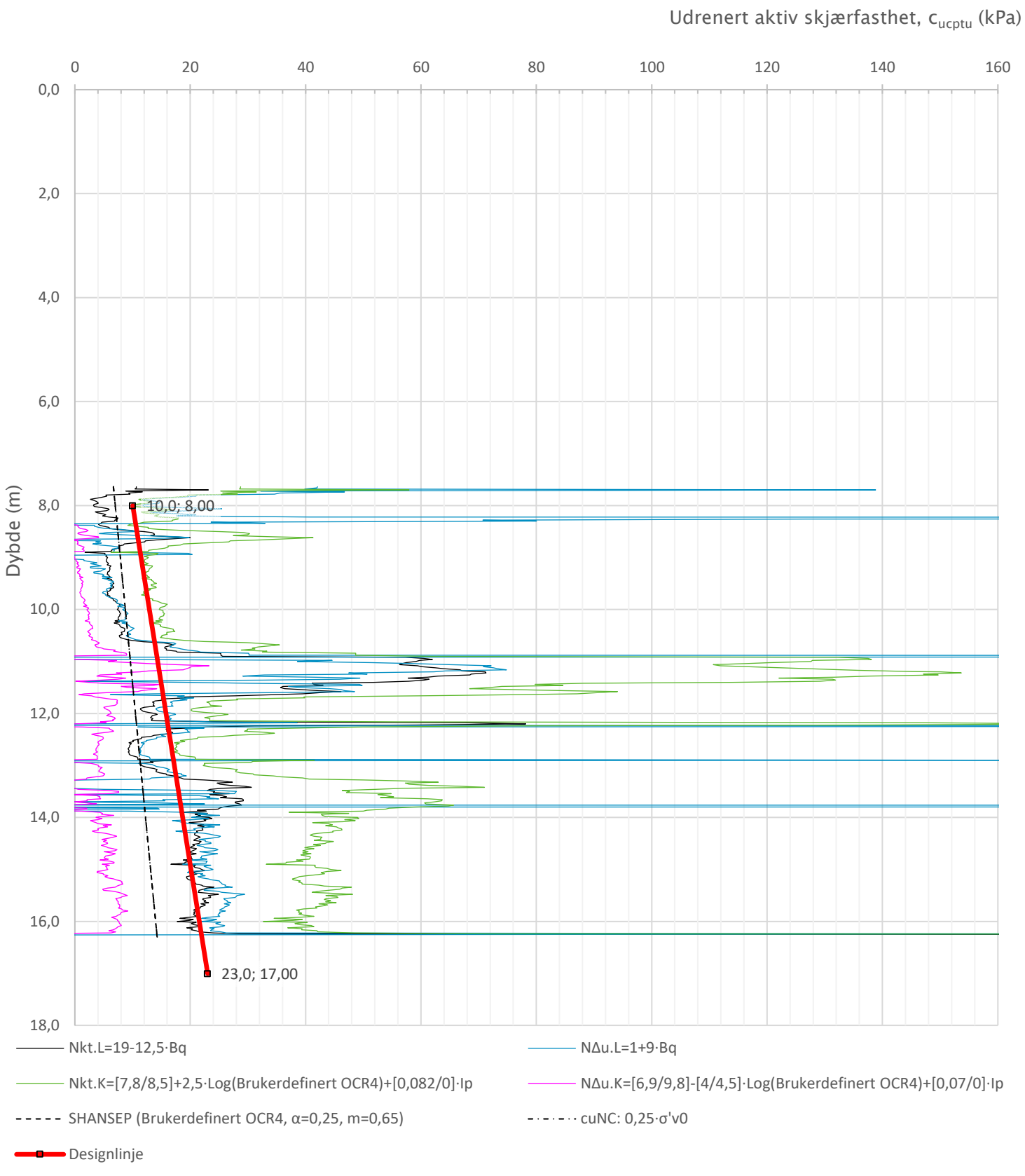
Maximum value = 0,8075 m (Element 166 at Node 41214)

PLAXIS® 2D CONNECT Edition

Project description		Date
		18.08.2023
Project filename	Step	Company
Section 8_drained	207	Ramboll Group A/S

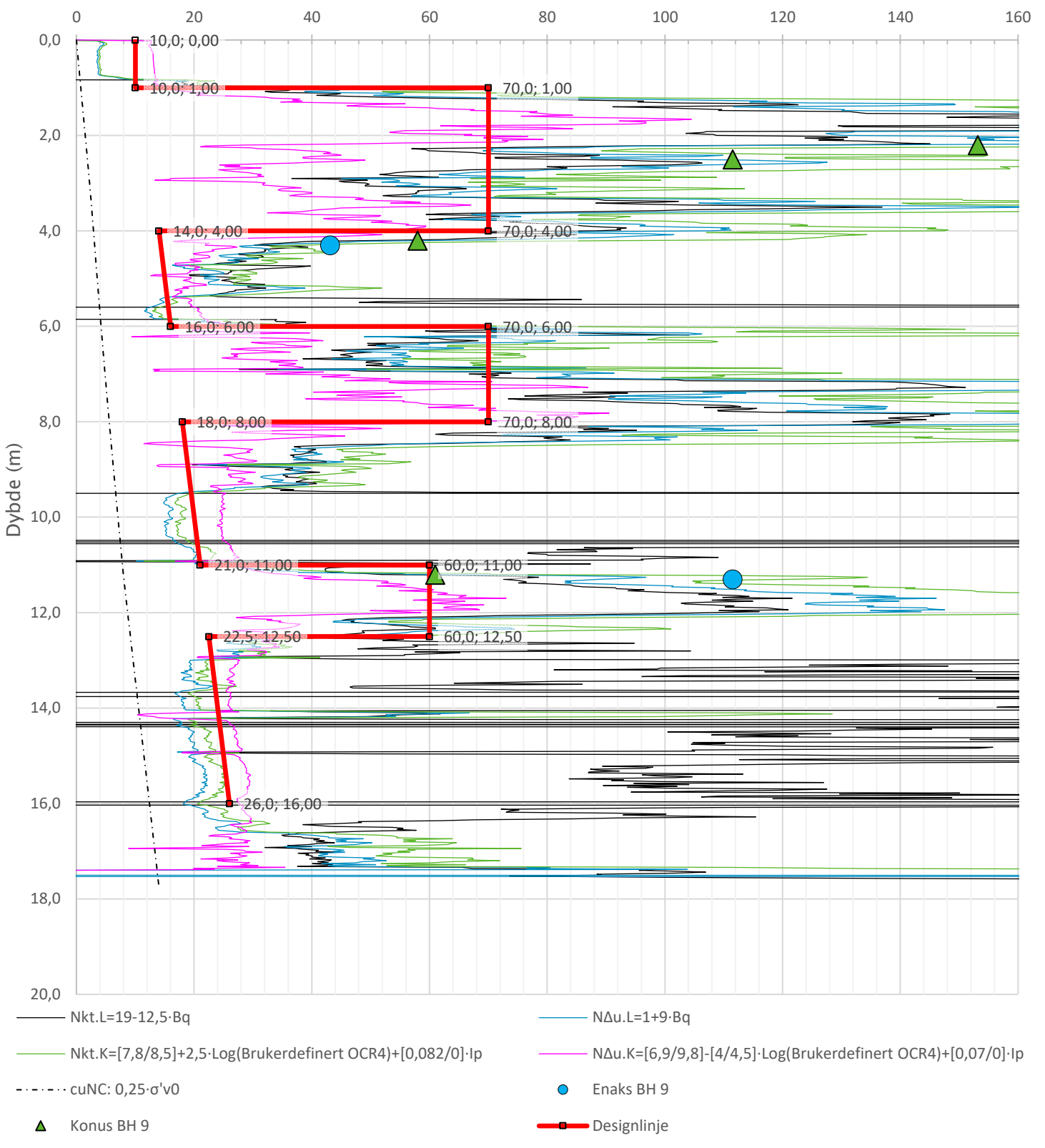


Prosjekt **Tåjeodden Park**			Prosjekt nr.: 1350047968	Borhull **5-a**
Innhold Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet				Sondenummer **4438**
RAMBØLL	Tegnet DWHOSL	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse 1
	Regneark utviklet av Statens vegvesen	Dato sondering 10.03.2021	Revisjon 0 Rev. dato 31.08.2023	Tegning 101



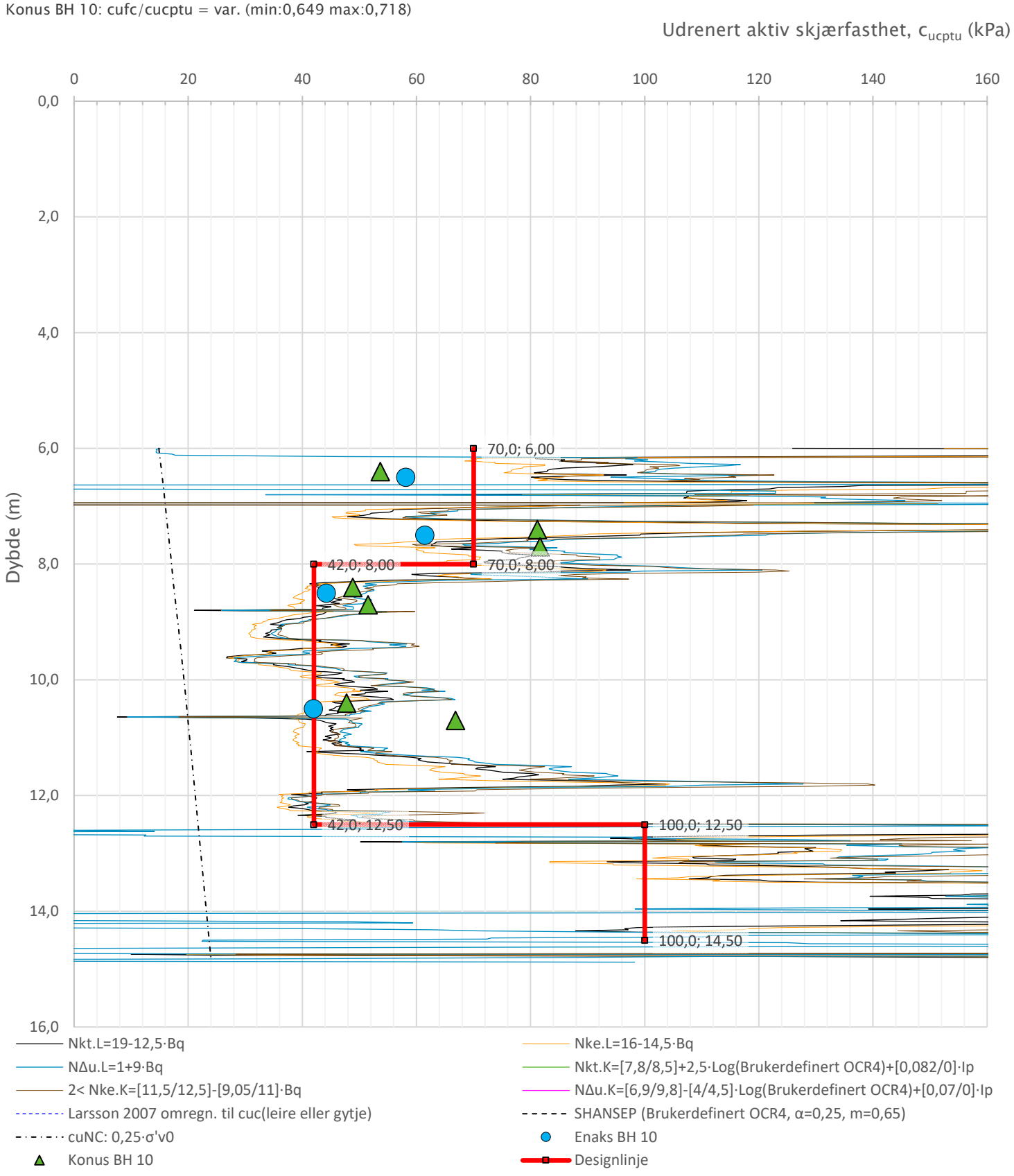
Prosjekt **Tåjeodden Park**	Prosjektnummer: 1350047968			Borhull **5-b**
Innhold Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet				Sondenummer **4438**
RAMBØLL	Tegnet dwhosl	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse 1
	Regneark utviklet av Statens vegvesen	Dato sondering 10.03.2021	Revisjon 0 Rev. dato 31.08.2023	Tegning 102

Anisotropiforhold i figur:
Treaks BH (tøyning): cuC/cucptu = 1,000
Enaks BH 9: cuuc/cucptu = 0,673
Konus BH 9: cufc/cucptu = 0,673

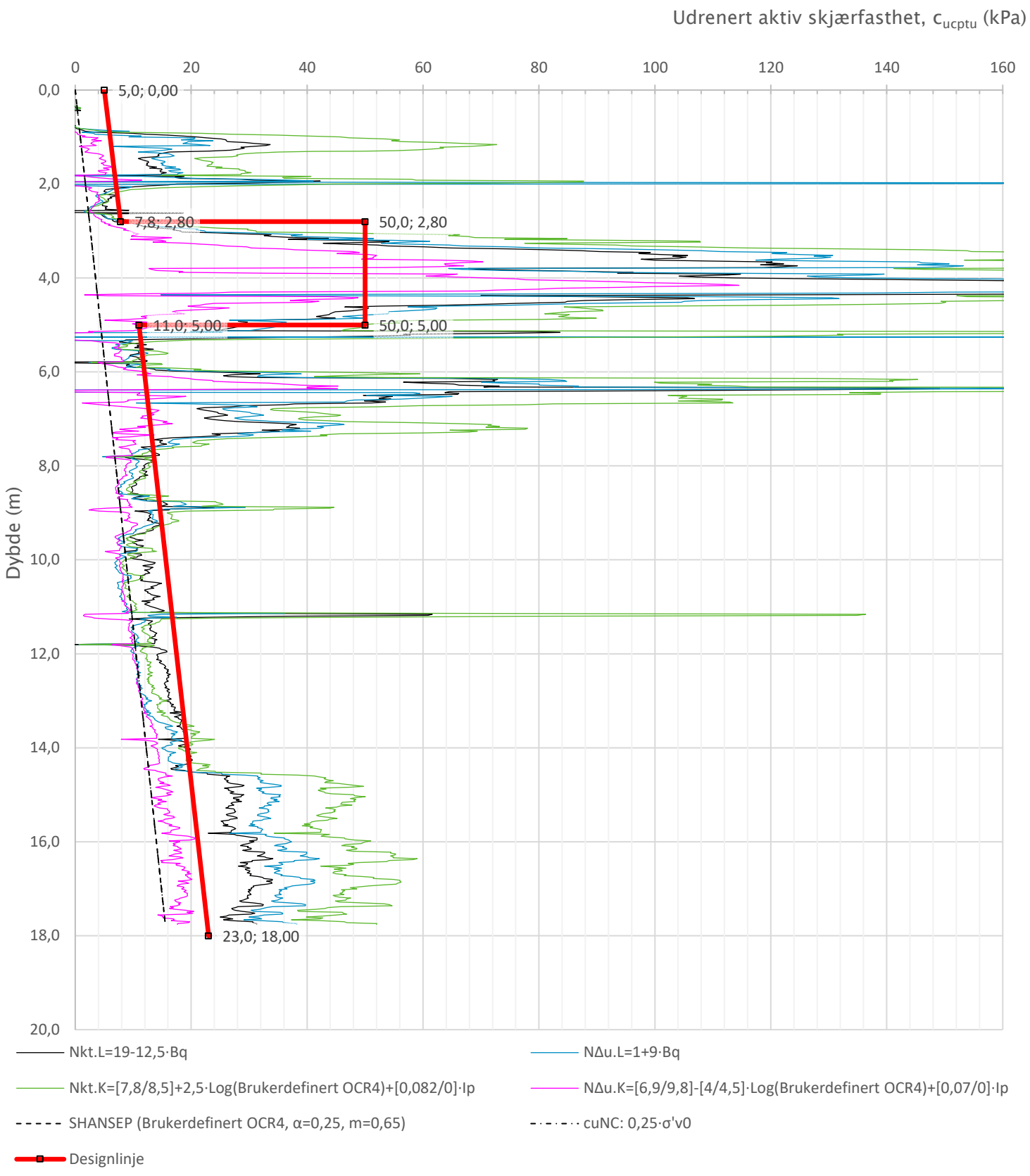


Prosjekt: **Tåjeodden Park**	Prosjektnummer: 1350047968			Borhull: **9**
Innhold: **Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet**				Sondenummer: **4438**
RAMBØLL	Tegnet: dwhosl	Kontrollert:	Godkjent:	Anvend.klasse: 1
	Regneark utviklet av: Statens vegvesen	Dato sondering: 09.03.2021	Revisjon: 0 Rev. dato: 31.08.2023	Tegning: 103

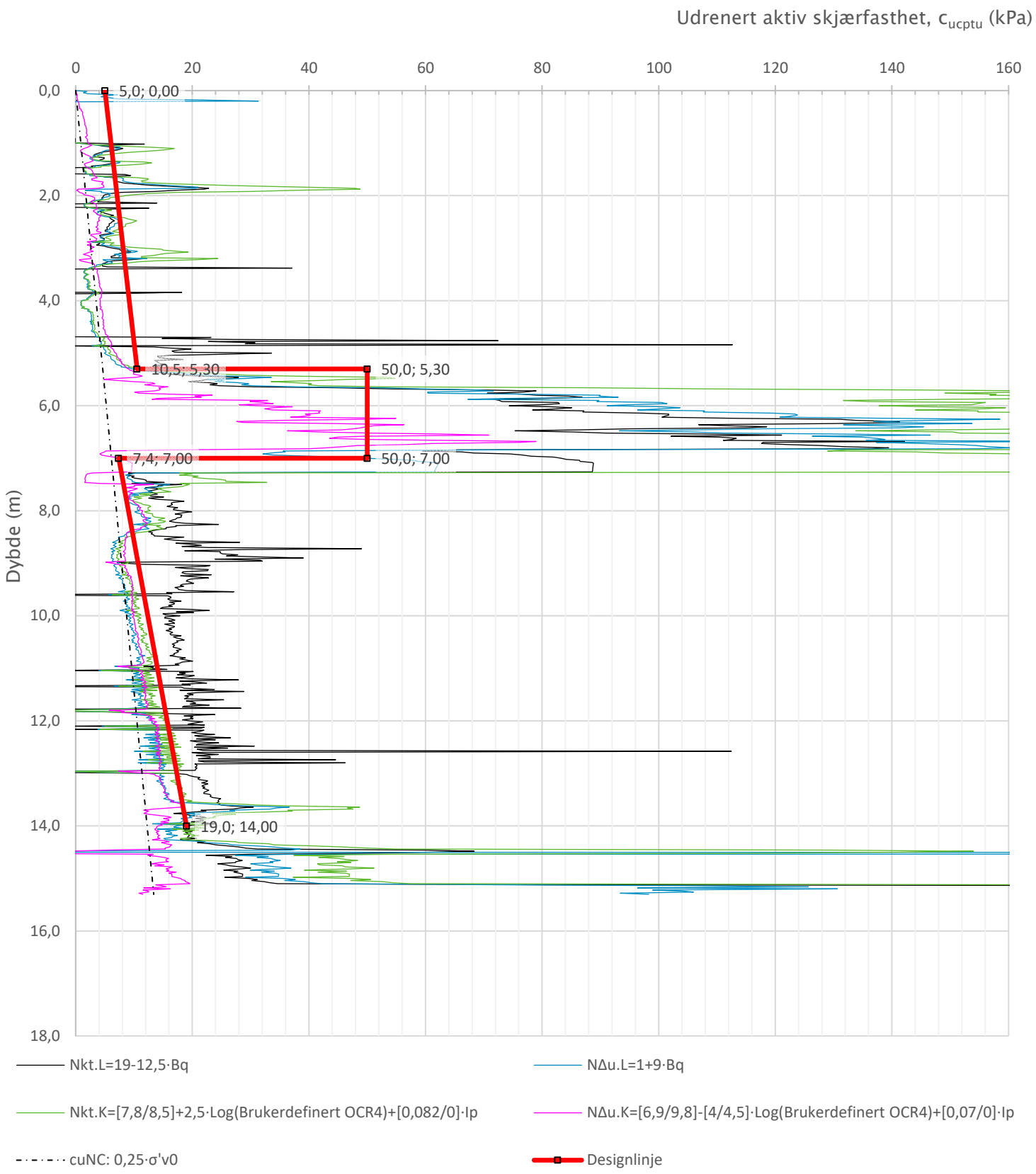
Anisotropiforhold i figur:
Enaks BH 10: cuuc/cucptu = var. (min:0,651 max:0,715)
Konus BH 10: cufc/cucptu = var. (min:0,649 max:0,718)



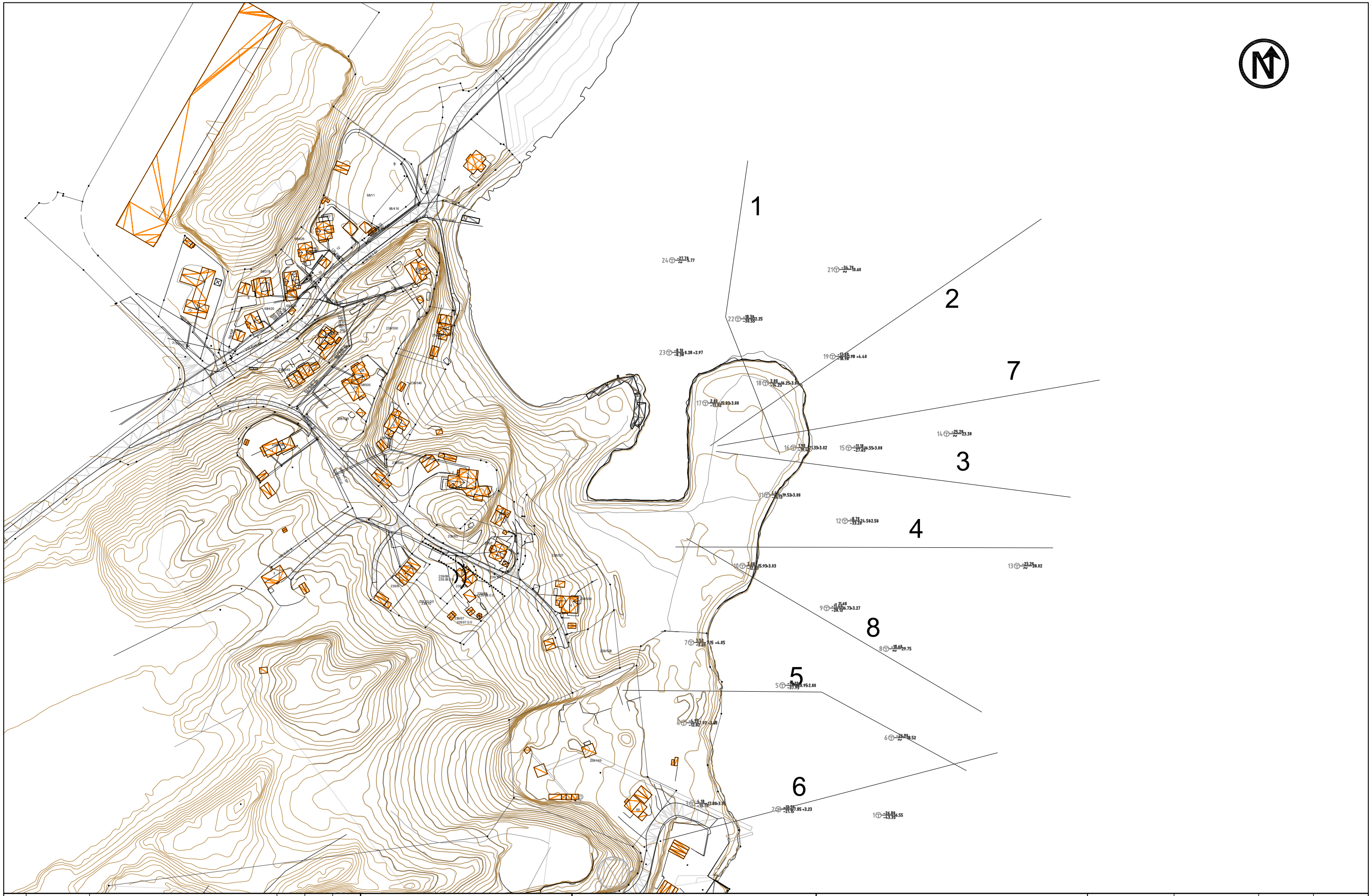
Prosjekt: **Tåjeodden Park**	Prosjektnummer: 1350047968			Borhull: **10**
Innhold: **Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet**				Sondenummer: **4492**
RAMBØLL	Tegnet: DWHOSL	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse: 1
	Regneark utviklet av: Statens vegvesen	Dato sondering: 14.01.2021	Revisjon: 0 Rev. dato: 31.08.2023	Tegning: 104



Prosjekt **Tåjeodden Park**	Prosjektnummer: 1350047968			Borhull 13
Innhold Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet				Sondenummer 4438
RAMBØLL	Tegnet dwhosl	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse 1
	Regneark utviklet av Statens vegvesen	Dato sondering 25.11.2021	Revisjon 0 Rev. dato 31.08.2023	Tegning 105



Prosjekt **Tåjeodden Park**	Prosjektnummer: 1350047978			Borhull 14
Innhold Tolkning av udrenert aktiv skjærfasthet				Sondenummer 4438
RAMBØLL	Tegnet DWHOSL	Kontrollert	Godkjent	Anvend.klasse 1
	Regneark utviklet av Statens vegvesen	Dato sondering 24.11.2021	Revisjon 0 Rev. dato 31.08.2023	Tegning 106



REV.	DATE	CHANGE	DRAWN	CONTR	APPR
00	31.08.2023		DWHOSL		DWHOSL

DRAWING STATUS

RAMBØLL
Rambøll Norge AS
Pb. 9420 Torgarden
7493 Tr.heim
TLF: 73 84 10 00
www.ramboll.no

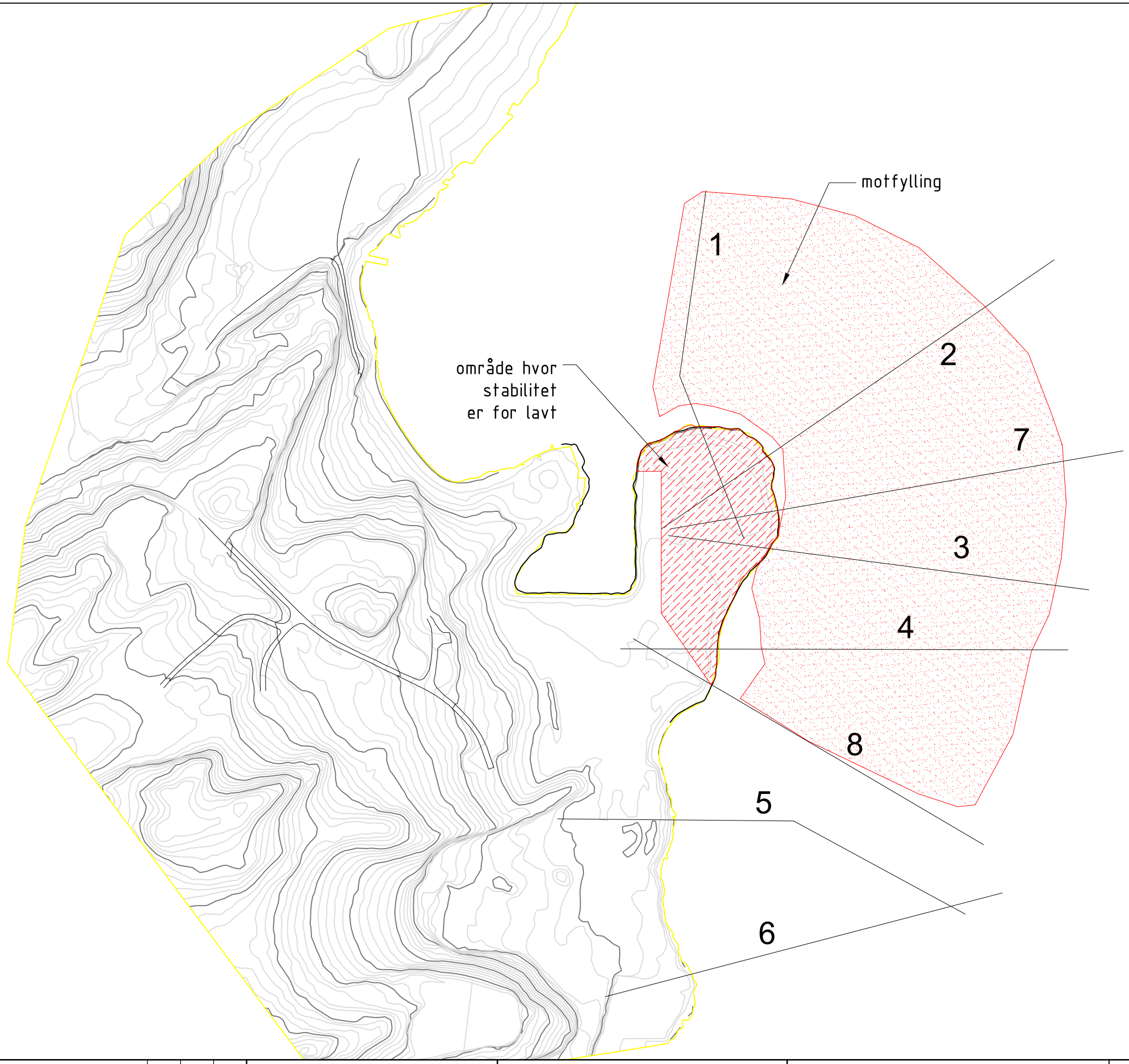
PROJECT NAME
Tåjeodden Park

CLIENT NAME
Asker Kommune

CONTENT
Stabilitesberegninger
Plassering av snitter

PROJECT NR.	DRAWING SCALE		
1350028497	1: 2000		

DRAWING NR.	REV.
107	0



00	31.08.2023		DWHOSL	MC	DWHOSL
REV.	DATE	CHANGE	DRAWN	CONTR	APPR

DRAWING STATUS

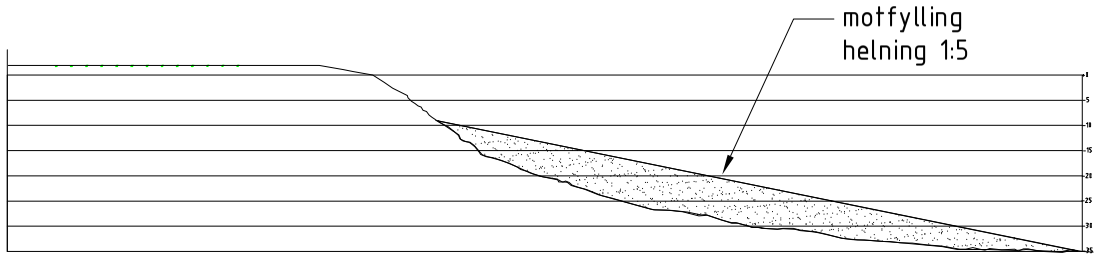
RAMBØLL
Rambøll Norge AS
Pb. 9420 Torgarden
7493 Tr.heim
TLF: 73 84 10 00
www.ramboll.no

PROJECT NAME
Tåjeodden Park

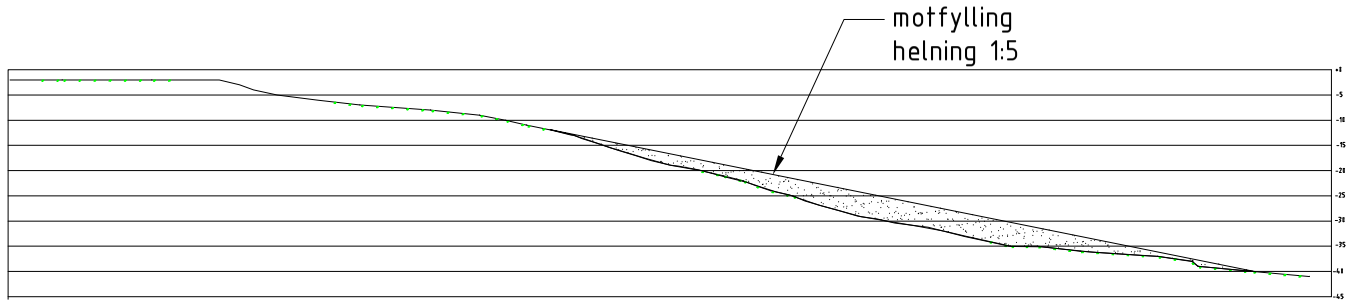
CLIENT NAME
Asker Kommune

CONTENT
Stabilisering motfylling
Plan
1 - 8
stabilitetsberegning snitter

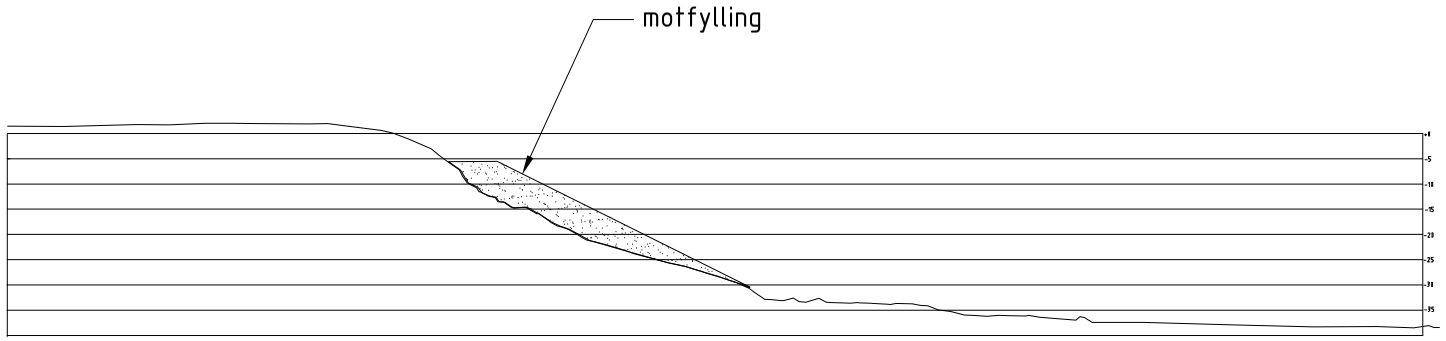
PROJECT NR.	DRAWING SCALE		
1350047978	1: 2000		
		DRAWING NR.	REV.
		108	0

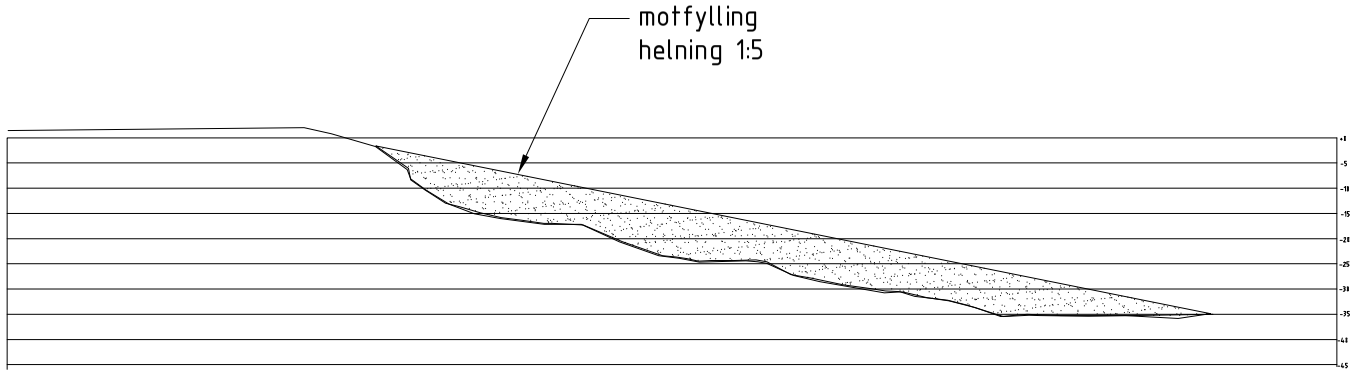


Snitt 1



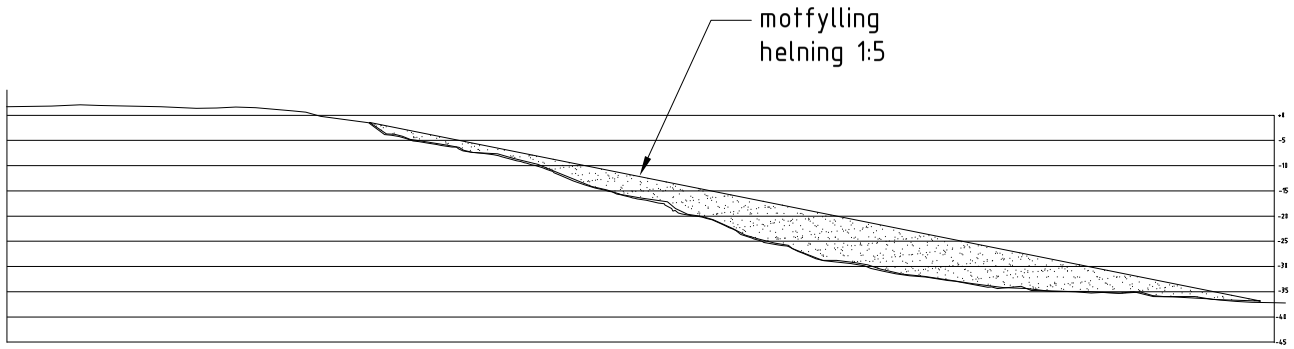
Snitt 4





Snitt 7

Snitt 2



Snitt 3

REV.	DATE	CHANGE	DRAWN	CONTR	APPR
00	31.08.2023		DWHOSL	MC	DWHOSL

DRAWING STATUS

RAMBØLL
Rambøll Norge AS
Pb. 9420 Torgarden
7493 Tr.heim
TLF: 73 84 10 00
www.ramboll.no

PROJECT NAME
Tåjeodden Park

CLIENT NAME
Asker Kommune

CONTENT
Stabilisering motfylling
snitter

PROJECT NR.	DRAWING SCALE	DRAWING NR.	REV.
1350047978	1: 1500	109	0

Garasje i Bjerkåsholmen 11 Slemmestad
Asker kommune

Geoteknisk rapport



23.01.2023
CATOGEOTEKNIKK

1. Innledning

Tiltakshavere Irene og Odd Egil Borgen, har bedt om en geoteknisk rapport i forbindelse med planer om utvidelse-tomt/ oppsetting av garasje på eiendommen gnr 238 bnr 509 i Bjerkåsholmen 11, Asker kommune.

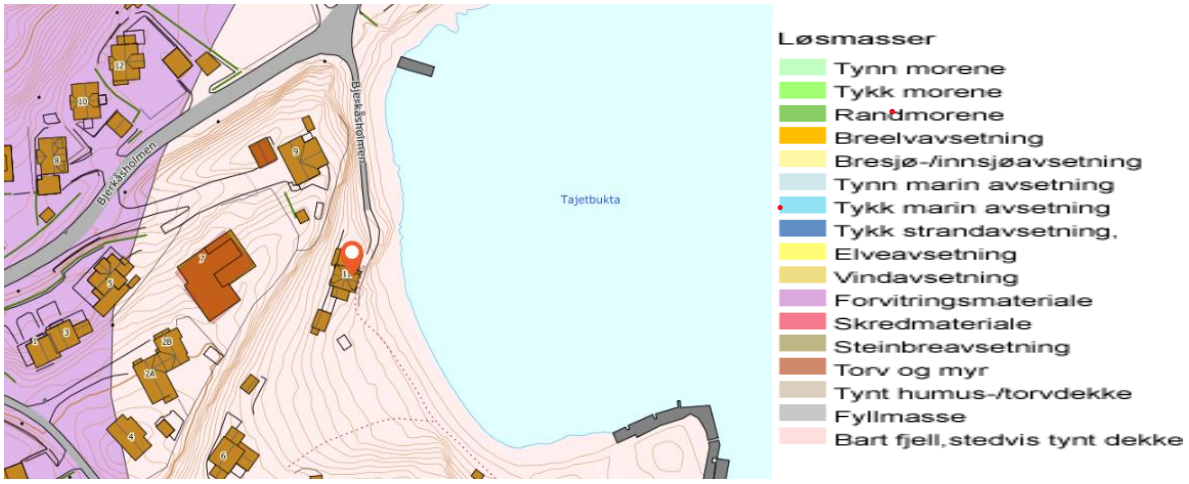
Rapporten er utarbeidet med grunnlag i vedlagte situasjonskart, bilder og NGUs løsmassekart og bergarter samt terrengprofil fra Asker kommunes kartverk.

Oversiktskart



2. Grunnforhold

Løsmassekart NGU



Løsmassekartet fra NGU viser at grunnen på eiendommen består av bart fjell og stedvis tynt dekke.

Eiendommen ligger under en fjellskrent nede ved fjorden. I skåningen nedenfor fjellskrenten bak eiendommen er det ur med nedfall fra skrenten.

3. Stabilitets- og fundamenteringsforhold

Garasjen skal graves/ sprenges inn i den bratte 13 meter høye fjellskrenten. Vegger og tak skal dimensjoneres slik at de utgravde massene kan legges tilbake rundt og over garasjetaket, slik at terrengprofilet vil fremstå som tidligere.
Forslaget til plasseringen av garasjen viser at det vil bli en 6 - 7 meter høy midlertidig skjæring i fjell/løsmasser. Fjellskjæringen består av en skifrig bergart og vil lett forvitres og føre til nedfall. Skjæringen bør derfor sikres i byggeperioden.

Garasjen vil bli liggende på utgravde steinmasser/ utsprengt fjell. Stabilitets- og fundamenteringsforholdene er derfor meget gode.

Konklusjon

Prosjektet settes i Tiltakskategori 0.

Resultatene av grunnundersøkelsen som er beskrevet i rapporten, tilfredsstiller kravene i *TEK 17* når det gjelder lokal- og områdestabilitet og gir dermed tilfredsstillende stabilitet i forbindelse med den nye garasjen på Bjerkåsholmen11 i Slemmestad.

catogeoteknikk

Cato Solberg

Vedlegg: Situasjonskart og terrengprofil.

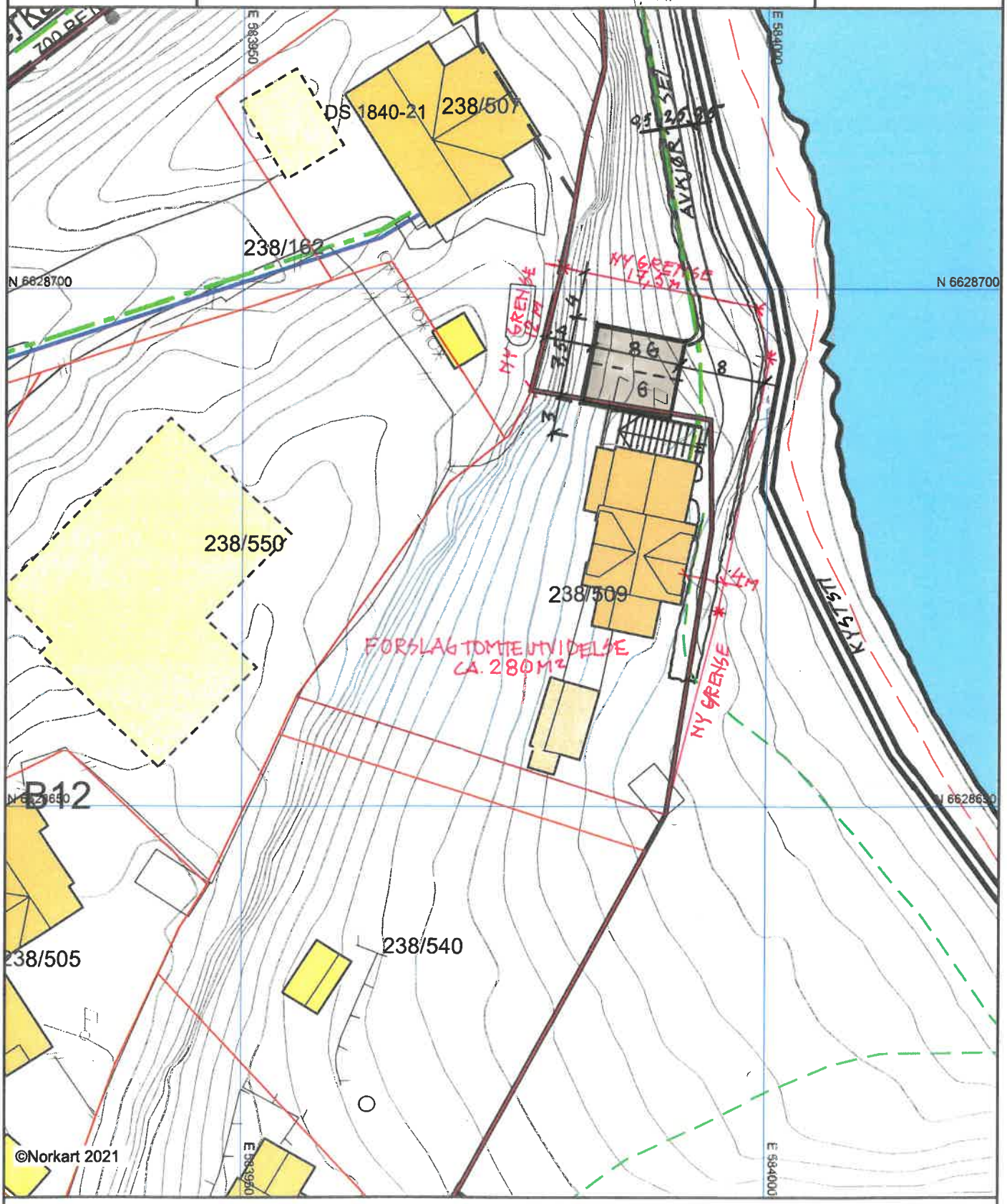
Asker kommune

Situasjonskart

Eiendom: 238/509 UTVIDELSE-TOMT FOR GARASJE
Adresse: Bjerkåsholmen 11 IRENE OG ODD EGIL BORGEN
Dato: 28.10.2021 TEGNET : 17.11.2021
Målestokk: 1:500 TEGNET AV: SIV.ARK.THOR KLIPPEN

N

UTM-32



1) Det tas forbehold om feil i kartgrunnlaget
2) Ved utskrift fra PDF-fil kan målestokken bli unøyaktig
3) Kommuneplanen er laget for små målestokker og kan være unøyaktig hvis man zoomer mye inn i planen.

Lengdeprofil

Dato: 20.1.2023

Bjerkåsholmen 11, Slemmestad
Garasje



1:100

19.3
18.14
18
18
C
17
16
15
14
13
12
11
10
9
8
7
6
5
A
B
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
1:100

Midlertidig
Fjellskjæring

Garasje
ca 7,5 m

Catogeoteknikk Solberg
Sande 23.01.23

Notat

Oppdragsnavn **Tåjeodden, grunnvannsovervåkning**
Prosjekt nr. **1350047978-018**
Kunde **Asker Kommune**
Notat nr. **001**
Versjon **001**
Til **Asker Kommune**
Fra **Jonas Thu Olsen**

Utført av **Jonas Thu Olsen & Emil Øisang**
Kontrollert av **Michael R. Helgestad**
Godkjent av **Jonas Thu Olsen**

Dato

Rambøll
Harbitzalléen 5
Postboks 427 Skøyen
0213 Oslo

T+47 22 51 80 00
https://no.ramboll.com

1 Innledning

Rambøll Norge har på oppdrag for Asker kommune tatt supplerende jordprøver og vurdert grunnvannskvaliteten på Tåjeodden. Det er vinteren 2023 etablert tre grunnvannsbrønner i området, hvorpå det er gjennomført to analyser på grunnvannet i hver brønn. Analysen vil avdekke om grunnvannet er påvirket av deponimassene i området.

Det er i tillegg etablert grunnvannsloggere i hver brønn som registrerer grunnvannsnivået hver time.

2 Områdebeskrivelse

Området og odden er utfylt med diverse fyllmasser og avfallsmasser siden 1944, derav inneholder grunnen betong og skifermasser. Det er gjennomført miljøtekniske grunnundersøkelser på deler av området tidligere, og det er påvist forurensning opp til og med tilstandsklasse 5. I forbindelse med opparbeidelse av kystparken er det er bl.a. planlagt heving av terrenget nord på Tåjeodden til 3 moh.

3 Undersøkelser

3.1 Grunnvannsbrønner

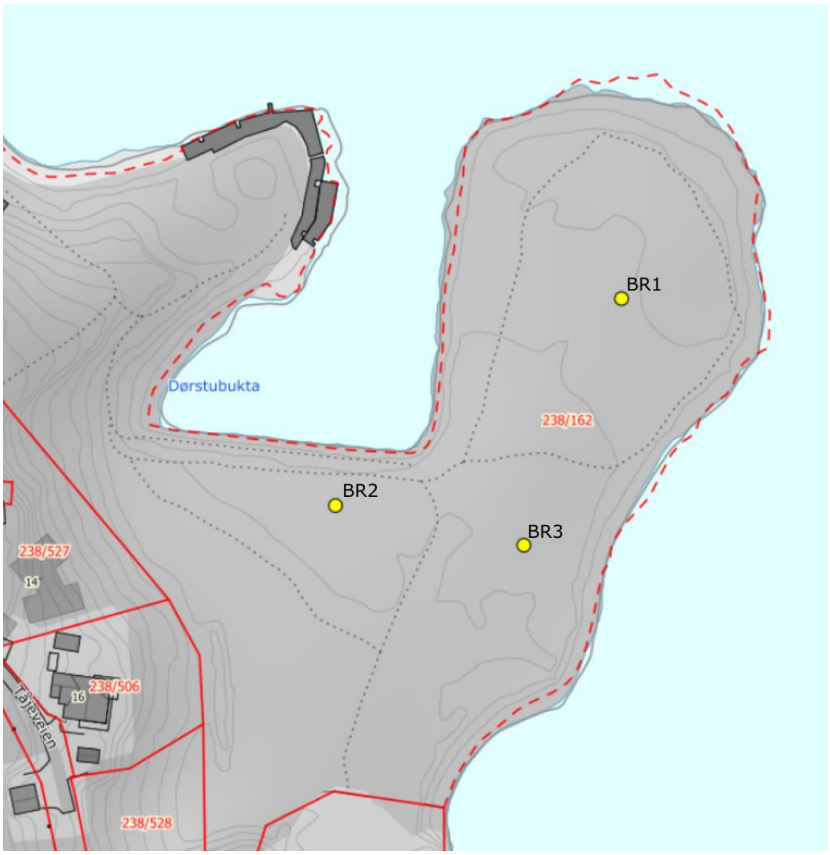
Det ble i januar 2023 etablert tre miljøbrønner i området (se **Figur 1**). Brønnene er etablert av PEH plast, og oppsummerende informasjon om dybder og grunnvannstand er vist i Tabell 1.

Tabell 1. Oppsummerende informasjon om brønnene.

Brønn	Dyp (meter under terreng)	Filteråpning
BR1	8,5 meter	2 – 7,5 meter, 0,3 mm lysåpning
BR2	8,5 meter	2 – 7,5 meter, 0,3 mm lysåpning

BR3	8,5 meter	2 – 7,5 meter, 0,3 mm lysåpning

Det er etablert en grunnvannslogger i hver av brønnene, samt et barometer. Loggerne er programmert til å registrere grunnvannsnivået hver time.



Figur 1. Brønnplassering er vist som gult punkt.

3.2 Prøvetaking grunnvann

Det er tatt to vannprøver fra hver brønn. Prøvene er tatt den 21. februar og 28. mars. Før prøvetaking er brønnene pumpet med minimum tre gangers brønnens vannvolum for å sikre sirkulasjon på grunnvannet. Det er benyttet en lav pumperate ved prøvetaking for å forhindre turbulens og høyt innhold av partikler.

3.3 Prøvetaking jordprøver

I forbindelse med etablering av tre miljøbrønner på Tåjeodden den 3. og 4. januar 2023, ble det gjennomført prøvetaking av løsmassene fra boringen. Etablering av brønnene ble gjennomført med borerigg fra Brødrene Myhre AS. Boringen ble gjennomført med føringsrør på Ø 168,3 mm.

Løsmasser fra hver meter i dybden ble samlet opp separat og lagt klart til prøvetaking av boreriggoperatør. Prøvetakingen ble gjennomført under svært utfordrende værforhold med sterk vind, dårlig sikt og snødrev. Prøvemateriale fra brønn B1 og B2 lot seg derfor kun ta ut som en blandprøve fra 0-8 meter. Massene ble blandet og prøvemateriale ble overført til diffusjonstett pose med hagespade i plast, og posen ble forseglet med strips.

Prøvemateriale fra brønn B1 og B2 ble ut som én enkelt blandprøve per brønn, mens det fra brønn B3 ble tatt ut åtte prøver (én prøve per meter). En oversikt over hvilke prøver som ble sendt til analyse kan sees i
Tabell 9.

Prøvene ble analysert ved Eurofins Environment Testings Norway AS' laboratorier for følgende stoffer: arsen (As), syv tungmetaller (Cd, Cr, Cu, Hg, Ni, Pb, Zn), 16 ulike PAH-forbindelser, syv ulike PCB-kongener, BTEX (benzen, toluen, etylbenzen, xylen), alifater (C5-C35) og THC (C5-C35).

Analyseresultatene for jordprøvene ble vurdert opp mot fastsatte normverdier for jord, gitt i Forurensningsforskriftens kap. 2 tilstandsklasser for jord og kriterier for farlig avfall som følge av additiv effekt, gitt i Miljødirektoratets veileder TA-2553/2009. I løsmasser som på bakgrunn av analyseresultater vurderes å være i tilstandsklasse 1, er konsentrasjonene av de analyserte stoffene lavere enn normverdien for jord. Massene er da ikke å regne som forurensede. I løsmasser som klassifiseres til tilstandsklasse 2 eller høyere, er normverdi for jord overskredet og massene er å betrakte som forurensede. Tabell 2 viser inndeling og fargekoding av tilstandsklassene i Miljødirektoratets veileder.

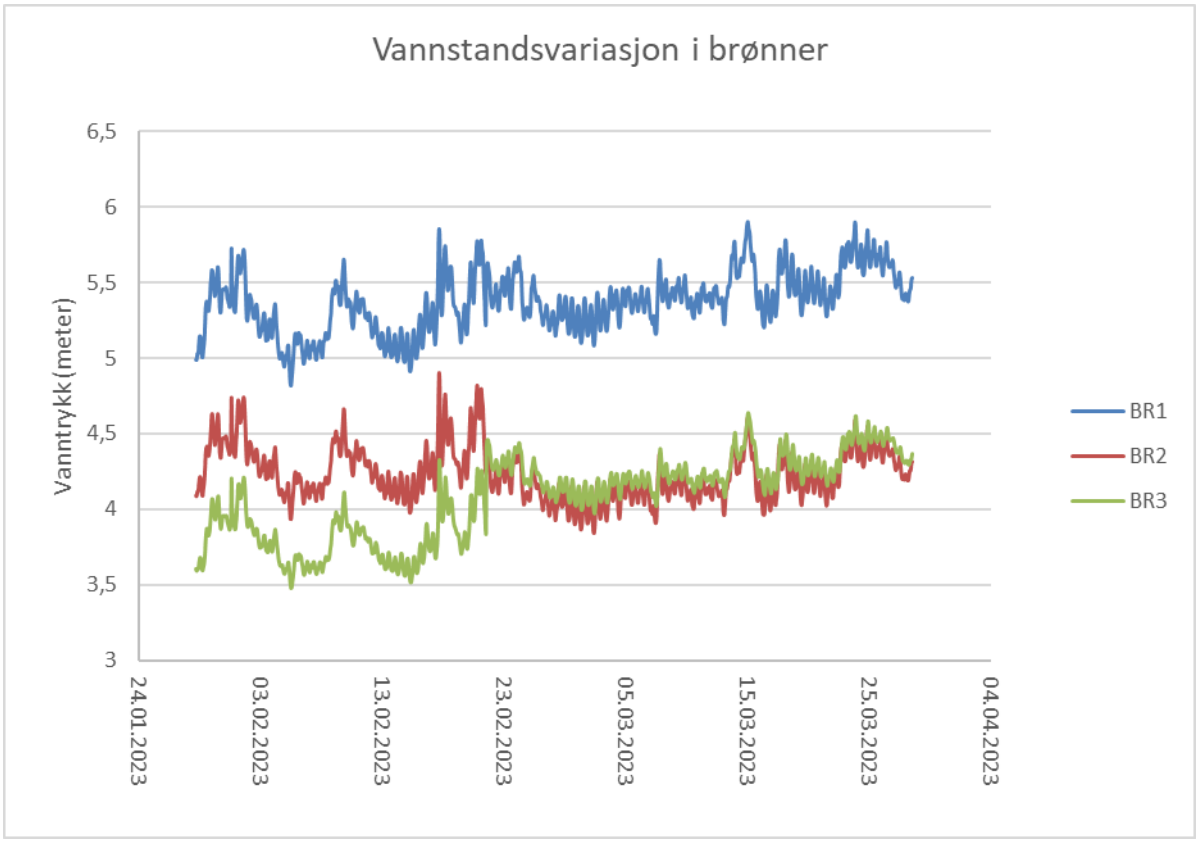
Tabell 2: Helsebaserte tilstandsklasser som gitt i Miljødirektoratets veileder TA-2553/2009.

Tilstandsklasse	1	2	3	4	5
Beskrivelse av tilstand	Meget god	God	Moderat	Dårlig	Svært dårlig
Øvre grense styres av	Normverdi	Helsebasert akseptkriterie	Helsebasert akseptkriterie	Helsebasert akseptkriterie	Nedre grense farlig avfall

4 Resultat

4.1 Grunnvannsovervåkning

Grunnvannsmålinger gjennomført i de tre brønnene er vist i Figur 2. Målingene er vist som vanntrykk over grunnvannslogger. Samtlige tre brønner viser døgnvariasjoner som samsvarer med påvirkning fra tidevannsforskjeller. Basert på målingene er det en svak grunnvannsgradient mot havet. Alle brønnene viser påvirkning fra nedbør, noe som indikerer at nydannelse av nedbør i området, og at det foregår noe infiltrasjon i jordsmonnet. Dette kan føre til utvasking fra sedimenter i den umettede sonen.



Figur 2. Grafene viser det registrert vanntrykket over Diverne, og viser hvordan grunnvannstanden varierer.

4.2 Grunnvannskjemi

Konduktivitet og pH er vist i Tabell 3. pH varierer mellom de tre brønnene, og ligger på ca. 7,4 i BR2, 10,3 i BR3 og >11 i BR1. pH-verdien er tilnærmet konstant i de enkelte brønnene for hver av de to prøverundene. Konduktivitetsverdien varier mellom brønnene, og er betydelig høyere i BR1 (1920 mS/m) enn BR2 (852 mS/m) og BR3 (699 mS/m).

Tabell 3. Resultat for pH- og konduktivitetsverdier av grunnvannsprøver fra brønnene.

	Enhet	BR1	BR1	BR2	BR2	BR3	BR3
Dato		21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23
pH målt ved 23 +/- 2°C		>11,0	>11,0	7,4	7,3	10,3	10,4
Konduktivitet ved 25°C (målt ved 23 +/- 2°C)	mS/m	1890	1920	229	852	429	699

Konsentrasjoner for metaller er vist i Tabell 4. Parametere omtalt i vanndirektivets vedlegg IX Kjemisk tilstand for grunnvann er vurdert mot terskel- og vendepunktverdiene fastsatt her. Parametere som ikke er omtalt i forskriften er vurdert mot Miljødirektoratets veileder M608, og vurdert mot tilstandsklasser for kystvann. Generelt har grunnvann høyere konsentrasjoner av metaller enn overflatevann, men i mangel av andre vurderingskriterier er kystvann vurdert som mest representativ.

Som det framgår av resultatene, er konsentrasjonene for arsen, bly, kadmium og kvikksølv under terskel- og vendepunktverdiene fastsatt i vanndirektivet. For parametere vurdert iht. veileder M608 er det kun nikkel i BR1 som er i tilstandsklasse V *«Svært dårlig»*. BR2 har ved prøverunde to i tillegg kobberkonsentrasjon i tilstandsklasse IV *«Dårlig».* For BR2 og BR3 er konsentrasjonen av samtlige metaller lave.

Tabell 4. Analyseresultat for metaller fra grunnvannsprøver fra brønnene.

	Enhet	BR1	BR1	BR2	BR2	BR3	BR3
Dato		21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23
Arsen* (As), filtrert	µg/l	2,0	2,7	0,31	0,55	0,21	0,22
Bly* (Pb), filtrert	µg/l	0,011	0,37	< 0,010	< 0,010	0,015	< 0,010
Kadmium* (Cd), filtrert	µg/l	0,022	0,021	0,012	0,012	0,0050	0,0040
Kobber** (Cu), filtrert	µg/l	0,19	4,3	1,9	1,7	0,78	0,45
Krom** (Cr), filtrert	µg/l	< 0,050	0,077	< 0,050	< 0,050	0,28	0,53
Kvikksølv* (Hg), filtrert	µg/l	0,003	0,009	<0,002	<0,002	<0,002	<0,002
Nikkel** (Ni), filtrert	µg/l	68	80	1,1	6,6	0,97	1,2
Sink** (Zn), filtrert	µg/l	0,62	1,3	1,3	2,1	0,51	< 0,20
* Vurdert mot terkel- og vendepunktsverdier i vanndirektivet ** Vurdert mot tilstandsklasser iht. Miljødirektoratets veileder M608 for tilstandsklasser for kystvann							

Konsentrasjoner for totale hydrokarboner (THC) er vist i Tabell 5. Det er påvist THC i begge analyserundene i BR1, og for runde to i BR3.

Tabell 5. Analyseresultat for THC i grunnvannsprøver fra brønnene.

	Enhet	BR1	BR1	BR2	BR2	BR3	BR3
Dato		21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23
THC >C5-C8	µg/l	28	27	< 5,0	< 5,0	< 5,0	< 5,0
THC >C8-C10	µg/l	5,5	5,5	< 5,0	< 5,0	< 5,0	< 5,0
THC >C10-C12	µg/l	5,6	6,9	< 5,0	< 5,0	< 5,0	6,8
THC >C12-C16	µg/l	< 5,0	< 5,0	< 5,0	< 5,0	< 5,0	< 5,0
THC >C16-C35	µg/l	< 20	92	< 20	< 20	< 20	< 20
Sum THC (>C5-C35)	µg/l	39	130	nd	nd	nd	6,8

Analyseresultat for BTEX er vist i Tabell 6. Det er påvist benzen, toluen, ethylbenzen og xylener i BR1 og BR3 i begge prøverundene. I BR2 er det kun påvist Toluen under prøverunde 2.

Tabell 6. Analyseresultat for BTEX i grunnvannsprøver fra brønnene.

	Enhet	BR1	BR1	BR2	BR2	BR3	BR3
Dato		21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23
Benzen	µg/l	0,41	0,37	< 0,10	< 0,10	0,13	0,13
Etylbenzen	µg/l	1,7	1,7	< 0,10	< 0,10	0,42	0,40
m,p-Xylen	µg/l	3,7	3,8	< 0,20	< 0,20	0,87	0,81
o-Xylen	µg/l	0,49	0,49	< 0,10	< 0,10	0,66	0,59
Toluen	µg/l	52	42	< 0,30	< 0,10	0,43	0,47
Xylener (sum)	µg/l	4,2	4,3	ND	ND	1,5	1,4

Resultat for PAH-forbindelser er vist i Tabell 7. Som det framkommer av resultatene er det kun fluoranten som er i tilstandsklasse IV *«Dårlig»*. Øvrige parametere i tilstandsklasse I eller II, henholdsvis *«Bakgrunn»* og *«God»*. PAH er påvist i samtlige prøver utenom første prøverunde i BR2.

Tabell 7. Analyseresultat for PAH (16) i grunnvannsprøver fra brønnene. Parameterne er vurdert i henhold til klassifiseringen for kystvann i Miljødirektoratets M608.

	Enhet	BR1	BR1	BR2	BR2	BR3	BR3
Dato		21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23
Naftalen	µg/l	0,084	0,10	< 0,010	0,013	0,28	0,25
Acenaftylen	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
Acenaften	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	0,090	0,079
Fluoren	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	0,043	0,047
Fenantren	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	0,083	0,099
Antracen	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	0,011
Fluoranten	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	0,017	0,029
Pyren	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	0,012	0,018
Benzo[a]antracen	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
Krysen/Trifenylen	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
Benzo[b]fluoranten	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
Benzo[k]fluoranten	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
Benzo[a]pyren	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
Indeno[1,2,3-cd]pyren	µg/l	< 0,0020	< 0,0020	< 0,0020	< 0,0020	< 0,0020	< 0,0020
Dibenzo[a,h]antracen	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
Benzo[ghi]perylen	µg/l	< 0,0020	< 0,0020	< 0,0020	< 0,0020	< 0,0020	< 0,0020
Sum PAH (16) EPA	µg/l	0,084	0,10	ND	0,013	0,52	0,53

Analyseresultat for PCB er vist i Tabell 8. Som det framkommer av resultatene, er det ikke påvist PCB i noen av prøvene.

Tabell 8. Analyseresultat for PCB i grunnvannsprøver fra brønnene.

	Enhet	BR1	BR1	BR2	BR2	BR3	BR3
Dato		21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23	21/02-23	28/03-23
PCB 28	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
PCB 52	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
PCB 101	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
PCB 118	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
PCB 138	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
PCB 153	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
PCB 180	µg/l	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010	< 0,010
Sum 7 PCB		ND	ND	ND	ND	ND	ND

4.3 Analyseresultat jordprøver

Analyseresultatene er presentert i

Tabell 9. Fullstendig analyserapport er gitt i vedlegg. For forbindelser med fastsatt tilstandsklasse er disse fargekodet i henhold til Miljødirektoratets tilstandsklasser.

- Det ble påvist konsentrasjoner som overskrider normverdi for jord i 5 av 6 analyserte prøver.
- 4 av 6 prøver inneholdt konsentrasjoner av forurensning tilsvarende tilstandsklasse 2
- Prøve B2-0 inneholdt konsentrasjoner av forurensning tilsvarende tilstandsklasse 3.

Tabell 9: Sammenligning av analyseresultater for jord med normverdier og tilstandsklassene for jord i Miljødirektoratets veileder TA-2553/2009. Løsmassene er prøvetatt av Rambøll i forbindelse med etablering av miljøbrønner ved Tåjeodden i Asker kommune den 3 og 4. Januar 2023.

Stoff	Prøve	B1-0	B2-0	B3-0	B3-1	B3-3	B3-7
	Dybde (m)	0-8	0-8	0-1	1-2	3-4	7-8
	Benevning/ normverdi (mg/kg)	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg
Arsen	8	6,8	33	4,9	5	9,3	16
Bly	60	73	17	6,1	5,3	51	20
Kadmium	1,5	0,73	0,95	< 0,23	< 0,21	6,7	0,33
Kvikksølv	1	0,042	0,14	0,075	0,052	0,07	0,055
Kobber	100	13	57	11	40	49	48
Sink	200	43	85	15	15	360	65
Krom (III)	50	29	320	18	110	64	22
Nikkel	60	27	62	11	26	23	35
Σ7 PCB	0,01	nd	nd	nd	0,013	nd	nd
Σ16 PAH	2	nd	nd	nd	0,055	1,4	1,1
Naftalen	0,8	< 0,030	< 0,16	< 0,030	< 0,030	< 0,030	< 0,030
Acenaftylen*	0,8	< 0,030	< 0,16	< 0,030	< 0,030	< 0,030	< 0,030
Fluoren	0,8	< 0,030	< 0,16	< 0,030	< 0,030	< 0,030	< 0,030
Fluoranten	1	< 0,030	< 0,16	< 0,030	< 0,030	0,32	0,24
Pyren	1	< 0,030	< 0,16	< 0,030	< 0,030	0,25	0,21
Benzo[a]pyren	0,1	< 0,030	< 0,16	< 0,030	< 0,030	0,085	0,081
Benzen	0,01	< 0,0035	< 0,0035	< 0,0035	< 0,0035	< 0,0035	< 0,0035
Toluen	0,3	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10
Etylbenzen	0,2	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10
Xylen	0,2	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10
Alifater > C5-C8	7	< 7,0	< 7,0	< 7,0	< 7,0	< 7,0	< 7,0
Alifater > C8-C10	10	< 3,0	< 3,0	< 3,0	< 3,0	< 3,0	< 3,0
Alifater >C10-C12	50	< 5,0	< 24	< 5,0	29	< 5,0	12
Alifater >C12-C35	100	36	nd	47	240	120	63

Tilstandsklasse 1	Tilstandsklasse 4	Under normverdi	<0,010 (under deteksjonsgrense)
Tilstandsklasse 2	Tilstandsklasse 5	**Over normverdi**	Påvist
Tilstandsklasse 3	**Farlig avfall**	Ikke påvist (n.d.)	

5 Konklusjon

Som det framgår av resultatene fra grunnvannsprøvene er vannkvaliteten vurdert til å være relativt god, utenom pH som er høy. Det er ikke påvist PCB i noen av prøvene, og metallkonsentrasjonene er relativt lave. Dette kan ha sammenheng med høy pH, som medfører at flere metaller får redusert

mobilitet. pH er svært høy i BR1 og BR3, noe som sannsynligvis skyldes påvirkning av deponerte kalkholdige materialer (sement). PAH (16) og THC er påvist med lave konsentrasjoner.

Grunnvannsmålinger fra brønnene viser døgnvariasjoner som samsvarer med tidevannsforskjeller. Dette indikerer at det kan foregår en utvasking av grunnvannet i området, når salter fra fjorden mobiliserer elementer i jordsmonnet.

Jordprøver

- Det ble påvist konsentrasjoner som overskrider normverdi for jord i 5 av 6 analyserte prøver.
- 4 av 6 prøver inneholdt konsentrasjoner av forurensning tilsvarende tilstandsklasse 2
- Prøve B2-0 inneholdt konsentrasjoner av forurensning tilsvarende tilstandsklasse 3.

Det er ikke påvist noen sammenheng mellom resultatene fra jordprøver og resultatene på grunnvannskjemien.

De gjennomførte supplerende undersøkelsene viser grunnvannskvaliteten på Tåjeodden. Grunnvannet framstår som påvirket av deponimassene på odden, men basert på generelt lave konsentrasjoner av de analyserte elementene i grunnvannet virker det ikke å være stor spredningsfare til fjorden. Det påpekes imidlertid at en helhetlig spredningsvurdering fra området ikke er en del av dette studiet.

Vedlegg 1. **Analyseresultat**

Oppsummering av høringsuttalelser

Formannskapet vedtok 03.05.2022 at reguleringsplanen kunne legges ut på høring. Frist for merknader ble satt til 30.06.2022. Det ble i etterkant av høringen gjort endringer i planforslaget som krevde begrenset høring til Statsforvalteren og NVE. Høringsperioden var fra 11.12.2023 – 05.01.2024.

NVE 16.06.2022
NVE 02.01.2024 (begrenset høring)
Statsforvalteren i Oslo og Viken 30.06.2022
Statsforvalteren i Oslo og Viken 20.12.2023 (begrenset høring)
Kystverket 20.09.2022
Fiskeridirektoratet 22.06.2022
Viken Fylkeskommune 29.06.2022
Slemmestad Brygge AS 24.05 2022
Ola Tjade 09.06.2022
Oslofjordens Friluftsråd 27.06.2022
Asker Turlag 28.06.2022
Frost Arkitekter AS 30.06.2022
Tåje Vel 30.06.2022

Dato	**Avsender**	**Oppsummering av merknader**	**Asker kommunes kommentar**
16.06.2022	NVE	Dersom det ikke allerede er gjort, anbefales det å gå gjennom Kartbasert veileder for reguleringsplan, og vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser. NVE minner om at kommunen har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner.	Veileder er gjennomgått.
02.01.2024	NVE	Det anbefales at det legges inn en henvisning til geoteknisk rapport datert 06.09.2023 utført av Rambøll, i reviderte bestemmelser, for å sikre at tiltak utføres i tråd med rapportens anbefalinger.	Henvisning til geoteknisk rapport er lagt inn i reviderte bestemmelser.
30.06.2022	Statsforvalteren i Oslo og Viken	Kutangen naturminne - innsigelse Det ble i opprinnelig merknad fremmet innsigelse til manglende sikring av verdier som Kutangen naturminne skal ivareta. Denne ble i brev av 02.02.2023 trukket etter revisjon av bestemmelsene for å imøtekomme innsigelsen. Verneområdet og verneformålet som strekker seg ut i sjøen ser ikke ut til å være sikret mot inngrep. Etablering av sandstrand	Kutangen naturminne Plandokumentene er revidert for å imøtekomme Statsforvalterens merknad og innsigelse. Området for båndlegging etter lov om naturvern er utvidet og dekker nå hele naturminnet, også i sjø.

		og motfyllinger kan medføre tilslamming innenfor verneområdet i sjøen.	
		<u>Forurensning</u> Det er viktig at det ikke brukes alunskifer som fyllmasser, og at alle fyllmasser skal være frie for forurensning. Det må iverksettes avbøtende tiltak i form av både partikkelsperre og turbiditetsmålinger for å sikre at leveområder for marine organismer ikke nedslammes eller at miljøgifter spres.	<u>Forurensning</u> Bestemmelsene sikrer at det skal iverksettes avbøtende tiltak i form av partikkelsperre og turbiditetsmålinger. Se reguleringsbestemmelsenes punkt 6.1.
		Det må tilstrebes at masser vaskes/spyles før utfylling for å redusere nitrogenforbindelser som følger massene, og vannet fra spylingen må håndteres på en måte som ikke påvirker vannforekomster. Det er viktig at sprengsteinmassene inneholder minst mulig plast og at det iverksettes avbøtende tiltak for å hindre spredning av gjenværende plast i sprengsteinen.	Det er utarbeidet bestemmelse som sikrer at det skal tilstrebes at ufyllingsmassene i form av sprengstein vaskes/spyles før utfylling for å redusere nitrogenforbindelser, samt at sprengsteinmassene skal inneholde minst mulig plast. Se reguleringsbestemmelsenes punkt 6.1.
		Det forutsettes at det utarbeides en miljørisikovurdering som dekker alle aspekter ved arbeidene, der potensiell forurensning ses i sammenheng med resipientens sårbarhet og andre hensynskrevende naturverdier som lever i og ved tiltaksområdet, og som legger til grunn at det finnes annen forurensning og andre påvirkninger som er med på å øke den samlede belastningen på vannforekomsten og det biologiske mangfoldet. Basert på denne må det utarbeides en handlingsplan som beskriver alle tiltak for å begrense negative effekter på naturmangfold. Det er viktig at tiltakshaver i en tidlig fase har oversikt over massene som vil genereres og en plan for hvordan de skal håndteres. Det forutsettes at retningslinje T-1442 legges til grunn for	Det er innarbeidet bestemmelse som sikrer at det utarbeides miljørisikovurdering. Se reguleringsbestemmelsenes punkt 9.2.

		utfyllingsarbeidene. For støv i anleggsperioden er retningslinje T-1520 førende. <u>Forurenset grunn</u> Masser i TKL 2 i TA-2553 defineres som forurenset, og den planlagte tildekkingen på land vil dermed defineres som et avfallsdeponi, som krever tillatelse fra Statsforvalteren. Kommunen må være tydelig på om det skal håndteres som et avfallsdeponi eller utfylling/tildekking med ikke-forurensede masser. Valg av masser til tildekkingen må ta hensyn til den allerede eksisterende forurensningen i grunnen sett i sammenheng med planlagt arealbruk. <u>Naturmangfold i sjø</u> Det er viktig at fyllingenes overflate mot sjø utformes med stein og blokk som skaper hulrom som kan gi nye habitater for marine arter, som erstatning for tapte naturlige biotoper. <u>Sandstrender</u> Bestemmelsen for felt o_GF7 om at det må foreligge godkjent søknad fra Statsforvalteren bes endret til at det må foreligge tillatelse fra Statsforvalteren etter forurensningsloven. <u>Overvann og åpning av bekk</u> Det forutsettes at det er avsatt tilstrekkelige arealer for en god overvannshåndtering. <u>Avløp</u> Hvilken løsning som velges for vann og avløp til servicebygget må ses i sammenheng med avløpsinfrastrukturens kvalitet og kapasitet samt eventuelle behov for tiltak. Det er bedre å koble avløpsløsningen på det kommunale nettet, og samle avløpsvann til et større og kontrollert utslippspunkt, enn å ha mange små utslippspunkter.	<u>Forurenset grunn</u> Bestemmelsene er endret og det stilles nå krav til at massene skal tilfredsstille tiltaksklasse 1, slik at massehåndterineringen regnes som utfylling/tildekking med ikke forurensede jord og steinmasser etter deponiregelverket. <u>Naturmangfold i sjø</u> Det er utarbeidet en bestemmelse som skrer at Fyllingens overflate mot sjø skal utformes med stein og blokk som skaper hulrom for marine arter. <u>Sandstrender</u> Bestemmelse er endret. <u>Overvann og åpning av bekk</u> Det er utarbeidet rammeplan for vann, avløp og overvann, og overvannshåndtering er ivaretatt. <u>Avløp</u> Tas til orientering.
20.12.2023	Statsforvalteren i Oslo og Viken	Ingen merknader til reviderte plandokumenter.	Tas til orientering

20.09.2022	Kystverket	Østre del av planområdet berører farled nr. 2019 Spro – Slemmestad, som trafikkeres av nyttefartøy og fritidsbåter. Kystverket legger til grunn av krav til gjennomføring av anleggsarbeidet og avbøtende tiltak vil bli avklart gjennom søknad etter havne- og farvannsloven.	Tas til orientering
22.06.2022	Fiskeridirektoratet	Det bes om at det innarbeides hensyn til gyteperioden for torsk i reguleringsbestemmelse 6. «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone», der det ikke tillates å fylle masser i sjø 1. februar – 30. april, ettersom fisken da er ekstra sårbar for støy. Det er viktig at arbeider kun foregår i høst-/vinterhalvåret når livet i sjøen er mest i ro, slik at sannsynligheten for å gjøre skade på naturmiljøet er minst.	Det er innarbeidet bestemmelse om at det det ikke kan gjennomføres anleggsarbeider i sjø i gyteperioden for torsk.
29.06.2022	Viken fylkeskommune	Det savnes en vurdering av forslagets bærekraftskonsekvenser. <u>Friluftsliv</u> Kommunen bør vurdere behov for offentlig toalett i området dersom det ikke er der i dag, for eksempel i tilknytning til adkomsten med sykkelparkering. Det forutsettes at prinsipper om naturvennlig tilrettelegging i friluftsområder legges til grunn. <u>Samferdsel</u> Det anbefales å unngå anleggstrafikk i rushtiden om morgenen og ettermiddagen, da Slemmestadveien ofte er nær kapasitetsgrensen i disse periodene. <u>Universell utforming</u> Det anbefales å benytte tanken bak universell utforming, altså ønske om at flest mulig skal kunne benytte seg av tilbudet, deriblant fysisk inaktive. Utsetting av benker gjør det mulig å ta flere hvilepauser.	Det vurderes at den samlede bærekraftskonsekvensen er positiv ved at tiltaket vil øke biologisk mangfold i Oslofjorden, det bidrar til økt folkehelse ved å tilrettelegge for park, friområder, turveier og aktiviteter. <u>Friluftsliv</u> Det er ikke noe til hinder for etablering av offentlig toalett. <u>Samferdsel</u> Det er krav til plan for bygge- og anleggsfasen, hvor trafikk vil være tema. <u>Universell utforming</u> Det er i reguleringsbestemmelsenes punkt 4.2 krav om at prinsippene for universell utforming legges til grunn ved utforming av gang- og sykkelveier. Det samme gjelder for de fleste turveier, samt parkarealer.

		Det vil være positivt om enkelte strekninger får høyere standard, med god bredde og fast underlag, slik at barnefamilier med sykler og barnevogner kan benytte seg av tilbudet. Det er også viktig å tenke på adkomst via småveier og stier, eller at det anlegges parkeringsplass ved området. Det anbefales at kyststien legges inn i kommuneplanen.	Det er krav om at det i utomhusplan skal beskrives hvordan universell utforming ivaretas.
24.05.2022	Slemmestad Brygge	Det bør avsettes noe mer areal til infrastruktur/bygg for vannsportaktiviteter, deriblant for sikker oppbevaring av utstyr til opplæringsaktiviteter, samt en flytebrygge for sikker tilgang til fjorden. Det bør avsettes plass til badstue i tilknytning badeplassen i bukta. Røyken kommunestyre har tidligere besluttet å avsette midler til badstue i Slemmestad som ennå ikke er realisert.	Det tillates etablert flytebygger, og det heller ikke bestemmelser som hindrer etablering av bygg for vannsportaktiviteter.
09.06.2022	Ola Tjade	Det anbefales å hente inspirasjon fra Mjøsparken i Brumunddal. Det bør etableres båtutsettingsplass for kajakk og stativ for lagring/oppbevaring av kajakk. Det bør avsettes areal til av- og pålessing ved HC-parkering. Servering fra food trucks ved spesielle arrangementer eller gjennom sommeren bør muliggjøres. Det bør etableres en dedikert badeplass, som sandstrand i Dørstubukta. Minimum bør være badebrygge med stiger og stupeplasser. Det bør avsettes en sone til fri parklek og grilling med stolper/trær for å kunne henge opp hengekøyer og slakkliner. Det bør etableres en lekeplass med klatrestativer, sklier, husker, sparkesykkelbane. Gjerne i sør for ikke å ta opp for mye av strandsonen, og for å lette tilgjengeligheten fra sentrum.	Detaljer og programmering av området vil skje i en senere fase. Det er ikke noe i bestemmelsene som er til hinder for etablering flere typer aktiviteter.

		Det bør være mulighet for minst én form for sport, som sandvolleyball, tennis, basket, men det bør være nok gress/friareal igjen til folk og parkleker. Det bør avsettes en mindre sone for mer rolig bruk av området, som sitteplasser med permanente sjakkbord og utekontorsoner. Det bør være toaletter, men dette antas å være en del av servicebygg. Det bør sikres midlertidig adkomst fra sentrum dersom utviklingen av Norcem-kaia skjer senere enn Tåjeodden.	
27.06.2022	Oslofjordens Friluftsråd	Det bes om at kommunen ivaretar synshemmede i samme grad som rullestolbrukere. Problematikken rundt forurensninger i fyllmassene belyses i ROS-analysen, men det bør likevel undersøkes nærmere om det er mulig å fjerne kjente kilder til forurensning, som PCB, slik at det ikke lekker ut i sjøen i fremtiden. Bløtbunnsområdet utenfor Tajetbukta, samt andre naturverdier i strandsonen, må ivaretas i anleggsperioden ved etablering av kyststien i nord. Kyststien bør merkes godt etter Kyststimalen på OFs hjemmeside. Det bør være en plan for reetablering av marint økosystem i hele området som berøres. Det er viktig å påse at utfyllingen har riktig struktur for reetablering av habitat. Det foreslås å sette ut flerårsalger samt å følge opp artssammensetning i årene etter etablering av ny fylling. Under arbeidet med fyllingen bør det settes ut partikkelhindrende siltgardiner og lenser for å skåne områdene rundt anleggsområdet mot nedslamming. Dersom utfyllingen skjer med masser fra sprengstein må plast og nitritt fjernes før deponering.	Det er krav om universell utforming, og dette sikrer også at synshemmede ivaretas. Bestemmelsene sikrer at det skal iverksettes avbøtende tiltak i form av partikkelsperre og turbiditetsmålinger som skal hindre forurensing lekker ut i sjøen. Se reguleringsbestemmelse 6.1. Det er vurdert til at det er for høy risiko og fjerne forurenset masse. Det skal foreligge tillatelse fra Statsforvalter før sjøarealene kan tildekkes, og her må det redegjøres for eventuelle konsekvenser for bløtbunnområdet. Det er ikke krav til utsetting av flerårslager. Det er derimot krav om at fyllingens overflate mot sjø skal utformes med stein og blokk som skaper hulrom for marine arter.

		Det er avgjørende for det marine livet at ny sjøledning fra Slemmestad brygge til VEAS og ny motfylling i sjø etableres samtidig.	
28.06.2022	Asker Turlag	**Planbestemmelser** <u>Arealformål og hensynssoner</u> Samme arealformål har ulike betegnelser i bestemmelsene og i plankartet, noe som gjør det vanskelig å orientere seg i planen. F.eks. o_SGS og o_BVA i bestemmelsene og GS og VA i plankartet. Det anbefales å benytte samme betegnelser i bestemmelser og plankart. <u>3.9 Plassering av bebyggelse, tekniske anlegg og infrastruktur</u> Bestemmelsen om sikring mot flom for tiltak langs sjø er uklar. Flom skjer i vassdrag, mens sjø har behov for sikring mot stormflo og store bølger. Det anbefales å endre fra «flom» til «erosjon». <u>3.1.4 Utomhusplan</u> I sakspapirene står det at betongbrygge, stupetårn og badeplass på Kutangen skal rehabiliteres og padlehuk/gapahuk og fiskeplasser skal etableres. Det anbefales å tilføye i bestemmelsene at dette skal vises i utomhusplan. Det anbefales også å legge inn universell utforming som et eget punkt i utomhusplan. <u>3.16 Plan for bygge- og anleggsfasen</u> Punkt c) og k) om plan for bygge- og anleggsfasen utfyller hverandre. Tilgang til Kutangen i anleggsfasen er fastsatt i sakspapirene, og sikringen av turveien er dermed en forutsetning. <u>4.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</u> Bestemmelsene for felt o_SGS1 omtaler universell utforming av fellesarealer, men fellesarealer anses ikke som samferdselsanlegg. Universell utforming av fellesarealer bør tas inn i en annen bestemmelse.	<u>Arealformål og hensynssoner</u> Kart og bestemmelser er rettet opp i. <u>3.9 Plassering av bebyggelse, tekniske anlegg og infrastruktur</u> Vi har endret bestemmelsen og skrevet at det skal være sikret mot stormflo. <u>3.1.4 Utomhusplan</u> Så fremt dette er tiltak som skal etableres skal dette vises på utomhusplan. Sikres i bestemmelse. <u>3.16 Plan for bygge- og anleggsfasen</u> Tas til orientering <u>4.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</u> Bestemmelsen er endret til å gjelde for utforming av gang- og sykkelveien.

		5.1 Fellesbestemmelser for grønnstruktur Det står at det tillates etablert sittemøbler o.l. Hva menes med denne bestemmelsen, og er det behov for den? I bestemmelsene for felt o_GF1-o_GF7 nevnes konstruksjoner/utstyr som kan anlegges i de forskjellige friområdene. 8.1 Motfylling og tildekking av forurenset sjøbunn Det anbefales å bytte ut ordet «havneområdet» med «sjøområdet», ettersom det frarådes at sjøområdene blir benyttet som havn for fritidsbåter, rutebåter eller lignende. 9.1 Før det gis tillatelse til tiltak innenfor planområdet skal følgende foreligge: Det forutsettes at skiltplanen omfatter kyststien og at DNTs merkehåndbok benyttes. **Plankart** Det kan være vanskelig å se grenser for faresoner og båndleggingssoner.	 8.1 Motfylling og tildekking av forurenset sjøbunn Det er endret til «sjøområde». 9.1 Før det gis tillatelse til tiltak innenfor planområdet skal følgende foreligge: Tas til orientering. **Plankart** Tas til orientering.
30.06.2022	Frost Arkitekter	Det stilles spørsmål ved turvei o_GTD3, ettersom den ligger i meget bratt helling. Det er satt av mye areal inn på eiendom 238/527, og det er lite hensiktsmessig å båndlegge areal til noe som ikke vil kunne etableres. Denne veien går også parallelt med eksisterende tursti, noe som virker unødvendig. Turveien bør flyttes lengre vest og knytte seg til allerede etablert turnett.	Grensen for grøntdrag ut mot 238/527 er videreført fra områdeplanen. Grøntdraget et utvidet mot vest slik at eksisterende turveg inngår i grøntdraget.
30.06.2022	Tåje Vel	Siden Tåjeveien er en del av planområdet bør begge sider av veien få varsel. Det er uforståelig at kommunen vurderer å bruke Tåjeveien som sekundært alternativ for kjøreadkomst under anleggsperioden, noe som vil ødelegge bomiljøet fullstendig. Det foreslås å heller benytte Burmaveien.	Tåjeveien er ikke lenger del av planområdet og eiendommer på andre siden av denne fikk derfor ikke brev når plansaken ble lagt ut på høring. Tåjeveien er ikke ment å være anleggsveien. I konsekvensutredning for trafikk, står det derimot at Burmaveien anbefales som anleggsvei.

		«Biten» i nord kan virke privat, men den brukes flittig som kyststi allerede i dag. Det foreslås å etablere tydelige områder for fiske og for bading, for å unngå konflikt mellom disse gruppene. Det ønskes at Tåje Vel også blir høringsinstans når stedsnavn skal settes. Det er fint at det avsettes HC-plasser innenfor planområdet. I dag parkerer besøkende langs Bjerkåsholmen, noe som skaper trafikale problemer. Det ønskes å få frem at parkering må løses, selv om det blir i en annen reguleringsplan.	Navnsetting i området gjøres i annen fase, og gjøres ikke i reguleringsplan.

Beregnet til
Asker kommune

Dokument type
Rapport

Dato
September, 2023

Miljøovervåkning Tåjeodden

Passive prøvetakere i sjø



RAMBØLL Bright ideas. Sustainable change.

Confidential

Miljøovervåkning Tåjeodden
Passive prøvetakere i sjø

Oppdragsnavn	**Tåjeodden**
Prosjekt nr.	**1350047978**
Mottaker	**Asker kommune**
Dokument type	**Rapport**
Versjon	**002**
Dato	**07.09.2023**
Utført av	**Mathias Leithe Haukø, Hanne Vidgren**
Kontrollert av	**Tom Øyvind Jahren**
Godkjent av	**Tom Øyvind Jahren**
Beskrivelse	**Denne rapporten oppsummerer metoder og resultater fra undersøkelser med passive prøvetakere som ble plassert i sjø utenfor tiltaksområdet i mai-juni 2023.**

Rambøll
Harbitzalléen 5
Postboks 427 Skøyen
0213 Oslo

T +47 22 51 80 00
https://no.ramboll.com

Innholdsfortegnelse

1.	Bakgrunn	2
2.	Metode	2
2.1	Prøvetaking med passive prøvetakere	2
2.2	Kjemiske analyser	4
2.3	Risikovurdering	4
3.	Resultater	5
3.1	Metaller i sjøvann	5
3.2	Organiske forbindelser i sjøvann	6
4.	Konklusjon	8
5.	Referanser	9

Vedlegg

Vedlegg 1. Analysebevis fra laboratorium

1. Bakgrunn

Tåjeodden ligger nordøst for Slemmestad sentrum i Asker kommune, og er en kunstig odde bestående av deponert nærings- og bygningsavfall fra den gamle sementfabrikken på Slemmestad, en fylling som strekker seg fra land og videre ut i sjøen.

Asker kommune ønsker å regulere og tilrettelegge for kyststi og rekreasjonsområder ved Tåjeodden og Kutangen som en del av kommunens områdesatsning på Slemmestad. En søknad om tildekking av Tåjeodden på land og etablering av motfylling i sjø har blitt utarbeidet av AFRY og sendt til Statsforvalteren på vegne av Asker kommune 11.05.2021.

Det er tidligere påvist forurensning av enkelte tungmetaller, PAH-forbindelser samt PCB i tilstandsklasse III og høyere i sedimenter i sjøen utenfor Tåjeodden (AFRY, 2020; NGI, 2019; AFRY, 2021; Rambøll, 2022a). Det er også funnet forurensning i grunn på Tåjeodden over akseptable grenseverdier (Rambøll, 2022b).

For å avdekke om det forekommer en utlekking av forurensning fra grunn og sedimenter er det våren 2023 blitt gjort undersøkelser i sjø med passive prøvetakere. Hensikten med denne rapporten er å oppsummere metoder og resultater fra undersøkelser, samt konkludere om utlekking av miljøgifter til sjøvann medfører en risiko for vannlevende organismer.

2. Metode

2.1 Prøvetaking med passive prøvetakere

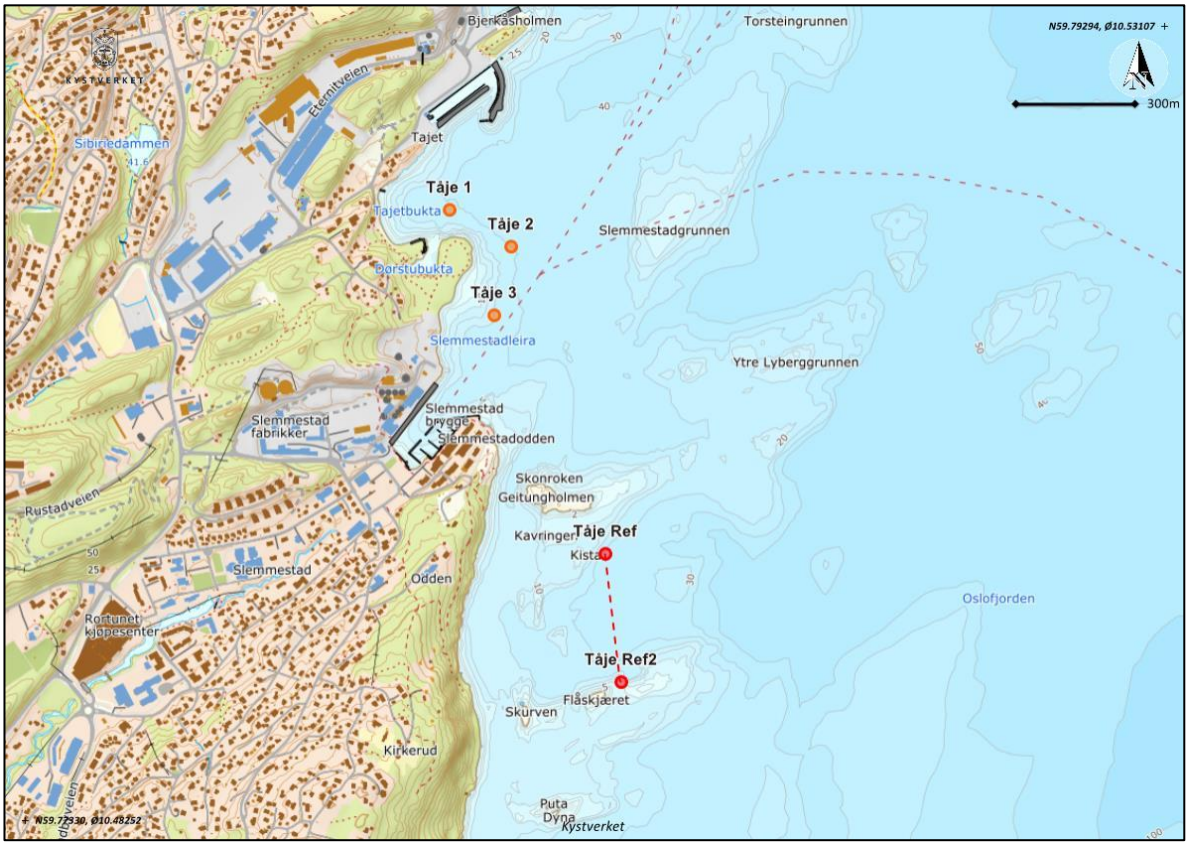
Passive prøvetakere er en metode å bestemme konsentrasjoner av ulike forbindelser løst i sjøvann. Vannløselige deler av forbindelser er lett biotilgjengelig for opptak av organismer. Et mål på biotilgjengelige miljøgifter gir dermed et godt bilde av risikoen de medfører for vannlevende organismer. Risikobaserte grenseverdier (Kap. 2.3) er gjeldende for konsentrasjon av miljøgifter i løst form. Passive prøvetakere akkumulerer kontinuerlig miljøgifter fra sjøvann og gir et resultat som viser gjennomsnittet på konsentrasjonen i vannet i måleperioden.

Det forventes ingen stor variasjon i eventuell utlekking av miljøgifter fra forurenset grunn eller sedimenter siden området ligger i ro. Det ble følgelig vurdert at passive prøvetakere gir et nøyaktig bilde av risikoen i forhold til kontinuerlig akkumulering.

I perioden 12.05 til 15.06.2023 (33 døgn) ble det plassert ut totalt fire bøyer med passive prøvetakere utenfor Slemmestad og tiltaksområdet. Tre av de passive prøvetakerne ble plassert rundt Tåjeodden, mens en ble plassert sør for Geitungholmen som referansestasjon (Figur 1; Tabell 1). Referansestasjonen hadde i løpet av prøvetiden slitt seg og drevet ca. 500 m sør mot Flåskjæret hvor den ble plukket opp. Prøvetakingsutstyret hadde ikke fått noen skader av dette. Alle prøvetakere ble plassert ca. 10 meter under vannoverflata med hjelp av overflatebøya og moring. Vanndybde ved de ulike prøvepunktene varierte fra ca. 20 til 30 meter. Avstanden mellom tiltaksområdet og målestasjoner er ca. 50 m, mens referansestasjon ligger ca. 800 m unna tiltaksområdet.

Tabell 1. Koordinater (desimale koordinater) for plassering av passive prøvetakere ved Tåjeodden i perioden 12.05 til 15.06 2023.

Stasjon	Øst	Nord	Vanndybde ved stasjon (ca.)	Måledyp
Tåje 1	10,4996	59,7877	25	10 m
Tåje 2	10,5025	59,7870	30	10 m
Tåje 3	10,5020	59,7854	20	10 m
Tåje Ref	10,5076	59,7802	30	10 m
Tåje Ref2*	10,5087	59,7774	15	10 m
* Der prøvetakingsutstyret ble plukka opp etter å ha slitt seg				



Figur 1. Plassering av passive prøvetakere utenfor Tåjeodden i perioden 12.05. til 15.06.2023. Kartet viser punkt for utsetting (Tåje ref) og opptakingspunkt (Tåje ref 2) av referansestasjon.

2.2 Kjemiske analyser

De passive prøvetakerne ble levert og analysert av ALS Laboratory Group.

Passive prøvetakere av typen SPDM (semi permeable membrane devices) ble benyttet for hydrofobe organiske forbindelser:

- Polysykliske aromatiske hydrokarboner (PAH), 16 forbindelser
- Polyklorerte bifenyler (PCB-7)

Passive prøvetakere av typen DGT (Diffusive gradient in thin films) ble benyttet for metaller

- Arsen (As), krom (Cr), kobber (Cu), nikkel (Ni), kadmium (Cd), sink (Zn), bly (Pb) og kvikksølv (Hg) – disse metallene har grenseverdier i gjeldende veileder M-608
- I tillegg ble det analysert for flere metaller som har ingen grenseverdier for saltvann i gjeldende veileder: jern (Fe), aluminium (Al), kobolt (Co), molybden (Mo), antimon (Sb), vanadium (V), uran (U), mangan (Mn)

De kjemiske analysene er utført av ALS Laboratory Group Norway AS, som er akkreditert for alle utførte analyser. Fullstendige analyserapporter fra ALS er gitt i Vedlegg 1.

DGT'er ble plassert i nettingposer av plast, mens SPMD'ene var ferdigmontert i bur. For SPDM-prøvetakerne ble det benyttet en feltblind for å avdekke eventuell kontaminering av membraner i tiden disse var i kontakt med luft (under utsett og opptak). DGT'er er ikke sensitive for kontaminering fra luft.

2.3 Risikovurdering

Resultater fra passive prøvetakere blir vurdert etter veileder M-608 Grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota (Miljødirektoratet, 2016) med grenseverdier for saltvann. Veilederen M-608/2016 angir fem tilstandsklasser basert på forurensningsgrad (tilstandsklasse I – V, Tabell 2). Tilstandsklasse I og II er bakgrunnsnivå/god tilstand uten toksiske effekter, mens de resterende tre tilstandsklassene har ulik, økende grad av toksisitet på miljøet (Tabell 2).

Det er et generelt mål at overflatevann skal ha minst god kjemisk tilstand (tilstandsklasse II/PNEC iht. veileder 02:2018 fra Miljødirektoratet).

Tabell 2. Klassegrenser for miljøgifter i vann, hentet fra miljødirektoratets veileder M608 *Grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota* (Miljødirektoratet, 2016). PNEC: Predicted No-Effect Concentration, AF: sikkerhetsfaktor.

Tilstands-klasse	I - Meget god	2 – God	3 – Moderat	4 – Dårlig	5 – Svært dårlig
Beskrivelse av tilstand	Bakgrunn	Ingen toksiske effekter	Kroniske effekter ved langtidseksponering	Akutt toksiske effekter ved korttidseksponering	Omfattende toksiske effekter
Øvre grense	Bakgrunnsnivå	Øvre grense: AA-QS, PNEC	Øvre grense: MAC-QS, $PNEC_{akutt}$	Øvre grense: $PNEC_{akutt} \times AF1$)	Nedre grense farlig avfall

3. Resultater

3.1 Metaller i sjøvann

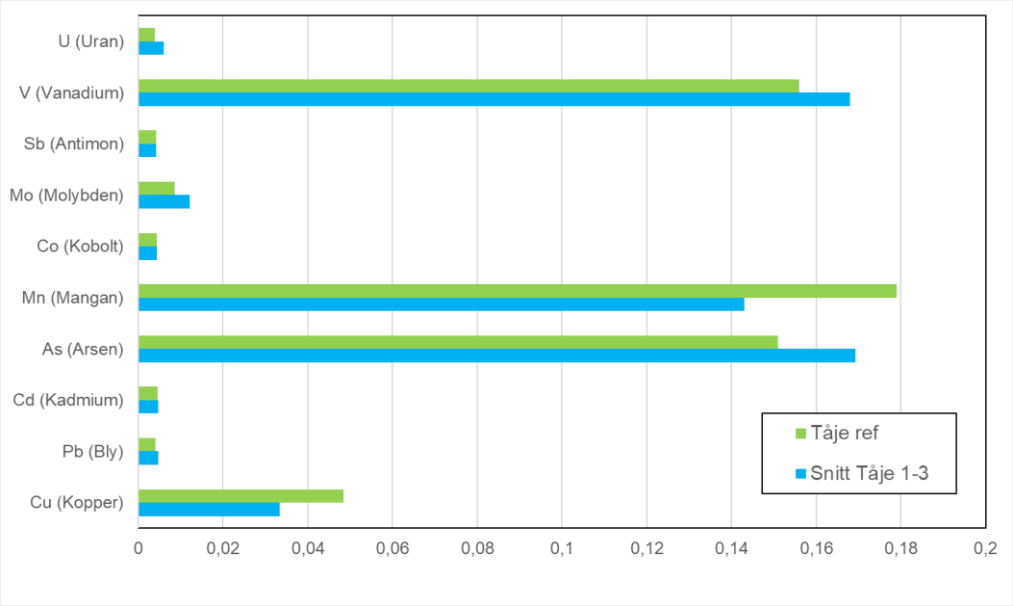
Tabell 3 viser gjennomsnittlige konsentrasjoner av de analyserte metallene i måleperioden. Generelt var konsentrasjonen av metaller lav ved alle stasjoner, og i flere prøver var konsentrasjonen av enkelte metaller under laboratoriets deteksjonsgrense. I de tilfellene konsentrasjonen var under deteksjonsgrensen har vi benyttet konsentrasjon tilsvarende deteksjonsgrense til klassifiseringen.
Det ble ikke detektert krom, nikkel, jern, sink eller aluminium i noen av prøvene.

Påvist konsentrasjon (eller deteksjonsgrense) av kobber, sink, nikkel, bly, kadmium og arsen var tilsvarende klasse I etter klassegrenser i M-608 i alle prøver. Konsentrasjon (eller deteksjonsgrens) av krom og arsen var tilsvarende klasse II i alle prøver.

Tabell 3. Metallkonsentrasjoner fra passive prøvetakere (DGT) fra Tåjeodden i perioden 12.05-15.06.2023. Alle verdier er gitt i µg/l. For de prøvene konsentrasjonen er under laboratoriets deteksjonsgrense, er deteksjonsgrensen benyttet for klassifisering.

Stoff		Tåje 1	Tåje 2	Tåje 3	Snitt Tåje 1 til 3	Tåje ref
Metaller med grenseverdier i M-608						
Cr (Krom)	µg/L	<0,128	<0,128	<0,128	Ikke påvist	<0,128
Cu (Kopper)	µg/L	0,0352	0,0320	0,0328	0,0333	0,0484
Zn (Sink)	µg/L	<1,061	<1,061	<1,061	Ikke påvist	<1,061
Ni (Nikkel)	µg/L	<0,224	<0,224	<0,224	Ikke påvist	<0,224
Pb (Bly)	µg/L	0,00616	<0,004	<0,004	0,0047	<0,004
Cd (Kadmium)	µg/L	0,00465	0,0048	0,00482	0,0048	0,0045
As (Arsen)	µg/L	0,161	0,190	0,157	0,169	0,151
Øvrige metaller uten grenseverdier i M-608						
Al (Aluminium	µg/L	<1,358	<1,358	<1,358	Ikke påvist	<1,358
Fe (Jern)	µg/L	<1,056	<1,056	<1,056	Ikke påvist	<1,056
Co (Kobolt)	µg/L	0,00453	0,00417	0,00437	0,0044	0,0043
Mo (Molybden)	µg/L	0,0107	0,0138	0,0119	0,0121	0,0086
Sb (Antimon)	µg/L	0,00393	0,00507	0,00382	0,0043	0,0041
V (Vanadium)	µg/L	0,1590	0,1970	0,148	0,1680	0,1560
U (Uran)	µg/L	0,00631	0,00583	0,00595	0,0060	0,0039
Mn (Mangan)	µg/L	0,2600	0,0755	0,0938	0,1431	0,1790

Figur 2 viser gjennomsnittskonsentrasjonen for stasjoner som ligger nært tiltaksområdet (Snitt Tåje 1 til Tåje 3) og referansestasjonen. Grafene er kun vist for metaller som ble detektert. Generelt var forskjellene mellom stasjonene rundt Tåjeodden og referansestasjonen små. Konsentrasjonen av kobber var betydelig høyere ved referansestasjonen, mens konsentrasjonen av øvrige metaller var noe høyere ved stasjoner nære Tåjeodden. Forskjellen var størst for uran (51 % høyere på stasjoner Tåje 1 – Tåje 3) og molybden (40 %). For disse metallene finnes det ingen klassegrenser i aktuelle veiledere.



Figur 2. Metallkonsentrasjoner på målestasjoner Tåje 1 til 3 (gjennomsnitt) og referansestasjon. Grafen viser kun metallene som ble påvist i de passive prøvetakerne.

3.2 Organiske forbindelser i sjøvann

Tabell 4 viser målte gjennomsnittskonsentrasjoner for organiske PAH forbindelser i måleperioden. For flere prøver og PAH-komponenter var konsentrasjonen under laboratoriets deteksjonsgrense. Der konsentrasjonen var under deteksjonsgrensen, er deteksjonsgrensen benyttet for klassifiseringen.

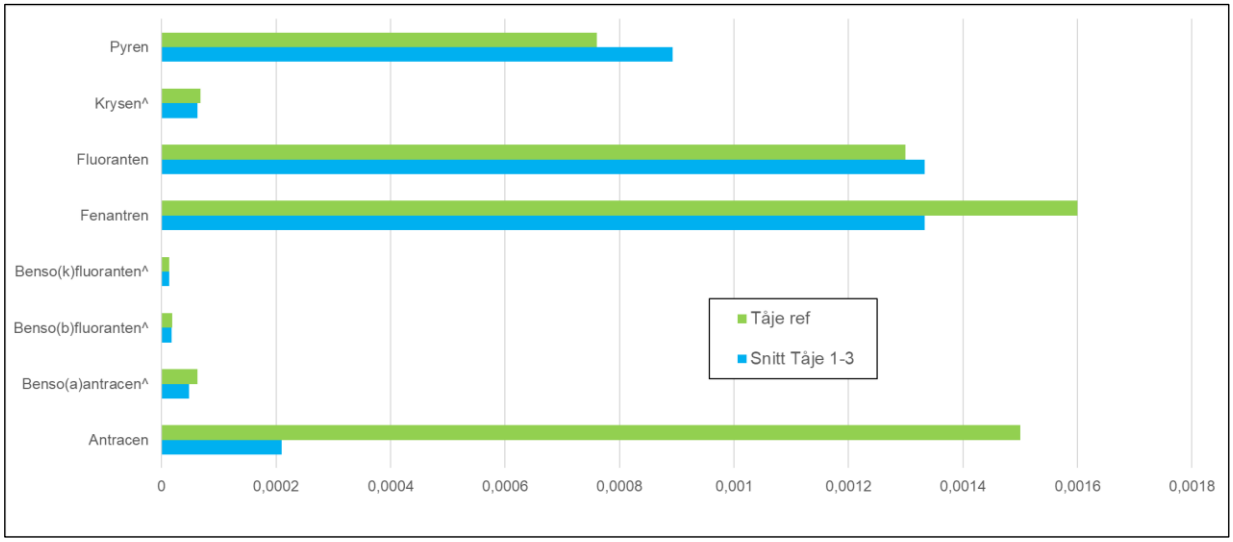
Det ble ikke detektert acenaften, acenaftylen, benso(a)pyren, benso(ghi)perylen, dibenzo(a,h)antracen, fluoren, indeno(123cd)pyren eller naftalen i noen av prøvene. Øvrige PAH-forbindelser ble detektert og alle konsentrasjoner var i tilstandsklasse I eller II, tilsvarende bakgrunn eller god tilstand. For feltblinden (Tåje blind) som var eksponert for luft samtidig som de andre membranene ble ikke PAH detektert. Dette indikerer at prøvene ikke ble kontaminert under plassering eller opptak.

Verdiene målt rundt Tåjeodden og ved referansestasjonen var relativt like for alle detekterte komponenter (Figur 3). For antracen ble det målt nesten åtte ganger høyere konsentrasjon ved referansestasjonen enn ved de andre stasjonene, ellers var forskjellene små (< 23 % forskjeller mellom Tåje 1 – Tåje 3 og referansestasjonen).

Tabell 4. PAH-konsentrasjoner fra passive prøvetakere (SPMD) fra Tåjeodden i perioden 12.05-15.06 2023. Tåje blind var kun eksponert for luft i samme periode som de andre var eksponert for luft. For de prøvene konsentrasjonen er under laboratoriets deteksjonsgrense er deteksjonsgrensen benyttet for klassifisering.

PAH-komponent		Tåje 1	Tåje 2	Tåje 3	Snitt Tåje 1 til 3	Tåje ref	Tåje blind
Acenaften	µg/l	< 0,000029	< 0,000027	< 0,000028	Ikke påvist	< 0,000028	<0,000028
Acenaftylen	µg/l	< 0,000037	< 0,000037	< 0,000037	Ikke påvist	< 0,000037	< 0,000037
Antracen	µg/l	0,000250	0,000160	0,000220	0,000210	0,001500	< 0,000018
Benso(a)antracen^	µg/l	0,000032	0,000035	0,000078	0,000048	0,000063	< 0,000012
Benso(a)pyren^	µg/l	< 0,000013	< 0,00001	< 0,000012	Ikke påvist	< 0,000012	< 0,000012
Benso(b)fluoranten^	µg/l	< 0,000014	< 0,000011	0,000029	0,000018	0,000019	< 0,000012
Benso(ghi)perylen	µg/l	< 0,000013	< 0,00001	< 0,000012	Ikke påvist	< 0,000013	< 0,000012
Benso(k)fluoranten^	µg/l	< 0,000013	< 0,00001	0,000018	0,000014	< 0,000013	< 0,000012
Dibenzo(a,h)antracen	µg/l	< 0,000014	<0,000011	< 0,000013	Ikke påvist	< 0,000013	< 0,000012
Fenantren	µg/l	0,001400	0,001400	0,001200	0,001333	0,001600	<0,0001
Fluoranten	µg/l	0,001600	0,001200	0,001200	0,001333	0,001300	< 0,000064
Fluoren	µg/l	< 0,000057	< 0,000052	< 0,000055	Ikke påvist	< 0,000056	< 0,000055
Indeno(123cd)pyren^	µg/l	< 0,000014	< 0,00001	<0,000012	Ikke påvist	<0,000013	< 0,000012
Krysen^	µg/l	0,000044	0,000033	0,000110	0,000062	0,000068	< 0,000012
Naftalen	µg/l	< 0,0027	< 0,0027	< 0,0027	Ikke påvist	< 0,0027	< 0,0027
Pyren	µg/l	0,000920	0,000920	0,000840	0,000893	0,000760	< 0,000062
Sum PAH "Lowerbound"	µg/l	0,004200	0,003800	0,003700	-	0,005200	0,000000
Sum PAH "Upperbound"*	µg/l	0,007100	0,006600	0,006600	-	0,008100	0,003200

* ingen grenseverdier for SUM PAH16



Figur 3. Sammenligning av metallkonsentrasjoner på målestasjoner i nærheten av Tåjeodden (Tåje 1 til 3, gjennomsnitt) og referansestasjonen. Grafen viser kun PAH forbindelser som ble påvist i de passive prøvetakerne.

Tabell 5 viser resultater for analyse av PCB i prøvetakerne, beregnet ut til sjøvannskonsentrasjon. For PCB var ingen av de analyserte forbindelsene over laboratoriets deteksjonsgrense. Veileder M-608 oppgir ikke klassegrenser for konsentrasjon ΣPCB7 i kystvann på grunn av manglende bakgrunnsdata. Resultater fra prøvetaking med passive prøvetakere viser ingen tegn til at eventuell utlekking fra deponiet spredning av PCB til sjøvann.

Tabell 5. PCB-konsentrasjoner fra passive prøvetakere (DGT) fra Tåjeodden i perioden 12.05-15.06.2023. Alle verdier er gitt i µg/l.

		Tåje 1	**Tåje 2**	**Tåje 3**	**Tåje ref**	**Tåje blind**
PCB 101	µg/L	< 1,4E-05	< 1,1E-05	< 1,3E-05	< 1,3E-05	< 1,0E-05
PCB 118	µg/L	< 6,9E-06	< 6,9E-06	< 9,3E-06	< 8,3E-06	< 7,2E-06
PCB 138	µg/L	< 1,1E-05	< 1,2E-05	< 1,3E-05	< 7,9E-06	< 7,9E-06
PCB 153	µg/L	< 1,0E-05	< 6,8E-06	< 8,6E-06	< 1,1E-05	< 8,0E-06
PCB 180	µg/L	< 1,1E-05	< 1,1E-05	< 1,2E-05	< 1,2E-05	< 9,4E-06
PCB 28	µg/L	< 1,0E-05	< 1,0E-05	< 1,1E-05	< 7,1E-06	< 1,1E-05
PCB 52	µg/L	< 1,2E-05	< 8,9E-06	< 1,1E-05	< 1,1E-05	< 1,1E-05
PCB-7 upperbound	µg/L	7,5E-05	6,7E-05	7,8E-05	7,0E-05	6,4E-05
PCB-7 lowerbound	µg/L	0	0	0	0	0

4. Konklusjon

Det ble undersøkt konsentrasjoner av metaller og organiske forbindelser i sjøvann i nærheten av deponiet på Tåjeodden ved hjelp av passive prøvetakere. Passive prøvetakere gir gjennomsnittskonsentrasjonen i måleperioden. Analyseresultater fra de passive prøvetakerne viser at konsentrasjonen av både metaller og PAH-forbindelser generelt var lave, og tilsvarende bakgrunnsnivå eller god tilstand i måleperioden. Det ble ikke detektert PCB i sjøvann i måleperioden. Det ble ikke målt betydelige forskjeller i konsentrasjoner mellom målestasjoner nært tiltaksområdet og ved referansestasjonen, og følgelig gir resultatene fra undersøkelsen ingen indikasjoner at det er forhøyede konsentrasjoner av metaller eller organiske forbindelser i sjøvann i nærheten av forurenset området.

Resultatene presentert i denne rapporten viser ingen tegn til at det forekommer spredning av forurensning til sjøvann fra det aktuelle området, som bidrar til at miljømålene i resipienten (tilstandsklasse II eller bedre) ikke kan nåes.

5. Referanser

AFRY. (2020). Miljøkartlegging av sedimenter utenfor Tåjeodden sør. AFRY.

AFRY. (2021). Miljøkartlegging av sjøvann og sedimenter utenfor Tåjeodden.

Direktoratsguppen vanndirektivet (2018) Klassifisering av miljøtilstand i vann. Økologisk og kjemisk klassifiseringssystem for kystvann, grunnvann, innsjøer og elver. Veileder 2:2018

Miljødirektoratet. (2016). Grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota – revidert 30.10.2020. Oslo: Miljødirektoratet.

NGI. (2019). Prøvetaking av sedimenter utenfor kutangen, datarapport.

Rambøll. (2022a). Miljøtekniske undersøkelser Tåjeodden Sjø. Rambøll.

Rambøll. (2022b). Tåjeodden park tiltaksplan for forurenset grunn. Rambøll.

Vedlegg 1
Analysebevis fra laboratorium

ANALYSERAPPORT

Ordrenummer	: **NO2312626**	Side	: 1 av 16
Kunde	: **Rambøll Norge AS**	Prosjekt	: Tåjeodden- Passiv prøvetaking
Kontakt	: Marte Braathen	Prosjektnummer	: 1350047978-019
Adresse	: Harbitzalleen 5 0275 Oslo Norge	Prøvetaker Sted Dato prøvemottak	: ---- : ---- : 2023-06-15 10:11
Epost	: marte.braathen@ramboll.no	Analysedato	: 2023-06-19
Telefon	: ----	Dokumentdato	: 2023-06-29 14:10
COC nummer	: ----	Antall prøver mottatt	: 5
Tilbuds- nummer	: OF221714	Antall prøver til analyse	: 5

Om rapporten

Forklaring til resultatene er gitt på slutten av rapporten.
Denne rapporten erstatter enhver foreløpig rapport med denne referansen. Resultater gjelder innleverte prøver slik de var ved innleveringstidspunktet. Alle sider på rapporten har blitt kontrollert og godkjent før utsendelse.

Denne rapporten får kun gjengis i sin helhet, om ikke utførende laboratorium på forhånd har skriftlig godkjent annet. Resultater gjelder bare de analyserte prøvene.

Hvis prøvetakingstidspunktet ikke er angitt, prøvetakingstidspunktet vil bli default 00:00 på prøvetakingsdatoen. Hvis datoen ikke er angitt, blir default dato satt til dato for prøvemottak angitt i klammer uten tidspunkt.

Underskrivere	*Posisjon*
Torgeir Rødsand	DAGLIG LEDER



Laboratorium	: ALS Laboratory Group avd. Oslo	Nettside	: www.alsglobal.no
Adresse	: Drammensveien 264 0283 Oslo Norge	Epost Telefon	: info.on@alsglobal.com : ----

Analyseresultater

Submatriks: **SJØVANN**

	Kundes prøvenavn	Tåje 1
	Prøvenummer lab	NO2312626001
	Kundes prøvetakingsdato	[2023-06-15]

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Totale elementer/metaller								
Temperatur	**15**	----	°C	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Eksponeringstid	**813.83**	----	ts	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Al (Aluminium)	<1.358	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cd (Kadmium)	**0.00465**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Co (Kobolt)	**0.00453**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cr (Krom)	<0.128	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cu (Kopper)	**0.0352**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Fe (Jern)	<1.056	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Mn (Mangan)	**0.260**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Zn (Sink)	<1.061	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Ni (Nikkel)	<0.224	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Pb (Bly)	**0.00616**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
U (Uran)	**0.00631**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
PCB								
PCB 101	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 118	<0.51	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 138	<0.77	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 153	<0.74	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 180	<0.75	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 28	<0.75	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 52	<0.87	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 upperbound	**4.9**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 lowerbound	**0**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 101	<14	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 118	<6.9	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 138	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 153	<10	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 180	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
PCB - Fortsetter								
PCB 28	<10	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 52	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB-7 upperbound	**75**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB-7 lowerbound	**0**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH)								
Acenaften	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaftylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Antracen	**13**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)antracen^	**2.4**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(b)fluoranten^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(ghi)perylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(k)fluoranten^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Dibenzo(a,h)antracen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fenantren	**66**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoranten	**110**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoren	<2.5	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Indeno(123cd)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Krysen^	**3.2**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Naftalen	<15	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Pyren	**68**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Lowerbound"	**260**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Upperbound"	**290**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaften	<29	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Acenaftylen	<37	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Antracen	**250**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)antracen^	**32**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)pyren^	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(b)fluoranten^	<14	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(ghi)perylen	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(k)fluoranten^	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Dibenzo(a,h)antracen	<14	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fenantren	**1400**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoranten	**1600**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoren	<57	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Indeno(123cd)pyren^	<14	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Krysen^	**44**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Naftalen	<2700	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Pyren	**920**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Lowerbound"	**4200**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Upperbound"	**7100**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Anioner								
As (Arsen)	**0.161**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Anioner - Fortsetter								
P (Fosfor)	**0.171**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
Mo (Molybden)	**0.0107**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
Sb (Antimon)	**0.00393**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
V (Vanadium)	**0.159**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*

Submatriks: **SJØVANN**

	Kundes prøvenavn	Tåje 2					
	Prøvenummer lab	NO2312626002					
	Kundes prøvetakingsdato	[2023-06-15]					
Parameter	**Resultat**	MU	*Enhet*	*LOR*	*Analysedato*	*Metode*	*Utf. lab*	*Acc.Key*
Totale elementer/metaller								
Temperatur	**15**	----	°C	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Eksponeringstid	**813.00**	----	ts	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Al (Aluminium)	<1.358	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cd (Kadmium)	**0.00480**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Co (Kobolt)	**0.00417**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cr (Krom)	<0.128	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cu (Kopper)	**0.0320**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Fe (Jern)	<1.056	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Mn (Mangan)	**0.0755**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Zn (Sink)	<1.061	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Ni (Nikkel)	<0.224	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Pb (Bly)	<0.004	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
U (Uran)	**0.00583**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
PCB								
PCB 101	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 118	<0.67	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 138	<1.1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 153	<0.64	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 180	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 28	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 52	<0.87	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 upperbound	**4.9**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 lowerbound	**0**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 101	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 118	<6.9	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 138	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 153	<6.8	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 180	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 28	<10	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 52	<8.9	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB-7 upperbound	**67**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
PCB - Fortsetter								
PCB-7 lowerbound	**0**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH)								
Acenaften	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaftylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Antracen	**9.3**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)antracen^	**3.5**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(b)fluoranten^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(ghi)perylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(k)fluoranten^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Dibenzo(a,h)antracen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fenantren	**74**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoranten	**110**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoren	<2.5	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Indeno(123cd)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Krysen^	**3.1**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Naftalen	<15	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Pyren	**86**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Lowerbound"	**280**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Upperbound"	**310**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaften	<27	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Acenaftylen	<37	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Antracen	**160**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)antracen^	**35**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)pyren^	<10	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(b)fluoranten^	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(ghi)perylen	<10	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(k)fluoranten^	<10	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Dibenzo(a,h)antracen	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fenantren	**1400**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoranten	**1200**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoren	<52	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Indeno(123cd)pyren^	<10	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Krysen^	**33**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Naftalen	<2700	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Pyren	**920**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Lowerbound"	**3800**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Upperbound"	**6600**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Anioner								
As (Arsen)	**0.190**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
P (Fosfor)	**0.208**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
Mo (Molybden)	**0.0138**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*

Parameter	**Resultat**	MU	*Enhet*	*LOR*	*Analysedato*	*Metode*	*Utf. lab*	*Acc.Key*
Anioner - Fortsetter								
Sb (Antimon)	**0.00507**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
V (Vanadium)	**0.197**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*

Submatriks: **SJØVANN**

	Kundes prøvenavn	Tåje 3
	Prøvenummer lab	NO2312626003
	Kundes prøvetakingsdato	[2023-06-15]

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Totale elementer/metaller								
Temperatur	**15**	----	°C	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Eksponeringstid	**812.25**	----	ts	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Al (Aluminium)	<1.358	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cd (Kadmium)	**0.00482**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Co (Kobolt)	**0.00437**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cr (Krom)	<0.128	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cu (Kopper)	**0.0328**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Fe (Jern)	<1.056	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Mn (Mangan)	**0.0938**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Zn (Sink)	<1.061	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Ni (Nikkel)	<0.224	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Pb (Bly)	<0.004	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
U (Uran)	**0.00595**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
PCB								
PCB 101	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 118	<0.76	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 138	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 153	<0.68	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 180	<0.96	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 28	<0.88	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 52	<0.87	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 upperbound	**4.8**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 lowerbound	**0**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 101	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 118	<9.3	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 138	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 153	<8.6	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 180	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 28	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 52	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB-7 upperbound	**78**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
PCB - Fortsetter								
PCB-7 lowerbound	**0**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH)								
Acenaften	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaftylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Antracen	**12**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)antracen^	**6.5**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(b)fluoranten^	**2.3**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(ghi)perylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(k)fluoranten^	**1.5**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Dibenzo(a,h)antracen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fenantren	**61**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoranten	**91**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoren	<2.5	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Indeno(123cd)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Krysen^	**9.1**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Naftalen	<15	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Pyren	**67**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Lowerbound"	**250**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Upperbound"	**270**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaften	<28	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Acenaftylen	<37	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Antracen	**220**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)antracen^	**78**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)pyren^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(b)fluoranten^	**29**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(ghi)perylen	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(k)fluoranten^	**18**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Dibenzo(a,h)antracen	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fenantren	**1200**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoranten	**1200**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoren	<55	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Indeno(123cd)pyren^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Krysen^	**110**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Naftalen	<2700	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Pyren	**840**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Lowerbound"	**3700**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Upperbound"	**6600**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Anioner								
As (Arsen)	**0.157**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
P (Fosfor)	**0.328**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
Mo (Molybden)	**0.0119**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*

Parameter	**Resultat**	MU	*Enhet*	*LOR*	*Analysedato*	*Metode*	*Utf. lab*	*Acc.Key*
Anioner - Fortsetter								
Sb (Antimon)	**0.00382**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
V (Vanadium)	**0.148**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*

Submatriks: **SJØVANN**

	Kundes prøvenavn	Tåje Ref					
	Prøvenummer lab	NO2312626004					
	Kundes prøvetakingsdato	[2023-06-15]					
Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Totale elementer/metaller								
Temperatur	**15**	----	°C	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Eksponeringstid	**805.08**	----	ts	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Al (Aluminium)	<1.358	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cd (Kadmium)	**0.00454**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Co (Kobolt)	**0.00433**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cr (Krom)	<0.128	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Cu (Kopper)	**0.0484**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Fe (Jern)	<1.056	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Mn (Mangan)	**0.179**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Zn (Sink)	<1.061	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Ni (Nikkel)	<0.224	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
Pb (Bly)	<0.004	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
U (Uran)	**0.00395**	----	µg/L	-	2023-06-22	W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	LX	*
PCB								
PCB 101	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 118	<0.65	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 138	<0.6	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 153	<0.81	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 180	<0.87	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 28	<0.57	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 52	<0.87	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 upperbound	**4.8**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 lowerbound	**0**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 101	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 118	<8.3	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 138	<7.9	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 153	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 180	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 28	<7.1	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 52	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB-7 upperbound	**70**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
PCB - Fortsetter								
PCB-7 lowerbound	**0**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH)								
Acenaften	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaftylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Antracen	**79**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)antracen^	**5.1**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(b)fluoranten^	**1.4**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(ghi)perylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(k)fluoranten^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Dibenzo(a,h)antracen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fenantren	**77**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoranten	**97**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoren	<2.5	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Indeno(123cd)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Krysen^	**5.2**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Naftalen	<15	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Pyren	**59**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Lowerbound"	**320**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Upperbound"	**350**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaften	<28	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Acenaftylen	<37	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Antracen	**1500**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)antracen^	**63**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)pyren^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(b)fluoranten^	**19**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(ghi)perylen	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(k)fluoranten^	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Dibenzo(a,h)antracen	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fenantren	**1600**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoranten	**1300**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoren	<56	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Indeno(123cd)pyren^	<13	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Krysen^	**68**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Naftalen	<2700	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Pyren	**760**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Lowerbound"	**5200**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Upperbound"	**8100**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Anioner								
As (Arsen)	**0.151**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
P (Fosfor)	**0.206**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
Mo (Molybden)	**0.00867**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Anioner - Fortsetter								
Sb (Antimon)	**0.00417**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*
V (Vanadium)	**0.156**	----	µg/L	-	2023-06-28	W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	LX	*

Submatriks: **SJØVANN**

	Kundes prøvenavn	Tåje blind
	Prøvenummer lab	NO2312626005
	Kundes prøvetakingsdato	[2023-06-15]

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
PCB								
PCB 101	<0.85	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 118	<0.59	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 138	<0.63	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 153	<0.64	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 180	<0.73	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 28	<0.88	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 52	<0.87	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 upperbound	**4.7**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB-7 lowerbound	**0**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PCBHMS05	PA	a ulev
PCB 101	<10	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 118	<7.2	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 138	<7.9	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 153	<8	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 180	<9.4	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 28	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB 52	<11	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB-7 upperbound	**64**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
PCB-7 lowerbound	**0**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PCBHMS07	PA	*
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH)								
Acenaften	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaftylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Antracen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)antracen^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(a)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(b)fluoranten^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(ghi)perylen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Benso(k)fluoranten^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Dibenzo(a,h)antracen	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fenantren	<5	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoranten	<5	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Fluoren	<2.5	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Indeno(123cd)pyren^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Krysen^	<1	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Naftalen	<15	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Pyren	<5	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Lowerbound"	**0**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Sum PAH "Upperbound"	**44**	----	ng/prøve	-	2023-06-19	W-PAHHMS01	PA	a ulev
Acenaften	<28	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Acenaftylen	<37	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH) - Fortsetter								
Antracen	<18	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)antracen^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(a)pyren^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(b)fluoranten^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(ghi)perylen	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Benso(k)fluoranten^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Dibenzo(a,h)antracen	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fenantren	<100	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoranten	<64	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Fluoren	<55	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Indeno(123cd)pyren^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Krysen^	<12	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Naftalen	<2700	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Pyren	<62	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Lowerbound"	**0**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*
Sum PAH "Upperbound"	**3200**	----	pg/L	-	2023-06-19	W-PAHHMS02	PA	*

Dette er slutten av analyseresultatdelen av analysesertifikatet

Kort oppsummering av metoder

Analysemetoder	Metodebeskrivelser
*W-PS-ANIONER-LE (PSM-3)	Bestemmelse av anioner i DGT. Metode: ICP-SFMS.
*W-PS-KATIONER-LE (PSM-1)	Bestemmelse av metaller, kationer, i DGT. Metode: EPA metoder 200.7 og 200.8 (modifisert).
W-PAHHMS01	CZ_SOP_D06_06_180 unntatt kap. 10.3.3.1 - 10.3.3.8 (US EPA 429, STN EN 16619): Bestemmelse av polysykliske aromatiske hydrokarboner ved isotopfortynning-metode ved bruk av HRGC-HRMS og utregning av polyaromatiske hydrokarboner summer fra målte verdier. Prøvene ble lagret på lab mørkt og under temperatur <4°C. Faktisk rapporteringsgrense er notert i vedlegget.
*W-PAHHMS02	CZ_SOP_D06_06_180 unntatt kap. 10.3.3.1 - 10.3.3.8 (US EPA 429, STN EN 16619): Bestemmelse av polysykliske aromatiske hydrokarboner ved isotopfortynning-metode ved bruk av HRGC-HRMS og utregning av polyaromatiske hydrokarboner summer fra målte verdier. Prøvene ble lagret på lab mørkt og under temperatur <4°C. Faktisk rapporteringsgrense er notert i vedlegget. Konvertering ng/prøve til pg/l er ikke-akkreditert.
W-PCBHMS05	CZ_SOP_D06_06_173 unntatt kap. 10.2.3.1-10.2.3.6 (US EPA 1668A, CSN P CEN/TS 16190): Bestemmelse av polyklorerte bifenyler ved isotopfortynning-metode ved bruk av HRGC-HRMS og utregning av PCB summer og TEQ parameter fra målte verdier. Prøvene ble lagret på lab mørkt og under temperatur <4°C. Faktisk rapporteringsgrense er notert i vedlegg.
*W-PCBHMS07	CZ_SOP_D06_06_173 unntatt kap. 10.2.3.1-10.2.3.6 (US EPA 1668A, CSN P CEN/TS 16190): Bestemmelse av polyklorerte bifenyler ved isotopfortynning-metode ved bruk av HRGC-HRMS og utregning av PCB summer og TEQ parameter fra målte verdier. Prøvene ble lagret på lab mørkt og under temperatur <4°C. Faktisk rapporteringsgrense er notert i vedlegg. Konvertering ng/prøve til pg/l er ikke-akkreditert.

Noter:

LOR = Rapporteringsgrenser representerer standard rapporteringsgrenser for de respektive parameterne for hver metode. Merk at rapporteringsgrensen kan bli påvirket av f.eks nødvendig fortynning grunnet matriksinterferens eller ved for lite prøvemateriale

MU = Måleusikkerhet

a = A etter utøvende laboratorium angir akkreditert analyse gjort av ALS Laboratory Norway AS

a ulev = A ulev etter utøvende laboratorium angir akkreditert analyse gjort av underleverandør

***** = Stjerne før resultat angir ikke-akkreditert analyse.

< betyr mindre enn

> betyr mer enn

n.a. – ikke aktuelt

n.d. – Ikke påvist

Måleusikkerhet:

Måleusikkerhet skal være tilgjengelig for akkrediterte metoder. For visse analyser der dette ikke oppgis i rapporten, vil dette oppgis ved henvendelse til laboratoriet.

Måleusikkerheten angis som en utvidet måleusikkerhet (etter definisjon i "Evaluation of measurement data - Guide to the expression of uncertainty in measurement", JCGM 100:2008 Corrected version 2010) beregnet med en dekningsfaktor på 2 noe som gir et konfidensinterval på om lag 95%.

Måleusikkerhet fra underleverandører angis ofte som en utvidet usikkerhet beregnet med dekningsfaktor 2. For ytterligere informasjon, kontakt laboratoriet.

Utførende lab

	Utførende lab
LX	*Analysene er utført av:* ALS Scandinavia AB avd. Luleå, Aurorum 10 Luleå Sverige
PA	*Analysene er utført av:* ALS Czech Republic, s.r.o., V Raji 906 Pardubice - Zelene Predmesti 530 02

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 1

Measurement results PCBs [ng/sample]:

Sample:	Täje 1				
			Final extract [µl]:		250
			Injection volume [µl]:		4
			Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.6.23 20:00
	Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
PCB #28	< 0.75	0.059	0.75	0	0.75
PCB #52	< 0.87	0.12	0.87	0	0.87
PCB #101	< 1	0.17	1	0	1
PCB #118	< 0.51	0.15	0.51	0	0.51
PCB #138	< 0.77	0.23	0.77	0	0.77
PCB #153	< 0.74	0.19	0.74	0	0.74
PCB #180	< 0.22	0.22	0.75	0	0.22
Σindicator PCB -"Lowerbound"				**0**	**-**
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"				**-**	**4.9**

Limits of quantification are defined on the base of blank level.
The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.
The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.
Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.
Estimation of uncertainty of each PCB congener is 30% , total WHO-TEQ and PCB6/PCB7 is 20%.
These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility.
Results marked "<" are lower than the limit of detection or quantification.
"Lowerbound" and "Upperbound" are levels defined in Regulation 589/2014 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 1

Measurement results PCBs [pg/l]:

Sample:		Tåje 1				
				Final extract [µl]:		250
Used PRC		Phenanthrene		Injection volume [µl]:		4
Recovery PRC [%]		27.1		Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.06.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
PCB #28	<	10	0.79	10	0	10
PCB #52	<	12	1.6	12	0	12
PCB #101	<	14	2.3	14	0	14
PCB #118	<	6.9	2.1	6.9	0	6.9
PCB #138	<	11	3.2	11	0	11
PCB #153	<	10	2.6	10	0	10
PCB #180	<	11	3.2	11	0	11
Σindicator PCB -"Lowerbound"					**0**	**-**
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"					**-**	**75**

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].

Log Kow values were found in the literature [2,3].

The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006

2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992

3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-*p*-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 1

Measurement results PAHs [ng/sample]:

Sample:		Tåje 1		
			Final extract volume [µl]:	1000
			Injection volume [µl]:	2
			Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
Naphtalene	<	15	0.14	15
Acenaphtylene	<	1	0.12	1
Acenaphtene	<	1	0.19	1
Fluorene	<	2.5	0.23	2.5
Phenanthrene		66	0.25	5
Anthracene		13	0.32	1.6
Fluoranthene		110	0.22	5
Pyrene		68	0.24	5
Benzo(a)anthracene		2.4	0.16	1
Chrysene		3.2	0.15	1
Benzo(b)fluoranthene	<	1	0.077	1
Benzo(k)fluoranthene	<	1	0.09	1
Benzo(a)pyrene	<	1	0.16	1
Indeno(1,2,3-cd)pyrene	<	1	0.063	1
Dibenzo(a,h)anthracene	<	1	0.028	1
Benzo(g,h,i)perylene	<	1	0.13	1
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**260**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**290**		

The limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty PAH is 30% for each PAH and 20% for summation parameters.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility. Results marked "<" lower than the limit of detection or quantification.

Levels „Lowerbound" a „Upperbound" are defined in Regulation 2017/644 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 1

Measurement results PAHs [pg/l]:

Sample:		Tåje 1		
			Final extract volume [µl]:	1000
Used PRC		Phenantrene-d10	Injection volume [µl]:	2
Recovery PRC [%]		27.1	Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
Naphthalene	<	2700	25	2700
Acenaphthylene	<	37	4.5	37
Acenaphthene	<	29	5.4	29
Fluorene	<	57	5.3	57
Phenanthrene		1400	5.3	110
Anthracene		250	6.3	31
Fluoranthene		1600	3.1	70
Pyrene		920	3.3	68
Benz[a]anthracene		32	2.2	13
Chrysene		44	2	14
Benzo[b]fluoranthene	<	14	1.1	14
Benzo[k]fluoranthene	<	13	1.2	13
Benzo[a]pyrene	<	13	2.1	13
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	<	14	0.86	14
Dibenzo[a,h]anthracene	<	14	0.38	14
Benzo[g,h,I]perylene	<	13	1.8	13
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**4200**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**7100**		

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].
Log Kow values were found in the literature [2,3].
The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006
2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992
3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-p-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 2

Measurement results PCBs [ng/sample]:

Sample:	Täje 2				
			Final extract [µl]:		250
			Injection volume [µl]:		4
			Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.6.23 20:36
	Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
PCB #28	< 1	0.077	1	0	1
PCB #52	< 0.87	0.16	0.87	0	0.87
PCB #101	< 1	0.24	1	0	1
PCB #118	< 0.67	0.2	0.67	0	0.67
PCB #138	< 0.34	0.34	1.1	0	0.34
PCB #153	< 0.64	0.29	0.64	0	0.64
PCB #180	< 0.31	0.31	1	0	0.31
Σindicator PCB -"Lowerbound"				**0**	**-**
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"				**-**	**4.9**

Limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty of each PCB congener is 30% , total WHO-TEQ and PCB6/PCB7 is 20%.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility.

Results marked "<" are lower than the limit of detection or quantification.

"Lowerbound" and "Upperbound" are levels defined in Regulation 589/2014 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 2

Measurement results PCBs [pg/l]:

Sample:		Tåje 2				
				Final extract [µl]:		250
Used PRC		Phenanthrene		Injection volume [µl]:		4
Recovery PRC [%]		17.5		Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.06.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
PCB #28	<	10	0.79	10	0	10
PCB #52	<	8.9	1.6	8.9	0	8.9
PCB #101	<	11	2.5	11	0	11
PCB #118	<	6.9	2.1	6.9	0	6.9
PCB #138	<	12	3.6	12	0	12
PCB #153	<	6.8	3	6.8	0	6.8
PCB #180	<	11	3.3	11	0	11
Σindicator PCB -"Lowerbound"					**0**	**-**
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"					**-**	**67**

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].

Log Kow values were found in the literature [2,3].

The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006

2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992

3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-*p*-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 2

Measurement results PAHs [ng/sample]:

Sample:		Tåje 2		
			Final extract volume [µl]:	1000
			Injection volume [µl]:	2
			Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
Naphtalene	<	15	0.27	15
Acenaphtylene	<	1	0.097	1
Acenaphtene	<	1	0.18	1
Fluorene	<	2.5	0.19	2.5
Phenanthrene		74	0.21	5
Anthracene		9.3	0.27	1.3
Fluoranthene		110	0.18	5
Pyrene		86	0.2	5
Benzo(a)anthracene		3.5	0.11	1
Chrysene		3.1	0.098	1
Benzo(b)fluoranthene	<	1	0.026	1
Benzo(k)fluoranthene	<	1	0.03	1
Benzo(a)pyrene	<	1	0.086	1
Indeno(1,2,3-cd)pyrene	<	1	0.14	1
Dibenzo(a,h)anthracene	<	1	0.024	1
Benzo(g,h,i)perylene	<	1	0.13	1
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**280**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**310**		

The limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty PAH is 30% for each PAH and 20% for summation parameters.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility. Results marked "<" lower than the limit of detection or quantification.

Levels „Lowerbound" a „Upperbound" are defined in Regulation 2017/644 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 2

Measurement results PAHs [pg/l]:

Sample:		Tåje 2		
			Final extract volume [µl]:	1000
Used PRC		Phenantrene-d10	Injection volume [µl]:	2
Recovery PRC [%]		17.5	Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
Naphthalene	<	2700	48	2700
Acenaphthylene	<	37	3.6	37
Acenaphthene	<	27	5	27
Fluorene	<	52	3.9	52
Phenanthrene		1400	3.9	94
Anthracene		160	4.5	23
Fluoranthene		1200	2	56
Pyrene		920	2.1	54
Benz[a]anthracene		35	1.1	10
Chrysene		33	1	11
Benzo[b]fluoranthene	<	11	0.28	11
Benzo[k]fluoranthene	<	10	0.31	10
Benzo[a]pyrene	<	10	0.86	10
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	<	10	1.5	10
Dibenzo[a,h]anthracene	<	11	0.25	11
Benzo[g,h,I]perylene	<	10	1.3	10
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**3800**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**6600**		

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].

Log Kow values were found in the literature [2,3].

The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006

2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992

3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-p-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 3

Measurement results PCBs [ng/sample]:

Sample:	Täje 3				
			Final extract [µl]:		250
			Injection volume [µl]:		4
			Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.6.23 21:11
	Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
PCB #28	< 0.88	0.082	0.88	0	0.88
PCB #52	< 0.87	0.19	0.87	0	0.87
PCB #101	< 1	0.25	1	0	1
PCB #118	< 0.76	0.23	0.76	0	0.76
PCB #138	< 0.31	0.31	1	0	0.31
PCB #153	< 0.68	0.22	0.68	0	0.68
PCB #180	< 0.29	0.29	0.96	0	0.29
Σindicator PCB -"Lowerbound"				**0**	-
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"				-	**4.8**

Limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty of each PCB congener is 30% , total WHO-TEQ and PCB6/PCB7 is 20%.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility.

Results marked "<" are lower than the limit of detection or quantification.

"Lowerbound" and "Upperbound" are levels defined in Regulation 589/2014 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 3

Measurement results PCBs [pg/l]:

Sample:		Tåje 3				
				Final extract [µl]:		250
Used PRC		Phenanthrene		Injection volume [µl]:		4
Recovery PRC [%]		23.7		Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.06.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
PCB #28	<	11	1	11	0	11
PCB #52	<	11	2.3	11	0	11
PCB #101	<	13	3.1	13	0	13
PCB #118	<	9.3	2.8	9.3	0	9.3
PCB #138	<	13	3.9	13	0	13
PCB #153	<	8.6	2.8	8.6	0	8.6
PCB #180	<	12	3.7	12	0	12
Σindicator PCB -"Lowerbound"					**0**	**-**
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"					**-**	**78**

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].

Log Kow values were found in the literature [2,3].

The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006

2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992

3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-*p*-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 3

Measurement results PAHs [ng/sample]:

Sample:		Tåje 3		
			Final extract volume [µl]:	1000
			Injection volume [µl]:	2
			Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
Naphtalene	<	15	0.24	15
Acenaphtylene	<	1	0.089	1
Acenaphtene	<	1	0.17	1
Fluorene	<	2.5	0.17	2.5
Phenanthrene		61	0.24	5
Anthracene		12	0.31	1.5
Fluoranthene		91	0.21	5
Pyrene		67	0.23	5
Benzo(a)anthracene		6.5	0.19	1
Chrysene		9.1	0.17	1
Benzo(b)fluoranthene		2.3	0.13	1
Benzo(k)fluoranthene		1.5	0.15	1
Benzo(a)pyrene	<	1	0.058	1
Indeno(1,2,3-cd)pyrene	<	1	0.071	1
Dibenzo(a,h)anthracene	<	1	0.029	1
Benzo(g,h,i)perylene	<	1	0.037	1
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**250**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**270**		

The limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty PAH is 30% for each PAH and 20% for summation parameters.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility. Results marked "<" lower than the limit of detection or quantification.

Levels „Lowerbound" a „Upperbound" are defined in Regulation 2017/644 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE 3

Measurement results PAHs [pg/l]:

Sample:		Tåje 3		
			Final extract volume [µl]:	1000
Used PRC		Phenantrene-d10	Injection volume [µl]:	2
Recovery PRC [%]		23.7	Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
Naphthalene	<	2700	43	2700
Acenaphthylene	<	37	3.3	37
Acenaphthene	<	28	4.7	28
Fluorene	<	55	3.8	55
Phenanthrene		1200	4.8	100
Anthracene		220	5.6	28
Fluoranthene		1200	2.7	65
Pyrene		840	2.9	63
Benz[a]anthracene		78	2.3	12
Chrysene		110	2.1	13
Benzo[b]fluoranthene		29	1.7	13
Benzo[k]fluoranthene		18	1.9	12
Benzo[a]pyrene	<	12	0.7	12
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	<	12	0.89	12
Dibenzo[a,h]anthracene	<	13	0.37	13
Benzo[g,h,I]perylene	<	12	0.44	12
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**3700**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**6600**		

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].

Log Kow values were found in the literature [2,3].

The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006

2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992

3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-p-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE Ref

Measurement results PCBs [ng/sample]:

Sample:	Täje Ref				
			Final extract [µl]:		250
			Injection volume [µl]:		4
			Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.6.23 21:46
	Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
PCB #28	< 0.57	0.069	0.57	0	0.57
PCB #52	< 0.87	0.14	0.87	0	0.87
PCB #101	< 1	0.21	1	0	1
PCB #118	< 0.65	0.2	0.65	0	0.65
PCB #138	< 0.6	0.24	0.6	0	0.6
PCB #153	< 0.81	0.19	0.81	0	0.81
PCB #180	< 0.26	0.26	0.87	0	0.26
Σindicator PCB -"Lowerbound"				**0**	-
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"				-	**4.8**

Limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty of each PCB congener is 30% , total WHO-TEQ and PCB6/PCB7 is 20%.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility.

Results marked "<" are lower than the limit of detection or quantification.

"Lowerbound" and "Upperbound" are levels defined in Regulation 589/2014 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE Ref

Measurement results PCBs [pg/l]:

Sample:		Tåje Ref				
				Final extract [µl]:		250
Used PRC		Phenanthrene		Injection volume [µl]:		4
Recovery PRC [%]		24.9		Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.06.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
PCB #28	<	7.1	0.86	7.1	0	7.1
PCB #52	<	11	1.8	11	0	11
PCB #101	<	13	2.7	13	0	13
PCB #118	<	8.3	2.5	8.3	0	8.3
PCB #138	<	7.9	3.1	7.9	0	7.9
PCB #153	<	11	2.5	11	0	11
PCB #180	<	12	3.5	12	0	12
Σindicator PCB -"Lowerbound"					**0**	**-**
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"					**-**	**70**

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].

Log Kow values were found in the literature [2,3].

The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006

2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992

3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-*p*-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE Ref

Measurement results PAHs [ng/sample]:

Sample:		Tåje Ref		
			Final extract volume [µl]:	1000
			Injection volume [µl]:	2
			Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
Naphtalene	<	15	0.36	15
Acenaphtylene	<	1	0.089	1
Acenaphtene	<	1	0.17	1
Fluorene	<	2.5	0.17	2.5
Phenanthrene		77	0.22	5
Anthracene		79	0.29	1.4
Fluoranthene		97	0.19	5
Pyrene		59	0.22	5
Benzo(a)anthracene		5.1	0.1	1
Chrysene		5.2	0.093	1
Benzo(b)fluoranthene		1.4	0.074	1
Benzo(k)fluoranthene	<	1	0.085	1
Benzo(a)pyrene	<	1	0.027	1
Indeno(1,2,3-cd)pyrene	<	1	0.049	1
Dibenzo(a,h)anthracene	<	1	0.021	1
Benzo(g,h,i)perylene	<	1	0.036	1
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**320**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**350**		

The limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty PAH is 30% for each PAH and 20% for summation parameters.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility. Results marked "<" lower than the limit of detection or quantification.

Levels „Lowerbound" a „Upperbound" are defined in Regulation 2017/644 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: TÅJE Ref

Measurement results PAHs [pg/l]:

Sample:		Tåje Ref		
			Final extract volume [µl]:	1000
Used PRC		Phenantrene-d10	Injection volume [µl]:	2
Recovery PRC [%]		24.9	Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
Naphthalene	<	2700	65	2700
Acenaphthylene	<	37	3.3	37
Acenaphthene	<	28	4.7	28
Fluorene	<	56	3.8	56
Phenanthrene		1600	4.6	100
Anthracene		1500	5.4	27
Fluoranthene		1300	2.6	66
Pyrene		760	2.8	64
Benz[a]anthracene		63	1.3	12
Chrysene		68	1.2	13
Benzo[b]fluoranthene		19	0.96	13
Benzo[k]fluoranthene	<	13	1.1	13
Benzo[a]pyrene	<	12	0.34	12
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	<	13	0.64	13
Dibenzo[a,h]anthracene	<	13	0.27	13
Benzo[g,h,I]perylene	<	13	0.45	13
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**5200**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**8100**		

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].

Log Kow values were found in the literature [2,3].

The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006

2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992

3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-p-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: Tåje blind

Measurement results PCBs [ng/sample]:

Sample:		Tåje blind				
				Final extract [µl]:		250
				Injection volume [µl]:		4
				Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.6.23 19:25
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs		[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
PCB #28	<	0.88	0.068	0.88	0	0.88
PCB #52	<	0.87	0.14	0.87	0	0.87
PCB #101	<	0.85	0.2	0.85	0	0.85
PCB #118	<	0.59	0.18	0.59	0	0.59
PCB #138	<	0.63	0.22	0.63	0	0.63
PCB #153	<	0.64	0.17	0.64	0	0.64
PCB #180	<	0.22	0.22	0.73	0	0.22
Σindicator PCB -"Lowerbound"					**0**	-
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"					-	**4.7**

Limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty of each PCB congener is 30% , total WHO-TEQ and PCB6/PCB7 is 20%.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility.

Results marked "<" are lower than the limit of detection or quantification.

"Lowerbound" and "Upperbound" are levels defined in Regulation 589/2014 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: Tåje blind

Measurement results PCBs [pg/l]:

Sample:		Tåje blind				
				Final extract [µl]:		250
Used PRC		Phenanthrene		Injection volume [µl]:		4
Recovery PRC [%]		23.3		Acquisition date [d.m.y h:m]:		21.06.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification	Σindicator PCB Lowerbound	Σindicator PCB Upperbound
PCBs		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
PCB #28	<	11	0.82	11	0	11
PCB #52	<	11	1.7	11	0	11
PCB #101	<	10	2.4	10	0	10
PCB #118	<	7.2	2.2	7.2	0	7.2
PCB #138	<	7.9	2.8	7.9	0	7.9
PCB #153	<	8	2.1	8	0	8
PCB #180	<	9.4	2.8	9.4	0	9.4
Σindicator PCB -"Lowerbound"					**0**	**-**
Maximal possible Σindicator PCB -"Upperbound"					**-**	**64**

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].

Log Kow values were found in the literature [2,3].

The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006

2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992

3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-*p*-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Water concentrations of Tåje blind were calculated using PRC recovery of other samples of the batch.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: Tåje blind

Measurement results PAHs [ng/sample]:

Sample:		Tåje blind		
			Final extract volume [µl]:	1000
			Injection volume [µl]:	2
			Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[ng/sample]	[ng/sample]	[ng/sample]
Naphtalene	<	15	0.16	15
Acenaphtylene	<	1	0.13	1
Acenaphtene	<	1	0.18	1
Fluorene	<	2.5	0.24	2.5
Phenanthrene	<	5	0.12	5
Anthracene	<	1	0.15	1
Fluoranthene	<	5	0.1	5
Pyrene	<	5	0.11	5
Benzo(a)anthracene	<	1	0.065	1
Chrysene	<	1	0.058	1
Benzo(b)fluoranthene	<	1	0.02	1
Benzo(k)fluoranthene	<	1	0.023	1
Benzo(a)pyrene	<	1	0.089	1
Indeno(1,2,3-cd)pyrene	<	1	0.16	1
Dibenzo(a,h)anthracene	<	1	0.021	1
Benzo(g,h,i)perylene	<	1	0.17	1
Σ 16PAH -"Lowerbound"		**0**		
Σ 16PAH -"Upperbound"		**44**		

The limits of quantification are defined on the base of blank level.

The limit of detection is defined as the amount of analyte producing a signal with S/N≥3.

The value of the detection limit is mentioned as the actual value at the acquisition date.

Measurement uncertainty is expressed as a double (k=2) relative standard deviation (RSD%), and corresponds to 95% confidence interval.

Estimation of uncertainty PAH is 30% for each PAH and 20% for summation parameters.

These values were ensured by analyses of certified reference material under conditions of internal reproducibility. Results marked "<" lower than the limit of detection or quantification.

Levels „Lowerbound" a „Upperbound" are defined in Regulation 2017/644 and EN 1948-4.

Attachment no. 1 to the Certificate of Analysis for work order NO2312626

Sample: Tåje blind

Measurement results PAHs [pg/l]:

Sample:		Tåje blind		
			Final extract volume [µl]:	1000
Used PRC		Phenantrene-d10	Injection volume [µl]:	2
Recovery PRC [%]		23.3	Acquisition date [d/m/y]:	20.6.2023
		Result	Limit of Detection	Limit of Quantification
PAH		[pg/l]	[pg/l]	[pg/l]
Naphthalene	<	2700	29	2700
Acenaphthylene	<	37	4.7	37
Acenaphthene	<	28	5	28
Fluorene	<	55	5.4	55
Phenanthrene	<	100	2.4	100
Anthracene	<	18	2.8	18
Fluoranthene	<	64	1.3	64
Pyrene	<	62	1.4	62
Benz[a]anthracene	<	12	0.78	12
Chrysene	<	12	0.72	12
Benzo[b]fluoranthene	<	12	0.25	12
Benzo[k]fluoranthene	<	12	0.28	12
Benzo[a]pyrene	<	12	1.1	12
Indeno[1,2,3-cd]pyrene	<	12	1.9	12
Dibenzo[a,h]anthracene	<	12	0.27	12
Benzo[g,h,I]perylene	<	12	2.1	12
Σ 16PAH-"Lowerbound"		**0**		
Σ 16PAH-"Upperbound"		**3200**		

Sampling rates were calculated from PRC-derived sampling rate, using WBL-controlled uptake model [1].
Log Kow values were found in the literature [2,3].
The calculation of concentration of analytes in water is´nt accredited.

Literature:

1. Huckins et al.: Monitors of organic chemicals in the environment:Semipermeable membrane devices; Springer:New York, 2006
2. Mackay, Shiu, Ma. Illustrated Handbook of Physical-Chemical Properties and Environmental Fate for Organic Chemicals, Chelsea, Michigan, 1992
3. EPA, Exposure and Human Health Reassessment of 2,3,7,8-Tetrachlorodibenzo-p-Dioxin (TCDD) and Related Compounds. Volume 2: Properties, Environmental Levels, and Background Exposures. 2003

Water concentrations of Tåje blind were calculated using PRC recovery of other samples of the batch.

Asker kommune

Saksframlegg

Arkivsak
24/09134-1

Saksbehandler
Rune Rian

Behandles av
Utvalg for plan og byggesak

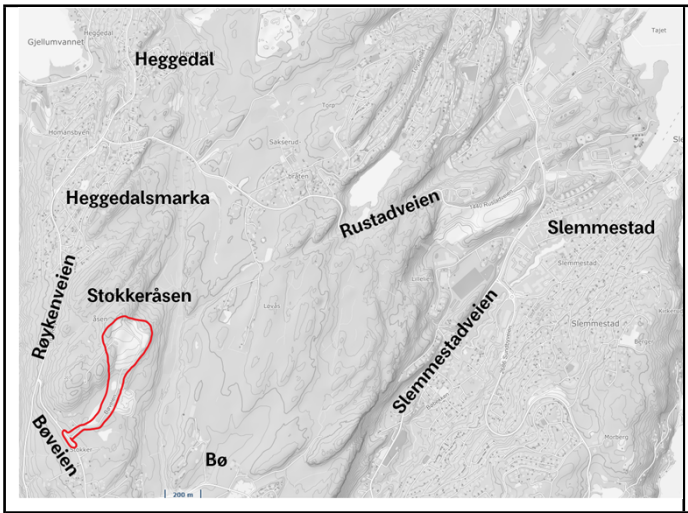
Møtedato
21.08.2024

Detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 – 1. gangsbehandling

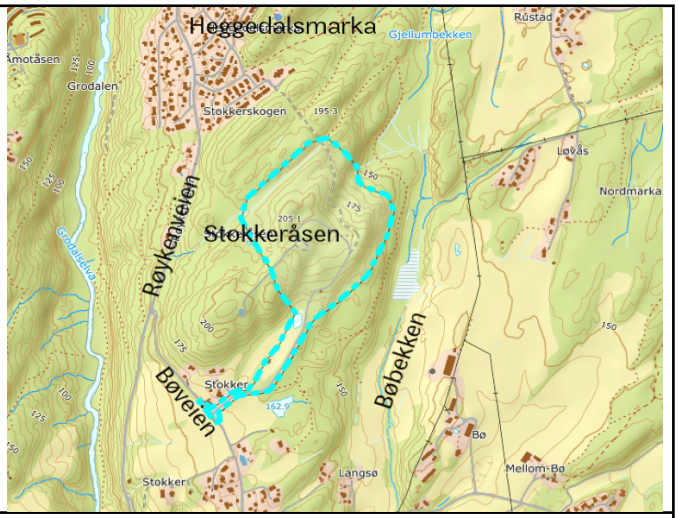
Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Asker kommune vedtar at privat forslag til detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4, som vist på plankart datert 04.07.2024, bestemmelser datert 02.07.2024, og planbeskrivelse datert 04.07.2024 sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn jf. plan- og bygningsloven § 12-10.
2. Som følge av dette planforslaget vedtar Asker kommune at reguleringsplan for Stokkeråsen med planID 062760003 oppheves jf. plan- og bygningsloven § 12-14.

Oversiktskart planområdet:



Illustrasjon 1:
Oversiktskart med planområdet markert i rødt



Illustrasjon 2:
Varslingsgrense vist med lyseblå strek

1. Sammendrag

Saken gjelder førstegangsbehandling av forslag til detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 på Stokkeråsen. Det skal tas stilling til om planforslaget skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn.

I dette planforslaget foreslås det å omregulere et område til snødeponi hvor det før tilbakeføring til landbruk lå et massedeponi i et tilbakefylt steinbrudd. Forslagsstiller anser området som meget godt egnet til dette formålet og det har vært gitt dispensasjon for å deponere ren snø her helt siden 2018. Det vurderes som positivt at snø kan håndteres lokalt og ikke medføre behov for lange transportavstander. I kommuneplanens arealdel er det lagt til en bestemmelse til arealformålet knyttet til aktuelt areal (ATA 1.3) der det søkes om snødeponi: «Innenfor ATA 1.3 kan det deponeres snø, under forutsetning av at området reguleres».
Eksisterende reguleringsplan for Stokkeråsen oppheves som delegert vedtak etter §12-14 i forbindelse med førstegangsbehandling av denne planen. Samtidig fremmes ny reguleringsplan for snødeponi med eventuell utvidelse i forhold til areal område ATA1.3 i kommuneplanens arealdel vedtatt juni 2013. Det legges inn nødvendig buffersone mot adkomstvei og gjeldende regulert adkomst i reguleringsplan for Stokkeråsen flyttes slik at denne samsvarer med eksisterende adkomstvei.

Kommunedirektøren anbefaler at planforslaget sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn som fremgår av kommunedirektørens innstilling. Dersom utvalget finner at planforslaget ikke bør sendes ut på høring og legges ut til offentlig ettersyn, kan planen sendes tilbake, eventuelt med retningslinjer for videre arbeid med planen som skal oppfylles før den kan fremmes til ny behandling.

2. Bakgrunn for saken

I dette planforslaget foreslås det å omregulere et område til snødeponi hvor det før tilbakeføring til landbruk lå et massedeponi i et tilbakefylt steinbrudd. Forslagsstiller anser området som meget godt egnet til dette formålet. Det har for vintrene 2021/2022 og 2022/2023 vært gitt dispensasjon fra gjeldende regulering til dette formålet, altså deponering av ren snø. Tilsvarende dispensasjon har vært gitt i tidligere Røyken kommune for vintrene 2018/2019 og 2019/2020.
Søknad om snødeponi for vinteren 2023/2024 ble godkjent av Asker kommune og det har vært drift i snødeponiet også denne vinteren.

I siste versjon av kommuneplanens arealdel, vedtatt juni 2023, ble det lagt til en bestemmelse om at det fortsatt kan deponeres snø på dette området, men under forutsetning av at området reguleres med arealformål snødeponi.

3. Saksopplysninger

3.1 Planstatus kommuneplan:

Området foreslått for detaljregulering er vist i kommuneplanens arealdel som område ATA1.3 (Andre typer bebyggelse og anlegg). I kommuneplanens arealdel vedtatt juni 2023 ble det lagt til en bestemmelse til arealformålet knyttet til arealet der det søkes om snødeponi:

- *16.5.1.2 Byggeformål ATA1.3 Stokkeråsen Innenfor ATA 1.3 kan det deponeres snø, under forutsetning av at området reguleres. Snødeponi må omsøkes og være i tråd med forurensningsloven.*

I Kommuneplanens arealdel 2022-2034, vedlegg 7 – notat: Råstoff og masseforvaltning, presiseres følgende i kap. 2.2.3:

- *Under vinterhalvåret er det i tettbygde strøk behov for å legge snø i deponi. Snødeponi krever en tilrettelegging som blant annet sikrer mot tilsig av forurenset smeltevann til grunn og vassdrag. Kommunen skal ha beredskapsplaner for snøhåndtering og vurdere behovet for å sette av arealer for permanente eller midlertidige snødeponier. Ved opprettelse av et snødeponi må det gjøres en stedsspesifikk risikovurdering. Dette for å kartlegge om snøen som er planlagt deponert kan medføre skade eller ulempe på nærliggende vassdrag eller grunn. Snødeponier er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven og det kan være behov for tillatelse etter forurensingsloven på grunn av forurensningsfaren*

3.2 Planstatus reguleringsplan:

Gjeldende regulering fra 1998: Stokkeråsen med planID 0627_62760003. Arealformålene «Vesentlige terrenginngrep» og «Særskilt anlegg» er angitt for de aktuelle arealene som foreslås endret til snødeponi.

Gjeldende regulering omfattet et massedeponi. Etter avslutning av massedeponi i 2008 gjelder etterbruksformålene iht. §1 landbruk (der snødeponiet er planlagt); skogbruk, friområde/turvei, felles avkjørsel og frisiktsområde. Disse etterbruksformålene er ikke vist i gjeldende regulering.

Det er allerede regulert avkjøring med frisiktsoner fra fv. 2688 Bøveien, og eksisterende regulering viser videre regulert adkomstvei plassert vest for etablert adkomst. Gjeldende regulert adkomst i reguleringsplan for Stokkeråsen flyttes derfor slik at denne samsvarer med eksisterende adkomstvei. Regulert avkjøring med frisiktsoner oppdateres ihht. dagens krav.

3.3 Juridiske rammer:

Statsforvalteren er forurensningsmyndighet for deponering og dumping av snø og skal behandle søknader om tillatelse. Det må derfor avklares med Statsforvalter om videre permanent drift medfører behov for tillatelse etter forurensningsloven kap. 3. «Tillatelse til virksomhet som kan volde forurensning» § 11.

3.4 Tidligere utredninger og forhold til naboer

I forbindelse med innvilget dispensasjon for vinteren 2022–2023 ble det satt som vilkår at tiltakshaver skulle gjennomføre en miljørisikovurdering innen 17.01.2023. Resultatene fra denne vurderingen viser at snøen som ble prøvetatt er ren og at snødeponiet på Stokkeråsen ikke representerer en uakseptabel miljørisiko. Det ble gjennomført prøvetaking og analyse for relevante miljøgifter (etter at snøen var smeltet bort) av det øverste jordlaget der snøen hadde ligget. Det ble ikke påvist forurensning i hverken 2022 eller 2023. Det er ingen grunn til at disse forutsetningene skal endre seg i tiden fremover. Det er utarbeidet driftsrutiner og kontroll- og overvåkingsprogram for de midlertidige snødeponiene som vil bli videreført for å sikre dette. Det er også gjennomført geoteknisk vurdering, støyutredning og vurdering av biologisk mangfold i forbindelse med søknadene for midlertidig snødeponi på det aktuelle arealet for vintrene 2021/2022 og 2022/2023. Se vedlegg for detaljer.

Det var fra kommunens side også ønskelig å undersøke om øvre del av Bøbekken er gyte- og oppvekstområde for ørret. Disse undersøkelsene vurderer det som lite sannsynlig at det forekommer ørret i denne delen av Bøbekken. Bekken er svært liten i nedkant av Stokkeråsen og egnet gytesubstrat er fraværende eller i beste fall helt marginalt. Det er imidlertid viktig å understreke at ørret forekommer lenger ned i vassdraget, og at det i de nedre delene ved Slemmestad også er en sjøørretførende strekning. Dersom det viser seg at snødeponiet medfører vesentlig økt turbiditet eller lavere temperatur i nedre deler av Bøbekken, må det framskaffes bedre dokumentasjon på ørretens og eventuelle andre fiskearters/ bunndyrs utbredelse internt i dette vassdraget.

Det er foreløpig planlagt for inntil 20 lastebiler om dagen med innkjøring av snø mellom kl. 17:00 og 06:00 i tråd med vilkår i tidligere tillatelser. Områdene utenfor planområdet vil altså i perioder få noe økt trafikk på grunn av transport av snø til deponiet. Denne trafikken har ved deponeringen i 2021/2022 og 2022/2023 vært regulert ved begrensninger i volum av innkjøring pr. døgn og åpningstider for deponiet. Det er ikke mottatt noen klager i forbindelse med denne deponeringen eller reaksjoner på at den har vært til ulempe for allmenne interesser. Planforslaget innebærer ikke at det vil bli vesentlig endring i trafikksituasjonen, og det vil ikke ha vesentlig utslag på ÅDT.

Bruk av Bøveien som adkomst direkte mot Slemmestad vil ikke tillates. All adkomst til snødeponiet skal foregå fra via fv. 2688 Bøveien med innkjøring fra fv. 167 Røykenveien. Dette legges inn i driftsrutinene.

Planforslaget er varslet iht. pbl. § 12-8. Oppstart av planarbeid ble kunngjort i Røyken og Hurum avis 20.02.2024 og på Asker kommune sine nettsider. Planarbeidet ble samtidig varslet digitalt via Altinn. Grunneiere, naboer og høringsinstanser ble varslet ved brev datert 13.02.2024 og e-post sendt 14.02.2024.

I forbindelse med varsling av planarbeidene har det kommet 4 innspill:

- Statsforvalteren i Oslo og Viken: Påpeker at det er viktig at reguleringsplanen i tilstrekkelig grad redegjør for at etableringen av snødeponi på området ikke gjør det vanskeligere å nå miljømålene etter vannforskriften og regional vannforvaltningsplan i nærliggende vannforekomster og vassdrag. Anser at en tillatelse etter forurensningsloven § 11 vil være viktig for å kunne drifte snødeponiet på en måte som reduserer faren for forurensning og ulemper til ytre miljø. Statsforvalteren forventer videre at kommuneplanens bestemmelser § 10.4 om bestemmelser for dyrket mark blir fulgt opp i planarbeidet. Det bør tas hensyn til både de faktisk dyrkede/dyrkbare arealene og områdene regulert til landbruk i gjeldende reguleringsplaner
- Akershus fylkeskommune: Krever at det må reguleres frisiktsoner i krysset mellom fv. 2688 Bøveien og privat vei Bøveien (adkomstveien)
- Pilares Eiendom: Har innspill ut fra igangsatte arbeider med å muliggjøre fremtidig utvikling av deler av gbnr 236/2 til bolig/annet formål
- Alf Trygve Andreassen (privat person): Fokuserer på avrenning, fri ferdsel gjennom området og adkomst/bruk av Bøveien mot Slemmestad

Alle innspill er svart ut, se vedlagt planbeskrivelse.

Det planlagte snødeponiet vil utgjøre netto omtrent 15-20 daa. Det foreligger avtale mellom grunneier og tiltakshaver for bruk av området til snødeponi.

3.5 Konsekvensutredning

Tiltaket faller ikke inn under forskriftens oppfangskriterier og skal derfor ikke konsekvensutredes. Tiltaket vurderes ikke å få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn ut fra omfang, utforming eller arealbruk. Tiltaket vil heller ikke komme i konflikt med verneområder, verdifull natur, kulturminner eller kulturmiljøer. Tiltaket er ikke i strid med statlige retningslinjer. Det vil allikevel bli redegjort for relevante forhold i planbeskrivelsen.

4. Kommunedirektørens vurdering

Siste års snørike vintre har vist betydningen av å ha hensiktsmessige områder hvor ren snø fra veier og parkeringsplasser kan deponeres. Snø skal ikke deponeres på områder som er uegnet til formålet og som kan medføre fare for forurensning av grunn eller eventuelle nærliggende resipienter. Det vurderes som positivt at snø kan håndteres lokalt og ikke medføre behov for lange transportavstander.

Det har vært drift av snødeponi i Bøveien 4 siden 2018 og deponeringen har vært godt fulgt opp med prøvetaking og analyser uten påvist forurensning. Det er ingen grunn til at disse forutsetningene skal endre seg i tiden fremover. Det er utarbeidet gode driftsrutiner og kontroll- og overvåkingsprogram for de midlertidige snødeponiene som vil bli videreført. Det er også gjennomført geoteknisk vurdering, støyutredning og vurdering av biologisk mangfold i forbindelse med søknadene for midlertidig snødeponi på det aktuelle arealet. Alle disse vurderingene og rutinene legger et godt grunnlag for å etablere permanent drift av dette snødeponiet. Det er også en fordel at avrenning fra området kontrolleres da det tidligere har vært benyttet til massedeponi, og at det derfor er mistanke om forurensning fra disse massene.

4.1 Sakens relevans for FNs tre bærekraftsdimensjoner

- Miljø og klima:
  Planforslaget har ingen konflikt med verneområder, verdifull natur, kulturminner eller kulturmiljøer. Prøvetaking og analyser har ikke påvist forurensning som skyldes avrenning fra snødeponiet eller fra tidligere deponerte masser. Prøver tatt av overflatejord etter deponering 2022–2023 påviste heller ingen forurensning. I 2018 ble det gjort en vurdering av naturmiljø som viste at et snødeponi ikke vil ha noen vesentlig negativ påvirkning på naturverdier knyttet til et snødeponi.

  Reguleringen av snødeponiet medfører bedre rutiner for overvåkning og vil potensielt redusere eventuelle utslipp av forurensende stoffer, men også sikre at snøen ikke inneholder farlige kjemikalier som kan utgjøre en helserisiko.

  Planforslaget legger ikke opp til omdisponering av dyrket mark og registrert dyrkbar jord (kart fra NIBIO). Område for snødeponi er istandsatt massedeponi og er iht. gjeldende reguleringsplan nå regulert til LNF.

  Det vurderes som positivt at snø kan håndteres lokalt og ikke medføre behov for lange transportavstander.

- Sosiale forhold:
  Planområdet ligger i et område beskrevet som*: «Kartlagte og verdsatte friluftsområder».* Det er imidlertid ingen eller svært begrenset friluftsbruk på området hvor det nå er planlagt snødeponi. Et snødeponi vil ikke være til hinder for ferdsel gjennom området eller bruk av området rundt.

  Snødeponiet plasseres i svært god avstand fra boligområder og overvåkes med tanke på forurensning og helserisiko.

- Økonomi:
  Et snødeponi vil ikke medføre andre kostnader for Asker kommune enn deponiavgift for eventuell bruk av deponiet. Det er ikke behov for utbyggingsavtale.

5. Konklusjon

I kommuneplanens arealdel ble det lagt til en bestemmelse om krav til regulering for arealformålet knyttet til arealet der det søkes om snødeponi. Planforslaget følger opp denne bestemmelsen og viser en godt gjennomarbeidet løsning med utgangspunkt i allerede etablert snødeponi.

Kommunedirektøren vurderer at planforslaget er i tråd med overordnede planer og at det er tilfredsstillende dokumentert og utredet.

Kommunedirektøren anbefaler at planforslaget legges ut til offentlig ettersyn i medhold av plan- og bygningsloven § 12-10.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

- Plankart datert 04.07.2024
- Planbestemmelser datert 02.07.2024
- Planbeskrivelse med kommentarer til innkomne merknader datert 04.07.2024
- Varslingsbrev og avisannonse
- Kopi av forhåndsuttalelsene
- ROS-analyse
- Geoteknisk vurdering av stabilitet
- Støyrapport
- Miljørisikovurdering
- Biofokus-rapport

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/09134

Saksbehandler
Rune Rian

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	38/24

Detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 - 1. gangsbehandling

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 21.08.2024 sak 38/24

Behandling

Utvalget befarte eiendommen 19.08.2024.

Rikard G. Knutsen (FrP) hadde bedt om en habilitetsvurdering. Årsaken er at representantens foreldre bor i Bøveien og er naboer til planområdet. Juridisk avdeling foretok en habilitetsvurdering og anbefalte Knutsen å melde seg inhabil. Leder tok opp habilitetsspørsmålet og utvalget var enstemmig i at Knutsen er inhabil. Henning Rosenquist (FrP) tok sete.

Saksbehandler Rune Rian innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål

Kommunedirektøren fremmet nytt forslag til ordlyd i punkt 2:

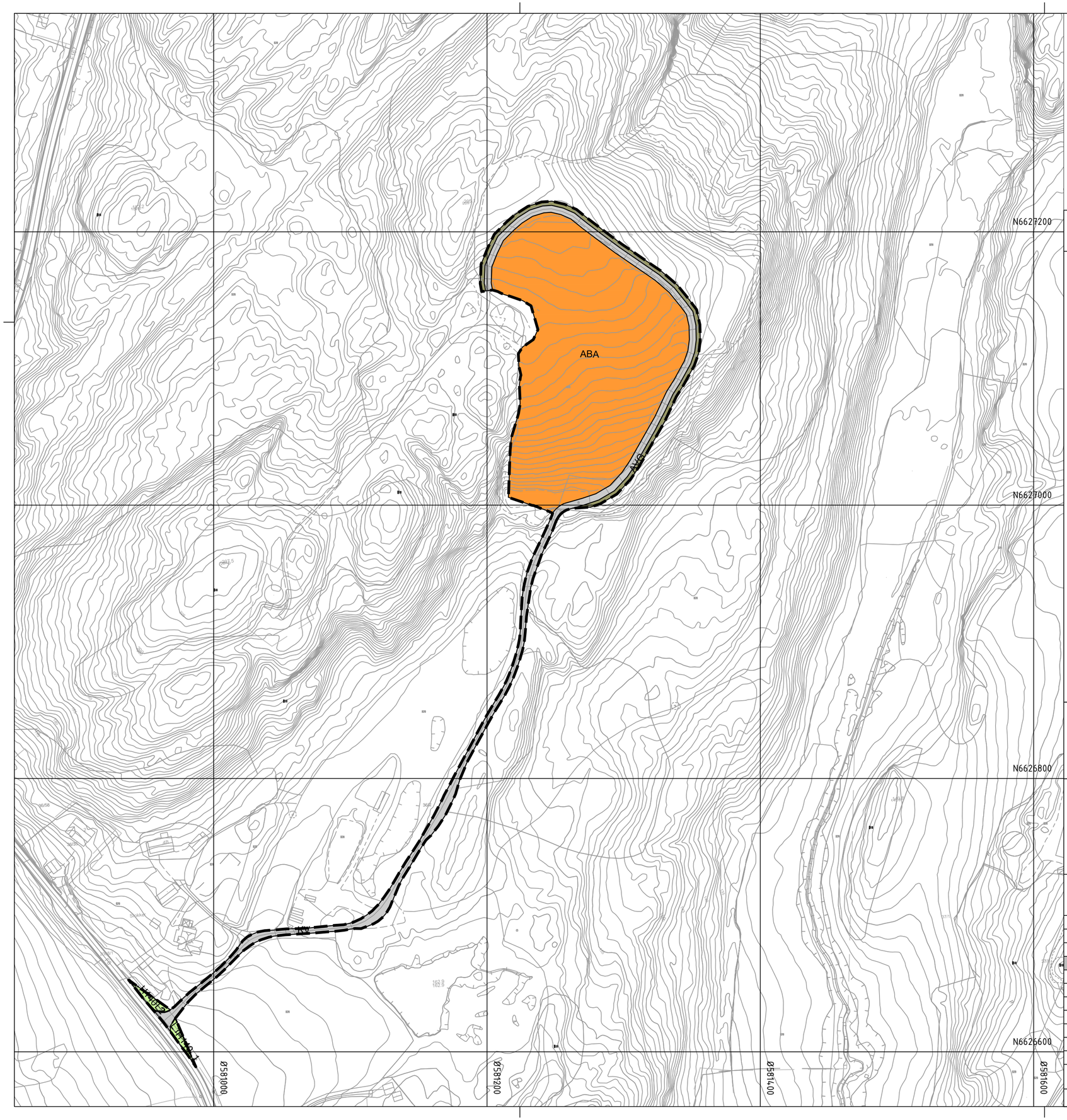
«Som følge av dette planforslaget vedtar Asker kommune at reguleringsplan for Stokkeråsen med planID 062760003 oppheves ***ved endelig vedtak i kommunestyret***, jf. plan- og bygningsloven § 12-14.

Kommunedirektørens innstilling (med ny ordlyd i punkt 2) ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Asker kommune vedtar at privat forslag til detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4, som vist på plankart datert 04.07.2024, bestemmelser datert 02.07.2024, og planbeskrivelse datert 04.07.2024 sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn jf. plan- og bygningsloven § 12-10.

2. Som følge av dette planforslaget vedtar Asker kommune at reguleringsplan for Stokkeråsen med planID 062760003 oppheves ved endelig vedtak i kommunestyret, jf. plan- og bygningsloven § 12-14.



Tegnforklaring

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

- ABA — Andre typer bebyggelse og anlegg

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- KV — Kjøreveg
- AVG — Annen veggrunn - grøntareal

§12-5. Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift

- L — Landbruksformål

§12-6 - Hensynssoner

- H140 — Frisikt

Linjesymbol

- Plangrense
- Formålgrense
- Grense for sikringssone

Kartgrunnlag

- Eiendomsgrenser
- Eksisterende høydekoter
- 59/67 Gnr./Brnr.

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Ambita AS
Dato for basiskart: 25.01.24
Koordinatsystem: ETRS89.UTM-32N
Høydegrunnlag:

Ekvidistanse: 1m
Kartmålestokk: 1:2000
0 50.0 100m

N

Asker kommune

Detaljregulering

Snødeponi i Bøveien 4

Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Arealplan-ID:
3203_Forslag 202403

Forslagsstiller:
Østlandske miljødeponier

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

			SAKS-NR	DATO	SIGN
Dato XXX	Revisjon XXX				
Dato XXX	Revisjon XXX				
Dato XXX	Revisjon XXX				
Kommunestyret sitt vedtak					
Ny 2. gang behandling					
Offentlig ettersyn fra ..... til					
2. gangs behandling					
Offentlig ettersyn fra ..... til					
1. gangs behandling					
Kunngjøring av oppstart av planarbeid 20.02.24-22.03.24					
Oppstartsmøte 24.01.24					

PLANEN ER UTARBEIDET AV: FESTE LANDSKAP OG STEDER — PLANKONSULENT

TEGNNR.	DATO	SIGN
R01	04.07.24	SLØ

PLANSJEFNAVN
Dato Plansjef

Asker kommune

Asker kommune

Vedtatt dato:
Dato for siste mindre endring: 02.07.2024

Detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4

Reguleringsbestemmelser
Detaljregulering

Plan ID 202403
Saksnummer 2023/3843

1. Planens hensikt

Hensikten med planen er å legge til rette for deponering av ren snø.

Planen skal sikre og legge vekt på miljømessig gode løsninger.

2. Fellesbestemmelser for hele planområdet

Ved planlegging og drift av området skal det legges vekt på løsninger preget av helhetlig miljø- og ressurstenkning nedfelt i en miljøoppfølgingsplan (MOP). Til igangsettelsessøknad skal det utarbeides miljøoppfølgingsplan som redegjør konkret for tiltakets løsning med prøvetaking av snø og resipient, samt oppfølging av eventuelle avbøtende tiltak.

Overvann skal fordrøyes og infiltreres innenfor planområdet ved åpne overvannsløsninger og permeable overflater.

Driften av snødeponiet skal ikke medføre fysiske hindringer for friluftslivet.

Tiltaket skal ikke bidra til spredning av fremmede arter ved anlegg eller drift. Det skal utarbeides en plan for bekjempelse av fremmede arter i planområdet og bekjempelse følges opp årlig for å hindre videre spredning av fremmede arter ut av planområdet.

Dersom det under anleggsarbeid fremkommer automatisk fredede kulturminner, må arbeidet straks stanses og regional kulturminnemyndighet varsles, jf. kulturminneloven § 8 andre ledd.

3. Bestemmelser til arealformål

3.1 Bebyggelse og anlegg (§ 12-5 nr. 1)

3.1.1 Andre typer bebyggelse og anlegg (ABA)

a) Utforming (§12-7 nr. 1):
Innenfor området er det tillatt å deponere snø. Snødeponiet kan ha maksimal høyde på 10 m og utformes med en fyllingsfront med maksimal helning 1;1,6

b) Området er i privat eie og består av eiendom Gnr./bnr. 236/2.

Asker kommune

3.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§ 12-5 nr. 2)

3.2.1 Fellesbestemmelser for samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (KV og AVG)

a) Områdene er i privat eie og består av eiendom Gnr./bnr. 236/2.

3.2.2 Kjøreveg (KV)

a) Utforming (§12-7 nr. 1)
Avsatt arealformål er eksisterende avkjøring og adkomstveg

b) Funksjons- og kvalitetskrav (§ 12-7 nr. 4)
Kjørevegen skal ha toppdekke av grus.

3.2.3 Annen veggrunn – grøntareal (AVG)

a) Utforming (§12-7 nr. 1)
Avsatt arealformål er grøfteareal langs adkomstveg for håndtering av overflatevann.

b) Funksjons- og kvalitetskrav (§ 12-7 nr. 4)
Grøntarealet skal være permeabelt og håndtere overflatevann fra adkomstvei og snødeponi, samt brøytesnø.

4.5 Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift (§ 12-5 nr. 5)

4.5.1 Landbruksformål (felt L)

a) Lokalisering og utforming av bebyggelse og anlegg til landbruk og reindrift (§ 12-7 nr. 1)
Avsatt arealformål er landbruksareal som ligger innenfor frisiktsonen.

5. Bestemmelser til hensynssoner (§§ 12-6, 12-7 og 11-8)

5.1 Sikrings-, støy- og faresoner (§ 11-8 a) (sone H 140)

5.1.1 Frisikt (felt H 140_1-2)

a) Innenfor frisiktsonen kan det ikke oppføres anlegg eller beplantning som hindrer sikt høyere enn 0,5 meter.

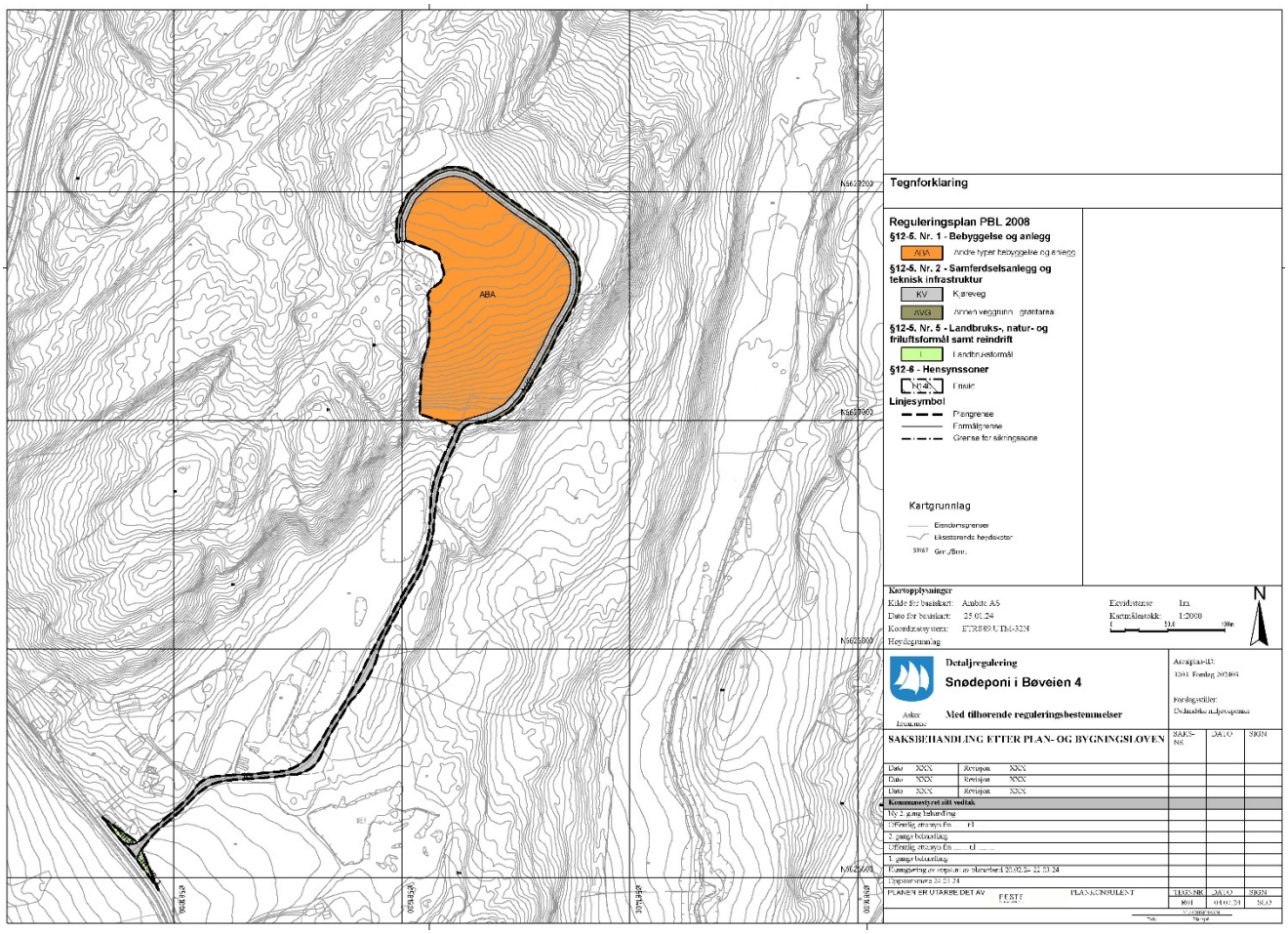
6. Rekkefølgebestemmelser

6.1 Før igangsettingstillatelse (felt ABA)

a) Skal miljøoppfølgingsplan (MOP) med definerte miljømål være godkjent av kommunen.

b) Skal bekjempingstiltak mot fremmede arter være igangsatt. Bekjempelse og håndtering av plantemateriale og infiserte masser skal skje iht. oppdatert kunnskap og under fagkyndig ledelse.

Forslag til detaljreguleringsplan for snødeponi i Bøveien 4 Asker kommune



Forslagsstiller: Feste Sør AS på vegne av Østlandske Miljødeponier AS

Oppdragsgiver: Østlandske Miljødeponier AS, Jan Dalebråten

Fakturamottaker: Østlandske Miljødeponier AS, Jan Dalebråten

Innholdsfortegnelse

1.1 Bakgrunn for saken 4

1.2 Planstatus og rammer 4
1.2.1 Nasjonale og regionale rammer og føringer 4
1.2.2 Rikspolitiske retningslinjer 4
1.2.3 Andre retningslinjer 4
1.2.4 Kommuneplan 5
1.2.5 Gjeldende reguleringsplan 6

1.3 Beskrivelse av planområdet 7
1.3.1 Beliggenhet 7
1.3.2 Arealbruk 7
1.3.3 Eierforhold 7
1.3.4 Avgrensning, tilstøtende arealer 8
1.3.5 Eksisterende bebyggelse 8
1.3.6 Kulturminner 9
1.3.7 Naturmangfold 10
1.3.8 Naturresurser 11
1.3.9 Friluftsliv 12
1.3.10 Trafikkforhold 13
1.3.11 Miljøforhold (støy, forurensning, klima m.m.) 13
1.3.12 Forhold knyttet til fare og sikkerhet 13

1.4 Beskrivelse av prosjektet som ligger til grunn for planforslaget 14
1.4.1 Illustrasjonsplan 15
1.4.2 Arealbruk (reguleringsformål, arealstørrelse mv) 16
1.4.3 Adkomst og trafikkløsninger 17
1.4.4 Vernehensyn (kulturminner, naturmangfold, landskap) 17
1.4.5 Estetikk og terrengtilpasning 17
1.4.6 Overvannshåndtering 18
1.4.7 Universell utforming / tilgjengelighet for alle 18
1.4.8 Rekkefølgekrav 18

2.1 Geoteknisk vurdering 19

2.2 Miljørisikovurdering 19

2.3 Støyrapport 19

2.4 Naturkartlegging 19

2.5 Konsekvensutredning 20

2.6 Risiko- og sårbarhetsanalyse 20

3.1 Estetiske og miljømessige konsekvenser 20

3.2 Konsekvenser for barn og unge/friluftsliv 21

3.3 Støy 21

3.4 Trafikk 21

3.5 Naturmangfold 22
3.5.1 Naturmangfoldloven §§ 8-12 22

4.1 Kunngjøring og varsling.....24

4.2 Tidligere politiske vedtak.....24

4.3 Forhåndsuttalelser.....24
4.3.1 Liste over innkomne forhåndsuttalelser.....24
4.3.2 Innkomne forhåndsuttalelser med forslagsstillers kommentarer.....24

1 Saksopplysninger

1.1 Bakgrunn for saken

Siste års snørike vintre har vist betydningen av å ha hensiktsmessige områder hvor ren snø kan deponeres. I denne planen foreslås det å omregulere et istandsatt massedeponi, som nå er regulert til landbruksformål. Det har for vintrene 2021/2022 og 2022/2023 vært gitt dispensasjon fra gjeldende regulering til dette formålet, altså deponering av ren snø. Tilsvarende dispensasjon har vært gitt i tidligere Røyken kommune for vintrene 2018/2019 og 2019/2020. Søknad om snødeponi for vinteren 2023/2024 ble godkjent av Asker kommune og det har vært drift i snødeponiet også denne vinteren. I gjeldende kommuneplan er det en bestemmelse som åpner for at det kan deponeres snø på området, under forutsetning av at området reguleres. Dette er bakgrunnen for forslag til reguleringsplan.

Det er ikke påvist forurensning i snø og jordlag i forbindelse med midlertidig snødeponi og på bakgrunn av dette er det vurdert at snødeponiet på Stokkeråsen ikke representerte en uakseptabel miljørisiko. Det er utarbeidet driftsrutiner og kontroll- og overvåkingsprogram for de midlertidige snødeponiene som vil bli videreført for å sikre dette. Det er positivt at snø kan håndteres lokalt og ikke medføre behov for lange transportavstander.

Det er få naboer til deponiområdet og det har ikke kommet merknader i forbindelse med nabovarsling eller klager ifb. deponeringen 2018–2023.

Planarbeidet ble varslet med oppheving av gjeldende reguleringsplan sammen med varsel om oppstart av ny reguleringsplan, noe som medfører at gjeldende reguleringsplan oppheves i sin helhet i forbindelse med 1.gangs behandling og erstattes av dette planforslaget (redusert planområde).

1.2 Planstatus og rammer

1.2.1 Nasjonale og regionale rammer og føringer

- Plan- og bygningsloven (LOV-2008-06-27-71, sist endret 2021)
- Naturmangfoldloven (LOV 2009-06-19-100, sist endret 2021)
- Kulturminneloven (LOV 1978-06-09-50, sist endret 2018)
- Vegloven (LOV 1963-06-21-23, sist endret 2021)
- Den europeiske landskapskonvensjonen (ETS nr. 176)

1.2.2 Rikspolitiske retningslinjer

- Statlige planretningslinjer (SPR) for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (FOR-2014-09-26-1222)
- Statlig planretningslinje (SPR) for klima- og energiplanlegging i kommunene (FOR-2018-09-28-1469)
- Rikspolitiske retningslinjer (RPR) for å styrke barn og unges interesser i planleggingen
  (FOR-1995-09-20-4146) 20.09.1995.

1.2.3 Andre retningslinjer

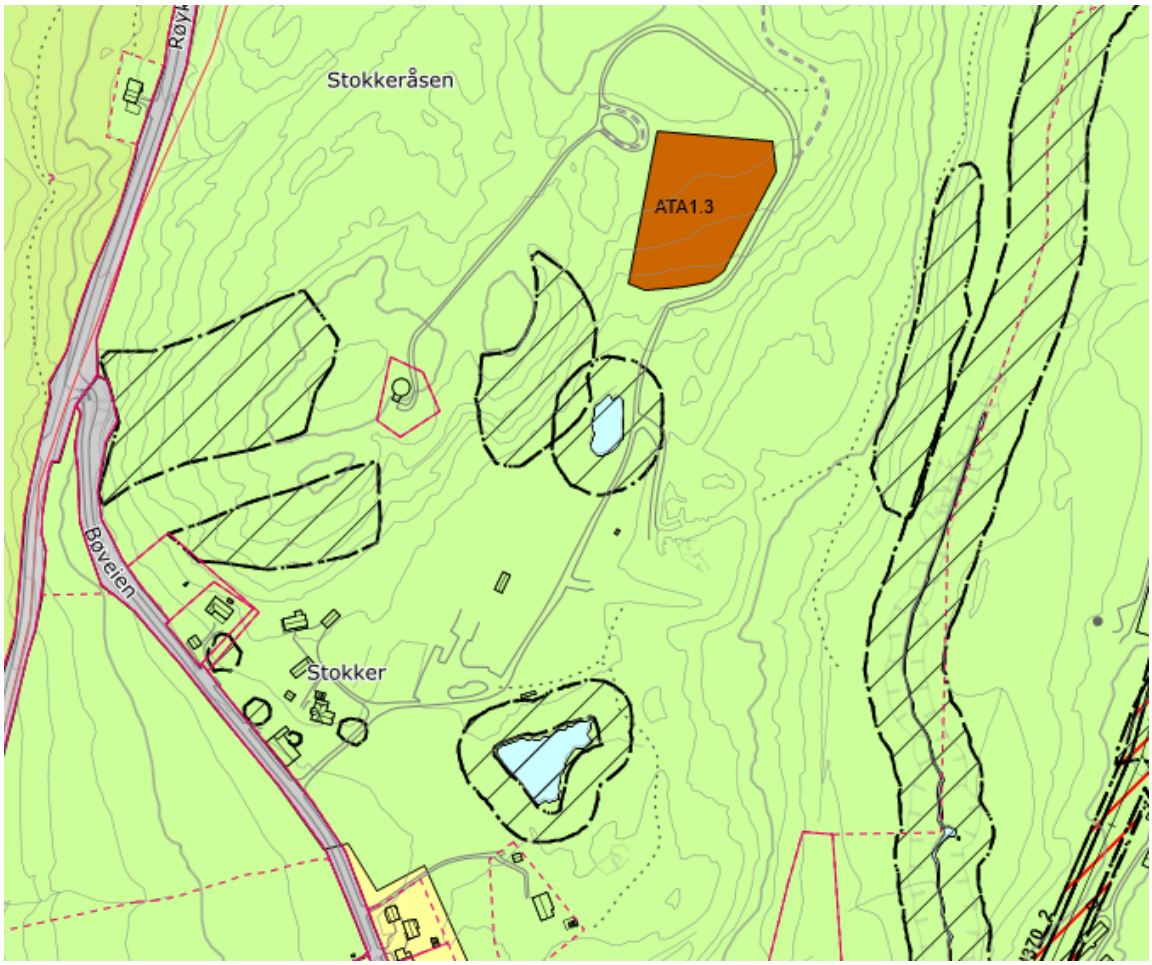
- Veileder Håndtering av snø fra brøyting (Miljødirektoratet,https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/forurensning/Haandtere-sno-broyting/)

- Informasjonsbrev om håndtering av brøytesnø fra Statsforvalteren i Oslo og Viken bli lagt til grunn for planleggingen og driften av deponiet (https://www.statsforvalteren.no/oslo-og-viken/miljo-og-klima/forurensning/handtering-av-overskuddssno/)
- Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2024

1.2.4 Kommuneplan

Tiltaksområdet er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF og byggeformål. Til byggeformålet er det knyttet følgende bestemmelse:

16.5.1.2 Byggeformål ATA1.3 Stokkeråsen
Innenfor ATA 1.3 kan det deponeres snø, under forutsetning av at området reguleres. Snødeponi må omsøkes og være i tråd med forurensningsloven.



Utsnitt fra kommuneplanens arealdel

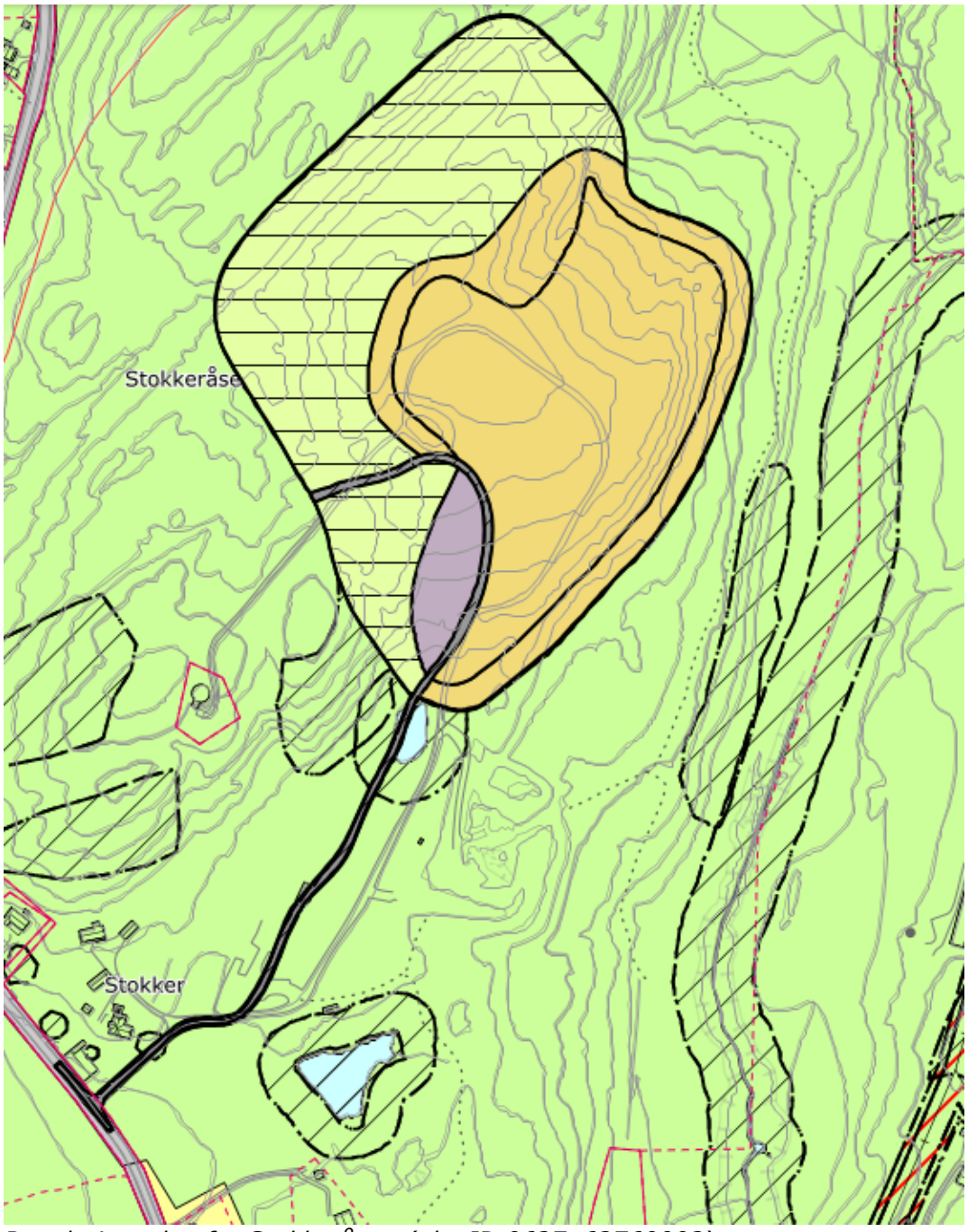
I Kommuneplanens arealdel 2022-2034 for Asker kommune, vedlegg 7 – notat: Råstoff og masseforvaltning, presiseres følgende i kap. 2.2.3:

Under vinterhalvåret er det i tettbygde strøk behov for å legge snø i deponi. Snødeponi krever en tilrettelegging som blant annet sikrer mot tilsig av forurenset smeltevann til grunn og vassdrag. Kommunen skal ha beredskapsplaner for snøhåndtering og vurdere behovet for å sette av arealer for permanente eller midlertidige snødeponier. Ved opprettelse av et snødeponi, må det gjøres en stedsspesifikk risikovurdering. Dette for å

kartlegge om snøen som er planlagt deponert kan medføre skade eller ulempe på nærliggende vassdrag eller grunn. Snødeponier er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven og det kan være behov for tillatelse etter forurensingsloven på grunn av forurensningsfaren.

1.2.5 Gjeldende reguleringsplan

Gjeldende reguleringsplan er: Reguleringsplan for Stokkeråsen (planID 0627_62760003). Reguleringen omfatter massedeponi. Etter avslutning i 2008 gjelder etterbruksformål iht. §1 landbruk (der snødeponiet er planlagt), skogbruk, friområde/turvei, felles avkjørsel og frisiktsområde)

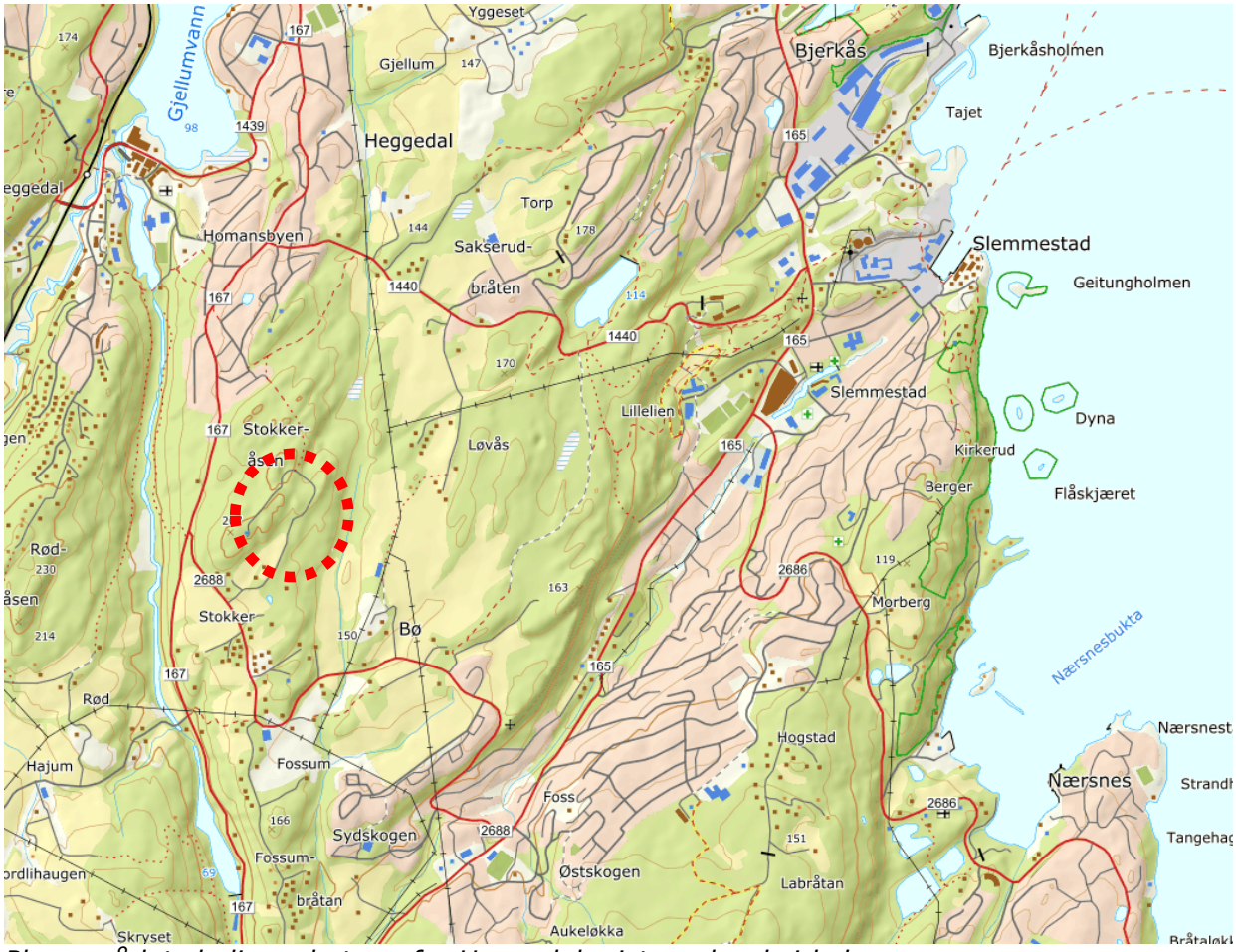


Reguleringsplan for Stokkeråsen (planID 0627_62760003)

1.3 Beskrivelse av planområdet

1.3.1 Beliggenhet

Planområdet ligger i Asker kommune. Området ligger rett sør for Heggedal med avkjøring fra fv. 2688 (Bøveien) som går mellom fv. 167 (Røykenveien) og fv. 165 (Slemmestadveien).



Planområdets beliggenhet sør for Heggedal, vist med rød sirkel.

1.3.2 Arealbruk

Det planlagte snødeponiet vil i sin helhet ligge over et tidligere massedeponi. I dag er dette område regulert til landbruksområde. Det er ingen dyrking på arealet i dag, eller planer for det. Per i dag er ikke området i bruk og det er ikke planer for annen bruk enn til snødeponi, slik det har vært de siste tre årene.

1.3.3 Eierforhold

Hele planområdet ligger innenfor eiendommen 236/2 i sin helhet, som eies av Jan Erik Andreassen.

Gnr./bnr.	Adresse	Hjemmelshaver
236/2	Bøveien 4	Jan Erik Andreassen

Det foreligger avtale mellom grunneier og tiltakshaver for bruk av området til snødeponi.

1.3.4 Avgrensning, tilstøtende arealer

Tilstøtende arealer til snødeponiet er skog i LNF område. Langs med adkomstvegen inn til området er det noe spredt bebyggelse og dyrka mark.



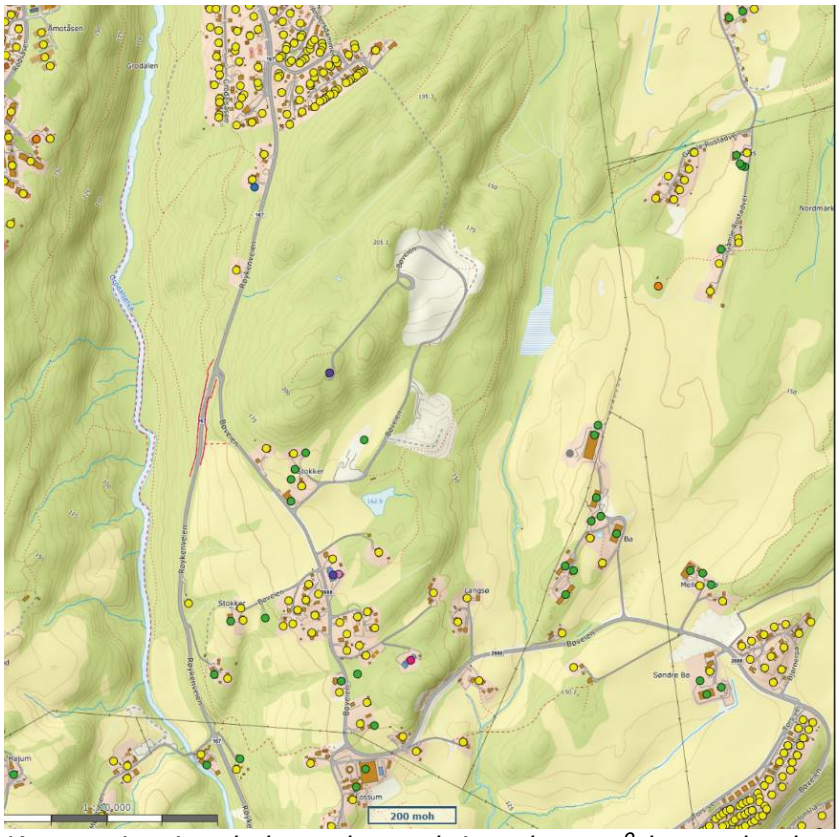
Skråfoto av området hentet fra Norge i bilder som viser planområdet med omkransende skogsområder, bebyggelse mm.

1.3.5 Eksisterende bebyggelse

Det er ikke eksisterende bebyggelse innenfor planområdet. 170 meter sørvest for planområdet ligger det et kommunalt høydebasseng. Stokker gård ligger ved innkjøringen til området fra Bøveien.



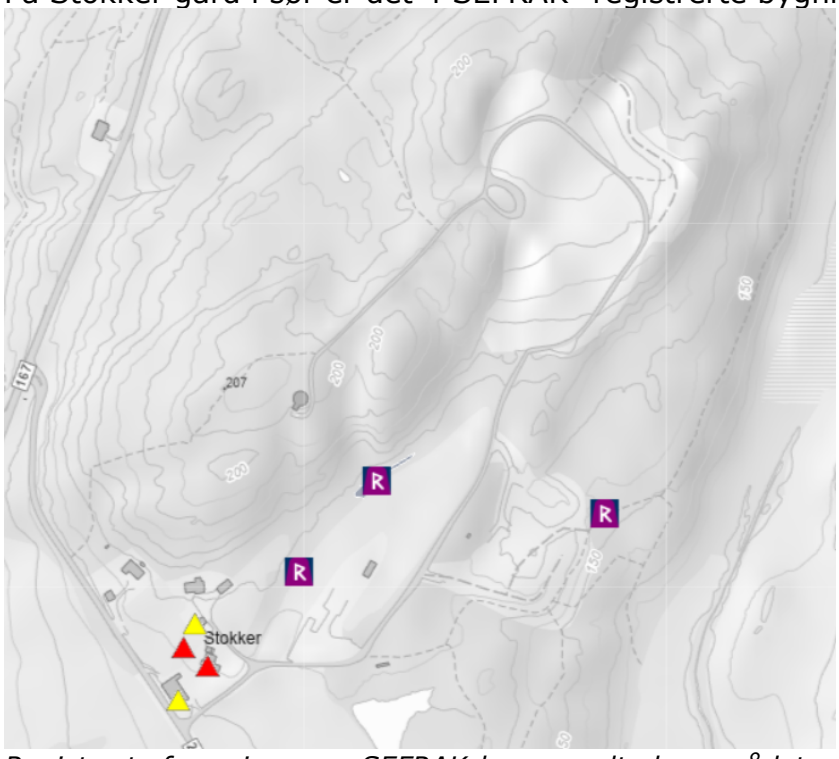
Stokker gård ligger ved innkjøringen til området fra Bøveien.



Kartutsnitt viser bebyggelse omkring planområdet med gule sirkler. Det er ca. 400 meter fra deponiområdet til nærmeste naboer. Hentet fra Asker kommune sin kartportal.

1.3.6 Kulturminner

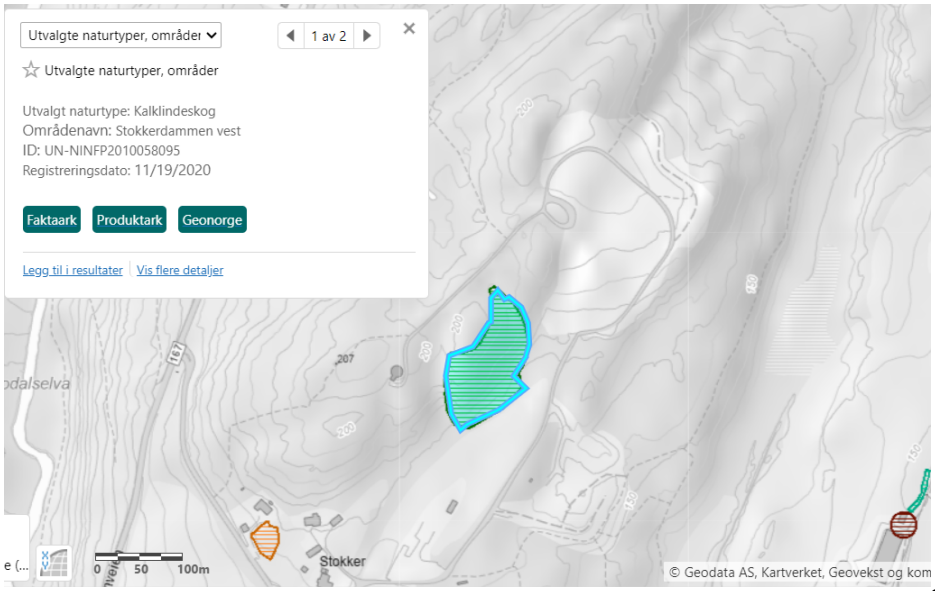
Det er ingen registrerte kulturminner innenfor planområdet.
Sør for planområdet er det registrert tre lokaliteter med fornminner.
På Stokker gård i sør er det 4 SEFRAK- registrerte bygninger.



Registrerte fornminner og SEFRAK-bygg rundt planområdet, naturbase.no

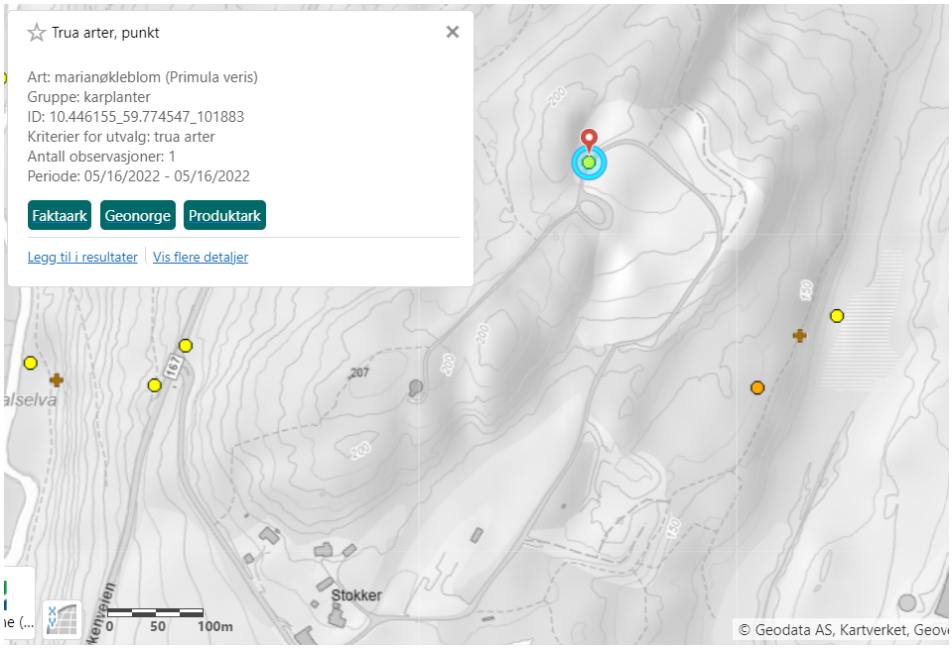
1.3.7 Naturmangfold

Det er ingen registrere utvalgte naturtyper innenfor planområdet.
Rett sørvest for deponiområdet ligger en utvalgt naturtype med svært stor KU-verdi. Det er en kalklindeskog.



Lokaliteten med kalklindeskog (utvalgt naturtype) sør for deponiområde, naturbase.no

Det er registrert en art av stor forvaltningsmessig interesse i ytterkant av planområdet. Det er Marianøkleblom, som er en trua art.



Plasseringen av marianøkleblom (trua art), hentet fra naturbase.no

Ifølge artskartet (artskart.no) er gulspurv (nær truet) registrert jevnlig i området, observasjonsområde ligger utenfor planområdet.

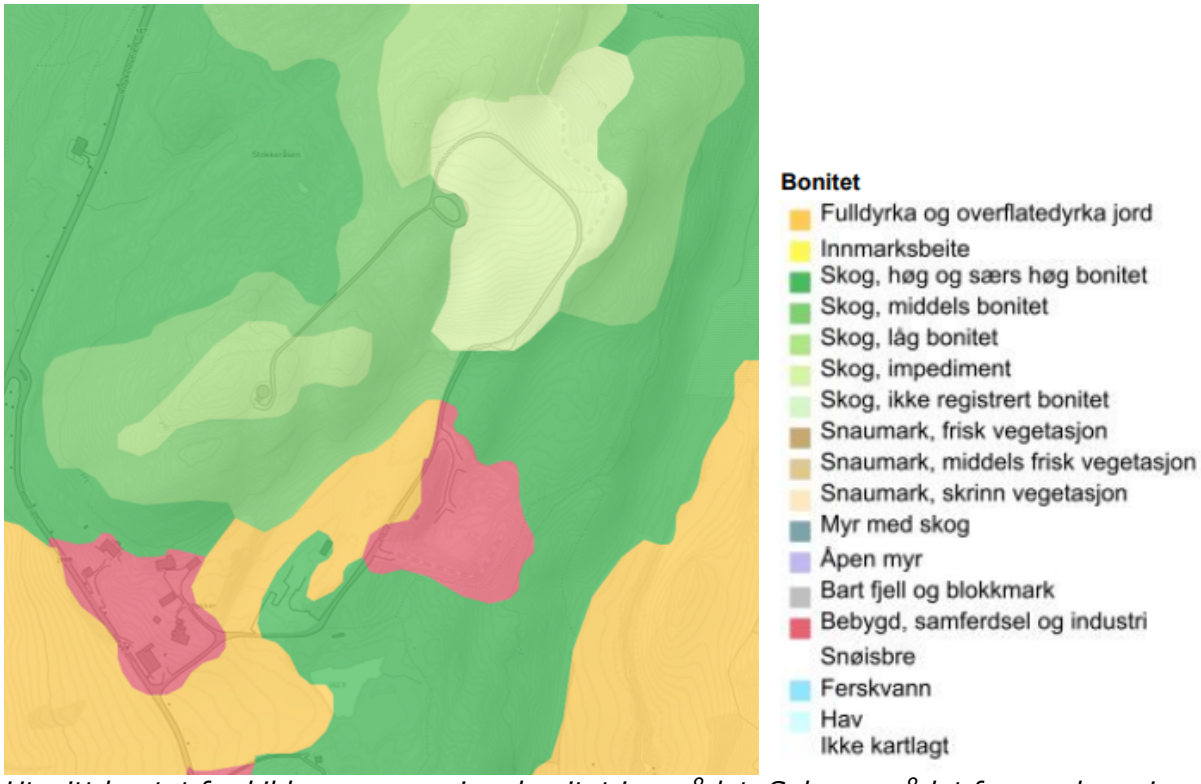
Biofokus as har i tillegg kartlagt naturverdier ved Stokkeråsen.
Kartlegging av området følger metodikken i DN-håndbok 13, 2. utgave i 2018.
Det er utarbeidet en rapport som vurderer funnene og påvirkningen av tiltaket (se eget vedlegg):

Det ble funnet store forekomster av fremmedarten kanadagullris (fremmedart). Ryllik, rødkløver, hestehov, gjerdevikke, løvetann, gulflatbelg, engsyre og filtkonglys ble også funnet. Imidlertid finnes det naturkvaliteter på omkringliggende arealer. Bøbekken vurderes til å ikke ha noen funksjon for ørret så langt opp.

Våren 2024 gjorde Biofokus en registering i hovedsak utenfor planområdet som ligger øst for adkomstveien, sør for deponiområdet. Disse registeringene er tilgjengelig i naturbasen.

1.3.8 Naturresurser

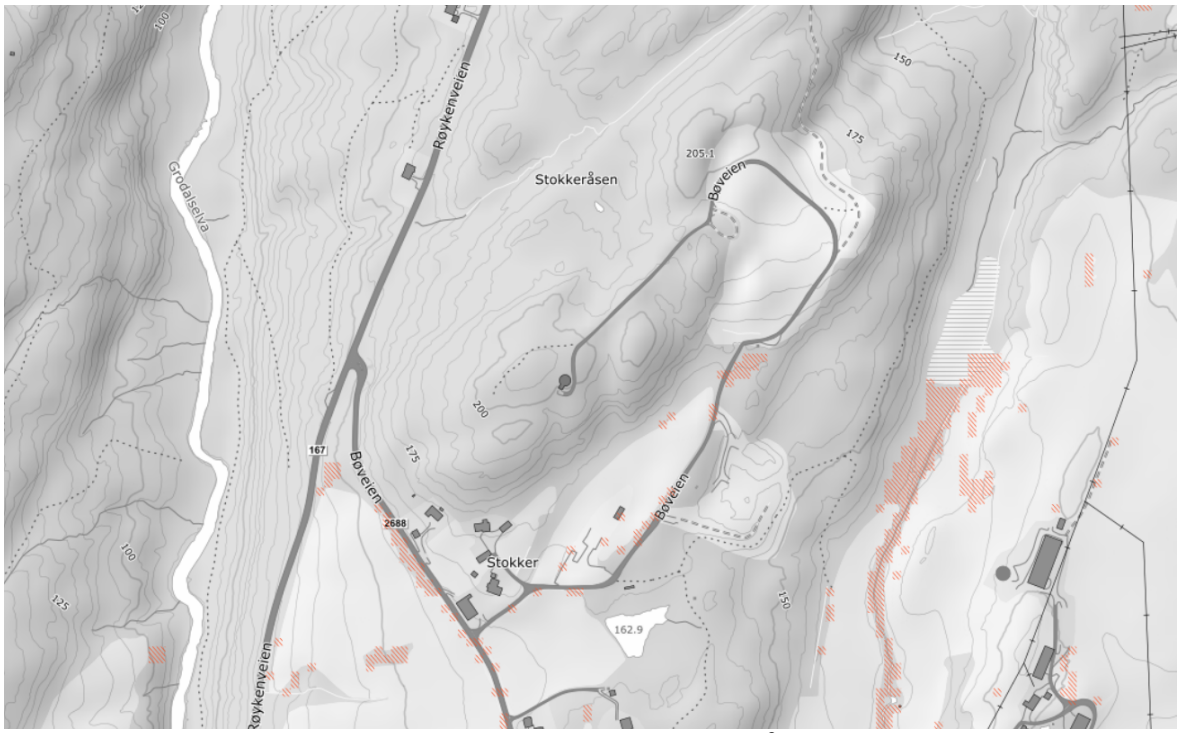
Planområdet innehar i dag ingen jord- eller skogbruksressurser.
Det er ingen skog innenfor planområdet. Skogen i nærområdet har fra lav til høy bonitet.



Utsnitt hentet fra kilden.no som viser bonitet i området. Selve området for snødeponi er registrert med impediment skog.

Planområdet innehar ingen registrerte mineralressurser på NGU sin oversikt over mineralressurser selv om det tidligere har vært drevet masseuttak her.

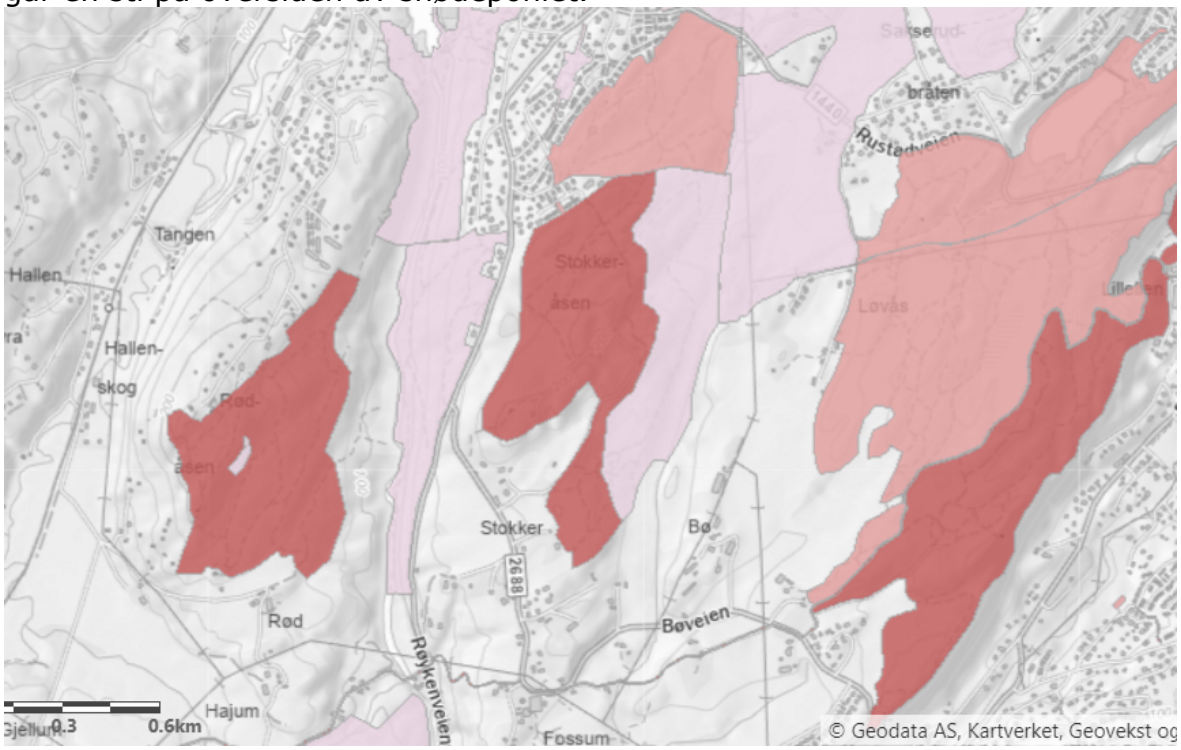
Det er ingen registrerte områder med dyrkbar jord innenfor planområdet iht. Nibio (kilden.no). I sør og øst er det fra 50 til 200 m til områder med dyrka mark og spredt bebyggelse.



Utsnitt hentet fra kilden.no som viser dyrkbar jord i området (rød skravur).

1.3.9 Friluftsliv

Planområdet ligger i et område beskrevet som: *Kartlagte og verdsatte friluftsområder* og er registrert som *svært viktig friluftsområde* i naturbasen. Tiltakshaver opplyser om at det er ingen eller svært begrenset friluftsbruk på området hvor det nå er planlagt snødeponi. Adkomstvegen inn til deponiet brukes av turgåere som en tilførselsveg inn til et større friluftsområde med løypenett. Det går en sti på oversiden av snødeponiet.



Kartutsnitt som viser kartlagte friluftsområder. Det mørke arealet over planområdet er registrert som svært viktig friluftsområde og som nærturterreng, naturbase.no



Foto fra planområdet som viser adkomstvegen inn til og forbi snødeponiet, som benyttes til turgåing for de som bor i området.

1.3.10 Trafikkforhold

Røykenveien er en hovedfartsåre mellom Asker nord og Asker sør. Røykenveien nord fra Bøveien har ÅDT total på 8 600, med 6% andel tunge kjøretøy. Røykenveien sør fra Bøveien har ÅDT total på 6 900, med 6% andel tunge kjøretøy.

Områder utenfor planområdet har periodevis, ifb. deponering av snø til deponiet, noe økt trafikk. Denne trafikken har ved deponeringen i 2021-2023 vært regulert ved begrensninger i volum av innkjøring pr. døgn og åpningstider for deponiet. Det er ikke mottatt klager ifb. med denne deponeringen, eller at den har vært til ulempe for allmenne interesser.

1.3.11 Miljøforhold (støy, forurensning, klima m.m.)

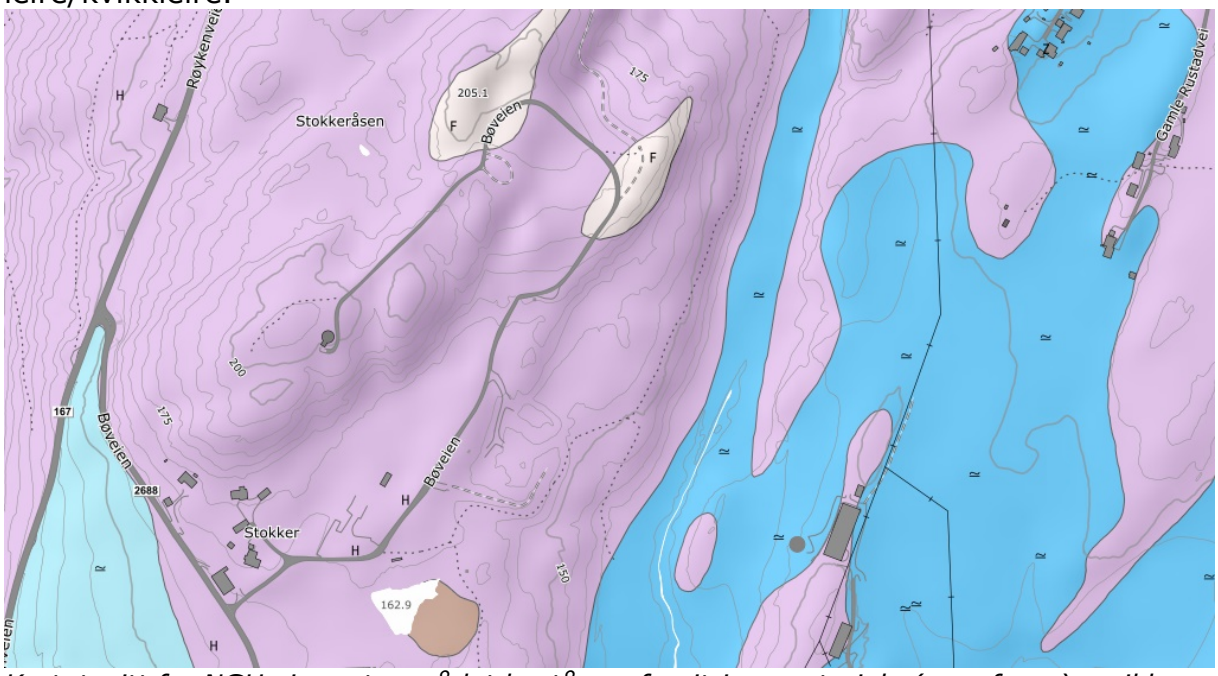
Området der det planlegges snødeponi er registrert som forurenset grunn i grunnforurensningsdatabasen (grunnforurensnin.no), med påvirkningsgrad 2 – *akseptabel tilstand med dagens arealbruk*. Dette skyldes tidligere bruk av området til massedeponi og mistanke om forurensede masser. Det er ikke registrert avrenning med forurensning fra disse massene.

Deponiet ligger i et nedbørfelt som drenerer til Bøbekken (vannforekomstID 009-165-R) som videre drenerer til Oslofjorden i Slemmestad. Fra deponiets randsone i øst og til Bøbekken er det mer enn 200 m. Det er ingen overflateavrenning fra deponiområdet til Bøbekken. Det har ikke blitt påvist forurensning til Bøbekken fra tidligere års snødeponi.

1.3.12 Forhold knyttet til fare og sikkerhet

Planområdet ligger ikke innenfor fare- eller aktsomhetsområde for skred, ras eller flom (naturbase og atlas.nve).

NGU løsmassekart viser at området innehar forvitringsmateriale, og ikke marin leire/kvikkleire.



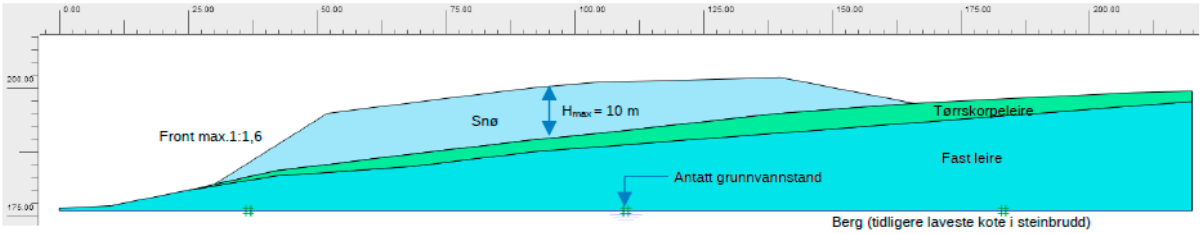
Kartutsnitt fra NGU viser at området består av forvitringsmateriale (rosa farge) og ikke innehar marin leire (blått)

Golder AS har gjennomført en geoteknisk vurdering for området ifb. midlertidig snødeponering som viser at grunnforholdene er tilfredsstillende (se notat 1893909-N1_RIG_01, datert 15.01.2019)

1.4 Beskrivelse av prosjektet som ligger til grunn for planforslaget

Planforslaget tilrettelegger for etablering av snødeponi med tilhørende adkomstveg. Planen følger opp bestemmelsen i kommuneplanen om krav til detaljregulering for å kunne benytte område til dette.

Golder AS har i sitt notat anbefalt at høyden på snødeponiet blir maksimalt 10m, med en frontfylling med en maksimal helning på 1:1,6.



Snitt som viser oppbygging av snødeponi, med angitt max høyde 10 m

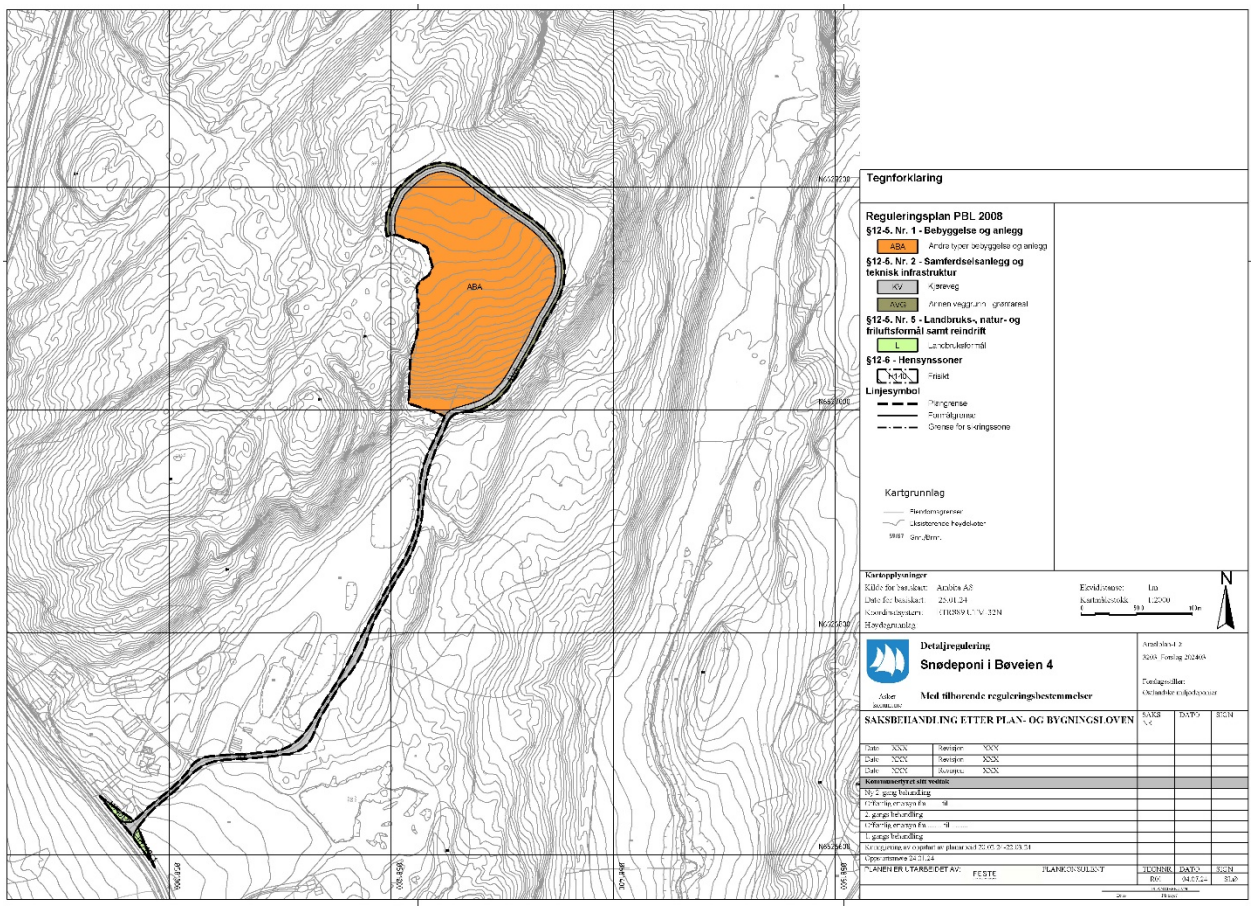
1.4.1 Illustrasjonsplan



Illustrasjonsplan, Feste Landskap Arkitektur

1.4.2 Arealbruk (reguleringsformål, arealstørrelse mv)

Planområdet er 26,5 daa og innehar formålene *andre typer bebyggelse og anlegg, kjøreveg, annen veggrunn- grøntareal* og *landbruk*, samt hensynssone for *frisikt.*



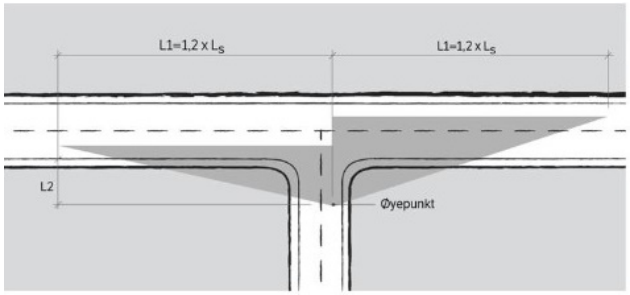
Plankart, Feste Landskap Arkitektur

FORMÅL	AREAL
§12-5 NR.1 - Bebyggelse og anlegg	
Andre typer bebyggelse og anlegg	20,4
§§12-5 NR.2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
Kjøreveg	4,5
Annen veggrunn, grøntareal	1,2
§12-5 NR.5 - Landbruks, natur- og friluftsformål	
Landbruksformål	0,30
SUM DAA	**26,42**
§12-6 Hensynssone	
Frisikt H140	0,25

1.4.3 Adkomst og trafikkløsninger

Eksisterende avkjøring fra Bøveien er opprettholdt i planforslaget. Hensynssone for frisikt er lagt inn i plankartet og det er satt bestemmelser til denne.
SVV sine kartsider sier at fv. 2688 Bøveien har en ÅDT på 800. Fartsgrensa er 50km/t. Vanlig krav til stoppsikt for hastighet 50 er 45 m.

Frisikten er i tråd med gjeldende krav i vegnormalen for kryss med vikeplikt. Dimensjonene som er lagt til grunn er 10m x 54 m (der L2 er stoppsikt Ls for hastighet 50 km/t (45 m).



Tabell 4.1.1.6—1 — Øyepunktets avstand inn i sekundærveg, L2, forkjørsregulerte T- og X-kryss.

Trafikkmengde i sekundærveg	Fartsgrense primærveg		
	30 og 40 km/t	50 og 60 km/t	80 og 90 km/t
ÅDT < 100	4	6	6
100 < ÅDT < 500	6	6	10
ÅDT > 500	6	10	10

Hensynssone for frisikt i planforslaget er i tråd med disse figurene hentet fra vegnormalen, N100.

Regulert adkomstvei i gjeldende reguleringsplan for Stokkeråsen er endret slik at denne samsvarer med eksisterende adkomstvei. Det er ikke behov for areal til parkering. Adkomstveien til høydebassenget på Stokkeråsen vil bli opprettholdt og være åpen i deponiperiodene.

Bruk av Bøveien som adkomst mot Slemmestad vil ikke tillates. All adkomst til snødeponiet skal foregå fra via fv. 2688 Bøveien med innkjøring fra fv. 167 Røykenveien. Dette legges inn i driftsrutinene.

1.4.4 Vernehensyn (kulturminner, naturmangfold, landskap)

Planforslaget berører ingen kulturminner, verneområder for natur eller landskap. Det er ikke avsatt hensynssoner i planen annet enn for frisikt.

1.4.5 Estetikk og terrengtilpasning

Planområdet har en svak helning fra nord, ned mot sør. Selve deponiområdet er et istandsatt massedeponi og ligger mellom kotehøyde +175 og +200.

Nærmeste bolig ligger 370 m fra planområdet. Boligområdene i Heggedal ligger mer enn ca. 500 m nord for området. Det er en ås imellom deponiområdet og boligområdene og disse ligger utenfor influensområdet for innsyn og ev. støy.

Golder AS har anbefalt at høyden på snødeponiet blir maksimalt 10m, med frontfylling med maksimal helning på 1:1,6.



Foto fra snødeponiet, vinteren 2023-2024

1.4.6 Overvannshåndtering

Avdeling for Vann og vannmiljø i Asker kommune har foretatt en avrenningsanalyse og bekrefter at hele området drenerer til Bøbekken. Det er altså ingen avrenning mot Gjellumbekken/Guibekken og videre mot Gjellumvannet.

Asker kommune har ikke satt krav om VA-rammeplan for dette planforslaget.

1.4.7 Universell utforming / tilgjengelighet for alle

Det er ikke lagt inn særlige tiltak for tilgjengelighet og universell utforming i plankart eller bestemmelser.

1.4.8 Rekkefølgekrav

Før igangsettingstillatelse for felt ABA:
a) Skal miljøoppfølgingsplan (MOP) med definerte miljømål være godkjent av kommunen.

b) Skal bekjempingstiltak mot fremmede arter være igangsatt. Bekjempelse og håndtering av plantemateriale og infiserte masser skal skje iht. oppdatert kunnskap og under fagkyndig ledelse.

2 Analyser og utredninger

2.1 Geoteknisk vurdering

Notat 1893909-N1_RIG_01, Golder AS, datert 15.01.2019
Golder AS har gjort en geoteknisk vurdering for området ifb. søknad om midlertidig snødeponering. Denne viser at grunnforholdene er tilfredsstillende.

2.2 Miljørisikovurdering

Notat 1005997, WSP, datert 17.02.2023
WSP har utført en enkel vurdering for det midlertidige snødeponiet på Stokkeråsen.

Prøveresultatene bekrefter at snøen som ble prøvetatt må kunne karakteriseres som ren og deponiet på Stokkeråsen vil ikke representere noen uakseptabel miljørisiko. Før smeltevannet når resipienten (Bøbekken), vil det dessuten bli fortynnet på veien til bekken, og ytterligere fortynnet i den øvre bekken før det det når de delene av Bøbekken det kan knyttes vesentlige miljøinteresser til.

Grunnlaget for å gjøre en grundig risikovurdering er begrenset. På den annen side så anses det vanskelig å se at deponering av ren, nyfallen snø fra arealer med lite trafikk skal representere en uakseptabel miljørisiko.

Ved behov vil det bli tatt ytterligere snøprøver. Dersom analysene av den deponerte snøen viser at den er forurenset i grad som kan påvirke resipienten (Bøbekken) når den smelter vil det også bli tatt prøver i bekken for sammenlikning mot referanseprøvene. I en slik vurdering vil det bli tatt hensyn til at smeltevannet fra deponiet skal renne gjennom grunnen ca. 300 m før det når bekken.

2.3 Støyrapport

Feste NordØst AS, datert 08.01.2019
Feste har foretatt beregninger av støy i forbindelse med plan for drift av snødeponi på Stokkeråsen.

Vegtrafikkstøyen er den eksisterende vegtrafikken og økt trafikk pga. snødeponiet. Bruk av anleggsmaskiner i deponiet er vurdert som «øvrig industri». Det er ingen støyfølsom bebyggelse for støybelastning over grenseverdien for RØD støysone. Tre bolighus nærmest adkomstvegen til deponiet får støyverdier grenseverdien for GUL støysone på grunn av trafikk til og fra deponiet. To av disse boligene får også overskridelse av støygrense for natt, men disse er små og ligger i nedre del av GUL støysone. Øvrig bebyggelse i GUL støysone har overskridelse på grunn av dagens trafikk og økt transport på grunn av deponiet vil føre til marginal økning av støybelastningen for disse boligene.

Ingen støyfølsom bebyggelse vil få støybelastning over grenseverdien pga. driften inne i snødeponiet. Denne støyen gir heller ikke signifikant bidrag i sumvirkning med vegtrafikkstøy.

2.4 Naturkartlegging

Biofokus-notat 2018-55, datert 06.11.2018
Biofokus as har kartlagt naturverdier ved Stokkeråsen.
Kartlegging av området som følger metodikken i DN-håndbok 13, 2. utgave.

I rapporter er det opplyst om tidligere registeringer som kalkskog (2017), miljøregisteringer i skog og gulspurv (artkart).

På det gamle massedeponiet ble funnet store forekomster av fremmedarten kanadagullris (fremmedart). Det ble ikke konstatert naturkvaliteter av særlig verdi som blir direkte berørt av snødeponiet. Ryllik, rødkløver, hestehov, gjerdevikke, løvetann, gulflatbelg, engsyre og filtkonglys ble funnet. Imidlertid finnes det naturkvaliteter på omkringliggende arealer. Bøbekken vurderes til å ikke ha noen funksjon for ørret så langt opp.

Samlet sett vurderes derfor ikke snødeponiet, slik det er opplyst, å komme i konflikt med andre naturkvaliteter i området.

Våren 2024 gjorde Biofokus en tilleggsregistering i et område som grenser til planområdet

Biofokus beskriver vegetasjonen i området som skrotmark som er preget av fremmede arter.

De anbefaler å gjøre noe med fremmedartene. *«Problemet blir ikke mindre med tiden. Det tar gjerne flere år å bekjempe fremmedarter, og det bør nok gjøres på en systematisk måte for hele området (inkludert snødeponiet og veikantene), gjerne ved hjelp av en skjøtselsplan. Fordelen her at man har en del tid før planen eventuelt går igjennom for å bedre situasjonen.»*

2.5 Konsekvensutredning

Tiltaket faller ikke inn under forskriftens omfangskriterier og er derfor ikke konsekvensutredet.

2.6 Risiko- og sårbarhetsanalyse

Det er lite risiko knyttet til tiltaket. De relativt største risikoene er knyttet til akutt forurensning og trafikkulykker.
Forurensningsfaren er vurdert til lav, men det er satt krav om at det skal utarbeides en miljøoppfølgingsplan. Trafikksikkerheten blir ivaretatt ved å følge opp frisiktsonene og begrense hastigheten på trafikken i adkomstvegen.

3 Konsekvenser av planforslaget

3.1 Estetiske og miljømessige konsekvenser

Planområdet har en svak helning fra nord mot sør og er et istandsatt massedeponi. Det er anbefalt at snødeponiet kan bygges opp mot 10 m høyt. Nærmeste bolig ligger ca. 400 m fra deponiområdet. Det er skog og terreng rundt planområdet som hindrer innsyn fra omgivelsene og inn til deponiet. Snødeponiet vil være årstidsbasert og slik sett ingen permanent endring av landskapet. Planforslaget vil ha liten konsekvens når det gjelder landskapsbilde og estetikk i området.

I forbindelse med søknad om midlertidige snødeponi, er det tatt prøver av snøen og denne karakteriseres som ren. Før smeltevannet når Bøbekken vil det bli fortynnet,

og ytterligere fortynnet i den øvre bekken før det det når de delene av Bøbekken det kan knyttes vesentlige miljøinteresser til. WSP har vurdert at snødeponiet på Stokkeråsen vil ikke representere noen uakseptabel miljørisiko. Det er satt krav om miljøoppfølgingsplan i bestemmelsene.

Planforslaget vurderes å ikke ha noen konsekvens for landskapsbilde og miljø.

3.2 Konsekvenser for barn og unge/friluftsliv

Det er ingen registrerte leke- eller idrettsområder for barn og unge innenfor planområdet.

Planområdet ligger i et område beskrevet som: «Kartlagte og verdsatte friluftsområder». Det er imidlertid svært begrenset friluftsbruk på området hvor det nå er planlagt snødeponi. Et snødeponi vil ikke være til hinder for ferdsel gjennom området eller bruk av området rundt. Det går en sti på oversiden av snødeponiet som forutsettes ivaretatt. Det er satt krav i bestemmelsen om at driften av snødeponiet ikke skal medføre til fysiske hindringer for friluftslivet.

Planforslaget vurderes å ikke ha noen konsekvens for barn- og unge, eller friluftsliv

3.3 Støy

Drift av deponiet bidrar til økt støybelastning i området. Ingen støyfølsom bebyggelse for støybelastning er over grenseverdiene for RØD støysone. Tre bolighus nærmest adkomstvegen til deponiet får støyverdier over grenseverdien for GUL støysone på grunn av trafikk til og fra deponiet. To av disse boligene får også overskridelser av støygrensene for natt. Disse byggene har fasader nærmere enn 20 meter fra adkomstvegen. Overskridelsene av grenseverdiene er små og ligger i nedre del av GUL støysone. Øvrig bebyggelse i GUL støysone har overskridelse av støyverdiene på grunn av dagens trafikk og økt transport på grunn av deponiet fører til marginal økning av støybelastningen for disse boligene. Ingen støyfølsom bebyggelse får støybelastning over grenseverdiene på grunn av driften inne i snødeponiet. Støy fra deponiet gir heller ikke signifikant bidrag i sum virkning sammen med vegtrafikkstøy. For området er det ikke vurdert støydempende tiltak. Normalt vil dagens krav til utforming av bygninger være tilstrekkelig for å tilfredsstille kravene til innendørs støy ved fasader i GUL

Planforslaget vurderes å ha noe negativ konsekvens for beboerne langs adkomstvegen, når det gjelder støy.

3.4 Trafikk

Planforslaget foreslår å bruke eksisterende avkjørsel og adkomst inn til deponiområdet. Eksisterende vei videre fram til kommunalt høydebasseng vil bli opprettholdt og ikke bli forringet av planforslaget.

Det er planlagt for inntil 20 lastebiler i døgnet med innkjøring av snø mellom kl. 17:00 og 06:00 i tråd med vilkår i tidligere tillatelser. Områdene utenfor planområdet vil periodevis ha noe økt trafikk pga. transport av snø til deponiet.

Planforslaget innebærer ikke at det vil bli vesentlig endring i trafikksituasjonen og det vil ikke ha vesentlig utslag på ÅDT.

3.5 Naturmangfold

Innenfor planområdet er det ingen utvalgte naturtyper. Registrert kalklindeskog (utvalgt naturtype) ligger utenfor planområdet.

Registrert marianøkleblom (trua art) er registrert i ytterkant av planområdet (i forbindelse med eksisterende grusvei). Denne vil ikke bli berørt av driften av snødeponiet da deponering av snø vil foregå på vinteren. Eksisterende grusveg vil bestå som i dag.

Fremmede arter
Det er krav i bestemmelsen om at det skal utarbeides en plan for bekjempelse av fremmede arter i planområdet og at bekjempelse følges opp årlig for å hindre videre spredning av fremmede arter ut av planområdet.

I referat fra oppstartsmøte står det at det er lite sannsynlig at det forekommer ørret i denne delen av Bøbekken; *Bekken er svært liten i nedkant av Stokkeråsen og egnet gytesubstrat er fraværende, eller i beste fall helt marginalt. Det er imidlertid viktig å understreke at ørret forekommer lenger ned i vassdraget, og at det i de nedre delene ved Slemmestad også er en sjøørretførende strekning. Kaldt smeltevann kan ha negativ påvirkning på klekking av rogn og overlevelse av yngel i en tidlig fase om våren og forsommeren. Det er vanskelig å vurdere helt sikkert hvordan smeltevann fra snødeponiet vil påvirke ørreten lenger ned i Bøbekken. Dette vil avhenge av hvor mye kaldt vann som drenerer ut i Bøbekken, som igjen vil avhenge av hvor mye snø det ligger på deponiet og hvor raskt denne smelter. Vann fra snøsmelting vil også føre med seg noe slam ut i Bøbekken, noe som kan virke negativt på bunndyrfauna og overlevelse til ørretyngel. Smeltevannet vil drenere ut forholdsvis langt oppe og ganske langt ovenfor der det forekommer ørret. Sannsynligvis vil effekten av dette smeltevannet bli vesentlig uttynnet før det kommer ned mot de strekningene der det finnes ørret. Det vurderes derfor som lite sannsynlig at økt tilførsel av smeltevann vil ha signifikante negative konsekvenser for bunndyr og ørret, men at dette bør overvåkes.*

Bestemmelsene sikrer at overvåkning og eventuelle videre avbøtende tiltak vil følges opp i miljøoppfølgingsplanen.

3.5.1 Naturmangfoldloven §§ 8-12

Naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn ved beslutning som berører natur.

§ 8. kunnskapsgrunnlaget
Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

§ 9. føre-var-prinsippet

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Biofokus har kartlagt området både i 2018 og 2024. Funnene er oppsummert i notat og i oversendt e-post. I tillegg er dette lagt ut i tilgjengelige baser (naturbasen, artskart mm.)
Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig.

§ 10. Økosystemtilnærming og samlet belastning
En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Det ble ikke konstatert naturkvaliteter av særlig verdi som blir direkte berørt av snødeponiet. Imidlertid finnes det naturkvaliteter på omkringliggende arealer. Bøbekken vurderes til å ikke ha noen funksjon for ørret så langt opp.

Samlet sett vurderer Biofokus ikke snødeponiet, slik det er opplyst, å komme i konflikt med andre naturkvaliteter i området.

§ 11. Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver
Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

Tiltakshaver har dekket kostnadene ved å få utført en naturtypekartlegging, og slik sett gjort tiltak for å hindre/begrense eventuelle skader som tiltaket kunne forårsaket. Ved eventuelle utslipp og forurensning til resipient, vil tiltakshaver stå økonomisk ansvarlig for å dekke opprydding i tråd med loven.

§ 12. Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder
For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Det er satt krav om miljøoppfølgingsplan som setter krav til at det skal kun dumpes ren snø, at denne skal kontrolleres og at vannet i Bøbekken skal prøvetas.

Planforslaget vurderes å ikke ha noe konsekvens for naturmangfold om kravet til ren snø og prøvetaking følges opp (miljøoppfølgingsplan).

4 Medvirkning

4.1 Kunngjøring og varsling

Igangsetting av planarbeidet ble kunngjort 20.02.2024 i Røyken og Hurums avis. Grunneiere og rettighetshavere er varslet ved brev av 13.02.2024. Overordnede myndigheter er varslet pr. e-post av 14.02.2024.

4.2 Tidligere politiske vedtak

Ingen tidligere politiske vedtak som har betydning for saken.

4.3 Forhåndsuttalelser

4.3.1 Liste over innkomne forhåndsuttalelser

Det er i alt kommet inn 5 uttalelser til planforslaget.

Nummer	Gnr/bnr.	Navn	Dato
1		Statsforvalteren i Oslo og Viken	21.03.24
2		Akershus fylkeskommune	21.03.24
3		Norgesnett	19.02.24
4		Alf Andreassen Stokkerskogen 2	25.03.24
5		Pilares eiendom AS	21.03.24

4.3.2 Innkomne forhåndsuttalelser med forslagsstillers kommentarer

1. Statsforvalteren i Oslo og Viken, datert 21.03.24

Statsforvalteren viser innledningsvis til sin rolle med å bidra til at planer skal ivareta nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, barn og unges interesser, samfunnssikkerhet og gravplasser

Innspill forurensing
Nærmeste vannforekomst 009- 165-R Bøbekken ligger i overkant av 200 meter unna. I Bøbekken er både økologisk og kjemisk miljøtilstand dårlig. Ut fra dagens miljøtilstand er det et stort tiltaksbehov for at miljømålet skal kunne nås. Det er viktig at reguleringsplanen i tilstrekkelig grad redegjør for at etableringen av snødeponi på området ikke gjør det vanskeligere å nå miljømålene etter vannforskriften og regional vannforvaltningsplan i nærliggende vannforekomster og vassdrag.

Statsforvalteren gjør oppmerksom på at området hvor det planlegges drift av snødeponi ligger oppå Stokkeråsen deponi, lokalitetsnummer 2636 i fagsystemet Grunnforurensning. Drift av et snødeponi på området er en endring av arealbruk, som kan medføre økt utlekking av helse- og miljøskadelige stoffer fra avfallsdeponiet, bl.a. dersom det tilføres mer vann til avfallsdeponiet. Statsforvalteren forventer at kommunen vurderer om drift av snødeponi på Stokkeråsen deponi vil føre til en uakseptabel forurensningsrisiko.

Statsforvalteren anser at en tillatelse etter forurensningsloven § 11 vil være viktig. Det vil da kunne bli stilt vilkår i en slik tillatelse som sikrer at etableringen av

snødeponiet ikke vanskeliggjør oppnåelse av miljømålene i Bøbekken og som sikrer at effekten av tiltaket er kjent.

Innspill Landbruk
I deler av det varslede planområdet langs adkomstveien til deponiet er det noen arealer med fulldyrket jord, det er også enkelte områder med dyrkbar jord. Det er også stilt krav om tilbakeføring i gjeldende reguleringsplan til landbruksformål for området.

En oppdatert nasjonal jordvernstrategi ble vedtatt av Stortinget i 2023. Jordvernmålet innskjerpes til maksimalt 2 000 dekar årlig, noe som innebærer at hver enkelt kommune har et svært lite handlingsrom til å omdisponere jordbruksareal til andre formål, fordi det fortsatt er forventet tap av mye dyrket og dyrkbar jord til store infrastrukturprosjekter. Omdisponering av dyrket og dyrkbar jord bør bare vurderes i tilfeller hvor samfunnsnytten er svært stor. Statsforvalteren viser også til regional planstrategi for Viken, vedtatt desember 2020, og regional landbruksstrategi for Viken, vedtatt desember 2021. Av disse følger mål om at omdisponering av areal ikke skal gå på bekostning av matproduksjon, biologisk mangfold, friluftsinteresser eller karbonlagring. Det er også vedtatt en nullvisjon for nedbygging av matjord.

Statsforvalteren forventer at kommuneplanens bestemmelser § 10.4 om bestemmelser for dyrket mark blir fulgt opp i planarbeidet. Det bør tas hensyn til både de faktisk dyrkede/dyrkbare arealene og områdene regulert til landbruk i gjeldende reguleringsplanene.

Forslagsstillers kommentar:
WSP har utarbeidet en miljørisikovurdering av tiltaket. Resultatene av snøen som ble prøvetatt ble karakterisert som ren, og WSP vurderer at deponiet på Stokkeråsen ikke vil medføre uakseptabel miljørisiko. Før smeltevannet når resipienten (Bøbekken) vil det dessuten bli fortynnet på veien til bekken, og ytterligere fortynnet i den øvre bekken før det det når de delene av Bøbekken det kan knyttes vesentlige miljøinteresser til.
Det er satt krav om miljøoppfølgingsplan i bestemmelsene.

Planforslaget legger ikke opp til omdisponering av dyrket mark og registrert dyrkbar jord (kart fra NIBIO). Område for snødeponi er istandsatt massedeponi og er iht. gjeldende reguleringsplan nå regulert til LNF. Planområdets blir ikke brukt i dag fra vår til høst, kun som snødeponi på vinteren de siste årene. Slik sett legger planforslaget opp til at dagens bruk av området kan fortsette.

2. Akershus fylkeskommune, datert 21.03.24

Fylkeskommunen har vurdert tiltaket ut fra fylkeskommunens rolle som regional planmyndighet, forvalter av fylkesveg og som fagmyndighet for kulturminnevern.

Regulering av frisiktsoner – bestemmelse om frisikt
Det må reguleres frisiktsoner i krysset mellom fv. 2688 Bøveien og privat vei Bøveien.

Arkeologiske kulturminner
Fylkeskommunen kjenner ikke til automatisk fredete kulturminner innenfor det varslede planområdet. I og med at endelig planområde skal ligge innenfor arealet

der det tidligere var massedeponi i gjeldende plan, vil FK ikke kreve arkeologisk registrering. Dersom planavgrensningen ved offentlig ettersyn strekker seg utenfor tidligere massedeponi, må det imidlertid foretas en arkeologisk registrering. Kommunen er ansvarlig for at automatisk fredete kulturminner er avklart før planen vedtas.

Akershus fylkeskommune forbeholder seg retten til å komme med ytterligere kommentarer i forbindelse med offentlig ettersyn av planforslaget.

Forslagsstillers kommentar:
Frisiktsoner er vist i plankart og har tilhørende bestemmelser.

Planavgrensningen er redusert etter varslingen. Planområdet strekker seg ikke utenfor tidligere massedeponi.

3. Norgesnett, datert 19.02.24

Norgesnett har ingen merknader til reguleringsplan for Bøveien 4 i Asker kommune.

4. Alf Andreassen, datert 25.03.24

Skriver at det er et stort behov for deponi av snø i kommunen, men har noen punkt han vil peke på:

- Avrenning til myrområdet som er utgangspunktet for Bøbekken som renner ut i Oslofjorden ved Slemmestad samt Gjellumbekken som renner ut i Gjellumvannet og videre i Grodalselva. I forbindelse med drift og senere igjenfylling av det tidligere steinbruddet i området var det svært strenge bestemmelser med etablering av filter for denne avrenningen. Planen må inneholde nødvendige bestemmelser her.

- Hvordan opprettholde fri ferdsel gjennom området for friluftsliv/tur og skiløype? Eksisterende skogsbilvei/turvei ble også sperret når det ble etablert jordvoller på utsiden av reguleringsområdet for det gamle steinbruddet. På medfølgende kart ser dette området ut som hvitmerket, men på yttersiden av stiplet område beregnet til snødeponi.

- I opprinnelig plan for etterbruk av området etter igjenfylling av steinbruddet ble det søkt om etterbruk landbruk. Dette ble avslått og området skulle tilbakeføres som opprinnelig klar til beplantning.

- All adkomst står skal foregå via Røykenveien. Ifølge kartskissen ser det ut til å være via Bøveien. Jeg kan vanskelig se at Røykenveien er realistisk tilførselsvei.

Forslagsstillers kommentar:
WSP har utarbeidet en miljørisikovurdering av tiltaket og vurderer at deponiet på Stokkeråsen ikke vil medføre uakseptabel miljørisiko.

Det er satt krav om miljøoppfølgingsplan i bestemmelsene.

Det er satt krav i bestemmelsene om at driften av snødeponiet ikke skal medføre til

fysiske hindringer for friluftslivet.

Området er i dette planforslaget regulert til bygg og anlegg; andre typer bebyggelse og anlegg.

Planområdet vil ha avkjøring fra Bøveien.

5. Pilares eiendom AS datert 21.03.24

Pilares Eiendom AS representerer Grunneier Jan Erik Andreassen i arbeidet med å muliggjøre fremtidig utvikling av deler av gnr/bnr. 236/2 til bolig/annet formål og har følgende innspill til i forbindelse med planarbeidet:

De skriver at forslagsstiller må redegjøre for at snødeponi ikke vil forringe grunnens kvalitet og med det vanskeliggjøre fremtidig boligutvikling. De opplyser at det vil bli forsøkt å endre reguleringsformål for deler av gnr/bnr. 236/2 i fremtidige rulleringer av kommuneplanens arealdel.

De skriver videre at en fremtidig utvikling av gnr/bnr. 236/2 til bolig vil gjøre det mer aktuelt å forsterke kollektivtilbudet i området som i så fall vil ha stor samfunnsmessig nytte for nye og eksisterende beboere i området. I tillegg kan også en fremtidig boligutvikling i området medføre forbedring av gang/sykkelvei langs Røykenveien mot Heggedal, noe som vil komme både eksisterende og nye innbyggere til gode.

De anser den samfunnsøkonomiske nytten av et snødeponi på Stokkeråsen som mindre enn muligheten for å etablere et boligområde i tilknytning til eksisterende boligområder i fremtiden. De mener derfor at det bør sikres at en regulering av, og bruk til, snødeponi, på kort sikt, ikke utelukker fremtidig regulering til boligformål. De er enig i vurderingen til forslagsstiller om at planområdet, som i kommuneplanens arealdel i store deler er avsatt til LNF, kan vurderes til annet formål.

I lys av kommentarene oppfordrer de til at det vurderes hvordan et snødeponi kan utformes for å minimere potensiell negativ påvirkning av grunnens kvalitet, og trafikksikkerhet i området. Dette for å sikre at grunneier beholder muligheten for å realisere et fremtidig boligprosjekt som kan berike lokalmiljøet i Heggedal og Asker; samtidig som man tar vare på nåværende og fremtidige miljø- og naturmessige kvaliteter.

Forslagsstillers kommentar:
WSP har utarbeidet en miljørisikovurdering av tiltaket og vurderer at snødeponiet i Bøveien 4 ikke vil medføre uakseptabel miljørisiko.

Aktuelt areal er ikke avsatt til boligformål i gjeldende kommuneplan. Innspill til kommuneplanens arealdel kan spilles inn til Asker kommune med frist 01.09.2025.

5 Dokumentasjonskrav

Til saken skal vedlegges:

1. Forslag til plankart, datert 04.07.2024
2. Forslag til reguleringsbestemmelser, datert 02.07.2024
3. Kopi av varslingsbrev og annonse

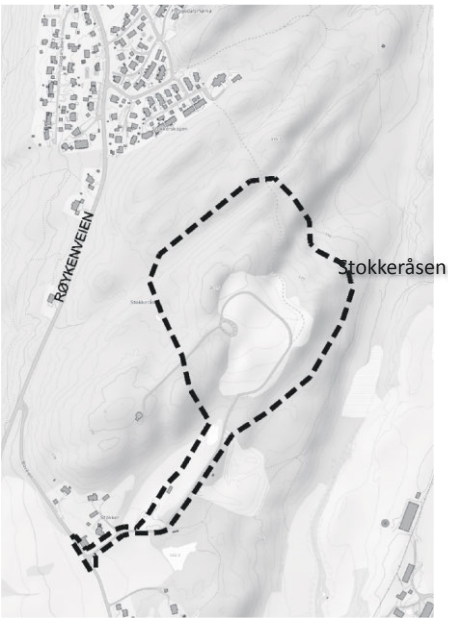
4. Kopi av forhåndsuttalelsene
5. Risiko- og sårbarhetsanalyse, datert 02.07.2024
6. Geoteknisk vurdering, Notat 1893909-N1_RIG_01, Golder AS, datert 15.01.2019
7. Miljørisikovurdering, Notat 1005997, WSP, datert 17.02.2023
8. Støyrapport, Feste NordØst AS, datert 08.01.2019
9. Naturkartlegging, Biofokus-notat 2018-55, datert 06.11.2018

Varsel om igangsetting av arbeid med detaljregulering av snødeponi i Bøveien 4 – gbnr 236/2 I ASKER
Varsel om oppheving av reguleringsplan Stokkeråsen PlanID 062762760003

Med hjemmel i plan og bygningslovens § 12-8 varsler Feste Sør AS, på vegne av Østlandske Miljødeponier AS, om oppstart av planarbeid med detaljregulering av snødeponi for deler av eiendommen gnr/bnr. 236/2 på Stokkeråsen i Asker kommune.
Saksnr. i Asker kommune: 2023/3843
Det varsles samtidig om oppheving av gjeldende reguleringsplan for Stokkeråsen.

Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for snødeponi. Området har vært benyttet til snødeponi siden 2019. I gjeldende kommuneplan er området avsatt til snødeponi med krav om detaljregulering.

Planområdet er vist på kartutsnittet under:



Den varslede planavgrensningen samsvarer med gjeldende reguleringsplan for Stokkeråsen, som skal oppheves. Denne omfatter blant annet et spesialområde massedeponi med landbruk som etterbruk. I dag er dette arealet tilbakeført til landbruksområde. Det er ingen dyrking på arealet i dag eller planer for det.

Det varslede planområdet er på ca 165 daa, men vil bli redusert i løpet av planprosessen slik at arealet som reguleres er hensiktsmessig til formålet snødeponi og adkomst.

Ny reguleringsplan for snødeponi vil i sin helhet ligge innenfor arealet der det tidligere var massedeponi. Det tidligere massedeponiområdet var omtrent 40 daa.

All adkomst til snødeponiet skal foregå via Røykenveien.

Planinitiativet faller ikke inn under pbl. § 4-1 eller virkeområde for forskrift om konsekvensutredning (FOR-2017-06-21-854). Planforslaget utløser ikke krav til planprogram eller konsekvensutredning.

Spørsmål eller innspill til planarbeidet kan sendes **innen 22.03.2024** til:
Feste Sør AS, v/ Stina Lindland Østevik,
postboks 120, 3901 Porsgrunn,
eller e-post: slo@feste.no

Med kopi til Asker kommune på
post@asker.kommune.no

Innspill merkes med «Detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4»

Informasjon om planarbeidet vil være tilgjengelig på kommunens nettside.

FESTE
LANDSKAP • ARKITEKTUR

Til grunneiere, naboer, hjemmelshavere, styresmakter m.fl.

Porsgrunn 13.02.2024

VARSEL OM IGANGSETTING AV ARBEID MED DETALJREGULERING AV SNØDEPONI I BØVEIEN 4 – GBNR 236/2 I ASKER
VARSEL OM OPPHEVING AV REGULERINGSPLAN STOKKERÅSEN PLANID 062762760003

Med hjemmel i plan og bygningslovens § 12-8 varsler Feste Sør AS, på vegne av Østlandske Miljødeponier AS, om oppstart av planarbeid med detaljregulering av snødeponi for deler av eiendommen gnr/bnr. 236/2 på Stokkeråsen i Asker kommune.
Saksnr. i Asker kommune: 2023/3843
Det varsles samtidig om oppheving av gjeldende reguleringsplan for Stokkeråsen.

Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for snødeponi. Området har vært benyttet til snødeponi siden 2019. I gjeldende kommuneplan er området avsatt til snødeponi med krav om detaljregulering.

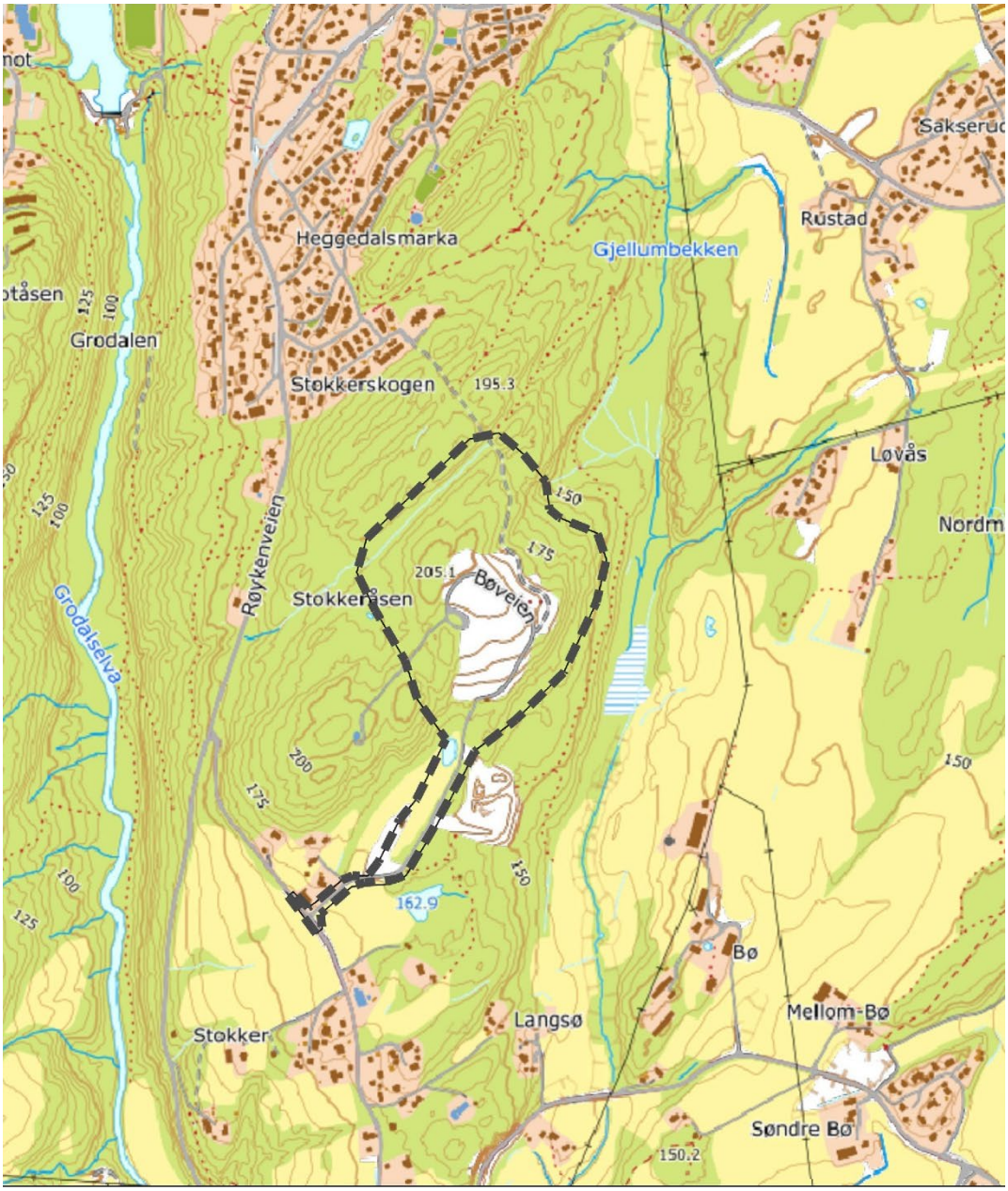
Den varslede planavgrensningen samsvarer med gjeldende reguleringsplan for Stokkeråsen, som skal oppheves. Denne omfatter blant annet et spesialområde massedeponi med landbruk som etterbruk. I dag er dette arealet tilbakeført til landbruksområde. Det er ingen dyrking på arealet i dag eller planer for det.
Det varslede planområdet er på ca 165 daa, men vil bli redusert i løpet av planprosessen slik at arealet som reguleres er hensiktsmessig til formålet snødeponi og adkomst.

Ny reguleringsplan for snødeponi vil i sin helhet ligge innenfor arealet der det tidligere var massedeponi. Det tidligere massedeponiområdet var omtrent 40 daa.

All adkomst til snødeponiet skal foregå via Røykenveien.

Planinitiativet faller ikke inn under pbl. § 4-1 eller virkeområde for forskrift om konsekvensutredning (FOR-2017-06-21-854). Planforslaget utløser ikke krav til planprogram eller konsekvensutredning.

Spørsmål eller synspunkt til planarbeidet kan sendes innen 22.03.2024 til:
Feste Sør AS, v/ Stina Lindland Østevik,
postboks 120, 3901 Porsgrunn,
eller e-post: slo@feste.no
Med kopi til Asker kommune på post@asker.kommune.no



Figur 1 overdsiktskart med planområdets lokalisering markert med stiplet linje.

Informasjon om planarbeidet vil være tilgjengelig på kommunens nettside.

Med vennlig hilsen

Stina Lindland Østevik
Landskapsarkitekt mnla
Feste Sør as

Vedlegg :
- Referat fra oppstartsmøtet (til regionale styresmakter)
- Sosifil (til regionale styresmakter)
- *Ny reguleringsplan i ditt område*

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 21.03.2024
Vår ref: 2024/7233
Deres dato: 13. 02.2024
Deres ref:

FESTE SØR AS
Postboks 120
3901 PORSGRUNN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Håkon Ahrén Heløe, 32 26 68 15
Øystein Hansgård Gjelsvik, 32266608

Asker - Innspill til varsel om oppstart av detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4

Vi viser til deres oversendelse datert 13. februar 2024 med varslet oppstart av detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 i Asker.

Bakgrunn

Det fremgår av varselet at formålet med planarbeidet er å tilrettelegge for snødeponi. Området er i kommuneplanens arealdel satt av til bebyggelse og anleggsområde og LNF.

Statsforvalterens rolle

Vi skal bidra til at planer ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, barn og unges interesser, samfunnssikkerhet og gravplasser. Statsforvalteren skal arbeide for at Stortingets og regjeringens vedtak, mål og retningslinjer innen våre ansvarsområder blir fulgt opp i kommunale planer. Kommunen er planmyndighet og har ansvaret for at plan- og bygningslovens formelle krav til innhold og planprosess oppfylles i planarbeidet.

Statsforvalterens innspill

Forurensning

Nærmeste vannforekomst 009- 165-R Bøbekken ligger i overkant av 200 meter unna. I Bøbekken er både økologisk og kjemisk miljøtilstand dårlig, og vannforekomsten er påvirket av forurensning fra flere ulike kilder. Ut fra dagens miljøtilstand er det et stort tiltaksbehov for at miljømålet skal kunne nås. Deler av vassdraget er i tillegg oppvekst- og leveområde for ørret.

Vannforskriften § 4 om miljømål fastsetter at tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. I retningslinjer for arealplanlegging i Regional plan for

vannforvaltning står det at vannmiljø og vedtatte miljømål skal vurderes og hensyntas i planarbeid som kan påvirke vann. Det er viktig at reguleringsplanen i tilstrekkelig grad redegjør for at etableringen av snødeponi på området ikke gjør det vanskeligere å nå miljømålene etter vannforskriften og regional vannforvaltningsplan i nærliggende vannforekomster og vassdrag.

Området hvor det planlegges drift av snødeponi ligger oppå Stokkeråsen deponi, lokalitetsnummer 2636 i fagsystemet Grunnforurensning (grunnforurensning.miljødirektoratet.no). På bakgrunn av gjennomførte undersøkelser gjorde daværende Fylkesmannen i Buskerud følgende vurdering i brev datert 26. august 2013:

> *Fylkesmannen vurderer det slik at det med dagens arealbruk ikke er behov for tiltak for å redusere forurensningsrisiko ved deponiet. Vi vil dermed ikke pålegge videre tiltak. Dersom arealbruken skal endres eller det planlegges bygge- og gravearbeider på deponiet, må det derimot gjøres en vurdering av om forurensningsrisikoen er akseptabel i den nye situasjonen.*

Arealbruken som ble vurdert i 2013 var landbruk- natur- og friluftsområde. Drift av et snødeponi på området er en endring av arealbruk, som kan medføre økt utlekking av helse- og miljøskadelige stoffer fra avfallsdeponiet, bl.a. dersom det tilføres mer vann til avfallsdeponiet. Vi forventer at kommunen vurderer om drift av snødeponi på Stokkeråsen deponi vil føre til en uakseptabel forurensningsrisiko for Stokkeråsen deponi.

Vi anser at en tillatelse etter forurensningsloven § 11 vil være viktig for å kunne drifte snødeponiet på en måte som reduserer faren for forurensning og ulemper til ytre miljø. Basert på søknaden og tilgjengelig kunnskap vil det bli kunne stilt vilkår i en slik tillatelse som sikrer at etableringen av snødeponiet ikke vanskeliggjør oppnåelse av miljømålene i Bøbekken og som sikrer at effekten av tiltaket er kjent.

Landbruk

I deler av det varslede planområdet langs adkomstveien til deponiet er det noen arealer med fulldyrket jord, det er også enkelte områder med dyrkbar jord. Det er også stilt krav om tilbakeføring i gjeldende reguleringsplan til landbruksformål for området. En oppdatert nasjonal jordvernstrategi ble vedtatt av Stortinget i 2023. Jordvernhensynet ble forankret i FNs bærekraftmål og jordvernmålet ble skjerpet. Målet er nå at tapet av dyrket jord på landsbasis skal være under 2 000 dekar per år, og at bærekraftig matproduksjon skal øke.

I tillegg til å danne grunnlag for framtidig matproduksjon og matsikkerhet, har jordsmonnet verdi for naturmangfold, skogbruk og landskap. Det har også verdi som karbonlager og økosystemtjenester ved å fordrøye og filtrere vann, jf. nasjonal jordvernstrategi og Jordvernets begrunnelser (NIBIO 72/2021). Jordvern og matproduksjon er overordnete samfunnsviktige interesser, samt en forutsetning for bærekraftig utvikling og norsk samfunns- og matsikkerhet.

Kommunen har i sin arealplanlegging et særlig ansvar for å følge opp nasjonal jordvernstrategi. Vi viser også til jordvernbrev av mars 2022 til kommunene fra regjeringen. At jordvernmålet innskjerpes til maksimalt 2 000 dekar årlig innebærer at hver enkelt kommune har et svært lite handlingsrom til å omdisponere jordbruksareal til andre formål, fordi det fortsatt er forventet tap av mye dyrket og dyrkbar jord til store infrastrukturprosjekter. Omdisponering av dyrket og dyrkbar jord bør bare vurderes i tilfeller hvor samfunnsnytten er svært stor. Tidligere avsatte byggeområder på dyrket jord bør vurderes endret til LNF-formål. I tillegg bør alltid alternative lokaliseringer om

mulig velges og kommunen må vurdere fortetting og ombygging/transformasjon i byggesonen før jordbruksarealer vurderes nedbygd.

Vi viser også til regional planstrategi for Viken, vedtatt desember 2020, og regional landbruksstrategi for Viken, vedtatt desember 2021. Av disse følger mål om at omdisponering av areal ikke skal gå på bekostning av matproduksjon, biologisk mangfold, friluftsinteresser eller karbonlagring. Det er også vedtatt en nullvisjon for nedbygging av matjord.

Vi forventer at kommuneplanens bestemmelser § 10.4 om bestemmelser for dyrket mark blir fulgt opp i planarbeidet. Det bør taes hensyn til både de faktisk dyrkede/dyrkbare arealene og områdene regulert til landbruk i gjeldene reguleringsplanene.

Følgende statlige planretningslinjer ser ut til å være relevante føringer for planarbeidet:
- Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (2018).
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014).
- Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen (1995).

Ellers viser vi til Statsforvalterens forventninger til kommunal arealplanlegging for 2024 og til overordnede føringer for kommunal planlegging innenfor Statsforvalterens ansvarsområde. For kommunens samfunnsplanlegging viser vi også til Statsforvalterens forventningsbrev for 2024. Vi anbefaler nettsidene www.planlegging.no og Miljøstatus.

Vi vil komme tilbake til saken når planen er på offentlig ettersyn, og vurdere om de nasjonale og regionale hensynene er fulgt opp.

Med hilsen

Brede Kihle
fagleder
Klima- og miljøvernavdelingen

Håkon Ahrén Heløe
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Asker kommune	Katrineåsveien 20	3440	RØYKEN
Akershus fylkeskommune	Postboks 1200 Sentrum	0107	OSLO
Norges vassdrags- og energidirektorat	PB 5091 Majorstuen	0301	OSLO

AKERSHUS FYLKESKOMMUNE

FESTE SØR AS
Postboks 120
3901 PORSGRUNN

Vår ref.: 2024/13973-7 Deres ref.: Dato: 21.03.2024

Asker kommune - Gbnr 236/2 - Detaljregulering for snødeponi - Varsel om oppstart - Uttalelse

Vi viser til oversendelse datert 13.02.2024 som gjelder varsel om oppstart av detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4, i Asker kommune.

Feste Sør har varslet om oppstart av arbeid med detaljregulering for snødeponi på gbnr. 236/2, Bøveien 4A. Området er avsatt til snødeponi i kommuneplanen for Asker. Varslet planavgrensning samsvarer med reguleringsplan for Stokkeråsen, som skal oppheves. Snødeponiet får adkomst via krysset mellom fv. 2688 Bøveien og privat vei Bøveien.

Tiltaket er vurdert ut fra fylkeskommunens rolle som regional planmyndighet, forvalter av fylkesveg og som fagmyndighet for kulturminnevern. Fylkeskommunen har følgende merknader til varselet:

Regulering av frisiktsoner – bestemmelse om frisikt

Det må reguleres frisiktsoner i krysset mellom fv. 2688 Bøveien og privat vei Bøveien som beskrevet i håndbok N100 Veg- og gateutforming. Detaljreguleringen må ha en reguleringsbestemmelse som sier at på området mellom frisiktlinjen og fv. 2688 Bøveien (frisiktsonen) er det ikke tillatt med busker eller andre sikthindre med høyde større enn 0,5 m over kjørebanen til fv. 2688 Bøveien.

Arkeologiske kulturminner

Vi kjenner ikke til automatisk fredete kulturminner innenfor det varslede planområdet. Området er imidlertid ikke tidligere registrert, så det kan ligge hittil ukjente kulturminner innenfor de områdene som ikke er direkte berørt av massedeponiet.

Vi forstår av planbeskrivelsen at det varslede planområdet skal reduseres, slik at endelig planområde skal ligge innenfor arealet der det tidligere var massedeponi (arealformål «særskilt anlegg»/ «vesentlige terrenginngrep» i gjeldende plan). Dersom dette er tilfelle vil vi

PKKM plan
Postadresse: Postboks 1200 Sentrum, 0107 OSLO
Besøksadresse: Galleri Oslo Schweigaards gate 4, 0185 OSLO
Telefon: 22 05 50 00
E-post: post@afk.no
Internett: www.afk.no
Org.nr.: 930580783

ikke kreve arkeologisk registrering, da området som har vært brukt til massedeponi er så forstyrret at vi ikke forventer å finne bevarte kulturminner her.

Dersom planavgrensningen ved offentlig ettersyn strekker seg utenfor tidligere massedeponi, må det imidlertid foretas en arkeologisk registrering. Det er da viktig å kontakte fylkeskommunen så tidlig som mulig, for å sikre fremdriften i planarbeidet. Hvis registreringen først gjennomføres ved offentlig ettersyn, kan dette medføre behov for forlenget høringsfrist, og dermed forsinkelser i planarbeidet. Kommunen er ansvarlig for at automatisk fredete kulturminner er avklart før planen vedtas.

Akershus fylkeskommune forbeholder oss retten til å komme med ytterligere kommentarer i forbindelse med offentlig ettersyn av planforslaget.

Vennlig hilsen

Mads Jørgen Lindahl
Seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
ASKER KOMMUNE

Fra:	Kristin Reitan
Til:	Stina Lindland Østevik
Kopi:	post@asker.kommune.no
Emne:	SV: [Norgesnett:11115147] [EKSTERN] Varsel om oppstart av detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4
Dato:	mandag 19. februar 2024 15:39:39
Vedlegg:	image001.png

Hei,

Norgesnett har ingen merknader til reguleringsplan for Bøveien 4 i Asker kommune.

Med vennlig hilsen

Kristin Reitan

Avdelingsleder Nettutvikling

Mob + 47 920 80 828

Norgesnett

VÅRE LOKASJONER

Fredrikstad, Askøy, Vinterbro

-----Videresendt melding:-----
Fra: slo@feste.no
Sendt: 14.02.2024 08:52
Til: movpost@fylkesmannen.no <movpost@fylkesmannen.no>;postmottak@ra.no <postmottak@ra.no>;Statens Vegvesen <firmapost@vegvesen.no>;post@afk.no <post@afk.no>;osloogakershus@fnf-nett.no <osloogakershus@fnf-nett.no>;post@miljodir.no <post@miljodir.no>;post@nafab.no <post@nafab.no>;Follo Norgesnett <follo@norgesnett.no>;and-gun@online.no <and-gun@online.no>;asker@naturvernforbundet.no <asker@naturvernforbundet.no>;post@iheggedal.no <post@iheggedal.no>;informasjon.post@asker.kommune.no <informasjon.post@asker.kommune.no>;styret@heggedalsmarka.no <styret@heggedalsmarka.no>;unn.orstein@gmail.com <unn.orstein@gmail.com>;post@asker.kommune.no <post@asker.kommune.no>
Emne: [EKSTERN] Varsel om oppstart av detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4

> Det er ikke ofte du mottar e-post fra slo@feste.no. Finn ut hvorfor dette er viktig.

Det varsles herved om oppstart av planarbeid for reguleringsplan for Bøveien 4 i Asker kommune

Vedlagt ligger varslingsbrev med varslingskart, referat fra oppstartsmøtet, sosifil av det varslede planområdet og Asker kommune sin info om planprosess.

vh,

Stina Lindland Østevik

Landskapsarkitekt MNLA

Viser til varsel om igangsetting av arbeid med detaljregulering av snødeponi i Bøveien 4.

Ser at det er stort behov for deponi av snø i kommunen, men det er et par områder som bør ses på i forbindelse med ønske om deponi her.

1. Avrenning til myrområdet som er utgangspunktet for Bøbekken som renner ut i Oslofjorden ved Slemmestad samt Gjellumbekken som renner ut i Gjellumvannet og videre i Grodalselva.
I forbindelse med drift og senere igjenfylling av det tidligere steinbruddet i området var det svært strenge bestemmelser med etablering av filter for denne avrenningen. Planen må inneholde nødvendige bestemmelser her.

2. Hvordan opprettholde fri ferdsel gjennom området for friluftsliv/tur og skiløype? Eksisterende skogsbilvei/turvei ble også sperret når det ble etablert jordvoller på utsiden av reguleringsområdet for det gamle steinbruddet. På medfølgende kart ser dette området ut som hvitmerket, men på yttersiden av stiplet område beregnet til snødeponi.

3. I opprinnelig plan for etterbruk av området etter igjenfylling av steinbruddet ble det søkt om etterbruk landbruk. Dette ble avslått og området skulle tilbakeføres som opprinnelig klar til beplantning.

4. All adkomst står skal foregå via Røykenveien. I følge kartskissen ser det ut til å være via Bøveien. Jeg kan vanskelig se at Røykenveien er realistisk tilførselsvei.

Med hilsen
Alf Andreassen
Stokkerskogen 2,
1389 Heggedal

Feste Sør AS
Postboks 120
3901 Porsgrunn

Pilares Eiendom AS
Wergelandsveien 7
0167 Oslo

Deres ref:
Stina Lindland Østevik

Vår ref:
Gaute Høyland

Innspill til detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4, Asker Kommune

Vi skriver til dere i forbindelse med høring for detaljregulering for snødeponi i Bøveien 4 i Asker Kommune (kommunens referanse 23/3843. Pilares Eiendom AS representerer Grunneier Jan Erik Andreassen i arbeidet med å muliggjøre fremtidig utvikling av deler av gnr/bnr 236/2 til bolig/annet formål.

Innspillene våre er som følger:

1. Forslagsstiller må redegjøre for at snødeponi ikke forringer grunnens kvalitet og med det vanskeliggjør fremtidig boligutvikling. Dette er spesielt relevant da området tidligere har vært vurdert for boligutvikling i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel (*Vedlegg 1. Arealinnspill til kommuneplanens arealdel Asker 2021-2033*). Det vil bli forsøkt å endre reguleringsformål for deler av gnr/bnr 236/2 i fremtidige rulleringer av kommuneplanens arealdel.

2. Ved en fremtidig utvikling av gnr/bnr 236/2 vil man også gjøre det mer økonomisk gjennomførbart å forsterke kollektivtilbudet i området som vil ha stor samfunnsmessig nytte for nye og eksisterende beboere i området. I tillegg vil det være sannsynlig at en fremtidig utvikling vil medføre betydelig forbedring av gang/sykkelvei langs Røykenveien mot Heggedal, noe som vil komme både eksisterende og nye innbyggere til gode. (*Vedlegg 2: Innspill til temaplan for samferdsel og mobilitet 2024)*

3. Det er gjennomført en grundig sammenstilling av alle relevante og tilgjengelige rapporter angående områdets naturkvalitet, rekreasjonsmuligheter/vaner og biologisk mangfold. Basert på denne innsikten fremstår det som sannsynlig at man kan verne om områder med god til høy naturkvalitet; samtidig som at man kan utvikle gode nabolag med variert bebyggelse, med fokus på sosial bærekraft og nærhet til meget gode rekreasjonsområder og de gode fasilitetene som tilbys i Heggedal og Asker. *(Vedlegg 3: Ecofact- Biologiske verdier i Stokkeråsen, Asker Kommune).*

4. Vi anser den samfunnsøkonomiske nytten av et snødeponi på Stokkeråsen som mindre enn muligheten for å etablere et boligområde i tilknytning til eksisterende boligområder i fremtiden, fremfor at dette heller må etableres lengre unna etablerte tettsteder. Det bør derfor sikres at en regulering av, og bruk til, snødeponi, på kort sikt, ikke utelukker fremtidig regulering til boligformål. Vi er enig i vurderingen til forslagsstiller om at planområdet, som i kommuneplanens arealdel i store deler er avsatt til LNF, kan vurderes til annet formål.

I lys av dette oppfordrer vi til at det vurderes hvordan et snødeponi kan utformes for å minimere potensiell negativ påvirkning av grunnens kvalitet, og trafikksikkerhet i området. Dette for å sikre at grunneier beholder muligheten for å realisere et fremtidig boligprosjekt som kan berike lokalmiljøet i Heggedal og Asker; samtidig som man tar vare på nåværende og fremtidige miljø- og naturmessige kvaliteter.

Med vennlig hilsen
Gaute Høyland
Prosjekteier
Pilares Eiendom AS

*Vedlegg 1: Arealinnspil*l til *kommuneplanens arealdel Asker 2021-2033*)

Vedlegg 2: Innspill temaplan for samferdsel og mobilitet 2024
Vedlegg 3: Ecofact – Biologiske verdier i Stokkeråsen, Asker Kommune

FESTE
LANDSKAP • ARKITEKTUR

ROS-analyse Snødeponi Bøveien 4

DETALJREGULERING FOR SNØDEPONI I BØVEIEN

4PLANID 202403, DATO 02.07.2024

Tittel:
ROS-analyse Snødeponi Bøveien 4

Dato:
02.07.2024

Oppdragsgiver:
Østlandske miljødeponier as

Forfatter:
Therese Hagen

Kvalitetssikring:
Stina Lindland Østevik

Produsert av:
Feste Landskap Arkitektur
Tordenskjoldsgate 6
3921 Porsgrunn

Tlf: + (47) 35 93 02 10
www.feste.no

INNHOLDSFORTEGNELSE

SAMMENDRAG 3

DEL 1: ROS-ANALYSE 4

1 INNLEDNING OG BAKGRUNN 4

1.1 BAKGRUNN 4
1.2 STYRENDE DOKUMENTER 4

2 BESKRIVELSE AV OMRÅDET OG PLANLAGTE TILTAK 4

2.1 PLANOMRÅDET 4
2.2 PLANLAGTE TILTAK 6

3 METODE 6

3.1 RISIKO 6
3.2 SÅRBARHET 6

4 IDENTIFISERE MULIGE UØNSKEDE HENDELSER 7

5 VURDERE RISIKO OG SÅRBARHET 12

6 SAMLET RISIKOVURDERING OG ANALYSE 15

6.1 RISIKOMATRISE 15
6.2 SAMLET VURDERING 16
6.3 OPPFØLGING 16
KILDER 17

SAMMENDRAG

Følgende uønskede hendelser er analysert i ROS-analysen.

1. Fare for akutt forurensning
2. Trafikkulykke

Det er lite risiko knyttet til tiltaket. De relativt største risikoene er knyttet til akutt forurensning og trafikkulykker.
Forurensningsfaren er vurdert til lav, men det er satt krav om at det skal utarbeides miljøoppfølgingsplan. Trafikksikkerheten blir ivaretatt ved å følge opp frisiktsonene.

Del 1: ROS-analyse

1 INNLEDNING OG BAKGRUNN

1.1 BAKGRUNN

Planforslaget har til hensikt å omregulere et tilbakeført landbruksområde til snødeponi. Planområdet er et oppfylt steinbrudd. Tiltakshaver anser området som meget godt egnet som areal med formål snødeponi, da det vintrene 2021 til 2024 har blitt brukt til dette. Kommunen har da gitt dispensasjon fra gjeldende regulering og gitt tillatelse til deponering av ren snø. I siste versjon av kommuneplanens arealdel, vedtatt juni 2023, ble det lagt til en bestemmelse om at det kan deponeres snø på området, under forutsetning av at området reguleres. Dette er bakgrunnen for forslag til reguleringsplan.

Hensikten med ROS-analysen er å identifisere og analysere risiko knyttet til aktuelle hendelser og sårbarhetsforhold i planområdet. Et mål med ROS-analysen er å avklare behov for utredninger og risikoreduserende tiltak.

1.2 STYRENDE DOKUMENTER

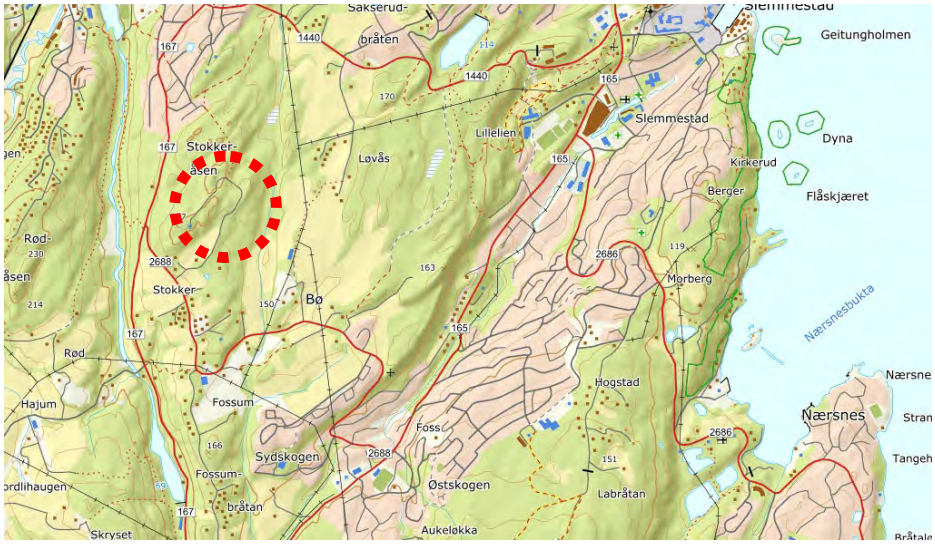
Asker kommunes risiko- og sårbarhetsanalyse, sjekklisten fra kommunen, kommuneplanens arealdel, sammen med aktsomhetskart fra Asker-kart, er førende for denne ROS-analysen. DSBs veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» fra 2017 er også viktig grunnlag for arbeidet med denne ROS-analysen.

2 BESKRIVELSE AV OMRÅDET OG PLANLAGTE TILTAK

2.1 PLANOMRÅDET

Planområdet ligger rett sør for Heggedal, med avkjøring fra fv. 8 (Bøveien). Hele planområdet er ca. 26,5 daa og ligger i sin helhet innenfor eiendommen 236/2 som eies av Jan Erik Andreassen. Det foreligger avtale mellom grunneier og tiltakshaver for bruk av området til snødeponi.
Det planlagte snødeponiet vil i sin helhet ligge på et tidligere massedeponi. I dag er dette regulert til landbruksområde. Det er ingen dyrking på arealet i dag, eller planer for det.
Tilstøtende arealer er skog i LNF-område.

Området er benyttet som snødeponi de siste årene. Pr. i dag er ikke området i bruk, og det er ikke planer for annen bruk en til snødeponi.



Figur 1 oversiktskart viser planområdets lokalisering markert med rød ring.



Figur 2: flyfoto med planforslaget samanstilt med planavgrensing for gjeldene plan

2.2 PLANLAGTE TILTAK

Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for snødeponi med tilhørende adkomstveg fra fylkesvegen.

Tiltaket vil medføre noe mer trafikk på fylkesvegen og inn privat veg til deponiet. Det vil ikke være behov for terrengendringer innenfor planområdet.

3 METODE

ROS- analysen er utført i henhold til DSBs veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» fra 2017.
ROS-analysen er basert på offentlig tilgjengelig materiale som databaser, grunnlagsinformasjon fra oppdragsgiver og utredninger gjennomført i forbindelse med planarbeidet og prosjekteringen. Det foreløpige reguleringsplanforslaget er lagt til grunn for arbeidet. Analysen retter seg mot uønskede hendelser som kan oppstå pr i dag og ved utbygging og drift av det planlagte området.

3.1 RISIKO

Risiko utrykker den fare som uønskede hendelser representerer for mennesker, miljø, økonomiske verdier og samfunnsviktige funksjoner. Risiko er et resultat av *sannsynligheten* (frekvensen) og *konsekvensene* for uønskede hendelser.

Risikoen vurderes slik:
Sannsynlighet x Konsekvens = Risiko

Sannsynligheten vurderes slik:

Høy	Oftere enn en gang i løpet av 10 år
Middels	En gang i løpet av 10 - 100 år
Lav	Sjeldnere enn en gang pr 100 år

Det er egne sannsynlighetsvurderinger for flom og skred, se DSB-veileder.

Konsekvensene vurderes slik:
Liv og helse vurderes ut fra antall omkomne, skadde (varige og midlertidige) eller andre som er påført helsemessige belastninger på grunn av den uønskede hendelsen.

Stabilitet vurderes ut fra konsekvenser for befolkningen (antall og varighet) som blir berørt av hendelsen gjennom svikt i kritiske samfunnsfunksjoner, og som kan bidra til manglende tilgang på mat, drikke, husly, varme, kommunikasjon, fremkommelighet etc.

Materielle verdier vurderes ut fra direkte kostnader som følge av den uønskede hendelsen i form av økonomiske tap knyttet til skade på eiendom.

3.2 SÅRBARHET

Sårbarhet vurderer motstandsevnen til nybyggingsformålet, samfunnsfunksjonene og eventuelle barrierer og evnen til gjenopprettelse.

4 IDENTIFISERE MULIGE UØNSKEDE HENDELSER

For å identifisere mulige uønskede hendelser, har vi blant annet sett hen til DSB-veilederen og ROS analyse for kommuneplanens arealdel, samt sjekkliste for ROS-analyser fra Asker kommune. (kilder for kunnskapsgrunnlaget er vist med blå tekst)

Natur- og miljøforhold					
Er området utsatt for, eller kan planen / tiltaket medføre risiko for	*Ja*	*Nei*	*Dersom "Ja" er kriteriet vurdert i planforslaget (Ja / Nei / evt. opplys hvilke rapporter som foreligger)*	*Dersom nødvendige tiltak er nødvendig hvordan er dette tatt hensyn til i planforslaget*	*Hendel-se nr.*
Radongass		x	Registrert med moderat til lav aktsomhet for radon i www.naturbase.no		
Masseras / -skred		x	Ikke innenfor faresoner (aktsomhetsområder) for skred. www.naturbase.no Kvikkleiresoner (nve.no) Registrerte forvitringsmateriale innenfor planområdet, ikke marine avsetninger. NGU: Løsmasser (ngu.no) Det er gjennomført en geoteknisk vurdering for området ifb. midlertidig snødeponering som viser at grunnforholdene er tilfredsstillende. *Notat 1893909-N1_RIG_01, Golder*	Oppbygging av snødeponiet skal gjøres iht. anbefalt oppbygging i geoteknisk notat	
Snø-/isras		x	Ikke innenfor faresoner (aktsomhetsområder) for skred. www.naturbase.no Kvikkleiresoner (nve.no)		
Flomras		x	Ikke innenfor faresoner (aktsomhetsområder) for skred/flom. www.atlas.nve.no		
Elveflom		x	Ikke innenfor faresoner (aktsomhetsområder) for skred/flom. www.atlas.nve.no		
Tidevannsflom		x	Ikke relevant Kartgrunnlag		
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare		x	Ingen terrengformasjoner som utgjør spesiell fare Kartgrunnlag		

Kraftig vind		x	Kan forekomme, men ikke spesielt sårbart for sterk vind.		
Store snømengder		x	Området har ikke spesielt store snømengder. Meteorologisk institutt		
Skogbrann	x		Skog på flere sider av planområdet. Deponering av snø vil foregå i perioden hvor det ikke er fare for skogbrann, men skogbrann kan forekomme i tørkeperioder.		**1**
Sårbar flora	x		Det er utført en naturtypekartlegging i 2018 (rapport fra Biofokus) og en ny registrering i 2024 (Biofokus). Registrert et område med den *utvalgte naturtypen; kalklindeskog/ Kalkedellauvskog* utenfor planområdet med KU verdi *svært stor verdi.* Karplanten marianøklebom (trua art) er registrert i ytterkant av planområdet (på vei). www.naturbase.no		
Sårbar fauna		x	Ifølge artskartet er gulspurv (nær truet) registrert jevnlig i området, observasjonsområde ligger utenfor planområdet. www.artskart.no		
Transportkorridor for vilt		x	Ingen opplysninger om mulige vilttrekk foreligger. Planområdet ligger i et forvaltningsområde for bjørn. www.naturbase.no		
Verneområder		x	Ingen naturvernområder www.naturbase.no		
Vassdragsområder	x		Ingen vassdrag innenfor planområdet, men elver og bekk i nærheten. Miljørisikovurdering er gjort i *Notat Stokkeråsen snødeponi* fra WSP	Satt krav i bestemmelsen om Miljøoppfølgingsplan – prøvetaking av snø og Bøbekken	**2**
Kulturminner /-miljø		x	Det er ingen registrerte kulturminner, eller kulturmiljø innenfor planområdet. www.naturbase.no		
Menneskeskapte forhold					
Kan planen / tiltaket få konsekvenser for:					
Vei / bru / knutepunkt		x	Beholde dagens avkjørsel fra Bøveien, samt dagens adkomstveg opp til området for snødeponi.		

Havn / kaianlegg		x	Ikke relevant		
Sykehus/ -sykehjem		x	Ikke relevant		
Brann / politi / sivilforsvar		x	Ikke relevant		
Kraftforsyning		x	Ingen høyspentlinje i planområdet Kartgrunnlag		
Vannforsyning		x	Det ligger et kommunalt vanntårn vest for planområdet. Dette ligger høyere enn planområdet og blir ikke påvirket av tiltaket Kartgrunnlag		
Tilfluktsrom		x	Ikke relevant		
Område for idrett/lek		x	Ingen områder for barn og unge innenfor planområdet Kartgrunnlag		
Park / rekreasjons-/ friluftsområder	x		Deler av planområdet er en del av et område kartlagt som svært viktig friluftslivsområde. www.naturbase.no Det er imidlertid ingen, eller svært begrenset friluftsbruk på området hvor det nå er planlagt snødeponi. Et snødeponi vil ikke være til hinder for ferdsel gjennom området eller bruk av området rundt.		
Berøres planområdet / tiltaket av:					
Akutt forurensning		x			
Permanent forurensning		x			
Støv / støy industri		x			
Støv / støy trafikk	x		Boligene som ligger langs adkomstvegen inn til deponiet er noe påvirket av trafikkstøy i dag. I forbindelse med snødeponering 2021– 2022 og 2022–2023 er det ikke mottatt støyklager. Se egen *støyrapport fra* Feste NordØst		
Støy andre kilder		x	Det er ingen kjente støykilder som påvirker området i dag, annet enn trafikkstøy.		
Forurenset grunn	x		Området er registrert som forurenset grunn med påvirkningsgrad 2 i		

			grunnforurensningsdatabasen www.grunnforurensning.no Dette skyldes tidligere bruk av området til massedeponi og mistanke om forurensede masser. Det er ikke registrert avrenning med forurensning fra disse massene.		
Høyspentlinje		x	Ingen høyspentlinje i planområdet Kartgrunnlag		
Risikofylt industri		x			
Avfallsbehandling		x			
Medfører planen/tiltaket:					
Fare for akutt forurensning	x		Forurensning i snømassene kan forekomme. Miljørisikovurdering er gjort i *Notat Stokkeråsen snødeponi* fra WSP	Satt krav i bestemmelsen om Miljøoppfølging – prøvetaking av snø og Bøbekken	**2**
Støy og støv fra trafikk	x		Vegtrafikken på adkomstvegen vil generere støy og 3 bolighus vil på støyverdier over grenseverdien for GUL støysone. Se egen *støyrapport fra* Feste NordØst	Lav fart vil kunne bidra til å redusere støybelastningen. Normal vil dagens krav til utforming av bygninger være tilstrekkelig for å tilfredsstille kravene til innendørs støy ved fasader i GUL støysone.	
Støy og støv fra andre kilder	x		Det er over 400m til nærmeste naboer fra deponiet og selve driften i deponiet vil ikke medføre støybelastning over grenseverdier for støyfølsomme boliger. Se egen *støyrapport fra* Feste NordØst		
Forurensning i sjø		x	Ikke relevant		
Risikofylt industri med mer		x	Massedeponi er ikke spesielt risikofylt.		
Transport og trafikksikkerhet *Er det fare/risiko for:*					
Ulykke med farlig gods		x			
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		x			
Ulykke i av/påkjørsler	x		Planforslaget innebærer ingen vesentlig endring i trafikksituasjonen. Det er foreløpig planlagt for inntil 20 lastebiler i	Frisiktsoner i reguleringsplanen	**3**

			døgnet med innkjøring av snø mellom kl. 17:00 og 06:00.		
Ulykke med gående /syklende	x		Planforslaget innebærer ingen vesentlig endring i trafikksituasjonen. Det er foreløpig planlagt for inntil 20 lastebiler i døgnet med innkjøring av snø mellom kl. 17:00 og 06:00.	innkjøring av snø mellom kl. 17:00 og 06:00 i tråd med vilkår i tidligere tillatelser.	**3**
Ulykke med gjennomføring av anlegg		x	Området er klart for tiltaket og det er ikke behov for anleggsperiode.		
Andre ulykkespunkter		x			
Andre forhold:					
Er tiltaket i seg selv mål for sabotasje- og terrorhandling		x			
Er det potensiale for sabotasje-/terrormål i nærheten	x		Det er et kommunalt høydebasseng vest for planområdet. Adkomstveien til høydebassenget vil bli opprettholdt og være åpen i deponiperiodene. Kartgrunnlaget		
Regulerte vannmagasiner med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand med mer		x	Ingen regulerte vannmagasiner i området.		
Gruver/ åpne sjakter, steintipper etc		x	Området er fylt igjen og istandsatt		
Spesielle forhold ved utbygging/ gjennomføring		x			

5 VURDERE RISIKO OG SÅRBARHET

UØNSKET HENDELSE NR **1**	Skogbrann

Beskrivelse av uønsket hendelse: Skogbrann i omkringliggende skog som sprer seg til næringsområdet

OM NATURPÅKJENNINGER (TEK 10)	SIKKERHETSKLASSE FLOM/SKRED	FORKLARING

ÅRSAKER

Ulike årsaker kan føre til skogbrann

EKSISTERENDE BARRIERER

Det istandsatte deponiområdet er en større flate med noe yngre vegetasjon og har lite brennbart materiale

SÅRBARHETSVURDERING

Hvis skogbrann sprer seg inn på området så vil det være lett å evakuere. Eventuelt drivstoff vil være diesel på maskinene, men disse vil kun være i bruk på vinteren når faren for skogbrann er liten. Boligbebyggelsen langs adkomstvegen vil være utsatt. Bøbekken eller Årosvassdraget kan benyttes som slukkevann.

SANNSYNLIGHET	HØY	MIDDELS	LAV	FORKLARING
		x		1 gang i løpet av 10–100 år

Begrunnelse for sannsynlighet: Planområdet har skog på mange kanter og klimaendringer fører til stadig høyere sannsynlighet for skogbrann

KONSEKVENSVURDERING

	Konsekvenskategorier				
KONSEKVENSTYPER	STORE	MIDDELS	SMÅ	IKKE RELEVANT	FORKLARING
Liv og helse			x		Gode evakueringsmuligheter gir liten fare for liv og helse.
Stabilitet			x		Planområdets virksomhet vil ikke bli rammet, så det går ikke utover samfunnsstabiliteten i særlig grad
Materielle verdier	x				Kan føre til tap av boliger utenfor planområdet

Samlet begrunnelse av konsekvens: de materielle konsekvensene kan bli store hvis bebyggelse går tapt i brann. Konsekvensene for liv og stabilitet vil være små.

USIKKERHET	BEGRUNNELSE
Sannsynlighetsvurderingen	Sannsynligheten for at skogbrann vil skje i akkurat dette området er vanskelig å vurdere.

FORSLAG TIL TILTAK OG MULIG OPPFØLGING I AREALPLANLEGGINGEN OG ANNET

Tiltak	*Oppfølging gjennom planverktøy/info til kommunen etc.*
Virksomheten må ha gode rutiner for HMS. Gjeldende lover og forskrifter må følges	

UØNSKET HENDELSE NR **2**	Fare for akutt forurensning

Beskrivelse av uønsket hendelse: Forurensning av vassdrag i nærheten av planområdet

OM NATURPÅKJENNINGER (TEK 10)	SIKKERHETSKLASSE FLOM/SKRED	FORKLARING

ÅRSAKER

Forurensning i deponerte snømasser som fører til utslipp av forurensende stoffer til omgivelsene. Drivstoff-lekkasje fra maskiner.

EKSISTERENDE BARRIERER

Før smeltevann fra deponiet når resipient (Bøbekken) vil det bli fortynnet på vei til bekken, og bli ytterligere fortynnet i øvre del av bekken før det når delen av Bøbekken det kan knyttes vesentlige miljøinteresser til.

SÅRBARHETSVURDERING

WSP har utført en miljørisikovurdering som kan leses i notat fra 2023.
Det ble ikke påvist forurensede masser i overflatejord i deponiområdet etter at det ble deponert snømasser her i 2022.
Driftsinstruksene for deponiet er at det skal leveres ren, nyfallen snø. Terrenget fra planområdet heller ned mot Bøbekken.

SANNSYNLIGHET	HØY	MIDDELS	LAV	FORKLARING
			x	Sjeldnere enn 1 gang i løpet av 100 år

Driftsinstruksene for deponiet er at det skal leveres ren, nyfallen snø. Før smeltevann fra deponiet når delen av Bøbekken det knyttes vesentlige miljøinteresser til, blir det fortynnet i to etapper. På bakgrunn av dette anses risikoen som meget liten for at vannkvaliteten bekken vil forringes av snødeponiet.

KONSEKVENSVURDERING

	Konsekvenskategorier				
KONSEKVENSTYPER	STORE	MIDDELS	SMÅ	IKKE RELEVANT	FORKLARING
Liv og helse				x	Ingen påvirkning på liv og helse
Stabilitet			x		Liten til ingen påvirkning av samfunnet
Materielle verdier				x	Ingen påvirkning på materielle verdier

Samlet begrunnelse av konsekvens: eventuell miljøpåvirkning på bekken vil ikke få konsekvenser for liv og helse eller materielle verdier. Eventuell miljøpåvirkning vil i et større bilde kunne bidra til samfunnsproblemer og utfordringer med stabilitet, men den aktuelle resipienten vurderes som lite sårbar.

USIKKERHET	BEGRUNNELSE
-	-

FORSLAG TIL TILTAK OG MULIG OPPFØLGING I AREALPLANLEGGINGEN OG ANNET

Tiltak	*Oppfølging gjennom planverktøy/info til kommunen etc.*
Det er utført referanseprøvetakning av overflatejord i deponiområdet og vann i resipient (Bøbekken) i 2019.	Tiltakshaver følger opp gjennom miljøoppfølgingsplanen.

Ved behov vil det bli tatt ytterligere snøprøver. Dersom analysene av den deponerte snøen viser at den er forurenset i grad som kan påvirke resipienten (Bøbekken) når den smelter vil det også bli tatt prøver i bekken for sammenlikning mot referanseprøvene. I en slik vurdering vil det bli tatt hensyn til at smeltevannet fra deponiet skal renne gjennom grunnen ca. 300 m før det når bekken. Program for denne prøvetakingen skal inngå i miljøoppfølgingsplan.	

UØNSKET HENDELSE NR **3**	Trafikkulykker	
Beskrivelse av uønsket hendelse: Flere trafikkulykker enn i dag som følge av noe økt trafikkmengde og menneskelig feil		
OM NATURPÅKJENNINGER (TEK 10)	SIKKERHETSKLASSE FLOM/SKRED	FORKLARING
ÅRSAKER		
Snødeponi i området vil gi noe økt trafikk av lastebiler i vinterhalvåret.		
EKSISTERENDE BARRIERER		
Relativt lav fartsgrense på eksisterende veinett, lav fart i utkjørsel.		
SÅRBARHETSVURDERING		
Det er fare for personskade ved trafikkulykker. Myke trafikanter er særlig sårbare, men det er få myke trafikanter i området og trafikken inn til snødeponiet vil i hovedsak foregå på kveld og natt. Dersom ulykke først skjer, er sårbarheten middels.		

SANNSYNLIGHET	HØY	MIDDELS	LAV	FORKLARING
			x	Snødeponiet gir marginal økning i trafikken

Trafikksituasjonen langs Røykenveien fv. 167 og Bøveien fv. 8, forblir mer eller mindre den samme som i dag. Planforslaget innebærer ikke at det vil bli vesentlig endring i trafikksituasjonen, og det vil ikke ha utslag på ÅDT. Det er foreløpig planlagt for inntil 20 lastebiler i døgnet med innkjøring av snø mellom kl. 17:00 og 06:00 i tråd med vilkår i tidligere tillatelser.

Km/t?

KONSEKVENSVURDERING					
	Konsekvenskategorier				
KONSEKVENSTYPER	STORE	MIDDELS	SMÅ	IKKE RELEVANT	FORKLARING
Liv og helse	x				En ulykke vil kunne forårsake alvorlig personskade eller død
Stabilitet				x	Liten til ingen påvirkning av samfunnet
Materielle verdier			x		Lav fart gir kun eventuelt små skader på materiell.
Samlet begrunnelse av konsekvens: konsekvensene for liv og helse kan bli store dersom en ulykke inntreffer. Konsekvensene for stabilitet og materielle verdier vil ikke være betydningsfulle.					

USIKKERHET	BEGRUNNELSE
Trafikkmengde	Snøfattige vintre vil medføre lite økt trafikk
FORSLAG TIL TILTAK OG MULIG OPPFØLGING I AREALPLANLEGGINGEN OG ANNET	
Tiltak	*Oppfølging gjennom planverktøy/info til kommunen etc.*
Følge opp siktkrav i ny avkjørsel. Lav fart	Tiltakshaver følger opp i prosjektgjennomføringen.

6 SAMLET RISIKOVURDERING OG ANALYSE

6.1 RISIKOMATRISE

De analyserte, uønskede hendelsene (nr1-3) er plassert i matriser som viser risiko som et resultat av konsekvens og sannsynlighet. Plassering i øverste, høyre hjørne gir størst risiko. Nederste venstre hjørne gir lavest risiko.

SANNSYNLIGHET	KONSEKVENSER FOR LIV OG HELSE				FORKLARING
		Små	Middels	Store	
	Høy >10%				
	Middels 1-10%	1			Skogbrann kan forekomme, men med liten til ingen fare for liv og helse.
	Lav <1%	2		3	Lav sannsynlighet for forurensning, uten relevans for liv og helse. Lav sannsynlighet for trafikkulykke, men kan få stor betydning for liv og helse.

SANNSYNLIGHET	KONSEKVENSER FOR STABILITET				FORKLARING
		Små	Middels	Store	
	Høy >10%				
	Middels 1-10%	1			Skogbrann kan forekomme, men med liten til ingen påvirkning av stabilitet
	Lav <1%	2, 3			Lav sannsynlighet for forurensning som gir små konsekvenser for stabilitet. Lav sannsynlighet for trafikkulykke og ingen relevans for stabilitet.

SANNS YNLIG	KONSEKVENSER FOR MATERIELLE VERDIER				FORKLARING
		Små	Middels	Store	

	Høy >10%				
	Middels 1-10%			1	Skogbrann kan forekomme og gi store konsekvenser for materielle verdier
	Lav <1%	2, 3			Lav sannsynlighet for forurensning, uten relevans for materielle verdier. Lav sannsynlighet for trafikkulykke med små konsekvenser for materielle verdier.

6.2 SAMLET VURDERING

Det er i det store og hele lite risiko knyttet til tiltaket. De største risikoene er knyttet til skogbrannfare og trafikkulykker. Sannsynligheten for skogbrann er økende, og planområdet har skog på flere kanter. Det er gode evakueringsmuligheter og det er slukkevann i nærheten. Selve virksomheten med deponering av snø vil foregå på når det er mye snø og faren for skogbrann ikke er tilstede.
Trafikksikkerheten blir ivaretatt ved å opprettholde frisiktsonen i ny reguleringsplan. I perioder med mye snø kan det tillates inntil 20 lastebiler pr dag inn til området, og sannsynligheten for påkjørsler vil øke noe. Samtidig vil denne trafikken foregå ettermiddag, kveld og natt, da det er mindre myke trafikanter på veinettet. Forurensningsfaren er lav og håndteres gjennom lover og forskrifter samt at det skal gjennomføres et miljøoppfølgingsplan.

6.3 OPPFØLGING

FORSLAG TIL TILTAK OG MULIG OPPFØLGING I AREALPLANLEGGING OG ANNET	
Virksomheten må ha gode rutiner for HMS	- Gjeldende lover og forskrifter. - Arbeidsmiljøloven med tilhørende forskrifter, internkontrollforskriften m.fl. -
Ved behov vil det bli tatt snøprøver. Dersom analysene av den deponerte snøen viser at den er forurenset i grad som kan påvirke resipienten (Bøbekken) når den smelter vil det også bli tatt prøver i bekken for sammenlikning mot referanseprøvene. Program for denne prøvetakingen skal inngå i miljøoppfølgingsplan.	- Miljøoppfølgingsplan som vedlegg til søknad om tiltak. - Driftsrutiner med krav til deponering av ren snø.
Siktkrav i avkjørsel skal følges opp. Tillates inntil 20 lastebiler pr dag inn til området, og sannsynligheten for påkjørsler vil øke noe. Samtidig vil denne trafikken foregå ettermiddag, kveld og natt, da det er mindre myke trafikanter på veinettet.	- Plankart - Driftsrutiner med tillatelse til deponering i tidsrommet 17.00 - 06.00

KILDER

- Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
- Naturbasen
- Artsdatabanken
- Norges geologiske undersøkelser (NGU)
- Beredskapsanalyse Skogbrann (DSB 2019)
- DSBs veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» fra 2017.
- Geoteknisk rapport (Golder)
- Naturverdier (Biofokus)
- Støyrapport (Feste Nordøst)
- Miljørisikovurdering (WSP)
- Driftsrutiner (stokkeråsen snødeponi 2021-2022)

*

GOLDER

NOTAT

DATO: 15.1.2019 1893909-N1-RIG-01

TIL: ØSTLANDSKE MILJØDEPONIER AS V/JAN DALEBRÅTEN

KOPI:

FRA: Amy Beeston **E-POST:** amy.beeston@golder.no

GEOTEKNISK VURDERING – SKRÅNINGSTABILITET – STOKKERÅSEN SNØDEPONI

Innledning

Golder har på oppdrag for Østlandske Miljødeponier AS utført stabilitetsberegninger for et snødeponi på Stokkeråsen i Røyken kommune (gnr./bnr. 36/2). Analysene er utført med elementprogrammet PLAXIS.

Beregningsgrunnlag og -forutsetninger

Basert på observasjoner i felt /1/ og fordi snøen vil bli avsatt gradvis, er det antatt drenerte styrkeparametre.

Det antas at høyden på snøen skal være maksimalt 10 m, front fylling skal være maksimalt 1:1,6 og at maksimal tyngdetetthet av snøen tilsvarer is med 9,1 kN/m^3.

Geoteknisk kategori og pålitelighets- og konsekvensklasse

Geoteknisk kategori 1 og konsekvens-/pålitelighetsklasse CC/RC1 iht. Eurokode. CC/RC1 gir kontrollklasse B (begrenset).

Styrkeparametere brukt i beregningene

Tabell 1: Drenert analyse

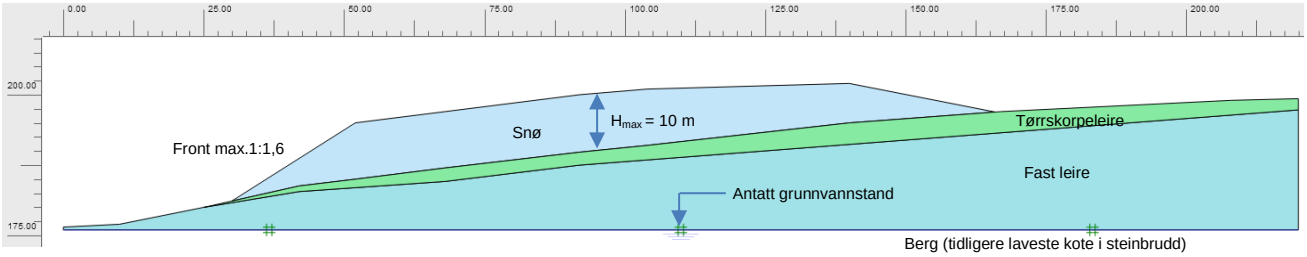
	Tyngdetetthet, γ [kN/m^3]	Friksjonsvinkel, φ [°]	Kohesjon, c [kPa]	Referanse
Snø	9,1	40	10	**γ** - Maksimum for is φ og c - erfaringstall
Tørrskorpeleire	19	30	1	Statens Vegvesen Håndbok V220
Fast leire	20	30	10	

Golder and the G logo are trademarks of Golder Associates Corporation

Golder påpeker at skjærfastheten til snø vil variere. Snøen kan være svært lett med lav skjærfasthet eller den kan være tung som is med høy skjærfasthet. I dette tilfellet har vi lagt til grunn at snøen kort tid etter deponering er tung med høy skjærfasthet. Det vil si at snøen raskt blir godt komprimert/konsolidert.

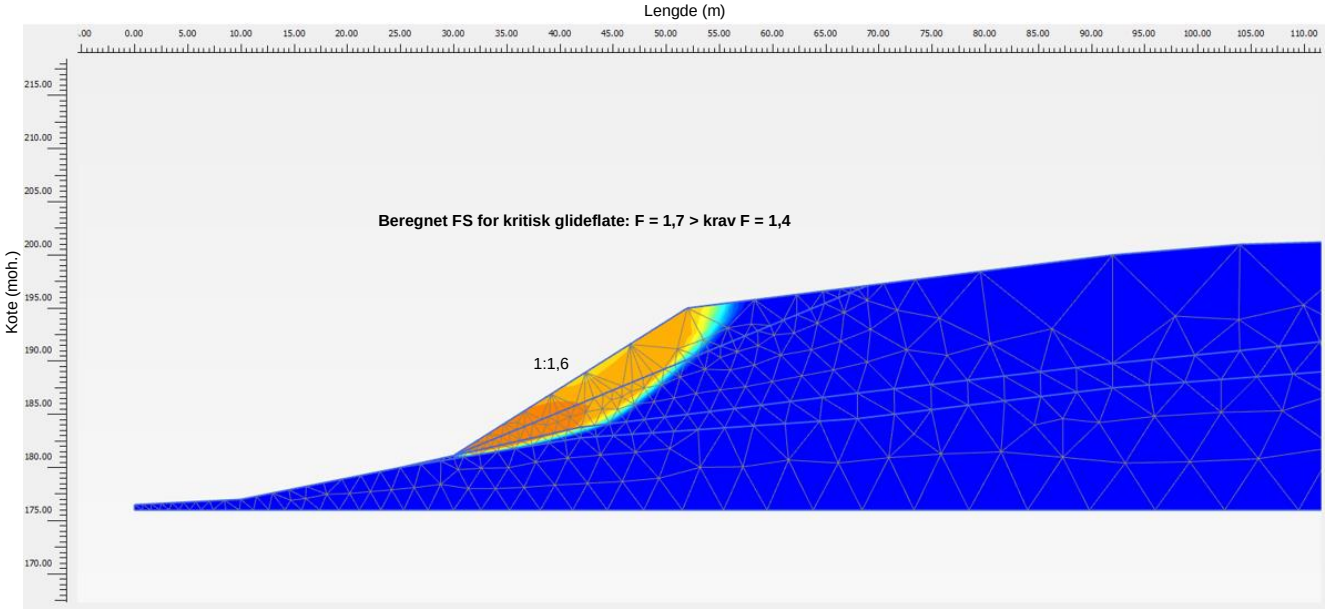
Geometri

Det er lagt til grunn at det ikke fylles opp mer enn 10 meter med snø. Videre er det i våre analyser antatt at fronten på snødeponiet ikke har en helning brattere enn 1:1,6.



Resultater

Den kritiske glideflaten styres av snøen. Den beregnede sikkerheten er F = 1,7. Beregningene viser at det ikke er fare for brudd i fyllmassene som ligger under snøen.



Konklusjon

Beregnet sikkerhetsfaktor for kritisk glideflate er 1,7 > krav F = 1,4. Stabiliteten av massene under snødeponiet er tilfredsstillende.

Referanser

/1/ Golder Associates AS 2018. 1893909 ØMD Stokkeråsen snødeponi – feltrapport.

Amy Beeston
geoteknisk rådgiver

Jan Holme
kvalitetssikring/fagansvarlig

Notat

Oppdragsnavn: Stokkeråsen snødeponi i Asker			
Oppdragsgiver: Østlandske Miljødeponier AS Kontaktperson: Jan Dalebråten			
Emne: Miljørisikovurdering			
Dokumentkode:	1005997 – Notat		
Ansvarlig enhet:	GEO	Utført av:	REA
Tilgjengelighet:	Åpen	Dato:	17.2.2023

1. INNLEDNING

WSP Norge AS (WSP) har på oppdrag fra Østlandske Miljødeponier AS (ØM) utført en enkel vurdering for det midlertidige snødeponiet på Stokkeråsen (gnr./bnr. 236/2) i Asker kommune og i hvilken grad deponeringen vil kunne medføre uakseptabel miljørisiko.

Bakgrunnen er følgende vilkår i tillatelsen gitt av kommunen i brev datert 8.12.2022:

«Miljørisikovurdering over området som skal benyttes til snødeponi skal sendes kommunen innen 17.01.2023».

Vilkåret ble senere presisert fra kommunen i e-post 12.12.2022:

«Det skal være tilstrekkelig å vise til prøveresultater fra de andre årene, og at dette sammenstilles i en rapport.»

2. KORT HISTORIKK 2019–2022

Det ble første gang gitt tillatelse (fra den gang Røyken kommune) til deponering av snø på Stokkeråsen for vinteren 2019–2020. Klima-/værforholdene den vinteren medførte imidlertid at det ikke ble kjørt inn noe snø i løpet av vinteren. Den snøen som falt tinte i hauger på steder der den var måkt opp. Høsten 2019 ble det som en del av søknaden gjennomført referanseprøvetaking av overflatejord i deponiområdet og vann i resipienten (Bøbekken).

For sesongen 2020–2021 ble det sendt inn ny søknad (til Asker kommune) for et midlertidig snødeponi. Tillatelse ble gitt 1.3.2021 med varighet fra til 1.10.2021. Dvs. for en periode det normalt ikke er aktuelt å deponere snø. Og det ble da heller ikke levert snø til deponiet. Tillatelsen ble påklaget.

Klagen ble tatt delvis til følge. I brev fra kommunen 18.11.2021 blir det gitt tillatelse til midlertidig deponi for sesongen 2021–2022. Vinteren 2021–2022 var også en relativt snøfattig vinter og det ble bare kjørt inn ca. 120 m^3 av det maksimale tillatte volumet på 50 000 m^3.

Det ble ikke tatt prøver av snøen i 2022, men det ble etter snøsmelting gjort prøvetaking av jorden under der snø lå. Det ble ikke påvist forurensning i jordprøven (samleprøve fra hele arealet der deponiet lå). Dokumentasjon for dette ble sendt inn sammen med søknad om ferdigattest. Analysebeviset med resultater er også vedlagt dette notatet (vedlegg A).

3. VINTEREN 2022–2023

Det ble ikke levert snø til deponiet i 2022. Den første snøen ble levert uke 2. Til sammen er det pr. dags dato levert ca. 7 000 m^3 (dvs. ca. 15 % av tillatt mengde). I all hovedsak er det snø fra Asker som er levert. I tillegg er det levert noe snø fra Bærum kommune. Snøen som er levert er i henhold til driftsinstruks for deponiet (vedlegg B), dvs. ren, nyfallen snø. Driftsinstruksen sendes til alle som entreprenører som ønsker å levere snø til deponiet. Det har ikke blitt observert 'søppel' i snøen som er levert, men det er uunngåelig at det følger med noe ren strøgrus.

Det er ikke mottatt klager på deponeringen fra naboer eller turgåere i området.

4. RESULTAT AV ANALYSE AV SAMLEPRØVE AV SNØ

I uke 5 ble det tatt en samleprøve av snøen i deponiet. Snøen ble tatt fra ulike steder i deponiet som delprøver, for å få et representativt bilde av snøen som var levert.

Tabell 1 Resultat av vannprøve fra deponiet tatt 3.2.2023 (komplett analysebevis i vedlegg C)

ELEMENT	PRØVE: UKE 5	
	PRØVEDATO:	3.2.2023
As (Arsen)	µg/L	0,145 [1)]
Cd (Kadmium)	µg/L	0,0044
Cr (Krom)	µg/L	0,511
Cu (Kopper)	µg/L	0,854
Hg (Kvikksølv)	µg/L	<0,002
Ni (Nikkel)	µg/L	0,387
Pb (Bly)	µg/L	0,325
Zn (Sink)	µg/L	6,16
Sum PCB-7	µg/L	<0,00365
Sum of 16 PAH (M1)	µg/L	<0,0925
Sum PAH carcinogene^	µg/L	<0,0325
Benzen	µg/L	<0,20
Toluen	µg/L	<0,20
Etylbensen	µg/L	<0,10
Sum BTEX (M1)	µg/L	<0,400
Alifater >C5-C6	µg/L	<5,0
Alifater >C6-C8	µg/L	<5,0
Alifater >C8-C10	µg/L	<5,0
Alifater C10-C12	µg/L	<5
Sum alifater >C12-C35	µg/L	<17,5

1) Klassifisert iht. ferskvann veileder M-608 [2]
Blått = tilstandsklasse I (bakgrunn), grønt = tilstandsklasse II (god)

5. VURDERING AV MILJØRISIKO

Resultatene bekrefter at snøen som ble prøvetatt må kunne karakteriseres som ren og deponiet på Stokkeråsen ikke vil representere noen uakseptabel miljørisiko. Før smeltevannet når resipienten (Bøbekken) vil det dessuten bli fortynnet på veien til bekken, og ytterligere fortynnet i den øvre bekken før det det når de delene av Bøbekken det kan knyttes vesentlige miljøinteresser til.

Grunnlaget for å gjøre en grundig risikovurdering er begrenset. På den annen side så anses det vanskelig å se at deponering av ren, nyfallen snø fra arealer med lite trafikk skal representere en uakseptabel miljørisiko. I tillegg er det deponert mindre enn 20 % av hva det er gitt tillatelse til.

Det er også tatt hensyn til en vurdering av miljørisiko basert resultater fra overvåking i 2018 av kommunens snødeponi i Skytterveien som ligger i dirkete tilknytning til Askerelva (Blakstadelva). For denne deponeringen er det opplyst fra Asker kommune i e-post 13.12.2022 at Statsforvalteren i Oslo og Viken vurderte at det ikke er behov for tillatelse etter forurensningsloven da snøen som ble levert ble anset som «ren nok» til å ikke komme inn under forurensingsloven. Analyseresultatene rapportert av Multiconsult ligger for noen stoffer i tiltaksklasse III–V.

Vi er ikke kjent med at det har vært overvåking av deponiet i Skytterveien ifb. den deponeringen som har skjedd siden 2018. Så langt vi har vi heller ikke mottatt informasjon fra kommunen mht. om det er gjort oppfølgende undersøkelser eller gjennomført anbefalt tiltak som beskrevet i Multiconsults rapport. Vi er heller ikke kjent med at det foreligger driftsrutiner for dette deponiet i Skytterveien.

6. MILJØOPPFØLGING

Ved behov vil det bli tatt ytterligere snøprøver. Dersom analysene av den deponerte snøen viser at den er forurenset i grad som kan påvirke resipienten (Bøbekken) når den smelter vil det også bli tatt prøver i bekken for sammenlikning mot referanseprøvene. I en slik vurdering vil det bli tatt hensyn til at smeltevannet fra deponiet skal renne gjennom grunnen ca. 300 m før det når bekken.

Etter avsluttet deponering og at all snø har smeltet vil det bli gjort kontrollprøvetaking av jord tilsvarende hva som ble gjort i 2022. Resultatet av analysen av jordprøven vil bli sendt inn sammen med søknad om ferdigattest.

7. REFERANSER

[1] Multiconsult AS 2018. Rapport. Skytterveien - overvåkning snødeponi. Rapport fra overvåkning av snødeponi 2018. 10203258-01-RIM-RAP-001.
[2] Miljødirektoratet 2020. Grenseverdier for klassifisering av vann, sediment og biota – revidert 30.10.2020

Rolf E. Andersen
senior prosjektleder

VEDLEGG A
Resultat fra analysen av samleprøve av jord på deponioverflaten etter snøsmelting 2022

VEDLEGG B
Driftsrutine for Stokkeråsen snødeponi 2022–2023

VEDLEGG C
Resultat fra analyse av samleprøve av snø deponert uke 2–6

ANALYSERAPPORT

Ordrenummer	: **NO2217563**	Side	: 1 av 4
Kunde	: **WSP Norge AS**	Prosjekt	: ØMD Stakkeråsen
Kontakt	: Christian Volan	Prosjektnummer	: 1003490
Adresse	: Engebrets vei 5 0275 Oslo Norge	Prøvetaker Sted Dato prøvemottak	: ---- : ---- : 2022-09-07 13:52
Epost	: christian.volan@wsp.com	Analysedato	: 2022-09-07
Telefon	: ----	Dokumentdato	: 2022-09-14 13:55
COC nummer	: ----	Antall prøver mottatt	: 1
Tilbuds- nummer	: OF220233	Antall prøver til analyse	: 1

Om rapporten

Forklaring til resultatene er gitt på slutten av rapporten.
Denne rapporten erstatter enhver foreløpig rapport med denne referansen. Resultater gjelder innleverte prøver slik de var ved innleveringstidspunktet. Alle sider på rapporten har blitt kontrollert og godkjent før utsendelse.

Denne rapporten får kun gjengis i sin helhet, om ikke utførende laboratorium på forhånd har skriftlig godkjent annet. Resultater gjelder bare de analyserte prøvene.

Hvis prøvetakingstidspunktet ikke er angitt, prøvetakingstidspunktet vil bli default 00:00 på prøvetakingsdatoen. Hvis datoen ikke er angitt, blir default dato satt til dato for prøvemottak angitt i klammer uten tidspunkt.

Underskrivere	*Posisjon*
Torgeir Rødsand	DAGLIG LEDER



Analyseresultater

Submatriks: **JORD**

	Kundes prøvenavn	Blandprøve
	Prøvenummer lab	NO2217563001
	Kundes prøvetakingsdato	2022-09-07 00:00

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Tørrstoff								
Tørrstoff ved 105 grader	**91.3**	± 13.70	%	0.1	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Totale elementer/metaller								
As (Arsen)	**4.9**	± 2.00	mg/kg TS	0.5	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Cd (Kadmium)	<0.020	----	mg/kg TS	0.02	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Cr (Krom)	**36**	± 10.80	mg/kg TS	1	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Cu (Kopper)	**35**	± 10.50	mg/kg TS	1	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Hg (Kvikksølv)	**0.050**	± 0.10	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Ni (Nikkel)	**43**	± 12.90	mg/kg TS	0.5	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Pb (Bly)	**17**	± 5.10	mg/kg TS	1	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Zn (Sink)	**83**	± 24.90	mg/kg TS	3	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
PCB								
PCB 28	<0.0010	----	mg/kg TS	0.001	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
PCB 52	<0.0010	----	mg/kg TS	0.001	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
PCB 101	<0.0010	----	mg/kg TS	0.001	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
PCB 118	<0.0010	----	mg/kg TS	0.001	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
PCB 138	<0.0010	----	mg/kg TS	0.001	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
PCB 153	<0.0010	----	mg/kg TS	0.001	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
PCB 180	<0.0010	----	mg/kg TS	0.001	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Sum PCB-7	<0.007	----	mg/kg TS	0.007	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	*
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH)								
Naftalen	<0.010	----	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Acenaftylen	**0.015**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Acenaften	<0.010	----	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Fluoren	<0.010	----	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Fenantren	**0.019**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Antracen	**0.010**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Fluoranten	**0.032**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Pyren	**0.030**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Benso(a)antracen^	**0.012**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Krysen^	**0.024**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Benso(b+j)fluoranten^	**0.032**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Benso(k)fluoranten^	**0.020**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Benso(a)pyren^	**0.020**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Dibenso(ah)antracen^	<0.010	----	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Benso(ghi)perylen	**0.047**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH) - Fortsetter								
Indeno(123cd)pyren^	**0.022**	± 0.05	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Sum PAH-16	**0.28**	----	mg/kg TS	0.16	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	*
BTEX								
Benzen	<0.010	----	mg/kg TS	0.01	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Toluen	<0.040	----	mg/kg TS	0.04	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Etylbensen	<0.040	----	mg/kg TS	0.04	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Xylener	<0.040	----	mg/kg TS	0.04	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Sum BTEX (M1)	<0.10	----	mg/kg TS	0.1	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	*
Alifatiske forbindelser								
Alifater >C5-C6	<2.5	----	mg/kg TS	2.5	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Alifater >C6-C8	<2.0	----	mg/kg TS	2	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Alifater >C8-C10	<2.0	----	mg/kg TS	2	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Alifater >C10-C12	<5.0	----	mg/kg TS	5	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Alifater >C12-C16	<5.0	----	mg/kg TS	5	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Alifater >C16-C35	<10	----	mg/kg TS	10	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	a ulev
Sum alifater >C12-C35	<10	----	mg/kg TS	10	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	*
Sum alifater >C5-C35	<20	----	mg/kg TS	20	2022-09-07	S-NPBA (6490)	DK	*

Dette er slutten av analyseresultatdelen av analysesertifikatet

Kort oppsummering av metoder

Analysemetoder	Metodebeskrivelser
S-NPBA (6490)	Normpakke (liten) med alifater. Metaller ved ICP, metode: DS259+DS/EN16170:2006 (Hg: DS259:2003, MOD+hyd) PCB-7 ved GC/MS/SIM, metode: Intern metode, Analyse og kvantifisering: DS / EN 17322: 2020, mod. PAH-16 ved GC/MS/SIM, metode: REFLAB 4:2008 BTEX ved GC/MS, metode: REFLAB 1:2010 Alifater ved GC/MS, metode: REFLAB 1:2010

Noter:

LOR = Rapporteringsgrenser representerer standard rapporteringsgrenser for de respektive parameterne for hver metode. Merk at rapporteringsgrensen kan bli påvirket av f.eks nødvendig fortynning grunnet matriksinterferens eller ved for lite prøvemateriale

MU = Måleusikkerhet

a = A etter utøvende laboratorium angir akkreditert analyse gjort av ALS Laboratory Norway AS

a ulev = A ulev etter utøvende laboratorium angir akkreditert analyse gjort av underleverandør

***** = Stjerne før resultat angir ikke-akkreditert analyse.

< betyr mindre enn

> betyr mer enn

n.a. – ikke aktuelt

n.d. – Ikke påvist

Måleusikkerhet:

Måleusikkerhet skal være tilgjengelig for akkrediterte metoder. For visse analyser der dette ikke oppgis i rapporten, vil dette oppgis ved henvendelse til laboratoriet.

Måleusikkerheten angis som en utvidet måleusikkerhet (etter definisjon i "Evaluation of measurement data - Guide to the expression of uncertainty in measurement", JCGM 100:2008 Corrected version 2010) beregnet med en dekningsfaktor på 2 noe som gir et konfidensinterval på om lag 95%.

Måleusikkerhet fra underleverandører angis ofte som en utvidet usikkerhet beregnet med dekningsfaktor 2. For ytterligere informasjon, kontakt laboratoriet.

Utførende lab

	Utførende lab
DK	*Analysene er utført av:* ALS Denmark A/S, Bakkegårdsvej 406A Humlebæk

Driftsrutiner for Stokkeråsen snødeponi 2022-2023

Adresse: Bøveien 4A (del av gnr./bnr. 236/2)

Iht. tillatelse fra Asker kommune (ref. delegasjonssak 22/2604, 8.12.2022) fram til 1.10.2023

1. Kun leverandører/firmaer med avtale med Østlandske Miljødeponier AS om deponering kan levere snø.
2. Innkjøring til snødeponiet skal kun foregå i tidsrommet 17.00-06.00.
3. På tipp-billett skal det framgå at snøen er fra veier og plasser med liten trafikk, skoler, parkeringsplasser og liknende.
4. Det tillates ikke deponering av snø fra kunstgressbaner eller landbruksarealer.
5. Snø som leveres skal være fri for synlig grovavfall/«søppel». Ved mindre mengder vil det tilkomme påslag på deponiavgiften iht. avtale. Ved større mengder kan leveransen avvises.
6. Synlig grovavfall/«søppel» skal plukkes fortløpende, sorteres og leveres godkjent avfallsmottak.
7. Etter snøsmelting om våren skal det gjøres en kontroll av området og ev. grov-avfall/«søppel» som ikke er fjernet ifb. deponering skal plukkes, sorteres og leveres godkjent avfallsmottak.
8. Etter snøsmelting om våren skal ev. uorganiske masser (grus/sand/jord) kontrolleres for forurensning (jf. vedlagte måle- og overvåkingsprogrammet). Ev. forurensede masser skal fjernes og leveres godkjent mottak.
9. Ved fjerning av ev. forurensede masser skal det kontrollers at planter på fremmedartslisten ikke følger med.
10. Det skal maksimalt kjøre 20 lastebiler per dag til snødeponiet
11. Denne driftsrutinen skal være tilgjengelig på deponiet og sendes aktuelle leverandører/firmaer før deponering kan skje.

<u>Vedlegg</u>

Stokkeråsen snødeponi - Måle- og overvåkingsprogram 2022-2023

(sendes ikke leverandører/firmaer)

Åros, 10.12.2023
Østlandske Miljødeponier AS (org. 935368278)



ANALYSERAPPORT

Ordrenummer	: **NO2302376**	Side	: 1 av 4
Kunde	: **WSP Norge AS**	Prosjekt	: ØMD Stokkeråsen
Kontakt	: Christian Volan	Prosjektnummer	: 1003490
Adresse	: Engebrets vei 5 0275 Oslo Norge	Prøvetaker Sted Dato prøvemottak	: ---- : ---- : 2023-02-06 11:43
Epost	: christian.volan@wsp.com	Analysedato	: 2023-02-07
Telefon	: ----	Dokumentdato	: 2023-02-13 10:02
COC nummer	: ----	Antall prøver mottatt	: 1
Tilbuds- nummer	: OF220233	Antall prøver til analyse	: 1

Om rapporten

Forklaring til resultatene er gitt på slutten av rapporten.
Denne rapporten erstatter enhver foreløpig rapport med denne referansen. Resultater gjelder innleverte prøver slik de var ved innleveringstidspunktet. Alle sider på rapporten har blitt kontrollert og godkjent før utsendelse.

Denne rapporten får kun gjengis i sin helhet, om ikke utførende laboratorium på forhånd har skriftlig godkjent annet. Resultater gjelder bare de analyserte prøvene.

Hvis prøvetakingstidspunktet ikke er angitt, prøvetakingstidspunktet vil bli default 00:00 på prøvetakingsdatoen. Hvis datoen ikke er angitt, blir default dato satt til dato for prøvemottak angitt i klammer uten tidspunkt.

Kommentarer

Prøve (r) NO2302376/001, metode W-PAHGMS05, W-PCBGMS05, W-SPIGMS06: Ble dekantert før analyse.
Dersom en prøve inneholder sediment vil det bli foretatt en dekantering i forkant av analyse av flyktige komponenter.

Underskrivere	*Posisjon*
Torgeir Rødsand	DAGLIG LEDER



Laboratorium	: ALS Laboratory Group avd. Oslo	Nettside	: www.alsglobal.no
Adresse	: Drammensveien 264 0283 Oslo Norge	Epost Telefon	: info.on@alsglobal.com : ----

Analyseresultater

Submatriks: **DRIKKEVANN**

	Kundes prøvenavn	UKE 5						
	Prøvenummer lab	NO2302376001						
	Kundes prøvetakingsdato	2023-02-03 00:00						
Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Prøvepre-preparering								
Dekantert	**Ja**	----	--	-	2023-02-09	W-PPDECANT-SPEC	PR	*
Dekantering	**Ja**	----	-	-	2023-02-07	W-PP-dek	LE	*
Metaller								
As (Arsen)	**0.145**	± 0.02	µg/L	0.05	2023-02-07	W-SFMS-5A	LE	a ulev
Cd (Kadmium)	**0.00440**	± 0.00107	µg/L	0.002	2023-02-07	W-SFMS-5A	LE	a ulev
Cr (Krom)	**0.511**	± 0.08	µg/L	0.01	2023-02-07	W-SFMS-5A	LE	a ulev
Cu (Kopper)	**0.854**	± 0.12	µg/L	0.1	2023-02-07	W-SFMS-5A	LE	a ulev
Hg (Kvikksølv)	<0.002	----	µg/L	0.002	2023-02-07	W-AFS-17V2	LE	a ulev
Ni (Nikkel)	**0.387**	± 0.06	µg/L	0.05	2023-02-07	W-SFMS-5A	LE	a ulev
Pb (Bly)	**0.325**	± 0.05	µg/L	0.01	2023-02-07	W-SFMS-5A	LE	a ulev
Zn (Sink)	**6.16**	± 1.04	µg/L	0.2	2023-02-07	W-SFMS-5A	LE	a ulev
PCB								
PCB 28	<0.00110	----	µg/L	0.00110	2023-02-09	W-PCBGMS05	PR	a ulev
PCB 52	<0.00110	----	µg/L	0.00110	2023-02-09	W-PCBGMS05	PR	a ulev
PCB 101	<0.000750	----	µg/L	0.000750	2023-02-09	W-PCBGMS05	PR	a ulev
PCB 118	<0.00110	----	µg/L	0.00110	2023-02-09	W-PCBGMS05	PR	a ulev
PCB 138	<0.00120	----	µg/L	0.00120	2023-02-09	W-PCBGMS05	PR	a ulev
PCB 153	<0.00110	----	µg/L	0.00110	2023-02-09	W-PCBGMS05	PR	a ulev
PCB 180	<0.000950	----	µg/L	0.000950	2023-02-09	W-PCBGMS05	PR	a ulev
Sum PCB-7	<0.00365	----	µg/L	0.00365	2023-02-09	W-PCBGMS05	PR	a ulev
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH)								
Naftalen	<0.030	----	µg/L	0.030	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Acenaftylen	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Acenaften	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Fluoren	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Fenantren	<0.020	----	µg/L	0.020	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Antracen	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Fluoranten	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Pyren	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Benso(a)antracen^	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Krysen^	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Sum av benso(b+j)fluoranten	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Benso(k)fluoranten^	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Benso(a)pyren^	<0.0050	----	µg/L	0.0050	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Dibenso(ah)antracen^	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev

Parameter	Resultat	MU	Enhet	LOR	Analysedato	Metode	Utf. lab	Acc.Key
Polyaromatiske hydrokarboner (PAH) - Fortsetter								
Benso(ghi)perylen	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Indeno(123cd)pyren^	<0.010	----	µg/L	0.010	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Sum of 16 PAH (M1)	<0.0925	----	µg/L	0.0950	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
Sum PAH carcinogene^	<0.0325	----	µg/L	0.0325	2023-02-09	W-PAHGMS05	PR	a ulev
BTEX								
Benzen	<0.20	----	µg/L	0.20	2023-02-09	W-VOCGMS01	PR	a ulev
Toluen	<0.20	----	µg/L	0.20	2023-02-09	W-VOCGMS01	PR	a ulev
Etylbensen	<0.10	----	µg/L	0.10	2023-02-09	W-VOCGMS01	PR	a ulev
m/p-Xylener	<0.20	----	µg/L	0.20	2023-02-09	W-VOCGMS01	PR	a ulev
o-Xylen	<0.10	----	µg/L	0.10	2023-02-09	W-VOCGMS01	PR	a ulev
Sum xylener (M1)	<0.150	----	µg/L	0.150	2023-02-09	W-VOCGMS01	PR	a ulev
Sum BTEX (M1)	<0.400	----	µg/L	0.800	2023-02-09	W-VOCGMS01	PR	a ulev
Alifatiske forbindelser								
Alifater >C5-C6	<5.0	----	µg/L	5.0	2023-02-09	W-ALIGMS	PR	a ulev
Alifater >C6-C8	<5.0	----	µg/L	5.0	2023-02-09	W-ALIGMS	PR	a ulev
Alifater >C8-C10	<5.0	----	µg/L	5.0	2023-02-09	W-ALIGMS	PR	a ulev
Alifater C10-C12	<5	----	µg/L	5	2023-02-09	W-SPIGMS06	PR	a ulev
Alifater >C12-C16	<5	----	µg/L	5	2023-02-09	W-SPIGMS06	PR	a ulev
Alifater >C16-C35	<30	----	µg/L	30	2023-02-09	W-SPIGMS06	PR	a ulev
Sum alifater >C12-C35	<17.5	----	µg/L	17.5	2023-02-09	W-SPIGMS06	PR	a ulev

Dette er slutten av analyseresultatdelen av analysesertifikatet

Kort oppsummering av metoder

Analysemetoder	Metodebeskrivelser
W-AFS-17V2	Bestemmelse av kvikksølv (Hg) i vann ved AFS iht SS-EN ISO 17852:2008. Prøvene er surgjort med 1ml høyren salpetersyre per 100ml prøve før analyse. Dette gjelder ikke prøver som allerede er surgjort ved ankomst lab. Ingen oppslutning.
*W-PP-dek	Dekantering (SE-SOP-0259)
W-SFMS-5A	Bestemmelse av metaller i ferskvann, bassengvann og drikkevann ved ICP-SFMS iht SS-EN ISO 17294-2:2016 og US EPA Method 200.8:1994. Prøvene er surgjort med 1ml høyren salpetersyre per 100 ml prøve før analyse, dersom prøven ikke er surgjort ved ankomst lab. Ingen oppslutning.
W-ALIGMS	CZ_SOP_D06_03_155 unntatt kap. 10.5, 10.6 (US EPA 624, US EPA 8260, US EPA 8015, EN ISO 10301, MADEP 2004, rev. 1.1, ISO 11423, ISO 15680). Bestemmelse av VOC ved GC-metode med FID og MS-deteksjon og kalkulering av VOC summer fra målte verdier. Rapporteringsgrensen til summen er oppgitt som halvparten av totalsummen av rapporteringsgrensene til de individuelle analyttene.
W-PAHGMS05	CZ_SOP_D06_03_161 (US EPA 8270, CSN EN ISO 6468, US EPA 8000D, prøveCZ_SOP_D06_03_P01 chap. 9.1, 9.4.1) Bestemmelse av semiflyktige organiske stoffer ved GCMS eller GCMS/MS. Kalkulering av sum fra målte verdier.
W-PCBGMS05	CZ_SOP_D06_03_161 (US EPA 8270D, US EPA 8082A, CSN EN ISO 6468, US EPA 8000D, samples preparation as per CZ_SOP_D06_03_P01 chap. 9.1). Bestemmelse av semiflyktige organiske stoffer ved GCMS eller GCMS/MS. Kalkulasjon av summer fra målte verdier. Rapporteringsgrensen til summen er oppgitt som halvparten av totalsummen av rapporteringsgrensene til de individuelle analyttene.
W-SPIGMS06	CZ_SOP_D06_03_157 unntatt kap. 9.2 (SPIMFAB) Bestemmelse av organiske forurensninger ved GC-metode med MS-deteksjon (SPIMFAB) og utregning av sum organiske forurensninger fra målte verdier. Rapporteringsgrensen til summen er oppgitt som halvparten av totalsummen av rapporteringsgrensene til de individuelle analyttene.
W-VOCGMS01	CZ_SOP_D06_03_155 unntatt kap. 10.5, 10.6 (US EPA 624, US EPA 8260, US EPA 8015, EN ISO 10301, MADEP 2004, rev. 1.1, ISO 11423, ISO 15680). Bestemmelse av VOC ved GC-metode med FID og MS-deteksjon og kalkulering av VOC summer fra målte verdier. Rapporteringsgrensen til summen er oppgitt som halvparten av totalsummen av rapporteringsgrensene til de individuelle analyttene.

Prepareringsmetoder	Metodebeskrivelser
*W-PPDECANT-SPEC	Dekantering av prøve i henhold til ønske fra kunde

Noter:

LOR = Rapporteringsgrenser representerer standard rapporteringsgrenser for de respektive parameterne for hver metode. Merk at rapporteringsgrensen kan bli påvirket av f.eks nødvendig fortynning grunnet matriksinterferens eller ved for lite prøvemateriale

MU = Måleusikkerhet

a = A etter utøvende laboratorium angir akkreditert analyse gjort av ALS Laboratory Norway AS

a ulev = A ulev etter utøvende laboratorium angir akkreditert analyse gjort av underleverandør

* = Stjerne før resultat angir ikke-akkreditert analyse.

< betyr mindre enn

> betyr mer enn

n.a. – ikke aktuelt

n.d. – Ikke påvist

Måleusikkerhet:

Måleusikkerhet skal være tilgjengelig for akkrediterte metoder. For visse analyser der dette ikke oppgis i rapporten, vil dette oppgis ved henvendelse til laboratoriet.

Måleusikkerheten angis som en utvidet måleusikkerhet (etter definisjon i "Evaluation of measurement data - Guide to the expression of uncertainty in measurement", JCGM 100:2008 Corrected version 2010) beregnet med en dekningsfaktor på 2 noe som gir et konfidensinterval på om lag 95%.

Måleusikkerhet fra underleverandører angis ofte som en utvidet usikkerhet beregnet med dekningsfaktor 2. For ytterligere informasjon, kontakt laboratoriet.

Utførende lab

	Utførende lab
LE	*Analysene er utført av:* ALS Scandinavia AB Luleå, Aurorum 10 Luleå Sverige 977 75
PR	*Analysene er utført av:* ALS Czech Republic, s.r.o., Na Harfe 336/9 Prague 9 - Vysocany 190 00

STØYRAPPORT

Stokkeråsen snødeponi

Vurdering av støy ved etablering av snødeponi på Stokkeråsen i Røyken kommune

Rapport utarbeidet av Feste NordØst as

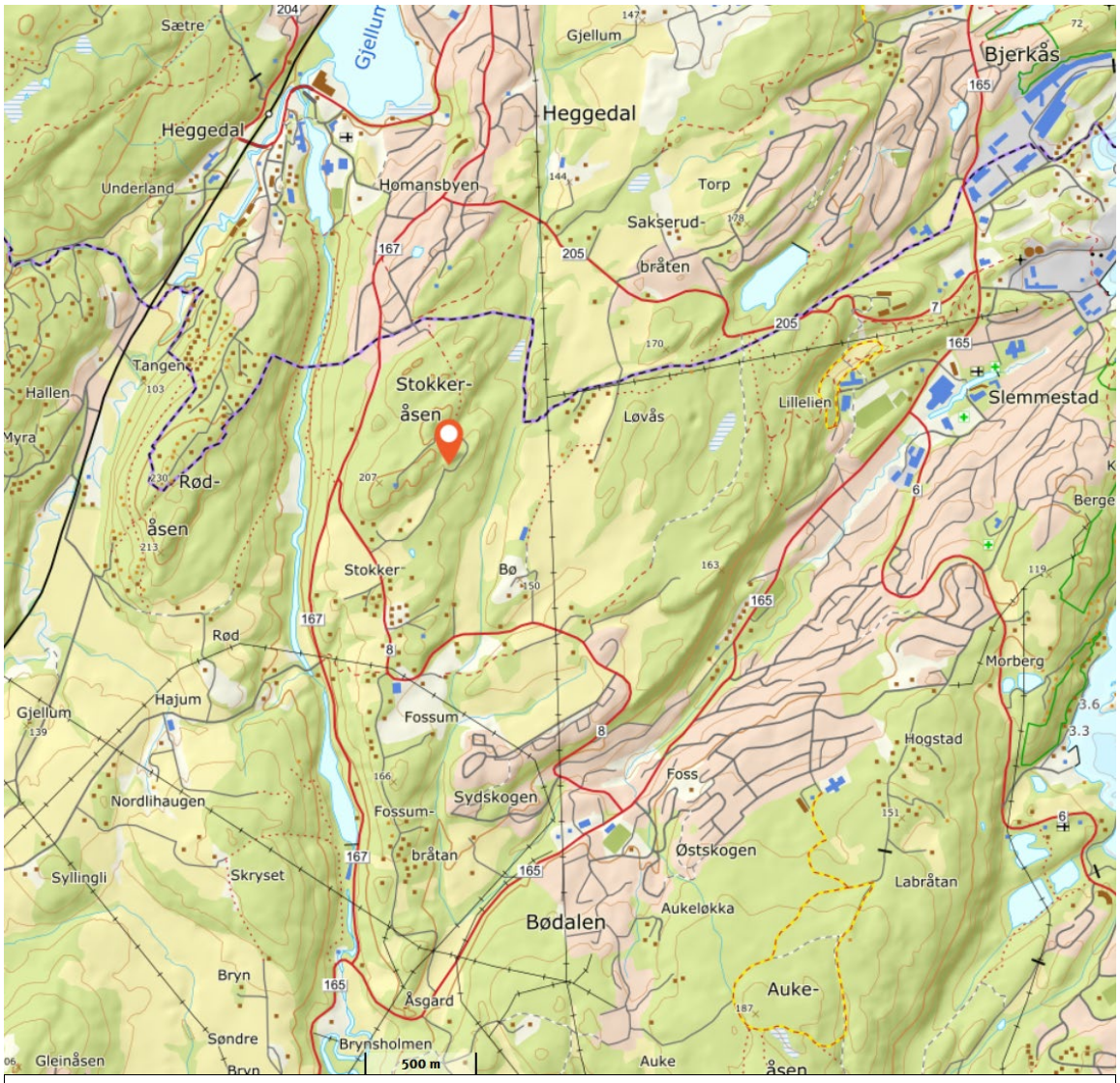
Utarbeidet av:	KOT		Kontroll utført av:				
Prosjekt nr.	38771	Dokument	1	Revisjons nr.	0	Dato:	08.01.2019

Feste NordØst as
Landskapsarkitekter mnla

Postboks 33, 2540 Tolga
Besøksadresse: Hyttestua
tlf +(47) 62 48 03 55
faks +(47) 62 49 60 10

nordost@feste.no
www.feste.no

org.nr.: 963 851 693 MVA



Oversiktskartet viser beliggenheten til Stokkeråsen snødeponi

Innholdsfortegnelse

1. Innledning 3
2. Sammendrag 3
3. Retningslinjer 3
4. Beregningsforutsetninger 4
4.1. Omgivelser 4
4.2. Kartgrunnlag og metode 5
5. Inngangsverdier for støykilder 5
5.1. Vegtrafikkstøy 5
5.2. Drift i snødeponiet 7
6. Beregninger 7
6.1. Resultater beregningspunkt 8
6.2. Oppsummering av beregningsresultater 9
7. Foreslåtte støytiltak for området 9
7.1. Om støydempende tiltak, generelt 9
8. Lydstyrke 10
9. Støykart 10
Kart 1: Støybelastning 2018 vegtrafikkstøy uten drift i snødeponi 11
Kart 2: Støybelastning 2018 med snødeponi 12
Kart 3: Støybelastning 2029 vegtrafikkstøy framskrevet uten drift i snødeponi 13
Kart 4: Støybelastning 2029 med snødeponi 14

1. Innledning

Feste NordØst as har foretatt beregninger av støy i forbindelse med plan for drift av snødeponi på Stokkeråsen i Røyken kommune. Tiltakshaver er Jan Dalebråten
Rapport og støyberegninger er utført av Knut-Olav Torkildsen.

2. Sammendrag

Det er i støyutredningen valgt å vurdere støybelastningen som vegtrafikkstøy også på den private vegen inn til deponiet. «Vegtrafikkstøy» gir den totale støybelastningen i området med både eksisterende vegtrafikk og økt trafikk på grunn av snødeponiet. Bruk av anleggsmaskiner i deponiet er vurdert som «øvrig industri». Det er benyttet trafikktall fra Nasjonal vegdatabank som grunnlag for dagens trafikk og som grunnlag for framskriving. Deponitransporten er basert på opplysninger fra tiltakshaver og statistiske data fra Meteorologisk institutt.

Drift av deponiet bidrar til økt støybelastning i området. Ingen støyfølsom bebyggelse for støybelastning over grenseverdiene for RØD støysone. Tre bolighus nærmest adkomstvegen til deponiet får støyverdier over grenseverdien for GUL støysone på grunn av trafikk til og fra deponiet. To av disse boligene får også overskridelser av støygrensene for natt. Overskridelsene av grenseverdiene er små og ligger i nedre del av GUL støysone.

Øvrig bebyggelse i GUL støysone har overskridelse av støyverdiene på grunn av dagens trafikk og økt transport på grunn av deponiet fører til marginal økning av støybelastningen for disse boligene.

Ingen støyfølsom bebyggelse får støybelastning over grenseverdiene på grunn av driften inne i snødeponiet. Støy fra deponiet gir heller ikke signifikant bidrag i sumvirkning med vegtrafikkstøy.

3. Retningslinjer

Det er støyretningslinjen T-1442/2016," behandling av støy i arealplanlegging" som benyttes for å vurdere resultatene fra støyberegningene. I retningslinjene er støynivåer inndelt i to støysoner

- Rød sone:

Angir områder som ikke er egnet til støyfølsomme formål og etablering av ny støyfølsom bebyggelse skal unngås.

- Gul sone:

Vurderingssone hvor støyfølsom bebyggelse kan etableres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold.

Det er i støyforskriften ikke åpenbart hvilken kategori drift av snødeponi vil falle innunder. Driften vil i hovedsak føre til økt vegtrafikk med noe bruk av anleggsmaskin i selve deponiområdet. Det er i støyutredningen valgt vurdere den økte trafikken som vegtrafikkstøy også på den private vegen inn til deponiet. Ved å benytte «vegtrafikkstøy» vil vi få et riktigere bilde av den totale støybelastningen i området med både eksisterende vegtrafikk og økt trafikk på grunn av snødeponiet. Bruk av anleggsmaskiner i deponiet er vurdert som «øvrig industri».

Retningslinjene T-1442/2016 gir følgende kriterier for soneinndeling.

Støykilde	Gul sone			Rød sone		
	Utendørs støynivå	Utendørs støynivå, helg og helligdager	Utendørs støynivå i nattperioden kl. 23-07	Utendørs støynivå	Utendørs støynivå, helg og helligdager	Utendørs støynivå i nattperioden kl. 23 - 07
Vegtrafikk	L_{den} 55 dB		L_{5AF} 70 dB	L_{den} 65 dB		L_{5AF} 85 dB
Øvrig industri	Uten impulslyd: L_{den} 55 dB L_{kveld} 50 dB	Uten impulslyd: lørdag: L_{den} 50 dB søndag: L_{den} 45 dB	L_{natt} 45 dB L_{AFmax} 60 dB	L_{den} 65 dB L_{kveld} 65 dB	Uten impulslyd: lørdag: L_{den} 60 dB søndag: L_{den} 55 dB	L_{natt} 55 dB L_{AFmax} 80 dB

L_{den} (kl. 0700-1900)
A-veiet ekvivalent støynivå for dag-kveld-natt (dag-kveld-natt) med 10 dB / 5 dB ekstra tillegg på natt / kveld. Tidspunktene for de ulike periodene er dag: 07-19, kveld: 19-23 og natt: 23-07. Lden-nivået skal i kartlegging beregnes som årsmiddelverdi, det vil si som gjennomsnittlig støybelastning over et år. For grenseverdier gitt i retningslinje eller forskrift kan ulike midlingstider gjelde.

L_{kveld} (kl. 1900-2300)
A-veiet ekvivalentnivå for den 4 timers kveldsperioden fra 19-23. Årsmiddel

L_{natt} (kl. 2300-0300)
A-veiet ekvivalentnivå for 8 timers nattperiode fra 23-07. Årsmiddel.

Maksimalt støynivå

L_{AFmax}
er A-veiet maksimalnivå målt med tidskonstant "Fast" på 125 ms.

L_{5AF}
er det A-veide nivå målt med tidskonstant "Fast" på 125 ms som overskrides av
5 % av hendelsene i løpet av en nærmere angitt periode, dvs. et statistisk maksimalnivå i forhold til antall hendelser.

Lden er det ekvivalente støynivået for dag-kveld-natt med 10 dB og 5 dB tillegg på henholdsvis natt og kveld som beregnes som årsmiddel. L5AF er det statistiske maksimale støynivået som overskrides av 5 % av hendelsene.

Dersom prosjektet kan betraktes som miljø- og sikkerhetstiltak, sier T-1442/2016 at utbygging som ikke endrer støysituasjonen skal som hovedregel kunne gjennomføres uten utbedring av støyforholdene. Det er gjeldende praksis at støyfølsomme bygninger i området kun har krav til tiltaksvurdering dersom:

- De blir liggende i rød støysone etter utbygging.
- De blir liggende i gul støysone etter utbygging og får en økning av støynivå på mer enn 3 dB.

For støyfølsomme bygninger i rød støysone bør innendørs støynivå tilfredsstille kravene i Teknisk forskrift/NS 8175 Klasse C. I tillegg skal støyfølsomme bygninger, som er tiltaksvurderte ha tilgang til et egnet uteareal med et støynivå lavere enn L_{den} 55 dBA (lavere enn grenseverdien for gul sone). Som egnet uteareal for skoler og barnehager anses som hovedregel hele arealet som brukes til aktivitet. Det stilles ingen krav til utendørs støynivå for hus til religiøst bruk eller hotell/overnatting.

4. Beregningsforutsetninger

4.1. Omgivelser

Snødeponiet er planlagt etablert i et avsluttet steinbrudd på Stokkeråsen i Røyken kommune. Adkomsten til deponiet er på privat veg fra fylkesveg 8, Bøveien. Nærmeste støyfølsomme bebyggelse (boligbygg) ligger ca. 18 m fra adkomstvegen til snødeponiet og ca. 400 meter fra deponiet. Det er totalt vurdert støybelastningen for 8 boligbygg i nærområdet til adkomstveg og snødeponi. Hovedmengden (95%) av den økte trafikken er antatt å komme fra Heggedal via fylkesveg 167, Røykenveien og fylkesveg 8, Bøveien. Den øvrige trafikken (5%) vil komme fylkesveg 8 fra Bødalen.

4.2. Kartgrunnlag og metode

Det er benyttet eksisterende 3D-kartgrunnlag for området. Programmet som er benyttet er NoMeS versjon 4.5.4, som simulerer støy etter nordisk metode for støyberegning. Industrimetoden er benyttet både for drift i snødeponiet. Vegtrafikkmetoden er benyttet for beregning av trafikkstøy fra offentlig veg og adkomstveg.
Lydeffektnivåer er hentet fra lydbibliotek utarbeidet av Kilde Akustikk as.

Beregningene er utført, med grunnlag i en digital terrengmodell for området, med eksisterende veg-geometri og bebyggelse. Grunnlagsopplysninger om mengder og driftstider er basert på opplysninger fra tiltakshaver. Trafikkdata og fartsgrenser er innhentet fra Nasjonal vegdatabank.

- Eksisterende vegetasjon inngår ikke i beregningen.
- Overflater i områdene er definert som myke.
- Beregningshøyden for støysoner er 4 meter.
- Forslag til støyskjerming inngår ikke i beregningene.

5. Inngangsverdier for støykilder

5.1. Vegtrafikkstøy

Grunnlaget for beregning av vegtrafikkstøy fra fylkesveg 167 og fylkesveg 8, er årsdøgntrafikk (ÅDT) hentet fra Nasjonal vegdatabank (NVDB). Verdiene er framskrevet i samsvar med prognoser i nasjonal transportplan. Trafikk til og fra snødeponiet er basert opplysninger fra tiltakshaver og statistikkdata fra meteorologisk institutt. Fartsgrenser på offentlig veg er hentet fra NVDB. For adkomstvegen til deponiet er hastigheten satt til 30 km/t.

Framskriving av årsdøgntrafikk (ÅDT) fra Nasjonal vegdatabank, 2018 - 2029						
Grunnprognoser for Nasjonal transportplan, tall for Buskerud						%-andel store kjøretøy
Veg parsell	ÅDT-2018	Årlig vekst	ÅDT-2022	Årlig vekst	ÅDT-2029	
Fv8-Hp1-m2210-3149, Bøveien	1500	1,5 %	1592	1,13 %	1742	10,0 %
Fv167-Hp1-m1397-2891, Røykenveien	5900	1,5 %	6262	1,13 %	6774	6 %

Beregning av trafikkøkning på fylkesveg 8, som følge av deponiet og trafikk på adkomstveg til snødeponiet, er basert på opplysninger om forventa antall leveringer til deponiet, åpningstider og antall døgn med snøfall.

TRAFIKKANALYSE SNØDEPONI STOKKERÅSEN				
Perioder for støyberegning	*Dag*	*Kveld*	*Natt*	*Totalt:*
Perioder:	*0700-1900*	*1900-2300*	*2300-0700*	
Timer pr. døgn:	*12*	*4*	*8*	*24*
Timer pr. år (2019)	*4380*	*1460*	*2920*	*8760*
Åpningstider deponi 1800 -0600, fordelt på perioder	Dag	Kveld	Natt	Totalt:
Transport:	1800-1900	1900-2300	2300-0600	
Timer:	1	4	7	12
Prosent:	8,3 %	33,3 %	58,3 %	100 %
Trafikkmengde pr døgn til deponi, 10 - 20 lastebiler. Maksimalt 20, benyttet 15				
Fordeling på perioder:	Dag	Kveld	Natt	Totalt:
Antall lass:	1,3	5,0	8,8	15
Tur retur:	2,5	10,0	17,5	30

Driftsperiode for deponiet er fra midten av oktober til og med mars, ca. 200 døgn Snøfall defineres av meteorologisk institutt som døgn med >= 0,4 mm nedbør (≈ 0,4 cm snø) og temperatur <= +1°c. Nærmeste meteorologiske målestasjon med tilgjengelige måledata er på Sem i Asker. Gjennomsnittet for de 10 siste år, viser 38,2 døgn med snøfall i perioden oktober til og med mars. Antall døgn med over 5 mm nedbør (snøfall på 5 cm), er i gjennomsnitt 11,8. Viva IKS brøyter veger i Røyken kommune og opplyser på sine hjemmesider at brøyting igangsettes ved snøfall på 5-6 cm.				
Estimat på antall døgn med snøtransport pr. år: 20				
Totalt antall lass (t/r) pr år, fordelt på periode.	Dag	Kveld	Natt	Totalt:
Antall tur/retur	50,0	200,0	350,0	600
Omregnet til årsdøgntrafikk og andel for døgnperiode				
Antall	2,7	11,0	19,2	33
%-andel	8 %	33 %	58 %	100 %

Trafikktall fylkesveg 8, Bøveien. Økning på grunn av deponi				
Fordeling på perioder:	**Dag**	**Kveld**	**Natt**	**Totalt:**
Normal døgnfordeling av trafikk	*75 %*	*15 %*	*10 %*	*100 %*
Fv.8-2018 (tall fra NVDB)	*1125*	*225*	*150*	*1500*
Fv.8-2029 (framskrevet)	*1306,5*	*261,3*	*174,2*	*1742*
Andel tunge kjøretøy	*10 %*	*10 %*	*10 %*	*10 %*
Trafikk til og fra deponi	2,7	11,0	19,2	32,9
Transport fra nord (Heggedal) 95%	2,6	10,4	18,2	31,2
Transport fra sør (Bødalen) 5%	0,1	0,5	1,0	1,6
Andel tunge kjøretøy	100 %	100 %	100 %	100 %
FV8-Vpa1-m2765-3149, Bøveien (fra nord), med trafikk til og fra deponi				
Nye trafikktall 2018	1 128	235	168	1 533
Ny døgnfordeling 2018	74 %	15 %	11 %	100 %
Andel tunge kjøretøy	10 %	15 %	22 %	12 %
Nye trafikktall 2029	1 309	272	192	1 773
Ny døgnfordeling 2029	74 %	15 %	11 %	116 %
Andel tunge kjøretøy	10 %	14 %	20 %	12 %
FV8-Vpa1-m2210-2765, Bøveien (fra sør), med trafikk til og fra deponi				
Nye trafikktall 2018	1 125	226	151	1 502
Ny døgnfordeling 2018	75 %	15 %	10 %	100 %
Andel tunge kjøretøy	10 %	10 %	11 %	10 %
Nye trafikktall 2029	1 307	262	175	1 744
Ny døgnfordeling 2029	75 %	15 %	10 %	100 %
Andel tunge kjøretøy	10 %	10 %	11 %	10 %

Det er knyttet usikkerhet til antall snøfall og antall lastebillass pr. snøfall som genererer transport til snødeponiet. Hovedtyngden av transport til og fra deponiet er på kveld og natt. Normalfordeling av trafikk i et døgn er 75% dag, 15% kveld og 10% natt, for adkomstvegen er tallene betydelig høyere for kveld og natt. For samlet trafikk på fylkesvegen er endringene i døgnfordeling små men andelen tunge kjøretøy på kveld og natt er betydelig høyere for fylkesvegen nordover. For adkomstvegen er denne andelen satt til 100%. Ved beregning av ekvivalent støynivå «straffes» støy på kveld og natt med et tillegg på henholdsvis 5 og 10 dB.

Inngangsverdier for støyberegningene

Støykilde	Antall kjøretøy	Hastighet, km/t	%-tunge kjøretøy	Lydeffektnivå pr. meter veg Lden	Antall kjøretøy Dag	Kveld	Natt
Dagens trafikk (NVDB)							
Fv167-Vpa1-m1397-2114	590	80	6	79,4	4425	885	590
Fv167-Vpa1-m2114-2891	590	60	6	76,1	4425	885	590
Fv8-Vpa1-m2210-2714	150	40	10	67,2	1125	225	150
Fv8-Vpa1-m2714-2765	150	50	10	68,6	1125	225	150
Fv8-Vpa1-m2765-3149	150	50	10	68,6	1125	225	150
Framskrevet trafikk							
FV167-Vpa1-m1397-2114 (2029)	677	80	6	80,0	5081	1016	677
FV167-Vpa1-m2114-2891 (2029)	677	60	6	76,7	5081	1016	677
FV8-Vpa1-m2210-2714 (2029)	174	40	10	67,9	1307	261	174
FV8-Vpa1-m2714-2765 (2029)	174	50	10	69,3	1307	261	174
FV8-Vpa1-m2765-3149 (2029)	174	50	10	69,3	1307	261	174
Dagens trafikk m/deponi trafikk							
FV8-Vpa1-m2765-3149 (DEP)	169	50	22	70,4	1134	230	169
FV8-Vpa1-m2714-2765 (DEP)	150	50	11	68,8	1127	225	150
FV8-Vpa1-m2210-2714 (DEP)	150	40	11	67,4	1127	225	150
Framskrevet trafikk m/deponi trafikk							
FV8-Vpa1-m2765-3149 (DEP2029)	177	50	20	70,5	1312	266	177
FV8-Vpa1-m2714-2765 (DEP2029)	174	50	11	69,4	1308	262	174
FV8-Vpa1-m2210-2714 (DEP2029)	174	40	11	68,1	1308	262	174
Adkomstveg til deponi							
Sv201 Vpa1 m0-540 (til deponi)	19	30	100	65,2	3	11	19

5.2. Drift i snødeponiet

Det er forutsatt en doser som flytter masser i deponiet. Driftstid er satt lik åpningstiden i deponiet for samme antall dager som det er leveranser i deponiet. Det er sannsynlig at driftstiden er noe mindre og at en større del av dette arbeidet vil kunne utføres på dagtid. Brøyting av veg til deponiet er forutsatt å inngå i vegtrafikken på adkomstvegen.

Støykilder			Lydeffekt LWA	Driftstid i årlig gjennomsnitt pr. dag. Prosentdel av periode. Drift 20 dager i året		
Driftsituasjon, betegnelse, beskrivelse				Dag 07-19	Kveld 19-23	Natt 23-07
Drift	p1	Doser, løsmasse	87,8	0.5%	5,5%	4.8%
Drift på kveld og natt gis et tillegg på henholdsvis 5 dB og 10 dB.						

6. Beregninger

Det er utført beregninger av vegtrafikkstøy for aktuelle veger med dagens trafikk og med planlagt transport til snødeponiet. De samme beregningene er også utført med 10 års framskriving av vegtrafikkdata på fylkesvegene.
Beregningene er utført etter nordisk metode for vegtrafikkstøy og resultatene er vurdert etter kravene for «vegtrafikk» i støyretningslinjen T-1442/2016.

Støy fra aktiviteten i snødeponiet er beregnet etter Nordisk metode for industristøy og resultatene er vurdert etter kravene for «annen industri» i støyretningslinjen T-1442/2016.

Beregningene er utført i beregningspunkt ved støyutsatte fasader på bygninger med støyfølsom bruk (boliger). Det er også beregnet støysoner. Alle beregninger utført i 4 meters høyde.

Metoden for beregning av «vegtrafikkstøy» er annerledes enn for «industristøy», og bidragene fra vegtrafikk og støy fra snødeponiet bør derfor ikke summeres direkte.
For likevel å kunne vurdere den samlede støybelastningen har vi benyttet logaritmisk summasjon på resultatene i beregningspunktene, etter en modell utgitt av KLIF (Klima- og forurensningsdirektoratet). Resultatene fra denne summeringen er vist i tabell.
Disse summeringene er utført for sammenlignbare verdier i dBA_{Lden}.

6.1. Resultater beregningspunkt.

I tabellene nedenfor er støybelastningen i de ulike beregningspunktene vist for vegtrafikkstøy og støy fra drift i snødeponiet. I tillegg vises logaritmisk summering av vegtrafikkstøy med støy fra deponiet. Det er også beregnet støy for nattsituasjonen både for vegtrafikk og fra deponiet. Beregningspunktene er plassert ved støyfølsom bebyggelse, på støyutsatt side, 4 meter over terreng. Betegnelse på beregningspunktene henviser til betegnelser på kart. Verdiene er farget henholdsvis gule eller røde ved overskridelse av grenseverdier.

Resultater av støyberegninger i beregningspunkt
Resultater av støyberegning fra trafikkstøy og støy fra drift i deponiet.
Sumvirkningene er beregnet med logaritmisk summasjon av vegtrafikkstøy (vegtrafikk 2019 med deponi) og drift i snødeponiet.

Beregnings punkt		Alle støyverdier i dBA Lden				Sumvirkning vegtrafikkstøy og støy fra deponi
	Drift i deponi	Vegtrafikk 2018	Vegtrafikk 2018 m/deponi	Vegtrafikk 2029	Vegtrafikk 2029 m/deponi	
m1	18,8	54,5	55,2	55,1	55,6	55,6
m2	38,1	46,4	47,8	47,0	48,2	48,6
m3	37,0	51,6	56,0	52,3	56,2	56,3
m4	37,2	47,8	55,1	48,4	55,2	55,3
m5	35,8	43,2	45,2	43,8	45,6	46,0
m6	34,7	55,8	56,1	56,4	56,7	56,7
m7	32,6	52,6	52,9	53,3	53,5	53,5
m8	33,0	58,7	58,9	59,4	59,5	59,5

Grenseverdier: Lden 55 dB for GUL støysone og 65 dBA for RØD støysone

Resultater av støyberegninger i beregningspunkt for natt situasjon.

Beregnings punkt	Drift i deponi		Alle støyverdier i dBA Lmax (tilnærmet L5AF)		
	dBA Lnatt	dBA LAFmax	Adkomstveg til deponi	Fylkesveg, år 2018 uten deponitrafikk	Fylkesveg, år 2029 m/deponi trafikk
m1	12,8	36,0	54,0	68,1	68,1
m2	32,1	55,2	56,9	59,0	59,0
m3	31,0	54,2	72,4	66,0	66,0
m4	31,2	54,4	74,0	64,5	64,5
m5	29,8	53,0	54,8	57,4	57,4
m6	28,6	51,8	57,8	72,8	72,8
m7	26,6	49,8	53,6	67,6	67.6
m8	27,0	50,2	53,9	76,9	76,9

Grenseverdier: Vegtrafikk: L5AF for GUL støysone og L5AF 85 dBA for RØD støysone
Øvrig industri: Lnatt 45 dB/LAFmax 60 dB for GUL støysone og Lnatt 55 dB/LAFmax 80 dB for GUL støysone

6.2. Oppsummering av beregningsresultater

Drift av deponiet bidrar til økt støybelastning i området. Ingen støyfølsom bebyggelse for støybelastning over grenseverdiene for RØD støysone. Tre bolighus nærmest adkomstvegen til deponiet får støyverdier over grenseverdien for GUL støysone på grunn av trafikk til og fra deponiet. To av disse boligene får også overskridelser av støygrensene for natt. Disse byggene har fasader nærmere enn 20 meter fra adkomstvegen. Overskridelsene av grenseverdiene er små og ligger i nedre del av GUL støysone.

Noen bolighus nærmest fylkesveien sørover, har overskridelser av grenseverdiene ved dagens trafikk. Det er en liten del av deponitransporten som er antatt å komme fra sør og økt transport på grunn av deponiet fører til marginal økning av støybelastningen for disse boligene.

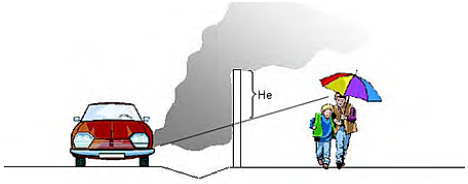
Ingen støyfølsom bebyggelse får støybelastning over grenseverdiene på grunn av driften inne i snødeponiet. Støy fra deponiet gir heller ikke signifikant bidrag i sumvirkning med vegtrafikkstøy. Det er egne krav til støynivå for kveld, helg og helligdager for «øvrig industri. Det er ingen overskridelser av disse grenseverdiene. Driftstiden i deponiet er satt høyt, også andelen drift på kveld og natt.

7. Foreslåtte støytiltak for området

For området er det ikke vurdert støydempende tiltak.
Normalt vil dagens krav til utforming av bygninger være tilstrekkelig for å tilfredsstille kravene til innendørs støy ved fasader i GUL støysone.

7.1. Om støydempende tiltak, generelt

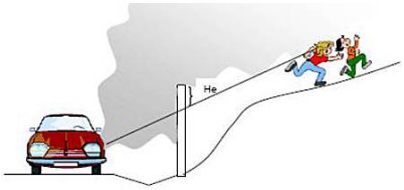
Aktuelle støydempende tiltak kan være støyskjermer, jordvoller og bevisst plassering av ikke støyfølsom bebyggelse. Reduksjon av fart vil også bidra til å redusere støybelastningen.



For å oppnå støyreduserende effekt må siktlinjen mellom støykilde og mottaker brytes av støyskjermen, se figurene.

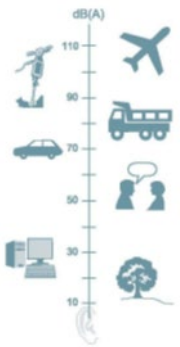
Det støynivået som høres på mottakers side består dels av støy som passerer over skjermen og dels av støy som går gjennom den. En støyskjerm demper normalt 5-12 dB, avhengig av høyde, konstruksjon og avstand mellom støykilde, skjerm og mottaker. I beregningen skilles ikke mellom støyskjermer av ulike materialer, da effekten er tilnærmet lik.

Støyskjermens lyddempende effekt er avhengig av skjermens effektive høyde (**He**). **He** er den delen av skjermen som rager over en rett linje mellom støykilde og mottaker. For å få best mulig effekt av en støyskjerm bør den som hovedregel plasseres så nært støykilden som mulig. I noen situasjoner kan dette gi liten effekt og en annen plassering må vurderes. Dersom mottakspunktet ligger høyere eller lavere i terrenget vil den effektive høyden forandre seg. En gang- og sykkelveg på innsiden av støyskjermen – i samme plan, vil få god effekt ved en skjermhøyde på 2-3 m. Boliger eller uteområder beliggende i en skråning på et høyere punkt enn vegen, vil få langt mindre effekt av slik skjerming. Her er det bedre å plassere skjermen nær mottaker.



Det er mange hensyn som påvirker valg av skjermtype, materialbruk, teknisk utforming og plassering. Byggdetaljblad 517.522 (SINTEF Byggforsk 1997) gir en oversikt hva som bør legges til grunn.

8. Lydstyrke



Lydstyrke måles som lydtrykknivå målt i dB (desiBel). På grunn av det enormt store variasjonsområdet mellom høyeste og laveste hørbare lydtrykk, er det ikke praktisk å bruke en lineær skala for lydstyrke. I stedet brukes en logaritmisk skala, dB skalaen. Eksempler på hvilke lydnivåer denne skalaen gir:

- En vanlig samtale vil gi et lydnivå på ca. 60 dB.
- Stor gatetrafikk gir et lydnivå rundt 80 dB.
- Vår smertegrense for støy er ved ca. 125 dB.

Når det gjelder endringer av lydstyrke, er en endring på 1 dB knapt merkbar, en endring på 2-3 dB er merkbar, 4-5 dB oppfattes som tydelig endring og en endring på 6-7 dB er vesentlig.
En forandring på 8-10 dB vil oppfattes som en halvering eller fordobling av lydstyrken.

9. Støykart

Det er utarbeidet følgende støysonekart for området:
Støybelastning 2018 vegtrafikkstøy uten drift i snødeponi, Støybelastning 2018 med snødeponi, Støybelastning 2029 vegtrafikkstøy framskrevet uten drift i snødeponi og Støybelastning 2029 med snødeponi.

STØYSONEKART
Støybelastning 2018
vegtrafikkstøy
uten drift i snødeponi
Stokkeråsen, Røyken kommune

Prosjekt nr.	Kart. nr.	Dato:	Prosj.leder:	Utskrift: A4
38771	1	07.01.19	KOT	Målestk.: 1:4 000
			Kontroll: HB	Koordsys: Euref89 sone 32

Feste NordØst as
Landskapsarkitekter mnla
Hyttestua, pb 33
2540 Tolga *tlf: 62 48 03 55* *www.feste.no*



Støy fra vegtrafikk 2018
uten drift i snødeponi
T-1442/2016, soneinndeling vegtrafikk

Beregningshøyde 4 meter for støysoner.
Beregningspunkt viser utvendig støy
ved fasade i 4 m høyde.

Tegnforklaring

Støynivå

Gul sone - dBA Lden

- >55
- >60

Rød sone - dBA Lden

- >65
- >70

Beregningspunkt *ld* *dB*

Støykilder

Vegtrafikk

N

Målestokk: 1:4 000 Koordinatsystem: Euref89-sone 32

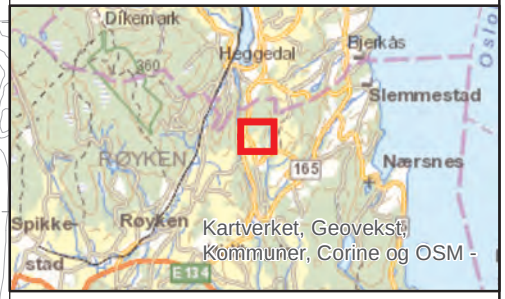
0 12,5 25 50 75 100 125 150 175 200 Meter

Beregningspunktene har større beregningsnøyaktighet enn støysonene. Støysonene er beregnet i et rutenett på 50x50 meter.

STØYSONEKART
Støybelastning 2018
med snødeponi
Stokkeråsen, Røyken kommune

Prosjekt nr.	Kart. nr.	Dato:	Prosj.leder:	Utskrift: A4
38771	2	07.01.19	KOT	Målestk.: 1:4 000
			Kontroll: HB	Koordsys: Euref89 sone 32

Feste NordØst as
Landskapsarkitekter mnla
Hyttestua, pb 33
2540 Tolga *tlf: 62 48 03 55* *www.feste.no*



Støy fra vegtrafikk 2018
med drift i snødeponi
T-1442/2016, soneinndeling vegtrafikk
T-1442/2016, soneinndeling annen industri

Beregningshøyde 4 meter for støysoner.
Beregningspunkt viser utvendig støy
ved fasade i 4 m høyde.

Tegnforklaring

Støynivå

Gul sone - dBA Lden

- >55
- >60

Rød sone - dBA Lden

- >65
- >70

Beregningspunkt *ld dB*

Støykilder

- Vegtrafikk
- Doser

N

Målestokk: 1:4 000 Koordinatsystem: Euref89-sone 32

0 12,5 25 50 75 100 125 150 175 200 Meter

Beregningspunktene har større beregningsnøyaktighet enn støysonene. Støysonene er beregnet i et rutenett på 50x50 meter.

STØYSONEKART
Støybelastning 2029
vegtrafikkstøy framskrevet uten drift i snødeponi
Stokkeråsen, Røyken kommune

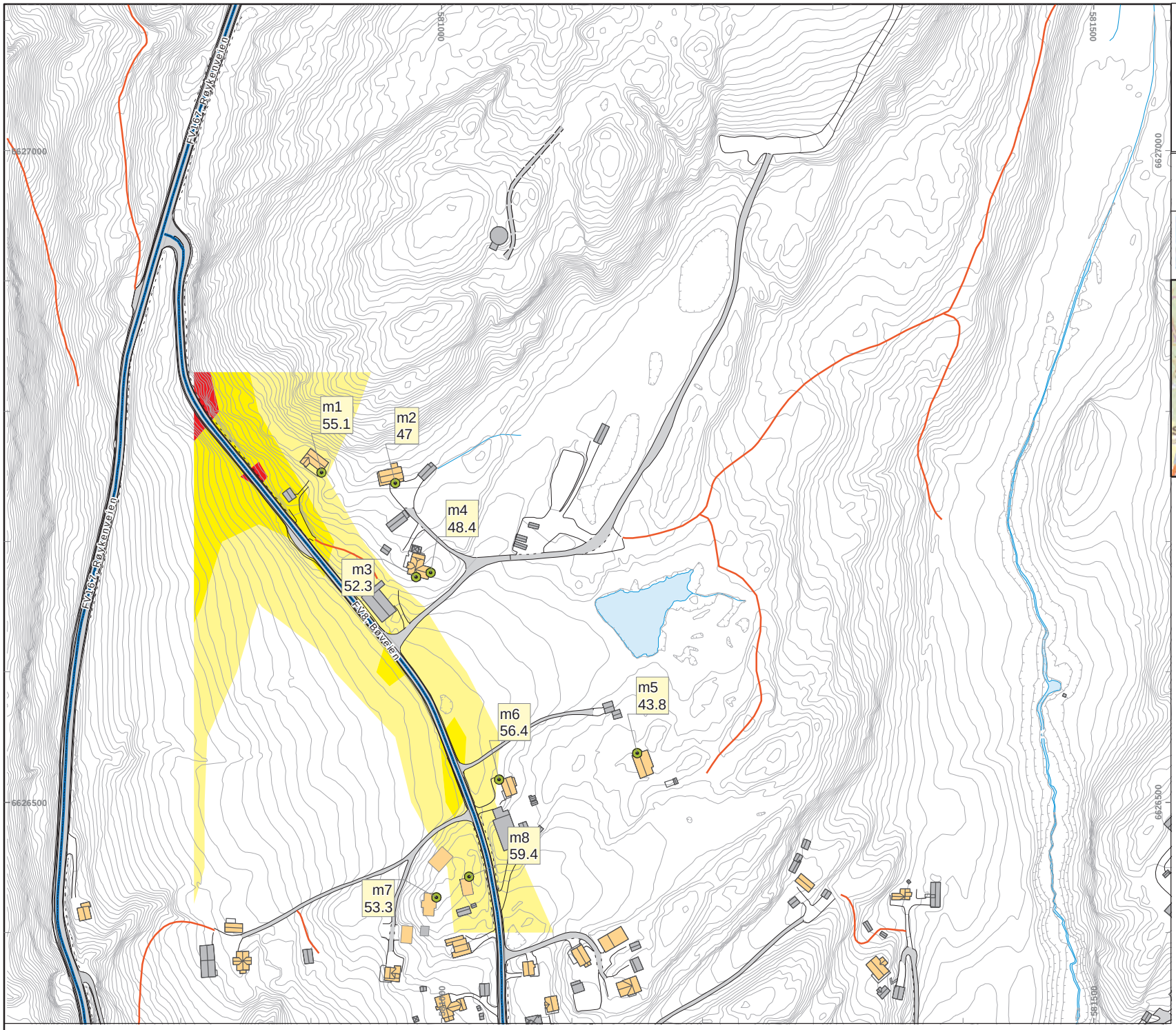
Prosjekt nr.	Kart. nr.	Dato:	Prosj.leder:	Utskrift: A4
38771	3	07.01.19	KOT	Målestk.: 1:4 000
			Kontroll: HB	Koordsys: Euref89 sone 32

Feste NordØst as
Landskapsarkitekter mnla
Hyttestua, pb 33
2540 Tolga *tlf: 62 48 03 55* *www.feste.no*



Støy fra vegtrafikk 2029
uten drift i snødeponi
T-1442/2016, soneinndeling vegtrafikk

Beregningshøyde 4 meter for støysoner.
Beregningspunkt viser utvendig støy
ved fasade i 4 m høyde.



Tegnforklaring

Støynivå

Gul sone - dBA Lden

- >55
- >60

Rød sone - dBA Lden

- >65
- >70

Beregningspunkt *ld dB*

Støykilder

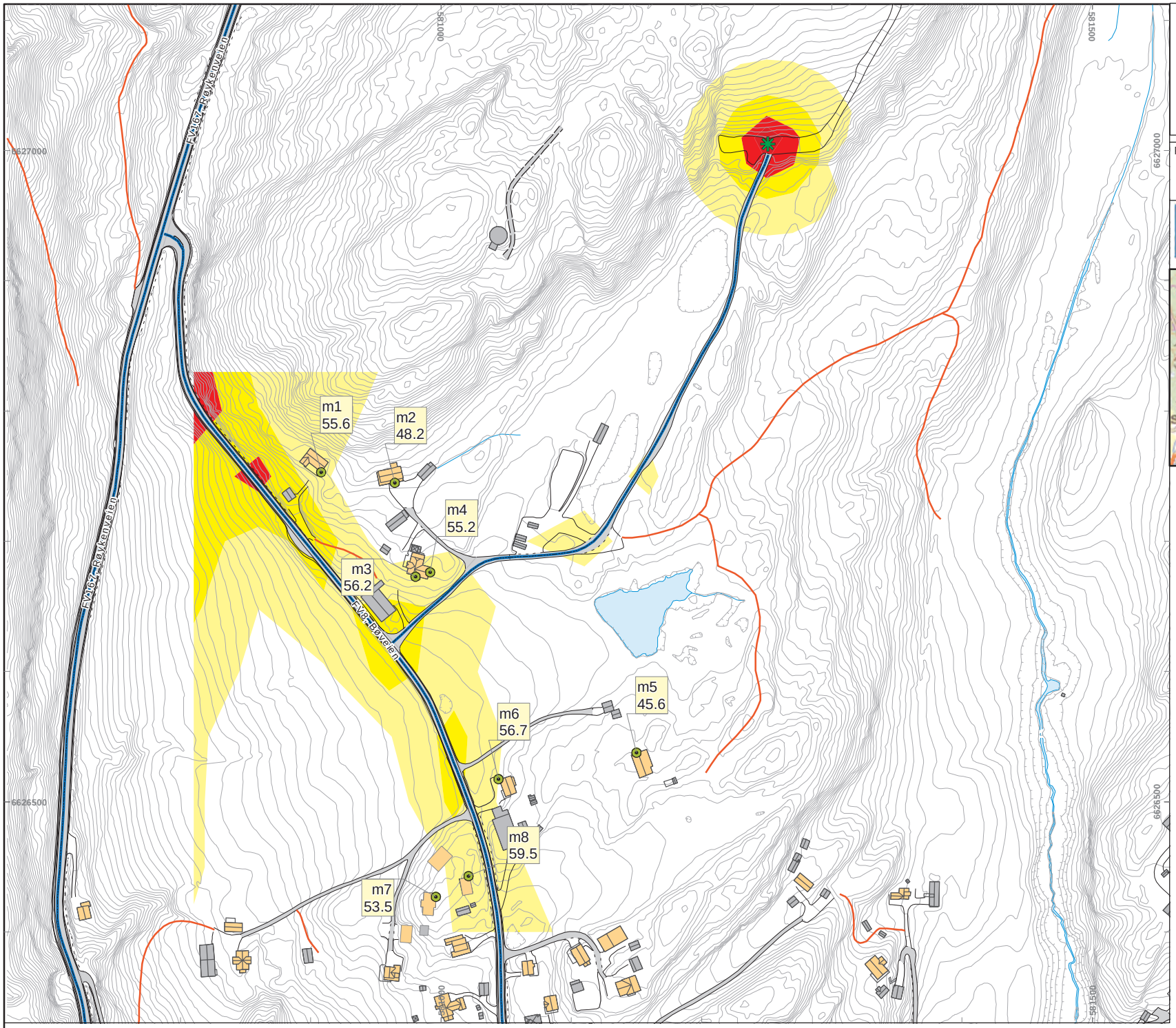
Vegtrafikk

N

Målestokk: 1:4 000 Koordinatsystem: Euref89-sone 32

0 12,5 25 50 75 100 125 150 175 200 Meter

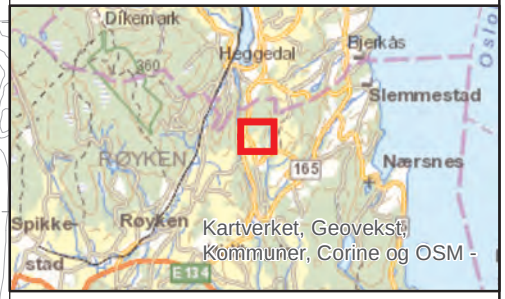
Beregningspunktene har større beregningsnøyaktighet enn støysonene. Støysonene er beregnet i et rutenett på 50x50 meter.



STØYSONEKART
Støybelastning 2029 med snødeponi
Stokkeråsen, Røyken kommune

Prosjekt nr.	Kart. nr.	Dato:	Prosj.leder:	Utskrift: A4
38771	4	07.01.19	KOT	Målestk.: 1:4 000
			Kontroll: HB	Koordsys: Euref89 sone 32

Feste NordØst as
Landskapsarkitekter mnla
Hyttestua, pb 33
2540 Tolga tlf: 62 48 03 55 www.feste.no



Støy fra vegtrafikk 2029
med drift i snødeponi

T-1442/2016, soneinndeling vegtrafikk
T-1442/2016, soneinndeling annen industri
Beregningshøyde 4 meter for støysoner.
Beregningspunkt viser utvendig støy
ved fasade i 4 m høyde.

Tegnforklaring

Støynivå

Gul sone - dBA Lden

- >55
- >60

Rød sone - dBA Lden

- >65
- >70

Beregningspunkt *ld* *dB*

Støykilder

- Vegtrafikk
- Doser

N

Målestokk: 1:4 000 Koordinatsystem: Euref89-sone 32

0 12,5 25 50 75 100 125 150 175 200 Meter

Beregningspunktene har større beregningsnøyaktighet enn støysonene. Støysonene er beregnet i et rutenett på 50x50 meter.

Naturverdier i tilknytning til et massedeponi ved Stokkeråsen i Røyken kommune

Ole J. Lønnve



BioFokus-notat 2018-55

Ekstrakt
BioFokus har på oppdrag for Østlandske Miljødeponier AS v/Jan Dalebråten kartlagt naturverdier ved Stokkeråsen, Bødalen 4, i Røyken kommune hvor det er planlagt snødeponi. Snødeponiet skal ligge i et eksisterende gammelt massedeponi. Det ble vurdert om snødeponiet ville komme i konflikt med naturderier i området.

I denne rapporten konkluderes det med at snødeponiet ikke vil komme i konflikt med naturtypelokalitetene som er kartlagt eller andre naturverdier i området.

Nøkkelord
Røyken kommune
Stokkeråsen
Snødeponi
Naturkvaliteter
Naturtyper
Rødlistearter
Svartelistearter

Omslag
Parti fra massedeponiet ved Stokkeråsen.
Foto: Ole J. Lønnve

ISSN: 1893-2851
ISBN: 978-82-8209-690-4

BioFokus-notat 2018-55

Tittel
Naturverdier i tilknytning til et massedeponi ved Stokkeråsen i Røyken kommune

Forfattere
Ole J. Lønnve

Dato
6. november 2018

Antall sider
12 sider + vedlegg

Refereres som
Lønnve, O. J. 2018. Naturverdier i tilknytning til et massedeponi ved Stokkeråsen i Røyken kommune. BioFokus-notat 2018-55. Stiftelsen BioFokus. Oslo.

Publiseringstype
Digitalt dokument (Pdf). Som digitalt dokument inneholder dette notatet "levende" linker.

Oppdragsgivere
Østlandske Miljødeponier AS

Tilgjengelighet
Dokumentet er offentlig tilgjengelig.
Andre BioFokus rapporter og notater kan lastes ned fra:
http://lager.biofokus.no/web/Litteratur.htm

BioFokus: Gaustadallèen 21, 0349 OSLO
E-post: post@biofokus.no Web: www.biofokus.no

Bakgrunn

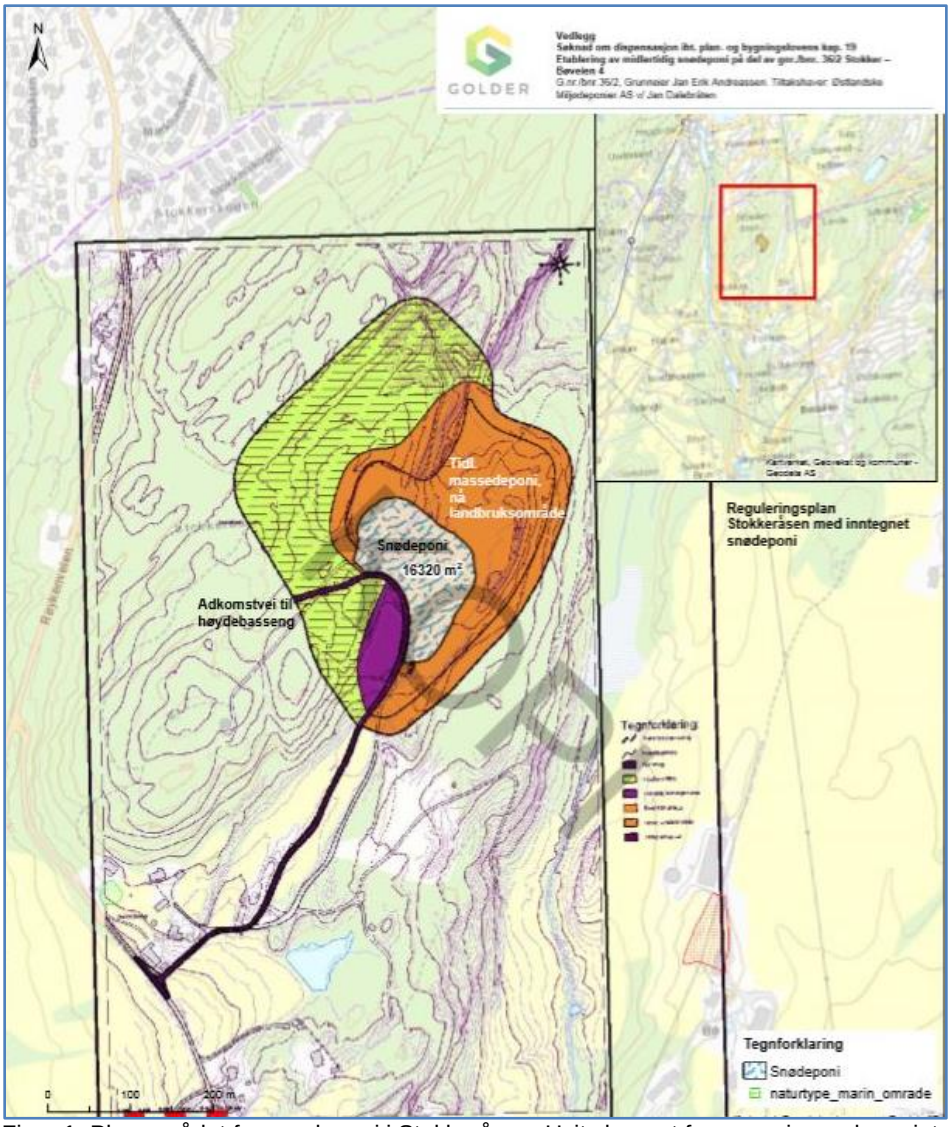
BioFokus har på oppdrag for Østlandske Miljødeponier AS v/Jan Dalebråten kartlagt naturverdier ved Stokkeråsen, Bødalen 4, i Røyken kommune. Her er det planlagt et snødeponi. Snødeponiet skal ligge i tilknytning til et allerede eksisterende gammelt massedeponi. Dette deponiet er ikke lenger i bruk. Røyken kommune stilte imidlertid krav til naturkartlegging av området. På bakgrunn av dette ble BioFokus v/Ole J. Lønnve engasjert. Det var ønskelig med en vurdering av naturverdiene i området, bl.a. å undersøke om øvre deler av Bøbekken, som smeltevannet fra snødeponiet vil drenere ned i, er gyte- og oppvekstområde for ørret.

Deponiet (figur 1) ligger i tilknytning til et åsparti, Stokkeråsen. Selve snødeponiet vil få et areal på ca. 16-20 daa og er tenkt plassert på toppen av det tidligere massedeponiet (i dag med hensynsone i kommuneplanens areal del på grunn av usikker status mht. jordforurensning).

Hva som er fylt i massedeponiet fra tidligere er ikke kjent, men fra en lokalkjent ble det opplyst at det skal ligge noen gamle tanker og diverse annet skrot (gamle kjøleskap o.l.) nedgravd her. Det har ved flere anledninger vært foretatt kjemiske analyser av sigevann ut av deponiet. Se vedlegg 1.

Denne problematikken vil imidlertid ikke bli videre omtalt i dette notatet, da det ligger utenfor mandatet til dette prosjektet. BioFokus har heller ikke kompetanse på denne type vurderinger. BioFokus har i tillegg til å vurdere Bøbekkens kvaliteter for fisk i nedkant av Stokkeråsen, kun kartlagt arealer som omkranser dagens deponi og som potensielt kan komme i konflikt med ulike typer tiltak i området.

Tiltaket slik det er opplyst, vil ikke medføre annet enn at snø vil bli dumpet på det sørlige arealet av det tidligere massedeponiet (figur 1). Smeltevannet fra snøen vil drenere ned mot et fuktområde på jordet i nedkant deponiet i sør. Det er videre opplyst at snøen som eventuelt vil bli deponert, vil være ren, dvs. ikke fra sterkt forurensete veier o.l.



Figur 1. Planområdet for snødeponi i Stokkeråsen. Hvit skravert farge angir snødeponiets utstrekning. *Tilsendt fra Goldner*.

Metode

Ved kartlegging av området følges metodikken gitt i DN-håndbok 13, 2. utgave (Direktoratet for Naturforvaltning 2007). Kartleggingen ble foretatt 22. oktober 2018. Området ble befart til fots. Bilder ble tatt for dokumentasjon. Stedfesting av viktige funn ble koordinatbestemt med en håndholdt GPS.

Alle artsfunn fra undersøkelsen er tilgjengeliggjort for Artskart gjennom BioFokus ArtsfunnBase (BAB). Alle avgrensede naturtypelokaliteter vil bli lagt inn i databaseprogrammet N2000 og innlemmet i den pågående naturtypekartleggingen i Røyken kommune som kommunen har leid inn BioFokus for å utføre. Alle naturtypedata vil på denne måten bli offentlig tilgjengeliggjort i Naturbase.

Avgrensning av lokaliteter er gjort ved hjelp av ortofoto i QGIS.

Det er viktig å understreke at denne kartleggingen ikke er primært er en fullstendig artskartlegging, men en kartlegging som i best mulig grad er ment å fange opp potensielle naturverdier innenfor og i tilknytning til deponiet.

Områdebeskrivelse

Stokkeråsen er en skogkledt ås med høyeste punkt 207 m.o.h. Berggrunnen utgjøres av kalkrike bergarter (leirskifer, mergelskifer og kalkstein, ordovicisk alder). Løsmassene utgjøres for det meste av forvitringsmateriale, men i partiene mot Bøbekken finnes til dels tykke havavsetninger.

Deponiet grenser i all hovedsak mot skogsmark, en enkel grusvei går gjennom området.

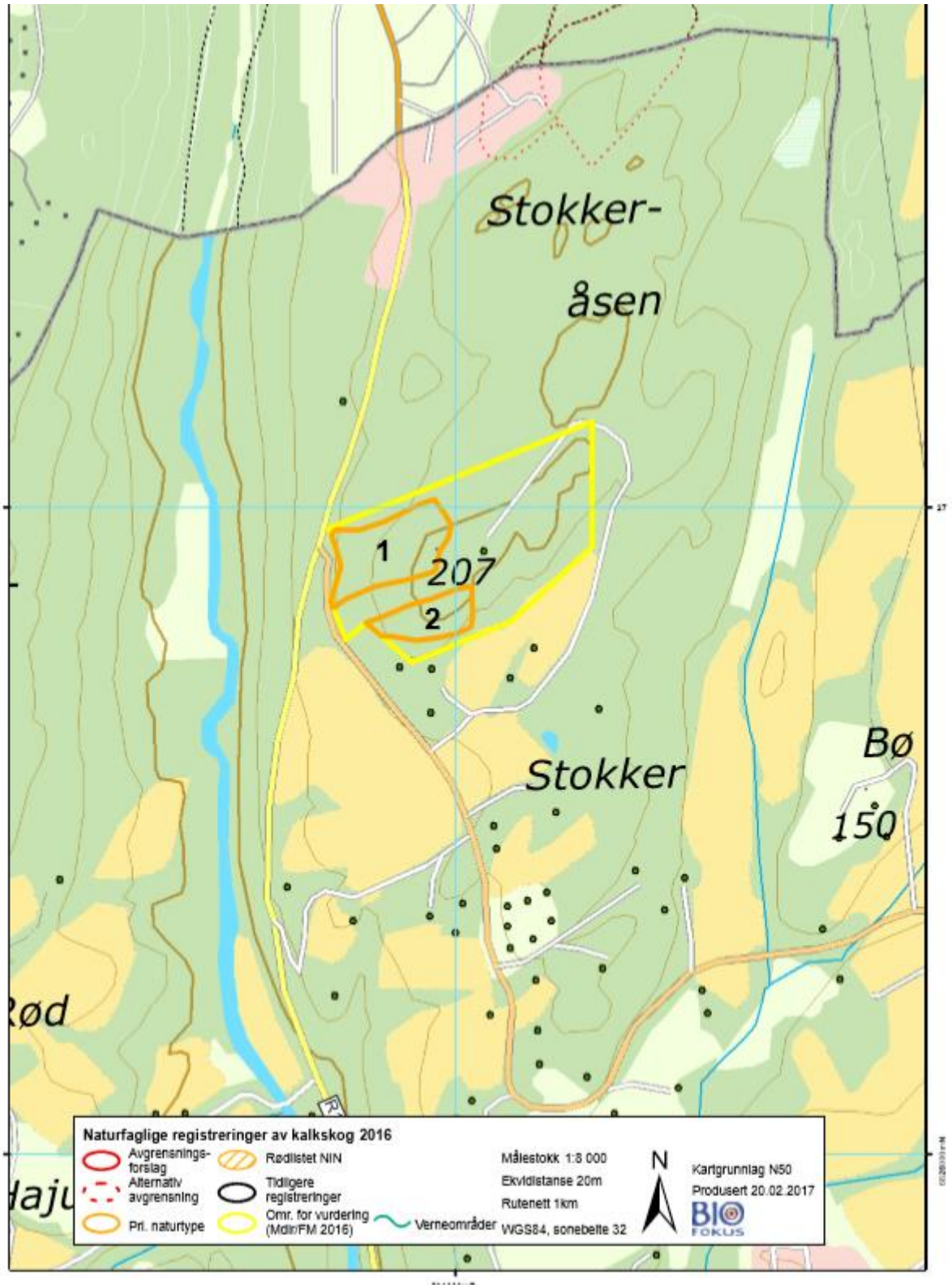
Lokalklimatisk ligger planområdet gunstig beliggende mellom Drammensfjorden i vest og Oslofjorden i øst.

Tidligere registreringer

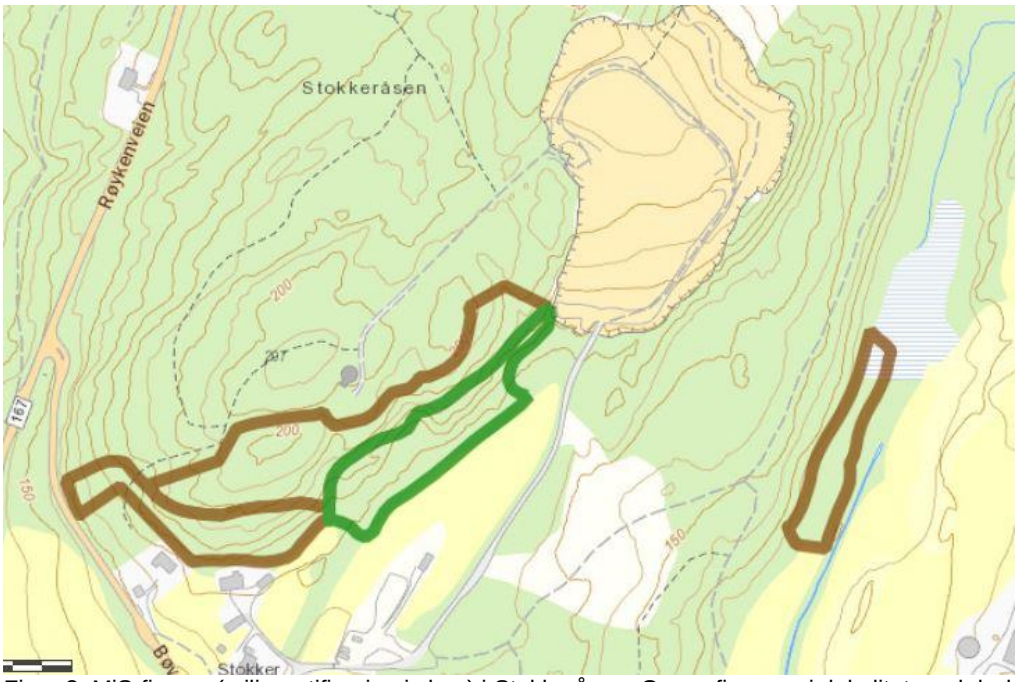
Deler av Stokkeråsen ble undersøkt i forbindelse med kalkskogkartlegging i 2016. To kjerneområder ble da avgrenset (figur 2) (Reiso m.fl. 2017). Begge kjerneområdene er gitt verdi som lokalt viktige (C). Av krevende arter ble ifølge denne kartleggingen kun hasselkjuke registrert.

Det har også vært utført miljøregistrering i skog (MiS-kartlegging) av området (figur 3). Flere MiS-figurer er utfigurert i området. Figurene omfatter skog med død ved og skog på rik mark.

I følge Artskart, er gulspurv (nær truet, NT) registrert jevnlig i området de senere år. En noe eldre registrering (1990) av bakkemaure foreligger, men koordinatpresisjonen til dette funnet er for dårlig til at det er mulig å si eksakt hvor dette er gjort.



Figur 2. Gult polygon vise viser undersøkelsesområdet for kalkskogkartlegging i 2016. Oransje polygoner viser kjerneområder med naturkvaliteter innenfor dette undersøkelsesområdet. Kjerneområdenene er vurdert til lokalt viktige (C) naturtyper. *Kilde: BioFokus*.



Figur 3. MiS-figurer (miljøsertifisering i skog) i Stokkeråsen. Grønn figur angir lokalitet med død ved, mens brune figurer angir skog på rik mark. *Hentet fra Naturbase*.

Resultater

Stedet der snødeponiet er planlagt fremstår i alt vesentlig som en ruderatmark under gjengroing uten nevneverdige kvaliteter knyttet opp mot biologisk mangfold (figur 4). Vegetasjonen preges av å være i tidlig suksesjonsfase med urter som typisk kommer inn tidlig. Også mindre trær og busker forekommer spredt. Ryllik, rødkløver, hestehov gjerdevikke, løvetann, gulflatbelg, engsyre og filtkongslys ble notert. I tillegg forekommer forholdsvis mye kanadagullris, spesielt i nedkanten mot sør. Kanadagullris er vurdert til en art med svært høy risiko (SE) i h.t. Fremmedartlista 2018 (Artsdatabanken 2018).

Når snøen smelter, vil smeltevannet drenere ned mot et jorde i sør. På jordet ligger et mindre fuktparti, som under snøsmeltingen om våren og i perioder med mye nedbør kan karakteriseres som en dam (figur 5 og 9, polygon 3). Dette fuktpartiet var imidlertid nærmest helt tørt under befaringen den 22. oktober. Godt med bred dunkjevle og skogsvivaks forekommer i dette fuktpartiet.

Fra fuktpartiet vil vannet drenere, mer eller mindre diffust i bakken, langs et nyere deponi med jordmasser (figur 6) og videre ned mot øvre deler av Bøbekken. Bøbekken drenerer gjennom dalgangen i nedkant øst for det planlagte snødeponiet.

Bøbekken går her gjennom et beiteområde for kyr. Bekken langs denne strekningen er svært liten og grunn og bunnsubstratet består i stor grad av leire og finkornete sedimenter. På befaringstidspunktet var muligens vannstanden lavere enn normalt grunnet den langvarige og ekstreme tørken dette året. Det ble ikke registrert fisk, og bekken fremstår her som lite egnet både som gytebekk og oppvekstområde for ørret. Det vurderes som lite sannsynlig at det forekommer ørret i denne delen av Bøbekken. Det er

imidlertid viktig å understreke at ørret forekommer lenger ned i vassdraget, og at det i de nedre delene ved Slemmestad også er en sjøørretførende strekning.

I skrenten ned mot Bøbekken ble det konstatert et parti med rik blandingsskog på kalkrik grunn (figur 7 og 9, polygon 1), jf. tidligere MiS-registreringer i området. Dette partiet har potensielt viktige kvaliteter for en rekke sjeldne og trua arter fra mange organismegrupper. Både arter knyttet til død ved, samt jordboende sopp og krevende karplanter knyttet til kalkrike områder, inkludert moser. Enkelte kalkrevende arter ble da også registrert, b.la. taggbregne og orkideen bredflangre. Området vil bli vurdert i forbindelse med et pågående kartleggingsprosjekt av naturkvaliteter i Røyken kommune med ferdigstillelse i 2019. Eventuelt smeltevann fra snødeponiet vil imidlertid neppe få noe påvirkning på dette området.

I Stokkeråsen sørvest for deponiet forekommer rik blandingsskog på kalkrik grunn med forekomst av mye hassel og lind (figur 8 og 9, polygon 2). Området er tidligere kartlagt (Reiso m.fl. 2017), og på bakgrunn av kartleggingen i 2016 ble det bare delvis avgrenset naturtypelokaliteter i skråningen. Allikevel representerer det forholdsvis rik skog med potensial for enkelte kravstore artsforekomster. Taggbregne og hasselkjuke ble funnet under befaringen den 22. oktober. En korrigert naturtypelokalitet vil potensielt blir tilført den kommunale kartleggingen slik at en større del av MiS figurene blir inkludert i naturtypelokaliteten.

I følge Golder Associates (2013) (se vedlegg 1) skal det finnes en liten dam i nedkant Stokkeråsen i øst (jf. punkt 1-2 i vedlegget). Denne dammen er ikke markert eller synlig på noe kart og den ble heller ikke funnet under befaringen den 22. oktober. Den kan imidlertid ha blitt oversett. Det var svært tett buskas og svært uoversiktlig i partiet der denne dammen eventuelt ligger. Dammen kan potensielt ha funksjon for amfibier i området. Imidlertid vil den neppe bli negativt berørt av snødeponiet.



Figur 4. Parti fra fyllingen der massedeponiet for snø er planlagt. Bildet viser nedkanten mot sør. Her er store mengder av fremmedarten kanadagullris. *Foto: Ole J. Lønnve*.



Figur 5. Den inntørkete dammen på jordet i nedkant av massedeponiet ved Stokkeråsen. Mye dunkjevle forekommer her. *Foto*: *Ole J. Lønnve*.



Figur 6. Parti fra jorddeponiet i nedkant Stokkeråsen. *Foto*: *Ole J. Lønnve*.

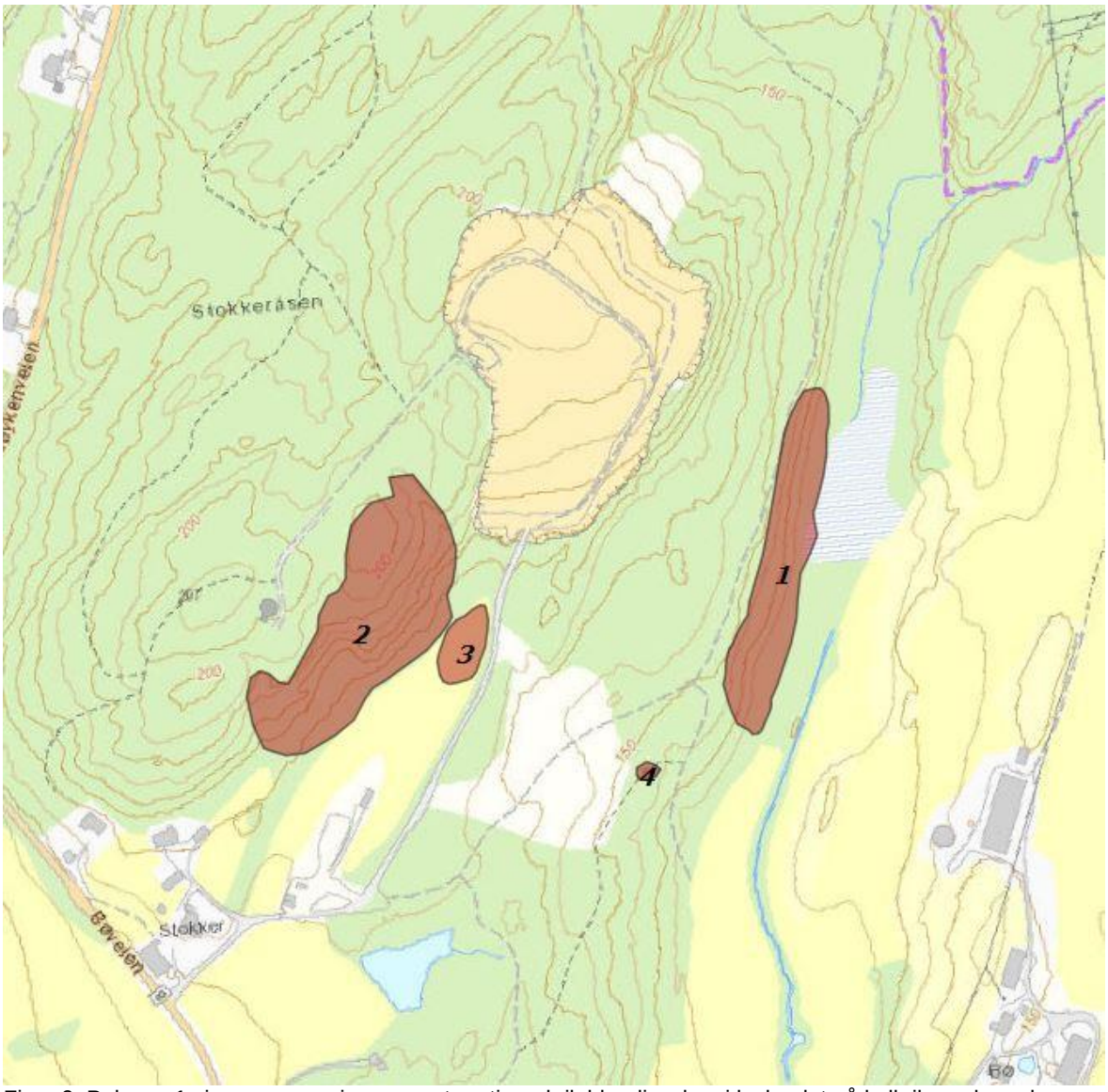




Figur 7. Bildet til venstre viser et parti fra skrenten ned mot Bøbekken. Stredvis er det et betydelig innslag av død ved. Bildet til høyre viser den kalkkrevende bregnearten taggbregne. Denne ble funnet flere seder i dette partiet. *Foto*: Ole J. Lønnve.



Figur 8. Bildet viser et parti fra skrenten langs Stokkeråsens østside (jf. figur 9, polygon 2). Mye hassel og lind forekommer i dette partiet. *Foto: Ole J. Lønnve*.



Figur 9. Polygon 1 viser avgrensningen av et parti med rik blandigsskog i lavlandet på kalkrik mark med potensielle verdier viktige biologiske verdier. Polygon 2 viser et rikt parti dominert av hassel og lind på kalkrik mark. Polygon 3 angir et fuktparti som om våren og i perioder med mye nedbør kan karakteriseres som en dam. Polygon 4 angir omtrentlig plassering av en eventuell liten dam. Dammen ble imidlertid ikke sett/funnet under kartleggingen, og dens status er uklar.

Oppsummering/konklusjon

Det ble ikke konstatert naturkvaliteter av særlig verdi som vil bli direkte berørt av snødeponiet. Imidlertid finnes det naturkvaliteter på omkringliggende arealer, men disse vil, etter hva som er opplyst, ikke bli vesentlig berørt av nåværende planer for området.

På det gamle massedeponiet ble det konstatert store forekomster av fremmedarten kanadagullris, spesielt i skråningen mot sør. Kanadgullris er i h. t. Fremmedartlista 2018 (Artsdatabanken 2018) vurdert til en art med svært stor svært stor risiko (SE). Ved graving og eventuell flytting av masser, er kanadagullris noe man må være svært oppmerksom på. Flytting av masser er med på å spre denne nordamerikanske karplanten. Imidlertid er det ikke opplyst at det vil bli utført gravearbeider i tilknytning til snødeponiet.

Bøbekken er svært liten i nedkant Stokkeråsen, og den vurderes ikke til å ha noen funksjon for ørret så langt opp. Her er det for lite vann, og egnet gytesubstrat er fraværende eller i beste fall helt marginalt. Imidlertid er det ørret lenger ned i Bødalen der bekken blir større. Nedenfor Mølledammen ved Slemmestad er det også en strekning der det går opp anadrom fisk (sjøørret og kanskje noe laks).

Det er svært vanskelig å vurdere sikkert hvorledes smeltevann fra snødeponiet vil påvirke ørreten lenger ned i Bøbekken. Man kan tenke seg at kaldt smeltevann kan ha negativ påvirkning på klekking av rogn og overlevelsen til yngelen i en tidlig fase om våren og forsommeren. Dette vil igjen avhenge av hvor mye kaldt vann som drenerer ut i Bøbekken, som igjen vil avhenge av hvor mye snø det ligger på deponiet og hvor raskt denne smelter. I tillegg kan man tenke seg at vann fra snøsmeltingen vil føre med seg mer slam ut i Bøbekken. Nedslamming av elvebunnen kan virke negativt inn både på bunndyrfaunaen og overlevelse til ørretyngel (Saltveit m.fl. 2016). Smeltevannet fra snødeponiet vil drenere ut i Bøbekken forholdsvis langt opp, og ganske langt ovenfor der det kommer inn ørret. Sannsynligvis vil effektene av dette ekstra smeltevannet bli vesentlig uttynnet før det kommer ned mot de strekningene der fisk forekommer. Det vurderes derfor som lite sannsynlig at økt tilførsel av smeltevann vil ha signifikante negative konsekvenser for bunndyr og ørret lenger ned i Bøbekken, men at dette bør overvåkes. Dersom overvåkingen viserer at snødeponiet medfører vesentlig økt turbiditet eller lavere temperatur i Bøbekken, anbefales det at det for å vurdere eventuelle konflikter med naturinteresser å fremskaffe bedre dokumentasjon på ørretens og eventuelle andre fiskearters utbredelse internt i dette vassdraget.

Samlet sett vurderes derfor ikke snødeponiet, slik det er opplyst, å komme i konflikt med andre naturkvaliteter i området. Dette kan imidlertid endres hvis tiltaket blir mer omfattende enn det som er oppgitt.

Referanser

Artsdatabanken og GBIF-Norge 2018. Artskart. http://artskart.artsdatabanken.no/

Direktoratet for Naturforvaltning 2007. Kartlegging av naturtyper – Verdisetting biologisk mangfold, rev. utg. DN-håndbok 13. + nytt faktaark-utkast for store gamle trær, 2014.

Artsdatabanken 2018. Fremmedartlista 2018.
https://www.artsdatabanken.no/fremmedartslista2018

Golder Associates. 2013. Stokkeråsen deponi i Røyken – Oppfølging av pålegg om supplerende sigevannsundersøkelse. Golder Associates Teknisk notat. Prosjekt nr. 13509120036.

Henriksen, S. & Hilmo, O. 2015. Norsk rødliste for arter 2015. Artsdatabanken, Norge.
Lovdata 2017. Forskrift om utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven.
https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2011-05-13-512

Miljødirektoratet 2018. Naturbase.
http://geocortex.dirnat.no/silverlightviewer/?Viewer=Naturbase

Reiso, S. et al. 2017. Kartlegging av kalkskog i Buskerud, Vestfold, Oslo og Akershus 2016. BioFokus-rapport 20178. ISBN 978-82-8209-576-1. Stiftelsen BioFokus. Oslo.

Saltveit; S. J., Brabrand, Å. og Bremnes, T. 2016. Vurdering av fiskebestand og økologisk tilstand basert på bunndyr i Øverlandselva, Bærum kommune. Naturhistorisk museum, Universitetet i Oslo, Rapport nr. 51, 21 s + vedlegg.

Vedlegg 1.

Kopi av sigevannsundersøkelser utført i tilknytning til deponiet ved Stokkeråsen i Røyken 2013.

TEKNISK NOTAT

DATO 14.6.2013 **PROSJEKT nr.** 13509120036

TIL Håkanes Maskin AS v/Knut Håkanes

KOPI

FRA Golder Associates AS v/Asbjørn Reisz **E-POST** asbjorn.reisz@golder.no

STOKKERÅSEN DEPONI I RØYKEN – OPPFØLGING AV PÅLEGG OM SUPPLERENDE SIGEVANNSUNDERSØKELSE

1.0 INNLEDNING

Golder Associates (Golder) er engasjert av Håkanes Maskin AS (Håkanes) til å gjennomføre vannprøvetaking (sigevann) og rapportering av resultater, fra Stokkeråsen deponi iht. pålegg om supplerende sigevannsundersøkelser fra Fylkesmannen i Buskerud datert 20.12.2012 /5/.

Det er i pålegget fra Fylkesmannen stilt krav til undersøkelser av sigevannets sammensetning, mengde sigevann generert av deponiet, samt bakgrunnskonsentrasjoner i grunnvann/overflatevann og i grunnen for å avklare om det er behov for tiltak på deponiet. Det er gjennomført undersøkelser av sigevannet ved deponiet to ganger tidligere, i 2008 og i 2012. Håkanes tok i 2008 ut en sigevannsprøve nord og en sør for deponiet. Prøvene ble vurdert av Multiconsult /7/. I 2012 tok Asplan Viak ut en sigevannsprøve øst og en nord for deponiet på vegne av grunneier i området /6/.

Nedbørfeltet til deponiet ligger i et kystfelt til Årosvassdraget, og deponiet drenerer via flere vannsig til Bøbekken som videre drenerer til Oslofjorden i Slemmestad /8/. Nordre del av deponiet drenerer via et sig nordøstover (punkt 2), for så å renne sydover til Bøbekken (jf. vedlegg 1). Søndre og østre del av deponiet drenerer østover via flere bekkesig (punkt 1 og 4 + ett til to sig til, avhengig av vannføring) til Bøbekken. Fra deponiets randsone i øst og til Bøbekken er det ca. 160 m (jf. vedlegg 1).

2.0 FELTARBEID – PRØVETAKING 2013

Det har i 2013 blitt foretatt prøvetaking 15. mai, hvor representanter fra Fylkesmannen i Buskerud (Mari Strømme), Håkanes Maskin AS (Knut Håkanes), grunneier (Nils Andreassen), 2 naboer og Golder (Asbjørn Reisz) deltok. Golder tok da ut sigevann- og sigevannsedimentprøver i to prøvetakingspunkter, samt to referanseprøver av jord i området. Sigevann- og sigevannsedimentprøvene ble tatt i de samme to punktene som Asplan Viak tok ut prøver i vinteren 2012 (jf. Tabell 1). Golder ved Asbjørn Reisz gjennomførte den 4. juni en ny supplerende prøvetaking. Det ble da tatt ut en supplerende sigevannsedimentprøve nedstrøms punkt 1, i samme sig (jf. pkt 1-2 i vedlegg 1), og det ble i tillegg utført prøvetaking av sigevann- og sigevannsediment i tre nye punkter, jf. Tabell 1.

Tabell 1: Prøvetakingsprogram 2008, 2012 og 2013. For plassering av punkter, se vedlegg 1.

Dato	Firma som har utført prøvetakingen	Punkt 1 (sig)	Punkt 2 (sig)	Ref 1 (jord)	Ref 2 (jord)	Punkt 3 (ref)	Punkt 4 (sig)	Punkt 5 (Bøbekken)
Des. 2008	Håkanes Maskin	x (a)	x					
30.1.2012	Asplan Viak	x	x					
15.5.2013	Golder	x	x	X	x			
4.6.2013	Golder	x (b)				x	x	x

(a) = Håkanes Maskin tok ut vannprøver i desember 2008. Punkt 1 i denne undersøkelsen ligger ved innkjøringen til deponiet, og ble tatt ut av stillestående vann på et jorde. Resultatene kan derfor ikke dirkete sammenlignes med resultatene fra Asplan Viak og Golder sin prøvetaking i punkt 1, som er tatt ut et sig med rennende vann som drenerer østover til Bøbekken. Resultatene fra punkt 1-2008 er derfor ikke presentert i dette notatet.
(b) = det ble tatt ut en supplerende prøve av sigevannsediment nedstrøms punkt 1 i samme sig, for vurdering av ev. spredning av påvist oljeforurensning i prøve tatt ut av sigevannsediment 15. mai i punkt 1.

Punkt 3 ble satt som referansepunkt og det ble her tatt ut en vann- og sigevannsedimentprøve. Bekkesiget som prøvene i punkt 3 ble tatt ut i, ligger som vedlegg 1 viser nord for deponiet, og drenerer til Gjellumbekken, som ligger i nedbørfeltet til Årosvassdraget, som drenerer til Oslofjorden via Åroselva. Punkt 3 ligger derfor ikke i samme nedbørfelt som selve deponiet. Men da deponiet ligger øverst i sitt nedbørfelt nær vannskillet, var det ikke mulig å få til et referansepunkt oppstrøms selve deponiet. Referansepunktet ble derfor valgt på bakgrunn av nærheten til deponiet og at nedbørfeltet til bekkesiget som referanseprøven ble tatt ut i, kan sammenlignes med størrelsen til nedbørfeltet til vannsigene som drenerer deponiet.

Punkt 5 ble satt i Bøbekken, nedstrøms både deponiet og punktene hvor vannsigene som drenerer deponiet, renner ut i Bøbekken (jf. vedlegg 1). Det ble her tatt ut en vann- og sigevannsedimentprøve. Bøbekken er den nærmeste bekken det anses naturlig å knytte vesentlige resipientinteresser til.

Sigevann- og sigevannsedimentprøvene er analysert ved ALS Laboratory Group Norway (Oslo) iht. til deres analysepakke – «Deponi, årlig» (jf. vedlegg 3).

Referansejordprøvene (ref 1 og ref 2) tatt ut av jordsmonn i området ble tatt ut av naturlig skogbunn nord for deponiet (jf. vedlegg 1). Prøvene er analysert for tungmetaller, og organiske miljøgifter (oljeforbindelser, PAH og PCB) ved ALS Laboratory Group Norway (Oslo) iht. til deres analysepakke «normpakke basis».

Prøvene er tatt på emballasje levert av laboratoriet, og oppbevart mørkt og i kjølebag til levering på laboratoriet samme dag.

3.0 RESULTATER

I Tabell 2 under er et utdrag av analyseresultatene fra sigevannsprøvene fra 2008, 2012 og 2013 presentert. Organiske miljøgifter utenom oljeforbindelser er utelatt, da det ikke er påvist konsentrasjoner over laboratoriets bestemmelsesgrenser (rapporteringsgrenser) for stoffene. For komplette analysedata fra Golder sine undersøkelser i 2013 vises det til vedlegg 4.

I Tabell 3 under er analyseresultatene fra sigevannsedimentprøvene fra 2012 og 2013 presentert. Det ble i 2008 ikke tatt ut prøver av sigevannsediment. For komplette analysedata fra Golder sine undersøkelser i 2013 vises det til vedlegg 4.

I Tabell 4 under er analyseresultatene fra referanseprøvene tatt ut fra jord i 2013 presentert. For komplette analysedata fra Golder sine undersøkelser i 2013 vises det til vedlegg 4.

Tabell 2: Prøveresultater for sigevann fra Stokkeråsen. Verdier som overskrider terskelverdi i Klifs Veileder om miljørisikovurdering av bunntetting og oppsamling av sigevann ved deponier er uthevet.

Verdier for stoffer som det finnes terskelverdier for, og som overskrider referanseprøven er vist med grå bakgrunn.

Element	Prøve	1-2012	1-2013	2-2008	2-2012	2-2013	3-2013 (ref)	4-2013	5-2013 (Bø-bekken)	*Terskel-verdi* [1]
Fe	mg/l		**0,279**	0,0392		**1,1**	**4,17**	0,0893	**0,306**	*0,2*
As	µg/l	0,29	<0,5	1	0,51	0,526	**3,29**	0,814	1,23	*2?* [2]
Cd	µg/l	0,013	<0,05	0,173	**0,42**	**0,214**	0,183	<0.05	<0.05	*0,2*
Cr	µg/l	1,2	<0,9	6,3	2,6	1,58	5,28	<0.9	<0.9	*6,3*
Cu	µg/l	**15**	<1	**2,45**	**3,7**	**3,12**	**10,9**	<1	1,23	*2,3*
Hg	µg/l	<0,005	<0,02	**0,02**	0,006	<0,02	**0,0326**	<0.02	<0.02	*0,01*
Mn	µg/l		38,2	**249**		**165**	**313**	6	36	*100*
Ni	µg/l	3,3	1,8	**27,5**	**24**	**24**	**32,8**	4,54	4,2	*5*
Pb	µg/l	**2,9**	<0,5	<0,2	1,4	1,13	**7,87**	<0.5	<0.5	*1,9*
Zn	µg/l	11	<4	**91,6**	**75**	**102**	**46,9**	<4	<4	*35*
pH			8,25			8,41	7,75	7,94	7,98	-
Ledningsevne (konduktivitet)	mS/m	i.a	<5,0	i.a	i.a	92,6	23,5	61,7	43,2	-
Suspendert	mg/l	i.a	9	i.a	i.a	69	8,9	<5.0	8,5	-
KOF-Cr	mg/l	i.a	<1,0	i.a	i.a	11	13	18	34	-
BOF-5	mg/l	i.a	4,63	i.a	i.a	<1,0	<1.0	<1.0	<1.0	-
TOC	mg/l	i.a	0,32	i.a	i.a	4,48	1,93	**5,53**	**5,84**	*5*
N-total	mg/l	i.a	<0,040	i.a	i.a	**1,53**	**0,78**	**0,55**	**1,78**	*0,5*
Ammonium-N (NH4-N)	mg/l	i.a	<0,010	i.a	i.a	<0,040	<0.040	<0.040	<0.040	-
P-total	mg/l	i.a	<5,0	i.a	i.a	<0,010	<0.010	<0.010	<0.010	*0,16*
>C10-C12	µg/l	i.a	9,1	i.a	i.a	8	<5.0	<5.0	<5.0	-
>C12-C16	µg/l	i.a	11,6	i.a	i.a	9,5	<5.0	<5.0	6	-
>C16-C35	µg/l	i.a	81	i.a	i.a	64	<30	<30	<30	-

1) Klif (SFT) 2003. Veileder om miljørisikovurdering av bunntetting og oppsamling av sigevann ved deponier /2/. Konsentrasjoner over terskelverdi for ett eller flere stoffer er ansett som uakseptabel risiko ifb. deponier uten tilfredsstillende bunntetting og som ønsket drevet videre. Terskelverdiene var i 2003 et forslag presentert i veilederen og er ikke hjemlet i forskrift eller fastsatt som gjeldene på annen måte. De gjelder heller ikke for Stokkeråsen som er et deponi for rene masser, men gir en referanse for nivåene på de analyserte stoffene i sigevannet fra deponiet.

2) Angitt med '?' i veilederen.

< foran verdien i tabellen viser at konsentrasjonen er lavere enn laboratoriets bestemmelsesgrense (rapporteringsgrense) for det aktuelle elementet.

i.a. betyr at det ikke er analysert for stoffet

Tabell 3 Prøveresultater for sigevannsediment fra Stokkeråsen. Verdier som overskrider terskelverdi i Klifs Veileder om miljørisikovurdering av bunntetting og oppsamling av sigevann ved deponier er uthevet. Verdier for stoffer som det finnes terskelverdier for, og som overskrider referanseprøven er vist med grå bakgrunn.

Element	Prøve	1-2012	1-2013	1-2-2013	2-2012	2-2013	3-2013 (ref)	4-2013	5-2013 (Bø-bekken)	*Terskel-verdi* [1)]
Tørrstoff (E)	%		22,1	72,5		76,1	16,4	52,4	52,1	-
As (Arsen)	mg/kg TS	6,6	4,98	7,82	7,0	<3	6,42	7,66	4,43	*65*
Cd (Kadmium)	mg/kg TS	0,19	0,379	0,86	0,41	0,107	1,41	0,46	0,58	*6,75*
Cr (Krom)	mg/kg TS	43	39,8	47,1	19	10,1	24,6	33,3	25,8	-
Cu (Kopper)	mg/kg TS	28	28,9	18,6	9,8	4,73	61,1	19,1	21,7	*375*
Fe (Jern)	mg/kg TS			22800			25100	25300	31300	-
Mn (Mangan)	mg/kg TS			1560			1360	662	405	-
Ni (Nikkel)	mg/kg TS	48	54,2	61,1	210	17,4	129	71,8	37,4	*625*
Pb (Bly)	mg/kg TS	28	29,5	196	9,2	4,26	38,7	25,9	19,2	*625*
Zn (Sink)	mg/kg TS	130	113	89,4	320	50,7	201	84,2	150	*1875*
Hg (Kvikksølv)	mg/kg	0,05	<1	<0.20	0,01	<1	<0.20	<0.20	<0.20	*1,05*
TOC	% TS	i.a	5,65	5,14	i.a	1,48	24,8	6,25	3,95	-
Naftalen	mg/kg TS	i.a	0,014	<0.010	i.a	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	-
Acenaftylen	mg/kg TS	i.a	<0.010	<0.010	i.a	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	-
Acenaften	mg/kg TS	i.a	<0.010	<0.010	i.a	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	-
Fluoren	mg/kg TS	i.a	<0.010	<0.010	i.a	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	-
Fenantren	mg/kg TS	i.a	0,064	<0.010	i.a	<0.010	0,012	<0.010	0,011	-
Antracen	mg/kg	i.a	0,024	<0.010	i.a	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	-
Fluoranten	mg/kg TS	i.a	0,2	<0.010	i.a	0,028	0,03	<0.010	0,031	-
Pyren	mg/kg TS	i.a	0,253	<0.010	i.a	0,025	0,016	<0.010	0,019	
Benso(a)antracen^	mg/kg TS	i.a	0,202	<0.010	i.a	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	-
Krysen^	mg/kg TS	i.a	0,119	<0.010	i.a	0,011	<0.010	<0.010	<0.010	
Benso(b)fluoranten	mg/kg TS	i.a	0,254	<0.010	i.a	0,011	0,07	0,017	0,024	-
Benso(k)fluoranten^	mg/kg TS	i.a	0,095	<0.010	i.a	<0.010	0,014	<0.010	<0.010	-
Benso(a)pyren^	mg/kg TS	i.a	0,227	<0.010	i.a	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	-
Dibenso(ah)-antracen^	mg/kg	i.a	0,036	<0.010	i.a	<0.010	<0.010	<0.010	<0.010	-
Benso(ghi)-perylen	mg/kg	i.a	0,15	<0.010	i.a	<0.010	0,033	<0.010	<0.010	-
Indeno(123cd)-pyren^	mg/kg	i.a	0,094	<0.010	i.a	<0.010	0,021	<0.010	<0.010	-
Sum PAH-16	mg/kg TS	i.a	**1,73**	n.d.	i.a	0,075	0,196	0,017	0,085	*0,3*
Sum PAH carcinogene^	mg/kg	i.a	1,03	n.d.	i.a	0,022	0,105	0,017	0,024	-
PCB 28	mg/kg TS	i.a	<0.002	<0.0020	i.a	<0.002	<0.0020	<0.002	<0.0020	-
PCB 52	mg/kg TS	i.a	<0.002	<0.0020	i.a	<0.002	<0.0020	<0.002	<0.0020	-
PCB 101	mg/kg TS	i.a	<0.002	<0.0020	i.a	<0.002	<0.0020	<0.002	<0.0020	-
PCB 118	mg/kg TS	i.a	<0.002	<0.0020	i.a	<0.002	<0.0020	<0.002	<0.0020	-
PCB 138	mg/kg TS	i.a	<0.002	<0.0020	i.a	<0.002	<0.0020	<0.002	<0.0020	-
PCB 153	mg/kg TS	i.a	<0.002	<0.0020	i.a	<0.002	<0.0020	<0.002	<0.0020	-
PCB 180	mg/kg TS	i.a	<0.002	<0.0020	i.a	<0.002	<0.0020	<0.002	<0.0020	-
Sum PCB-7	mg/kg TS	i.a	n.d.	n.d.	i.a	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-
>C10-C12	mg/kg TS	i.a	4	<2	i.a	<2	<2	<2	<2	-
>C12-C16	mg/kg TS	i.a	10	<3	i.a	<3	3	<3	<3	-
>C16-C35	mg/kg TS	i.a	460	43	i.a	19	148	31	35	-

1) Klif (SFT) 2003. Veileder om miljørisikovurdering av bunntetting og oppsamling av sigevann ved deponier /2/. Konsentrasjoner over terskelverdi for ett eller flere stoffer er ansett som uakseptabel risiko ifb. deponier uten tilfredsstillende bunntetting og som ønsket drevet videre. Terskelverdiene var i 2003 et forslag presentert i veilederen og er ikke hjemlet i forskrift eller fastsatt som gjeldene på annen måte. De gjelder heller ikke for Stokkeråsen som er et deponi for rene masser, men gir en referanse for nivåene på de analyserte stoffene i sigevannsedimentet fra deponiet.

< foran verdien i tabellen viser at konsentrasjonen er lavere enn laboratoriets bestemmelsesgrense (rapporteringsgrense) for det aktuelle elementet.

i.a. betyr at det ikke er analysert for stoffet

Tabell 4 Prøveresultater fra referanseprøvene tatt ut i jord i 2013, sammenlignet med Klifs helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn /9/.

Prøvenavn/ Element	Enhet	REF 1	REF 2	1 Meget god	2 God	3 Moderat	4 Dårlig	5 Svært dårlig	Farlig avfall
				Grenseverdier - Tilstandsklasser					
Tørrstoff	%	51,8	76						
Arsen	mg/kg TS	11,00	14,00	< 8	8-20	20-50	50-600	600-1000	>1000
Bly	mg/kg TS	79,00	37,00	< 60	60 -100	100-300	300-700	700-2500	>2500
Kadmium	mg/kg TS	0,30	0,41	<1,5	1,5-10	10-15	15-30	30-1000	>1000
Kvikksølv	mg/kg TS	0,13	0,06	<1	1-2	2-4	4-10	10-1000	>1000
Kobber	mg/kg TS	15,00	27,00	< 100	100-200	200-1000	1000-8500	8500-25000	>25000
Sink	mg/kg TS	144,00	133,00	<200	200-500	500-1000	1000-5000	5000-25000	>25000
Krom (III)	mg/kg TS	87,00	79,00	<50	50-200	200-500	500-2800	2800-25000	>25000
Nikkel	mg/kg TS	40,00	83,00	< 60	60- 135	135-200	200-1200	1200-2500	>2500
ΣPCB7	mg/kg TS	i.p.	i.p.	< 0,01	0,01-0,5	0,5-1	1-5	5-50	>50
ΣPAH16	mg/kg TS	0,21	0,08	<2	2-8	8-50	50-150	150-2500	>2500
Benzo(a)pyren	mg/kg TS	0,01	i.p.	< 0,1	0,1-0,5	0,5- 5	5 -15	15-100	>100
Alifater C8-C101)	mg/kg TS	i.p.	i.p.	< 10	≤10	10-40	40-50	50-20000	>20000
Alifater > C10-C121)	mg/kg TS	i.p.	i.p.	< 50	50 - 60	60-130	130-300	300-20000	>20000
Alifater > C12-C35	mg/kg TS	91,00	45,00	< 100	100-300	300-600	600-2000	2000-20000	>20000
Benzen	mg/kg TS	i.p.	i.p.	<0,01	0,01-0,015	0,015-0,04	0,04-0,05	0,05-1000	>1000

i.p = *konsentrasjonen er lavere enn laboratoriets bestemmelsesgrense (rapporteringsgrense) for det aktuelle elementet*

4.0 VURDERINGER

Det er i kapitlene nedenfor gjort en vurdering av resultatene fra undersøkelsene ved Stokkeråsen.

4.1 Vurdering av sigevannsresultatene

Av Tabell 2 framgår det at det for noen tungmetaller og andre elementer er overskridelser av de foreløpige terskelverdiene i Klifs (SFTs) veileder («deponiveilederen» /2/). Dette gjelder både for tidligere prøveresultater, og for resultatene fra undersøkelsene i 2013. Med unntak for jern (Fe) så vil imidlertid samtlige verdier ligge under terskelverdiene etter 10x fortynning, som anses å være et konservativt anslag på graden av fortynning av sigevannet når det renner ut i Bøbekken.

Som nevnt i fotnote i Tabell 2 er bruk av terskelverdier ikke direkte sammenliknbart med forholdene på Stokkeråsen. Alternative grenseverdier er f.eks. verdier i tabell i kap. 5.4.1 i veileder til vannforskriften /3/ og/eller grenseverdier i veileder for klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann «SFT 97:04» /1/. Disse grenseverdiene kan imidlertid ikke heller benyttes direkte for å avgjøre i hvilken grad avrenningen fra deponiet utgjør en miljørisiko. Dette skyldes dels at det ikke er grenseverdier for alle elementene og dels for at de ikke tar hensyn til at de målte konsentrasjonene (med unntak av punkt 5) er fra vannprøver tatt av sig før fortynning i resipient (bekk/elv/innsjø). Mht. 97:04 kan det også anføres at grenseverdiene blir vel «strenge» for lavlandsvassdrag på Østlandet pga. av vannkjemien. For flere elementer vil vannets hardhet

og andre karakteriserende parametere påvirke hvilke konsentrasjonsnivåer som vil kunne gi uønskede effekter på vassdraget. Det er heller ikke helt samsvar mellom forskjellige grenseverdier/terskelverdier i forskjellige veiledere. Det kan f.eks. nevnes at for bly (Pb) så er terskelverdi, nedre grenseverdi for klasse III og vannforskriftens grenseverdi (god kjemisk tilstand) henholdsvis 1,9 µg/l, 1,2 µg/l og 7,2 µg/l. Konsentrasjon på 7,2 µg/l for bly (Pb) tilsvarer god økologisk tilstand iht. vannforskriften, mens den klassifiserer vannet i klasse V («Meget strekt forurenset») iht. Klifs klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann. Det er i Tabell 5 derfor valgt å vise nedre grense for klasse III fra SFT 97:04, da det er for klasse IV og V det er ansett å være kjente effekter av stoffene på ett eller flere elementer i økosystemet /1/.

I Tabell 5 er de maksimale konsentrasjonene som er målt og gjennomsnittskonsentrasjonene av målingene i punkt 1 og 2 vist for tungmetaller. Resultatene er sammenlignet mot nedre verdi for klasse III («Markert forurenset») i SFT 97:04 /1/, vannforskriftens grenseverdier for prioriterte stoffer i ferskvann /3/ og drikkevannsforskriftens grenseverdier /4/. Det er, som nevnt over, ikke påvist avrenning av organiske miljøgifter i 2013, utover lavekonsentrasjoner av alifater i punkt 1, 2 og 5 (Bøbekken) (jf. Tabell 2). Ingen av verdiene overskrider (enkeltverdier eller sum >C10 – C35) drikkevannsforskriftens grenseverdi for hydrokarboner på 10 mg/l /4/. Alifatresultatene er derfor ikke presentert i Tabell 5.

Som det framgår av Tabell 5 ligger flere elementer over nedre verdi for klasse III i SFT 97:04 før fortynning. Dette gjelder også for referanseprøven (punkt 3) og prøven tatt ut i Bøbekken (punkt 5). Etter 10x fortynning vil det kun være nikkelverdiene i punkt 2 og 3 (referanseprøven) som overskrider nedre verdi for klasse III i SFT 97:04.

I forhold til grenseverdiene i vannforskriften overskrider ingen av resultatene grenseverdien for kvikksølv. For nikkel overskrider resultatene både i referanseprøven (punkt 3) og i punkt 2 grenseverdien i vannforskriften. For bly overskrider verdien i referanseprøven (punkt 3) grenseverdien i vannforskriften.

I forhold til drikkevannsforskriften overskrider resultatene i punkt 1, 2 (maks og gjennomsnittlig konsentrasjon), 3 og 5 grenseverdien for jern. For nikkel overskrider resultatene i punkt 2 (maks og gjennomsnittlig konsentrasjon) og punkt 3 grenseverdien satt i drikkevannsforskriften.

Tabell 5: Prøveresultater for sigevann fra Stokkeråsen 2008-2013 vist mot aktuelle grenseverdier for tungmetaller.

Element	Prøve	Maks. verdi Punkt 1	Gjenn oms.-verdi Punkt 1	Maks. verdi Punkt 2	Gjenn oms.-verdi Punkt 2	Punkt 3 (ref)	Punkt 4	Punkt 5 (Bø-bekken)	*Klif 1997[1)]*	*Klif 2009[2)] (vann-forskriften)*	*Mat tilsynet 2011[3)] (Drikke-vann-for-skriften)*
Fe	µg/l	0,279	-	1,1	0,57	4,17	0,0893	0,306	***100***	**-**	***0,2***
As	µg/l	<0,5	0,4	1	0,68	3,29	0,814	1,23	**-**	**-**	***10***
Cd	µg/l	<0,05	0,063	0,42	0,27	0,183	<0.05	<0.05	***0,1***	*4)*	***5***
Cr	µg/l	1,2	1,05	6,3	3,49	5,28	<0.9	<0.9	***2,5***	**-**	***50***
Cu	µg/l	15	8	3,7	3,09	10,9	<1	1,23	***1,5***	**-**	***100***
Hg	µg/l	<0,02	0,0125	0,02	0,015	0,0326	<0.02	<0.02	***0,005***	***0,05***	***0,5***
Mn	µg/l	38,2	-	249	207	313	6	36			
Ni	µg/l	3,3	2,55	27,5	25,2	32,8	4,54	4,2	***2,5***	***20***	***20***
Pb	µg/l	2,9	1,7	1,4	0,91	7,87	<0.5	<0.5	***1,2***	***7,2***	***10***
Zn	µg/l	11	7,5	102	89,5	46,9	<4	<4	***20***	**-**	**-**

1) Ref. /1/: Grensen mellom klasse II («Moderat forurenset») og klasse III («Markert forurenset») 97:04
2) Ref. /3/: Tabell i kap. 5.4.1 (årlig gjennomsnitt) – god kjemisk status
3) Ref. /4/: Tabell 3.1 Parametere som måles (grenseverdiene gjelder her ut fra behandlingsanlegg og ikke til råvann)
4) Avhengig av vannets hardhet – 0,08-0,25 µg/l.

< foran verdien i tabellen viser at konsentrasjonen er lavere enn laboratoriets bestemmelsesgrense (rapporteringsgrense) for det aktuelle elementet.

4.2 Vurdering av sigevannsedimentresultatene

Som Tabell 3 viser er det kun ett stoff i en prøve som overskrider terskelverdien i Klifs (SFTs) veileder («deponiveilederen» /2/). Dette er for sum PAH 16 i punkt 1-2013.

Som nevnt i fotnote i Tabell 3 er bruk av terskelverdier for sigevannsediment ikke direkte sammenlignbart med forholdene på Stokkeråsen. Alternative grenseverdier for sedimenter er grenseverdier i veileder for klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann «SFT 97:04» /1/. Disse verdiene kan som for sigevannsprøvene heller ikke brukes direkte for å avgjøre i hvilken grad avrenningen fra deponiet utgjør en miljørisiko i sedimentene i bekkesigene. Dels pga. at det ikke er grenseverdier for alle elementene og dels for at de ikke tar hensyn til at de målte konsentrasjonene er fra sedimenter tatt av sig og ikke i bekk/elv/innsjø lengre nedstrøms (med unntak av punkt 5 i Bøbekken). Det er i Tabell 6 derfor valgt å vise nedre grense for klasse III fra SFT 97:04, da det for klasse IV og V er ansett å være kjente effekter av ett eller flere elementer i økosystemet /1/.

Tabell 6 Prøveresultater for sigevannsediment fra Stokkeråsen 2012-2013 vist mot aktuelle grenseverdier for tungmetaller.

Element	Prøve	1-2012	1-2013	1-2-2013	2-2012	2-2013	3-2013 (ref)	4-2013	5-2013 (Bøbekken)	*Klif 1997*[1)]
As	mg/kg	6,6	4,98	7,82	7,0	<3	6,42	7,66	4,43	**25**
Cd	mg/kg	0,19	0,379	0,86	0,41	0,107	1,41	0,46	0,58	**2,5**
Cr	mg/kg	43	39,8	47,1	19	10,1	24,6	33,3	25,8	**-**
Cu	mg/kg	28	28,9	18,6	9,8	4,73	61,1	19,1	21,7	**150**
Fe	mg/kg			22800			25100	25300	31300	**-**
Mn	mg/kg			1560			1360	662	405	**-**
Ni	mg/kg	48	54,2	61,1	210	17,4	129	71,8	37,4	**250**
Pb	mg/kg	28	29,5	196	9,2	4,26	38,7	25,9	19,2	**250**
Zn	mg/kg	130	113	89,4	320	50,7	201	84,2	150	**750**
Hg	mg/kg	0,05	<1	<0.20	0,01	<1	<0.20	<0.20	<0.20	**0,6**

1) Ref. /1/: Grensen mellom klasse II («Moderat forurenset») og klasse III («Markert forurenset») 97:04

< foran verdien i tabellen viser at konsentrasjonen er lavere enn laboratoriets bestemmelsesgrense (rapporteringsgrense) for det aktuelle elementet.

Som resultatene i Tabell 6 viser så er det ingen verdier som overskrider nedre verdi for klasse III i SFT 97:04 (utenom kvikksølvresultatene i prøve 1-2013 og 2-2013, men her er laboratoriets rapporteringsgrense høyere enn aktuell grenseverdi). Resultatene i Tabell 3 viser at det er påvist noe olje (alifater) i prøve 1-2013 og 3-2013. Resultatet i prøve 3-2013 skyldes trolig humus i prøven, som kan gi utslag på analyseresultatet (jf. vedlegg 4). Resultatet i prøve 1-2013 kan utfra kromatogrammet til prøven også delvis skyldes humus i prøven, men det blir her også påvist noe ren oljeforurensning iht. kromatogrammet (jf. vedlegg 4). For å se på ev. spredning av denne oljeforurensningen ble det derfor tatt ut en ny sigevannsedimentprøve (prøve 1-2-2013) lengere nedstrøms i samme sig (jf. vedlegg 1). Det ble her ikke påvist oljeforurensning, og forurensningen kan derfor kun knyttes lokalt til «dammen» hvor prøve 1-2013 ble tatt ut. Den påviste oljeforurensningen i punkt 1-2013 skyldes trolig derfor ikke avrenning fra deponiet, men lokalt søl/spill fra landbruksmaskiner etc. i selve «dammen» hvor prøven ble tatt ut.

4.3 Vurdering av resultatene fra referanseprøvene i jord

Som Tabell 4 viser, ligger arsen- og krom(III)verdiene for begge referanseprøvene i TK2 for jord. Blyverdien i referanseprøve 1 ligger også i TK2, det samme gjør nikkelverdien i referanseprøve 2. Resultatene anses å være representative for de naturlige bakgrunnskonsentrasjonene i området, da prøvene ble tatt ut av skogsjord i området, og det ikke er påvist annen form for forurensning i prøvene.

5.0 KONKLUSJON

Overvåkingen av sigevannet fra deponiet med uttak av stikkprøver fra flere punkter nedstrøms deponiet i perioden 2008 til 2013 har ikke påvist avrenning av miljøgifter i konsentrasjoner som medfører/har medført miljørisiko for nedstrøms resipienter som det er knyttet vesentlige interesser til (Bøbekken). Resultatene fra både sigevann- og sigevannsedimentetprøven tatt ut i referansesiget nord for deponiet (punkt 3) viser ingen klare forskjeller fra resultatene fra prøvene tatt ut av sig som drenerer deponiet i punkt 1 (og 1-2), 2 og 4. Det er faktisk for noen stoffer påvist noe høyere verdier i referanseprøvene enn hva som er målt i sigene nedstrøms deponiet.

Resultatet av sigevann- og sigevannsedimentprøven tatt ut i Bøbekken (punkt 5) viser heller ingen tegn til påvirkning av avrenningen fra deponiet. Det er også her påvist for noen stoffer høyere verdier enn i enkelte av sigene som drenerer deponiet.

Dersom en sammenligner bakgrunnskonsentrasjonene i jord med konsentrasjonene i sigevannet i området, kan en se en sammenheng mellom de påviste naturlige forhøyde jordkonsentrasjonene i området, og konsentrasjonene i sigevannet for tilsvarende stoffer i området.

Som nevnt i innledningen er det i pålegget fra Fylkesmannen stilt krav til beregning av mengde sigevann generert av deponiet, for å kunne si noe om påvirkningen fra deponiet /5/. Mengde sigevann et deponi genererer vil avhenge av flere faktorer. Det er i Klifs veileder om overvåking av sigevann fra avfallsdeponier /11/, og i veileder om miljørisikovurdering av bunntetting og oppsamling av sigevann ved deponier /2/, beskrevet hvordan man skal beregne vannbalansen i deponier. Da Stokkeråsen ikke er konstruert som et deponi med bunntetting og avskjæring av overflatevann og grunnvann (Stokkeråsen ble anlagt som et deponi for rene masser uten slike krav), vil mengden sigevann deponiet genererer være svært vanskelig å anslå, da det ikke er noen form for oppsamling av sigevann, men kun diffus avrenning via sig, og grunnvann. En kan på bakgrunn av mengden nedbør i området og overflatearealet til deponiet gjøre et meget grovt anslag av mengden sigevann som deponiet genererer, men resultatet er vanskelig å benytte i en beregning av mengde utslipp, da usikkerheten til resultatet vil være stor. Så med bakgrunn i de relativt lave konsentrasjonene som er påvist i sigene som drenerer deponiet i forhold til referanseprøven som ble tatt ut i området, og da det ikke heller ikke er påvist noen tydelig påvirkning fra avrenningen i nærliggende resipient (Bøbekken), er det valgt å ikke gjøre et anslag av mengden sigevann som deponiet genererer.

Den økologiske tilstanden i Bøbekken er i dag «moderat» pga. av avrenning fra diffuse kilder (alunskifer, Nilsemarka søppelfylling) og utslipp fra punktkilder (regnvannsoverløp). Framtidig mål for vannforekomsten er å få «god økologisk tilstand» /10/. Det anses ikke at avrenningen fra deponiet i Stokkeråsen som er presentert i dette notatet, vil påvirke den framtidige målsetningen om å oppnå «god økologisk tilstand» i Bøbekken negativt.

6.0 REFERANSER

/1/ Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) 1997. SFT-veiledning 97:04. Klassifisering av miljøkvalitet i ferskvann.
/2/ Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) 2003. SFT-veiledning TA-1995/2003. Veileder om miljørisikovurdering av bunntetting og oppsamling av sigevann ved deponier.
/3/ Direktoratsgruppa for gjennomføring av vanndirektivet 2009. Veileder 01:2009. Klassifisering av økologisk tilstand i vann.
/4/ Mattilsynet 2011. Veileder til drikkevannsforskriften av 4.desember 2001. Versjon 3.01. Oktober 2011
/5/ Fylkesmannen i Buskerud. Pålegg om supplerende sigevannsundersøkelse ved Stokkeråsen deponi. Brev av 20.12.2012
/6/ Asplan Viak AS. Notat 17.2.2012. Sigevann fra deponi for rene masser.
/7/ Multiconsult AS. Brev av 8.1.2009. Sigevannsprøver fra Stokkeråsen. Vurdering av analyseresultatene
/8/ NVE Atlas på nett 12.6.2013 (http://atlas.nve.no/ge/Viewer.aspx?Site=NVEAtlas)
/9/ Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) 2009. SFT-veiledning TA-2553/2009. Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn
/10/ Vann-Nett på nett 12.6.2013 (http://vann-nett.nve.no/innsyn/)
/11/ Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) 2005. SFT-veiledning TA-2077/2005. Veileder om overvåkning av sigevann fra avfallsdeponier

7.0 VEDLEGG

Vedlegg 1. Kart med oversikt over prøvepunkter og resipienter
Vedlegg 2. Fotodokumentasjon – sigevannsovervåking 2013
Vedlegg 3. Analysemetode - faktaark fra ALS: Deponiovervåking – årlig program, Deponi 1
Vedlegg 4. Komplette analyseresultater 2013

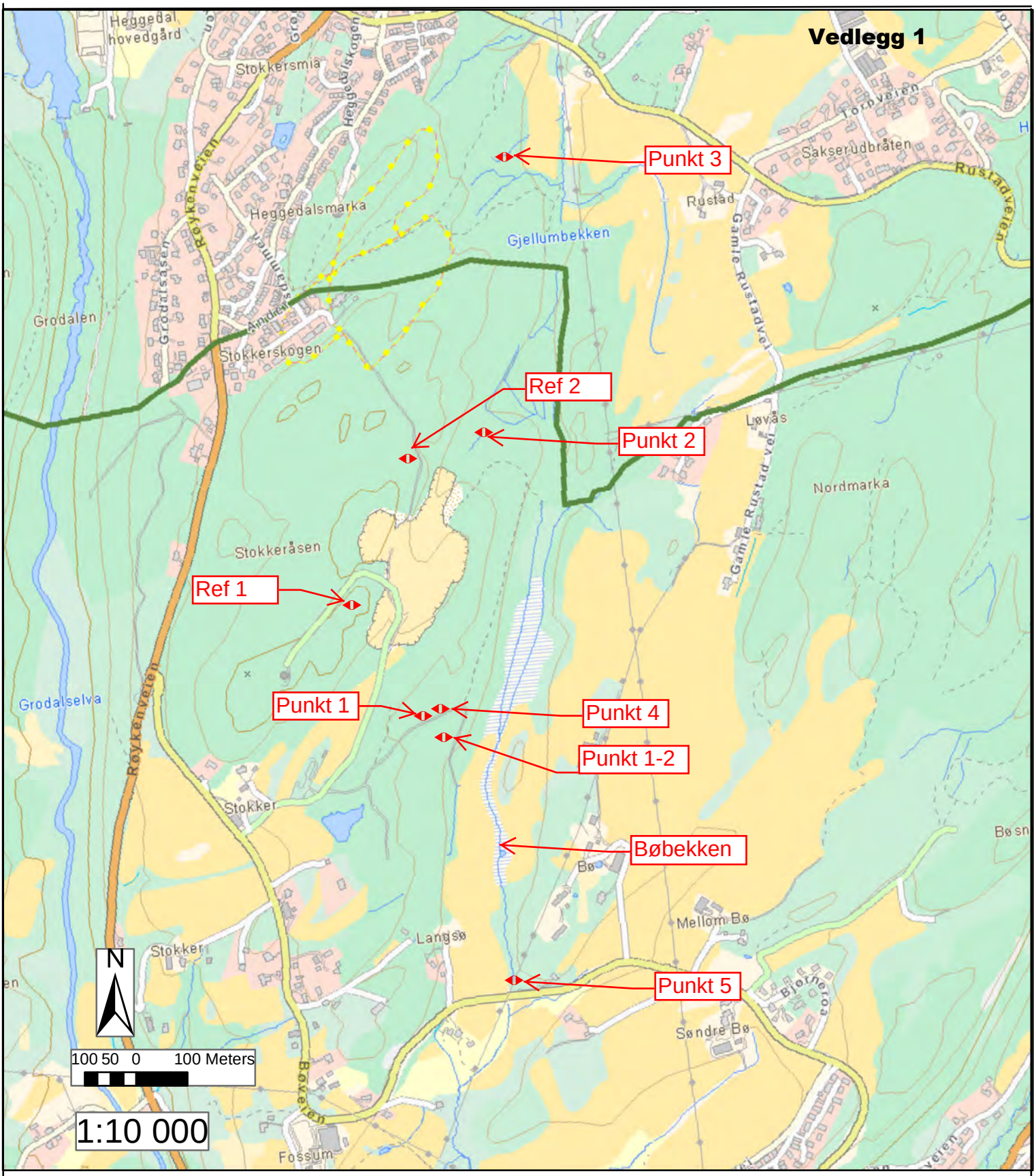


Asbjørn Reisz
prosjektleder

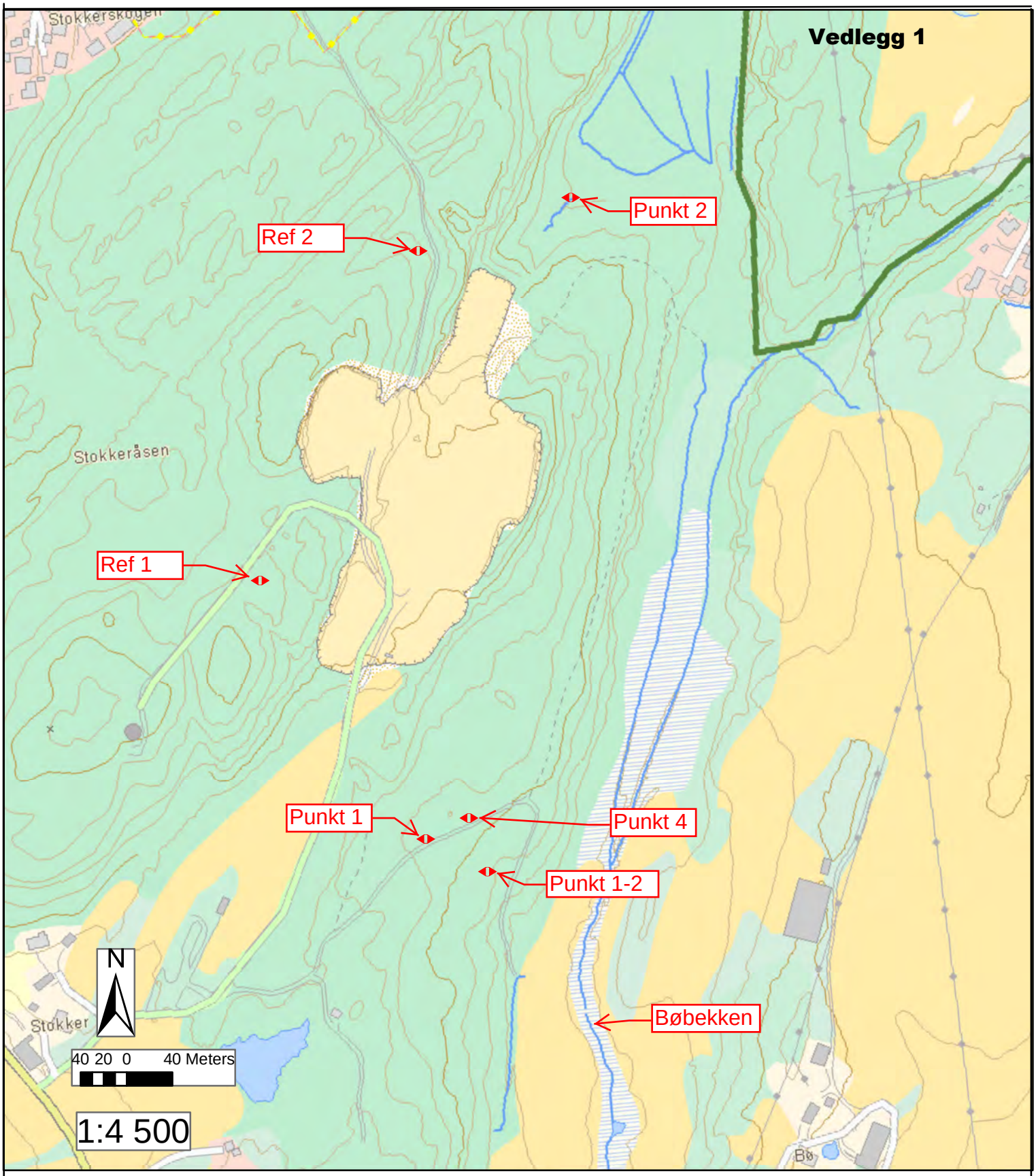


Kajsa Onshuus
kvalitetssikrer

Vedlegg 1



		PROSJEKTNUMMER 13509120036		Figur Sit.plan
Golder Associates	PROSJEKT Håkanes Maskin AS Stokkeråsen deponi		INNHOLD Oversiktskart	ARK A4
	Tegnet ARE	Rev. 00	DOKUMENT Notat	
TOMTEGATA 80, 3012 DRAMMEN, NORGE Tel: [+47] 32 85 07 71 Fax: [+47] 32 85 07 72	GODKJENNING KOS	DATO 13.6.2013		



			PROSJEKTNUMMER 13509120036	Figur Sit.plan
Golder Associates	PROSJEKT Håkanes Maskin AS Stokkeråsen deponi		INNHOLD Oversiktskart	ARK A4
	Tegnet ARE	Rev. 00	DOKUMENT Notat	
TOMTEGATA 80, 3012 DRAMMEN, NORGE Tel: [+47] 32 85 07 71 Fax: [+47] 32 85 07 72	GODKJENNING KOS	DATO 13.6.2013		



Foto 1: Punkt 1 sigevannprøve



Foto 2: Punkt 1 «dam», sigevannsedimentprøve



Foto 3: Punkt 2 sigevann- og sigevannsedimentprøve



Foto 4: Punkt 3 sigevann- og sigevannsedimentprøve



Foto 5: Punkt 4 sigevann- og sigevannsedimentprøve



Foto 6: Punkt 5 sigevann- og sigevannsedimentprøve



Foto 7: Punkt 5 sigevann- og sigevannsedimentprøve



Foto 8: Punkt 1-2 sigevannsedimentprøve



Foto 9: Referansepunkt 1, jordprøve



Foto 10: Referansepunkt 2, jordprøve

Deponiovervåkning – årlig program, Deponi-1

	Sigevann	Grenseverdier (Klif)	Sediment	Grenseverdier (Klif)
pH	1.00	-		
Ledningsevne (konduktivitet)	0.1 mS/m	1 mS/m		
Suspendert stoff	5 mg/l	-		
Tørrstoff			%	%
Korngradering *			-	-
KOF-Mn/Cr	5 mg/l	10 mg/l		
BOF-5/7 (bør fryses etter prøvetaking)	1 mg/l	10 mg/l		
TOC	0.5 mg/l	1 mg/l	0.010 %	1 mg/kg TS
N-total	0.1 mg/l	0.1 mg/l		
Ammonium-N (NH4-N)	0.04 mg N/l	0.1 mg N/l		
P-total	0.01 mg/l	0.05 mg/l		
Metaller				
Fe	20 µg/l	1 mg/l	3.0 mg/kg TS**	1 mg/kg TS
Mn	0.9 µg/l	0.1 mg/l	0.5 mg/kg TS**	0.1 mg/kg TS
Zn	4 µg/l**	3 µg/l	1.0 mg/kg TS	3 mg/kg TS
Cu	1 µg/l	1.5 µg/l	0.10 mg/kg TS	1.5 mg/kg TS
Pb	0.6 µg/l	1 µg/l	1.0 mg/kg TS	1 mg/kg TS
Cd	0.05 µg/l	0.1 µg/l	0.10 mg/kg TS	0.1 mg/kg TS
Ni	0.6 µg/l	5 µg/l	5.0 mg/kg TS	5 mg/kg TS
Cr	0.9 µg/l	1 µg/l	0.25 mg/kg TS	1 mg/kg TS
As	1 µg/l	2 µg/l	0.50 mg/kg TS	2 mg/kg TS
Hg	0.02 µg/l**	0.01 µg/l	0.20 mg/kg TS	0.01 mg/kg TS
Mineralolje		100 µg/l		100 mg/kg TS
Fraksjon >C10-C12	5 µg/l		2 mg/kg TS	
Fraksjon >C12-C16	5 µg/l		3 mg/kg TS	
Fraksjon >C16-C35	30 µg/l		10 mg/kg TS	
PAH-16		0.2 µg/l		0.01 mg/kg TS
naftalen	0.1 µg/l		0.01 mg/kg TS	
acenaftylen	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
acenaften	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
fluoren	0.02 µg/l		0.01 mg/kg TS	
fenantren	0.03 µg/l		0.01 mg/kg TS	
antracen	0.2 µg/l		0.01 mg/kg TS	
fluoranten	0.03 µg/l		0.01 mg/kg TS	
pyren	0.06 µg/l		0.01 mg/kg TS	
benzo(a)antracen	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
krysen	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
benzo(b)flyoranten	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
benzo(k)fluoranten	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
benzo(a)pyren	0.02 µg/l		0.01 mg/kg TS	
dibenzo(ah)antracen	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
benzo(ghi)perylen	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
indeno(123cd)pyren	0.01 µg/l		0.01 mg/kg TS	
sum PAH-16	-	-	-	-
sum PAH carcinogene	-	-	-	-
BTEX		0.2 µg/l		
Benzen	0.2 µg/l			
Toluen	0.5 µg/l			
Etylbenzen	0.2 µg/l			
Xylener (o, m-, p-)	0.1 µg/l pr xylen			
PCB-7				0.002 mg/kg TS
PCB 28			0.002 mg/kg TS	
PCB 52			0.002 mg/kg TS	
PCB 101			0.002 mg/kg TS	
PCB 118			0.002 mg/kg TS	
PCB 138			0.002 mg/kg TS	
PCB 153			0.002 mg/kg TS	
PCB 180			0.002 mg/kg TS	
SUM PCB-7			-	
Akutt toksisitet screening (microtox)	TU	TU		
Prøvemengde	4x1L glass + 500 ml PE-flaske til BOF-5/7 (bør fryses) og 100 ml PE-flaske		1 glasskrukke (400 g) + 1 PE boks	

Ikke akkreditert analyse* * Vi kan rapportere lavere verdier, men disse vil ikke være akkreditert*

Rapport

N1304803 **Vedlegg 4**

1WKW125VUJK

Prosjekt	**Håkanes maskin AS-Stokker**
Bestnr	**13509720036**
Registrert	**2013-05-16**
Utstedt	**2013-05-27**

Golder Associates AS
Asbjørn Reisz

Tomtegata 80
N-3012 Drammen
Norge

Analyse av vann

Deres prøvenavn	**1-2013** **Forurenset vann**
Labnummer	N00247927

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Fe (Jern)	**0.279**	0.054	mg/l	1	H	RIKR
As (Arsen)	**<0.5**		µg/l	1	H	RIKR
Cd (Kadmium)	**<0.05**		µg/l	1	H	RIKR
Cr (Krom)	**<0.9**		µg/l	1	H	RIKR
Cu (Kopper)	**<1**		µg/l	1	H	RIKR
Hg (Kvikksølv)	**<0.02**		µg/l	1	F	RIKR
Mn (Mangan)	**38.2**	6.7	µg/l	1	H	RIKR
Ni (Nikkel)	**1.80**	0.51	µg/l	1	H	RIKR
Pb (Bly)	**<0.5**		µg/l	1	H	RIKR
Zn (Sink)	**<4**		µg/l	1	H	RIKR
pH	**8.25**	0.08		2	1	JIBJ
Ledningsevne (konduktivitet)	**45.1**	4.5	mS/m	2	1	JIBJ
Suspendert stoff	**<5.0**		mg/l	2	1	JIBJ
KOF-Cr	**9.0**	1.8	mg/l	2	1	JIBJ
BOF-5	**<1.0**		mg/l	2	1	JIBJ
TOC	**4.63**	0.93	mg/l	2	1	JIBJ
N-total	**0.32**	0.09	mg/l	2	1	JIBJ
Ammonium-N (NH4-N)	**<0.040**		mg/l	2	1	JIBJ
P-total	**<0.010**		mg/l	2	1	JIBJ
Bensen	**<0.20**		µg/l	2	1	JIBJ
Toluen	**<1.00**		µg/l	2	1	JIBJ
Etylbensen	**<0.10**		µg/l	2	1	JIBJ
m/p-Xylener	**<0.20**		µg/l	2	1	JIBJ
o-Xylen	**<0.10**		µg/l	2	1	JIBJ
Sum BTEX*	**n.d.**		µg/l	2	1	JIBJ
Fraksjon >C10-C12	**9.1**	2.7	µg/l	2	1	JIBJ
Fraksjon >C12-C16	**11.6**	3.5	µg/l	2	1	JIBJ
Fraksjon >C16-C35	**81**	24	µg/l	2	1	JIBJ
Naftalen	**<0.100**		µg/l	2	1	JIBJ
Acenaftylen	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Acenaften	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Fluoren	**<0.020**		µg/l	2	1	JIBJ
Fenantren	**<0.030**		µg/l	2	1	JIBJ
Antracen	**<0.020**		µg/l	2	1	JIBJ
Fluoranten	**<0.030**		µg/l	2	1	JIBJ
Pyren	**<0.060**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(a)antracen^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Krysen^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(b)fluoranten^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.05.27 12:29:23
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**1-2013** **Forurenset vann**
Labnummer	N00247927

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Benso(k)fluoranten^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(a)pyren^	**<0.020**		µg/l	2	1	JIBJ
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(ghi)perylen	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Indeno(123cd)pyren^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Sum PAH-16*	**n.d.**		µg/l	2	1	JIBJ
Sum PAH carcinogene^*	**n.d.**		µg/l	2	1	JIBJ

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.05.27 12:29:23
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**2-2013** **Forurenset vann**
Labnummer	N00247928

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Fe (Jern)	**1.10**	0.21	mg/l	1	H	RIKR
As (Arsen)	**0.526**	0.652	µg/l	1	H	RIKR
Cd (Kadmium)	**0.214**	0.046	µg/l	1	H	RIKR
Cr (Krom)	**1.58**	0.32	µg/l	1	H	RIKR
Cu (Kopper)	**3.12**	0.88	µg/l	1	H	RIKR
Hg (Kvikksølv)	**<0.02**		µg/l	1	F	RIKR
Mn (Mangan)	**165**	30	µg/l	1	H	RIKR
Ni (Nikkel)	**24.0**	4.6	µg/l	1	H	RIKR
Pb (Bly)	**1.13**	0.27	µg/l	1	H	RIKR
Zn (Sink)	**102**	19	µg/l	1	H	RIKR
pH	**8.41**	0.08		2	1	JIBJ
Ledningsevne (konduktivitet)	**92.6**	9.3	mS/m	2	1	JIBJ
Suspendert stoff	**69.0**	13.8	mg/l	2	1	JIBJ
KOF-Cr	**11.0**	2.2	mg/l	2	1	JIBJ
BOF-5	**<1.0**		mg/l	2	1	JIBJ
TOC	**4.48**	0.90	mg/l	2	1	JIBJ
N-total	**1.53**	0.46	mg/l	2	1	JIBJ
Ammonium-N (NH4-N)	**<0.040**		mg/l	2	1	JIBJ
P-total	**<0.010**		mg/l	2	1	JIBJ
Bensen	**<0.20**		µg/l	2	1	JIBJ
Toluen	**<1.00**		µg/l	2	1	JIBJ
Etylbensen	**<0.10**		µg/l	2	1	JIBJ
m/p-Xylener	**<0.20**		µg/l	2	1	JIBJ
o-Xylen	**<0.10**		µg/l	2	1	JIBJ
Sum BTEX*	**n.d.**		µg/l	2	1	JIBJ
Fraksjon >C10-C12	**8.0**	2.4	µg/l	2	1	JIBJ
Fraksjon >C12-C16	**9.5**	2.8	µg/l	2	1	JIBJ
Fraksjon >C16-C35	**64**	19	µg/l	2	1	JIBJ
Naftalen	**<0.100**		µg/l	2	1	JIBJ
Acenaftylen	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Acenaften	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Fluoren	**<0.020**		µg/l	2	1	JIBJ
Fenantren	**<0.030**		µg/l	2	1	JIBJ
Antracen	**<0.020**		µg/l	2	1	JIBJ
Fluoranten	**<0.030**		µg/l	2	1	JIBJ
Pyren	**<0.060**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(a)antracen^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Krysen^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(b)fluoranten^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(k)fluoranten^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(a)pyren^	**<0.020**		µg/l	2	1	JIBJ
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Benso(ghi)perylen	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Indeno(123cd)pyren^	**<0.010**		µg/l	2	1	JIBJ
Sum PAH-16*	**n.d.**		µg/l	2	1	JIBJ
Sum PAH carcinogene^*	**n.d.**		µg/l	2	1	JIBJ

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

2013.05.27 12:29:23

* etter parameternav n indikerer uakkreditert analyse.

	Metodespesifikasjon		
1	Deponiov erv åkning – årlig program (V3b)		
	Metode:	EPA metoder (modif isert) 200.7 (ICP-AES) og 200.8 (ICP-SFMS). Analyse av Hg er utf ørt med AFS etter SS-EN 17852:2008.	
	Oppslutning:	Oppslutning og analy se av vannprøver, 12 ml prøv e og 1,2 ml HNO_3 (suprapur) er behandlet i mikrobølgeov n, alternativt autoklav. For Ag er oppslutningen utf ørt med HCl i mikrobølgeovn. For Se er oppslutningen utf ørt med HCl i autoklav ved 120°C i 30 minutter. For W er prøv en oppsluttet med HNO_3 og HF.	
2	Deponiov erv åkning – årlig program		
	Metode:	pH:	ISO 10523
		Ledningsev ne:	EN 27 888
		Suspendert stof f:	EN-872
		KOF-Cr:	CSN 830530/29B / TNV 75 7520
		KOF-Mn:	CSN EN 8467
		BOF-5:	EN 1899-1
		TOC:	EN 1484
		N-total:	EN 12260
		NH4-N:	ISO 11732, ISO13395
		P-total:	EN ISO 6878 og ISO 15681-1
		BTEX:	EPA 624
		>C10-C35:	EN ISO 9377-2
		PAH-16:	EN ISO 6468 eller EPA 8270 / 8131 / 8091
	Deteksjon og kv antifisering:	BTEX:	GC-MS
		>C10-C35:	GC-FID
		PAH-16:	HPLC eller GC-MS
	Note: Suspendert stof f: Filtrert med mikrofilter med porestørrelse 1 µm, Schleicher Schuell GF6. KOF-Cr og KOF-Mn beny ttes om hverandre avhengig av prøvematriks.		

	Godkjenner
JIBJ	Jan Inge Bjørnengen
RIKR	Rikke Kref ting

	Underleverandør[1]	
F	AFS	
	Ansv arlig laboratorium:	ALS Scandinav ia AB, Aurorum 10, 977 75 Luleå, Sv erige
	Akkreditering:	SWEDAC, registreringsnr. 2030
H	ICP-SFMS	
	Ansv arlig laboratorium:	ALS Scandinav ia AB, Aurorum 10, 977 75 Luleå, Sv erige
	Akkreditering:	SWEDAC, registreringsnr. 2030
1	Ansv arlig laboratorium:	ALS Laboratory Group, ALS Czech Republic s.r.o, Na Harfě 9/336, Praha, Tsjekkia

[1] Utf ørende teknisk enhet (innen ALS Laboratory Group) eller eksternt laboratorium (underleverandør).

	Underleverandør[1]
	Lokalisering av andre ALS laboratorier: Ceska Lipa Bendlova 1687/7, 470 03 Ceska Lipa Pardubice V Raji 906, 530 02 Pardubice Akkreditering: Czech Accreditation Institute, labnr. 1163. Kontakt ALS Laboratory Group Norge, for ytterligere informasjon

Måleusikkerheten angis som en utvidet måleusikkerhet (etter definisjon i "Guide to the Expression of Uncertainty in Measurement", ISO, Geneva, Switzerland 1993) beregnet med en dekningsfaktor på 2 noe som gir et konfidensinterval på om lag 95%.

Måleusikkerhet fra underleverandører angis ofte som en utvidet usikkerhet beregnet med dekningsfaktor 2. For ytterligere informasjon, kontakt laboratoriet.

Denne rapporten får kun gjengis i sin helhet, om ikke utførende laboratorium på forhånd har skriftlig godkjent annet.

Angående laboratoriets ansvar i forbindelse med oppdrag, se aktuell produktkatalog eller vår webside www.alsglobal.no

Den digitalt signert PDF-fil representerer den opprinnelige rapporten. Eventuelle utskrifter er å anse som kopier.

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.05.27 12:29:23
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Rapport

N1304802 **Vedlegg 4**

1WONWRX6ONL

Prosjekt	**Håkanes Maskin AS-Stokker**
Bestnr	**13509120036**
Registrert	**2013-05-16**
Utstedt	**2013-05-28**

Golder Associates AS
Asbjørn Reisz

Tomtegata 80
N-3012 Drammen
Norge

Analyse av faststoff

Deres prøvenavn	**REF 1** **Jord**
Labnummer	N00249009

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Tørrstoff (M)	**51.8**	5.18	%	1	1	CHLP
As (Arsen)	**11**	1.54	mg/kg TS	1	1	CHLP
Cd (Kadmium)	**0.30**	0.042	mg/kg TS	1	1	CHLP
Cr (Krom)	**87**	12.18	mg/kg TS	1	1	CHLP
Cu (Kopper)	**15**	2.1	mg/kg TS	1	1	CHLP
Hg (Kvikksølv)	**0.13**	0.02	mg/kg TS	1	1	CHLP
Ni (Nikkel)	**40**	5.6	mg/kg TS	1	1	CHLP
Pb (Bly)	**79**	11.06	mg/kg TS	1	1	CHLP
Zn (Sink)	**144**	14.4	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 28	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 52	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 101	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 118	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 138	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 153	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 180	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
Sum PCB-7*	**n.d.**		mg/kg TS	1	1	CHLP
Naftalen	**0.013**	0.0039	mg/kg TS	1	1	CHLP
Acenaftylen	**0.013**	0.0039	mg/kg TS	1	1	CHLP
Acenaften	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fluoren	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fenantren	**0.016**	0.0048	mg/kg TS	1	1	CHLP
Antracen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fluoranten	**0.021**	0.0063	mg/kg TS	1	1	CHLP
Pyren	**0.015**	0.0045	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(a)antracen^	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Krysen^	**0.027**	0.0081	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(b+j)fluoranten^	**0.048**	0.0144	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(k)fluoranten^	**0.012**	0.0036	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(a)pyren^	**0.013**	0.0039	mg/kg TS	1	1	CHLP
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(ghi)perylen	**0.016**	0.0048	mg/kg TS	1	1	CHLP
Indeno(123cd)pyren^	**0.018**	0.0054	mg/kg TS	1	1	CHLP
Sum PAH-16*	**0.212**		mg/kg TS	1	1	CHLP
Bensen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Toluen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Etylbensen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Xylener	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Sum BTEX*	**n.d.**		mg/kg TS	1	1	CHLP

Deres prøvenavn	**REF 1** **Jord**
Labnummer	N00249009

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Fraksjon C5-C6	**<7.0**	2.1	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C6-C8	**<7.0**	2.1	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C8-C10	**<10**	3	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C10-C12	**<10**	3	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C12-C16	**<10**	3	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C12-C35 (sum)*	**91.0**		mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C16-C35	**91**	27.3	mg/kg TS	1	1	CHLP
Kromatogram: sannsynlig innhold humus.						

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Jan-Inge Bjornengen
2013.05.28 18:08:12
Client Service
jan-inge.bjornengen@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**REF 2** **Jord**
Labnummer	N00249010

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Tørrstoff (M)	**76.0**	7.6	%	1	1	CHLP
As (Arsen)	**14**	1.96	mg/kg TS	1	1	CHLP
Cd (Kadmium)	**0.41**	0.0574	mg/kg TS	1	1	CHLP
Cr (Krom)	**79**	11.06	mg/kg TS	1	1	CHLP
Cu (Kopper)	**27**	3.78	mg/kg TS	1	1	CHLP
Hg (Kvikksølv)	**0.06**	0.02	mg/kg TS	1	1	CHLP
Ni (Nikkel)	**83**	11.62	mg/kg TS	1	1	CHLP
Pb (Bly)	**37**	5.18	mg/kg TS	1	1	CHLP
Zn (Sink)	**133**	13.3	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 28	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 52	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 101	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 118	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 138	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 153	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
PCB 180	**<0.0010**	0.0002	mg/kg TS	1	1	CHLP
Sum PCB-7*	**n.d.**		mg/kg TS	1	1	CHLP
Naftalen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Acenaftylen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Acenaften	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fluoren	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fenantren	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Antracen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fluoranten	**0.013**	0.0039	mg/kg TS	1	1	CHLP
Pyren	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(a)antracen^	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Krysen^	**0.016**	0.0048	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(b+j)fluoranten^	**0.029**	0.0087	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(k)fluoranten^	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(a)pyren^	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Benso(ghi)perylen	**0.012**	0.0036	mg/kg TS	1	1	CHLP
Indeno(123cd)pyren^	**0.011**	0.0033	mg/kg TS	1	1	CHLP
Sum PAH-16*	**0.0810**		mg/kg TS	1	1	CHLP
Bensen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Toluen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Etylbensen	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Xylener	**<0.010**	0.003	mg/kg TS	1	1	CHLP
Sum BTEX*	**n.d.**		mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon C5-C6	**<7.0**	2.1	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C6-C8	**<7.0**	2.1	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C8-C10	**<10**	3	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C10-C12	**<10**	3	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C12-C16	**<10**	3	mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C12-C35 (sum)*	**45.0**		mg/kg TS	1	1	CHLP
Fraksjon >C16-C35	**45**	13.5	mg/kg TS	1	1	CHLP

Kromatogram: sannsynlig innhold humus.

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Jan-Inge Bjornengen
2013.05.28 18:08:12
Client Service
jan-inge.bjornengen@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**SED 1-2013 Sediment**					
Labnummer	N00249011					
Analyse	**Resultater**	**Usikkerhet (±)**	**Enhet**	**Metode**	**Utført**	**Sign**
Tørrstoff (L)	**18.7**		%	2	V	CHLP
As (Arsen)	**4.98**	1.42	mg/kg TS	2	H	CHLP
Cd (Kadmium)	**0.379**	0.090	mg/kg TS	2	H	CHLP
Cr (Krom)	**39.8**	7.8	mg/kg TS	2	H	CHLP
Cu (Kopper)	**28.9**	6.1	mg/kg TS	2	H	CHLP
Ni (Nikkel)	**54.2**	14.2	mg/kg TS	2	H	CHLP
Pb (Bly)	**29.5**	6.2	mg/kg TS	2	H	CHLP
Zn (Sink)	**113**	22	mg/kg TS	2	H	CHLP
Hg (Kvikksølv)	**<1**		mg/kg TS	2	H	CHLP
Tørrstoff (E)	**22.1**	1.11	%	3	2	KARO
Kornfordeling	**-------**		se vedl.	3	2	KARO
TOC	**5.65**		% TS	3	2	KARO
Naftalen	**0.014**	0.004	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Acenaftylen	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Acenaften	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Fluoren	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Fenantren	**0.064**	0.019	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Antracen	**0.024**	0.007	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Fluoranten	**0.200**	0.060	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Pyren	**0.253**	0.076	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(a)antracen^	**0.202**	0.060	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Krysen^	**0.119**	0.036	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(b)fluoranten^	**0.254**	0.076	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(k)fluoranten^	**0.095**	0.028	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(a)pyren^	**0.227**	0.068	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Dibenso(ah)antracen^	**0.036**	0.011	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(ghi)perylen	**0.150**	0.045	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Indeno(123cd)pyren^	**0.094**	0.028	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Sum PAH-16*	**1.73**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Sum PAH carcinogene^*	**1.03**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
PCB 28	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 52	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 101	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 118	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 138	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 153	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 180	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
Sum PCB-7*	**n.d.**		mg/kg TS	3	2	KARO
Fraksjon >C10-C12	**4**	1	mg/kg TS	3	2	KARO
Fraksjon >C12-C16	**10**	3	mg/kg TS	3	2	KARO
Fraksjon >C16-C35	**460**	138	mg/kg TS	3	2	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Jan-Inge Bjornengen
2013.05.28 18:08:12
Client Service
jan-inge.bjornengen@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**SED 2-2013 Sediment**
Labnummer	N00249012

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Tørrstoff (L)	**68.5**		%	2	V	CHLP
As (Arsen)	**<3**		mg/kg TS	2	H	CHLP
Cd (Kadmium)	**0.107**	0.028	mg/kg TS	2	H	CHLP
Cr (Krom)	**10.1**	2.0	mg/kg TS	2	H	CHLP
Cu (Kopper)	**4.73**	1.00	mg/kg TS	2	H	CHLP
Ni (Nikkel)	**17.4**	4.7	mg/kg TS	2	H	CHLP
Pb (Bly)	**4.26**	0.88	mg/kg TS	2	H	CHLP
Zn (Sink)	**50.7**	9.6	mg/kg TS	2	H	CHLP
Hg (Kvikksølv)	**<1**		mg/kg TS	2	H	CHLP
Tørrstoff (E)	**76.1**	3.81	%	3	2	KARO
Kornfordeling	**-------**		se vedl.	3	2	KARO
TOC	**1.48**		% TS	3	2	KARO
Naftalen	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Acenaftylen	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Acenaften	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Fluoren	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Fenantren	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Antracen	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Fluoranten	**0.028**	0.008	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Pyren	**0.025**	0.008	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(a)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Krysen^	**0.011**	0.003	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(b)fluoranten^	**0.011**	0.003	mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(k)fluoranten^	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(a)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Benso(ghi)perylen	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Indeno(123cd)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Sum PAH-16*	**0.0750**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
Sum PAH carcinogene^*	**0.0220**		mg/kg TS	3	2	JIBJ
PCB 28	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 52	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 101	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 118	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 138	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 153	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
PCB 180	**<0.0020**		mg/kg TS	3	2	KARO
Sum PCB-7*	**n.d.**		mg/kg TS	3	2	KARO
Fraksjon >C10-C12	**<2**		mg/kg TS	3	2	KARO
Fraksjon >C12-C16	**<3**		mg/kg TS	3	2	KARO
Fraksjon >C16-C35	**19**	6	mg/kg TS	3	2	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Jan-Inge Bjornengen
2013.05.28 18:08:12
Client Service
jan-inge.bjornengen@alsglobal.com

* etter parameternavn indikerer uakkreditert analyse.

	Metodespesifikasjon		
1	Bestemmelse av Normpakke (liten) for jord.		
	Metode:	Metaller:	DS259/ICP
		Tørrstoff:	DS 204
		PCB-7:	GC/MS/SIM
		PAH:	REFLAB 4:2008
		BTEX:	GC/MS/pentan
		Hydrokarboner:	
		>C5-C6	GC/MS/SIM
		>C6-C35	REFLAB 1/VKI 2010
2	Deponiovervåkning – årlig program (M1c)		
	Metode:		EPA metoder (modifisert) 200.7 (ICP-AES) og 200.8 (ICP-QMS/SFMS)
	Forbehandling:		Sikting 2 mm.
	Oppslutning jordprøver:		HNO3 og 0,5 ml H2O2 i mikrobølgeovn.
	Oppslutning slam- og sedimentprøver:		HNO3/vann (1:1) i mikrobølgeovn.
3	Deponiovervåkning – årlig program		
	Metode:	Tørrstoff:	C-I-11465(2)
		Partikkelfordeling:	K01-540/1-6101
		TOC:	ISO 10694
		>C10-C40:	EN 14039
		PAH-16:	EPA-8270-C
		PCB-7:	EPA 8082
	Deteksjon og kvantifisering:	>C10-C40:	GC-FID
		PAH-16:	GC-MS
		PCB-7:	GC-ECD eller GC-MS
	Note:	Partikkelfordeling er ikke akkreditert.	

	Godkjenner
CHLP	Cheau Ling Poon
JIBJ	Jan Inge Bjørnengen
KARO	Karoline Rod

	Underleverandør[1]	
H	ICP-SFMS	
	Ansvarlig laboratorium:	ALS Scandinavia AB, Aurorum 10, 977 75 Luleå, Sverige
	Akkreditering:	SWEDAC, registreringsnr. 2030
V	Ansvarlig laboratorium:	ALS Scandinavia AB, Aurorum 10, 977 75 Luleå, Sverige
	Akkreditering:	SWEDAC, registreringsnr. 2030

[1] Utførende teknisk enhet (innen ALS Laboratory Group) eller eksternt laboratorium (underleverandør).

	Underleverandør[1]	
1	Ansvarlig laboratorium: Akkreditering:	Milana A/S, Bakkegårdsvej 406A, 3050 Humlebæk, Danmark DANAK, registreringsnr. 361
2	Ansvarlig laboratorium: Lokalisering av andre ALS laboratorier: Ceska Lipa Pardubice Akkreditering: Kontakt ALS Laboratory Group Norge, for ytterligere informasjon	ALS Laboratory Group, ALS Czech Republic s.r.o, Na Harfě 9/336, Praha, Tsjekkia Bendlova 1687/7, 470 03 Ceska Lipa V Raji 906, 530 02 Pardubice Czech Accreditation Institute, labnr. 1163.

Måleusikkerheten angis som en utvidet måleusikkerhet (etter definisjon i "Guide to the Expression of Uncertainty in Measurement", ISO, Geneva, Switzerland 1993) beregnet med en dekningsfaktor på 2 noe som gir et konfidensinterval på om lag 95%.

Måleusikkerhet fra underleverandører angis ofte som en utvidet usikkerhet beregnet med dekningsfaktor 2. For ytterligere informasjon, kontakt laboratoriet.

Denne rapporten får kun gjengis i sin helhet, om ikke utførende laboratorium på forhånd har skriftlig godkjent annet.

Angående laboratoriets ansvar i forbindelse med oppdrag, se aktuell produktkatalog eller vår webside www.alsglobal.no

Den digitalt signert PDF-fil representerer den opprinnelige rapporten. Eventuelle utskrifter er å anse som kopier.

ALS Laboratory Group
ANALYTICAL CHEMISTRY & TESTING SERVICES

ALS Czech Republic, s.r.o., Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9

ALS Czech Republic, s.r.o., Laboratory Ceská Lípa
Bendlova 1687/7, CZ-470 03 Česká Lípa, Czech Republic

Attachment No. 1 to the Test Report No.: PR1320835

RESULTS OF GRAIN SIZE ANALYSIS

Sample label:	N00249011	N00249012
Lab. ID:	019	020
Total weight of sample [g]	22.50	87.06
FW < 0.063 mm [g]	13.95	7.64
FW 0.063-0.125 mm [g]	2.92	11.93
FW 0.125-0.250 mm [g]	0.84	23.47
FW 0.250-0.500 mm [g]	0.52	22.56
FW 0.500-1.000 mm [g]	0.31	12.52
FW 1.000-2.000 mm [g]	0.35	5.14
FW > 2.000 mm [g]	3.61	3.80
q < 0,002 mm [%]	3.97	0.64
q 0.002-0.004 mm [%]	6.10	0.93
q 0.004-0.008 mm [%]	10.46	1.31
q 0.008-0.016 mm [%]	17.06	1.96
q 0.016-0.032 mm [%]	14.90	1.61
q 0.032-0.063 mm [%]	9.48	2.31
q 0.063-0.125 mm [%]	12.99	13.71
q 0.125-0.250 mm [%]	3.75	26.96
q 0.250-0.500 mm [%]	2.31	25.91
q 0.500-1.000 mm [%]	1.38	14.38
q 1.000-2.000 mm [%]	1.56	5.90
q > 2.000 mm [%]	16.04	4.36
Q < 0,002 mm [%]	3.97	0.64
Q < 0.004 mm [%]	10.07	1.57
Q < 0.008 mm [%]	20.54	2.88
Q < 0.016 mm [%]	37.59	4.85
Q < 0.032 mm [%]	52.49	6.46
Q < 0.063 mm [%]	61.98	8.77
Q < 0.125 mm [%]	74.96	22.48
Q < 0.250 mm [%]	78.71	49.44
Q < 0.500 mm [%]	81.02	75.35
Q < 1.000 mm [%]	82.40	89.73
Q < 2.000 mm [%]	83.96	95.64

FW - fraction weight, **q** -fraction percentage part, **Q** - fraction cumulative part.

Test method specification: CZ_SOP_D06_07_120 Grain size analysis using the wet sieve analysis using laser diffraction (fraction from 2 µm to 63 mm). Fractions > 2 mm, 1-2 mm, 0.5-1 mm, 0.25-0.50 mm, 0.125-0.25 mm and 0.063-0.125 mm were determined by wet sieving method, other fractions were determined from the fraction "<0.063 mm" by laser particle size analyzer using liquid dispersion mode.

Test specification, deviations, additions to or exclusions from the test specification:

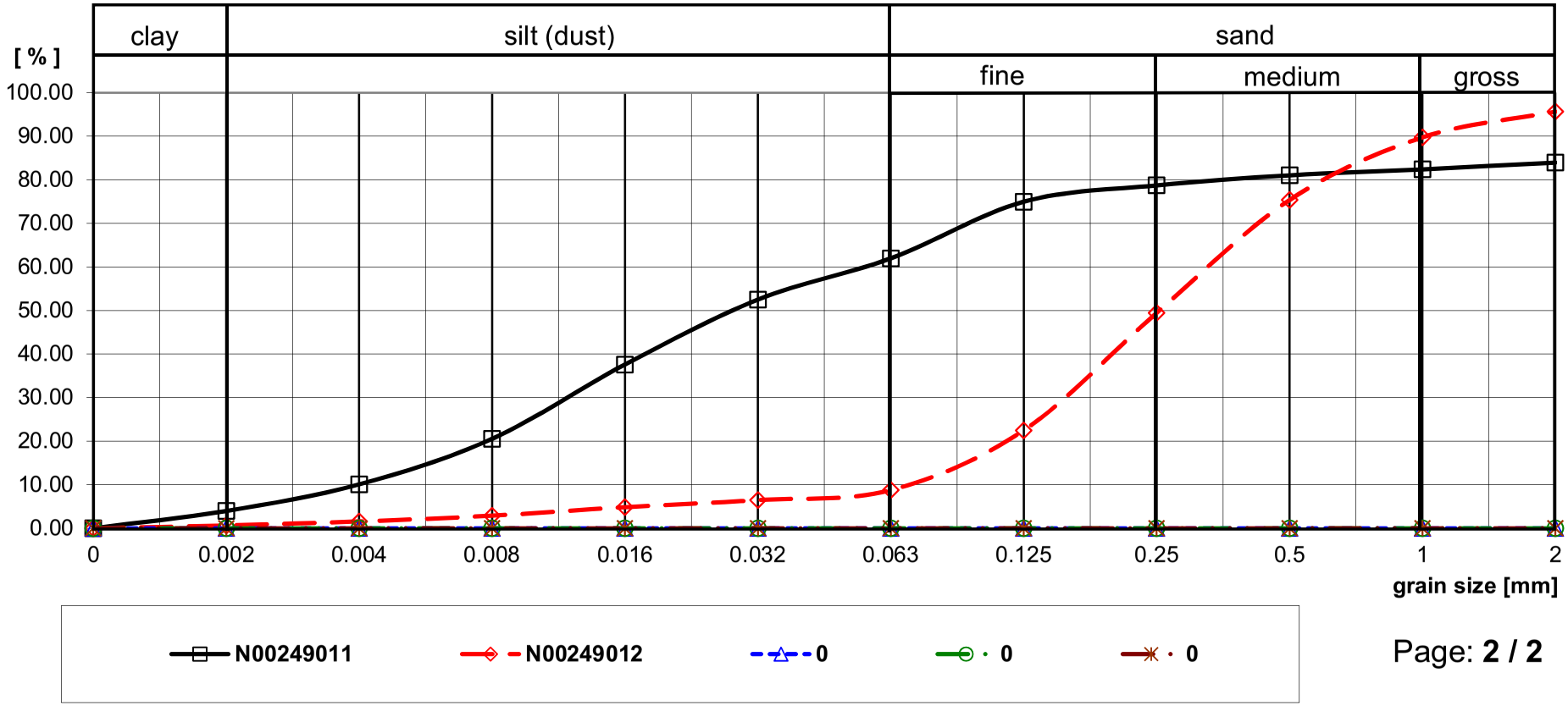
ALS Laboratory Group
ANALYTICAL CHEMISTRY & TESTING SERVICES

ALS Czech Republic, s.r.o., Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9

ALS Czech Republic, s.r.o., Laboratory Česká Lípa
Bendlova 1687/7, CZ-470 03 Česká Lípa, Czech Republic

Attachment No. 1 to the Test Report No.: PR1320835

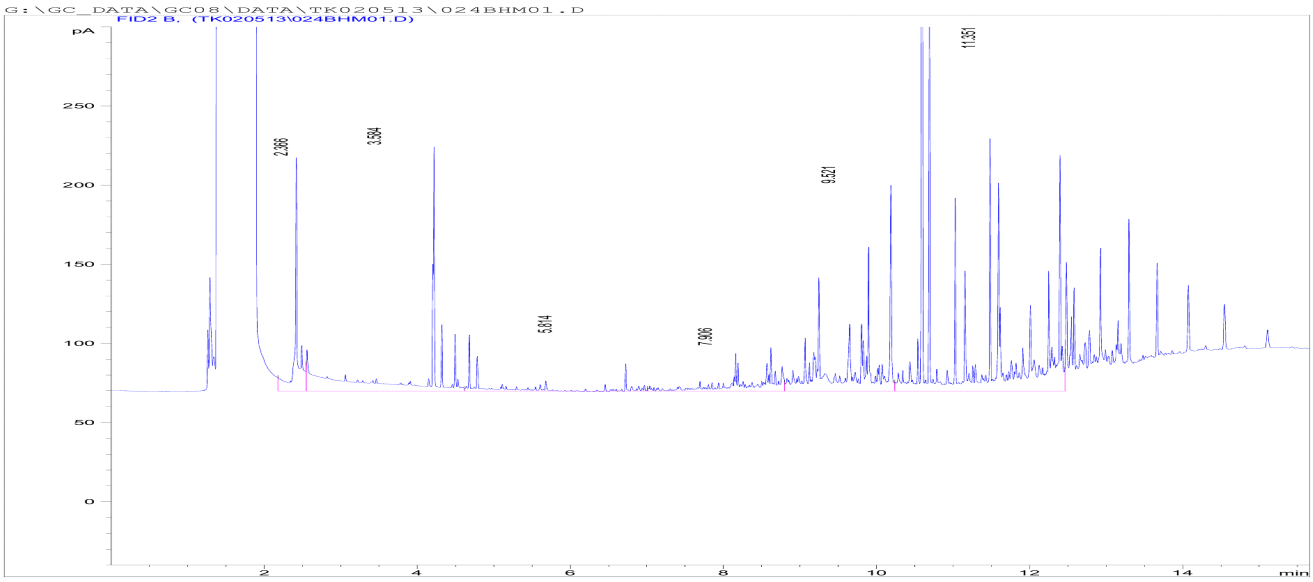
RESULTS OF GRAIN SIZE ANALYSIS



Vedlegg 4

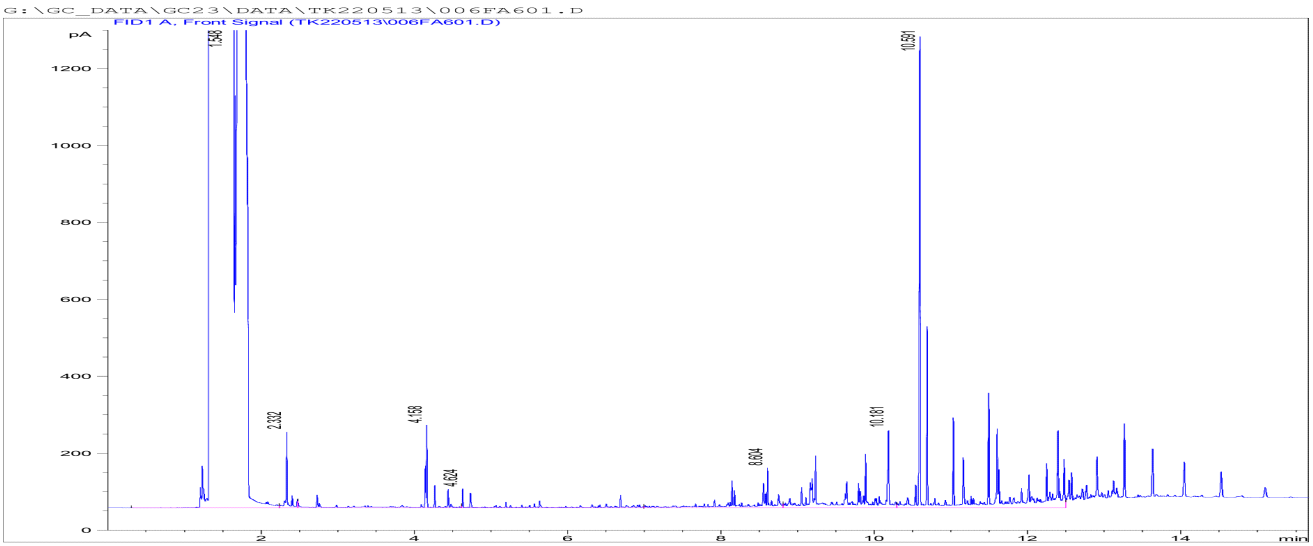
CHROMATOGRAM 42038/13

Sagesnavn:	N1304802	Prøvested:	ALS Norge,
Prøvemærke:	249009	Instrument:	GC08
Sekvens:	TK020513	Placering:	Vial 24



CHROMATOGRAM 42038/13

Sagesnavn:	N1304802	Prøvested:	ALS Norge,
Prøvemærke:	249009	Instrument:	GC23
Sekvens:	TK220513	Placering:	Vial 6

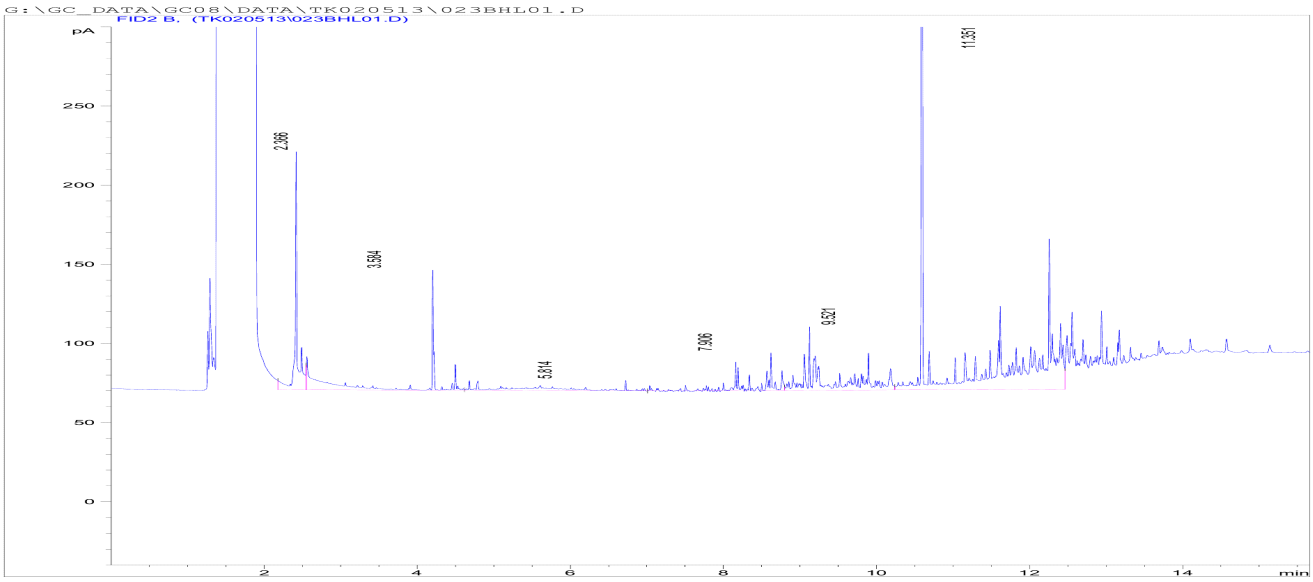


Laboratoriet er akkrediteret af DANAK. Analyseresultaterne gælder kun for den analyserede prøve. Analyserapporten må kun gengives i sin helhed med mindre skriftlig godkendelse foreligger. Oplysninger om måleusikkerhed findes på www.milana.dk.

Tegnforklaring: # ikke akkrediteret < mindre end > større end i.p. ikke påvist

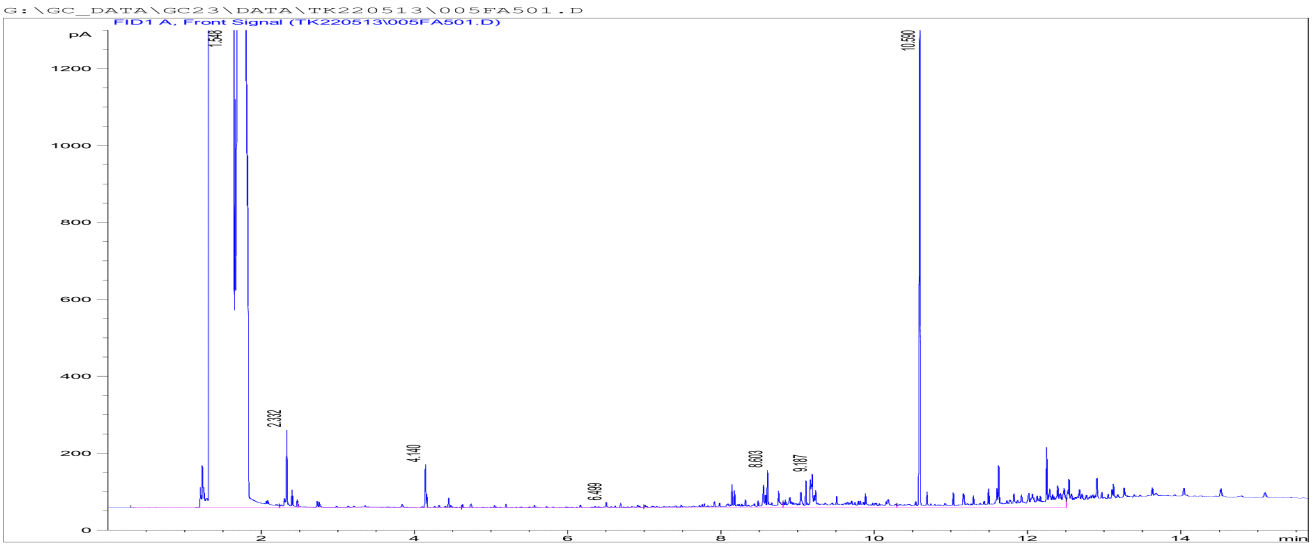
CHROMATOGRAM 42039/13

Sagesnavn:	N1304802	Prøvested:	ALS Norge,
Prøvemærke:	249010	Instrument:	GC08
Sekvens:	TK020513	Placering:	Vial 23



CHROMATOGRAM 42039/13

Sagesnavn:	N1304802	Prøvested:	ALS Norge,
Prøvemærke:	249010	Instrument:	GC23
Sekvens:	TK220513	Placering:	Vial 5



Laboratoriet er akkrediteret af DANAK. Analyseresultaterne gælder kun for den analyserede prøve. Analyserapporten må kun gengives i sin helhed med mindre skriftlig godkendelse foreligger. Oplysninger om måleusikkerhed findes på www.milana.dk.

Tegnforklaring: # ikke akkrediteret < mindre end > større end i.p. ikke påvist

Vedlegg 4

ALS Laboratory group

ALS Czech Republic, s.r.o.
Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9
www.alsglobal.eu

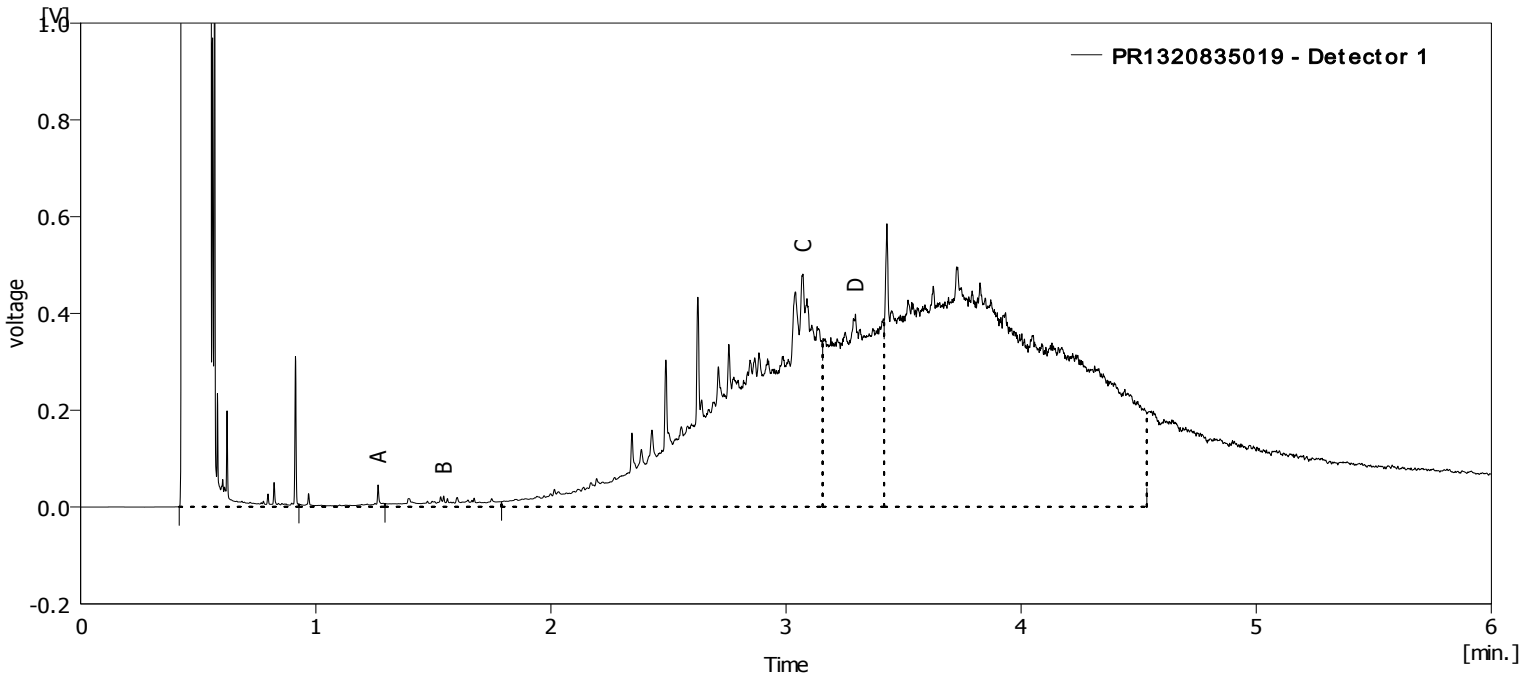
NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

POZNÁMKA: Na chromatogramu je detailně znázorněn signál získaný analýzou (přizpůsobení rozsahu signálové osy). Při porovnávání jednotlivých vzorků nemusí velikost odezvy vždy korespondovat s velikostí kontaminace.

Sample Info:

Sample ID	: N00249011	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 20835-019	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: I:\Organics\M-0045\2013\RU\Data\Bypass 130522A_22.5.2013 17_59_17_vial4.PRM		

Calibration	: RU130510_TPHFID01_A	By	: M-0045
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 11.5.2013 14:21:21	Modified	: 23.5.2013 9:02:00



Result Table (ESTD - PR1320835019 - Detector 1)

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A	98.311	0.5	0.00193	C10 - C12 Fraction
	Group_B	277.844	1.5	0.00546	C12 - C16 Fraction
	Group_C	12813.553	68.4	0.25190	C16 - C35 Fraction
	Group_D	5532.448	29.6	0.10876	C35 - C40 Fraction
	Group_R				C10 - C40 Fraction
	Total	0.000	100.0	0.36805	

Vedlegg 4

ALS Laboratory group

ALS Czech Republic, s.r.o.
Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9
www.alsglobal.eu

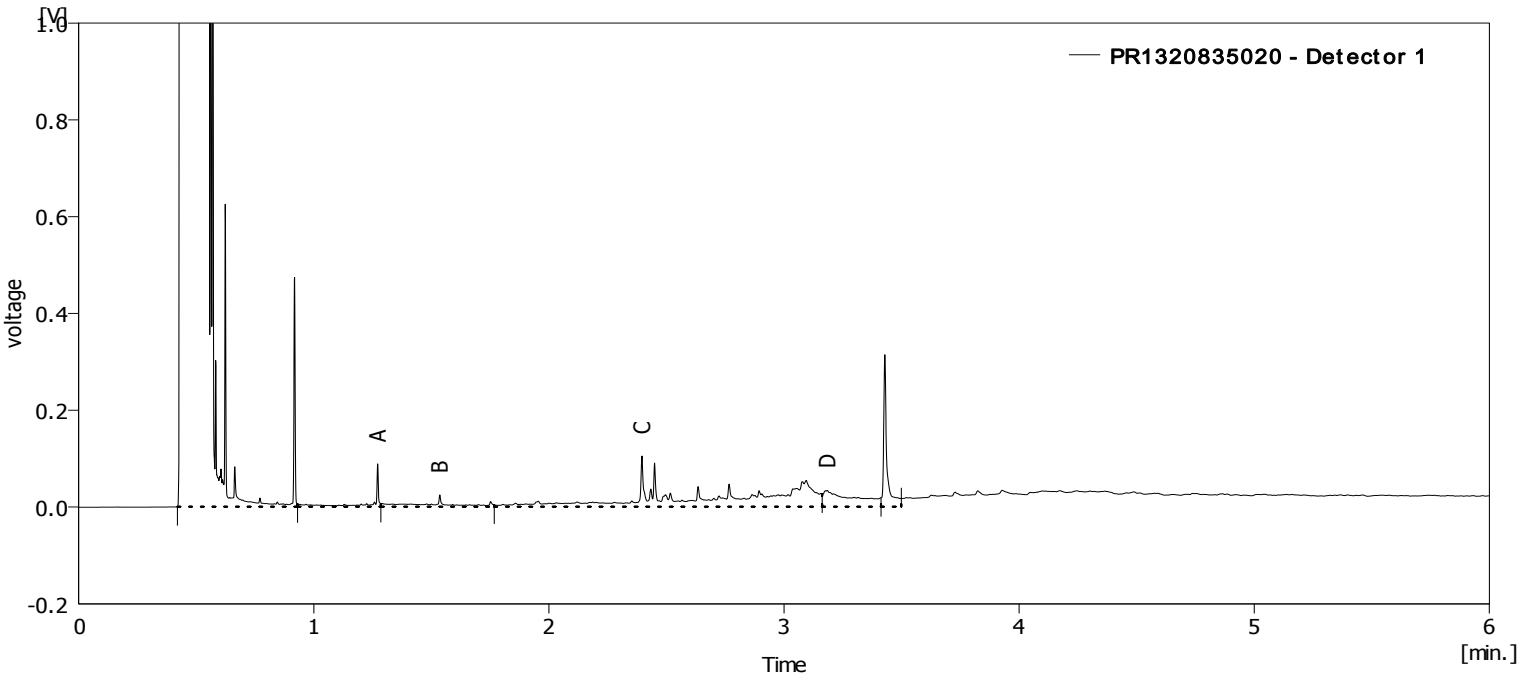
NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

POZNÁMKA: Na chromatogramu je detailně znázorněn signál získaný analýzou (přizpůsobení rozsahu signálové osy). Při porovnávání jednotlivých vzorků nemusí velikost odezvy vždy korespondovat s velikostí kontaminace.

Sample Info:

Sample ID	: N00249012	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 20835-020	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: I:\Organics\M-0045\2013\RU\Data\Bypass 130522A_22.5.2013 17_59_17_vial4.PRM		

Calibration	: RU130510_TPHFID01_A	By	: M-0045
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 11.5.2013 14:21:21	Modified	: 23.5.2013 9:02:00



Result Table (ESTD - PR1320835020 - Detector 1)

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A	104.376	5.5	0.00205	C10 - C12 Fraction
	Group_B	134.206	7.1	0.00264	C12 - C16 Fraction
	Group_C	1342.253	71.0	0.02639	C16 - C35 Fraction
	Group_D	310.565	16.4	0.00611	C35 - C40 Fraction
	Group_R				C10 - C40 Fraction
	Total	0.000	100.0	0.03718	

Rapport

N1305704 **Vedlegg 4**

1XVEF7D2A57

Prosjekt	**Håkanes Maskin-Stokkerås**
Bestnr	**13509120036**
Registrert	**2013-06-04**
Utstedt	**2013-06-11**

Golder Associates AS
Asbjørn Reisz

Tomtegata 80
N-3012 Drammen
Norge

Analyse av vann

Deres prøvenavn	**3-2013 forurenset vann**
Labnummer	N00250715

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Fe (Jern)	**4.17**	0.81	mg/l	1	H	RATE
As (Arsen)	**3.29**	1.09	µg/l	1	H	RATE
Cd (Kadmium)	**0.183**	0.042	µg/l	1	H	RATE
Cr (Krom)	**5.28**	0.97	µg/l	1	H	RATE
Cu (Kopper)	**10.9**	2.1	µg/l	1	H	RATE
Hg (Kvikksølv)	**0.0326**	0.0100	µg/l	1	F	RATE
Mn (Mangan)	**313**	54	µg/l	1	H	RATE
Ni (Nikkel)	**32.8**	6.0	µg/l	1	H	RATE
Pb (Bly)	**7.87**	1.37	µg/l	1	H	RATE
Zn (Sink)	**46.9**	9.0	µg/l	1	H	RATE
pH	**7.75**	0.08		2	1	KARO
Ledningsevne (konduktivitet)	**23.5**	2.4	mS/m	2	1	KARO
Suspendert stoff	**8.9**	1.8	mg/l	2	1	KARO
KOF-Cr	**13.0**	2.4	mg/l	2	1	KARO
BOF-5	**<1.0**		mg/l	2	1	KARO
TOC	**1.93**	0.39	mg/l	2	1	KARO
N-total	**0.78**	0.23	mg/l	2	1	KARO
Ammonium-N (NH4-N)	**<0.040**		mg/l	2	1	KARO
P-total	**<0.010**		mg/l	2	1	KARO
Bensen	**<0.20**		µg/l	2	1	KARO
Toluen	**<1.00**		µg/l	2	1	KARO
Etylbensen	**<0.10**		µg/l	2	1	KARO
m/p-Xylener	**<0.20**		µg/l	2	1	KARO
o-Xylen	**<0.10**		µg/l	2	1	KARO
Sum BTEX*	**n.d.**		µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C10-C12	**<5.0**		µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C12-C16	**<5.0**		µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C16-C35	**<30**		µg/l	2	1	KARO
Naftalen	**<0.100**		µg/l	2	1	KARO
Acenaftylen	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO
Acenaften	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO
Fluoren	**<0.020**		µg/l	2	1	KARO
Fenantren	**<0.030**		µg/l	2	1	KARO
Antracen	**<0.020**		µg/l	2	1	KARO
Fluoranten	**<0.030**		µg/l	2	1	KARO
Pyren	**<0.060**		µg/l	2	1	KARO
Benso(a)antracen^	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO
Krysen^	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO
Benso(b)fluoranten^	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.06.11 16:58:18
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**3-2013 forurenset vann**
Labnummer	N00250715

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Benso(k)fluoranten^	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO
Benso(a)pyren^	**<0.020**		µg/l	2	1	KARO
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO
Benso(ghi)perylen	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO
Indeno(123cd)pyren^	**<0.010**		µg/l	2	1	KARO
Sum PAH-16*	**n.d.**		µg/l	2	1	KARO
Sum PAH carcinogene^*	**n.d.**		µg/l	2	1	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

2013.06.11 16:58:18

Deres prøvenavn	**4-2013 forurenset vann**
Labnummer	N00250716

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Fe (Jern)	0.0893	0.0214	mg/l	1	H	RATE
As (Arsen)	0.814	0.676	µg/l	1	H	RATE
Cd (Kadmium)	<0.05		µg/l	1	H	RATE
Cr (Krom)	<0.9		µg/l	1	H	RATE
Cu (Kopper)	<1		µg/l	1	H	RATE
Hg (Kvikksølv)	<0.02		µg/l	1	H	RATE
Mn (Mangan)	6.00	1.16	µg/l	1	H	RATE
Ni (Nikkel)	4.54	0.92	µg/l	1	H	RATE
Pb (Bly)	<0.5		µg/l	1	H	RATE
Zn (Sink)	<4		µg/l	1	H	RATE
pH	7.94	0.08		2	1	KARO
Ledningsevne (konduktivitet)	61.7	6.2	mS/m	2	1	KARO
Suspendert stoff	<5.0		mg/l	2	1	KARO
KOF-Cr	18.0	3.2	mg/l	2	1	KARO
BOF-5	<1.0		mg/l	2	1	KARO
TOC	5.53	1.11	mg/l	2	1	KARO
N-total	0.55	0.16	mg/l	2	1	KARO
Ammonium-N (NH4-N)	<0.040		mg/l	2	1	KARO
P-total	<0.010		mg/l	2	1	KARO
Bensen	<0.20		µg/l	2	1	KARO
Toluen	<1.00		µg/l	2	1	KARO
Etylbensen	<0.10		µg/l	2	1	KARO
m/p-Xylener	<0.20		µg/l	2	1	KARO
o-Xylen	<0.10		µg/l	2	1	KARO
Sum BTEX*	n.d.		µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C10-C12	<5.0		µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C12-C16	<5.0		µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C16-C35	<30		µg/l	2	1	KARO
Naftalen	<0.100		µg/l	2	1	KARO
Acenaftylen	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Acenaften	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Fluoren	<0.020		µg/l	2	1	KARO
Fenantren	<0.030		µg/l	2	1	KARO
Antracen	<0.020		µg/l	2	1	KARO
Fluoranten	<0.030		µg/l	2	1	KARO
Pyren	<0.060		µg/l	2	1	KARO
Benso(a)antracen^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Krysen^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Benso(b)fluoranten^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Benso(k)fluoranten^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Benso(a)pyren^	<0.020		µg/l	2	1	KARO
Dibenso(ah)antracen^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Benso(ghi)perylen	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Indeno(123cd)pyren^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Sum PAH-16*	n.d.		µg/l	2	1	KARO
Sum PAH carcinogene^*	n.d.		µg/l	2	1	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.06.11 16:58:18
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**5-2013 forurenset vann**
Labnummer	N00250717

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Fe (Jern)	0.306	0.060	mg/l	1	H	RATE
As (Arsen)	1.23	0.72	µg/l	1	H	RATE
Cd (Kadmium)	<0.05		µg/l	1	H	RATE
Cr (Krom)	<0.9		µg/l	1	H	RATE
Cu (Kopper)	1.23	0.67	µg/l	1	H	RATE
Hg (Kvikksølv)	<0.02		µg/l	1	F	RATE
Mn (Mangan)	36.0	6.6	µg/l	1	H	RATE
Ni (Nikkel)	4.20	0.94	µg/l	1	H	RATE
Pb (Bly)	<0.5		µg/l	1	H	RATE
Zn (Sink)	<4		µg/l	1	H	RATE
pH	7.98	0.08		2	1	KARO
Ledningsevne (konduktivitet)	43.2	4.3	mS/m	2	1	KARO
Suspendert stoff	8.5	1.7	mg/l	2	1	KARO
KOF-Cr	34.0	5.6	mg/l	2	1	KARO
BOF-5	<1.0		mg/l	2	1	KARO
TOC	5.84	1.17	mg/l	2	1	KARO
N-total	1.78	0.53	mg/l	2	1	KARO
Ammonium-N (NH4-N)	<0.040		mg/l	2	1	KARO
P-total	<0.010		mg/l	2	1	KARO
Bensen	<0.20		µg/l	2	1	KARO
Toluen	<1.00		µg/l	2	1	KARO
Etylbensen	<0.10		µg/l	2	1	KARO
m/p-Xylener	<0.20		µg/l	2	1	KARO
o-Xylen	<0.10		µg/l	2	1	KARO
Sum BTEX*	n.d.		µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C10-C12	<5.0		µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C12-C16	6.0	1.8	µg/l	2	1	KARO
Fraksjon >C16-C35	<30		µg/l	2	1	KARO
Naftalen	<0.100		µg/l	2	1	KARO
Acenaftylen	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Acenaften	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Fluoren	<0.020		µg/l	2	1	KARO
Fenantren	<0.030		µg/l	2	1	KARO
Antracen	<0.020		µg/l	2	1	KARO
Fluoranten	<0.030		µg/l	2	1	KARO
Pyren	<0.060		µg/l	2	1	KARO
Benso(a)antracen^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Krysen^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Benso(b)fluoranten^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Benso(k)fluoranten^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Benso(a)pyren^	<0.020		µg/l	2	1	KARO
Dibenso(ah)antracen^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Benso(ghi)perylen	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Indeno(123cd)pyren^	<0.010		µg/l	2	1	KARO
Sum PAH-16*	n.d.		µg/l	2	1	KARO
Sum PAH carcinogene^*	n.d.		µg/l	2	1	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.06.11 16:58:18
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

* etter parameternav n indikerer uakkreditert analyse.

	Metodespesifikasjon		
1	Deponiov erv åkning – årlig program (V3b)		
	Metode:	EPA metoder (modif isert) 200.7 (ICP-AES) og 200.8 (ICP-SFMS). Analyse av Hg er utf ørt med AFS etter SS-EN 17852:2008.	
	Oppslutning:	Oppslutning og analy se av vannprøver, 12 ml prøv e og 1,2 ml HNO_3 (suprapur) er behandlet i mikrobølgeov n, alternativt autoklav. For Ag er oppslutningen utf ørt med HCl i mikrobølgeovn. For Se er oppslutningen utf ørt med HCl i autoklav ved 120°C i 30 minutter. For W er prøv en oppsluttet med HNO_3 og HF.	
2	Deponiov erv åkning – årlig program		
	Metode:	pH:	ISO 10523
		Ledningsev ne:	EN 27 888
		Suspendert stof f:	EN-872
		KOF-Cr:	CSN 830530/29B / TNV 75 7520
		KOF-Mn:	CSN EN 8467
		BOF-5:	EN 1899-1
		TOC:	EN 1484
		N-total:	EN 12260
		NH4-N:	ISO 11732, ISO13395
		P-total:	EN ISO 6878 og ISO 15681-1
		BTEX:	EPA 624
		>C10-C35:	EN ISO 9377-2
		PAH-16:	EN ISO 6468 eller EPA 8270 / 8131 / 8091
	Deteksjon og kv antifisering:	BTEX:	GC-MS
		>C10-C35:	GC-FID
		PAH-16:	HPLC eller GC-MS
	Note: Suspendert stof f: Filtrert med mikrofilter med porestørrelse 1 µm, Schleicher Schuell GF6. KOF-Cr og KOF-Mn beny ttes om hverandre avhengig av prøvematriks.		

	Godkjenner
KARO	Karoline Rod
RATE	Randi Telstad

	Underleverandør[1]	
F	AFS	
	Ansv arlig laboratorium:	ALS Scandinav ia AB, Aurorum 10, 977 75 Luleå, Sv erige
	Akkreditering:	SWEDAC, registreringsnr. 2030
H	ICP-SFMS	
	Ansv arlig laboratorium:	ALS Scandinav ia AB, Aurorum 10, 977 75 Luleå, Sv erige
	Akkreditering:	SWEDAC, registreringsnr. 2030
1	Ansv arlig laboratorium:	ALS Laboratory Group, ALS Czech Republic s.r.o, Na Harfě 9/336, Praha, Tsjekkia

[1] Utf ørende teknisk enhet (innen ALS Laboratory Group) eller eksternt laboratorium (underleverandør).

	Underleverandør[1]
	Lokalisering av andre ALS laboratorier: Ceska Lipa Bendlova 1687/7, 470 03 Ceska Lipa Pardubice V Raji 906, 530 02 Pardubice Akkreditering: Czech Accreditation Institute, labnr. 1163. Kontakt ALS Laboratory Group Norge, for ytterligere informasjon

Måleusikkerheten angis som en utvidet måleusikkerhet (etter definisjon i "Guide to the Expression of Uncertainty in Measurement", ISO, Geneva, Switzerland 1993) beregnet med en dekningsfaktor på 2 noe som gir et konfidensinterval på om lag 95%.

Måleusikkerhet fra underleverandører angis ofte som en utvidet usikkerhet beregnet med dekningsfaktor 2. For ytterligere informasjon, kontakt laboratoriet.

Denne rapporten får kun gjengis i sin helhet, om ikke utførende laboratorium på forhånd har skriftlig godkjent annet.

Angående laboratoriets ansvar i forbindelse med oppdrag, se aktuell produktkatalog eller vår webside www.alsglobal.no

Den digitalt signert PDF-fil representerer den opprinnelige rapporten. Eventuelle utskrifter er å anse som kopier.

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.06.11 16:58:18
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Rapport

N1305705 **Vedlegg 4**

1XUT3K2SMSP

Prosjekt	**Håkanes Maskin-Stokkerås**
Bestnr	**13509120036**
Registrert	**2013-06-04**
Utstedt	**2013-06-11**

Golder Associates AS
Asbjørn Reisz

Tomtegata 80
N-3012 Drammen
Norge

Analyse av sediment

Deres prøvenavn	**SED-1-2 sediment**
Labnummer	N00250718

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Tørrstoff (E)	**72.5**	7.25	%	1	1	KARO
As (Arsen)	**7.82**	1.56	mg/kg TS	1	1	KARO
Cd (Kadmium)	**0.86**	0.17	mg/kg TS	1	1	KARO
Cr (Krom)	**47.1**	9.42	mg/kg TS	1	1	KARO
Cu (Kopper)	**18.6**	3.71	mg/kg TS	1	1	KARO
Fe (Jern)	**22800**	4560	mg/kg TS	1	1	KARO
Mn (Mangan)	**1560**	312	mg/kg TS	1	1	KARO
Ni (Nikkel)	**61.1**	12.2	mg/kg TS	1	1	KARO
Pb (Bly)	**196**	39.2	mg/kg TS	1	1	KARO
Zn (Sink)	**89.4**	17.9	mg/kg TS	1	1	KARO
Hg (Kvikksølv)	**<0.20**		mg/kg TS	1	1	KARO
Kornfordeling	**-------**		se vedl.	2	1	KARO
TOC	**5.14**		% TS	2	1	KARO
Naftalen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Acenaftylen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Acenaften	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fluoren	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fenantren	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Antracen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fluoranten	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Pyren	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(a)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Krysen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(b)fluoranten^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(k)fluoranten^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(a)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(ghi)perylen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Indeno(123cd)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PAH-16*	**n.d.**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PAH carcinogene^*	**n.d.**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 28	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 52	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 101	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 118	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 138	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 153	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 180	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PCB-7*	**n.d.**		mg/kg TS	2	1	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.06.11 12:18:54
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**SED-1-2 sediment**
Labnummer	N00250718

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Fraksjon >C10-C12	**<2**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C12-C16	**<3**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C16-C35	**43**	13	mg/kg TS	2	1	KARO
Humusrensing*	**Ja**			3	1	KARO

Kromatogram: Humus kan ikke utelukkes.

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.06.11 12:18:54
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Deres prøvenavn	**SED-3 sediment**
Labnummer	N00250719

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Tørrstoff (E)	**16.4**	1.64	%	1	1	KARO
As (Arsen)	**6.42**	1.28	mg/kg TS	1	1	KARO
Cd (Kadmium)	**1.41**	0.28	mg/kg TS	1	1	KARO
Cr (Krom)	**24.6**	4.92	mg/kg TS	1	1	KARO
Cu (Kopper)	**61.1**	12.2	mg/kg TS	1	1	KARO
Fe (Jern)	**25100**	5020	mg/kg TS	1	1	KARO
Mn (Mangan)	**1360**	272	mg/kg TS	1	1	KARO
Ni (Nikkel)	**129**	25.8	mg/kg TS	1	1	KARO
Pb (Bly)	**38.7**	7.7	mg/kg TS	1	1	KARO
Zn (Sink)	**201**	40.2	mg/kg TS	1	1	KARO
Hg (Kvikksølv)	**<0.20**		mg/kg TS	1	1	KARO
Kornfordeling	**-------**		se vedl.	2	1	KARO
TOC	**24.8**		% TS	2	1	KARO
Naftalen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Acenaftylen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Acenaften	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fluoren	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fenantren	**0.012**	0.004	mg/kg TS	2	1	KARO
Antracen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fluoranten	**0.030**	0.009	mg/kg TS	2	1	KARO
Pyren	**0.016**	0.005	mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(a)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Krysen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(b)fluoranten^	**0.070**	0.021	mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(k)fluoranten^	**0.014**	0.004	mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(a)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(ghi)perylen	**0.033**	0.010	mg/kg TS	2	1	KARO
Indeno(123cd)pyren^	**0.021**	0.006	mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PAH-16*	**0.196**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PAH carcinogene^*	**0.105**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 28	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 52	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 101	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 118	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 138	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 153	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 180	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PCB-7*	**n.d.**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C10-C12	**<2**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C12-C16	**3**	1	mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C16-C35	**148**	44	mg/kg TS	2	1	KARO
Humusrensing*	**Ja**			3	1	KARO

Kromatogram: Humus kan ikke utelukkes.

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

2013.06.11 12:18:54

Deres prøvenavn	**SED-4 sediment**
Labnummer	N00250720

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Tørrstoff (E)	**52.4**	5.24	%	1	1	KARO
As (Arsen)	**7.66**	1.53	mg/kg TS	1	1	KARO
Cd (Kadmium)	**0.46**	0.09	mg/kg TS	1	1	KARO
Cr (Krom)	**33.3**	6.66	mg/kg TS	1	1	KARO
Cu (Kopper)	**19.1**	3.81	mg/kg TS	1	1	KARO
Fe (Jern)	**25300**	5060	mg/kg TS	1	1	KARO
Mn (Mangan)	**662**	132	mg/kg TS	1	1	KARO
Ni (Nikkel)	**71.8**	14.4	mg/kg TS	1	1	KARO
Pb (Bly)	**25.9**	5.2	mg/kg TS	1	1	KARO
Zn (Sink)	**84.2**	16.8	mg/kg TS	1	1	KARO
Hg (Kvikksølv)	**<0.20**		mg/kg TS	1	1	KARO
Kornfordeling	**-------**		se vedl.	2	1	KARO
TOC	**6.25**		% TS	2	1	KARO
Naftalen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Acenaftylen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Acenaften	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fluoren	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fenantren	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Antracen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fluoranten	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Pyren	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(a)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Krysen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(b)fluoranten^	**0.017**	0.005	mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(k)fluoranten^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(a)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(ghi)perylen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Indeno(123cd)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PAH-16*	**0.0170**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PAH carcinogene^*	**0.0170**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 28	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 52	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 101	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 118	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 138	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 153	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 180	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PCB-7*	**n.d.**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C10-C12	**<2**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C12-C16	**<3**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C16-C35	**31**	9	mg/kg TS	2	1	KARO
Humusrensing*	**Ja**			3	1	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

2013.06.11 12:18:54

Deres prøvenavn	**SED-5 sediment**
Labnummer	N00250721

Analyse	Resultater	Usikkerhet (±)	Enhet	Metode	Utført	Sign
Tørrstoff (E)	**52.1**	5.21	%	1	1	KARO
As (Arsen)	**4.43**	0.88	mg/kg TS	1	1	KARO
Cd (Kadmium)	**0.58**	0.12	mg/kg TS	1	1	KARO
Cr (Krom)	**25.8**	5.15	mg/kg TS	1	1	KARO
Cu (Kopper)	**21.7**	4.34	mg/kg TS	1	1	KARO
Fe (Jern)	**31300**	6270	mg/kg TS	1	1	KARO
Mn (Mangan)	**405**	81.1	mg/kg TS	1	1	KARO
Ni (Nikkel)	**37.4**	7.5	mg/kg TS	1	1	KARO
Pb (Bly)	**19.2**	3.8	mg/kg TS	1	1	KARO
Zn (Sink)	**150**	30.0	mg/kg TS	1	1	KARO
Hg (Kvikksølv)	**<0.20**		mg/kg TS	1	1	KARO
Kornfordeling	**-------**		se vedl.	2	1	KARO
TOC	**3.95**		% TS	2	1	KARO
Naftalen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Acenaftylen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Acenaften	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fluoren	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fenantren	**0.011**	0.003	mg/kg TS	2	1	KARO
Antracen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fluoranten	**0.031**	0.009	mg/kg TS	2	1	KARO
Pyren	**0.019**	0.006	mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(a)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Krysen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(b)fluoranten^	**0.024**	0.007	mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(k)fluoranten^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(a)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Dibenso(ah)antracen^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Benso(ghi)perylen	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Indeno(123cd)pyren^	**<0.010**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PAH-16*	**0.0850**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PAH carcinogene^*	**0.0240**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 28	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 52	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 101	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 118	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 138	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 153	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
PCB 180	**<0.0020**		mg/kg TS	2	1	KARO
Sum PCB-7*	**n.d.**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C10-C12	**<2**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C12-C16	**<3**		mg/kg TS	2	1	KARO
Fraksjon >C16-C35	**35**	10	mg/kg TS	2	1	KARO
Humusrensing*	**-------**			3	1	KARO

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

2013.06.11 12:18:54

* etter parameternavn indikerer uakkreditert analyse.

	Metodespesifikasjon		
1	Deponioverv åkning – årlig program, analy se av tungmetaller (M-1C)		
	Metode:		EPA metoder 200.7, ISO 11885
	Forbehandling:		Sikting 2 mm.
	Oppslutning jordprøv er:		HNO3 og 0,5 ml H2O2 i mikrobølgeov n.
	Oppslutning slam- og sedimentprøv er:		HNO3/v ann (1:1) i mikrobølgeovn.
2	Deponioverv åkning – årlig program		
	Metode:	Tørrstoff:	C-I-11465(2)
		Partikkelf ordeling:	K01-540/1-6101
		TOC:	ISO 10694
		>C10-C40:	EN 14039
		PAH-16:	EPA-8270-C
		PCB-7:	EPA 8082
	Deteksjon og kv antifisering:	>C10-C40:	GC-FID
		PAH-16:	GC-MS
		PCB-7:	GC-ECD eller GC-MS
	Note:	Partikkelf ordeling er ikke akkreditert.	
3	Humusrensing		

	Godkjenner
KARO	Karoline Rod

	Underleverandør[1]	
1	Ansv arlig laboratorium:	ALS Laboratory Group, ALS Czech Republic s.r.o, Na Harfě 9/336, Praha, Tsjekkia
	Lokalisering av andre ALS laboratorier:	
	Ceska Lipa	Bendlov a 1687/7, 470 03 Ceska Lipa
	Pardubice	V Raji 906, 530 02 Pardubice
	Akkreditering:	Czech Accreditation Institute, labnr. 1163.
	Kontakt ALS Laboratory Group Norge, f or ytterligere informasjon	

Måleusikkerheten angis som en utv idet måleusikkerhet (etter definisjon i "Guide to the Expression of Uncertainty in Measurement", ISO, Genev a, Switzerland 1993) beregnet med en dekningsf aktor på 2 noe som gir et konf idensinterval på om lag 95%.

Måleusikkerhet f ra underlev erandører angis ofte som en utvidet usikkerhet beregnet med dekningsfaktor 2. For ytterligere inf ormasjon, kontakt laboratoriet.

Denne rapporten f år kun gjengis i sin helhet, om ikke utf ørende laboratorium på forhånd har skriftlig godkjent annet.

[1] Utf ørende teknisk enhet (innen ALS Laboratory Group) eller eksternt laboratorium (underleverandør).

Angående laboratoriets ansvar i forbindelse med oppdrag, se aktuell produktkatalog eller vår webside www.alsglobal.no

Den digitalt signert PDF-fil representerer den opprinnelige rapporten. Eventuelle utskrifter er å anse som kopier.

ALS Laboratory Group Norway AS
PB 643 Skøyen
N-0214 Oslo
Norway

Web: www.alsglobal.no
E-post: info.on@alsglobal.com
Tel: + 47 22 13 18 00
Fax: + 47 22 52 51 77

Dokumentet er godkjent og digitalt signert av

Karoline Rod
2013.06.11 12:18:54
Client Service
karoline.rod@alsglobal.com

Vedlegg 4

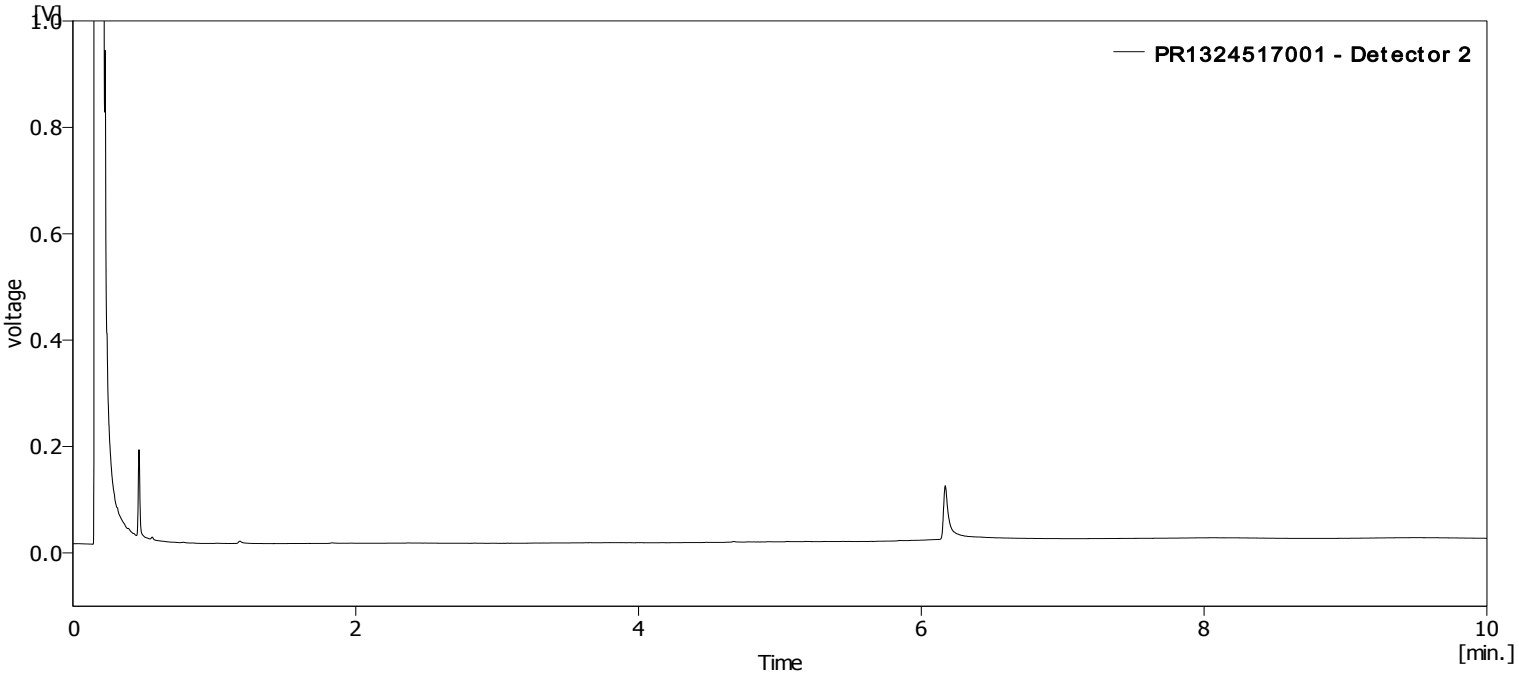
ALS Laboratory group
Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9
Czech Republic
www.alsglobal.com

NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

Sample Info:

Sample ID	: N00250715	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 24517-001	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: (None)		

Calibration	: RU130524_TPHFID01_B	By	: M-0328
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 25.5.2013 12:06:49	Modified	: 10.6.2013 15:02:51



!!! Result Table (Uncal - PR1324517001 - Detector 2) No identified peak(s) !!!

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A				
	Group_B				
	Group_C				
	Group_D				
	Group_R				
	Total	0.000			

Vedlegg 4

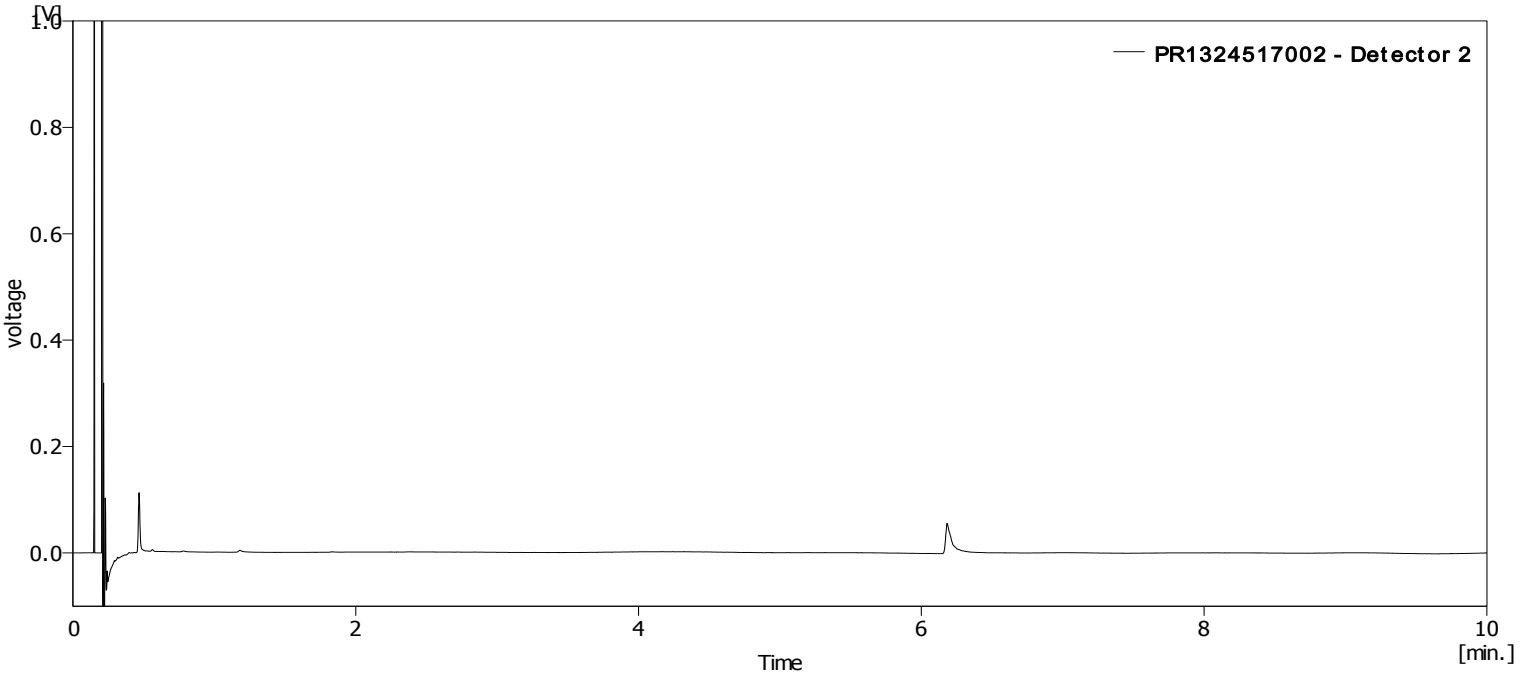
ALS Laboratory group
Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9
Czech Republic
www.alsglobal.com

NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

Sample Info:

Sample ID	: N00250716	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 24517-002	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: I:\Organics\M-0328\2013\RU\Data\h11b_7.6.2013 11_19_53_vial95.PRM		

Calibration	: RU130524_TPHFID01_B	By	: M-0328
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 25.5.2013 12:06:49	Modified	: 10.6.2013 15:02:51



!!! Result Table (Uncal - PR1324517002 - Detector 2) No identified peak(s) !!!

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A				
	Group_B				
	Group_C				
	Group_D				
	Group_R				
	Total	0.000			

Vedlegg 4

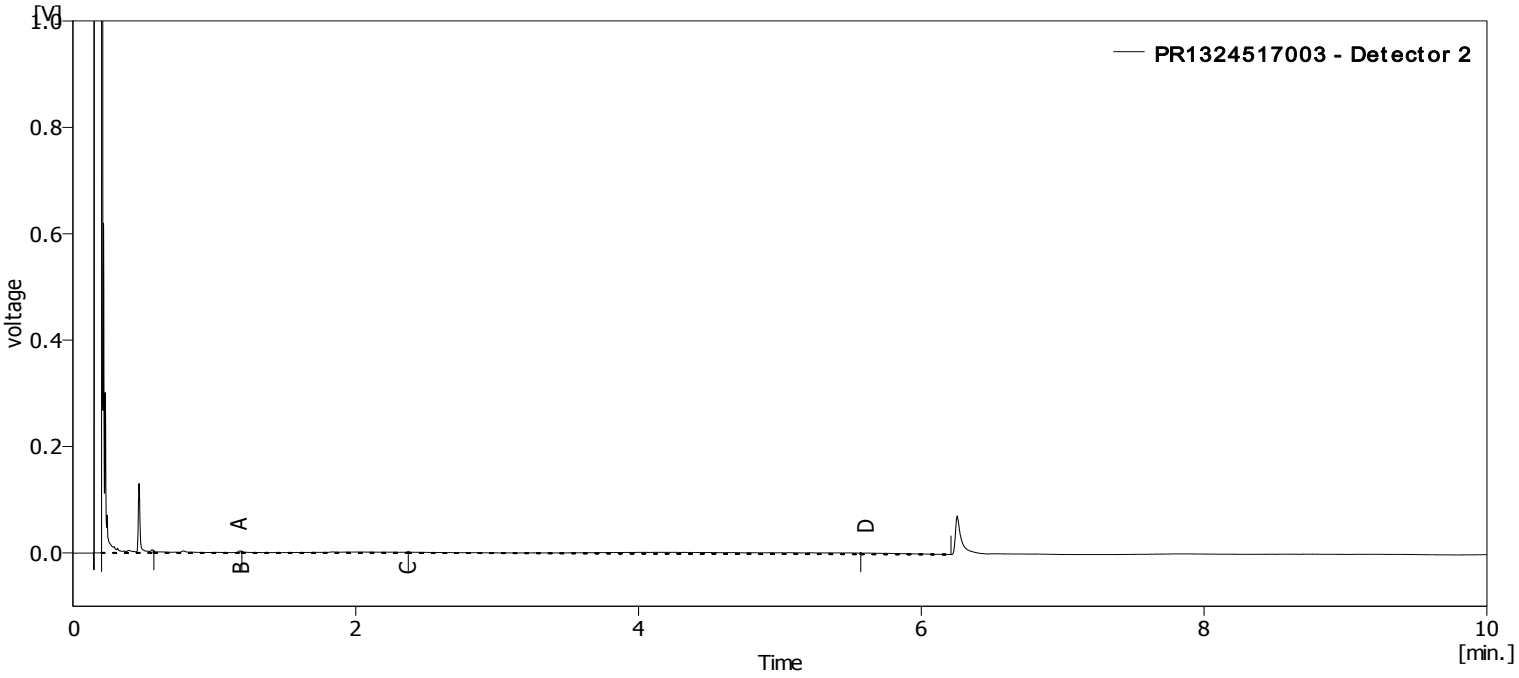
ALS Laboratory group
Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9
Czech Republic
www.alsglobal.com

NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

Sample Info:

Sample ID	: N00250717	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 24517-003	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: I:\Organics\M-0328\2013\RU\Data\h8B_7.6.2013 6_41_25_vial83.PRM		

Calibration	: RU130524_TPHFID01_B	By	: M-0328
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 25.5.2013 12:06:49	Modified	: 10.6.2013 15:02:51



Result Table (ESTD - PR1324517003 - Detector 2)

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A	49.893	9.9	0.00109	C10 - C12 Fraction
	Group_B	79.162	15.8	0.00173	C12 - C16 Fraction
	Group_C	325.147	64.7	0.00713	C16 - C35 Fraction
	Group_D	48.263	9.6	0.00106	C35 - C40 Fraction
	Group_R				C10 - C40 Fraction
	Total	0.000	100.0	0.01101	

Vedlegg 4

ALS Laboratory group

ALS Czech Republic, s.r.o.
Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9
www.alsglobal.eu

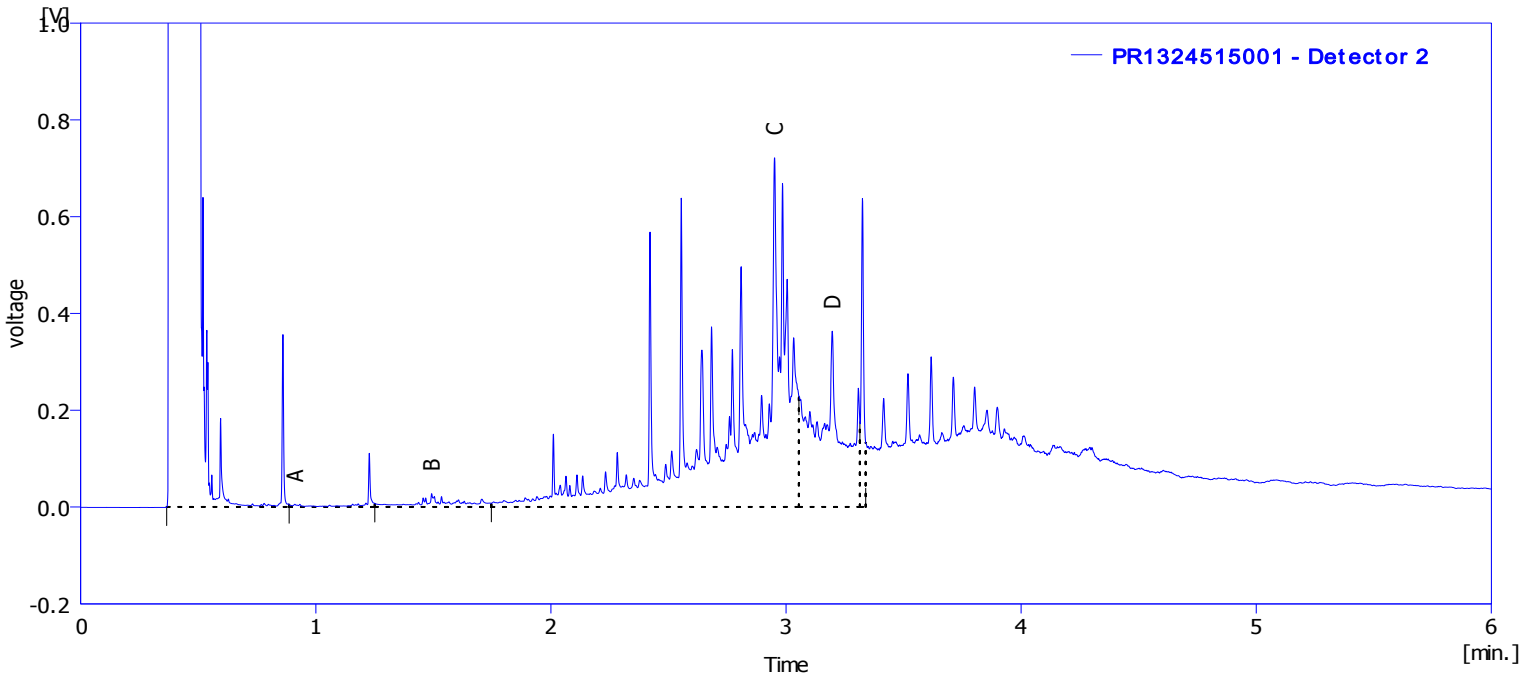
NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

POZNÁMKA: Na chromatogramu je detailně znázorněn signál získaný analýzou (přizpůsobení rozsahu signálové osy). Při porovnávání jednotlivých vzorků nemusí velikost odezvy vždy korespondovat s velikostí kontaminace.

Sample Info:

Sample ID	: N00250718	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 24515-001	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: I:\Organics\M-0045\2013\RU\Data\Bypass 130608B_8.6.2013 20_28_04_vial59.PRM		

Calibration	: RU130608_TPHFID01_B	By	: M-0045
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 9.6.2013 11:16:18	Modified	: 10.6.2013 9:18:37



Result Table (ESTD - PR1324515001 - Detector 2)

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A	106.869	1.0	0.00219	C10 - C12 Fraction
	Group_B	233.973	2.1	0.00479	C12 - C16 Fraction
	Group_C	8247.205	73.7	0.16890	C16 - C35 Fraction
	Group_D	2600.526	23.2	0.05326	C35 - C40 Fraction
	Group_R				C10 - C40 Fraction
	Total	0.000	100.0	0.22913	

Vedlegg 4

ALS Laboratory group

ALS Czech Republic, s.r.o.
Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9
www.alsglobal.eu

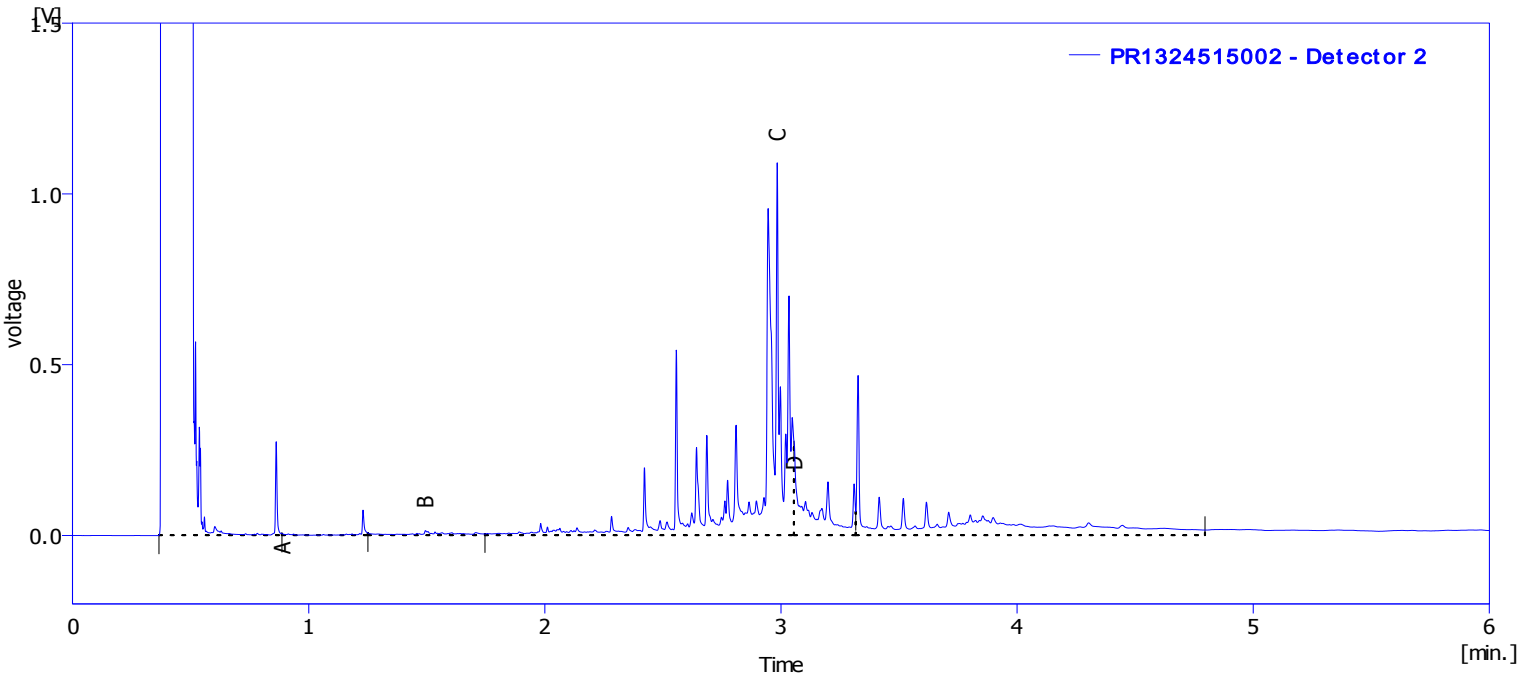
NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

POZNÁMKA: Na chromatogramu je detailně znázorněn signál získaný analýzou (přizpůsobení rozsahu signálové osy). Při porovnávání jednotlivých vzorků nemusí velikost odezvy vždy korespondovat s velikostí kontaminace.

Sample Info:

Sample ID	: N00250719	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 24515-002	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: I:\Organics\M-0045\2013\RU\Data\Bypass 130608B_8.6.2013 20_28_04_vial59.PRM		

Calibration	: RU130608_TPHFID01_B	By	: M-0045
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 9.6.2013 11:16:18	Modified	: 10.6.2013 9:18:37



Result Table (ESTD - PR1324515002 - Detector 2)

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A	67.056	1.0	0.00137	C10 - C12 Fraction
	Group_B	127.232	1.9	0.00261	C12 - C16 Fraction
	Group_C	5527.456	82.0	0.11320	C16 - C35 Fraction
	Group_D	1015.326	15.1	0.02079	C35 - C40 Fraction
	Group_R				C10 - C40 Fraction
	Total	0.000	100.0	0.13797	

Vedlegg 4

ALS Laboratory group

ALS Czech Republic, s.r.o.

Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9

www.alsglobal.eu

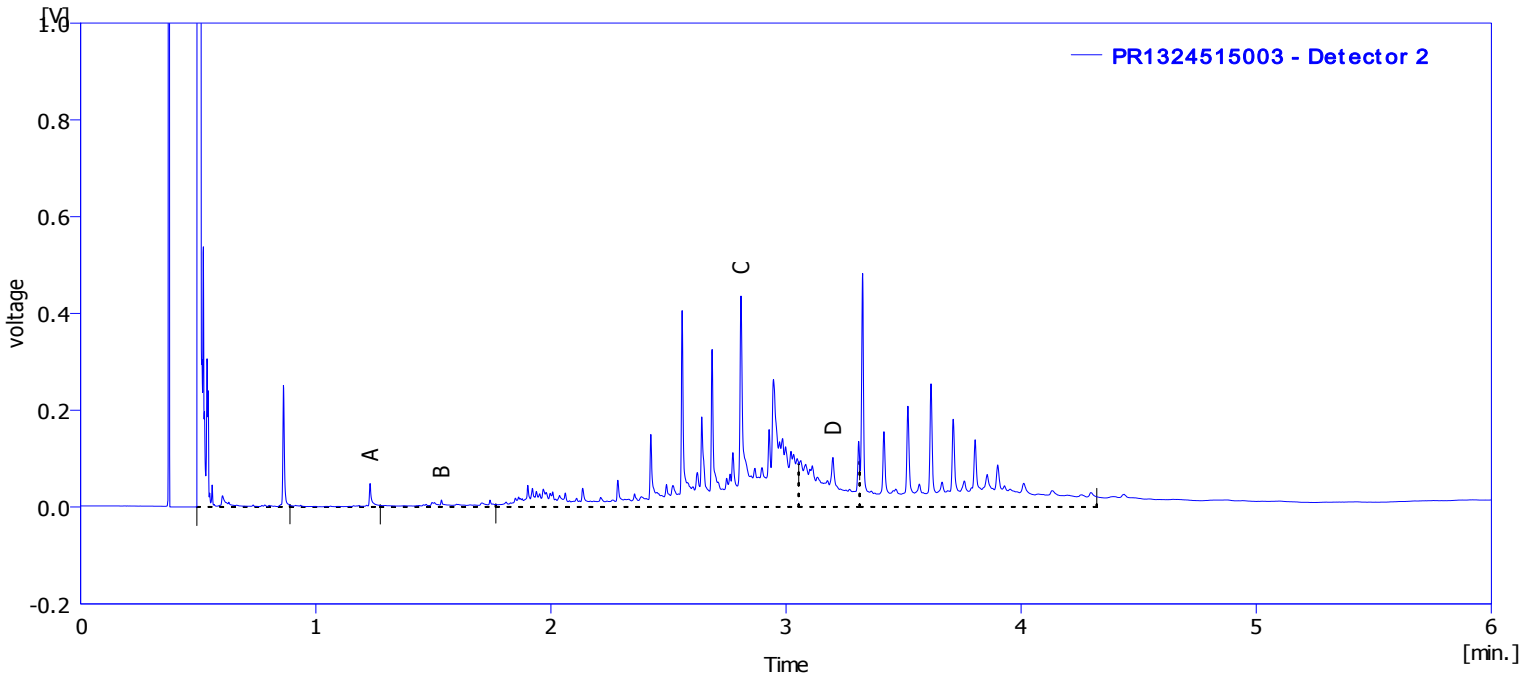
NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

POZNÁMKA: Na chromatogramu je detailně znázorněn signál získaný analýzou (přizpůsobení rozsahu signálové osy). Při porovnávání jednotlivých vzorků nemusí velikost odezvy vždy korespondovat s velikostí kontaminace.

Sample Info:

Sample ID	: N00250720	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 24515-003	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: I:\Organics\M-0045\2013\RU\Data\h5B_9.6.2013 2_02_40_vial78.PRM		

Calibration	: RU130608_TPHFID01_B	By	: M-0045
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 9.6.2013 11:16:18	Modified	: 10.6.2013 9:18:37



Result Table (ESTD - PR1324515003 - Detector 2)

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A	62.524	1.3	0.00128	C10 - C12 Fraction
	Group_B	121.175	2.5	0.00248	C12 - C16 Fraction
	Group_C	3765.282	77.7	0.07711	C16 - C35 Fraction
	Group_D	897.144	18.5	0.01837	C35 - C40 Fraction
	Group_R				C10 - C40 Fraction
	Total	0.000	100.0	0.09925	

Vedlegg 4

ALS Laboratory group

ALS Czech Republic, s.r.o.
Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9
www.alsglobal.eu

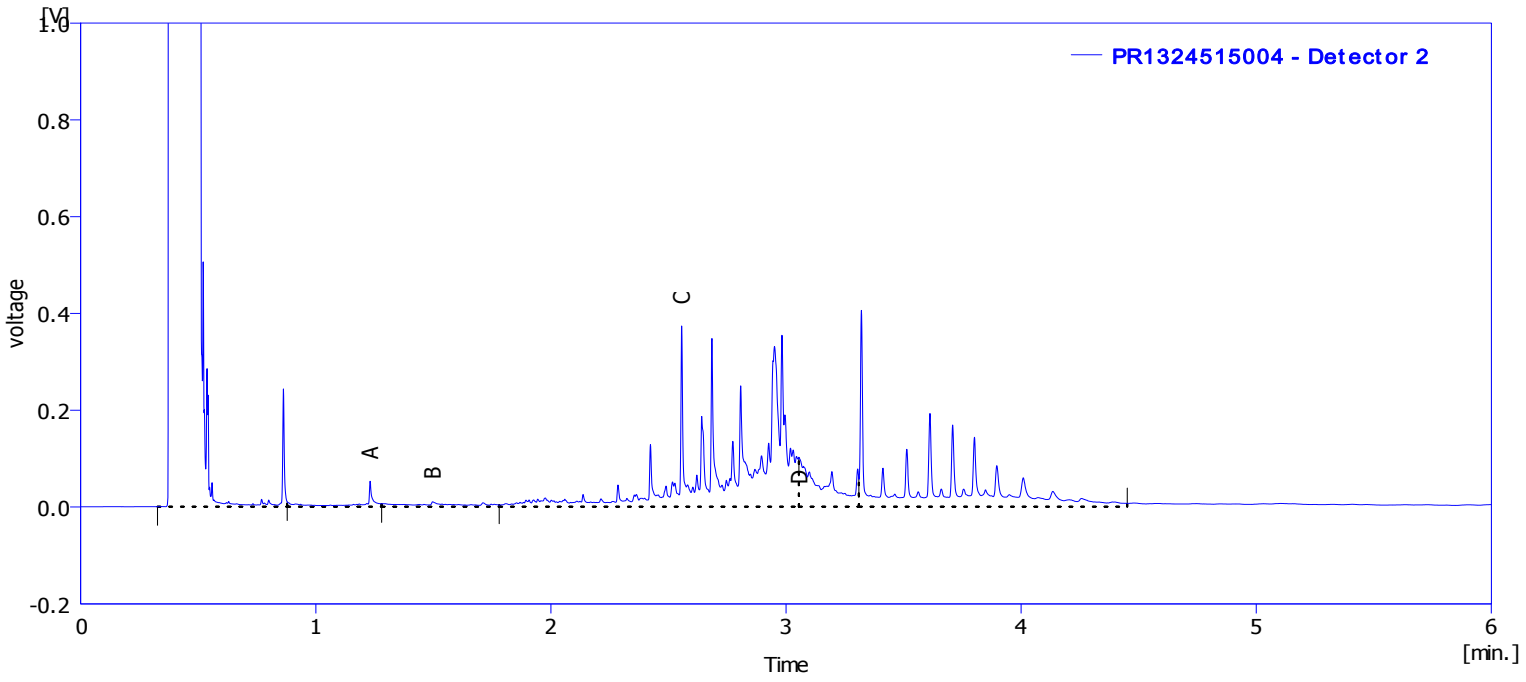
NOTE: This chromatogram represents a focus on the signal obtained from the analysis. The size of the signal is increased, but does not mean the presence of an increased contamination in the sample.

POZNÁMKA: Na chromatogramu je detailně znázorněn signál získaný analýzou (přizpůsobení rozsahu signálové osy). Při porovnávání jednotlivých vzorků nemusí velikost odezvy vždy korespondovat s velikostí kontaminace.

Sample Info:

Sample ID	: N00250721	Amount [µg/µl]	: 0
Sample	: 24515-004	ISTD Amount	: 0
Inj. Volume [mL]	: 0.002	Dilution	: 1
Solvent subtracted	: I:\Organics\M-0045\2013\RU\Data\Bypass 130607b_7.6.2013 19_39_54_vial54.PRM		

Calibration	: RU130608_TPHFID01_B	By	: M-0045
Description	: Determination of hydrocarbons C10 - C40		
Created	: 9.6.2013 11:16:18	Modified	: 10.6.2013 9:18:37



Result Table (ESTD - PR1324515004 - Detector 2)

	Reten. Time [min]	Area [mV.s]	Amount [%]	Amount [µg/µl]	Compound Name
	Group_A	125.044	2.6	0.00256	C10 - C12 Fraction
	Group_B	135.316	2.8	0.00277	C12 - C16 Fraction
	Group_C	3793.170	79.6	0.07768	C16 - C35 Fraction
	Group_D	709.214	14.9	0.01452	C35 - C40 Fraction
	Group_R				C10 - C40 Fraction
	Total	0.000	100.0	0.09754	

ALS Laboratory Group
ANALYTICAL CHEMISTRY & TESTING SERVICES

ALS Czech Republic, s.r.o., Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9

ALS Czech Republic, s.r.o., Laboratory Česká Lípa
Bendlova 1687/7, CZ-470 03 Česká Lípa, Czech Republic

Attachment No. 1 to the Test Report No.: PR1324515

RESULTS OF GRAIN SIZE ANALYSIS

Sample label:			N00250718	N00250719	N00250720	N00250721
Lab. ID:			001	002	003	004
Total weight of sample		[g]	74.71	9.26	83.41	24.54
FW	< 0.063 mm	[g]	8.58	5.87	43.66	18.68
FW	0.063-0.125 mm	[g]	0.98	1.19	1.48	2.26
FW	0.125-0.250 mm	[g]	1.51	0.89	3.65	0.98
FW	0.250-0.500 mm	[g]	1.95	0.41	8.77	0.46
FW	0.500-1.000 mm	[g]	2.67	0.19	6.87	0.21
FW	1.000-2.000 mm	[g]	3.89	0.16	3.74	0.10
FW	> 2.000 mm	[g]	55.13	0.55	15.24	1.85
q	< 0,002 mm	[%]	0.56	1.59	3.15	3.37
q	0.002-0.004 mm	[%]	0.94	2.54	5.76	5.72
q	0.004-0.008 mm	[%]	1.78	5.39	10.53	11.11
q	0.008-0.016 mm	[%]	3.19	13.38	16.21	20.79
q	0.016-0.032 mm	[%]	3.00	21.09	11.40	21.57
q	0.032-0.063 mm	[%]	2.02	19.41	5.29	13.58
q	0.063-0.125 mm	[%]	1.31	12.85	1.77	9.20
q	0.125-0.250 mm	[%]	2.02	9.61	4.38	3.99
q	0.250-0.500 mm	[%]	2.61	4.43	10.51	1.87
q	0.500-1.000 mm	[%]	3.57	2.05	8.24	0.86
q	1.000-2.000 mm	[%]	5.21	1.73	4.48	0.41
q	> 2.000 mm	[%]	73.79	5.94	18.27	7.54
Q	< 0,002 mm	[%]	0.56	1.59	3.15	3.37
Q	< 0.004 mm	[%]	1.50	4.13	8.91	9.09
Q	< 0.008 mm	[%]	3.28	9.52	19.44	20.20
Q	< 0.016 mm	[%]	6.46	22.90	35.66	40.98
Q	< 0.032 mm	[%]	9.46	43.99	47.05	62.55
Q	< 0.063 mm	[%]	11.48	63.41	52.35	76.13
Q	< 0.125 mm	[%]	12.80	76.25	54.12	85.33
Q	< 0.250 mm	[%]	14.82	85.86	58.49	89.32
Q	< 0.500 mm	[%]	17.43	90.29	69.01	91.20
Q	< 1.000 mm	[%]	21.00	92.34	77.24	92.05
Q	< 2.000 mm	[%]	26.21	94.06	81.73	92.46

FW - fraction weight, **q** -fraction percentage part, **Q** - fraction cumulative part.

Test method specification: CZ_SOP_D06_07_120 Grain size analysis using the wet sieve analysis using laser diffraction (fraction from 2 µm to 63 mm). Fractions > 2 mm, 1-2 mm, 0.5-1 mm, 0.25-0.50 mm, 0.125-0.25 mm and 0.063-0.125 mm were determined by wet sieving method, other fractions were determined from the fraction "<0.063 mm" by laser particle size analyzer using liquid dispersion mode.

Test specification, deviations, additions to or exclusions from the test specification:

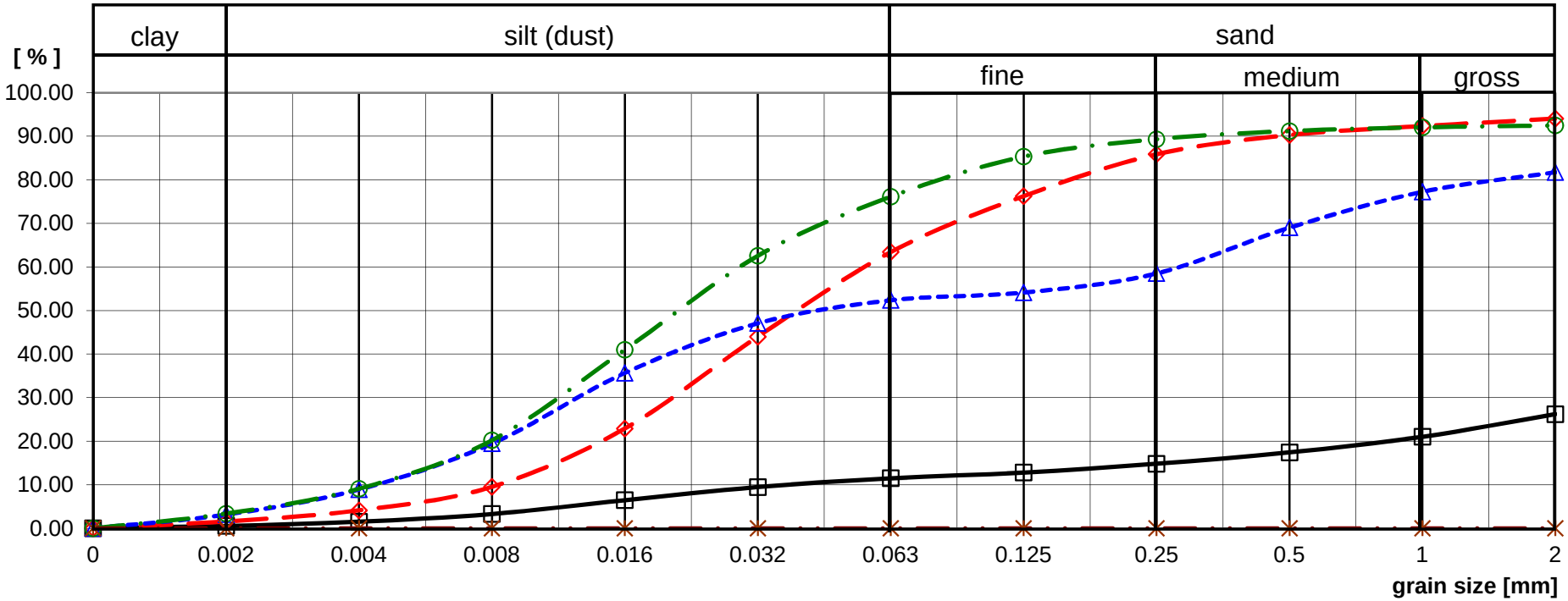
ALS Laboratory Group
ANALYTICAL CHEMISTRY & TESTING SERVICES

ALS Czech Republic, s.r.o., Na Harfě 336/9, 190 00 Praha 9

ALS Czech Republic, s.r.o., Laboratory Česká Lípa
Bendlova 1687/7, CZ-470 03 Česká Lípa, Czech Republic

Attachment No. 1 to the Test Report No.: PR1324515

RESULTS OF GRAIN SIZE ANALYSIS





BioFokus er en ideell stiftelse som skal tilrettelegge informasjon om biologisk mangfold for beslutningstakere, samt formidle kunnskap innen fagfeltet bevaringsbiologi. BioFokus ønsker å bidra til en kunnskapsbasert forvaltning av norsk natur.

En kunnskapsbasert forvaltning forutsetter god dokumentasjon av de arealene som skal forvaltes. BioFokus legger derfor stor vekt på feltarbeid for å sikre oppdaterte og relevante data om botanikk, zoologi, økologi, samt avgrensning og verdisetting av områder.

Høy kompetanse er en forutsetning for å kunne registrere og presentere biologisk mangfold-data på en god måte. BioFokus sine medarbeidere er derfor godt skolert innenfor en rekke artsgrupper og har en bred økologisk forståelse for de ulike naturtypene som de arbeider med, det være seg skog, kulturlandskap eller ferskvann. Digitale verktøy som databaser, GIS og bilde-behandling er viktige redskaper i vårt arbeid for å anskueliggjøre naturverdier på en best mulig måte.

Stiftelsen utgir to digitale rapportserier som heter BioFokus-rapport og BioFokus notat,
http://www.biofokus.no/Publikasjoner/publikasjoner.htm

BIO FOKUS
Gaustadalléen 21
0349 OSLO
Org.nr: 982 132 924
post@biofokus.no
www.biofokus.no

ISSN 1893-2851
ISBN 978-82-8209-690-4
BioFokus-notat 2018-55

Asker kommune

Saksframlegg

Arkivsak
24/07741-3

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandles av	**Møtedato**
Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024
Eldrerådet	22.08.2024
Ungdomsrådet	22.08.2024
Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024
Utvalg for oppvekst	27.08.2024
Utvalg for velferd	27.08.2024
Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024
Utvalg for medborgerskap	29.08.2024

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering

1. Sammendrag

Formannskapet har i møte 18. juni 2024 vedtatt at forslag til planstrategi med planprogram legges ut på offentlig ettersyn og sendes på høring.

Formannskapets vedtakspunkter er innarbeidet i vedlagt planstrategi 2024-2027 med planprogram for revisjon av kommuneplanen, og er sendt på høring.

Fristen for å komme med innspill til planstrategi med planprogram og kommuneplanens samfunnsdel er 1. september 2024. Fristen for å komme med innspill til kommuneplanens areadel er 1. september 2025.

Planstrategien setter rammer for kommunens planlegging i kommunestyreperioden. Planprogrammet gir en beskrivelse av rammer for

kommuneplanarbeidet, prioriterte utredningstemaer, opplegg for medvirkning og framdriftsplan.

Det foreslås i vedlagte planstrategi å revidere 3 av temaplanene i kommende fireårsperiode. Dette er temaplan Arbeidsgiverpolitikk, temaplan Barnehage- og skolekapasitet og temaplan for digitalisering og smart bruk av teknologi.

Det foreslås at gjeldende langsiktige mål og strategier i kommuneplanens samfunnsdel videreføres i ny kommuneplan og anbefaler derfor en enklere revisjonsprosess for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel.

2. Bakgrunn for saken

Arbeidet med kommunal planstrategi og planprogram for ny kommuneplan har bakgrunn i formannskaps vedtak av 05.12.2023 sak 190/23, Kunnskapsgrunnlag til planstrategi 2023-2027.
Ved behandling av kunnskapsgrunnlag til planstrategi vedtok formannskapet at kommuneplanarbeidet skulle igangsettes.

3. Saksopplysninger

Planstrategi og planprogram for ny kommuneplan gjennomføres i en felles planprosess, i samsvar med plan- og bygningslovens § 10-1. Dette sparer tid og ressurser, og gjør planprosessen mer effektiv.

Om kommunal planstrategi

Planstrategien setter rammer for kommunens planlegging i kommunestyreperioden. Asker kommune har i forrige fireårsperiode utarbeidet ny kommuneplan og vedtatt 17 temaplaner som bygger på mål og strategier i kommuneplanens samfunnsdel. Det foreslås i planstrategien å revidere 3 av temaplanene i kommende fireårsperiode. Dette er temaplan *Arbeidsgiverpolitikk*, temaplan *Barnehage- og skolekapasitet og temaplan Digitalisering og smart bruk av teknologi.*

Om planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel

Før planarbeidet startes opp må det utarbeides et planprogram i samsvar med plan og bygningsloven. Forslaget til planprogram gir en beskrivelse av rammer for kommuneplanarbeidet, prioriterte utredningstemaer, opplegg for medvirkning og framdriftsplan.

Gjeldende samfunnsdel har langsiktige mål og strategier som foreslås videreført. Ved revisjon av samfunnsdelen fokuserer vi på oppdatering av analyser for langsiktig økonomisk utvikling, langsiktig areal- og transportutvikling og handlingsdelen. Gjeldende arealdel er utarbeidet med utgangspunkt i arealstrategien fra samfunnsdelen, og ivaretar mål, strategier og ønsket arealutvikling i kommunen. Arealdelen bygger opp om en helhetlig bærekraftig utvikling: miljømessig, økonomisk

og sosialt. Ved revisjon av arealdelen fokuserer vi på å videreutvikle enkelte temaer som ikke ble tilstrekkelig utdypet og avklart i forrige kommunestyreperiode.

Formannskapets behandling av saken i møte 18. juni 2024
Ved behandling av saken vedtok formannskapet følgende punkter:

1. Asker kommunes planstrategi 2024-2027 med planprogram for revisjon av kommuneplanen, datert 29. mai 2024 sendes ut på høring og legges ut til offentlig ettersyn i henhold til plan- og bygningslovens §§ 4-1 og 11-13.
2. Arbeid med revisjon av kommuneplanens samfunnsdel og kommuneplanens arealdel varsles igangsatt i medhold av plan- og bygningslovens § 11-12.
3. Formannskapet vurderer det som viktig å legge til rette for at innbyggere i Asker lettere og enklere kan velge kollektivtransport til og fra jobb. Formannskapet ber derfor kommunedirektøren vurdere aktuelle områder der kommunen kan være pådriver eller utfører av aktuelle tiltak som kan bygge opp under dette. Et eksempel kan være innfartsparkeringer, herunder arealregulering, opparbeidelse og drift.
4. Temaplan for digitalisering og smart bruk av teknologi revideres i perioden.
5. Formannskapet ber kommunedirektøren om å sette fokus på hvordan Askers temaplaner samvirker og hvordan arbeidet med de ulike temaplanene kan bli enda mer tverrgående slik at vi utnytter synergier i temaplanene, koordinerer mål, ambisjoner og tiltak bedre og øker resultatoppnåelse. Dette bes innarbeidet i Askers planstrategi som viktig tema.

Innspill, medvirkning og framdrift
Høringsfristen for planstrategi og planprogram, samt innspill til samfunnsdelen, settes til 1. september 2024. Kommunedirektøren finner det hensiktsmessig med en romslig frist for innspill til arealdelen og foreslår at fristen settes til 3. kvartal i 2025.

Formannskapets vedtak om høring av planstrategien og planprogrammet er første milepæl i prosessen. Etter høring skal planstrategi med planprogram fastsettes (vedtas) av kommunestyret. Planprosessen er delt i 3 faser, planstrategi med planprogram, kommuneplanens samfunnsdel og kommuneplanens arealdel. Ved å slå sammen arbeidet med planstrategien og planprogrammet, og med utgangspunkt i en enkel revisjonsprosess, vil vi kunne ferdigstille arbeidet med ny kommuneplanprosess innen nåværende fireårsperiode.

4. Kommunedirektørens vurdering

Ny planstrategi og planprogram for revisjon av kommuneplanen er et viktig arbeid som legger føringer for kommunens planarbeid i kommunestyreperioden. Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsverktøy, som definerer strategier og mål, og arealdelen legger føringer for vekst og vern i Asker.

Formannskapets vedtakspunkt er innarbeidet i revidert planstrategi med planprogram og er sendt ut på høring. Det er viktig at det videre planarbeidet gjøres godt kjent for kommunens innbyggere og at alle som ønsker kan komme med

innspill. I planprogrammet er det nærmere beskrevet hvilke virkemidler og arenaer som skal benyttes for å varsle om prosessen, og for å informere, ha dialog og ta imot innspill.
Planstrategien gir en oversikt over sentrale utfordringer Asker kommune møter, og mulighetsrommet for å komme med løsninger på disse utfordringene.

Kommunedirektøren vurderer det som positivt at planstrategi og planprogram samordnes og slås sammen i en felles planprosess.

Asker kommune har i forrige fireårsperiode vedtatt ny kommuneplan og 15 temaplaner, hvor ytterligere 2 temaplaner sluttbehandles høsten 2024. Det kan beskrives som at Asker har vært gjennom planleggingens fire år og nå står ovenfor handlingens fire år. Det er nedlagt en betydelig innsats i utforming av temaplanene og det er til sammen vedtatt om lag 80 innsatsområder og nesten 400 strategier i disse temaplanene. Nå står vi ovenfor jobben med å prioritere hvilke innsatser som skal gjennomføres for å oppnå måloppnåelsen av temaplanene. Dette vil kreve en grundig jobb, både politisk og administrativt. Planstrategien anbefaler at det kun er tre temaplaner som revideres i inneværende periode.

Kommunens økonomiske rammebetingelser er i endring. Det er nødvendig med tjenesteutvikling, omstilling og effektivisering for at Asker kommune skal ha økonomisk bærekraft i fremtiden. Kommunens vedtatte temaplaner har høye ambisjoner. De økonomiske rammebetingelsene tilsier at ambisjonene i temaplaner må realiseres innenfor de til enhver tid gjeldende økonomiske rammer og iverksettes over flere år. Implementering av temaplaner skjer gjennom virksomhetsstyring og tiltak i virksomhetsplan, rullering av handlingsprogram og gjennom politiske saker. Kommunedirektøren vil fra 2025 legge til rette for å ytterligere styrke de politiske medvirkningsprosessene knyttet til implementering av temaplaner.

Kommunedirektøren vil blant annet tilrettelegge for workshops i hovedutvalgene og formannskapet på våren knyttet til prioritering av strategier og aktiviteter i vedtatte temaplaner. Som en del av dette arbeidet er det viktig å se sammenhengen mellom temaplanene og å utnytte synergier.

Kommunedirektøren foreslår videre å synliggjøre i kommunens plansystem at det vil bli behandlet planer som har et statlig plankrav, enten fordi det er en forutsetning for økonomisk bidrag eller gjennom krav i loven. Disse planene er synliggjort i kommunens plansystem som planer iht. statlig plankrav. Eksempel på en slik plan er kommunens beredskapsplan.

I en fireårsperiode med få temaplaner som foreslås revidert er det viktig å belyse at det vil være en rekke prioriteringer og politiske vurderinger som skal behandles i inneværende kommunestyreperiode. Det vil fremlegges en rekke saker som sikrer politisk involvering og prioritering.

I arbeidet med revisjon av kommuneplanen vil kommunedirektøren forholde seg til nasjonale og regionale føringer, Asker kommunes politiske føringer, strategier og

overordnede planer. Disse føringene er beskrevet i planprogrammet, kapittel 1, overordnede føringer. Planprogrammet redegjør for hva Asker kommune vil fokusere på gjennom en enkel revisjon av kommuneplanen. Planprogrammet fremhever arealstrategiene i gjeldende samfunnsdel som viktige grunnlag for arbeidet med arealdelen. Det betyr at arealstrategiene og arealregnskap vil være retningsgivende for vurdering av innspill til endringer i arealdelen. Kommuneplanen til Asker bygger på FNs bærekraftsmål, som har et perspektiv til 2030. Kommunedirektøren mener det derfor er viktig å holde på de fastsatte målene i kommuneplan.

5. Konklusjon

Kommunedirektøren vurderer at planstrategien gir gode rammer for kommunens planlegging i inneværende kommunestyreperiode. Planprogrammet danner et godt grunnlag for arbeidet med en enkel revisjon av kommuneplanens samfunnsdel og arealdel.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

1. Forslag til planstrategi med planprogram, oppdatert etter formannskapets vedtak 18. juni 2024
2. Kunnskapsgrunnlag for planstrategi
3. Folkehelseoversikten 2023-2027
4. Folkehelseprofilen
5. Saksprotokoll-Formannskapet, datert 18.06.2024

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	34/24
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	24/24
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	23/24
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	26/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 21.08.2024 sak 39/24

Behandling

Saksbehandler Hiwa Suleyman innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål.

Kierulf fremmet følgende høringsinnspill på vegne av H, V og FrP:

2. *Utvalg for Plan- og byggesak minner om vedtak fattet av Kommunestyret 13/6-23;*

   Kommunedirektøren fører statistikk over omsøkte, innvilgede og avslåtte dispensasjoner. Statistikken skal benyttes til årlig oppfølging av utviklingen innenfor området, samt til grunnlag for neste rullering av kommuneplanens arealdel.

   Utvalget ber om at tilsvarende gjøres for klagesaker for å undersøke om det er et mønster i klagene opp imot enkelte bestemmelser eller fortolkninger av

bestemmelser av kommuneplanen som gjør det nødvendig å vurdere disse på nytt.

3 *I den kommende rulleringen bør det sees på en noe større grad av fleksibilitet i bestemmelsene og retningslinjer.*

4 *Utvalget ber om at det utarbeides en plan for vedtatt planvask.*

5 *Utvalget ber om at det legges opp til en diskusjon rundt kriteriene for definering av GB og SB i Kommuneplanen.*

Votering:

Kommunedirektørens innstilling i et punkt ble enstemmig vedtatt.
Høringsinnspill punkt 2 ble enstemmig
Høringsinnspill punkt 3 ble vedtatt. mot to (MDG, A) stemmer
Høringsinnspill punkt 4 og 5 ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering.

2. Utvalg for Plan- og byggesak minner om vedtak fattet av Kommunestyret 13/6-23;

   Kommunedirektøren fører statistikk over omsøkte, innvilgede og avslåtte dispensasjoner. Statistikken skal benyttes til årlig oppfølging av utviklingen innenfor området, samt til grunnlag for neste rullering av kommuneplanens arealdel.

   Utvalget ber om at tilsvarende gjøres for klagesaker for å undersøke om det er et mønster i klagene opp imot enkelte bestemmelser eller fortolkninger av bestemmelser av kommuneplanen som gjør det nødvendig å vurdere disse på nytt.

3. I den kommende rulleringen bør det sees på en noe større grad av fleksibilitet i bestemmelsene og retningslinjer.

4. Utvalget ber om at det utarbeides en plan for vedtatt planvask.

5. Utvalget ber om at det legges opp til en diskusjon rundt kriteriene for definering av GB og SB i Kommuneplanen.

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	34/24
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	24/24
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	23/24
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	26/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Eldrerådet har behandlet saken i møte 22.08.2024 sak 21/24

Behandling

Anne Britt Wengen fremmet følgende forslag til tillegg i to punkt:

- Eldrerådet vil påpeke at det er en svakhet ved kommunens planer er at spørsmål som spesielt berører den eldre befolkningen i stor grad henvises til planen Leve hele livet – eldre. Eldrerådet mener at det ved revisjon av alle planer må legges inn en vurdering av planens innvirkning på den eldre delen av befolkningen.
- Når det gjelder planer som nå besluttes revidert, er dette særlig viktig når det gjelder planen Digitalisering og smart bruk av teknologi.» Det må utarbeides retningslinjer som sikrer at det ved digitalisering tas hensyn til at brukergrensesnittet er tilpasset innbyggere med svak digital kompetanse, samtidig som det må etableres ikke-digitale alternativer for kontakt. Planen bør også inkludere strategi for innfasing av velferdsteknologi.

Innstillingen, med Wengens forslag til tillegg, ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering.

2. Eldrerådet vil påpeke at det er en svakhet ved kommunens planer er at spørsmål som spesielt berører den eldre befolkningen i stor grad henvises til planen Leve hele livet – eldre. Eldrerådet mener at det ved revisjon av alle planer må legges inn en vurdering av planens innvirkning på den eldre delen av befolkningen.
3. Når det gjelder planer som nå besluttes revidert, er dette særlig viktig når det gjelder planen Digitalisering og smart bruk av teknologi.» Det må utarbeides retningslinjer som sikrer at det ved digitalisering tas hensyn til at brukergrensesnittet er tilpasset innbyggere med svak digital kompetanse, samtidig som det må etableres ikke-digitale alternativer for kontakt. Planen bør også inkludere strategi for innfasing av velferdsteknologi.

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	34/24
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	24/24
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	23/24
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	26/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Råd for personer med funksjonsnedsettelse har behandlet saken i møte 22.08.2024 sak 18/24

Behandling

Leder Kay Arne Sørensen innledet til saken.

Rådgiver Alf Harald Holmboe og arealplanlegger Hiwa Suleyman presenterte Planstrategi og planprogram 2024 – 2027.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering.

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	34/24
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	24/24
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	23/24
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	26/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Ungdomsrådet har behandlet saken i møte 22.08.2024 sak 25/24

Behandling

Rådgiver Alf Harald Holmboe og arealplanlegger Hiwa Suleyman innledet til saken

og svarte ut spørsmål.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering.

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	34/24
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	24/24
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	23/24
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	26/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Utvalg for velferd har behandlet saken i møte 27.08.2024 sak 24/24

Behandling

Leder Cecilie Lindgren (H) innledet kort til saken.

Nestleder Vanessa V. Nystedt (H) fremmet på vegne av H, V og FrP følgende forslag til nytt punkt 2:

Planstrategien skal sikre at det planlegges for nok areal til boformer for eldre, i tråd med utviklingen av et aldersvennlig Asker.

Videre legger utvalget til grunn at de tre temaplanene innenfor velferdsområdet blir implementert i planstrategien.

Innstilling punkt 1 ble enstemmig vedtatt.

Nystedt (H) forslag til nytt punkt 2 ble vedtatt mot 1 stemme (Dahl, R)

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering

2. Planstrategien skal sikre at det planlegges for nok areal til boformer for eldre, i tråd med utviklingen av et aldersvennlig Asker.

   Videre legger utvalget til grunn at de tre temaplanene innenfor velferdsområdet blir implementert i planstrategien.

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	34/24
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	24/24
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	23/24
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	26/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Utvalg for oppvekst har behandlet saken i møte 27.08.2024 sak 34/24

Behandling

Arealplanlegger Hiwa Suleyman var til stede for å svare ut spørsmål.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering.

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	34/24
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	24/24
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	23/24
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	26/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Utvalg for medborgerskap har behandlet saken i møte 29.08.2024 sak 26/24

Behandling

Arealplanlegger Hiwa Suleyman presenterte og svarte på spørsmål.

Leder Bente Stein Mathisen (H) fremmet følgende forslag til nytt pkt. 2:

- *Handlingsplan for friluftslivets ferdselsårer innarbeides i planstrategien.*

Innstilling enstemmig vedtatt.

Bente Stein Mathisens (H) forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering.

2. Handlingsplan for friluftslivets ferdselsårer innarbeides i planstrategien.

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	39/24
2 Eldrerådet	22.08.2024	21/24
3 Ungdomsrådet	22.08.2024	25/24
4 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	22.08.2024	18/24
5 Utvalg for oppvekst	27.08.2024	34/24
6 Utvalg for velferd	27.08.2024	24/24
7 Utvalg for samfunnstjenester	29.08.2024	23/24
8 Utvalg for medborgerskap	29.08.2024	26/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan - høring

Utvalg for samfunnstjenester har behandlet saken i møte 29.08.2024 sak 23/24

Behandling

Direktør Ragnar Sand Fuglum innledet til saken og svarte ut spørsmål.

Jensen (H) fremmet følgende tilleggsforslag:

Nytt pkt. 3:

3. LNF og LNF spredt (SOSI kode 5100 og 5200) må gjennomgås og eventuelt harmoniseres i det videre arbeidet.

Wear (H) fremmet følgende tilleggsforslag:

Nytt pkt. 2:

2. Handlingsplan for friluftslivets ferdselsårer innarbeides i planstrategien.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Wears (H) tilleggsforslag ble enstemmig vedtatt.

Jensens (H) tilleggsforslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til planstrategi 2024-2027 med planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og areadel tas til orientering.
2. Handlingsplan for friluftslivets ferdselsårer innarbeides i planstrategien.
3. LNF og LNF spredt (SOSI kode 5100 og 5200) må gjennomgås og eventuelt harmoniseres i det videre arbeidet.

Asker kommune

Forslag til planstrategi for Asker kommune 2024 – 2027

med

Planprogram for revisjon av kommuneplanens samfunnsdel og arealdel

29. mai 2024

Oppdatert etter formannskapets vedtak
18. juni 2024



Fotograf: Joakim Fjeldli

Innhold

Kapittel 1: Rammer for planstrategien og planprogrammet 2
Hva er en planstrategi? 2
Hva er et planprogram? 2
Føringer for kommunal planlegging 3
Hvilke utfordringer står Asker ovenfor? 5
Medvirkning og framdrift 8
Kapittel 2: Asker kommunes planstrategi 10
Plansystemet 10
Vurdering av planbehovet i fireårsperioden 12
Kapittel 3: Planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel 17
Hva skal vi revidere? 18
Dette legger vi til grunn for arbeidet 19
Hvilke temaer må vi utrede? 21
Konsekvensutredninger og ROS-analyse 25

Kapittel 1: Rammer for planstrategien og planprogrammet

Dette dokumentet består av to deler:

- Asker kommunes planstrategi
- Planprogram for revisjon av kommuneplanens samfunnsdel og arealdel

Planstrategien for 2020-2024 var den første planstrategien i ny kommune. Asker kommune har nå vært gjennom fire år med planlegging. I de neste fire årene skal vi ha fokus på å gjennomføre det som vi har planlagt. Dette gjenspeiles i planstrategien for 2024-2027.

Arbeidet med kommuneplanen var omfattende. Fokuset vårt var å få til en ny felles kommuneplan som erstattet kommuneplanene fra de tre tidligere kommunene, Asker, Røyken og Hurum. I dag ser vi ikke samme behov for å gjennomføre en like omfattende prosess og planprogrammet vil derfor legge grunnlaget for arbeidet med en enklere revisjon av kommuneplanens samfunnsdel og kommuneplanens arealdel.

Vi skal videreføre gjeldende langsiktige mål og strategier i ny kommuneplan. Samtidig ser vi behov for å videreutvikle en del temaer som ikke ble tilstrekkelig utdypet.

Arbeidet med revisjonen av gjeldende kommuneplan vil starte opp, når planprogrammet blir politisk vedtatt.

Hva er en planstrategi?

Kommunal planstrategi er et verktøy som setter rammer for kommunens planlegging. Planstrategien skal peke ut hvilke planoppgaver Asker skal starte opp, revidere eller videreføre for å legge til rette for ønsket utvikling. I tillegg skal planstrategien drøfte kommunens strategiske valg knyttet til samfunnsutvikling, arealbruk og miljøutfordringer. Planstrategien er i seg selv ikke en plan, eller en arena for å vedta mål og strategier. Den skal drøfte utviklingstrekk i kommunen for å kunne vurdere planbehovet i kommunestyreperioden.

I henhold til plan- og bygningsloven skal kommunestyret minst en gang i hver valgperiode, og senest innen ett år etter konstituering, utarbeide og vedta kommunal planstrategi.

Hva er et planprogram?

Planprogrammet er en beskrivelse av hvordan vi skal lage den nye kommuneplanen, hvilke temaer som skal belyses, hvilke utredninger som må utarbeides, og hvordan du kan komme med innspill i prosessen.



Føringer for kommunal planlegging

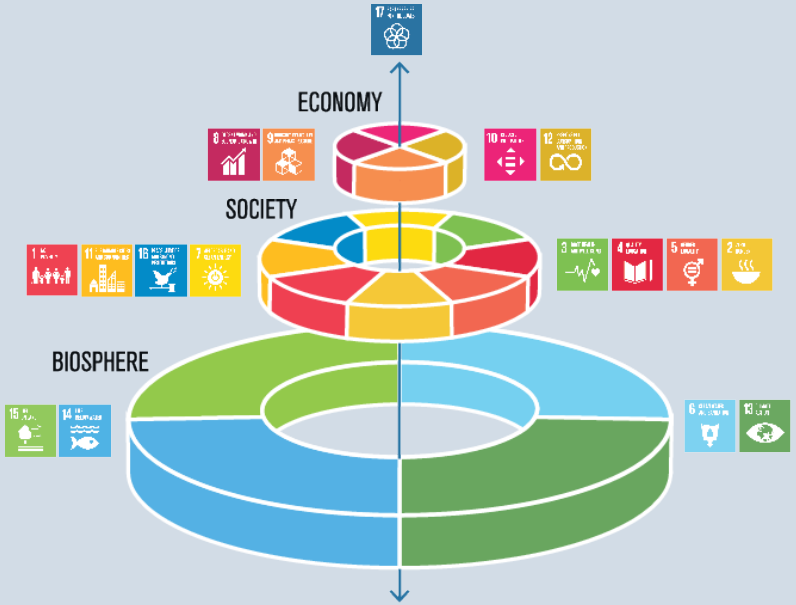
For arbeidet med kommuneplanen skal vi legge nasjonale og regionale forventninger og føringer til grunn. Oversikten nedenfor viser de viktigste føringene og planene.

FNs bærekraftsmål i Asker

Gjennom nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging gir regjeringen tydelige føringer for at kommuner skal legge FNs bærekraftsmål til grunn for samfunns- og arealplanleggingen.

Asker kommune har som en av de første kommunene i landet implementert FNs bærekraftsmål i kommuneplanen.

FNs bærekraftsmål er delt inn i tre dimensjoner; miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. Når vi tar beslutninger, skal de vurderes opp mot alle de tre dimensjonene.



Kilde: Azote for Stockholm Resilience Centre, Stockholm University CC BY-ND 3.0.

Nasjonale føringer

- Gjennom nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027 har regjeringen vektlagt fem hovedområder; samordning og samarbeid i planleggingen, trygge og inkluderende lokalsamfunn, velferd og bærekraftig verdiskaping, klima, natur og miljø for framtida samt samfunnssikkerhet og beredskap.
- Statsforvalteren i Oslo og Vikens forventninger til kommunal arealplanlegging (Forventningsbrev 2024). Forventingene utdyper og konkretiserer hva kommunene bør prioritere å følge opp i sin arealplanlegging. Statsforvalteren har blant annet vektlagt: En utvikling mot et bærekraftig samfunn, reduksjon av klimagassutslipp og kompakt by- og stedsutvikling, folkehelse og boligsosiale hensyn, samfunnssikkerhet, klimatilpasning og naturbaserte løsninger, jordvern og økt matproduksjon, strandsone, vassdrag og vannkvalitet, naturmangfold og sammenhengende blågrønne strukturer, masseforvaltning og kvalitet i arealplanene.
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging fra 2014.
- Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning fra 2018.
- Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen fra 2021.
- Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen fra 1995.
- Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag fra 1994.
- Nasjonal transportplan for 2022-2033

Regionale føringer

- Regional planstrategi for 2020-2024 «Veien til bærekraftig Viken». Den regionale planstrategien gir mål og strategier for Viken fylkeskommune. I tillegg er det vedtatt en samferdselsstrategi for Viken for 2022-2032.
- Regional vannforvaltningsplan for Innlandet og Viken 2022-2027
- Regional plan for handel, service og senterstruktur i Akershus, vedtatt 2018
- Regional plan for areal og transport for Oslo og Akershus, vedtatt 2015
- Regional plan for masseforvaltning i Akershus, vedtatt 2016
- Regional plan for areal og transport i Buskerud 2018-2035, vedtatt 2018
- Regionalplan for klima og energi i Akershus, vedtatt 2018
- Regionalplan for kulturminner og kulturmiljøer i Akershus, vedtatt 2019
- Regionalplan for innovasjon og nyskaping i Oslo og Akershus fram mot 2025
- Regional plan for areal og mobilitet for Oslo og Akershus (under utarbeidelse)

Lover og forskrifter

- Lov om ansvar på det boligsosiale feltet (Boligsosial lov, trådte i kraft 01.07.23). Loven er todelt og innebærer en vedtaksfestet rettighet til individuell bistand for innbyggere, og et tydelig ansvar for kommunene for organisering og planlegging av det boligsosiale arbeidet. Ifølge den nye loven skal kommunen blant annet knytte det boligsosiale arbeidet til arbeidet med planstrategi og til rullering av kommuneplaner.

- Plan- og bygningsloven. I 2021 ble denne loven revidert, og det ble krav om at kommunen skal legge til rette for «tilstrekkelig boligbygging», se § 3-1 i plan- og bygningsloven.

Hvilke utfordringer står Asker ovenfor?

Vi står overfor en rekke store og komplekse utfordringer i årene fremover. Kommuneplanen og temaplanene beskriver dette utfordringsbildet, og peker på hvilke strategier vi må gjennomføre for å møte utfordringene og nå målene.

Noen utfordringer er større og mer krevende å løse enn andre. Begrepet samfunnsfloker brukes for å beskrive store og komplekse samfunnsutfordringer hvor årsakene ofte er sammensatte, og løsningene ikke er åpenbare. For å løse samfunnsfloker må vi ofte tenke nytt, samarbeide og samhandle på nye måter, og på tvers av sektorer og forvaltningsnivåer. Samtidig skal vi bygge en felles kultur for læring og erfaringsdeling.

Kunnskapsgrunnlaget for planstrategien og planprogrammet

Kunnskapsgrunnlaget belyser relevante temaer som gir en felles forståelse for hvilke utfordringer og muligheter kommunen står ovenfor. Kunnskapsgrunnlaget for planstrategien og planprogrammet ble behandlet 5. desember 2023 i formannskapet, sak 190/23. Folkehelseoversikten inngår som del av kunnskapsgrunnlaget, men på grunn av dens omfang ligger den som et eget dokument parallelt med det øvrige kunnskapsgrunnlaget. Kunnskapsgrunnlaget og folkehelseoversikten kan du lese her:

- Kunnskapsgrunnlag til planstrategi og planprogram
- Folkehelseoversikten

Utfordringer i et folkehelseperspektiv

Asker kommune har ansvar for et folkehelsearbeid som er helsefremmende og sykdomsforebyggende. Asker har hatt en årlig befolkningsvekst på 1,2 prosent de siste 20 årene. En noe lavere vekst kan forventes de neste 20 årene. Husholdningene har jevnt og trutt blitt mindre de siste 15 årene. Dette skyldes at flere nå bor alene, og familier har færre barn enn tidligere.

Arbeidssituasjonen er generelt gunstig i Asker, med høy sysselsetting og lav arbeidsledighet. Likevel har vi sett en økning i behovet for hjelp, spesielt blant grupper som tidligere klarte seg med lavere inntekt. Dette antyder økonomiske utfordringer i enkelte deler av befolkningen. Asker har en befolkning med høy medianinntekt. Samtidig er det mange som står utenfor utdanning og arbeid.

Det er identifisert seks hovedutfordringer for folkehelsen i Asker:

- Sosial ulikhet i helse
- Bekymringsfulle trender i helserelaterte vaner
- Mange opplever utfordringer med psykisk helse
- Endringer i befolkningssammensetningen
- Mange opplever det utfordrende å finne sin plass i samfunnet og å høre til
- Endringer i klima, natur og miljø påvirker folkehelsen

Utfordringer innen samfunnssikkerhet og beredskap

Asker kommune står ovenfor flere utfordringer knyttet til strammere økonomi, flere eldre og færre yrkesaktive, forskjeller i levekår og utenforskap.

Klimaendringene har påvirket risikobildet for naturhendelser som flom, skred og tørke. De ulike naturhendelsene vil opptre oftere og med større intensitet. I tillegg til naturhendelsene, vil

klimaendringene også kunne føre til uforutsigbarhet når det gjelder konsekvenser av forsyningssikkerhet og migrasjon.

De siste årene har vist hvordan geopolitiske forhold kan føre til konsekvenser også på lokalt nivå. Det er i dag store politiske spenninger mellom stormaktene. Verden har i dag matvarekrise og energikrise. Når stormakter tar i bruk handels- og investeringspolitiske virkemidler for å oppnå sine mål, kan det føre til at varestrømmer forhindres, og forsyninger av gass, olje og andre råvarer kuttes.

Slike situasjoner er ofte en politisk villet handling, som får ringvirkninger langt utover området det er ment å treffe, fordi vi lever i en globalisert verden. Skjult påvirkning og spredning av falske nyheter kan også være et virkemiddel i dette storpolitiske bildet, og er noe som folk flest møter i sosiale medier.

Asker kommune har en oppdatert helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse og overordnet beredskapsplan. "Helhetlig ROS 2024" viser at kommunen får større utfordringer, både på hendelsenes karakter, men også på omfang og styrke. Denne ROS-analysen vil danne grunnlag for kommunens arbeide med samfunnssikkerhet og beredskap i tiden fremover.

Digitalisering og teknologisk utvikling har tilført samfunnsutviklingen stor nytteverdi, men bringer også med seg usikkerhetsmomenter og nye sårbarheter. Utviklingen går i høyt tempo, ikke minst innenfor kunstig intelligens (KI), og det er utfordrende å danne seg et helhetlig risikobilde for hvilke fremtidige farer og trusler den digitale utviklingen kan medføre på lokalt, nasjonalt og globalt nivå.

Det er også økt sannsynlighet for sammensatte trusler som forsterker hverandre, binder opp ressurser og kapasitet, og som gir uønskede konsekvenser for storsamfunnets stabilitet, grunnleggende behov i befolkningen og våre kritiske samfunnsfunksjoner.

Økonomisk utvikling

Internasjonalt og nasjonalt har vi det siste året vært gjennom en mer krevende økonomisk periode, med økende renter og konkurser. Dette berører både kommuneøkonomi, næringsliv og enkeltpersoner. En urolig verden minner oss om at de økonomiske utsiktene fortsatt er usikre.

Den demografiske utviklingen i Asker vil forsterke våre utfordringer i kommuneøkonomien, så vel som voksende forskjeller i befolkningen. Næringslivet i Asker har ikke ekspandert i tråd med befolkningsutviklingen. Kommunen må ha et sterkere fokus på omstilling og effektivisering. Samtidig må vi tilrettelegge for nye arbeidsplasser.

Klima- og naturutfordringer

Klimaendringer er en av de største utfordringene vi står overfor i vår tid, og Asker kommune skal aktivt bekjempe klimaendringene og konsekvensene av dem. Asker skal være i front for lavutslippssamfunnet i tråd med internasjonale og nasjonale klimaforpliktelser og regionale ambisjoner.

Naturen er grunnlaget for vår eksistens og alt liv på jorda. Den gir oss mat, materialer og medisiner. Eskalerende oppvarming og tap av natur er de største utfordringene samfunnet står overfor. Ifølge FNs naturpanel har naturmangfoldet aldri vært så truet som det er i dag.

Asker er en av kommunene i Norge med rikest naturmangfold, og med dette mangfoldet følger et stort ansvar.

Ungt utenforskap

Ungt utenforskap er en samfunnsutfordring som handler om at unge står utenfor deler av samfunnslivet. Det er om lag 1000 unge under 25 år i Asker som ikke er i arbeid, aktivitet eller utdanning. Mange av disse har langvarig fravær fra skolen og løs tilknytning til felleskapet med jevnaldrende. Å stå utenfor kan få negative konsekvenser både for den enkelte og for samfunnet.

Asker kommune vil bekjempe utenforskap blant unge, og legge til rette for målrettet inkluderingsarbeid. Målet er at flere unge gjennomfører videregående opplæring, og deltar i arbeidslivet og i samfunnslivet.

Demografiutfordringer

I likhet med resten av landet blir det også flere eldre i Asker. Selv om folketallet i de yngste aldersgruppene øker, så øker antall eldre i de eldre aldersgruppene i langt større grad.

Levealderen øker, samtidig som vi har lavere fødselskull og færre i yrkesaktiv alder. Arbeidsinnvandringen vil ikke være like høy framover, noe som medfører færre personer i arbeidsfør alder i Norge. Flyktninger vil påvirke innvandringen i perioder, men omfanget er ikke like stort som behovet for arbeidskraft.

Disse faktorene vil føre til at vi blir færre i arbeidsfør alder, samtidig som vi blir flere eldre. Dette legger et stort press på velferdssystemet, helsevesenet og arbeidsmarkedet vårt.

Medvirkning og framdrift

Medvirkning

I Asker kommune skal vi ha høye ambisjoner om innbyggerinvolvering og det skal være lett å delta i prosesser som interesserer deg. En sentral del av arbeidet med planstrategi og kommuneplan er å sikre at innbyggerne har god tilgang til informasjonen som ligger til grunn for beslutninger og prioriteringer. Dette bidrar til å styrke lokal tillit, engasjement og deltakelse i prosessene.

Dette planprogrammet beskriver viktige temaer og problemstillinger for arbeidet med å revidere kommuneplanen, og vil danne grunnlag for medvirkningsmetoder og tiltak.

I tillegg til de formelle kravene om informasjon og medvirkning etter plan og bygningsloven, skal det lages en medvirkningsplan som viser hvordan og når vi skal sikre god medvirkning og deltagelse. Asker skal gi god og tydelig informasjon om kommuneplanarbeidet og om muligheter for innspill i de ulike fasene av planprosessen.

Krav til informasjon og medvirkning i prosessen sikres gjennom:

- God informasjon og tilgjengelighet på kommunens hjemmeside og sosiale medier
- Digitale løsninger for innbyggerdeltagelse, som gjør innsyn og innspill lettere tilgjengelig (Innbyggerdialog)
- Presentasjon og diskusjon av revisjonsarbeidet med regionale myndigheter i planforum
- Møter med eldrerådet, ungdomsrådet og rådet for personer med nedsatt funksjonsevne, samt råd og paraplyorganisasjoner

Medvirkningsbehovet skal kontinuerlig bli vurdert i medvirkningsplanen gjennom hele planprosessen.

Fremdriftsplan – hva skjer videre?

Revisjon av kommuneplanens samfunnsdel og arealdel er delt i 3 faser.

Fase 1: Planstrategi og planprogram

Kommuneplanarbeidet starter opp og du kan komme med innspill til både planstrategi, planprogram, kommuneplanens samfunnsdel og kommuneplanens arealdel.

Fase 2: Kommuneplanens samfunnsdel

I denne fasen kan du komme med høringsuttalelser til samfunnsdelen, med hovedvekt på handlingsdelen.

Fase 3: Kommuneplanens arealdel

I denne fasen kan du komme med høringsuttalelser til arealdelen, med hovedvekt på temaene som framgår av planprogrammet.

Arbeidet med kommuneplanen vil ha følgende tentative framdriftsplan:

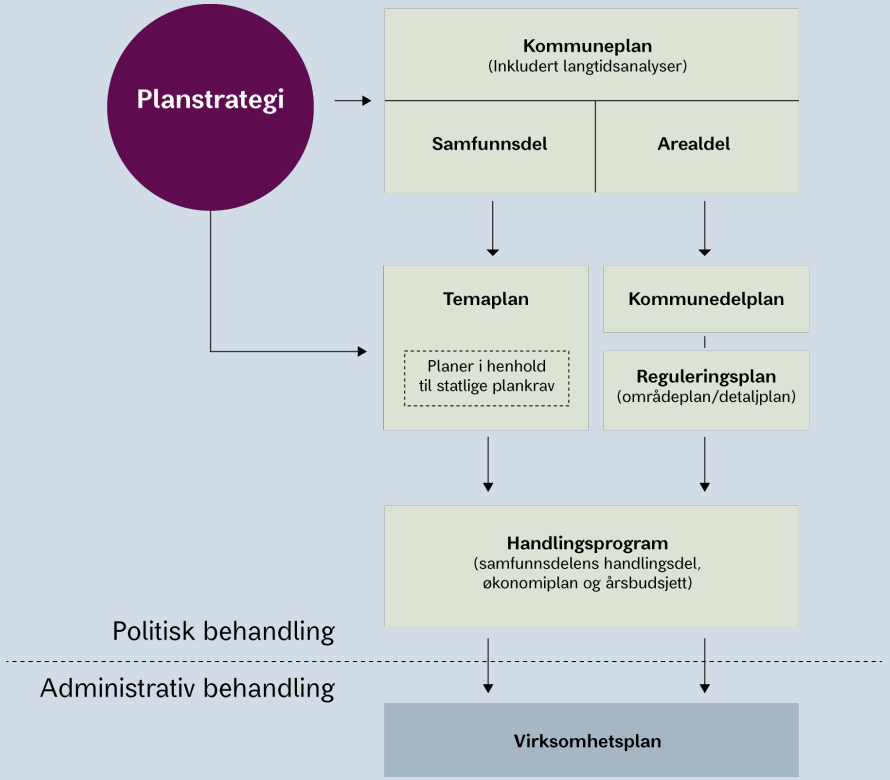
Fremdriftsplan		2024				2025				2026				2027			
		K1	K2	K3	K4	K1	K2	K3	K4	K1	K2	K3	K4	K1	K2	K3	K4
Fase 1 Planstrategi og planprogram	Forslag til planstrategi med planprogram																
	Offentlig ettersyn - med mulighet for innspill																
	Fastsetting av planstrategi med planprogram																
Fase 2 Kommuneplanens samfunnsdel	Forslag til revidering av samfunnsdelen																
	Førstegangsbehandling																
	Offentlig ettersyn - høring																
	Bearbeiding av plan																
	Vedtak, kommuneplanens samfunnsdel																
Fase 3 Kommuneplanens arealdel	Forslag til kommuneplanens areadel																
	Førstegangsbehandling																
	Offentlig ettersyn / høring																
	Bearbeiding av plan																
	Vedtak, kommuneplanens arealdel																

Kapittel 2: Asker kommunes planstrategi

God ledelse og gode plan- og styringsprosesser er en forutsetning for at Asker kommune skal ivareta sin rolle som tjenesteyter, samfunnsutvikler og demokratisk arena. God plan- og virksomhetsstyring skal ivareta både de folkevalgtes ansvar for strategisk styring og prioritering, og kommunens ansvar for å iverksette politiske vedtak.

Plansystemet

Figuren til høyre viser plansystemet i Asker kommune. Alle planer vedtas politisk, med unntak av virksomhetsplaner. Alle planer skal gjøres tilgjengelig via kommunens nettsider.



Kommuneplan

Kommuneplanen er Asker kommunes overordnede strategiske styringsdokument. Den inneholder mål og retningsvalg for kommunens utvikling. Kommuneplanen er forankret i plan- og bygningsloven og utarbeides for en periode på 12 år, og rulleres normalt hvert fjerde år. Kommuneplanen består av en samfunnsdel og en arealdel.

Samfunnsdelen beskriver langsiktige utfordringer, mål og strategier for askersamfunnet som helhet og kommunen som organisasjon. Alle planer i Asker skal bidra til å realisere mål og strategier i samfunnsdelen. Samfunnsdelen har en arealstrategi som er styrende for arealutviklingen i kommuneplanens arealdel.

Arealdelen er juridisk bindende og fastsetter hovedtrekkene i arealdisponeringen ved å definere rammer og betingelser for balansen mellom vekst og vern.

Kommunedelplaner og reguleringsplaner

I følge plan- og bygningsloven er det i første rekke kommunen selv som gjennom planlegging fastsetter rammene for det fysiske miljøet, sikrer kvalitet og vurdering av vekst og vern ut fra lokale forutsetninger. Dette kan gjøres gjennom kommunedelplaner og reguleringsplaner.

En kommunedelplan er en overordnet plan, innenfor et geografisk område eller et bestemt tema. En reguleringsplan er en mer detaljert arealplan for spesifikke områder eller eiendommer.

Temaplaner

En temaplan er en strategisk plan om et spesifikt tema eller fagområde. Temaplaner har, i all hovedsak, samme tidsperspektiv som kommuneplanen (minimum 12 år). Tidspunkt for revisjon av den enkelte temaplan, skal vurderes i forbindelse med planstrategien hvert fjerde år.

Temaplaner er i all hovedsak sektorovergripende, det vil si at de gir føringer for hele askersamfunnet. Et eksempel er *Temaplan for medborgerskap*. Andre temaplaner gjelder for et mer avgrenset fagområde, som kommunens *Temaplan for arbeidsgiverpolitikk*.

I det videre arbeidet med temaplaner vil vi fokusere på hvordan temaplanene samvirker og hvordan arbeidet med de ulike temaplanene kan bli enda mer tverrgående. Slik vil vi utnytte synergier på tvers av temaplanene og øke resultatoppnåelsen.

Planer iht. statlig plankrav

Noen planer har et statlig plankrav, enten fordi det har vært en forutsetning for økonomisk bidrag eller gjennom krav i loven. Kommunens plikt til å utarbeide en overordnet beredskapsplan er nedfelt i lov og skal beskrive hvordan beredskapen i kommunen er organisert ved alvorlige uønskede hendelser som rammer kommunen som helhet. Andre eksempler på planer er *Trafikksikkerhetsplan* og *Handlingsplan for forebygging av selvmord*.

Handlingsprogram

Alle norske kommuner er pålagt å utarbeide en økonomiplan og et handlingsprogram som revideres årlig og omfatter minst de fire neste budsjettårene. I Asker kommune innarbeides økonomiplanen sammen med årsbudsjettet i handlingsprogrammet. Handlingsprogrammet inneholder en rekke måleindikatorer som benyttes systematisk for å vurdere om vi beveger oss i retning av hovedmålene og delmålene i kommuneplanen. Den nasjonale klassifiseringsmodellen (taksonomien) er benyttet aktivt for å forstå hva de ulike tallene faktisk måler, og dermed også til å vurdere hvilke indikatorer som er best egnet til å vurdere måloppnåelse.

Virksomhetsplaner

Alle kommunens virksomheter skal hvert år utarbeide en virksomhetsplan for sin virksomhet, og denne skal oppdateres løpende. Mål, strategier og oppdrag fra kommuneplanen, temaplaner og handlingsprogrammet følges opp og implementeres i virksomhetene gjennom virksomhetsplanene.

Vurdering av planbehovet i fireårsperioden

Kommuneplanens samfunnsdel

Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt av kommunestyret 9. juni 2020.

Asker kommunes visjon er vedtatt i kommuneplanens samfunnsdel. Visjonen vår er "Asker skal sammen skape et nærere, mer aktivt og bærekraftig samfunn med respekt, raushet og nysgjerrighet".

Samfunnsdelen inneholder kommunens politikk, mål og strategier. Samfunnsdelen er tuftet på FNs bærekraftsmål, og er konkretisert i åtte satsingsområder:

- Samarbeid for å nå målene
- Bærekraftige byer og samfunn
- Handling mot klimaendringene
- God helse
- God utdanning
- Innovasjon, digitalisering og næringsutvikling
- Medarbeidere
- Økonomi

Hvert satsingsområde har 1 hovedmål, 28 delmål (dette skal vi oppnå) og 89 strategier (dette skal vi gjøre for å nå målene). For å støtte opp om valgte mål og strategier, er det i samfunnsdelen fastsatt en langsiktig arealstrategi. Gjeldende samfunnsdel har en virkeperiode på 12 år, og et perspektiv på 20 år. Den har virket i 4 år.

Analyser for langsiktig areal- og transportutvikling, og langsiktig økonomisk utvikling har et perspektiv fram mot 2040. For å styrke samfunnsdelen er det hensiktsmessig å gjennomføre en enkel revisjon som oppdaterer analysene og handlingsdelen, slik at de tilpasses nye trender i samfunnsutviklingen og utfordringer kommunen står overfor. Faktaopplysninger, utfordringer, oppdaterte nasjonale og regionale forventninger til kommuneplanleggingen, samt nye lovkrav, som kommunen må ta hensyn til i planlegging, vil bli oppdatert.

Samfunnsdelens mål og strategier legger gode føringer for fremtiden, disse vil derfor videreføres uten endringer.

Kommuneplanen til Asker bygger på FNs bærekraftsmål, som har et perspektiv til 2030. Det er derfor er viktig å holde på de fastsette målene i kommuneplan

Kommuneplanens arealdel

Kommuneplanens arealdel ble vedtatt av kommunestyret 13. juni 2023.

Arealdelen har et tydelig plangrep som er godt forankret i kommuneplanens samfunnsdel, og er basert på dens prinsipper om både vern og utvikling. Gjeldende arealdel ivaretar sammenhengen mellom mål og strategier i samfunnsdelen og ønsket arealutvikling i kommunen. Arealdelen bygger opp om en helhetlig bærekraftig utvikling: miljømessig, økonomisk og sosialt.

Det har ikke skjedd vesentlige endringer i grunnlaget som ble brukt da gjeldende kommuneplan ble utarbeidet. Samfunnsdelen ga grunnlag for prioriteringer i arbeidet med arealdelen, herunder

senterstruktur, arealbehov for ulike funksjoner, prioriterte vekstområder, infrastruktur, boligbygging, næring og kommunale tjenester mm.

Arbeidet med gjeldende arealdel var omfattende, og fokuset var å få til en ny felles arealdel som erstattet arealdelene fra de tre tidligere kommunene, Asker, Røyken og Hurum. Enkelte temaer som ble løftet fram i forrige prosess ble ikke utredet og utviklet i tilstrekkelig grad. Det legges derfor opp til en forenklet revisjon av arealdelen som gir anledning til temadrøftinger, nødvendige utredninger og oppdateringer etter nye nasjonale og regionale føringer samt nye lovkrav.

Arealplaner

Asker kommune nærmer seg 100 000 innbyggere, og er en langstrakt kommune på over 376 km2 og med en kystlinje på 207 km. Asker sentrum er kommunesenter, og i tillegg har vi en senterstruktur bestående av 9 lokalsentre og 26 nærsentre – som betjener sine lokal- og nærområder. God utvikling av en levende senterstruktur er avgjørende for å lykkes med en helhetlig og identitetsskapende stedsutvikling i Asker. Arbeid knyttet til utvikling av sentrene vil derfor ha høy prioritet. Hvert sted har sin historiske møteplass og er unikt med sine utfordringer og mulighetsrom. Hvert sted skal tilrettelegge for tilhørighet og felleskap i eget nærmiljø.

Stedsutvikling krever at vi arbeider strategisk og kunnskapsbasert med en langsiktig tidshorisont, samtidig må vi være i stand til å agere og tilrettelegge for smidige samarbeidsprosesser for å realisere verdiene som ligger i de langsiktige planene.

Arealplaner skal ivareta prioriterte nasjonale føringer for arealutviklingen, bygge opp om effektiv arealplanlegging og sikre gode beslutningsgrunnlag for politisk styring.

I denne fireårsperioden vil vi sette fokus på å styrke arbeidet med stedsutvikling gjennom følgende:

Vi skal styrke vårt fokus på målrettet og strategisk medvirkning i stedsutviklingsprosesser. Dette omfatter både interne prosesser og samarbeid med private aktører, næringsliv, akademia, frivillige og innbyggere. Skal vi få til ønsket stedsutvikling er vi avhengig av deltagelse og innspill fra de som bor og bruker stedene, slik at hvert sted bevarer sin egenart og planer får sin lokale forankring. I dette arbeidet er det spesielt viktig å ivareta de uorganiserte og de som ikke kommer til med sin stemme. Det skal gjøres gjennom blant annet økt kompetanse på medvirkning i arealplaner, tidlig medvirkning i egne og private planer og økt fokus på digitale løsninger.

Prosjektorganisering av stedsutvikling koblet til senterstrukturen for å sikre helhetlig og koordinert utvikling, tydelige kontaktpunkt og smidig samarbeid. Det jobbes kontinuerlig med utvikling av alle sentrene både sør og nord i kommunen, og dette arbeidet fortsetter. Viktige temaer i dette arbeidet er blant annet arealutvikling, samlokalisering og synergier mellom ulike funksjoner, hverdagsmobilitet og stedlige kvaliteter som bygger opp om den gode hverdagen, identitet og tilhørighet. Innsats og ressursbruk på de ulike stedene må tilpasses den aktuelle fasen og ulike problemstillinger. Stedsutviklingsoppgaver knyttet til Sætre, Slemmestad, Spikkestad og Røyken vil i denne perioden kreve prioritert innsats for å følge opp aktivitet og ønsket utvikling.

Planrevisjon, «planvask» av kommunens reguleringsplaner. Ved behandling av gjeldende kommuneplanens arealdel i juni 2023, ble det vedtatt en gjennomgang av alle kommunens

reguleringsplaner; «Kommunedirektøren bes om å igangsette et arbeide for å oppdatere, strukturere, og standardisere kommunens mange reguleringsplaner (planvask). En gjennomgang av eldre arealplaner er også forankret i kommunens nylig vedtatte Temaplan for naturmangfold (2023-2035); «Asker kommune skal gjennomgå vedtatte planer for å avdekke manglende hensyn til natur, slik at disse planene kan endres eller oppheves».

I kommuneplanarbeidet vil man vurdere områder som er avsatt til utbyggingsformål og eventuelle konflikter knyttet til naturmangfold og muligheten for å oppnå arealnøytralitet. I tillegg vil kommunen prioritere å sette i gang arbeidet med å gjennomgå eldre arealplaner for å oppdatere eller oppheve disse.

Viktige temaer som utarbeides parallelt med kommuneplanen
Masseforvaltning er et viktig tema som krever et regionalt perspektiv, og arbeid med temaet vil gå parallelt med kommuneplanprosessen, og vil forankres gjennom arbeid med arealdelen.

Tilsvarende vil vi arbeide med temaet Kulturminner og kulturmiljø. Kvalitet i stedsutviklingen vil også fremheves som tema gjennom utarbeidelse av en veileder for arkitektur og stedsutforming.

Regionalt samarbeid
Samordning og samarbeid fremheves i nasjonale forventninger til planlegging. På regionalt nivå er dette særs relevant for temaer som krever felles innsats på tvers av kommunegrenser og som har et tverrsektorielt perspektiv. Dette gjelder blant annet samordnet areal- og transportplanlegging, naturmangfold, næringsutvikling, kulturmiljøer, masseforvaltning og Oslofjorden. E18 og E134 er viktige samferdselsårer som vil kreve koordinert innsats for å realisere. Det samme gjelder grønn mobilitet som et satsningsområde. Hvordan vi lykkes med kvalitet i stedsutviklingen er også viktig å fremheve på tvers av kommunegrenser - slik at vi kan lære av hverandre og tenke nytt.

Prioriterte større arealplaner som påbegynnes i denne perioden

Arealplaner i perioden	**Oppstart**
Kommuneplanens arealdel	Høst 2024
Kommunedelplan sentrale Asker	Høst 2024
Mulighetsstudie og påfølgende planarbeid for Dikemark	Avhenger av salgsprosess
Mulighetsstudie og påfølgende planarbeid for Verket på Klokkarstua	2025
Brønnøya reguleringsplan	2024/2025
Strategisk plan for næringsutvikling langs E134	2024/2025

Temaplaner

Asker kommune har i forrige fireårsperiode utarbeidet ny kommuneplan, og vedtatt 17 temaplaner som bygger på mål og strategier i samfunnsdelen. (Temaplanene *Bærekraftig boligutvikling* og *Samferdsel og mobilitet* sluttbehandles høsten 2024).

Det foreslås at 3 av 17 temaplaner revideres i kommende fireårsperiode. Dette er temaplan *Arbeidsgiverpolitikk*, temaplan *Barnehage- og skolekapasitet* og temaplan *Digitalisering og smart bruk av teknologi.*

Det kan beskrives som at Asker har vært gjennom planleggingens fire år og nå står ovenfor handlingens fire år. Det er nedlagt en betydelig innsats i utforming av temaplanene og det er til sammen vedtatt om lag 80 innsatsområder og nesten 400 strategier i disse temaplanene. Nå står vi ovenfor jobben med å prioritere hvilke innsatser som skal gjennomføres for å oppnå måloppnåelsen av temaplanene. Dette vil kreve en grundig jobb, både politisk og administrativt.

Alle temaplanene har i tillegg høye ambisjoner. Dette innebærer at det kreves sektorovergripende og langsiktig innsats for å nå målene og følge opp de ulike innsatsområdene og strategiene. De økonomiske rammebetingelsene tilsier at ambisjonene i temaplanene som hovedregel må realiseres innenfor eksisterende økonomiske rammer og iverksettes over flere år. Det må gjøres en årlig prioritering av hva som skal gjennomføres, når og med hvilke ressurser.

Temaplaner	Vedtaksdato	Status
Arbeidsgiverpolitikk	08.09.20	Revideres
Medborgerskap	13.04.21	
Barnehage- og skolekapasitet	15.06.21	Revideres
Fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv	15.06.21	
Handling mot klimaendringene	15.06.21	
Næring	14.09.21	
Leve hele livet – i et aldersvennlig Asker	08.03.22	
Vann og vannmiljø	08.03.22	
Kultur	04.04.22	
Digitalisering og smart bruk av teknologi	15.11.22	Revideres
Mestre hele livet – psykisk helse og rus	31.01.23	
Å høre til – temaplan for oppvekst	09.05.23	
På lik linje – personer med nedsatt funksjonsevne	09.05.23	
Naturmangfold	20.06.23	
Eiendom	30.01.24	
Samferdsel og mobilitet		Vedtas høsten 2024
Bærekraftig boligutvikling		Vedtas høsten 2024

Kommunen vil i fireårsperioden legge til rette for at kommunens folkevalgte blir tett involvert i arbeidet med iverksettelsen av temaplanene og aktivt får delta i arbeidet med prioritering av strategier og aktiviteter. Dette vil foregå både gjennom arbeid i workshops og gjennom behandling av politiske saker. Arbeidet vil kobles til den årlige rulleringen av handlingsprogrammet.

Som et grunnlag for det politiske prioriteringsarbeidet, er det også viktig å innhente kunnskap fra innbyggere og brukere om deres opplevelse av tjenestene. Asker kommune har en bred verktøykasse for innbyggermedvirkning. Kommunen gjennomfører blant annet jevnlige brukerundersøkelser i tjenestene, og benytter innbyggerpanelet til å få innspill om ulike temaer og problemstillinger.

Kommunedirektøren vil redegjøre nærmere for disse årshjulsprosessene i sak om årshjulet, som legges frem for politisk behandling i desember hvert år.

Kapittel 3: Planprogram for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel

Kommuneplanen er kommunens overordnede, helhetlige styringsverktøy. Den inneholder to deler; en samfunnsdel og en arealdel. I samfunnsdelen har vi politiske mål, delmål og strategier som legger føringer for samfunnsutviklingen og kommunens tjenester. I arealdelen fastsetter vi arealutviklingen: både vekst og vern i kommunen, det vil si hva arealene kan brukes til.

I følge plan- og bygningslovens § 4.1 skal vi lage et planprogram som grunnlag for kommuneplanarbeidet. Planprogrammet er en beskrivelse av hvordan kommuneplanarbeidet gjennomføres.
I dette planprogrammet beskriver vi:

- formålet med revisjon av kommuneplan
- føringer for revisjonsarbeidet
- behovet for plan- og temautredninger
- fremdrift og medvirkning

Når vi reviderer kommuneplanen, er det en todelt prosess. Først reviderer vi samfunnsdelen og vedtar den. Deretter starter vi arbeidet med revisjon av arealdelen. Vi gjør det i denne rekkefølgen fordi endringer i samfunnsdelen kan gi nye føringer for arealdelen. Dette planprogrammet er felles for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel.



Kistefossdammen barnehage, fotograf: Tove Lauluten

Hva skal vi revidere?

I planstrategien vurderer vi om det er behov for revisjon av kommuneplanen i denne fireårsperioden. Kommuneplanen vår er robust. Den har langsiktige mål og strategier i samfunnsdelen, og en helhetlig arealstruktur i arealdelen. Dette skal vi videreføre og utvikle i gjeldende periode.

Enkel revisjon av kommuneplanen

Vi skal gjøre en enkel og mindre revisjon av både samfunnsdelen og arealdelen.

Samfunnsdelen

- Gjennomføre analyser for langsiktig areal- og transportutvikling, og langsiktig økonomisk utvikling og handlingsdelen.
- Gjennomgå nye nasjonale og regionale føringer og gjøre nødvendige justeringer.
- Oppdatere fakta og gjøre nødvendige justeringer.

Arealdelen

- Utvikle og utrede temaer som er beskrevet nærmere i dette kapittelet.
- Gjøre nødvendige justeringer i plankart, bestemmelser og retningslinjer.

Dette legger vi til grunn for arbeidet

Gjeldende arealstrategi, oppdatert arealregnskap og erfaringer fra gjeldende kommuneplan vil inngå som et viktig grunnlag for utarbeidelse av revidert arealdel.

Vår langsiktige arealstrategi

I kommuneplanens samfunnsdel er kommunens overordnede arealstrategi definert, og denne gir direkte føringer for kommuneplanens arealdel. Arealstrategien omhandles i kapitlene langsiktig areal- og transportutvikling, langsiktig økonomisk utvikling og handlingsdelen. Kapitlene skal oppdateres i revisjonsarbeidet, men hovedprinsippene i arealstrategien skal videreføres og legger viktige rammer for revisjon av kommuneplanens arealdel.

Arealstrategien i samfunnsdelen bygger på følgende prinsipper for arealutvikling:

- Utviklingen av Asker skal baseres på prinsippene for samordnet areal- og transportplanlegging, med vekt på en knutepunktutvikling rundt eksisterende kollektive transporttilbud. I den nordre del av kommunen gjelder prinsippet om nullvekst i personbiltrafikken. I den sørlige del av kommunen er kollektivtilbudet ikke tilstrekkelig utbygd til å innføre et slikt prinsipp om nullvekst.
- Utviklingen av Asker skal baseres på den eksisterende senterstrukturen; kommunesenter Asker sentrum, kommunens 9 lokalsentre; Tofte, Sætre, Spikkestad, Røyken, Slemmestad, Heggedal, Vollen, Dikemark og Holmen, og kommunens 26 nærsentre. Vi legger vesentlig vekt på å etablere gode, vekstkraftige og inkluderende lokalsamfunn som sikrer likeverdige service- og tjenestetilbud, som muliggjør allsidig samfunnsdeltakelse og tilrettelegger for sosial og geografisk tilhørighet i alle deler av kommunen.



- Utviklingen av Asker skal sikre et bredt bolig- og arbeidsplasstilbud, basert på kommunens behov og fortrinn i hele kommunen.
- Utviklingen av Asker skal tilpasses kommunens kapasitet på teknisk og sosial infrastruktur, med et særlig fokus på skolekapasitet, vann og avløp, og transportkapasitet.
- Utviklingen av Asker skal sikre kommunens grønne profil og historiske forankring, gjennom ivaretakelse av det ikke bygde og det bebygde landskapet, med sine naturkvaliteter, marka, strandsonen, sjø og vassdrag, landbruks-, villa- og tettstedsstrukturer og kulturmiljøer.
- Utviklingen av Asker skal skje med minst mulig risiko for uforutsette hendelser og fare.

Arealregnskap og arealnøytralitet

Arealregnskap er et verktøy som kan tydeliggjøre for kommunen hvor store arealer som settes av til utbygging i årene fremover. Målet med arealregnskap er å styrke kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for arealbeslutninger.

Det er viktig at det blir utarbeidet et arealregnskap som vil gi kommunen et bedre kunnskapsgrunnlag for å kunne ivareta viktige naturområder, og fortsatt kunne utvikle egnede utbyggingsområder. En god oversikt over naturverdiene i kommunen vil gi grunnlag for en bærekraftig naturforvaltning. Det er viktig å synliggjøre både kortsiktige og langsiktige konsekvenser av arealbruk, og arealregnskap er et godt verktøy for å vise verdier av natur.

Arealnøytralitet er et nytt begrep i naturforvaltningen og innebærer gjenbruk og fortetting av allerede utbygde arealer framfor å bygge ned mer natur, herunder bevaring av dyrkbar mark for å sikre framtidig matproduksjon og kulturlandskap.

Gjeldende samfunnsdel har mål om å verne om og sikre naturmangfold i Asker. For å oppnå dette målet har «Temaplan for naturmangfold 2023-2035» definert strategien om at Asker kommune skal føre arealregnskap og arbeide for å oppnå arealnøytralitet. Visualisering av arealregnskap vil gi innsikt i ulike naturtypers bidrag til det lokale miljøet og økosystemet, inkludert bedre forståelse for naturtypenes økologiske verdi relatert til klimaendringer.

Erfaringer med gjeldende kommuneplan

Som del av revisjonsarbeidet skal vi gjennomføre en evaluering av gjeldende kommuneplan og de rammer den gir for utvikling i inneværende periode.

Det er relativt kort tid siden kommuneplanens arealdel ble vedtatt i juni 2023. Likevel ser vi at det er hensiktsmessig å vurdere om planen har fungert godt for å styre arealbruk og utbygging, og om det er behov for å justere hensynsoner, bestemmelser og retningslinjer.

I evalueringen skal vi blant annet ha søkelys på om:

- Bestemmelsene gir forutsigbarhet
- Planen gir tilstrekkelige og tydelige nok føringer for byggesaksbehandlingen
- Den gir hovedprioriteringer og langsiktige strategier for utviklingen i kommunen.

Vi skal legge resultatene fra evalueringen til grunn for revisjon av kommuneplanen. Evalueringen vil bli gjennomført før vi starter opp arbeidet med revisjon av arealdelen.

Hvilke temaer må vi utrede?

Et sentralt mål for kommuneplanen er å bruke veksten som en mulighet for en klimavennlig utvikling, økt boligbygging med kvalitet og variasjon, et innovativt næringsliv, god stedsutvikling og grønne kvaliteter. Utviklingstrekk og nye lovkrav tilsier at det er behov for å jobbe videre med følgende plan- og utredningstemaer i kommuneplanens arealdel:

Stedsutvikling - med fokus på arkitektur og stedsutforming

Stedsutviklingen i Asker skal skje på stedenes egne premisser og kvaliteter. Målet vårt er å sikre god estetisk kvalitet, fremme identitet og stedstilhørighet, samt øke bevisstheten om arkitektonisk utforming og betydningen dette har for god stedsutvikling.

Stedsutviklingen skal bidra til å bygge opp om tilhørighet, folkehelse, lokal service, næringsutvikling og boligsosiale hensyn, med vekt på fellesskap, opplevelser, bokvalitet og trygghet. God arkitektur og kvalitet i det fysiske miljø vil bidra til attraktive steder, med sosiale møteplasser av ulik karakter. Møteplassen kan være offentlig eller privat, allment tilgjengelig eller kommersiell, inne eller ute, i spennet fra innbyggertorg og idrettsanlegg til en benk. Tilgang til vann og grønne områder for fysisk aktivitet, lek og rekreasjon må også prioriteres. Arkitektonisk kvalitet og stedstilpassede løsninger kan være med på å løse miljø- og klimautfordringer, og bidra til grønn omstilling. God stedsutvikling har vesentlig betydning for innbyggernes hverdagsliv, skal bidra til å skape de gode naboskap, og motvirke utenforskap og ensomhet.

Arkitektur med høy kvalitet er også viktig i overgangen til en sirkulær økonomi, der bygg og uterom gis lang levetid gjennom transformasjon, gjenbruk og bruk av fleksible løsninger.

Boligpolitikk

Boligpolitikk har en avgjørende betydning for samfunnsutviklingen, og boligbygging var et av de viktigste temaene i utarbeidelsen av gjeldende kommuneplans arealdel. Boligbyggingen skal prioriteres i tilknytning til senterstruktur og kollektivsystem. Utover å minske transportbehovet, vil dette også påvirke folkehelsen, demografiutfordringer og sosial tilhørighet.

Arealdelen skal legge til rette for ønsket boligutvikling. Dette betyr at vi må sikre et variert og godt boligtilbud som svarer til innbyggernes, samfunnets og næringslivets behov. Vi har behov for flere boliger som egner seg for eldre og personer med nedsatt funksjonsevne, og bomiljøer som bidrar til mestring og aktivitet i hverdagen. Dette er sentralt for å møte demografiendringene og sikre gode helse- og omsorgstjenester i dag og i fremtiden. Det er også behov for å utvikle større variasjon i boformer, gjennom alternative boformer med mer fellesareal og felles funksjoner/fasiliteter.

Samtidig skal boligutviklingen bygge oppunder god stedsutvikling og skape trygge bo- og oppvekstmiljøer. Asker kommune trenger arbeidskraft i sentrale sektorer som blant annet helse og omsorg. Boligpolitikken må bidra til attraktive steder å bosette seg, og konkurrerer i praksis med omkringliggende kommuner om arbeidskraft. Det trengs en økt bevissthet og satsning på sosial bærekraft, gjennom blant annet å tilrettelegge for helsefremmende nabolag, lokale fellesskap og delingsøkonomi.

Næring

I gjeldende arealdel legger vi til grunn ABC-prinsippet (rett næring - til rett sted) for lokalisering av nye næringer. Næringer knyttet til landbruk, masseforvaltning og til dels reiseliv skal etableres på egnet sted, uavhengig av senterstruktur og ABC-prinsipper.

Asker kommune skal jobbe for lokale arbeidsplasser og økt samarbeid med næringslivet. Det skal også legges til rette for utvikling av grønne næringer som landbruk og reiseliv, samt råstoffutvinning.

Vi skal blant annet fokusere på å videreutvikle og utnytte eksisterende større næringsområder langs E134. Senterområdene bør ha en variert funksjonssammensetning, og lokalisering av kommunale tjenester bør ha et strategisk utgangspunkt i senterstrukturen.

Asker kommune vektlegger arbeidsplasser og «rett næringsliv» der kompetansen bor. Askers innbyggere er attraktive i et regionalt felles arbeidsmarked. Knutepunktsatsningen, med etablering av klimavennlige lokale og regionale kollektivløsninger vil bidra til at det blir attraktivt for næringslivet å etablere seg nær kollektivknutepunktene i Asker.

Masseforvaltning

Asker kommunes råstoff- og mineralressurser skal sikres gjennom en bærekraftig arealforvaltning. Det er viktig å vektlegge samarbeid om massehåndtering på regionalt nivå ved store infrastrukturprosjekter. Det skal vurderes gjenbruk av masser og mineralressurser og legges til rette for en sirkulærøkonomisk bygg- og anleggsbransje.

Utvikling og byggeaktivitet fører til utfordringer med massehåndtering og behov for deponier til overskuddsmassene. Manglende kontroll og lite tilgang til godkjente arealer for deponering og mellomlagring av masser kan blant annet føre til uforutsigbar, ulovlig eller forurensende håndtering av overskuddsmasser. Dette har vi ivaretatt ved at det i gjeldende kommuneplan er avsatt arealer for håndtering av masser, både sør og nord i kommunen. Kommuneplanen har bestemmelser som sikrer at massene håndteres forsvarlig og at de gjenbrukes der det er mulig. Vi skal vurdere om det er ytterligere behov for egnede arealer for håndtering av masser.

Strandsonen

Strandsonen omfatter både arealer på land og i sjø, og er et attraktivt område, hvor ulike interesser møtes. Det er derfor viktig at arealbruken i strandsonen langs sjøen og vassdrag blir vurdert i et helhetlig og langsiktig perspektiv. Strandsonen er av nasjonal betydning og skal forvaltes slik at miljøverdier og allmenne interesser ivaretas. Det er viktig å vurdere hvor store arealer i strandsonen som er allment tilgjengelig for befolkningen.

Med en kystlinje på 207 km har Asker den lengste kystlinjen av alle kommunene ved Oslofjorden. For å ta vare på kystlandskapet er det viktig å unngå uheldig utbygging. Det er også viktig å se utredning av strandsonen i sammenheng med utredninger for andre relevante fagområder, som friluftsliv, båthavner, landskap, naturmiljø, vannmiljø, vannspeilet, klimaendringer, og kulturminner og kulturmiljø. Det er også viktig å se småbåthavner med tilhørende småbåttrafikk og fritidsaktiviteter i sjø i sammenheng med skipstrafikk i skipsleder. Kyststier er positivt for friluftslivet i strandsonen, og det er viktig å sikre disse.

For å imøtekomme planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen er det i gjeldende kommuneplan definert en byggegrense mot sjøen langs hele kystlinjen.

Gjeldende kommuneplan følger opp «Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv» som poengterer at tilstanden for Oslofjorden er alvorlig. Asker vil bidra på flere områder i arbeidet med å gjøre fjorden frisk igjen.

Fritidsbebyggelse

Asker Kommune har mer enn 4000 fritidsboliger. Vi skal ta stilling til en mer bærekraftig videreutvikling av hytteområder slik at lokal verdiskapning, miljøhensyn, samfunnssikkerhet og beredskap blir ivaretatt på en god måte. Det bør vurderes langsiktige utbyggingsgrenser, med vekt på fortettingspotensialet framfor utbygging i nye områder. Vi bør vurdere tidligere godkjente områder på nytt. Omgjøring av hytteområder til boligområder må vurderes i sammenheng med kommunens ønskede tettstedsutvikling, reiseliv, transportbehov og tilgang til nødvendig infrastruktur.

Kulturminner

Asker kommune er rik på kulturminner og kulturmiljø. Kommunen skal styrke arbeidet med kulturminner og kulturmiljø ved å ha et tydeligere søkelys på dette i tidlig fase i stedsutviklingen. Kulturminner og kulturmiljø skal i større grad være førende for stedsutviklingen, for å sikre at stedene våre bevarer sin identitet og historiske forankring. Kulturminner kan bidra til lokal identitet og tilhørighet i Asker kommunes senterstruktur. Kulturminner og kulturmiljø er positive elementer i stedsutviklingen, og kommunen skal legge til rette for at de skal kunne tas i bruk og gi opplevelser. Arbeidet med dette skal prioriteres.

Bevaring av kulturminner og kulturmiljø gjennom ny og endret bruk vil bli vektlagt. I denne sammenheng er utvikling av Dikemark og Blakstad sentralt. Gjeldende kommuneplan ivaretar også det store verdifulle villateppet, med bestemmelser som ivaretar grøntstrukturer og småhusmiljøer.

Kommunen har et mål om at flere kulturminner og kulturmiljø skal sikres gjennom plan- og bygningsloven. Ombruk og bevaring av bygningsmasse er et også et viktig ledd for å nå bærekraftmålene. Ny kulturmiljøplan vil konkretisere dette gjennom prioriterte satsingsområder.

Mange kulturminner og kulturmiljø er gjenstand for gjengroing og forfall. Kommunen skal bidra til forvaltning, skjøtsel og istandsetting av kulturminner og kulturmiljøer. Det er mange sammenfallende interesser mellom kulturminner/kulturmiljø og landbruk, natur og frilufts-områder. Vi skal i større grad se disse interessene i sammenheng.

Landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF)

Arealforvaltning er basert på balanse mellom vekst og vern. Dette er spesielt viktig for hensyn til bevaring av naturmangfold og områder som skal sikres til landbruksproduksjon og eller naturområder med spesiell betydning for friluftslivet. Vår sentrale plassering gjør at presset på jordressursene, i form av behov for arealer til utbygging og samferdselsformål, i dag er større enn noen gang. Asker kommune legger ny nasjonal jordvernstrategi fra 2023 til grunn for å bidra til at jordvernmålet om omdisponering av dyrka jord nasjonalt skal begrenses til under 2000 dekar per år, og at jordbruksareal skal bevares for framtidig matproduksjon. Over 90 % av all matjord i Asker er av svært god eller god kvalitet, og et strengt jordvern er nødvendig for å nå målet om økt matproduksjon og opprettholdelse av dagens selvforsyningsgrad. Det er også viktig at eksisterende naturverdier og økosystemtjenester bevares, og for å styrke dette, skal det vurderes tilbakeføring / gjenskapning av natur.

Gjeldende kommuneplan legger til rette for vekst i knutepunkt- og prioriterte vekstområder, samt vern av landbruksarealer og naturområder som er under utbyggingspress i hele kommunen. Gjennom fortetting ved knutepunkt og prioriterte vekstområder som kommuneplanen og regional plan legger opp til, er intensjonen også å sikre hensyn til natur- og kulturlandskap som ligger utenfor sentrene.

I Asker ligger mange boliger og fritidsboliger innenfor LNF formål. Med arealformålet LNF-spredt kan vi skille bolig og fritidsbebyggelse fra landbrukseiendommer. LNF-spredt har vært brukt ulikt i de tre tidligere kommunene. I arbeidet med gjeldende kommuneplan forsøkte vi å harmonisere dette ved å legge alle matrikkelførte boliger og hytter inn som spredt LNF. Denne jobben ble for omfattende, og vi videreførte derfor praksisen fra de tidligere kommunene. Vi ønsker nå å sluttføre dette arbeidet slik at framstilling av bolig og fritidsbebyggelse i LNF harmoniseres for hele kommunen.

Samferdsel

Asker baserer sin utvikling på samordnet areal- og transportplanlegging, og vil minimere transportbehovet gjennom god arealplanlegging. Vi prioriterer vekst og utvikling i prioriterte vekstområder og har fastsatt nullvekstlinje for personbiltrafikk i gjeldende kommuneplanens arealdel.

Asker kommune vektlegger grønn mobilitet og skal tilrettelegge for tilfredsstillende veier, gang- og sykkeltraseer som bidrar til en økt andel syklende og gående. Utvikling av transportsystemet skal prioritere gange, sykkel og kollektivtransport for å bidra til å nå målene om et bærekraftig samfunn og en god helse i befolkningen.

Det skal være enkelt å velge kollektivtransport til og fra jobb. Vi vil vurdere aktuelle områder og grep som kan bygge opp under dette, eksempelvis innfartsparkeringer.

Det er i gjeldende kommuneplans bestemmelser fastsatt en parkeringsnorm for hele kommunen. Normen er differensiert etter hvor i kommunen utbygging skal skje, hvorvidt det er nord eller sør for nullvekstlinjen, innenfor eller utenfor prioriterte vekstområder og områder avsatt til sentrumsformål eller om tiltaket er plassert i gangavstand til høyfrekvent busstrase.

Asker kommune skal delta aktivt i samarbeid med nabokommuner, regionale og statlige myndigheter og organisasjoner i utvikling av nye transport- og samferdselsløsninger. I denne sammenhengen vektlegger Asker kommune arbeidet med ny E-18 og E-134.

Konsekvensutredninger og ROS-analyse

I tråd med plan- og bygningsloven § 4-2 og forskrift om konsekvensutredninger (KU-forskriften) skal det for kommuneplanens arealdel utarbeides en særlig vurdering og beskrivelse av planen sine virkninger på miljø og samfunn.

Konsekvensutredningen skal beskrive virkninger for miljø og samfunn for:

- Alle nye områder til utbyggingsformål
- Vesentlig endret arealbruk i eksisterende byggeområder
- Strategier for framtidig arealbruk
- Endinger i bestemmelsene som gir vesentlig endrede utbyggingsbetingelser

Konsekvensutredningen skal også gi en vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene.

Kommunens gjeldende arealstrategi videreføres og legges til grunn for revisjon av arealdelen. Kommunen vil derfor ikke utrede alternativ arealstrategi. Det er kun de delene av planforslaget som gir rammer for fremtidig utbygging, og som innebærer endringer fra gjeldende arealdel (kalt 0-alterantivet), som skal konsekvensutredes. For ny arealdel kan dette for eksempel omfatte endrede arealformål, endringer i planbestemmelser eller andre vesentlige endringer fra gjeldende arealplan.

Konsekvensutredningen vil i all hovedsak basere seg på eksisterende kunnskap. Der det mangler kunnskap om viktige forhold, vil kommunen oppdatere eller supplere denne.

Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger for klima og miljø (M-1941) vil bli lagt til grunn. Det skal også gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse av foreslåtte endringer. Metode for ROS-analysen vil være i samsvar med DSBs veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» (2017) og «Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen» (2022). Sentrale temaer er flom og overvann, grunnforhold og rasfare, drikkevann, ulykker, høyspentledninger og forurenset grunn.


Asker
kommune

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/07741

Saksbehandler
Hiwa Suleyman

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	18.06.2024	94/24

Planstrategi 2024 - 2027 med planprogram for kommuneplan

Formannskapet har behandlet saken i møte 18.06.2024 sak 94/24

Behandling

Seksjonsleder Kristine Andenæs og avdelingsleder Håvard Bergsagel redegjorde for saken.

Håvard Vestgren (H) fremmet følgende tilleggsforslag, på vegne av H,FrP,V,KrF:

Formannskapet vurderer det som viktig å legge til rette for at innbyggere i Asker lettere og enklere kan velge kollektivtransport til og fra jobb. Formannskapet ber derfor kommunedirektøren vurdere aktuelle områder der kommunen kan være pådriver eller utfører av aktuelle tiltak som kan bygge opp under dette. Et eksempel kan være innfartsparkeringer, herunder arealregulering, opparbeidelse og drift.

Hanne Lisa Matt (MDG) fremmet følgende tilleggsforslag:

- *Temaplan for digitalisering og smart bruk av teknologi revideres i perioden*
- *Formannskapet ber kommunedirektøren om å sette fokus på hvordan Askers temaplaner samvirker og hvordan arbeidet med de ulike temaplanene kan bli enda mer tverrgående slik at vi utnytter synergier i temaplanene, koordinerer mål, ambisjoner og tiltak bedre og øker resultatoppnåelse. Dette bes innarbeidet i Askers planstrategi som viktig tema.*

Vestgrens forslag ble enstemmig vedtatt.

Matts forslag ble enstemmig vedtatt.

Innstillingen i to punkter ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Asker kommunes planstrategi 2024-2027 med planprogram for revisjon av kommuneplanen, datert 29. mai 2024 sendes ut på høring og legges ut til offentlig ettersyn i henhold til plan- og bygningslovens §§ 4-1 og 11-13.

2. Arbeid med revisjon av kommuneplanens samfunnsdel og kommuneplanens arealdel varsles igangsatt i medhold av plan- og bygningslovens § 11-12.

3. Formannskapet vurderer det som viktig å legge til rette for at innbyggere i Asker lettere og enklere kan velge kollektivtransport til og fra jobb. Formannskapet ber derfor kommunedirektøren vurdere aktuelle områder der kommunen kan være pådriver eller utfører av aktuelle tiltak som kan bygge opp under dette. Et eksempel kan være innfartsparkeringer, herunder arealregulering, opparbeidelse og drift.

4. Temaplan for digitalisering og smart bruk av teknologi revideres i perioden.

5. Formannskapet ber kommunedirektøren om å sette fokus på hvordan Askers temaplaner samvirker og hvordan arbeidet med de ulike temaplanene kan bli enda mer tverrgående slik at vi utnytter synergier i temaplanene, koordinerer mål, ambisjoner og tiltak bedre og øker resultatoppnåelse. Dette bes innarbeidet i Askers planstrategi som viktig tema.

Asker kommune

Saksframlegg

Arkivsak
24/12586-1

Saksbehandler
Anita Kotte Syversen

Behandles av
Utvalg for plan og byggesak

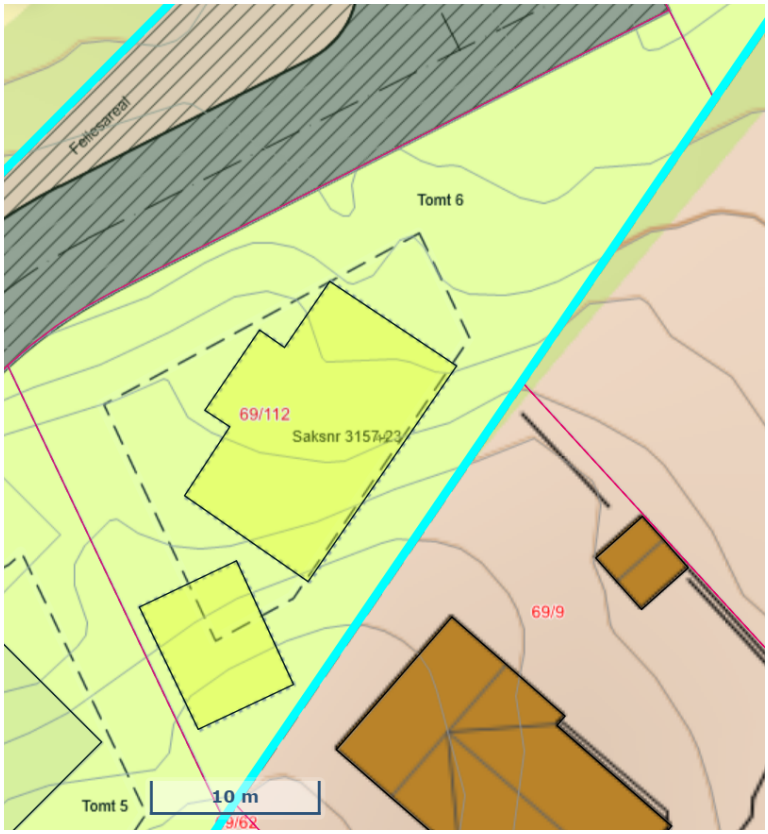
Møtedato
21.08.2024

Klage på vedtak om dispensasjon og tillatelse til oppføring av enebolig og garasje, Torpveien 45, gbnr. 69/112

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Utvalg for plan og byggesak opprettholder vedtak av 06.03.24, der det ble gitt dispensasjon og tillatelse for oppføring av enebolig og garasje på eiendommen Torpveien 45.

   Klagesaken oversendes Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus for endelig behandling.



1. Sammendrag
Saken gjelder klage på vedtak av 06.03.24. Det ble i vedtaket gitt tillatelse til oppføring av enebolig og garasje på den ubebygde eiendommen Torpveien 45, samt dispensasjon fra regulert byggegrense for oppføring av murer i tilknytning til garasjeanlegg. Plassering av garasje utenfor regulert byggegrense ble tillatt i henhold til kommuneplanens pkt. 13.5.

Vedtaket er påklage av eierne av fire naboeiendommer. I klagen er det i hovedsak anført at bebyggelsen oppføres for høyt i terrenget, slik at det går ut over utsikten fra deres eiendommer. Det er også anført at tiltaket ikke oppfyller bestemmelsene i kommuneplanen om terrenginngrep, herunder bestemmelse om at minst 50 % av tomtearealet skal holdes fri for terrenginngrep.

Kommunedirektøren ønsker å legge saken frem til behandling for utvalget, da klagen omhandler blant annet tolkning av bestemmelse om terrenginngrep i den nye kommuneplanen. Kommunedirektøren vurderer at klagen ikke kan tas til følge. Tiltakets høydeplassering er vurdert tilfredsstillende, og anses å ikke medvirke til forringelse av utsikt fra naboeiendommene i særlig grad. Når det gjelder terrenginngrep, mener kommunedirektøren at tillatelsen av 06.03.24 innebærer terrenginngrep på mindre enn 50 % av tomtearealet. Når det gjelder utførelsen, vises det til ansvarlig søkers redegjørelse om at massene på

eiendommen dreier seg om midlertidige overskuddsmasser og ikke terrenginngrep.

Kommunedirektøren anbefaler derfor at vedtaket opprettholdes. Det er etter vårt syn ikke anført grunner som tilsier at vedtaket må endres, og klagen tas derfor ikke til følge.

2. Bakgrunn for saken

2.1 Søknaden

Det ble den 16.10.23 fremsatt søknad om oppføring av enebolig i én etasje og sokkel samt garasje på eiendommen Torpveien 45. Søknaden ble senere supplert med dispensasjonssøknad av 16.02.24 for oppføring av støttemurer med høyde over 1,5 meter i tilknytning til garasjeanlegget i strid med regulert byggegrense. Omsøkte tiltak har en utnyttelse på 22 %, som holder seg innenfor tillatte 25 %.

Det ble mottatt merknader fra naboeiendommene gbnr. 69/9 og 69/22. Merknadene omhandlet i hovedsak at de ønsker bygningsmassen flyttet lengre nord for å bevare utsikt, at boligen senkes én meter ned i terrenget og at utnyttelsen må reduseres. Ansvarlig søker på sin side viste til at plassering er valgt gjennom en lang og gjennomtenkt prosess, hvor tiltaket oppfyller både avstandskrav og krav om minst mulig terrenginngrep. Det ble videre vist til at tiltaket holder seg innenfor tillatt utnyttelse, og det er mottatt avstandserklæring fra hjemmelshaver på gnr. 69/111 for oppføring av murer mot eiendomsgrensen.

2.2 Planstatus

Eiendommen er i reguleringsplanen Eikhaugen, ikraft 13.12.1989, avsatt til frittliggende småhusbebyggelse.

I ny kommuneplan vedtatt 13.6.2023 er eiendommen avsatt til boligformål, innenfor boligkategori generelle boligområder (GB). Det fremgår av kommuneplanen pkt. 1.2 at reguleringsplaner som er vedtatt før kommuneplanens arealdel, gjelder såfremt det ikke er motstrid med kommuneplanbestemmelser som i sin ordlyd overstyrer reguleringsplanen.

Relevante bestemmelser i kommuneplanen i denne saken er pkt. 12.2.1, 1. ledd følgende:

Plassering og terrenginngrep

Ved alle tiltak etter plan- og bygningsloven skal det legges stor vekt på bevaring av eksisterende terreng og vegetasjon. For å unngå større fyllinger og skjæringer ved plassering i terreng, skal høydeforskjellen på tomten tas opp i bebyggelsen. Tiltak skal tilpasses terreng og landskap, ikke omvendt.

Av kommuneplanens pkt. 13.5 fremgår det at for regulert boligtomt med frittliggende småhusbebyggelse tillates det én frittliggende garasje utenfor regulert byggegrense mot kommunal vei og fellesatkomst/fellesboligvei, under forutsetning av at bestemte vilkår om høyde, areal mv. er oppfylt.

Av kommuneplanens pkt. 14.1.2 fremgår:

Terrengendringer utenfor byggverkets fotavtrykk

Bygg skal plasseres i forhold til terreng i tråd med bestemmelse 12.2.1. Såfremt ikke annet er bestemt i reguleringsplan skal minimum 50 % av tomtens areal holdes fri for terrenginngrep, herunder også byggegroper og andre inngrep i terreng i bygge- og anleggsfasen.

Av samme bestemmelse bokstav b) fremgår:

For tomter med terrengfall mer enn 1:3 skal høyde på støttemurer, fyllinger og/eller skjæringer ikke overskride 1,5 meter. Minste avstand mellom støttemurer skal være 2 meter i terrengets fallretning.

3. Tidligere behandling

Avdeling for byggesak fattet den 06.03.24 følgende vedtak:

> *Søknad om tillatelse til tiltak i ett trinn godkjennes, jf. plan- og bygningsloven § 21-4. på følgende vilkår:*
>
> *Før ferdigattest kan gis*
>
> *1. Det må sendes inn oppdatert gjennomføringsplan med erklæring om ansvarsrett for alle ansvarsområder.*
>
> *I medhold av pbl § 19-2 gis det dispensasjon fra regulert byggegrense, jf. arealplankartet.*

Vedtaket ble ved en inkurie ikke sendt til samtlige parter, slik at vedtaket på nytt ble utsendt den 24.04.24, med ny klagefrist på 3 uker.

4. Klagens innhold

Vedtaket er påklaget i brev av 05.05.24 av hjemmelshavere av naboeiendommene 69/22, 69/9, 69/67 og 69/62.

I klagen er det i hovedsak anført følgende:

- Klagerne ønsker at bolig og garasje senkes 1 meter i terrenget til kotehøyde 150. Huset vil da ligge på kotehøyde med eksisterende terreng i nordøst, og ulempene for naboer i forhold til utsikt og solforhold vil bedres. Huset bygges i skrånende terreng med terrengfall både mot nordøst og nordvest, og det er da ikke naturlig at huset heves til tilnærmet samme kotehøyde som huset ovenfor i sørvest (gbnr 69/111) samt over privat vei/atkomst (gbnr 69/114). Årsaken til at eieren av gbnr. 69/9 ikke anførte dette ved nabovarslingen, var at de ikke hadde forstått hvor høyt huset faktisk ligger.
- Tiltaket er i strid med kommuneplanens bestemmelser om begrensing av terrenginngrep, både 12.2.1 og 14.1.2. Det er gitt dispensasjon til mur i sør, men ingen trær eller vegetasjon er bevart på eiendommen. Det er gjort betydelige terrenginngrep på hele eiendommen, og terrenget heves over byggets fotavtrykk mot eiendomsgrensens i nordøst og nordvest. Vedlagt klagen følger bilder, som det vises til.
- Klagerne ber om at overskytende masser på begge eiendommene til grunneier (69/112 og 69/113) fjernes, og at felles privat vei og snuplass (gbnr. 69/114) ferdigstilles før brukstillatelse gis.
- Klagerne ber om at det gis utsatt iverksetting av tiltaket inntil klagen er behandlet, og at kommunen foretar befaring på eiendommen.

Kommunen foretok en uformell besiktigelse av eiendommen den 16.05.24, og i brev av samme dag ble det besluttet at klagen av 05.05.24 ikke gis oppsettende virkning jf. forvaltningsloven § 42, slik at tiltaket kan iverksettes før klagen ar endelig avgjort. Beslutningen ble opprettholdt i kommunens brev til klagerne av 06.06.24.

Ansvarlig søker har inngitt tilsvar til klagen i brev av 14.05.24.

5. Kommunedirektørens vurdering

Klagen av 05.05.24 anses innkommet rettidig, innenfor ny klagefrist gitt den 24.04.24, jf. forvaltningsloven § 29 jf. plan- og bygningsloven § 1-9.

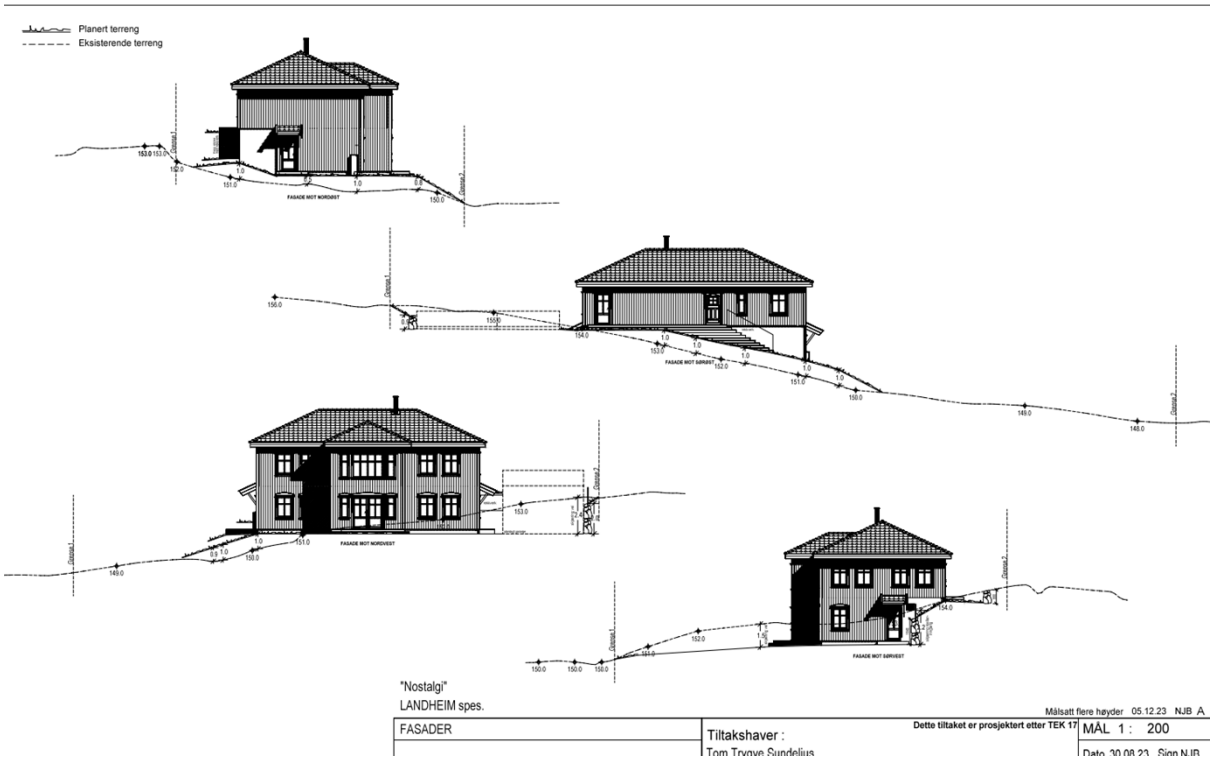
Det er først og fremst plasseringen av bygningsmassen i terrenget og omfanget av terrenginngrepene som er tema i klagesaken, og kommunedirektøren kommer derfor ikke til å gå nærmere inn på vedtaket for øvrig, herunder vedtakets del som omhandler dispensasjon for plassering av forstøtningsmurer utenfor regulert byggegrense.

Plassering i terrenget

Når det gjelder bygningsmassens plassering, viser kommunedirektøren til at boligen i sin helhet er plassert innenfor regulert byggegrense, mens utomhusarealene er samlet nord på tomten. Det følger det av reguleringsplanens § 2 at *på hver parsell tillates oppført en frittliggende enebolig som skal oppføres i én etasje. Hvor terrengforholdene ligger til rette for det, kan bygningsrådet tillate oppført underetasje*.

Av kommuneplanens pkt. 12.2.1, 1. ledd følger at *tiltak skal tilpasses terreng og landskap, ikke omvendt*.

Når det gjelder plassering av bygningsmassen i terrenget, følger det av søknaden og tillatelsen at boligens høydeplassering refererer til overkant ferdig gulv og er satt til kote +151,41 i u.etg. Gesims- og mønehøyde er innenfor plankrav og blir på henholdsvis 5,3 m (mot tillatt 7 m) og 7,2 m (mot tillatt 9 m).



Tegninger fra søknaden, som viser boligens plassering i terrenget

Kommunedirektøren viser til at høydeplasseringen også var et tema i merknadene innkommet ved nabovarslingen, og at kommunen i sitt vedtak av 06.03.24 har vurdert plasseringen i terrenget som tilfredsstillende. I estetisk redegjørelse av 18.08.23 som fulgte søknaden, er det redegjort nærmere for plasseringen og terrengforhold. Det fremgår av denne at både terreng og tomteform er utfordrende, og at det er gjort tilpasninger for å imøtekomme kravet om maksimal skjæring og fylling på inntil 1 meter. Kommunedirektøren vurderer at klager ikke kan høres med at boligen må senkes med 1 meter i terrenget. Eiendommen er regulert til bebyggelse, og bygningsmassen holder seg godt innenfor tillatte gesims- og mønehøyder. Arealdisponeringen fremstår som gjennomtenkt, og kommunedirektøren kan ikke se at plasseringen i terrenget vil medføre utfordringer

for naboeiendommene utover det som fremstår som påregnelig når en ubebygd tomt bebygges.

Omfanget av terrenginngrep

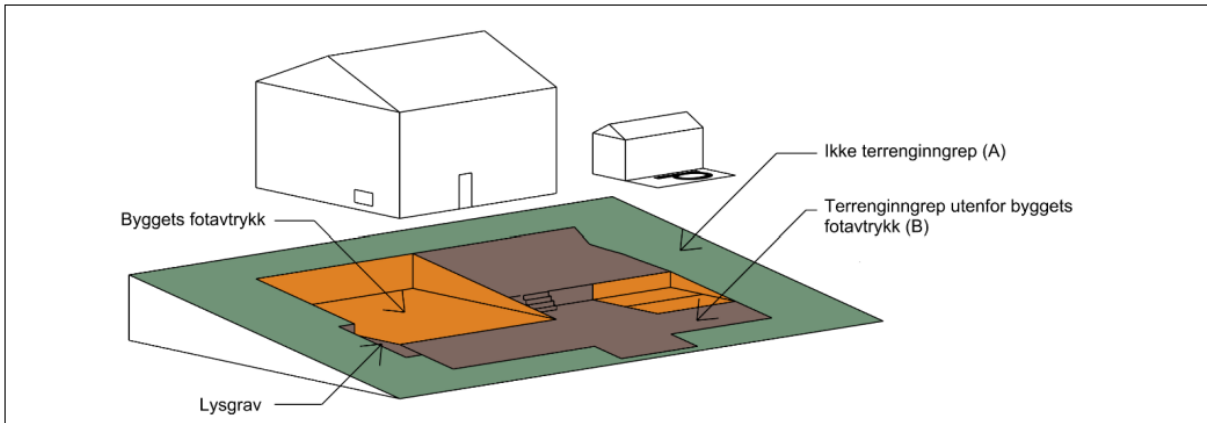
Klager har anført at det er utført terrenginngrep i strid med kommuneplanens bestemmelser om begrensing av terrenginngrep, både 12.2.1 og 14.1.2. Klager mener det er gjort betydelige terrenginngrep på hele eiendommen, og terrenget heves over byggets fotavtrykk mot eiendomsgrensens i nordøst og nordvest. Vedlagt klagen følger bilder, som det vises til.

Kommunedirektøren viser innledningsvis til at det er tillatelsen av 06.03.24 som er påklagd, og det er innholdet i tillatelsen som må vurderes om er i tråd med kommuneplanens bestemmelser vedrørende terrenginngrep. Når det gjelder den faktiske utførelsen, vil dette omhandles i eget avsnitt under.

Av bestemmelsens ordlyd i 14.1.2 fremgår at

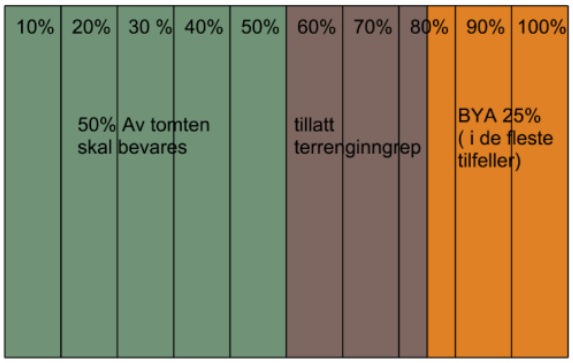
Minimum 50 % av tomtens areal holdes fri for terrenginngrep, herunder også byggegroper og andre inngrep i terreng i bygge- og anleggsfasen.

I retningslinjene R14.1.2 er bestemmelsen utdypet:



Det grønne arealet (A) skal være fritt for terrenginngrep. Det brune arealet (B) og det oransje arealene (byggenes fotavtrykk) utgjør til sammen den delen av tomten hvor det tillates terrenginngrep.

Hensikten med bestemmelsen er å ivareta den viktige grønnstrukturen, herunder også eksisterende trær og vegetasjon, i småhusområdene. Bestemmelsen er ikke til hinder for at topplaget av jorden kan bearbeides i forbindelse med f.eks. anleggelse av plen, blomsterbed, kjøkkenhage og lignende. Videre vil graving i forbindelse med planting av busker og trær, eller ned-graving av stolper for gjerde eller port være tillatt på hele tomtens areal. Tilsvarende gjelder også for andre hageanlegg som åpen trapp, mindre stier, platting, sten heller eller andre mindre tiltak på terreng som ikke krever terrenginngrep tillates innenfor 50% av netto tomteareal.



Høyden på terrenginngrepene som tillates utenfor byggets fotavtrykk avhenger av terrengfallet på tomten. Man tar utgangspunkt i gjennomsnittlig fall på tomten, men der det er store variasjoner kan man ta utgangspunkt i det aktuelle området på tomten hvor terrenginngrep skal utføres.

Ansvarlig søker har vist til følgende beregning i vedlegg til e-post av 24.04.24:



Søkers beregning viser at permanent berørt areal for gårdsplass og byggverk samt areal berørt i anleggsfasen, utgjør 49,69 % av tomtearealet på 739 m². Dette vil si at

over 50 % av eiendommen holdes fri for terrenginngrep, og kommunedirektøren vurderer at beregningen underbygger at tiltaket som det er gitt tillatelse til i vedtaket av 06.03.24, er i tråd med kommuneplanens pkt. 14.1.2.

Når det gjelder bevaring av vegetasjon, fremgår det av kommuneplanen at det skal legges stor vekt på å bevare eksisterende terreng og vegetasjon.

I tillatelsen av 06.03.24 fremgår det at kunnskapsgrunnlaget i forhold til tiltakets omfang er oppfylt jf. naturmangfoldloven §§ 8-12. Det er gjort kun ett funn i Naturbasen om registrert hul eik rett nord for eiendommen. Registreringen har en sikringssone som direkte berøres av eiendommen. Kommunen har lagt til grunn at planlagt bebyggelse oppføres utenfor sikringssonen til den hule eika som er avmerket i reguleringskart og i naturkartet til kommunen. Det forutsettes at eika sikres også gjennom anleggsfasen, og kommunedirektøren har ingen merknader til denne vurderingen. Når det gjelder øvrig vegetasjon på tomten, fremgår det av revidert utomhusplan at det ikke er planlagt trær som bevares, noe kommunen har lagt til grunn i tillatelsen av 06.03.24. Kommunedirektøren bemerker at det ikke stilles som spesifikt krav at eksisterende vegetasjon skal bevares, dersom det ikke vurderes å være grunnlag for dette. Det kan for eksempel være at det kun er kratt eller vegetasjon som ikke er ønskelig å bevare. Kommunedirektøren vurderer derfor at tillatelsen også er i tråd med kommuneplanens pkt. 12.2.1.

Utførelsen av terrenginngrepene

Når det gjelder klagers anførsel om at det er utført betydelige terrenginngrep utover de tillatte 50 %, gjelder dette selve utførelsen av tiltaket og ikke vedtaket som er påklaget. Det kan ikke klages på selve utførelsen, men kommunedirektøren finner likevel hensiktsmessig å knytte noen kommentarer til dette punktet. Kommunedirektøren viser her til søkers tilsvar av 14.05.24 til klagen:

Dette er, som bildene helt åpenbart også viser, kun midlertidig masselagring. Det er umulig å grave ut en eiendom uten at det er behov for å mellomlagre/flytte masser. Hvor skulle man ellers lagt massene? (…)

Klager ønsker selv at boligen skal senkes ytterligere ned i terrenget. Skulle dette bli gjort ville mengden terrenginngrep og genererte masser økt betydelig. Konflikten med klagers bekymring rundt terrenginngrep ville da bli ytterligere forsterket.

Kommunedirektøren viser til søkers redegjørelse, og viser til at det er nødvendig å skille mellom hva som er terrenginngrep og hva som er midlertidig masselagring. Kommuneplanen inneholder ingen definisjon av hva som anses som terrenginngrep, men vanlig språklig forståelse innebærer gjerne utgraving, oppfylling, sprenging, skjæring e.l. Midlertidig masselagring forstås som å legge overskuddsmasser etter sprengning/graving på terrenget, som forutsettes fjernes. Kommunedirektøren viser

til retningslinjene, der det også fremgår at bestemmelsen i pkt. 14.1.2 ikke er til hinder for at topplaget av jorden kan bearbeides i forbindelse med for eksempel anleggelse av plen, blomsterbed, busker og trær mv. som ikke krever terrenginngrep.

Kommunedirektøren finner å legge søkers redegjørelse til grunn på dette punkt, og konkluderer med at utførelsen er i tråd med tillatelsen. Dersom det i ettertid skulle vise seg at utførelsen ikke er i tråd med tillatelsen, vil dette eventuelt være en sak for kommunens avdeling for tilsyn og oppfølging.

Øvrige klageanførsler

Klagerne har også bedt om at overskytende masser på begge eiendommene til grunneier (69/112 og 69/113) fjernes, og at felles privat vei og snuplass (gbnr. 69/114) ferdigstilles før brukstillatelse gis. Kommunedirektøren viser her til søkers opplysning om at overskuddsmasser vil bli håndtert, og at eiendommen er sikret adkomst. Når det gjelder ønske om istandsetting av fellesareal, påpekes at det ikke fremgår rekkefølgekrav i reguleringsplanen som hjemler et slikt krav.

6. Konklusjon
Kommunedirektøren kan ikke se at det foreligger nye momenter i saken som tilsier en endring av vedtaket. Saken oversendes statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

69_112 Torpveien 45 - Klage på vedtak
69_112 Torpveien 45 - Tillatelse i ett trinn med dispensasjon - Nybygg - Enebolig med garasje (4)
69_112 Torpveien 45 - Søknad om nybygg bolig - Nybygg - Bolig
69_112 Torpveien 45 - Supplering av søknad
69_112 Torpveien 45 - Supplering av søknad (1)
69_112 Torpveien 45 - Supplering av søknad (2)
69_112 Torpveien 45 - Vedrørende klage på vedtak
69_112 Torpveien 45 - Kopi av vedtak
69_112 Torpveien 45 - Tilbakemelding
69_112 Torpveien 45 - Krav om fjerning av stillas og masser (1)

69_112 Torpveien 45 - Motsvar til klage på vedtak om byggetillatelse
69_112 Torpveien 45 - Flere bilder av tomten fra klager
69_112 Torpveien 45 - Beslutning om å ikke gi utsatt iverksetting av tiltak pga. klage
69_112 Torpveien 45 - Supplering av sak - Klage

- Klage på vedtak av 05.05.24
- Tillatelse til tiltak av 06.03.24
- Søknad m/ vedlegg
- Supplering av søknad – 1
- Supplering av søknad – 2
- Supplering av søknad – 3, dispensasjonssøknad
- E-post fra klager av 24.04.24
- Kommunens brev av 24.04.24
- Søkers e-post av 24.04.24
- Klagers e-post av 03.05.24 m/ bilder
- Søkers tilsvar av 14.05.24
- Klagers e-post av 15.05.24 m/ bilder
- Kommunens brev av 16.05.24
- Søkers e-post av 05.06.24 m/ vedlegg

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/12586

Saksbehandler
Anita Torill Kotte Syversen

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	40/24

Klage på vedtak om dispensasjon og tillatelse til oppføring av enebolig og garasje, Torpveien 45, gbnr. 69/112

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 21.08.2024 sak 40/24

Behandling

Utvalget befarte eiendommen 19.08.2024

Kommunedirektørens innstilling ble vedtatt mot en (MDG) stemme.

Vedtak

1. Utvalg for plan og byggesak opprettholder vedtak av 06.03.24, der det ble gitt dispensasjon og tillatelse for oppføring av enebolig og garasje på eiendommen Torpveien 45.

   Klagesaken oversendes Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus for endelig behandling.

Fra: Janne Grøttumsbråten[jannecrg@gmail.com]
Sendt: 05.05.2024 23:25:23
Til: Postmottak Asker kommune[Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no]
Kopi: Alex Laan[alexlaan@online.no];Hulda S Øiestad[huldastefansdottir@outlook.com];Jan-Fredrik Høgsaas[Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no];Marianne Birkeland Sandved[Marianne.Birkeland.Sandved@asker.kommune.no];tommy@tufteinvest.no[tommy@tufteinvest.no];
Tittel: Klage delegasjonssak 69/112 Torpveien 45

Hei,

Takk for utsatt klagefrist til 15.05.2024 grunnet saksbehandlingsfeil.

Vedlagt er felles klage fra følgende 6 grunneiere:

Janne Cecilie Rønbeck Grøttumsbråten, Torpveien 35A, 1389 Heggedal (gbnr 69/22)

Hulda Stefansdottir Øiestad, Torpveien 37A, 1389 Heggedal (gbnr 69/9)

Åsmund Øiestad, Torpveien 37A, 1389 Heggedal (gbnr 69/9)

Mona Hansen, Torpveien 35B, 1389 Heggedal (gbnr 69/67)

Alex Laan, Torpveien 35B, 1389 Heggedal (gbnr 69/67)

Tommy Tufte, Torpveien 37C, 1389 Heggedal (gbnr 69/62







Klage delegasjonssak 69/112 Torpveien 45

Vi klager med dette på delegasjonssak 69/112 Torpveien 45 - Tillatelse i ett trinn med dispensasjon - Nybygg enebolig med garasje ref. 2023/3157-6.

Vi ber om at hus og garasje senkes 1 meter i terrenget til kotehøyde 150. Huset vil da ligge på kotehøyde med eksisterende terreng i nordøst, og ulempene for oss som naboer i forhold til utsikt og solforhold vil bedres. Huset bygges i skrånende terreng med terrengfall både mot nordøst og nordvest, og det er da ikke naturlig at huset heves til tilnærmet samme kotehøyde som huset ovenfor i sørvest (gbnr 69/111) samt over privat vei/atkomst (gbnr 69/114).

Eiere av gbnr 69/9 ønsker å presisere at årsaken til at dette ønsket ikke ble fremsatt i opprinnelig nabovarslingsrunde, er at de ikke registrerte at huset faktisk lå høyere enn veien nedenfor. De trodde derfor ikke at det var mulig å bygge lavere uten å lage kjeller under bakken. Ettersom tomten er såpass skrånende at store deler av den faktisk er blant de laveste i nærliggende område, så er det faktisk ikke naturlig at de skal legge seg like høyt som de som ligger høyere i terrenget. Spesielt når man har med et såpass stort hus å gjøre. Da vil det være naturlig å forsøke å minimere litt.

Vi mener også at tiltaket er i strid med begrensing av terrenginngrep i kommuneplanen. I § 12.2.1. Plassering og inngrep står det, sitat: «Ved alle tiltak etter plan- og bygningsloven skal det legges stor vekt på bevaring av eksisterende terreng og vegetasjon. For å unngå større fyllinger og skjæringer ved plassering i terreng, skal høydeforskjellen på tomten tas opp i bebyggelsen. Tiltak skal tilpasses terreng og landskap, ikke omvendt». Og videre i § 14.1.2, sitat: «Terrengendringer utenfor byggets fotavtrykk. Bygg skal plasseres i terreng i tråd med bestemmelse 12.2.1. Såfremt ikke annet er bestemt i reguleringsplan skal minimum 50% av tomtens areal holds fri for terrenginngrep, herunder også byggegroper og andre inngrep i terreng i bygge- og anleggsfasen. Det er gitt dispensasjon til mur i sør, men vi vil bemerke at ingen trær eller annen vegetasjon er bevart på eiendommen. Det er gjort betydelige terrenginngrep på hele eiendommen, og terrenget heves ut over byggets fotavtrykk mot eiendomsgrensene i nordøst og nordvest (se bilder).

Vi ber i tillegg om at overskytende masser på begge eiendommene til grunneier (gbnr 69/112 og gbnr 69/113) fjernes, og at felles privat vei og snuplass (gbnr 69/114) ferdigstilles før brukstillatelse gis.

Slik vi forstår er støpning av såle planlagt påbegynt 06.05.2024, og annen infrastruktur som vann og avløp er allerede etablert. Vi ber derfor igjen om at igangsettingstillatelsen tilbakekalles, og byggearbeidene stanses inntil klagen er behandlet. Vi ber også om at kommunen kommer på befaring, både for å se på plassering i terrenget i forhold til omkringliggende boliger, de omfattende terrengendringene og fjerning av trær og all annen vegetasjon.

Saksbehandler skriver i e-post 20.04.2024 at kommunen ikke har krevd stans i arbeidene og at tillatelsen ikke vil bli opphevet fordi nabomerknadene er vurdert. Kommunen har

innrømmet saksbehandlingsfeil, og da skal vedtak etter forvaltningsloven som hovedregel regnes som ugyldige. Subsidiært må det gis oppsettende virkning til klagene er behandlet.

Vennlig hilsen

Janne Cecilie Rønbeck Grøttumsbråten, Torpveien 35A, 1389 Heggedal (gbnr 69/22)

Hulda Stefansdottir Øiestad, Torpveien 37A, 1389 Heggedal (gbnr 69/9)

Åsmund Øiestad, Torpveien 37A, 1389 Heggedal (gbnr 69/9)

Mona Hansen, Torpveien 35B, 1389 Heggedal (gbnr 69/67)

Alex Laan, Torpveien 35B, 1389 Heggedal (gbnr 69/67)

Tommy Tufte, Torpveien 37C, 1389 Heggedal (gbnr 69/62

Asker kommune

HØGSAAS CONSULT
Hennungvegen 95
2760 BRANDBU

Deres ref.	Vår ref.	Arkivnr.	Dato
	2023/3157-6	69/112/0/0	06.03.2024

Delegasjonssak

69/112 Torpveien 45 - Tillatelse i ett trinn med dispensasjon – Nybygg enebolig med garasje

Vi viser til søknad om tillatelse til tiltak i ett trinn for ovennevnte tiltak, mottatt 16.10.2023, og supplerende dokumentasjon, mottatt 11.12.23, 05.01.24 og 16.02.24. Søknaden var komplett til behandling 23.02.24.

Søknad om tillatelse til tiltak i ett trinn godkjennes, jf. plan- og bygningsloven § 21-4, på følgende vilkår:

Før ferdigattest kan gis

1. Det må sendes inn oppdatert gjennomføringsplan med erklæring om ansvarsrett for alle ansvarsområder.

I medhold av pbl § 19-2 gis det dispensasjon fra regulert byggegrense, jf. arealplankartet.

Informasjon om igangsetting av tiltak
Igangsetting før klagefristen på 3 uker er ute, eller før eventuell endelig klagebehandling er avsluttet hos statsforvalteren, skjer for tiltakshavers egen risiko.

Bortfall av tillatelse
Tillatelsen bortfaller dersom tiltaket ikke er igangsatt innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom byggearbeidene opphører i mer enn 2 år, jf. plan- og bygningsloven § 21-9.

Plangrunnlag
Følgende utgjør plangrunnlaget på eiendommen:

- Kommuneplan for Asker 2023–2035
- Reguleringsplan for Eikhaugen

Eiendommen er avsatt til frittliggende småhusbebyggelse.

Beskrivelse av søknaden
Det søkes om følgende tiltak:

- Enebolig
- Garasje
- Støttemur med høyde over 1,5 m

- Det er søkt om dispensasjon fra regulert byggegrense, jf. arealplankartet.

Ansvarlig søker beskriver tiltaket slik:

«Boligen får saltak og utføres med stående trekledning. Den søkes oppført med en etasje + sokkel. Garasje og gårdsplass med tilhørende støttemur blir mindre synlig for omkringliggende bebyggelse. Det er lagt vekt på noe større andel skjæring enn fylling. Dette gjør inngrep og utearealer mer skjermet og tilfører eiendommen et variert preg. Boligen utføres i nostalgi signatur. Fargebruk vil i størst mulig grad tilpasses den eksisterende bebyggelsen i området. Det vurderes at hovedtrekkene som er etablert i området videreføres med planlagt tiltak. Dette gjelder volum, høyde og estetikk.»

Arealgrunnlag
Tiltaket har følgende arealgrunnlag:

Netto tomtestørrelse		**793 m²**
BYA Nytt	Bolig Garasje SUM	125 m² 49,6 m² 174,6 m²
BYA Eksisterende		0 m²
BYA Rives		0 m²
BYA total		**174,6 m²**
BRA Nytt	Underetasje plan Hovedplan SUM	107,6 m² 108,3 m² 216,0 m²
BRA nytt, jf. TEK17 § 5-4 annet ledd bokstav a		**216,0 + 40 = 256m²**
Maksimal tillatt tomteutnyttelse		**25 %**
Tomteutnyttelse		**22,0 %**

Nabovarsel og merknader
Tiltaket er nabovarslet, jf. plan- og bygningsloven § 21-3.

Det er mottatt merknader fra naboene på følgende gårds- og bruksnummer:

- 69/9
- 69/22

<u>Følgende merknader er mottatt:</u>

- Husets plassering tar utsikt fra gbnr 69/9. Det oppfordres til å flytte bygningsmassen lenger nord på tomten.
- Huset tar utsikt og kveldssolen fra gbnr 69/22. Det oppfordres til å
    - senke huset 1 meter i terrenget og utarbeide et solspeil
    - BYA må reduseres i tråd med reguleringsbestemmelser for Eikhaugen til 17%
    - Privat /snuplass må ferdigstilles

- Masser fra sprengning av privat vei som ligger delvis på snuplass og delvis på tiltakshavers andre eiendom (gbnr 69/113) samt langs vei må fjernes og vei må ferdigstilles.
- Det er ikke samsvar mellom kotehøydene på snitt- vs. plantegningene. Per nå godkjenner vi ikke dispensasjonen det bes om. (Merknad er trukket)
- Ønsker plassering lenger nord på tomten. (Merknad er trukket).

Søkers svar på merknadene

- Kommentar til merknad fra 69/9:
  - Plassering er valgt gjennom en lang og gjennomtenkt prosess. Alle nødvendige minstekrav til avstander er ivaretatt. Det er strenge krav til terrengendringer og plasseringen er derfor også tilpasset for å ivareta krav om minst mulig terrengendring.
  - **Det kom inn en nabomerknad, men denne ble senere trukket. Se vedlagt e-post dialog hvor saken har blitt avklart mellom partene.**
    Nabo bekrefter å ha trukket sin merknad, og det foreligger derfor ikke merknad til tiltaket. Systemet "tvinger" frem at det er lagt ved merknad (gjøres automatisk), men dette stemmer da ikke.

- Kommentar til merknad fra 69/22:
  - Utnyttelsesgraden er i samsvar med kommuneplanens arealdel. Denne går foran reguleringsplanen og tiltaket er derfor i tråd med plan. Å senke boligen er vanskelig når man samtidig skal ivareta krav om terrengendring. Plasseringen tar høyde for krav til stigningsgrad og terrengendring, og det er ikke ønskelig å endre dette. Masser på naboeiendom er grunneiers ansvar og må ivaretas av dem.

Avstandserklæring

Det er mottatt avstandserklæring fra hjemmelshaver på gårds- og bruksnummer 69/111 som samtykker til plassering av støttemur 1 meter fra felles eiendomsgrense mot gbnr 69/112.

Dispensasjon

Tiltaket er i strid med regulert byggegrense, jf. arealplankartet og er avhengig av dispensasjon for å kunne tillates, jf. plan- og bygningsloven § 19-2.

Plan- og bygningsloven § 19-2 stiller to vilkår som begge må være oppfylt for at kommunen skal kunne innvilge en søknad om dispensasjon:

1. Dispensasjonen kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt.
2. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene.

Vurdering av søknad om dispensasjon fra regulert byggegrense

Søkers begrunnelse

Søker begrunner søknaden med følgende:

«Støttemurene inngår som del av en helhetlig utbygging av eiendommen, som i dag er ubebygd. Utbyggingen på eiendommen er planlagt slik at man oppnår en så gunstig løsning som mulig med hensyn til; fornuftig utnytting, gode solforhold, tilstrekkelig uteareal, praktisk avkjøring og hensyn til naboer.

Byggegrensen gjelder i utgangspunktet for alle tiltak, men det er gitt unntak for garasjer. Kommunen har derfor på forhånd vurdert at en garasje ikke vil tilsidesette hensynene i vesentlig grad. I denne saken er det planlagt oppføring av en garasje utenfor byggegrensen, og støttemurene skal gå i en naturlig forlengelse av denne. Murene fremstår på den måten som en del av garasjen og vi mener at dette bidrar til at hensynene i mindre grad vil bli tilsidesatt.

Eiendommen med Gbnr. 69/111 har også gitt særskilt samtykke til plasseringen. Selv om det likevel er behov for dispensasjon, er uansett samtykket et bevis for at hensynet til berørt nabo ikke blir tilsidesatt. Murene representerer ingen brannfare og vil ikke ha annen forringende virking på naboeiendommene.

Murene er nødvendig for å oppnå en så god utnytting av eiendommen som mulig. Vi mener det er en klar fordel at eiendommen sitt potensiale blir best mulig utnyttet. Murene vil ikke være ødeleggende for tilliggende eiendommer med hensyn til brannsikkerhet, sperre for utsyn, utsikt, solforhold eller «forstyrre» bygningsmiljøet.

Uten mur vil det ikke være mulig å plassere garasjen slik det er tenkt, og dette vil igjen påvirke tilgjengelig areal for gårdsplass, avkjøring og uteareal. Slik situasjonen nå er løst får man utnyttet arealene best mulig og man oppnår god kvalitet på alle arealene.

Eiendommen er litt utradisjonell med sin «trekant-form», og dette gjør utnytting og plassering av byggverk mer utfordrende. Eiendommen sin form gjør det nødvendig å plassere bolig og garasje mest mulig på linje- og vinklet mot hverandre. Gitt utfordringen eiendommen sin form utgjør er likevel alle nødvendige kvaliteter ivaretatt, gitt at det innvilges dispensasjon for murene.

Når planen legger opp til at garasje kan plasserer utenfor byggegrense mener vi at tilhørende konstruksjoner, som eksempelvis murer, også burde kunne tillates. Tiltakene hører naturlig sammen og er nødvendige for å oppnå best resultat. Utenom et gjerde vil det ikke være noen deler av muren som stikker over bakenforliggende terreng. Muren er derfor kun synlig fra den ene siden. Bruk av støttemurer ved opparbeiding av en tomt er også svært vanlig. Det er ikke noe nytt eller fremmed som vil gi uheldig fjernvirkninger.

Vi mener det er en klar fordel at utbygging skjer på en allerede plan-avklart eiendom. Området er med det allerede «beslaglagt» og utbygging her er lagt mer fordelaktig enn å «åpne opp» nye urørte områder. Det er en fornuftig arealbruk som også er positivt i et natur- og miljøperspektiv.»

Hensynene bak regulert byggegrense
Byggegrensen regulerer hvor bebyggelsen skal plasseres på tomten, og ivaretar i dette tilfellet hensynet til utsyn, lys og luft mellom bygninger samt sikring mot brannspredning.

Vurdering av om hensynene blir vesentlig tilsidesatt
Det søkes om oppføring av en støttemur i tilknytning til garasjeanlegget. Støttemuren skjærer ned i terrenget og er plassert 1m. fra tomtegrensen. Støttemuren er over 2.0m på det høyeste, men blir ikke synlig over terreng.

Tilgrensende nabo har samtykket til plasseringen av muren.

Det vurderes derfor at hensynet bak bestemmelsen blir tilsidesatt, men ikke vesentlig.

Formålsbestemmelsen i plan- og bygningsloven blir heller ikke vesentlig tilsidesatt, da tiltaket vurderes til ikke å gi negative konsekvenser med tanke på miljø og samfunn eller lignende.

Vurdering av fordeler og ulemper
Fordeler ved å gi dispensasjon:

- Støttemuren gjør det mulig å plassere garasje 1m. fra tomtegrense.
- Gir bedre utnyttelse av tomten
- Ikke synlig over terreng
- Nabo har samtykket

Ulemper ved å gi dispensasjon:

- Avvik fra arealplan, gir mindre forutsigbarhet i saksbehandlingen, jf. pbl § 1-1

Vurdering av om kommunen kan gi dispensasjon

Tomten er krevende å utnytte med sin trekant-form, og støttemuren muliggjør at utomhusarealet legges samlet nord på tomten.

Oppføring av støttemur 1m. fra tomtegrensen til gbnr 69/111 fremstår dermed som nødvendig for å oppnå en så god utnytting av eiendommen som mulig.

Støttemuren er en del av garasjeanlegget – og vil ikke være synlig over terreng.

Samtidig representerer støttemurens plassering et avvik fra arealplan. Dette kan kan igjen bidra til opplevelsen av mindre forutsigbarhet i saksbehandlingen – jf. pbl § 1.1 som sier at planlegging blant annet skal sikre forutsigbarhet for alle berørte interesser og myndigheter.

Avviket fra arealplanen må likevel sies å være mindre vesentlig, da støttemuren er en del av garasjanlegget. Frittliggende garasjer under 50m² kan under gitte forutsetninger plasseres 1m. fra tomtegrensen i henhold til saksbehandlingsforskriften § 4-1 bokstav a.

Tilgrensende nabo har dessuten samtykket til støttemurens plassering.

Etter en samlet vurdering konkluderes det med at fordelene ved å gi dispensasjonen er klart større enn ulempene.

Vurdering av om dispensasjonen kan gis:
Det er kommet inn nabomerknader til valgt arealdisponering – og det er ønske om å plassere bygningsmassen lenger nord på tomten. For kommunen fremstår imidlertid arealdisponeringen som gjennomtenkt – der utomhusarealene legges samlet nord på tomten.

Bolighuset er plassert innenfor regulert byggegrense. Kommuneplanen gir et unntak for plassering av mindre tiltak utenfor regulert byggegrense. Støttemuren inngår imidlertid ikke i slike mindre tiltak og er avhengig av dispensasjon.

Ettersom muren ikke er synlig over terreng og det her er gitt et samtykke til plasseringen fra berørt nabo, vurderer kommunen at dispensasjonen *kan* gis.

Konklusjon
Plan- og bygningslovens vilkår for å gi dispensasjon er oppfylt, og søknad om dispensasjon fra BESTEMMELSE *innvilges*.

Kommunedirektørens vurdering

Naturmangfold
Kommuneplanen § 10.5 stiller krav om at søknadspliktige tiltak skal redegjøre for prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12.

Søker har derfor gjort undersøkelser i Naturbase (Miljødirektoratet) og Artskart (Artsdatabanken), samt i kommunens egne databaser. Etter søk i Naturbasen er det gjort funn av registrering for «hule eiker» rett nord for eiendommen. Registreringen har en sikringssone som direkte berøres av eiendommen.

Søker har derfor blant annet redegjort for følgende:

> *«Den registrerte eika vil ikke påvirkes direkte av tiltaket. Det er heller ikke planlagt oppføring av bygg eller tiltak i grunnen som direkte berører sikringssonen. Slikt sett vil situasjonen for den hule eika forbli uendret. Eika inngår også i reguleringsplanen og tiltaket ivaretar de hensyn og krav som er stilt der. På bakgrunn av tiltakets karakter er det vår vurdering at kravet til kunnskapsgrunnlag i forhold til tiltakets omfang er oppfylt, jf. naturmangfoldloven § 8.*

Kommunen ser ut fra innsendte situasjonsplan og tegninger at planlagt bebyggelse oppføres utenfor sikringssonen til den hule eika som er avmerket i reguleringskart og i naturkartet til kommunen. Det forutsettes at eika sikres også gjennom anleggsfasen.

Kommunen vurderer at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8–12 er ivaretatt.

Estetikk
Vår vurdering er at tiltaket har gode visuelle kvaliteter i seg selv, i forhold til dets funksjon og i forhold til dets omgivelser, og at plan- og bygningsloven § 29-2 dermed er oppfylt.

Konklusjon
Tiltaket er i samsvar med plan- og bygningslovens bestemmelser og vi godkjenner søknaden om tillatelse til tiltak i ett trinn.

Ferdigattest/midlertidig brukstillatelse
Tiltaket kan ikke tas i bruk før det er gitt ferdigattest. Følgende skal sendes inn før ferdigattest kan gis:

1. Oppdatert gjennomføringsplan.

Vi ber også om at skjemaet "boligspesifikasjon i matrikkelen" sendes inn.

Klage
Du kan klage på vedtaket innen 3 uker. Begrunnet klage sendes til Asker kommune og merkes med saksnummer 2023/3157. Dersom vedtaket opprettholdes av administrasjonen, oversendes saken til Statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Gebyr
Se vedlegg. Faktura vil bli sendt tiltakshaver.

Med vennlig hilsen

Marianne V Estevenin
avdelingsleder byggesak

Marianne Birkeland Sandved
saksbehandler byggesak

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Til
HØGSAAS CONSULT

Kopi til
Tom Trygve Sundelius

Søknad om tillatelse i ett trinn

etter plan- og bygningsloven (pbl) §20-3, jf. §20-1

12.10.2023 16:08:20 AR5736777659

Prosjektnavn: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig

Søknaden gjelder

EIENDOM/BYGGESTED

Gnr	Bnr	Festenr	Seksjonsnr
69	112	0	0

Kommune ASKER

Adresse Torpveien 45, 1389 Heggedal

VILKÅR FOR 3 UKERS SAKSBEHANDLING

Tiltaket oppfyller *ikke* kravene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd.

TILTAKETS ART OG BRUK

Tiltakstype: Nytt bygg - Boligformål

Næringsgruppe: X Bolig

Bygningstype: 111 Enebolig

Formål: Bolig

TILTAKSHAVER

Navn: Tom Trygve Sundelius

Telefon: 90902532
90902532

E-postadresse: tomsundelius@gmail.com

Adresse: Lønneveien 18, 3472 BØDALEN

ANSVARLIG SØKER

Navn: HØGSAAS CONSULT

Telefon: 47333444

E-postadresse: Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no

Adresse: Hennungvegen 95 , 2760 BRANDBU

Organisasjonsnummer: 922871817

Kontaktperson

12.10.2023 16:08:20 AR5736777659

Navn: Jan-Fredrik Høgsaas
Telefon: 47333444
47333444
E-postadresse: Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no

12.10.2023 16:08:20 AR5736777659

VARSLING

Er tiltaket unntatt nabovarsling? Nei

Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboer? Ja

Hvor mange merknader foreligger? 3

Ansvarlig søkers vurdering av merknadene:

Kommentar til merknad fra 69/9:
Plassering er valgt gjennom en lang og gjennomtenkt prosess. Alle nødvendige minstekrav til anstander er ivaretatt. Det er strenge krav til terrengendringer og plasseringen er derfor også tilpasset for å ivareta krav om minst mulig terrengendring.

Kommentar til merknad fra 69/22:
Utnyttelsesgraden er i samsvar med kommuneplanens arealdel. Denne går foran reguleringsplanen og tiltaket er derfor i tråd med plan.
Å senke boligen er vanskelig når man samtidig skal ivareta krav om terrengendring. Plasseringen tar høyde for krav til stigningsgrad og terrengendring, og det er ikke ønskelig å endre dette. Masser på naboeiendom er grunneiers ansvar og må ivaretas av dem.

FØLGEBREV

KORT BESKRIVELSE AV TILTAKET:
Tiltaket gjelder oppføring av enebolig med sokkel i område med etablert boligbebyggelse.

REDEGJØRELSE:
Boligen får saltak og utføres med stående trekledning. Den søkes oppført med en etasje + sokkel. Garasje og gårdsplass med tilhørende støttemur blir mindre synlig for omkringliggende bebyggelse. Det er lagt vekt på noe større andel skjæring enn fylling. Dette gjør inngrep og utearealer mer skjermet og tilfører eiendommen et variert preg.
Boligen utføres i nostalgi signatur. Fargebruk vil i størst mulig grad tilpasses den eksisterende bebyggelsen i området. Det vurderes at hovedtrekkene som er etablert i området videreføres med planlagt tiltak. Dette gjelder volum, høyde og estetikk.

12.10.2023 16:08:20 AR5736777659

Arealdisponering

PLANSTATUS MV.

Gjeldende plan:

Type plan: Reguleringsplan

Navn på plan: Eikhaugen

Reguleringsformål: Frittliggende boligbebyggelse.

Andre relevante krav Plassering av garasje og mindre støttemurer er prosjektert i henhold

til punkt 6 i reguleringsplan- med videre henvisning til kommunes veinormal.
Valgt løsning for garasje er også i henhold til kommuneplanens areadel punkt 13-5.1.

Beregningsregel angitt i gjeldende plan	Prosent bebygd areal (%BYA)
Grad av utnytting iht. gjeldende plan	25 %

TOMTEAREALET

	Byggeområde/grunneiendom	793 m²
-	Ev. areal som trekkes fra iht. beregningsregler	0 m²
=	Beregnet tomteareal	793 m²

BEBYGGELSEN

	Beregnet maksimalt byggeareal iht. plan	198,25 m²
	Areal eksisterende bebyggelse	0 m²
-	Areal som skal rives	0 m²
+	Areal ny bebyggelse	174,6 m²
+	Parkeringsareal	0 m²
=	Sum areal	174,6 m²

GRAD AV UTNYTTING

Beregnet grad av utnytting	22,02 %

PLASSERING AV TILTAKET

Er det strømførende linje/kabel eller nettstasjon/transformator i, over eller i nærheten av tiltaket?	Nei
Er vann og avløpsledninger i konflikt med tiltaket?	Nei

Krav til byggegrunn

Skal byggverket plasseres i område med fare for:

Flom (TEK § 7-2)	Nei
Skred (TEK § 7-3)	Nei
Andre natur- og miljøforhold etter pbl § 28-1 (for eksempel forurenset grunn eller kvikkleire):	Ja Kompenserende tiltak skal beskrives i vedlegg.

Tilknytning til vei og ledningsnett

ADKOMST

Skal tiltaket gi ny/endret adkomst?	Ja
Veitype:	Privat vei
Er tillatelse gitt for privat vei?	Ja

12.10.2023 16:08:20 AR5736777659
12.10.2023 16:08:20 AR5736777659

12.10.2023 16:08:20 AR573677659

VANNFORSYNING

Tilknytning	Offentlig vannverk
Krysser vanntilførsel annens grunn?	Ja
Foreligger rettighet ved tinglyst erklæring?	Ja

AVLØP

Tilknytning	Offentlig avløpsanlegg
Krysser avløpsanlegg annens grunn?	Ja
Foreligger rettighet ved tinglyst erklæring?	Ja

OVERVANN

Blir takvann/overvann ført til terreng?	Ja

Løfteinnretninger

Er det løfteinnretninger som omfattes av TEK i bygningen?	Nei
Planlegges løfteinnretninger som omfattes av TEK i bygningen?	Nei

Erklæring om ansvarsrett fra ansvarlig søker og signering

Tiltaksklasse	1
Foreligger sentral godkjenning?	Nei

☑ Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i plan- og bygningsloven.

Vi forplikter oss til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. byggesaksforskriften kapittel 10 og 11.

Vi er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kapittel 32 og at uriktige opplysninger kan medføre reaksjoner.

SIGNERT AV

JAN-FREDRIK HØGSAAS på vegne av HØGSAAS CONSULT

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

12.10.2023 16:08:20 AR573677659

Filvedlegg:

- Situasjonsplan.pdf
- 502 - Fasader - Garasje.pdf
- 505-509 - Fasader - Bolig.pdf
- 502-504 - Plan - Bolig.pdf
- 501 - Snitt og Plan - Garasje.pdf
- 501 - Snitt - Bolig.pdf
- Estetisk redegjørelse.pdf
- Redegjørelse - Naturforhold.pdf
- Utomhusplan.pdf
- Kvittering-for-nabovarsel-1-20230919-1128.pdf
- Erklæring om ansvarsrett IG.pdf
- ErklæringOmAnsvarsrett-PRO-UTF_GRUNNMUR AS.pdf
- ErklæringOmAnsvarsrett-UTF_OLE-MIKAEL SØRSDAHL OPPMÅLING AS.pdf
- ErklæringOmAnsvarsrett-KONT_GEIR PEDERSEN.pdf
- ErklæringOmAnsvarsrett-UTF_AH TØMRING AS.pdf
- Ansvarsrett ventilasjon.pdf
- ErklæringOmAnsvarsrett-PRO-UTF_OMEGA VVS BERGER.pdf
- Ansvarserklæring - Peisforum - PRO og UTF.pdf
- ErklæringOmAnsvarsrett-PRO-UTF_SINDSEN MASKIN AS.pdf
- Nabovarsel-1-20230919-1128.pdf
- Utnyttelsesgrad.pdf
- Merknad-til-nabovarsel-1-20230927-HULDA-STEFANSDOTTIR-ØIESTAD.pdf
- Merknad-til-nabovarsel-1-20230927-ÅSMUND-ØIESTAD.pdf
- Merknad-til-nabovarsel-1-20231002-JANNE-CECILIE-RØNBECK-GRØTTUMSBRÅTEN.pdf



TEGNFORKLARING

- Ny bygning
- Terrasse/balkong
- Eksisterende bygning
- Veg - gårdsplass - harde overflater
- Parkeringsplasser
- Grønnstruktur - permeabel
- Uteareal - UA
- Støttemur
- Eksisterende kote
- Planlagt ny kote
- Tre som bevares
- Tre som felles

Denne tegning tilhører Bolig Partner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Utomhusplan

BoligPartner

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 200(A3)

Dato 31.08.2023 Sign. AMR

Pnr.: PF287010019

Tegnings Nr.
— 920

19.09.2023 11:28:32 AR569887613

Nabovarsel

Nabovarsel etter plan- og bygningsloven §21-3.

Du har som nabo rett til å komme med merknader til byggeplanene innen 14 dager fra nabovarselet er sendt. Vi som er ansvarlige for byggeprosjektet, skal sende eventuelle merknader, med våre kommentarer til hver merknad, til kommunen sammen med byggesøknaden. Vi kan også velge å endre byggeprosjektet, og varsle alle naboer på nytt.

Her skal vi bygge, rive eller endre

Adresse:	Torpveien 45, 1389 Heggedal
Kommune:	ASKER

Gårdsnr.:	**Bruksnr.:**	**Festenr.:**	**Seksjonsnr.:**
69	112	0	0

Eier:	Tom Trygve Sundelius og Jorunn Jensen

Vi varsler herved om

Tiltakstype:	Nytt bygg - Boligformål
Tiltaksformål:	Bolig

Beskrivelse av hva nabovarselet gjelder

Oppføring av ny enebolig med garasje og støttemurer.
Boligen får saltak og utføres med stående trekledning. Den søkes oppført med en etasje + sokkel. Garasje og gårdsplass med tilhørende støttemur blir mindre synlig for omkringliggende bebyggelse. Det er lagt vekt på noe større andel skjæring enn fylling. Dette gjør inngrep og utearealer mer skjermet og tilfører eiendommen et variert preg.
Boligen utføres i nostalgi signatur. Fargebruk vil i størst mulig grad tilpasses den eksisterende bebyggelsen i området. Det vurderes at hovedtrekkene som er etablert i området videreføres med planlagt tiltak. Dette gjelder volum, høyde og estetikk.

19.09.2023 11:28:32 AR569887613

Plan(er) som gjelder for eiendommen

Type plan:	Reguleringsplan
Navn på plan:	Eikhaugen

Spørsmål om innholdet i nabovarselet kan rettes til

Kontaktperson:	HØGSAAS CONSULT, Jan-Fredrik Høgsaas
E-post:	Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no
Telefon:	47333444 / 47333444

Merknader til byggeplanene sendes til

Merknader til byggeplanene kan leveres via Altinn eller sendes til søker.

Søker:	HØGSAAS CONSULT
Organisasjonsnummer:	922871817
Telefon:	47333444 / 47333444
E-post:	Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no
Postadresse:	Hennungvegen 95 , 2760 BRANDBU

Nabovarselet er signert av

JAN-FREDRIK HØGSAAS på vegne av HØGSAAS CONSULT

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

19.09.2023 11:28:32 AR569887613

19.09.2023 11:28:32 AR569887613

Filvedlegg:

Situasjonsplan.pdf
502 - Fasader - Garasje.pdf
505-509 - Fasader - Bolig.pdf
502-504 - Plan - Bolig.pdf
501 - Snitt og Plan - Garasje.pdf
501 - Snitt - Bolig.pdf
Estetisk redegjørelse.pdf

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.

27.09.2023 12:46:41 AR571145174

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig

Adresse: Torpveien 45, 1389 Heggedal

Kommune: ASKER

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: HULDA STEFANSDOTTIR ØIESTAD

Adresse: Torpveien 37A, 1389 HEGGEDAL

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	9	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ○ Jeg har ingen merknader
- ◉ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Hei

Så flott at det kommer nye naboer - det er hyggelig. Vi har ingen merknader til selve utforming av huset, kun plassering. Vi hadde håpet at et hus på den tomten ikke ville plasseres i så stor grad ved vår grense. Nå opplever vi at hele vår utsikt fra stuevinduene (karnapp) våre blir ganske amputert. Vi

27.09.2023 12:46:41 AR571145174

bygde selv i 2020 på en annen tomt, så har forståelse for at det er en komplisert prosess, men håper dere kan vurdere å evt flytte noe av bebyggelsen lenger nordover.

Vennlig hilsen Hulda

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: huldastefansdottir@outlook.com

Telefonnummer:

SIGNERT AV

HULDA STEFANSDOTTIR ØIESTAD på vegne av ØIESTAD
HULDA S 27.09.2023

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

27.09.2023 12:46:41 AR571145174

27.09.2023 12:46:41 AR571145174

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.

27.09.2023 12:49:20 AR571145971

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig

Adresse: Torpveien 45, 1389 Heggedal

Kommune: ASKER

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: ÅSMUND ØIESTAD

Adresse: Torpveien 37A, 1389 HEGGEDAL

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	9	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ○ Jeg har ingen merknader
- ◉ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Hei Så flott at det kommer nye naboer - det er hyggelig. Vi har ingen merknader til selve utforming av huset, kun plassering. Vi hadde håpet at et hus på den tomten ikke ville plasseres i så stor grad ved vår grense. Nå opplever vi at hele vår utsikt fra stuevinduene våre blir ganske amputert. Vi bygde selv i 2020 på en annen tomt, så har forståelse for at det er en komplisert prosess, men håper dere kan vurdere å evt flytte noe av bebyggelsen lenger nordover / vekk fra våre store stuevinduer.

27.09.2023 12:49:20 AR571145971

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: aoiestad@outlook.com

Telefonnummer:

SIGNERT AV

ÅSMUND ØIESTAD på vegne av ØIESTAD ÅSMUND 27.09.2023

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

27.09.2023 12:49:20 AR571145971

27.09.2023 12:49:20 AR571145971

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.

02.10.2023 22:29:02 AR571914065

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig

Adresse: Torpveien 45, 1389 Heggedal

Kommune: ASKER

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: JANNE CECILIE RØNBECK GRØTTUMSBRÅTEN

Adresse: Torpveien 35A, 1389 HEGGEDAL

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	22	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ○ Jeg har ingen merknader
- ◉ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Hei,

Jeg har følgende marknader.

1. For å minske tap av utsikt og kveldssol for min eiendom (gbnr 69/22), ber jeg om at huset senkes

02.10.2023 22:29:02 AR571914065

1 meter i terrenget (i tråd med eksisterende terreng mot sør-øst). Ber også om at det utarbeides et solspeil.
2. BYA må reduseres i tråd med reguleringsbestemmelser for Eikhaugen til 17%.
3. Privat vei/snuplass må ferdigstilles.
4. Masser fra sprengning av privat vei som ligger delvis på snuplass og delvis på tiltakshavers andre eiendom (gbnr 69/113) samt langs vei må fjernes og vei må ferdigstilles.

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: jannecrg@gmail.com

Telefonnummer: 90562300

SIGNERT AV

JANNE CECILIE RØNBECK GRØTTUMSBRÅTEN på vegne av GRØTTUMSBRÅTEN JANNE C R 02.10.2023

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

02.10.2023 22:29:02 AR571914065

02.10.2023 22:29:02 AR571914065



TEGNFORKLARING

BEBYGGELSE OG ANLEGG
- Terrasse
- Takflate ny bebyggelse
- Takflate eksisterende bebyggelse

SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR
- Veg
- Parkering
- Gangareal

GRØNNSTRUKTUR
- Grønnstruktur
- Uteoppholdsareal - UA

LINJESYMBOLER
- Byggegrense
- 2.4 Målsetting
- Eiendomsgrense
- Bygning som forutsettes fjernet
- Støttemur
- Støyskjerm

REFERANSEPUNKTER UTV BINDINGSVERK (EUREF 89)

A	582097,475	6628088,089
B	582103,997	6628083,638
C	582095,995	6628071,912
D	582089,473	6628076,363
E	582090,692	6628081,342
F	582093,282	6628085,138

REFERANSEPUNKTER UTV MUR (EUREF 89)

G	582091,761	6628072,471
H	582095,199	6628065,248
I	582089,601	6628062,583
J	582086,163	6628069,806

BEREGNING AV UTNYTTELSESGRAD
Areal tomt = 792,6 m²
BYA bolig = 125 m²
BYA garasje (inkl. sportsbod)= 49,6 m²
BYA tot. = 174,6 m²
Tiltak:
174,6 m ²/792,6 m² x 100
=22%-BYA
Tillatt 25%-BYA

DIGITALT KARTGRUNNLAG FRA NORKART.
Kotelinjer i kartgrunnlag er justert etter innmålte høyder.
Ekvidistanse 1m
NN2000

MÅLSETTING FRA UTVENDIG KLEDNING.

Denne tegning tilhører Bolig Partner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Situasjonsplan

BoligPartner

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

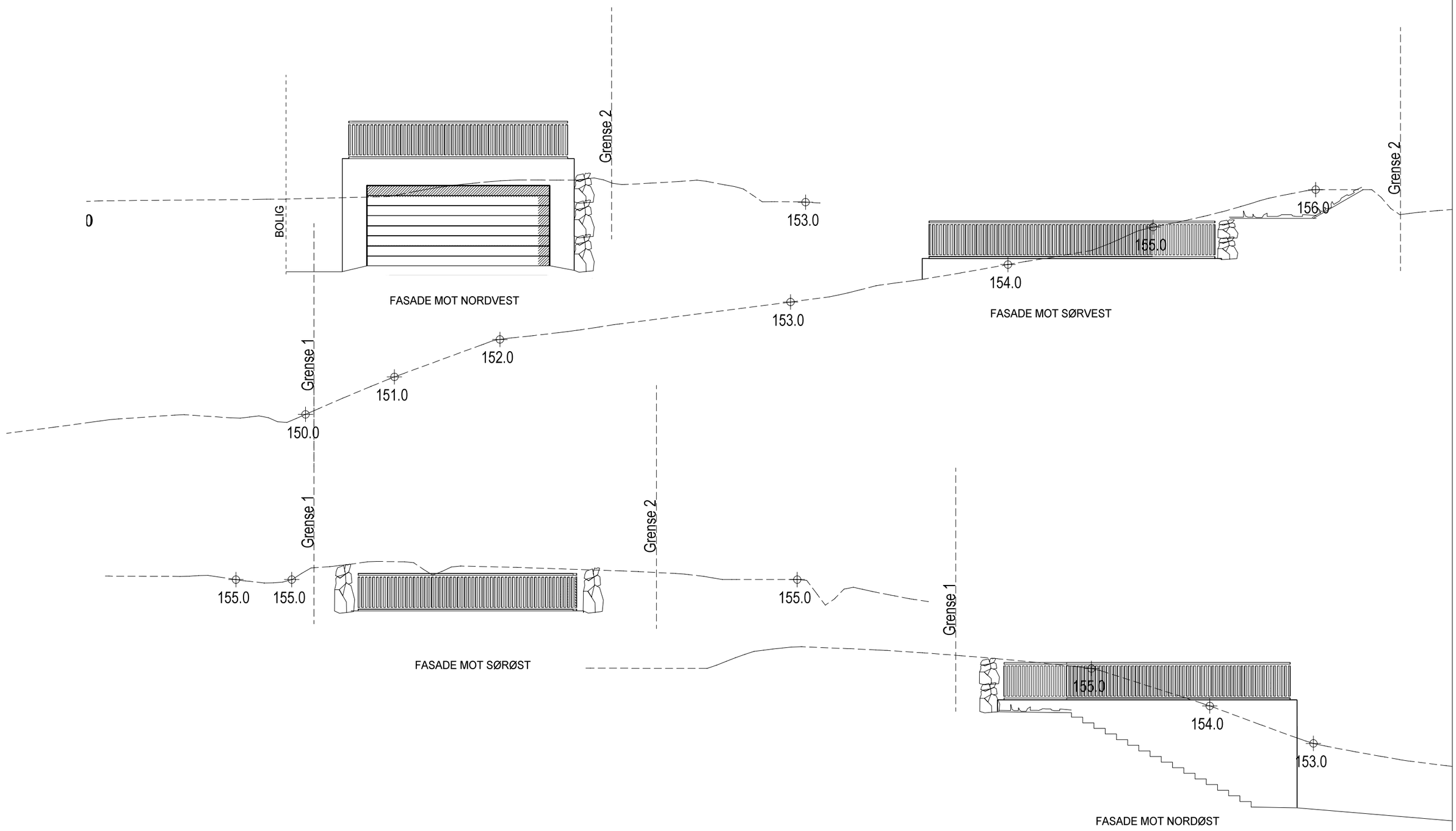
Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 500(A3)

Dato 31.08.2023 Sign. AMR

Pnr.: PF287010019

Tegnings Nr.
— 910



FASADER

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

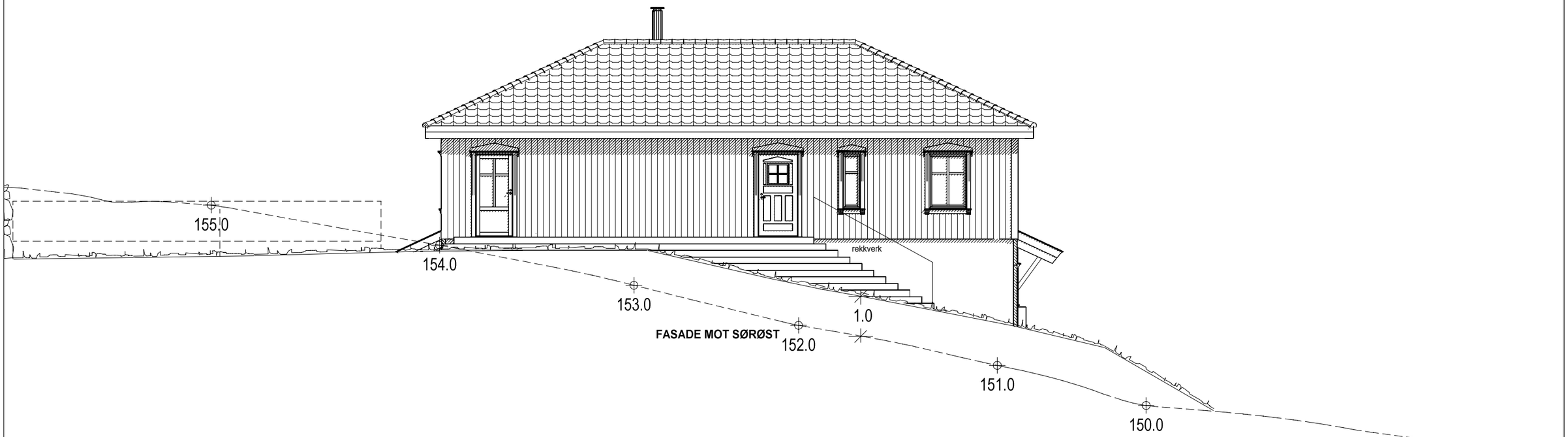
MÅL 1 : 100

Dato 07.09.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 502

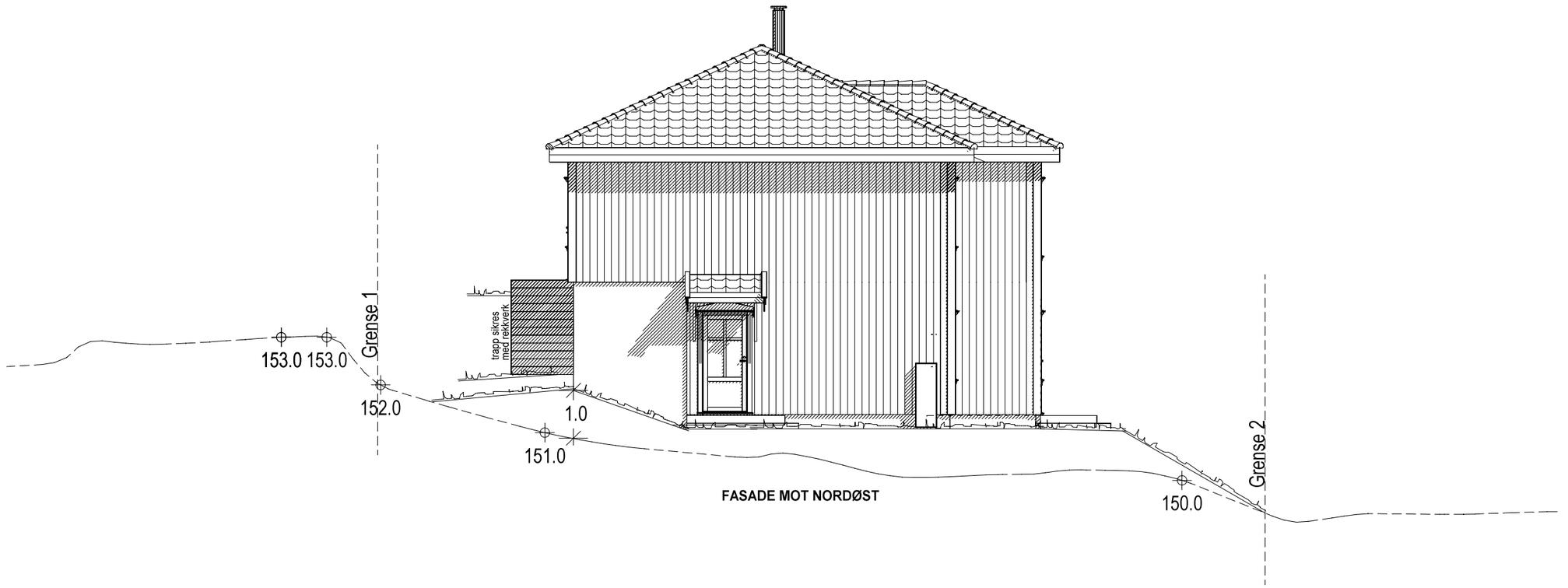
Planert terreng
Eksisterende terreng



"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

FASADE 1	Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17	MÅL 1 : 100
BoligPartner	Tiltakshaver : Tom Trygve Sundelius	Dato 30.08.23 Sign.NJB
Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke	Byggeplass : Torpveien 45, 1389 Heggedal Gnr: 69 Bnr: 112 Fnr:	Pnr.:287010019 Tegnings Nr. — 505

Planert terreng
Eksisterende terreng

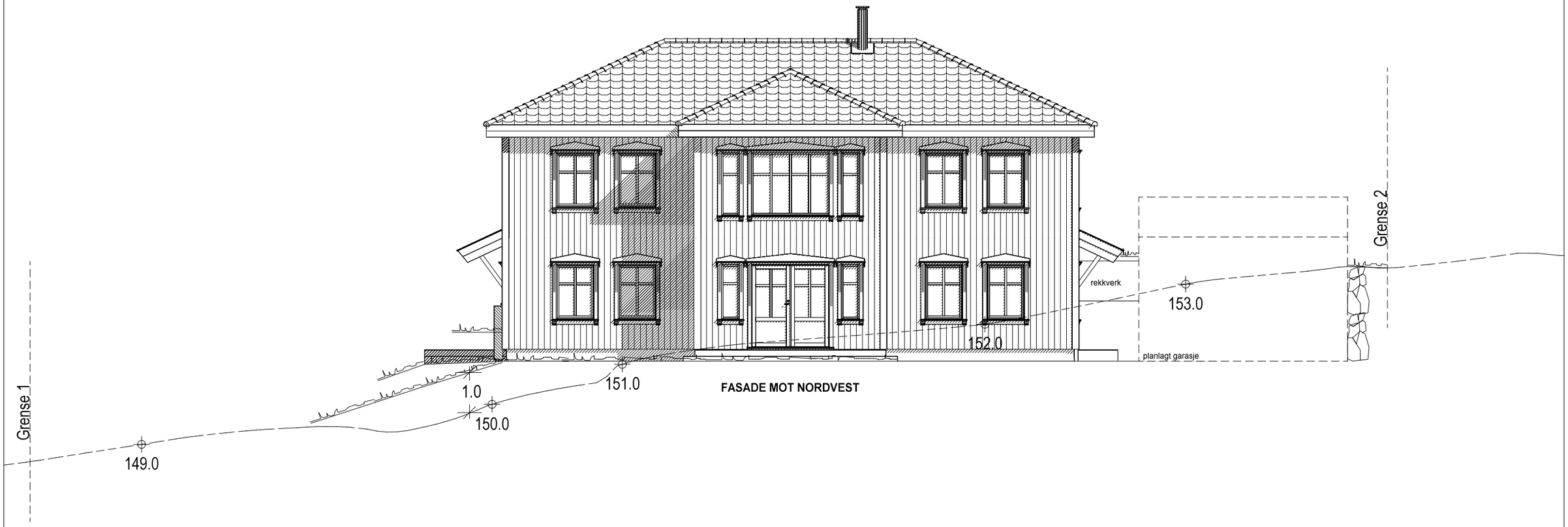


FASADE MOT NORDØST

"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

FASADE 2	Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17	MÅL 1 : 100
BoligPartner	Tiltakshaver : Tom Trygve Sundelius	Dato 30.08.23 Sign.NJB
Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke	Byggeplass : Torpveien 45, 1389 Heggedal Gnr: 69 Bnr: 112 Fnr:	Pnr.:287010019 Tegnings Nr. — 506

Planert terreng
Eksisterende terreng



FASADE MOT NORDVEST

"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

FASADE 3

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

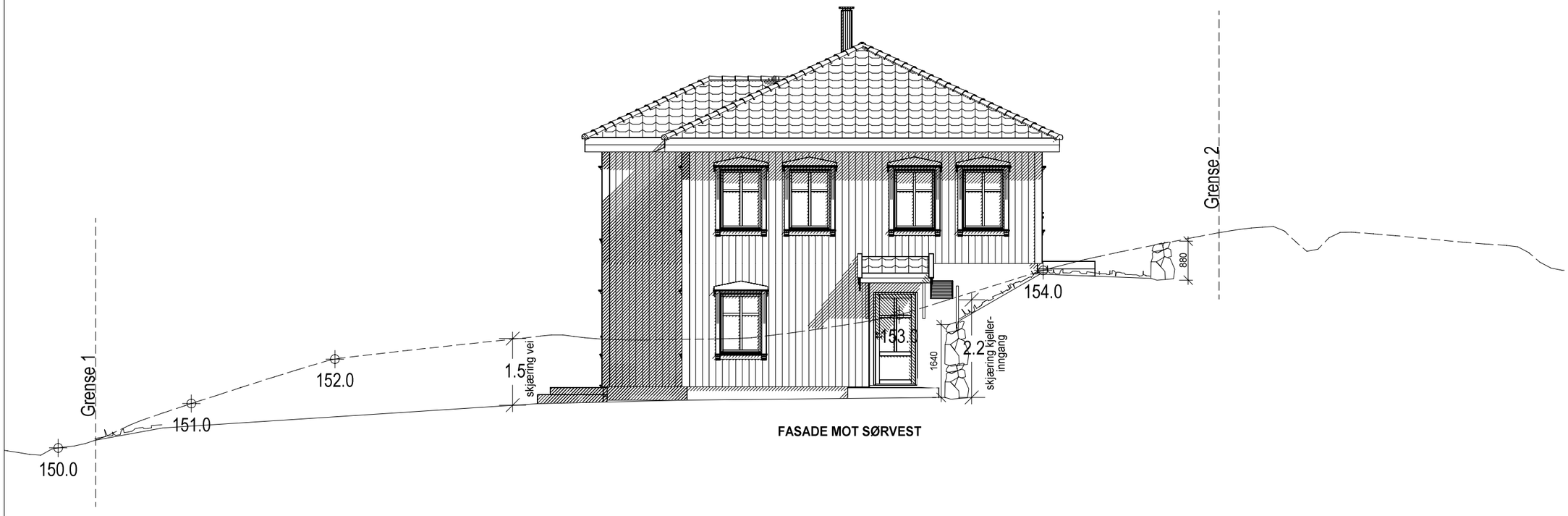
MÅL 1 : 100

Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 507

Planert terreng
Eksisterende terreng



FASADE MOT SØRVEST

"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

FASADE 4

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

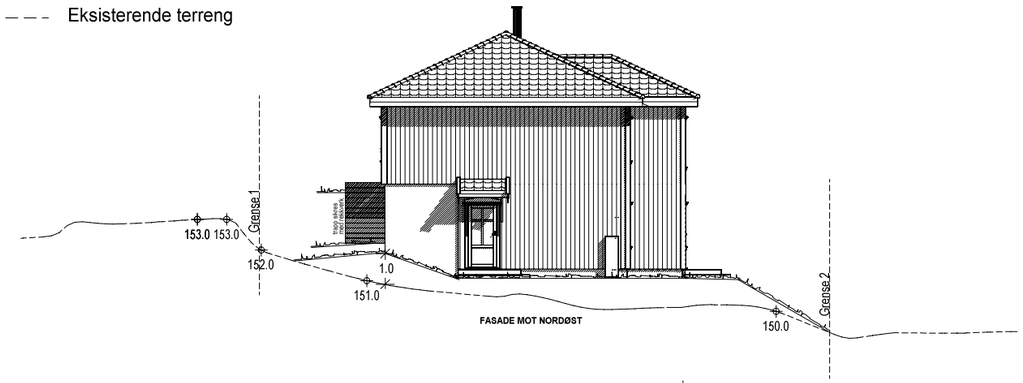
MÅL 1 : 100

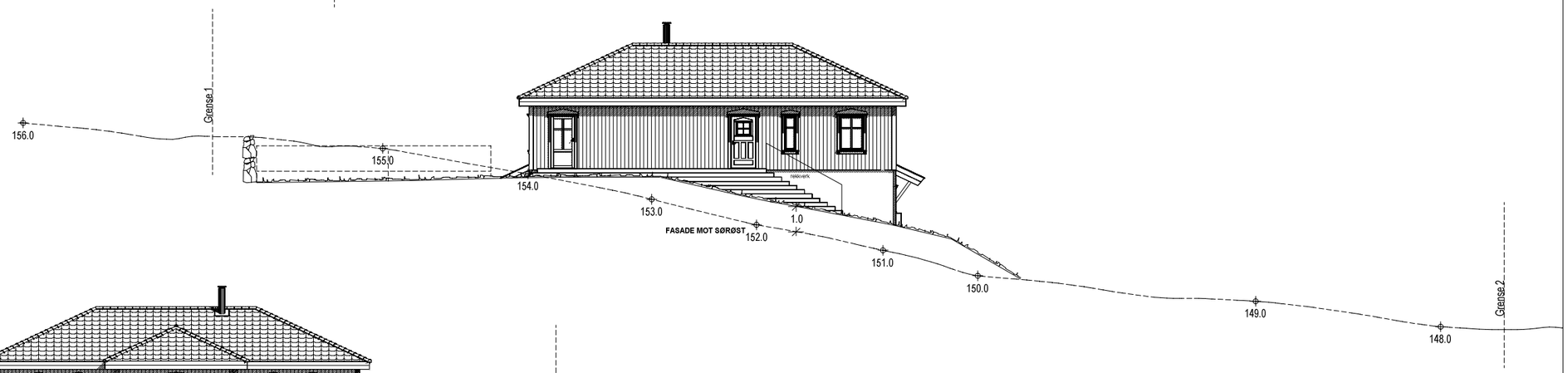
Dato 30.08.23 Sign.NJB

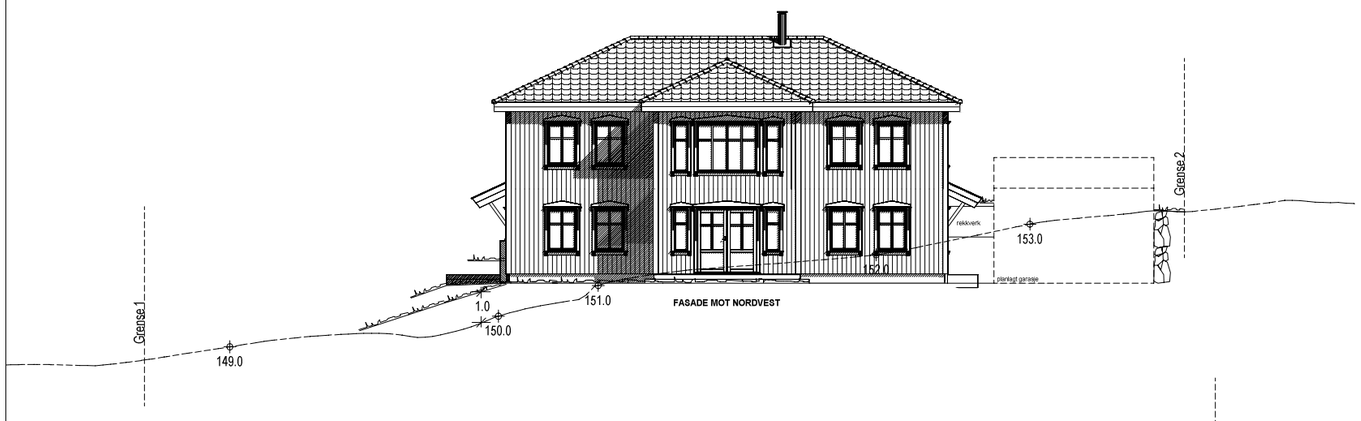
Pnr.:287010019

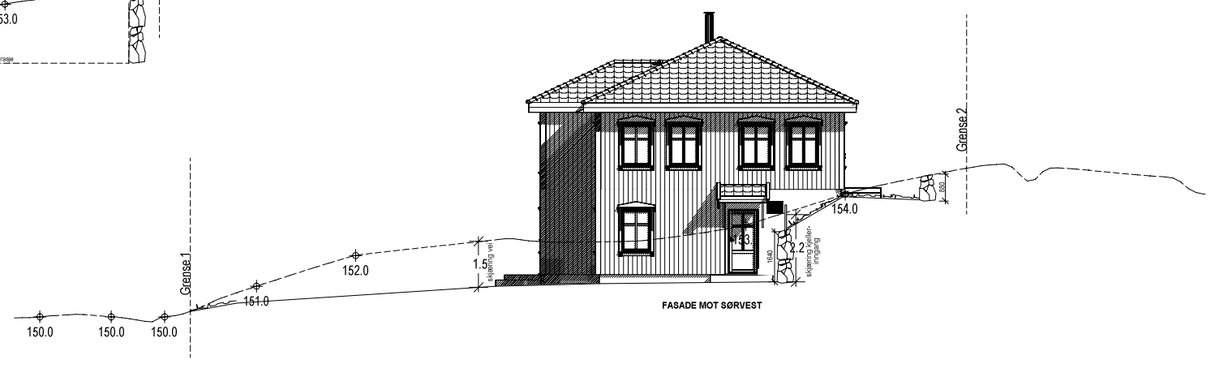
Tegnings Nr.
— 508

Planert terreng
Eksisterende terreng









"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

FASADER

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

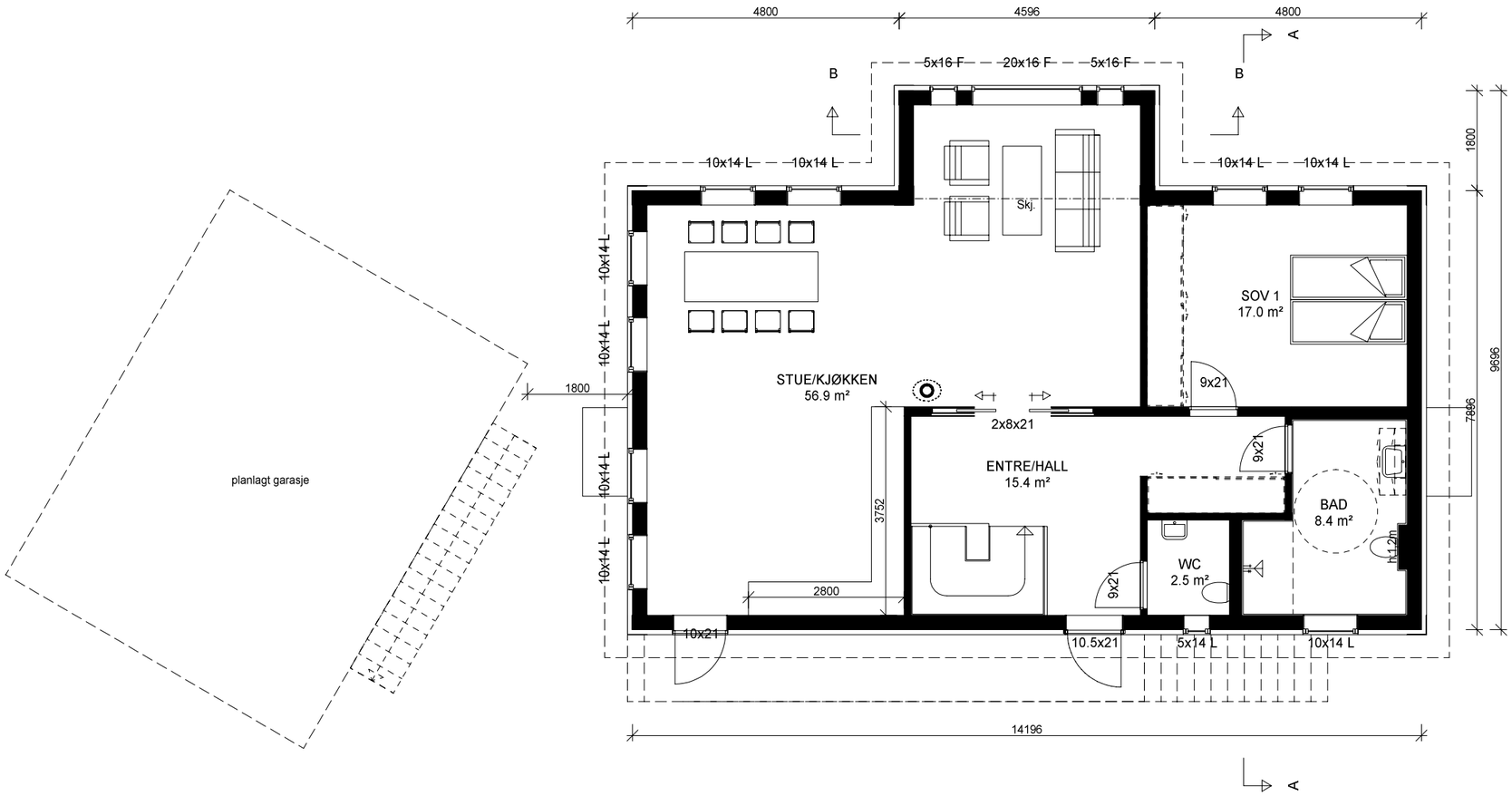
MÅL 1 : 200

Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 510

A = Avstivende vegg
B = Bærevegg
L = Åpningsbart vindu
F = Fast vindu
L/F = Fast med åpningsbart felt iht. fasade
Syn. = Synlig drager
Skj. = Skjult drager



"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

HOVEDPLAN 1.Etg.

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

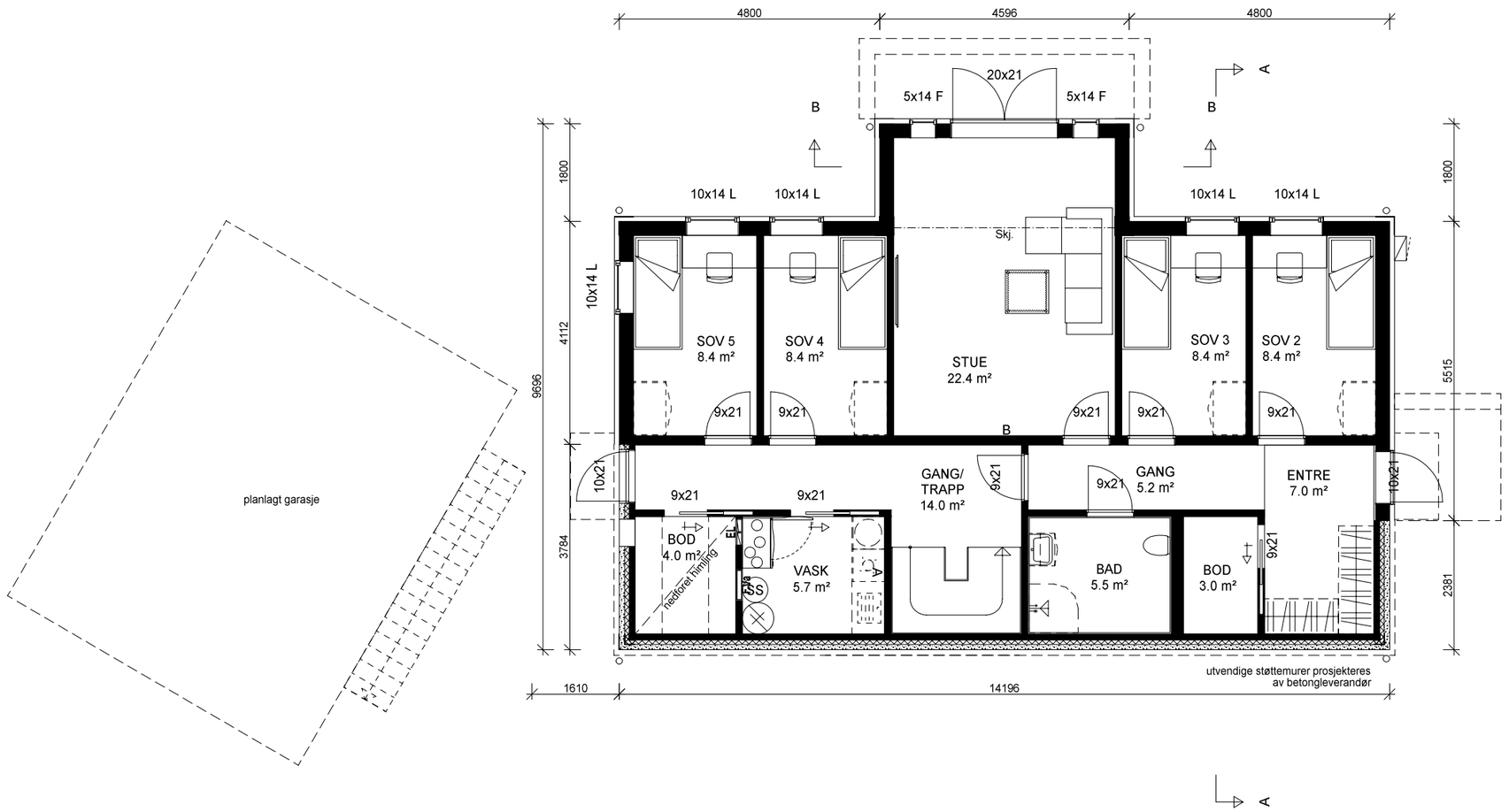
MÅL 1 : 100

Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 502

A = Avstivende vegg
B = Bærevegg
L = Åpningsbart vindu
F = Fast vindu
L/F = Fast med åpningsbart felt iht. fasade
Syn. = Synlig drager
Skj. = Skjult drager



"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

UNDERETASJEPLAN

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 100

Dato 30.08.23 Sign.NJB

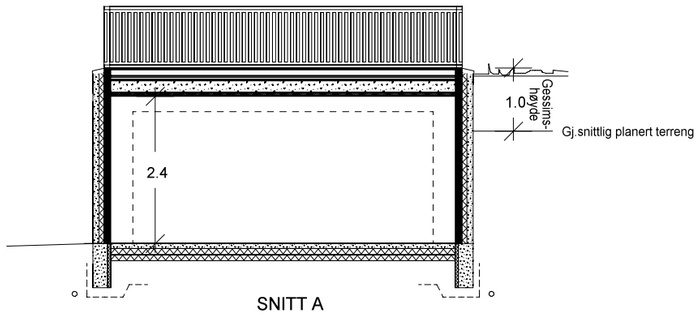
Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 504

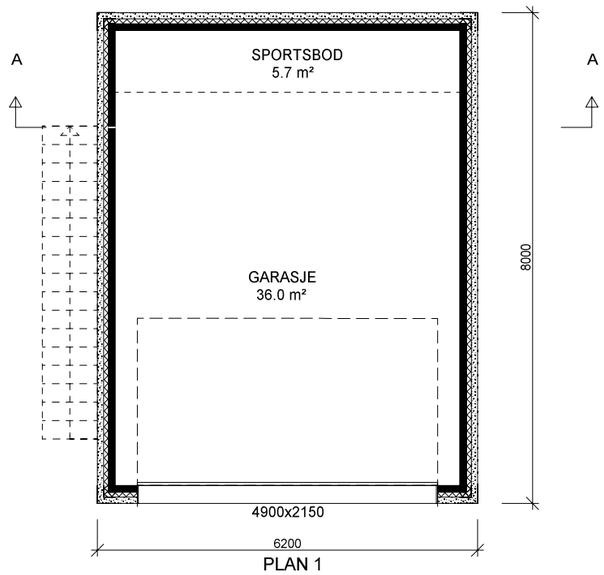
Beregninger i hht NS3940

Arealer (m²)	BRA
Utv. bod 1. etg.	5.7
Garasje 1.etg.	36.0
Totalt bruksareal	42

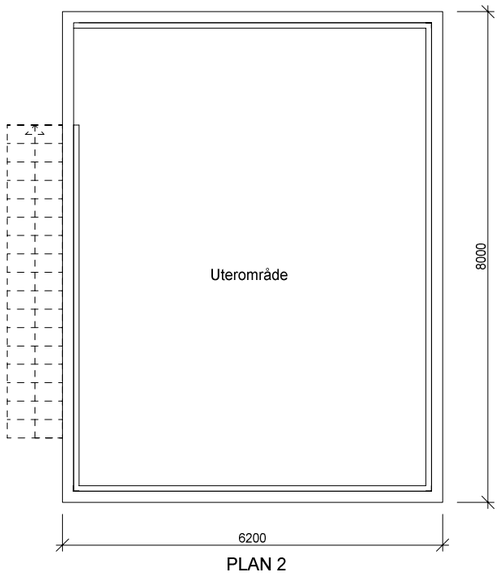
Bebygd areal (BYA) 50



SNITT A



PLAN 1



PLAN 2

PLAN, SNITT, AREALER

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 100

Dato 07.09.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 501

Beregninger i hht NS3940

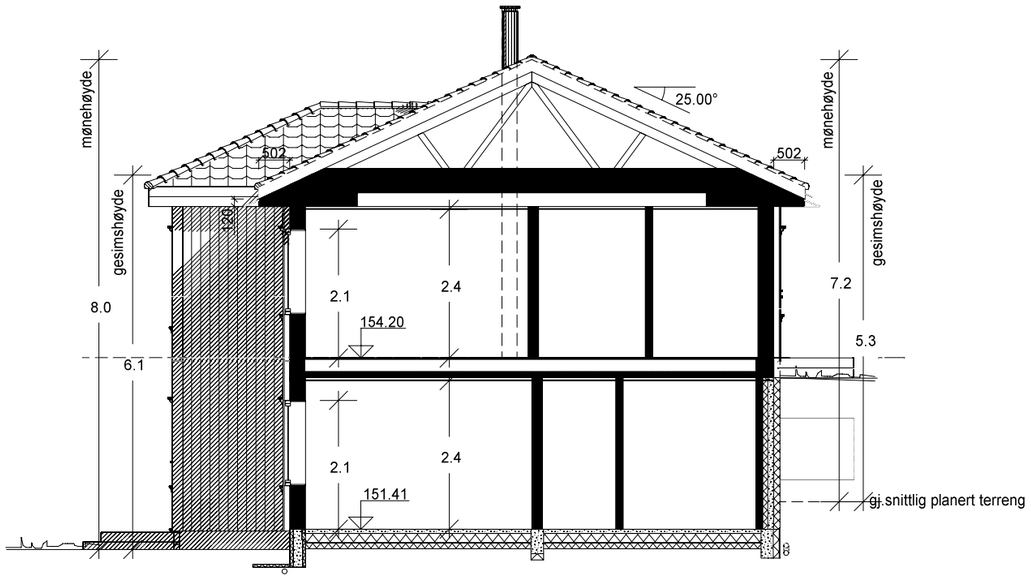
Arealer (m²)	BRA
Und.etg.plan	107.6
Hovedplan	108.3
Totalt bruksareal	216

Bebygd areal bolig (BYA) 125

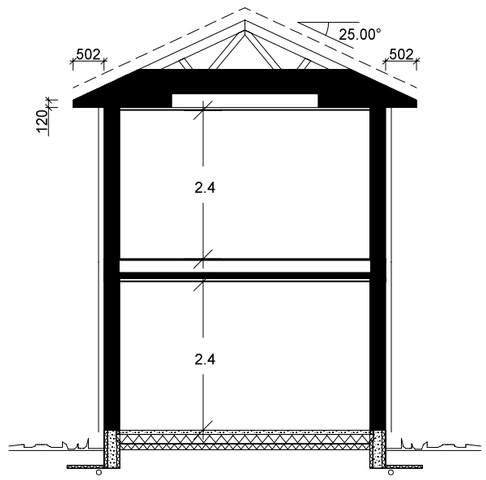
BTA underetasje: 125m²
BTA hovedetasje: 125m²
BTA tot.: 250m²

Forutsetter etablering
av 5m² utvendig sportsbod

Forutsetter ru takflate for
å unngå snøfangere



Snitt A-A



Snitt B-B

"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

SNITT OG AREALER	Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17	MÅL 1 : 100
BoligPartner	Tiltakshaver : Tom Trygve Sundelius	Dato 30.08.23 Sign.NJB
	Byggeplass : Torpveien 45, 1389 Heggedal — Gnr: 69, Bnr: 112, Fnr:	Pnr.:287010019
Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke		Tegnings Nr. — 501

F - Redegjørelse andre natur og miljøforhold

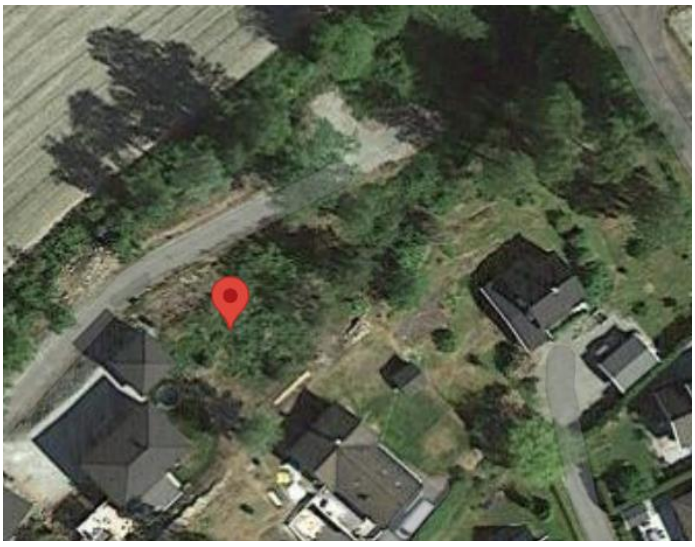
Det er registrert en forekomst av "hule eiker" utenfor eiendommen, men sikringssonen til denne ligger delvis innenfor tiltakseiendommen.

Selve forekomsten, eller beregnet området for rotsystem, vil likevel ikke bli direkte berørt av tiltaket og det er ikke behov for ytterligere utredninger.

Byggeplass: **Torpveien 45, 1389** **Heggedal**		**Gnr./bnr.: 69/112**	
Tiltakshaver:	Tom Trygve Sundelius	Adresse:	
Tiltakstype:	Enebolig	Tiltaksart:	Oppføring

ESTETISK REDEGJØRELSE

Bekrivelse av tiltaket:
Tiltaket gjelder oppføring av enebolig med sokkel i område med etablert boligbebyggelse.



Flyfoto av eiendommen

Plangrunnlaget:
Eiendommen er innenfor område regulert til nåværende boligbebyggelse. Eldre reguleringsplan «Forslag til reguleringsbestemmelser for gnr. 69, bnr. 11 Eikehaugen, Asker kommune» og «Kommuneplanens arealdel» skal legges til grunn for tiltaket. Eiendommen er innenfor område GB i kommuneplanen og det tillates tomteutnyttelse på inntil 25%-BYA. Det tillates gesims- og mønehøyde på inntil 7,0 meter og 9,0 målt fra gjennomsnittlig planert terreng.

Eksisterende situasjon:
Nærområdet er preget av bebyggelse fra tidligere periode, hovedsakelig trehus med ulik form og volum med inntil to etasjer. Taklandskapet har saltak som den dominerende takform men også innspill av andre tak. Terrenget i området skrår fra sør til nord. Eiendommen ligger mellom Torpveien i sør og privat veg i nord. Eiendommen er i ende av vegen med minimal trafikkmengde.



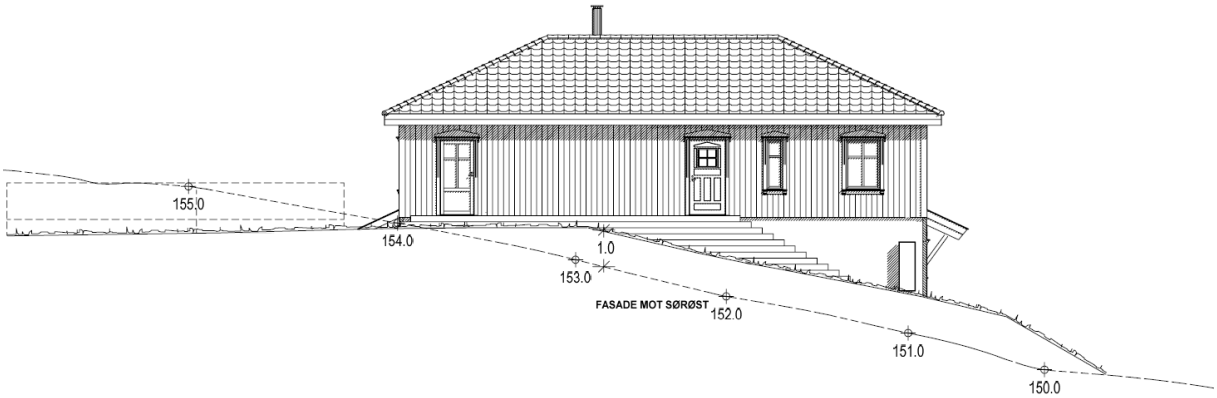
Bilde av privat veg tilknyttet Torpvegen.

Planlagt tiltak:
Eiendommen utgjør et eiendomsareal på 792,6m^2 innenfor regulert formålsareal avsatt til boliger. Planlagt bolig inkludert fremtidig garasje utgjør 174,6 m^2- BYA totalt. Utnyttelsen er beregnet til 22%-BYA og i tråd med områdebestemmelsen.
Boligens høydeplassering refererer til overkant ferdig gulv og er satt til kote +151,41 i u.etg. og +164,20. Gesims og mønehøyde er innenfor plankrav og blir på henholdsvis 5,3m og 7,2m.

Boligen oppnår kravet om minste uteareal, det oppnås hele 300 m^2 uteoppholdsareal i tillegg til balkong og terrasseareal. Arealet er sammenhengende. Bolig vurderes til å ikke være tilgjengelig da alle hovedfunksjoner ikke er samlet på inngangsplanet. Det oppnås allikevel trinnfri gangadkomst fra parkering frem til inngang. Boligen er plassert parallelt med eiendomsgrense i sørøst. Terreng og tomteform er utfordrende i denne saken. Det er gjort tilpasninger for å imøtekomme kravet om maksimal skjæring og fylling på inntil 1 meter tilknyttet hovedfasadeliv. Unntak er arealer som er nødvendig for oppføring av garasje og inngang til underetasje.

Boligen får saltak og utføres med stående trekledning. Den søkes oppført med en etasje + sokkel. Garasje og gårdsplass med tilhørende støttemur blir mindre synlig for omkringliggende bebyggelse. Det er lagt vekt på noe større andel skjæring enn fylling. Dette gjør inngrep og utearealer mer skjermet og tilfører eiendommen et variert preg.

Boligen utføres i nostalgi signatur. Fargebruk vil i størst mulig grad tilpasses den eksisterende bebyggelsen i området. Det vurderes at hovedtrekkene som er etablert i området videreføres med planlagt tiltak. Dette gjelder volum, høyde og estetikk.



Utsnitt fra byggesøknadstegninger som illustrerer støttemur skjermet fra veg.

Tomten ligger i et etablert boligområde. Støykart fra Statens vegvesen indikerer at eiendommen ikke er innenfor støysone.

Overvann på tomten håndteres lokalt med utvendig taknedløp.

Det er ikke registrert biologisk mangfold på tomta.

Hamar 18.08.23
Adrian M. Rønningen
Arealplanlegger

Ansvarserklæring fra AH TØMRING AS

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- EIRIK DAHL ANDERSEN, signert 18.09.2023 med ID-Porten: BankID



Det signerte dokumentet innholder
• En forside med informasjon om signaturene
• Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
• Digitale signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge
Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturene er gyldig
Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

Erklæring om ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 23-3

Ved signering blir erklæringen sendt til ansvarlig søker, HØGSAAS CONSULT (org.nr. 922871817), ved kontaktperson Jan-Fredrik Høgsaas.

Innsendingens referanse: FR1107641

Eiendom/byggested

Adresse	Seksjonsnr.	Festenr.	Bruksenhetsnr.	Bygningsnr.
Torpveien 45, 1389 Heggedal (69/112)	0	0	-	-

Ansvarlig foretak

Navn	Organisasjonsnummer	Har foretaket sentral godkjenning?
AH TØMRING AS	825876642	Ja
Adresse	**Telefon**	**E-post**
Semsveien 133, 1384 ASKER	93627450 93627450	eirik@askerhaandverk.no
Kontaktperson	**Telefon**	**E-post**
Erik Dahl Andersen	93627450 93627450	eirik@askerhaandverk.no

Ansvarsområde

Funksjon	Beskrivelse av ansvarsområdet	Tiltaks-klasse	Planlagt samsvarserklæring	Dekkes av sentral godkjenning?
UTF	Tømrer- og murerarbeid. Installering av ventilasjonsanlegg.	1	Midlertidig brukstillatelse Ferdigattest	Ja

Erklæring

Vi er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningslovens kapittel 32, og at det kan medføre reaksjoner dersom vi oppgir uriktige opplysninger. Vi forplikter oss til å stille med riktig kompetanse i byggeprosjektet, jf. SAK10 kapittel 10 og 11.

[X] Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen, jf. SAK10, § 12-4.

Dokumentet er signert digitalt av:

- EIRIK DAHL ANDERSEN, 18.09.2023

Forseglet av

Posten Norge

Supplering av søknad

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-1.

11.12.2023 09:11:58 AR586856122

Kommunens saksnummer (år, sekvensnummer): 2023 3157

Prosjekt: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig

Søknaden gjelder

EIENDOM/BYGGESTED

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Kommune: ASKER

Adresse: Torpveien 45, 1389 Heggedal

Følgebrev

Oppdaterte tegninger, avstandserklæring og BRA-regnskap

Svar på mangler

Støttemur mot nabogrense

Kommentar: Oppdatere tegninger ligger vedlagt. Det er innhentet samtykke fra nabo vedrørende avstand mot nabogrense.

Ut ifra kommunen sin formulering kan det virke som kommunen krever dispensasjon fra § 29-4, selv om det er innhentet samtykke. Vi vil for ordnes skyld minne om at dette ikke stemmer. Ved innhenting av samtykke tilfredsstiller man for unntaket i bokstav a, og kommunen kan godkjenne plasseringen uten dispensasjonsbehandling.

Terrengendringer

Kommentar: Oppdaterte tegninger ligger vedlagt.

Godkjent sanitærmelding

Kommentar: Dette ivaretas av rørlegger.

11.12.2023 09:11:58 AR586856122

11.12.2023 09:11:58 AR586856122

BRA-regnskap

Kommentar: BRA-regnskap var vist på tegning. Vedlagt ligger eget ark med utklipp av samme tabell som på tegning.

Ettersending

Oppdatert notat for overvannshåndtering

Kommentar: Oppdatert notat for overvannshåndtering i henhold til ny veileder.

ANSVARLIG SØKER

Navn: HØGSAAS CONSULT

Telefon: 47333444

E-postadresse: Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no

Adresse: Hennungvegen 95 , 2760 BRANDBU

Organisasjonsnr.: 922871817

Kontaktperson

Navn: Jan-Fredrik Høgsaas

Telefon: 47333444

47333444

E-postadresse: Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no

TILTAKSHAVER

Navn: Tom Trygve Sundelius

Telefon: 90902532

90902532

E-postadresse: tomsundelius@gmail.com

Adresse: Lønneveien 18, 3472 BØDALEN

11.12.2023 09:11:58 AR586856122

SIGNERT AV

JAN-FREDRIK HØGSAAS på vegne av HØGSAAS CONSULT

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

Filvedlegg:

- Situasjonsplan (1).pdf
- Byggesøknadstegninger (7).pdf
- Byggesøknadstegninger garasje - rev2.pdf
- BRA-regnskap.pdf
- Notat lokal overvannshåndtering (2).pdf
- Avstandserklæring.pdf
- Utomhusplan - rev2.pdf

BRA-regnskap – Torpveien 45.

Beregninger i hht NS3940

Arealer (m²)	BRA
Und.etg.plan	107.6
Hovedplan	108.3
Totalt bruksareal	216

Bebygd areal bolig (BYA) 125

BTA underetasje: 125m²
BTA hovedetasje: 125m²
BTA tot.: 250m²

Avstandserklæring

Dette dokumentet legges ved søknaden. Ta vare på erklæringen.

Den som bygger

Adresse

Torpveien 45, 1389 Heggedal

Navn

Jorunn Jensen / Tom Trygve Sundelius

Gårds-/Bruksnummer **Seksjonsnummer**

69/112

Nabo

Adresse

Torpveien 43, 1389 Heggedal

Navn

Lene M. Andersson / Stian F. Winther

Gårds-/Bruksnummer **Seksjonsnummer**

69/111

Beskrivelse det som bygges

Beskrivelse av det som bygges:	Mur mot nabo, 1m fra grense	
Nærmeste avstand til vår felles nabogrense:	1,00	meter
Areal på det som bygges (Alternativt):		m^2

Vilkår for avstandserklæring

✓ Som nabo er jeg innforstått med at gjennomføringen av tiltaket kan medføre fremtidige begrensinger på min eiendom

✓ Som nabo forutsetter jeg at eventuelle branntiltak gjennomføres i dette prosjektet slik at tiltaket ikke gir noen begrensinger på min eiendom, utover vanlige begrensinger i lover og forskrifter (Anbefalt).

Annet:

Erklæringen er gitt frivillig og i samsvar med plan- og bygningslovens § 29 – 4. Nabo er gjort oppmerksom på potensielle ulemper og innforstått med omfanget av tiltaket. Se side 2 for mer informasjon

Jorunn Jensen — Underskrift tiltakshaver

Lene M Andersson — Underskrift nabo

Heggedal 7/12-23 — Sted og dato

T. Sundelius S. Winther

Om erklæringen

Det er viktig å tenke på hvilke konsekvenser dette kan ha for deg og din eiendom. Du som nabo er aldri forpliktet til å gi en avstandserklæring, dette gjøres frivillig fra din side.

Vi anbefaler alltid at en eventuell brannprosjektering tas av den som bygger (Tiltakshaver). Husk å ta vare på en kopi av erklæringen til senere.

§ 29 - 4 i plan- og bygningsloven

Byggverkets plassering, herunder høydeplassering, og byggverkets høyde skal godkjennes av kommunen. Kommunen skal påse at veglovas bestemmelser om byggegrense og frisikt blir fulgt. Bygning med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kapittel 11 eller 12.

Hvis ikke annet er bestemt i plan etter kapittel 11 eller 12, skal byggverk ha en avstand fra nabogrense som angitt i forskrift eller som minst svarer til byggverkets halve høyde og ikke under 4 meter.

Kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense:

a) når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller
b) ved oppføring av frittliggende garasje, uthus og lignende mindre tiltak

Nærmere bestemmelser, herunder regler om avstand mellom byggverk, beregningsmåten for høyde, avstand fra nabogrense og areal på bygning som nevnt i tredje ledd bokstav b, gis ved forskrift.



TEGNFORKLARING

- Ny bygning
- Terrasse/balkong
- Eksisterende bygning
- Veg - gårdsplass - harde overflater
- Parkeringsplasser
- Grønnstruktur - permeabel
- Uteareal - UA
- Støttemur
- Eksisterende kote
- Planlagt ny kote
- Tre som bevares
- Tre som felles

Denne tegning tilhører Bolig Partner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

A Justert støttemur 08.12.23øhb

Utomhusplan

BoligPartner

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 200(A3)

Dato 31.08.23 Sign. AMR

Pnr.: PF287010019

Tegnings Nr.
— 920 A

Byggeplass:	**Torpveien 45**	**Gnr./bnr.:**	**69/112**
Tiltakshaver:	Sundelius		
Tiltakstype:	Enebolig	Tiltaksart:	Oppføring
Dato:	03.11.2023	Sign.	øhb

HÅNDTERING AV OVERVANN

Saksinformasjon.

Tiltaket gjelder oppføring av ny enebolig i Torpveien 45 på Sakserudbråten, gnr. 69 bnr. 112.



Det er i § 14.1 i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel (2018-2023) gitt at overvann skal håndteres lokalt for å sikre vannbalansen i området og unngå overbelastning på avløpsanleggene. Likeledes er det i § 6.3 i kommuneplanen for 2023-2035 gitt at veileder for lokal overvannshåndtering skal benyttes ved plan- og byggesaker. Prinsipper i tretrinnsstrategien, som ivaretas gjennom infiltrasjon, fordrøyning og sikring, legges til grunn i tiltaket. Mengdeberegning og foreslåtte løsninger gjenspeiler foretrukne løsninger og dimensjoneringsgrunnlag i kommunens veileder for lokal overvannshåndtering og VA-norm.

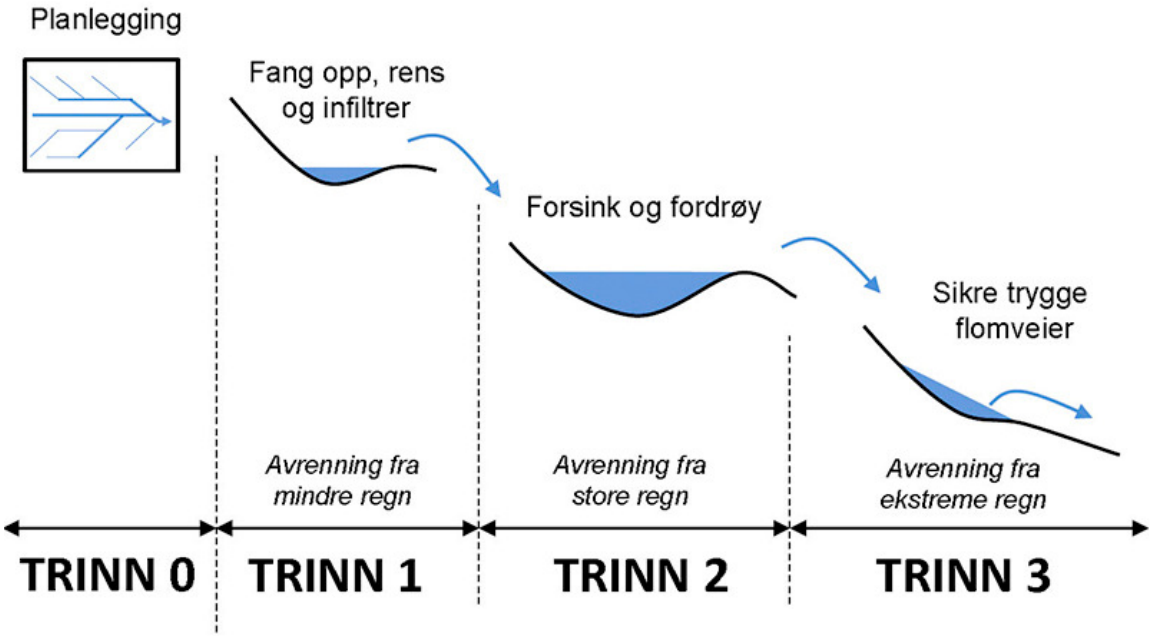
Beskrivelse av tiltaket.

Planlagt enebolig får et bebygd areal på 125 m^2 og utføres med sokkelløsning og valmtak og utvendige nedløp med utløp til terreng for infiltrasjon i grunnen. Tomtas areal er ca. 793 m^2 og får kjøreadkomst fra nordvest. Terrenget skrår fra sør mot nord. Det er planlagt uteoppholdsarealer mot nordvest og mot nordøst. Plassering av ulike overflater, slik som takflater, veg, gårdsplass og plen samt avrenningsmønster framkommer av utsnitt av utomhusplan med skissert overvannshåndtering (figur 3).

Forutsetninger.

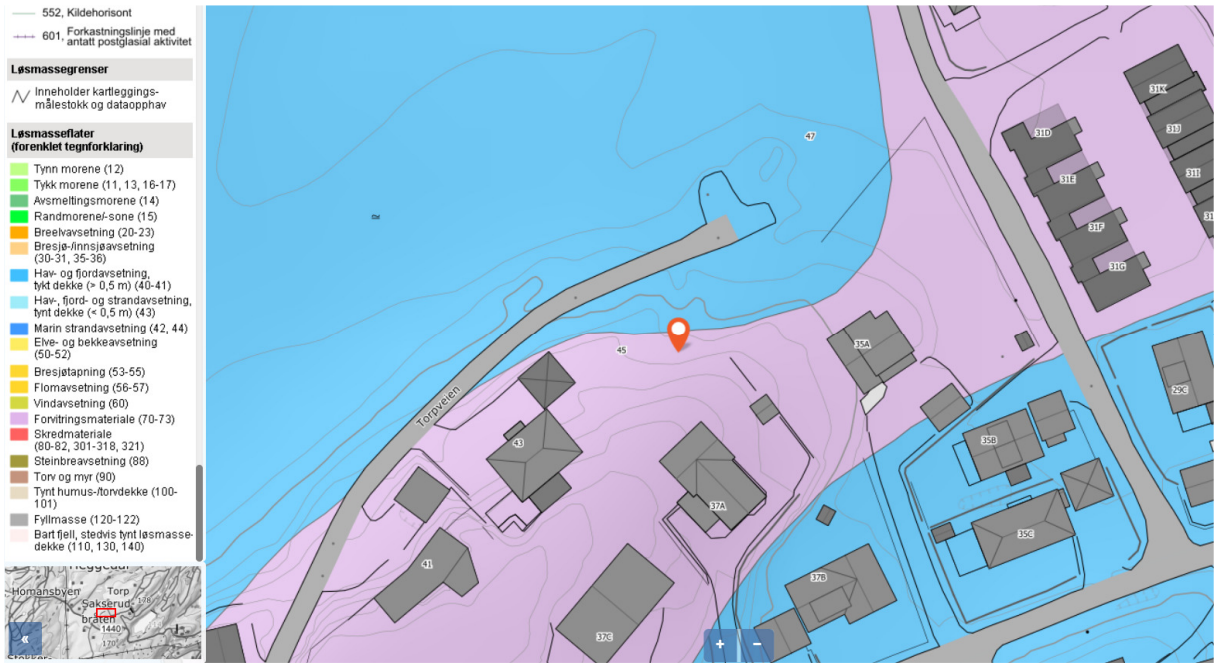
Det tas utgangspunkt i at alt regnvann som treffer tomta skal håndteres på egen tomt og derfor danner grunnlag for mengdeberegningen. Det er lagt vekt på myndighetenes 3-trinnsstrategi (figur 1) som oppfylles gjennom

- Trinn 1: Fange opp og infiltrere alle regn med 2 års gjentaksintervall
- Trinn 2: Forsinke og fordrøye regn med inntil 50 års gjentaksintervall
- Trinn 3: Sikre trygge flomveier for regn med inntil 200 års gjentaksintervall

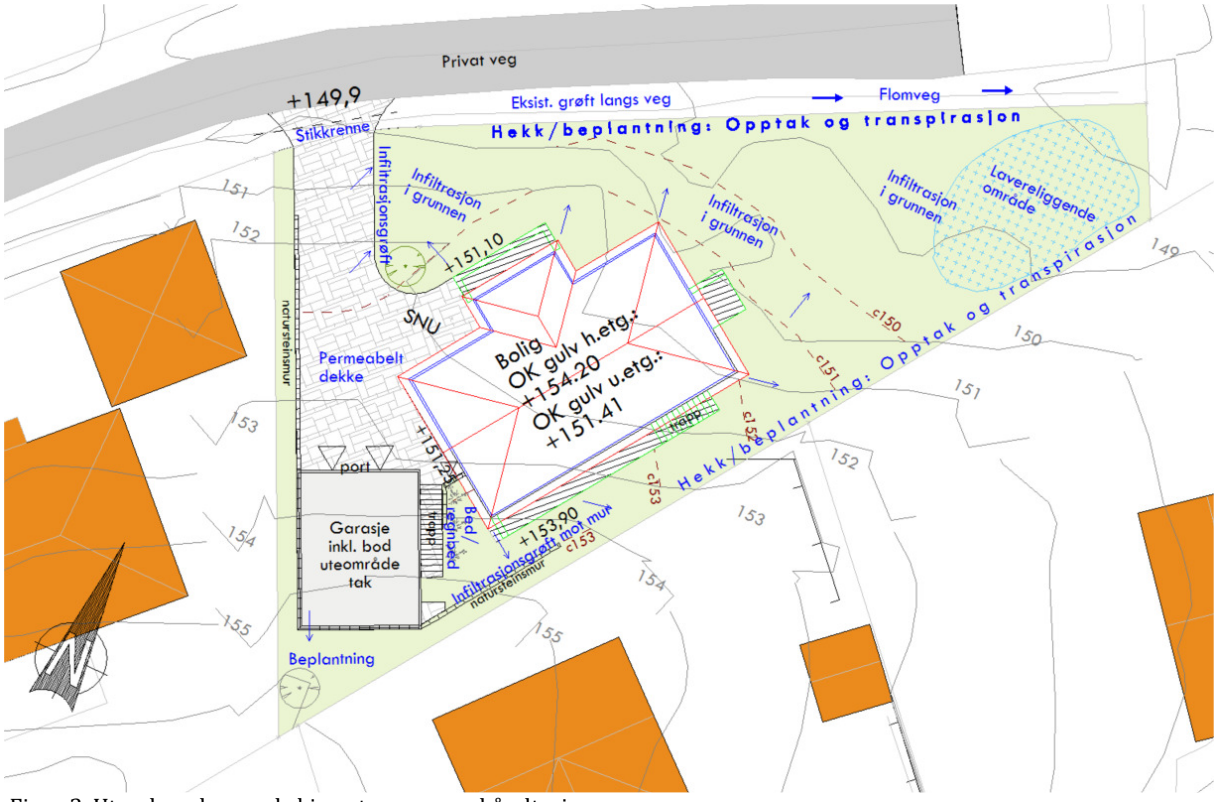


Figur 1. Norsk 3-trinnsstrategi.

Tomta ligger på ca. 153 meter over havet og under marin grense. Kvartærgeologisk kart fra ngu.no (figur 2) viser at grunnforholdene på tomta består dels av forvitringsmateriale og dels av hav- og fjordavsetninger. Forvitringsmateriale er løsmasser dannet på stedet ved fysisk og kjemisk nedbrytning av berggrunnen. Det vurderes at løsmassene på tomta har begrensede infiltrasjonsegenskaper til å kunne ta imot overvannsmengder utover dagens avrenning. Det anbefales derfor å skifte ut de øvre lag og erstatte med masse som drenerer godt. Kvalitetsfylling består gjerne av grov og godt gradert pukk eller kult.



Figur 2. Løsmassekart fra ngu.no.



Figur 3. Utomhusplan med skissert overvannshåndtering.

Beregning av nedbørsmengder.

Beregningsmodell: Den rasjonelle metode: $Q = \phi * A * i$
Målestasjon: Asker (SN19710). Nedbørsdata hentet fra klimaservicesenter.no.
Måleperiode: 1983–2010
Klimafaktor: 1,5
Gjentaksintervall: 50 år
Regnintensitet (i): 314 l/s*ha (ved 10 minutters varighet)
Klimakorrigert regnintensitet (i_{klima}): 471 l/s*ha
Avrenning før utbygging: Q = 11,2 l/s
Areal tak: 195 m^2
Areal veg/plass: 118 m^2
Areal plen/mark: 480 m^2
Gjennomsnittlig avrenningskoeffisient etter utbygging ϕ_{middel}: 0,52

Avrenning etter utbygging: $Q = \phi_{middel} * A * i_{klima} = 0{,}52 * 0{,}0793$ ha * 471 l/s*ha = 19,4 l/s.
Fordrøyningsvolum: V = 19,4 l/s * 600 s / 1000 l/m^3 = 11,6 m^3.

Dersom vi ikke trekker fra dagens avrenning, blir nødvendig totalt fordrøyningsvolum iht. beregningen over ca. **12 m^3** (effektivt volum) for hele tomta ved et 50-årsregn. Av dette gir avrenning fra tak og gårdsplass et nødvendig fordrøyningsvolum på ca. 8 m^3.

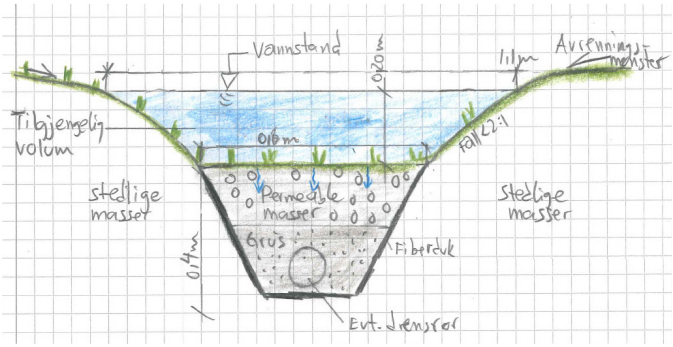
Valg av løsning.

Ny bolig utføres med valmtak og utvendige taknedløp med utløp til terreng for infiltrasjon. Grøfter anlegges med permeable masser i bunn for raskere infiltrasjon i grunnen. Infiltrasjonsgrøft kan utføres iht. snittegningen under (figur 4). Regnvann infiltreres i terreng ved små regnskyll (trinn 1). Ved større regnskyll ledes vannet til fordrøyningsmagasin før det infiltreres i grunnen (trinn 2). Det er i dette notatet fokusert på vannmengder, samtidig som det i figur 3 er vist forslag til plassering av åpne fordrøyningsløsninger.

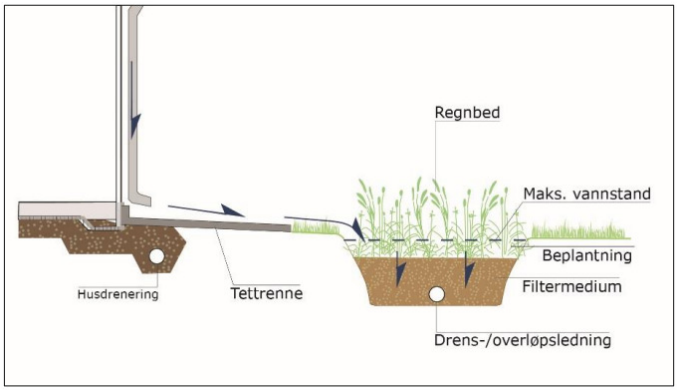
For denne tomta vil det være hensiktsmessig å etablere en infiltrasjonsgrøft/permeabelt lavbrekk langs adkomstveg som fanger opp og infiltrerer og fordrøyer vann fra de tettere flatene. I tillegg til å bevare eventuelt eksisterende vegetasjon og busker så langt det lar seg gjøre, anbefales det å plante busker eller liknende langs tomtas randsone. Dette vil fungere som fordrøyende element gjennom opptak fra rotsonen og transpirasjon fra overflaten. I nærheten av de tettere overflatene, kan det også etableres et regnbed (figur 5) som vil fungere som et tørrlagt magasin på overflaten, disponibelt for vannansamling fra overflateavrenning. De lavereliggende områdene på gressplenen vil fungere som et stort, åpent magasin hvor det tillates vannansamling når regnintensiteten er større enn infiltrasjonskapasiteten. Etter uttrauing gjenfylles byggegrop med grove masser fra bunnen som gir høyt porevolum. Til sammen utgjør fordrøyningsløsningene totalt et volum på minst 12 m^3.

Når tomta opparbeides med masser som har gode infiltrasjonsegenskaper for å kunne ta imot små regnskyll, og det i tillegg anlegges disponible buffere ved større regnskyll som beskrevet her, vurderes trinn 1 og trinn 2 i tretrinnsstrategien som ivaretatt. Ved ekstremvær (200-årsregn e.l.) utover dimensjonerende forhold, tar flomvannet (trinn 3) enkleste veg ut til eksisterende grøft langs veg. Avrenningsmønster ut av feltet som følge av tiltaket vurderes som

uendret siden overvannsmengder løses på egen grunn. Stikkrenner og eventuelle sluk og sandfang vedlikeholdes jevnlig for å unngå gjentetting.



Figur 4. Snitt infiltrasjonsgrøft.



Figur 5. Prinsipp av nedløp ut til regnbed. (Illustrasjon: COWI AS).

Som dekke på veg/gårdsplass anbefales det å bruke singel eller permeable belegninger eller lignende for å minimere tilførsel ut til grøfter. Dersom gårdsplass ikke utføres med permeabelt dekke og fall ut til grøntområdene, må det nedsettes en kum med gårdssluk i lavbrekket.

Det foreligger ingen informasjon om forurenset grunn i dag og det forventes ingen forurensningsbelastning som følge av tiltaket. Det vil vises aktsomhet i forhold til eventuelle utslipp i anleggsperioden.



TEGNFORKLARING

BEBYGGELSE OG ANLEGG
- Terrasse
- Takflate ny bebyggelse
- Takflate eksisterende bebyggelse

SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR
- Veg
- Parkering
- Gangareal

GRØNNSTRUKTUR
- Grønnstruktur
- Uteoppholdsareal - UA

LINJESYMBOLER
- Byggegrense
- 2.4 Målsetting
- Eiendomsgrense
- Bygning som forutsettes fjernet
- Støttemur
- Støyskjerm

REFERANSEPUNKTER UTV BINDINGSVERK (EUREF 89)

A	582097,475	6628088,089
B	582103,997	6628083,638
C	582095,995	6628071,912
D	582089,473	6628076,363
E	582090,692	6628081,342
F	582093,282	6628085,138

REFERANSEPUNKTER UTV MUR (EUREF 89)

G	582091,761	6628072,471
H	582095,199	6628065,248
I	582089,601	6628062,583
J	582086,163	6628069,806

BEREGNING AV UTNYTTELSESGRAD
Areal tomt = 792,6 m²
BYA bolig = 125 m²
BYA garasje (inkl. sportsbod)= 49,6 m²
BYA tot. = 174,6 m²
Tiltak:
174,6 m ²/792,6 m² x 100
=22%-BYA
Tillatt 25%-BYA

DIGITALT KARTGRUNNLAG FRA NORKART.
Kotelinjer i kartgrunnlag er justert etter innmålte høyder.
Ekvidistanse 1m
NN2000

MÅLSETTING FRA UTVENDIG KLEDNING.

Denne tegning tilhører Bolig Partner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

A	Justert støttemur	08.12.23øhb

Situasjonsplan

BoligPartner

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 500(A3)

Dato 31.08.23 Sign. AMR

Pnr.: PF287010019

Tegnings Nr.
— 910 A

Beregninger i hht NS3940

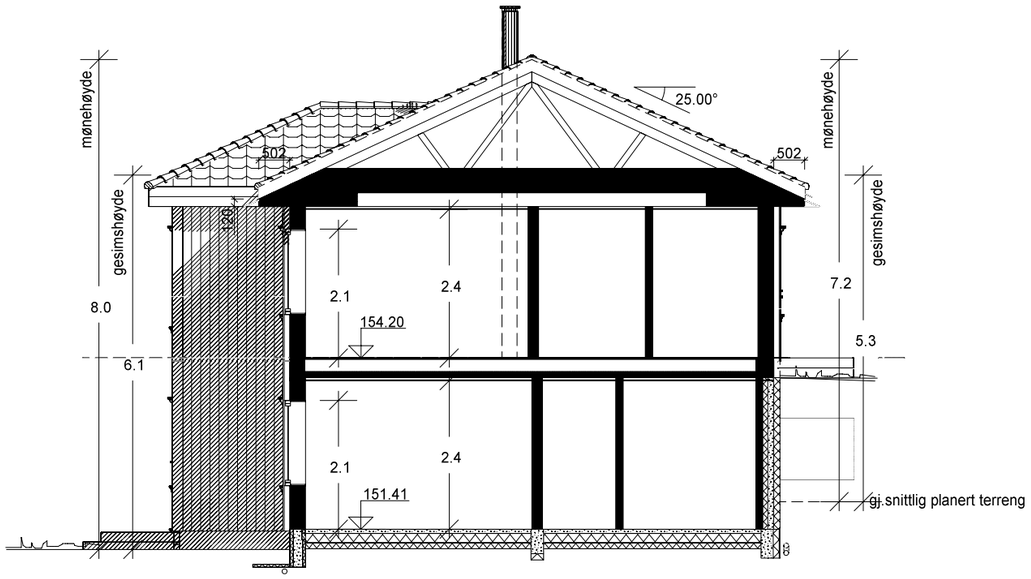
Arealer (m²)	BRA
Und.etg.plan	107.6
Hovedplan	108.3
Totalt bruksareal	216

Bebygd areal bolig (BYA) 125

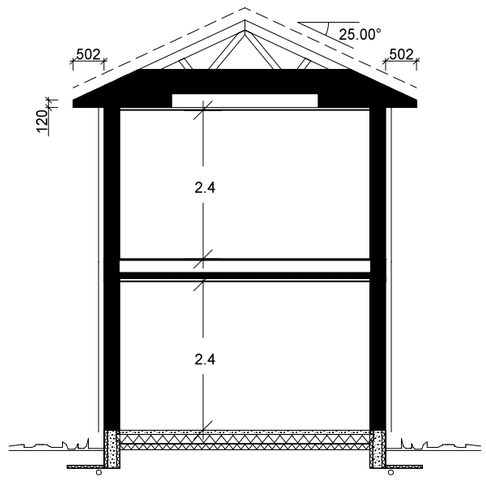
BTA underetasje: 125m²
BTA hovedetasje: 125m²
BTA tot.: 250m²

Forutsetter etablering
av 5m² utvendig sportsbod

Forutsetter ru takflate for
å unngå snøfangere



Snitt A-A



Snitt B-B

"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

SNITT OG AREALER

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

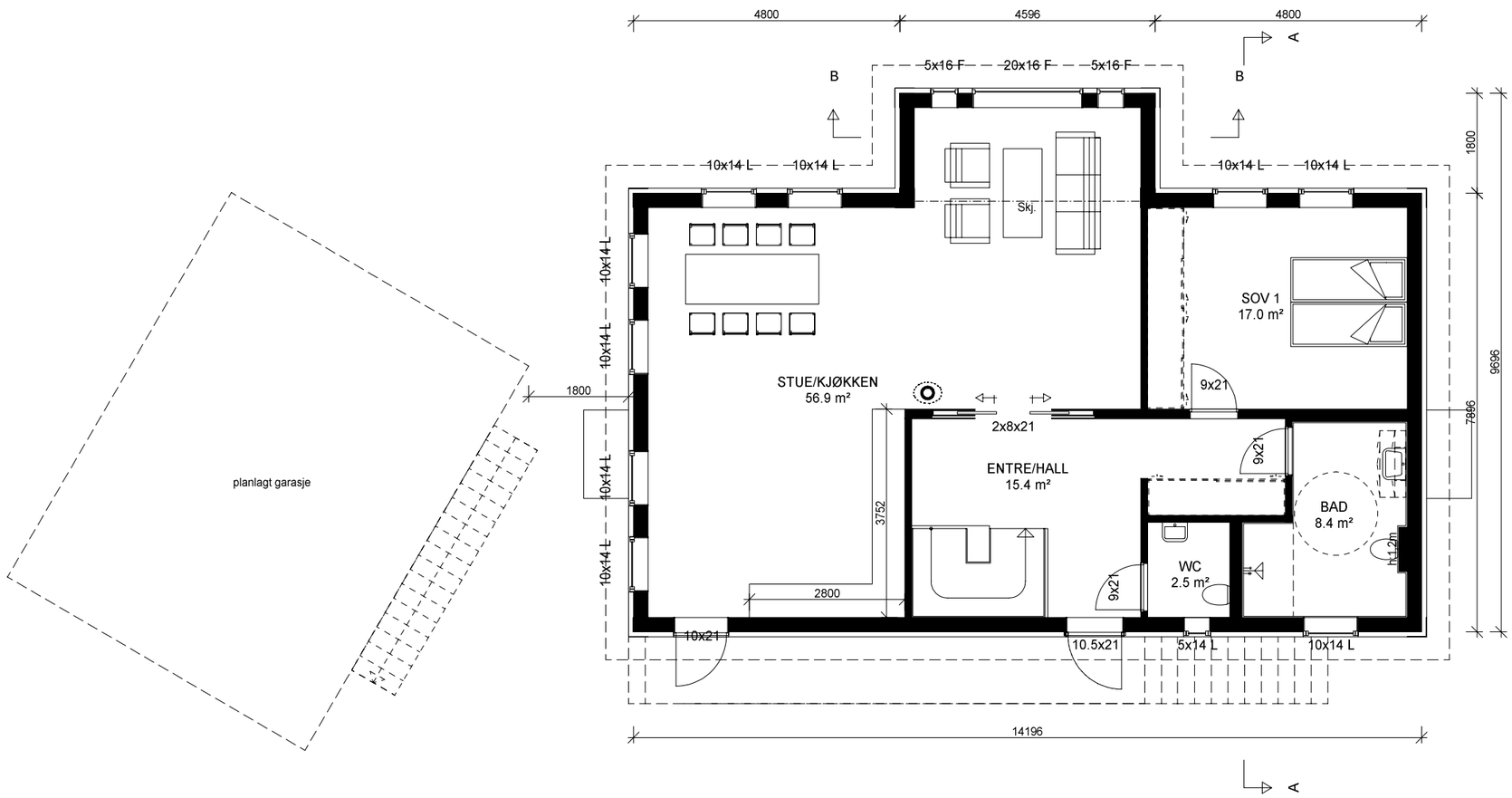
MÅL 1 : 100

Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 501

A = Avstivende vegg
B = Bærevegg
L = Åpningsbart vindu
F = Fast vindu
L/F = Fast med åpningsbart felt iht. fasade
Syn. = Synlig drager
Skj. = Skjult drager



"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

HOVEDPLAN 1.Etg.

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

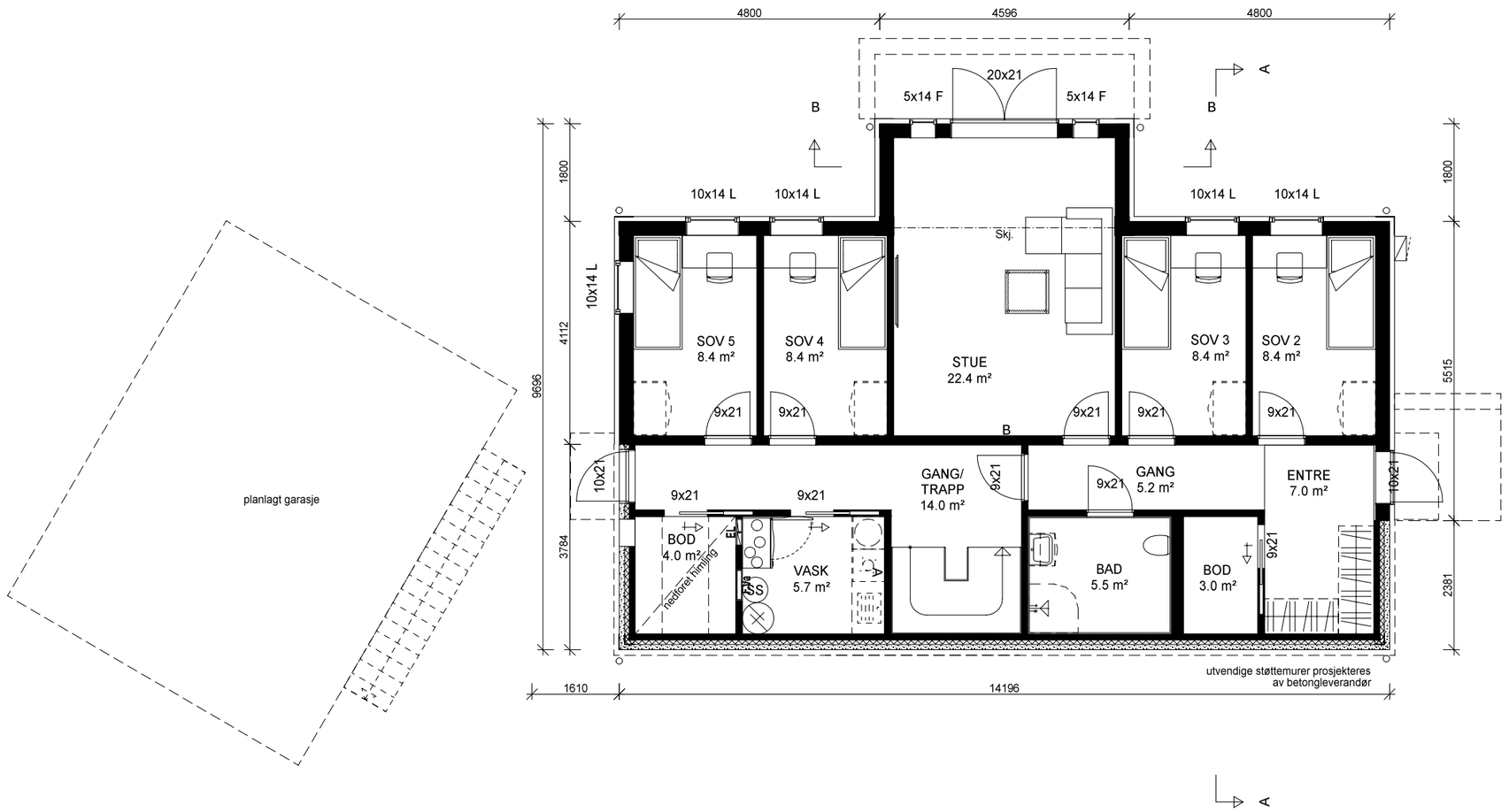
MÅL 1 : 100

Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 502

A = Avstivende vegg
B = Bærevegg
L = Åpningsbart vindu
F = Fast vindu
L/F = Fast med åpningsbart felt iht. fasade
Syn. = Synlig drager
Skj. = Skjult drager



"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

UNDERETASJEPLAN

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 100

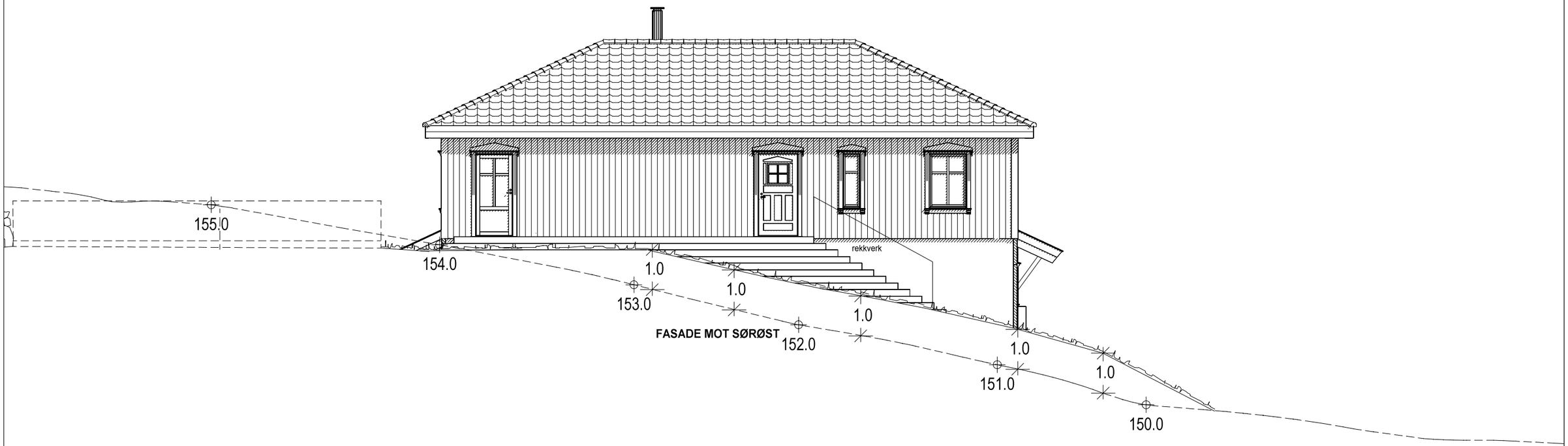
Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 504

Planert terreng

Eksisterende terreng



"Nostalgi"

LANDHEIM spes.

Målsatt flere høyder 05.12.23 NJB A

FASADE 1

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :

Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :

Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 100

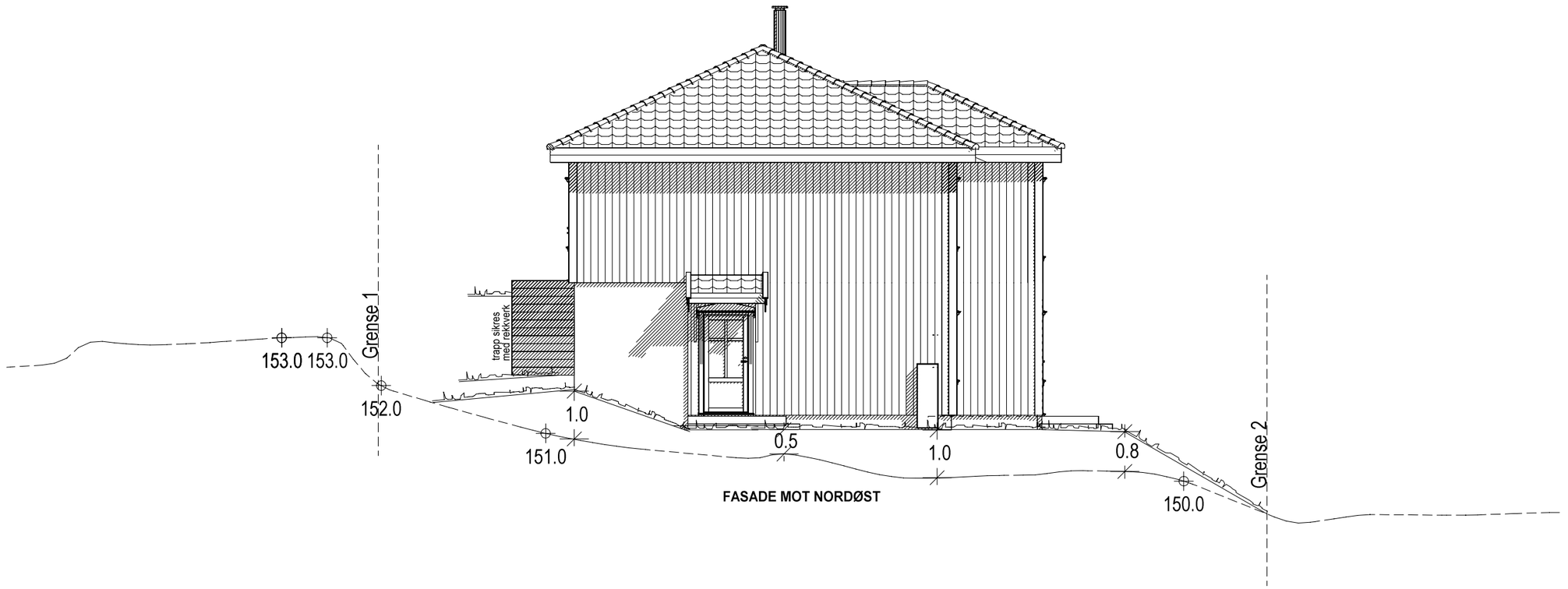
Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.

— 505 A

Planert terreng
Eksisterende terreng



FASADE MOT NORDØST

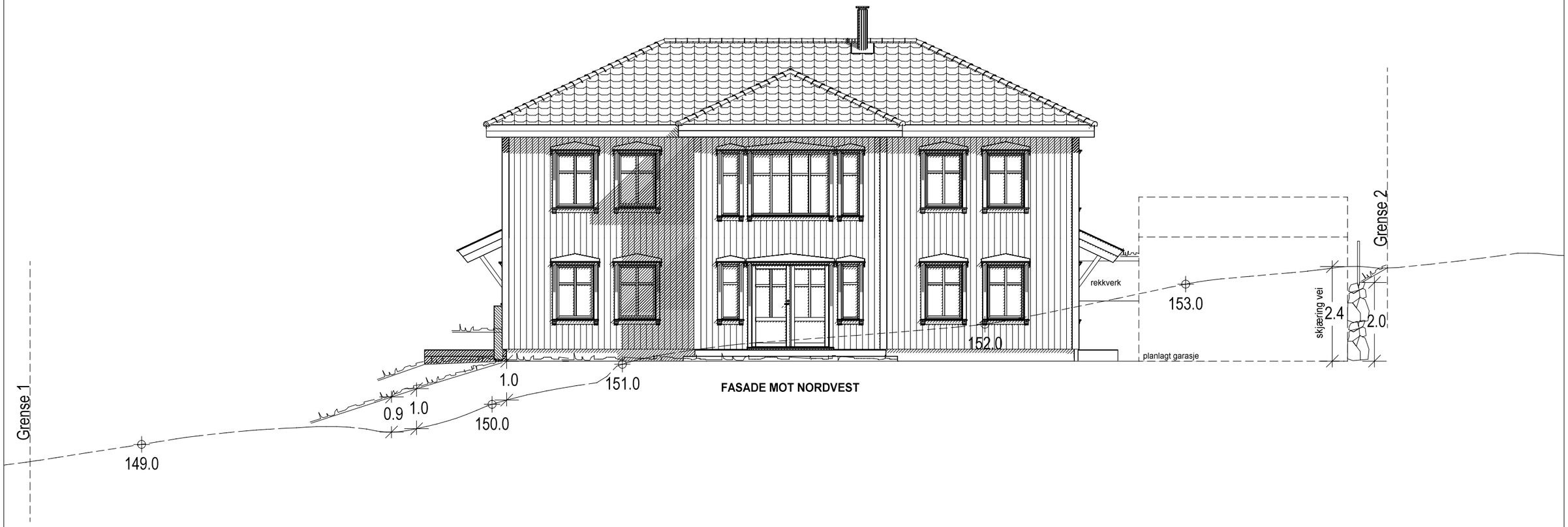
"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

Målsatt flere høyder 05.12.23 NJB A

FASADE 2	Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17	MÅL 1 : 100
BoligPartner	Tiltakshaver : Tom Trygve Sundelius	Dato 30.08.23 Sign.NJB
		Pnr.:287010019
	Byggeplass : Torpveien 45, 1389 Heggedal — Gnr: 69, Bnr: 112, Fnr:	Tegnings Nr. 506 A

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Planert terreng
Eksisterende terreng



FASADE MOT NORDVEST

"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

Målsatt flere høyder 05.12.23 NJB A

FASADE 3

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

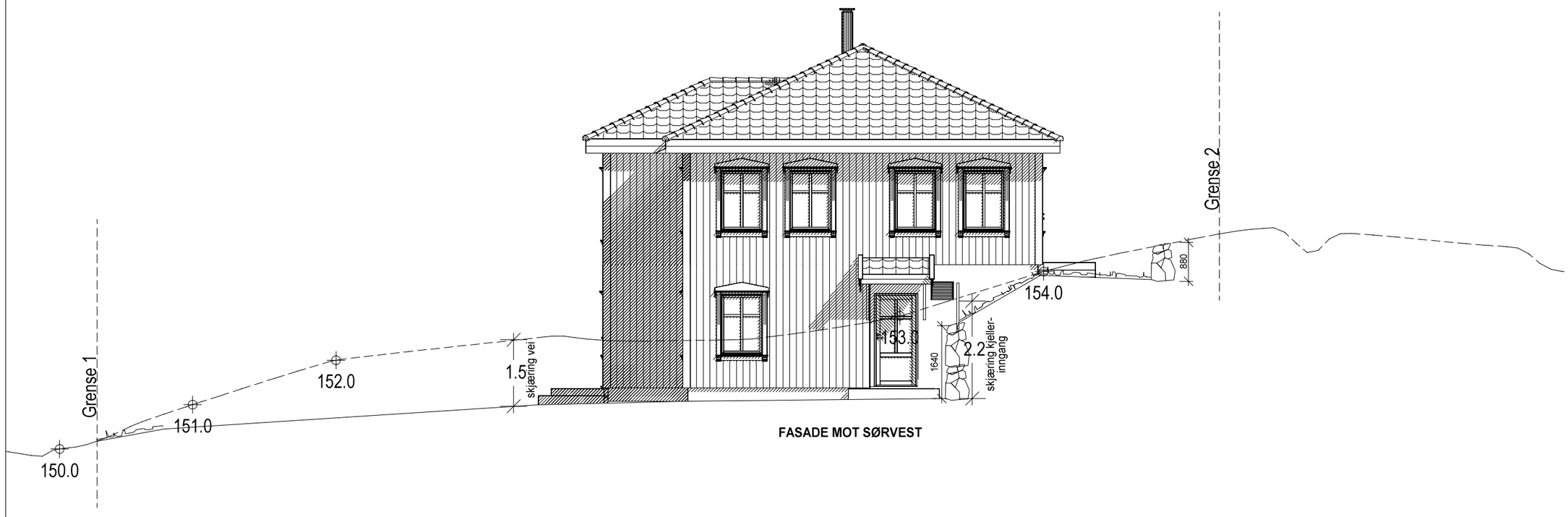
MÅL 1 : 100

Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 507 A

Planert terreng
Eksisterende terreng



FASADE MOT SØRVEST

"Nostalgi"
LANDHEIM spes.

Målsatt flere høyder 05.12.23 NJB A

FASADE 4

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 100

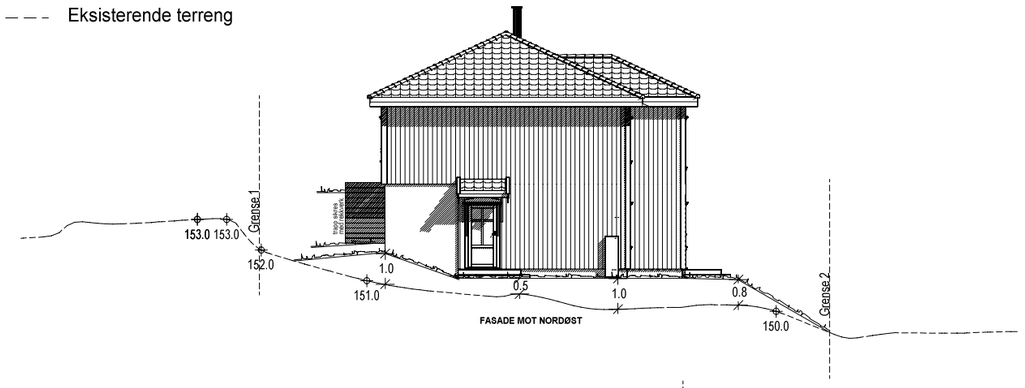
Dato 30.08.23 Sign.NJB

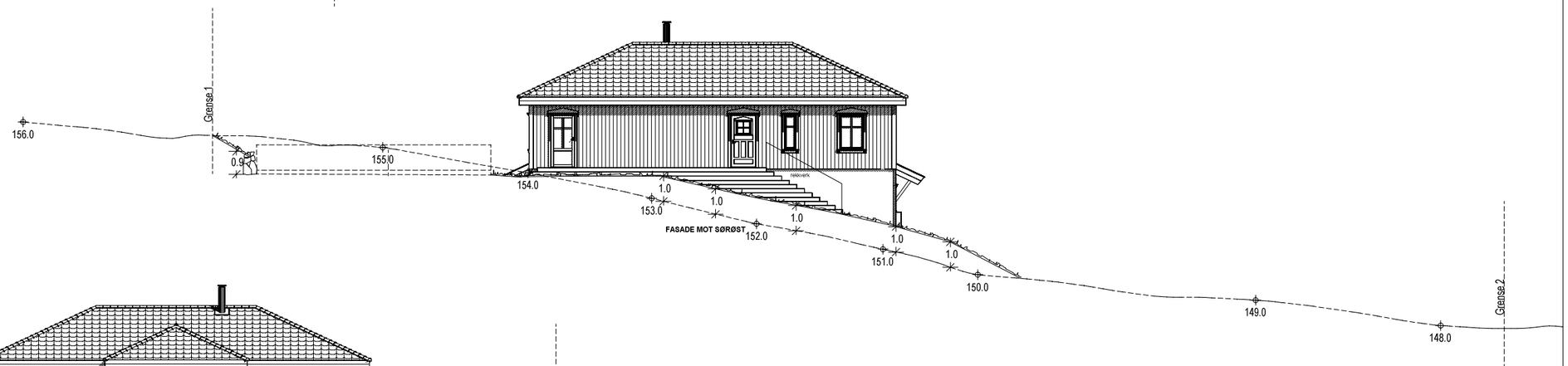
Pnr.:287010019

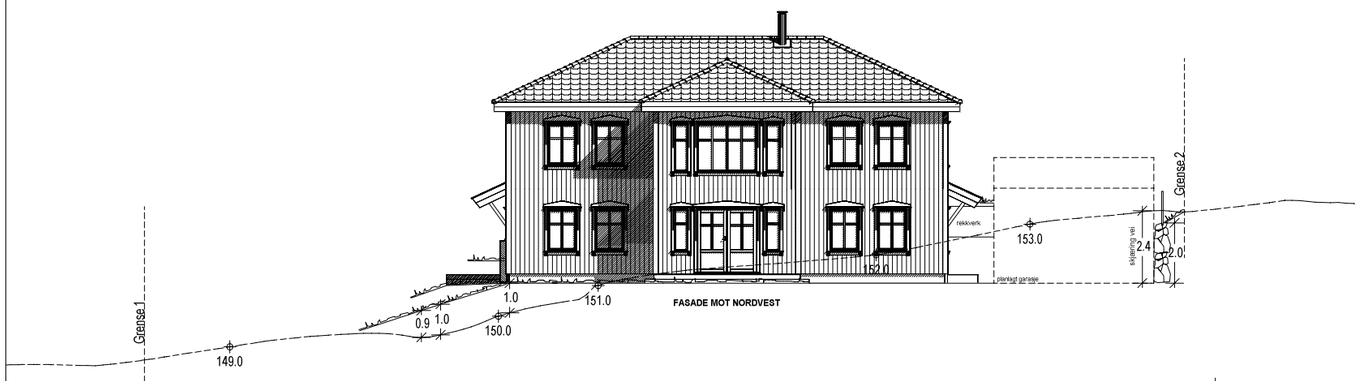
Tegnings Nr.
— 508 A

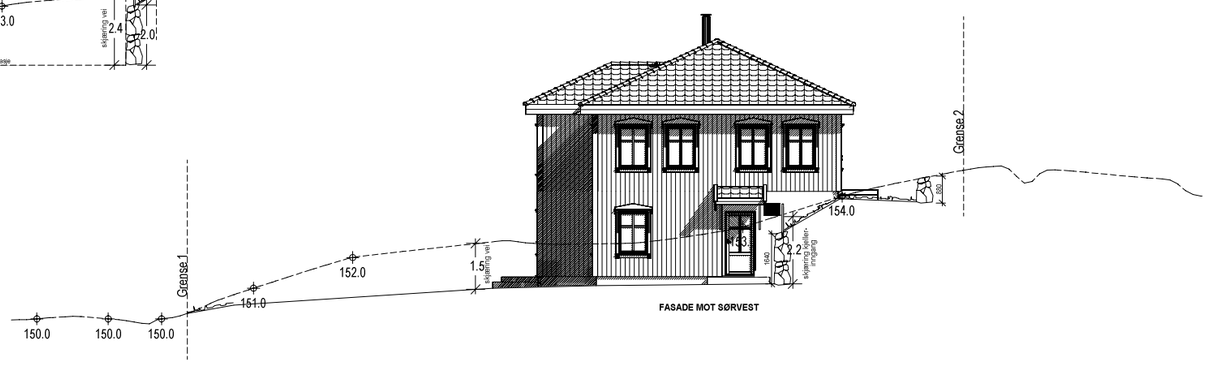
Planert terreng

Eksisterende terreng









"Nostalgi"

LANDHEIM spes.

Målsatt flere høyder 05.12.23 NJB A

FASADER

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :

Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :

Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69

Bnr: 112

Fnr:

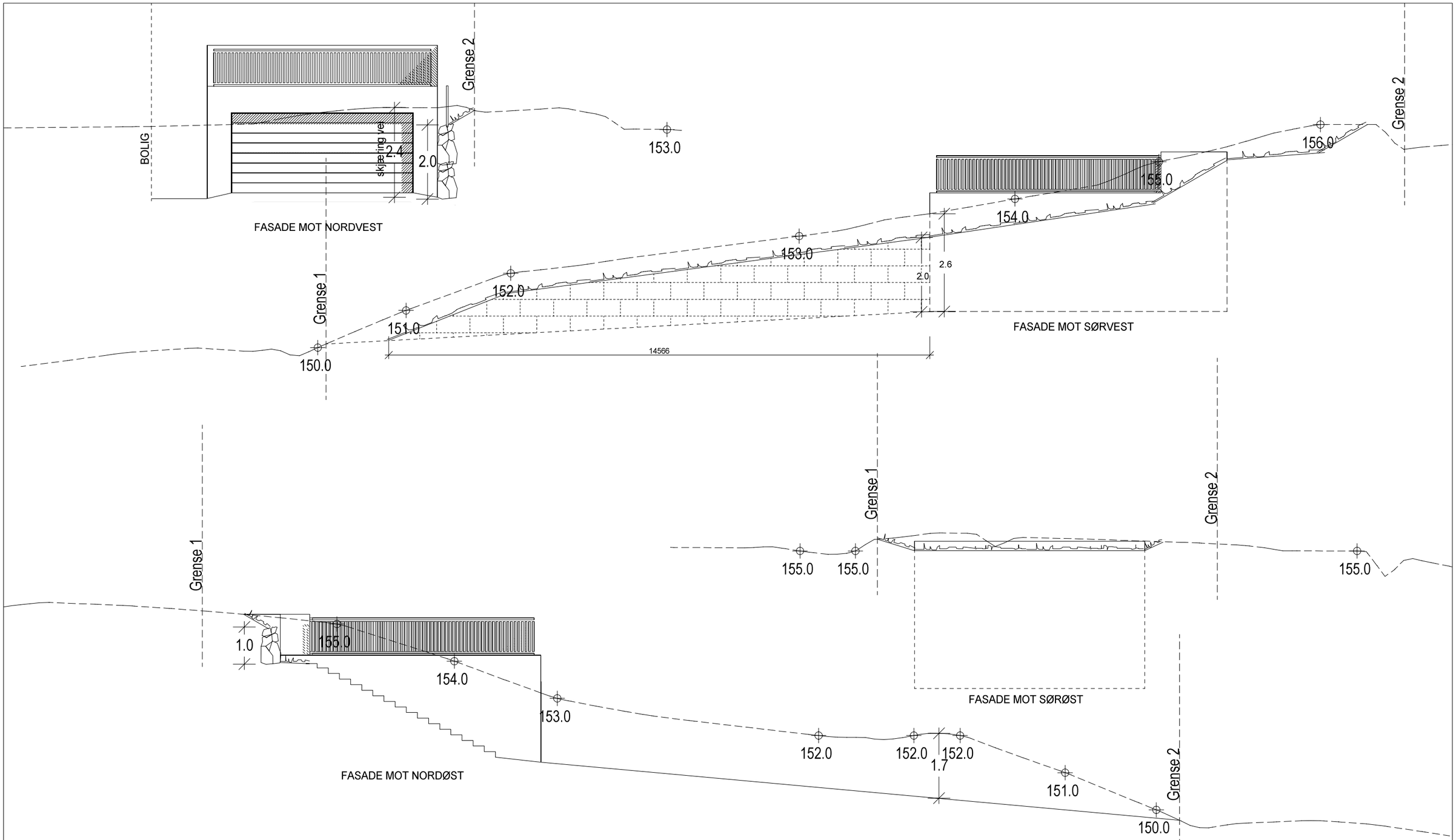
MÅL 1 : 200

Dato 30.08.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.

— 510 A



Påført høyder, justert murer 05.12.23 NJB A

FASADER

BoligPartner

Denne tegning tilhører BoligPartner AS og kan ikke benyttes uten skriftlig samtykke

Dette tiltaket er prosjektert etter TEK 17

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 100

Dato 07.09.23 Sign.NJB

Pnr.:287010019

Tegnings Nr.
— 502 A

Supplering av søknad

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-1.

05.01.2024 17:16:07 AR591726030

Kommunens saksnummer (år, sekvensnummer): 2023 3157

Prosjekt: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig

Søknaden gjelder

EIENDOM/BYGGESTED

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Kommune: ASKER

Adresse: Torpveien 45, 1389 HEGGEDAL

Følgebrev

Sanitær melding

Ettersending

Sanitærmelding

Kommentar: Vedlagt ligger godkjent sanitærmelding.

ANSVARLIG SØKER

Navn: HØGSAAS CONSULT

Telefon: 47333444

E-postadresse: Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no

Adresse: Hennungvegen 95 , 2760 BRANDBU

Organisasjonsnr.: 922871817

Kontaktperson

Navn: Jan-Fredrik Høgsaas

Telefon: 47333444

47333444

E-postadresse: Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no

05.01.2024 17:16:07 AR591726030

TILTAKSHAVER

Navn:	Tom Trygve Sundelius
Telefon:	90902532
	90902532
E-postadresse:	tomsundelius@gmail.com
Adresse:	Lønneveien 18, 3472 BØDALEN

05.01.2024 17:16:07 AR591726030

SIGNERT AV

JAN-FREDRIK HØGSAAS på vegne av HØGSAAS CONSULT

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

05.01.2024 17:16:07 AR591726030

Filvedlegg:

Torpveien godkjent sanitærmelding.pdf

Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 Røyken
Tlf: 66 90 94 50 (tast 3, deretter 2)
E-post: Sanitar.VOV@asker.kommune.no

Godkjent sanitærmelding utvendig byggesak

Sak nr.: 23/788

Ansvarlig rørlegger:

SINDSEN MASKIN AS
Kobberbekkveien 27
3073 SANDE I VESTFOLD

Ansvarlig arbeidsleder: Torbjørn Sindsen
Telefon: 95249127 *Mobil:*

Matrikkeldata

Gnr.	Bnr.	Fnr.	Snr.
69	112	0	0

Søkt arbeidsperiode: 02.02.2024 - 01.04.2024

Godkjent arbeidsperiode: 02.02.2024 - 01.04.2024

Følgende forhold er vurdert av virksomhet Vann- og vannmiljø (VOV) Asker kommune:

Følgende forhold er vurdert av VOV:

• Tiltakets plassering i forhold til offentlige hovedledninger:
- Tiltaket skal ikke plasseres nærmere enn 3,0 m for rørdimensjon < 500 mm og 5,0 m for rørdimensjon ≥ 500 mm til ytterkant nærmeste hovedledning. Hvis det viser seg at hovedledningene er nærmere enn først antatt skal VOV kontaktes for avklaring av eventuelle tiltak som må iverksettes.
- Tiltakets plassering kommer i konflikt med eksisterende privat stikkledning over eiendommen, ved plassering nærmere enn 3meter til private stikkledninger skal det tas hensyn til tilgjengelighet for reparasjon og utskifting.

• Tilknytning til offentlig vannledning:
- Bygningen tilknyttes private ledninger for vann- og avløpsledninger. Prosjekterende er selv ansvarlig for å sjekke at ledningenes kapasitet og kvalitet er tilfredsstillende.
- Kopi av tinglyste avtaler var vedlagt Sanitærsøknaden.

• Tilknytning til offentlig vannledning:
- Eiendommens vannledning (forbruksvann) tilknyttes kommunal VL.
- Det må monteres tilbakeslagsventil på vannledningen etter innvendig hovedstoppekran før første avstikker.
- Valg av type tilbakeslagsventil, må være i henhold til NS-EN 1717.
- Utvendig stengeventil skal plasseres så nær den kommunale vannledningen (VL) som mulig, men innenfor eiendomsgrensen.
- Den private stikkledningen skal sikres mot inntrenging av urene væsker inntil arbeider for innvendig sanitæranlegg godkjennes.

• Sikring mot forurensning:
- Det kommunale vannledningsnettet og vanninstallasjonen skal sikres mot tilbakestrømning eller inntrengning av urene væsker, stoffer eller gasser. Dette gjelder også for tilbakeslag og tilførsel av vann fra annen vannkilde.
- Kravet gjelder også for midlertidige og provisoriske tilkoblinger.

• Tilknytning av spillvannsledning til offentlig ledningsnett:
- Eiendommens spillvannsledning tilknyttes kommunal SP- ledning.
- Vilkår satt i kommunens VA norm kap 6.9 skal følges ved tilknytning på kommunal spillvannsledning.

• Tiltak for å hindre oversvømmelse av avløpsvann:
- Vannstanden i lavest beliggende avløpsåpning (vannlås, sluk el.) skal ligge minst 900 mm høyere enn innvendig topp på den kommunale avløpsledningen i stikkledningens forgreningspunkt. Dersom avløpsvannet pumpes gjelder tilsvarende høydekrav målt til det høyeste gravitasjonspunktet på pumpeledningen.

• Tilknytning av overvann til offentlig ledningsnett:
- Eiendommens overvannsledning tilknyttes kommunal OV-ledning.

- Vi gjør oppmerksom på at ansvarlig utførende må påse at det unngås feilkoblinger av spillvanns- og overvannsledninger. Vi anbefaler at det gjennomføres fargeprøving av anlegget før tilknytninger på privat og kommunale ledninger.

• Merknader fra Saksbehandler:
-

• Overvannshåndtering:
- Det er kun drensvann som skal føres til kommunal OV- ledning.
- Tak- og overflatevann skal håndteres lokalt på eiendommen og ikke tilføres kommunalt ledningsnett.
- Overvannet håndteres lokalt på eiendommen og tilføres ikke kommunalt ledningsnett.

- VOV tillater at det føres ___ l/s overvannsmengde til kommunal OV- ledning. Virvelkammer skal monteres. Det skal også settes ned en kum med sandfang før virvelkammeret. Det skal foreligge avklaring om overvannshåndtering fra Plan og investering.
- VOV tillater ikke at overløp fra fordrøyningsmagasin føres til offentlig ledningsnett.
- Fordrøyningsmagasin, mengderegulator og sandfang skal plasseres på egen eiendom.
- Overvannsledningen fra eiendom føres ut i vassdrag. Dette skal avklares med VOV avdeling Plan og investering.

• Rive og anleggsarbeid som kan medføre forurensning (direkte el. via overvannsnett):
- VOV gjør oppmerksom på at i forbindelse med riving av eksisterende bygg og/eller anleggsarbeid for nytt bygg, skal det ikke tilføres forurenset avløpsvann direkte til resipient eller inn på kommunalt avløpsnett. Dette gjelder avløpsvann som inneholder slam, olje, kjemikalier o.l. VOV ber om at nødvendige tiltak iverksettes i forkant for å hindre denne type forurensning til bekken/elva og kommunalt avløpsnett.

• Eksisterende avløpsløsning
- VOV trenger dokumentasjon på hva som er gjort med det eksisterende avløpsanlegget. Dokumentasjonen kan være en setning om at det private anlegget (septik) er koblet ut og fylt med stein samt bilder av dette.

• Generell informasjon:
- Vedtaket kan påklages innen 3 uker. - Diverse skjema, veileder om overvannshåndtering og veileder til byggesak finnes på VOVs internettside under fanen for skjema og veiledere.
- Godkjent sanitærsøknad omfatter ikke rett til å sette opp bygge- og anleggsbrakker. Ved tilknytning av bygge- og anleggsbrakker skal det innsendes egen Sanitærsøknad, uavhengig om brakken tilknyttes kommunale eller private ledninger.

VOVs anbefaling til Byggesak:
Igangsettingstillatelse/ tillatelse til grunnarbeider kan anbefales.

Søknad om sanitærabonnement skal være godkjent før søknad til Byggesak kan behandles. Arbeidene kan ikke igangsettes før tillatelse fra Byggesak foreligger (Igangsettelsestillatelse).

Arbeidene må foretas av rørlegger med ansvarsrett. En slik søknad må sendes til Byggesak, som vil vurdere om det iht plan- og bygningsloven kan gis ansvarsrett.

Ansvarsforhold:
Krav til tiltak er hjemlet i plan- og bygningsloven med forskrifter, forurensningsloven med forskrifter, deriblant forurensningsforskriften, VA-normen for Asker kommune, samt Standard abonnementsvilkår for vann og avløp (Administrative- og Tekniske bestemmelser).

VOV uttaler seg om forhold som berører etatens interesser, men vil gjøre dem oppmerksom på at grunneieren selv er ansvarlig for å ha kjennskap til egne og eventuelt andres VA-ledninger over eiendommen.

Denne godkjenningen gjelder kun for tilkobling til kommunalt/privat ledningsanlegg. Det må også søkes om tillatelse til å grave og legge ledninger, og naboer må varsles, jfr. plan- og bygningsloven.

Godkjenning av sanitærmelding er basert på at den innsendte informasjonen er korrekt.

Ferdigmelding til VOV:
Søker for tiltaket må etter at tiltaket er utført sende "som bygget tegninger" til VOV som ferdigmelding til sanitærsøknaden. Tegninger skal merkes med dato, underskrift til innsender og "som bygget". Skjema for innsendelse av ferdigmelding finner du på nettsiden til Geomatikk.

Følgende tegninger/dokumentasjon skal vedlegges innsendelsen:

• SOSI/GML innmålingsfiler i henhold til ledningsregistreringsforskriften jfr Plan og bygningsloven §2-3.
- EUREF89 UTM- SONE 32
- Høydeformat: NN2000
- Alle ledninger skal være målt på åpen grøft, og leveres i henhold til Asker kommunes innmålingsinstruks. Vedlegg A2. Instruks - Innmåling av VA-anlegg samlet (va-norm.no)
• Bilde av tilknytningspunkter på hovedledninger.
• Bilde av stoppekranskilt.
• Fysisk tatt stoppekransmål.
• Valgt løsning for hvordan eksisterende private ledninger nær/under bygget kan skiftes.

• Andre punkter som fremkommer i Sanitærmeldingen.
• Dokumentasjon på hva som er gjort med private avløpsanlegget / Dokumentasjon på fjerning av private avløpsanlegget.

VOVs bekreftelse på at ferdigmelding er mottatt, må legges ved anmodning om ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse.

Dersom tiltaket endres etter at denne sanitærgodkjenning er gitt, kreves det ny sanitærmelding fra VOV. Ved innsendelse av ny dokumentasjon eller ferdigmelding skal det refereres til VOVs saksnr. --/-----.

Asker 04.01.2024

Stein P. Nilsen, Asker kommune - Vann og Vannmiljø
Dokumentet er elektronisk signert av saksbehandler

Supplering av søknad

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-1.

16.02.2024 14:40:25 AR600818924

Kommunens saksnummer (år, sekvensnummer): 2023 3157

Prosjekt: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig

Søknaden gjelder

EIENDOM/BYGGESTED

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Kommune: ASKER

Adresse: Torpveien 45, 1389 HEGGEDAL

Følgebrev

Dispensasjonssøknad for plassering av støttemur utenfor regulert byggegrense og nytt nabovarsel.

Svar på mangler

Dispensasjon fra regulert byggegrense

Kommentar: Vedlagt ligger søknad om dispensasjon.

Ettersending

Vurdering etter naturmangfoldloven §§8-12

Kommentar: Se eget vedlegg.

16.02.2024 14:40:25 AR600818924

ANSVARLIG SØKER

Navn: HØGSAAS CONSULT

Telefon: 47333444

E-postadresse: Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no

Adresse: Hennungvegen 95 , 2760 BRANDBU

Organisasjonsnr.: 922871817

Kontaktperson

Navn:	Jan-Fredrik Høgsaas
Telefon:	47333444
	47333444
E-postadresse:	Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no

TILTAKSHAVER

Navn:	Tom Trygve Sundelius
Telefon:	90902532
	90902532
E-postadresse:	tomsundelius@gmail.com
Adresse:	Lønneveien 18, 3472 BØDALEN

SIGNERT AV

JAN-FREDRIK HØGSAAS på vegne av HØGSAAS CONSULT

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

16.02.2024 14:40:25 AR600818924

16.02.2024 14:40:25 AR600818924

Filvedlegg:

69_112 - Søknad om dispensasjon - Oppføring av støttemur utenfor byggegrensen.pdf
Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12.pdf
Kvittering-for-nabovarsel-1-20240110-1611.pdf
Nabovarsel-1-20240110-1611.pdf
Vedr søknad om dispensasjon Torpveien 45 - Dialog med nabo.pdf
Kommentar til nabomerknad.pdf
Merknad-til-nabovarsel-1-20240123-ÅSMUND-ØIESTAD.pdf

HØGSAAS CONSULT

14.02.2024

Søknad om permanent dispensasjon §19-2

Oppføring av støttemurer utenfor byggegrense

Søknaden gjelder for:							
Eiendom	Gnr. 69	Bnr. 112	Fnr.	Snr.	Kommune: ASKER		
	Adresse: Torpveien 45				Postnr: 1389	Sted: Heggedal	
Tiltakshaver	Navn: Tom Trygve Sundelius			E-postadresse: tomsundelius@gmail.com		Telefon: 90902532	
	Adresse: Lønneveien 18				Postnr: 3472	Sted: Bødalen	

Det søkes dispensasjon fra følgende plan/bestemmelse/forskrift

Reguleringsplan – regulert byggegrense

Beskrivelse av tiltaket

Oppføring av støttemurer med terrenginngrep i forbindelse med oppføring av bolig og garasje på ubebygd eiendom.

Nabovarsel og behov for uttalelse jf. pbl § 19-1

Tiltaket ble nabovarslet den 10.01.2024. **Det foreligger ikke merknader til tiltaket.**
(Det kom inn en merknad, men denne ble senere trukket).
Behov for uttalelse fra andre myndigheter er vurdert å ikke være nødvendig eller påkrevd.

Vår vurdering av hensynene bak bestemmelsene

Byggegrenser er med på å styre plasseringen av utbyggingen og på den måten sikre at tilstrekkelig avstander blir ivaretatt. Dette bidrar til å sikre at det er lys- og luft mellom byggverk, ivareta brannsikkerheten, og sørge for en helhetlig utbygging innenfor et gitt område.

Begrunnelse for søknaden – Vurdering av tiltaket opp mot pbl § 19-2 annet ledd

1. Vår vurdering av om hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse, eller regionale og statlige interesser blir vesentlig tilsidesatt.

Støttemurene inngår som del av en helhetlig utbygging av eiendommen, som i dag er ubebygd. Utbyggingen på eiendommen er planlagt slik at man oppnår en så gunstig løsning som mulig med hensyn til; fornuftig utnytting, gode solforhold, tilstrekkelig uteareal, praktisk avkjøring og hensyn til naboer.
Byggegrensen gjelder i utgangspunktet for alle tiltak, men det er gitt unntak for garasjer. Kommunen har derfor på forhånd vurdert at en garasje ikke vil tilsidesette hensynene i vesentlig grad. I denne saken er det planlagt oppføring av en garasje utenfor byggegrensen, og støttemurene skal gå i en naturlig forlengelse av denne. Murene fremstår på den måten som en del av garasjen og vi mener at dette bidrar til at hensynene i mindre grad vil bli tilsidesatt.

Eiendommen med Gbnr. 69/111 har også gitt særskilt samtykke til plasseringen. Selv om det likevel er behov for dispensasjon, er uansett samtykket et bevis for at hensynet til berørt nabo ikke blir tilsidesatt.

Murene representerer ingen brannfare og vil ikke ha annen forringende virking på naboeiendommene.

2. Vår vurdering av om fordelene ved å gi dispensasjon vil være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Murene er nødvendig for å oppnå en så god utnytting av eiendommen som mulig. Vi mener det er en klar fordel at eiendommen sitt potensiale blir best mulig utnyttet. Murene vil ikke være ødeleggende for tilliggende eiendommer med hensyn til brannsikkerhet, sperre for utsyn, utsikt, solforhold eller «forstyrre» bygningsmiljøet.
Uten mur vil det ikke være mulig å plassere garasjen slik det er tenkt, og dette vil igjen påvirke tilgjengelig areal for gårdsplass, avkjøring og uteareal. Slik situasjonen nå er løst får man utnyttet arealene best mulig og man oppnår god kvalitet på alle arealene.

Eiendommen er litt utradisjonell med sin «trekant-form», og dette gjør utnytting og plassering av byggverk mer utfordrende. Eiendommen sin form gjør det nødvendig å plassere bolig og garasje mest mulig på linje- og vinklet mot hverandre. Gitt utfordringen eiendommen sin form utgjør er likevel alle nødvendige kvaliteter ivaretatt, gitt at det innvilges dispensasjon for murene.

Når planen legger opp til at garasje kan plasserer utenfor byggegrense mener vi at tilhørende konstruksjoner, som eksempelvis murer, også burde kunne tillates. Tiltakene hører naturlig sammen og er nødvendige for å oppnå best resultat. Utenom et gjerde vil det ikke være noen deler av muren som stikker over bakenforliggende terreng. Muren er derfor kun synlig fra den ene siden.
Bruk av støttemurer ved opparbeiding av en tomt er også svært vanlig. Det er ikke noe nytt eller fremmed som vil gi uheldig fjernvirkninger.

Vi mener det er en klar fordel at utbygging skjer på en allerede plan-avklart eiendom. Området er med det allerede «beslaglagt» og utbygging her er lagt mer fordelaktig enn å «åpne opp» nye urørte områder. Det er en fornuftig arealbruk som også er positivt i et natur- og miljøperspektiv.

Jan-F Høgsaas

JAN-FREDRIK HØGSAAS

Nabovarsel

Nabovarsel etter plan- og bygningsloven §21-3.

Du har som nabo rett til å komme med merknader til byggeplanene innen 14 dager fra nabovarselet er sendt. Vi som er ansvarlige for byggeprosjektet, skal sende eventuelle merknader, med våre kommentarer til hver merknad, til kommunen sammen med byggesøknaden. Vi kan også velge å endre byggeprosjektet, og varsle alle naboer på nytt.

10.01.2024 16:11:48 AR592872176

Her skal vi bygge, rive eller endre

Adresse: Torpveien 45, 1389 HEGGEDAL

Kommune: ASKER

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Eier: Tom Trygve Sundelius og Jorunn Jensen

Vi varsler herved om

Tiltakstype: Nytt bygg - Boligformål

Tiltaksformål: Bolig

Beskrivelse av hva nabovarselet gjelder

Dette tiltaket er tidligere nabovarslet, men dette varslet gjelder kun for dispensasjonssøknad vedrørende støttemur og terrengendring.
Kommunen krever søknad om dispensasjon for oppføring av støttemur med tilhørende terrenginngrep utenfor regulert byggegrense. Nabo på 69/111 har gitt særskilt samtykke til plasseringen, men kommunen krever dispensasjon grunnet plassering i strid med byggegrense.

10.01.2024 16:11:48 AR592872176

Søknad om dispensasjon

Det søkes om dispensasjon fra:

Arealplaner

Beskrivelse:

Regulert byggegrense.

Begrunnelse:

Muren er nødvendig for å kunne opparbeide eiendommen slik at den blir så funksjonell som mulig, og muliggjør en fornuftig plassering av boligen og garasjen.
Det er innhentet samtykke til plasseringen fra nabo mot vest, og det er også denne muren som er størst.
Uten murene vil det være svært krevende å få en fornuftig utnyttelse av eiendommen og samtidig oppnå en praktisk avkjølingsløsning, uten for bratt stigning.
Vi ser det som en stor fordel av eiendommen blir bebygd og utnyttet så godt som mulig. Murene er nødvendige skal man oppnå dette.

Plan(er) som gjelder for eiendommen

Type plan:	Reguleringsplan
Navn på plan:	Eikhaugen

Spørsmål om innholdet i nabovarselet kan rettes til

Kontaktperson:	HØGSAAS CONSULT, Jan-Fredrik Høgsaas
E-post:	Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no
Telefon:	47333444 / 47333444

Merknader til byggeplanene sendes til

Merknader til byggeplanene kan leveres via Altinn eller sendes til søker.

Søker:	HØGSAAS CONSULT
Organisasjonsnummer:	922871817
Telefon:	47333444 / 47333444
E-post:	Jan-Fredrik@Hogsaasconsult.no
Postadresse:	Hennungvegen 95 , 2760 BRANDBU

Nabovarselet er signert av

JAN-FREDRIK HØGSAAS på vegne av HØGSAAS CONSULT

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

10.01.2024 16:11:48 AR592872176
10.01.2024 16:11:48 AR592872176

10.01.2024 16:11:48 AR592872176

10.01.2024 16:11:48 AR592872176

Filvedlegg:

Situasjonsplan (1).pdf
502 - Fasader - Garasje.pdf
505-509 - Fasader - Bolig.pdf
501 - Snitt og Plan - Garasje.pdf
502-504 - Plan - Bolig.pdf
501 - Snitt - Bolig.pdf

Fra: Åsmund Øiestad
Til: Jan-Fredrik Høgsaas
Kopi: Hulda Stefansdottir; Simen Sagmo Wolmer
Emne: Re: Vedr søknad om dispensasjon Torpveien 45
Dato: torsdag 8. februar 2024 20:05:06
Vedlegg: image001.png
image002.png

Vi bekrefter.

Mvh
Å.

Sent from my iPhone

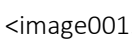
> On 7 Feb 2024, at 15:56, Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no> wrote:
>
> Som sagt er denne løsningen valgt for å ta hensyn til naboene.
>
> Kan dere skrive en mail til Jan-Fredrik hvor dere bekrefter at nabobemerkningen er trukket.
>
> Legg gjerne meg i kopi.
>
> **Med vennlig hilsen**
>
> **Simen Wolmer** |Daglig leder Asker Håndverk bolig
> Tlf: 95 80 10 43 | simen.wolmer@boligpartner.no
>
> <image001.png>
>
> **Forhandler BoligPartner Asker & Bærum**
> Semsveien 133, 1384 Asker
>
> <image002.png>
>
> ---
>
> **Fra:** Hulda Stefansdottir <huldastefansdottir@gmail.com>
> **Sendt:** 7. februar 2024 07:47
> **Til:** Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>
> **Kopi:** Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no; Åsmund Øiestad <aoiestad@outlook.com>
> **Emne:** Re: Vedr søknad om dispensasjon Torpveien 45

Hei,

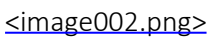
Dersom alternativet er å flytte huset lenger sør, så blir vi nødt til å akseptere foreslått løsning med garasje i sør.

Hilsen
Hulda

> 6. feb. 2024 kl. 12:44 skrev Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>:
>
> Hei
>
> For bolig må vi forholde oss til byggegrenser (4 meter fra tomtegrense), garasje kan ligge nærmere. Vi har forsøkt å gjøre garasjen så lite «skjemmende» for naboer som mulig ved å tegne et flatt tak. Vi har ingen andre alternativer enn å legge garasjen på nordsiden dersom vi ikke får etablert støttemurer. Huset vil da måtte flyttes lenger vest og garasjen vil da få et vanlig tak. I sum vil dette være mye mer til sjenanse for dere og de andre naboene bak. Vi har så langt det er mulig forsøkt å ta hensyn til naboene på alle sider. Tomten skal bebygges og et tiltak vil nødvendigvis forandre dagens situasjon.
>
> Om vi flytter garasjen til nordsiden vil det ikke kreve dispensasjon og tiltaket vil da være innenfor gjeldende bestemmelser.
>
> Kan betrygge dere med at ved sprenging så vil grunnentreprenør sette opp rystelsesmåler for omkringliggende boliger som ligger nærme. Vi har utført sprengningsarbeider som ligger mye nærmere enn dette.
>
> Ber om en rask tilbakemelding da vi må avklare dette punktet slik at vi kan komme videre med byggesak. Som nevnt tidligere ønsker både vi og tiltakshaver å komme videre slik at vi kan starte bygging på tomten.
>
> Dere kan gjerne ringe dersom noe virker uklart, eller om dere har flere spørsmål.
>
> Ber om et svar innen i morgen.
>
> **Med vennlig hilsen**
>
> **Simen Wolmer** |Daglig leder Asker Håndverk bolig
> Tlf: 95 80 10 43 | simen.wolmer@boligpartner.no



Forhandler BoligPartner Asker & Bærum
Semsveien 133, 1384 Asker



Fra: Hulda Stefansdottir <huldastefansdottir@gmail.com>
Sendt: 5. februar 2024 22:02
Til: Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no
Kopi: Åsmund Øiestad <aoiestad@outlook.com>; Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>
Emne: Re: Vedr søknad om dispensasjon Torpveien 45

God kveld,

Ref mailrekke under. Vi syns dette er vanskelig, da vi i utgangspunktet ikke ønsker å gjøre det vanskelig for noen å etablere seg på egen tomt.

For oss så handler det mest om at man bygger det som en uteplass som blir veldig tett på og rett foran de store stuevinduene våre. Hadde det bare vært et flatt garasjetak ville vi kanskje ikke følt sånn på det.

I tillegg til det er vi engstelige for sprenging langt nærmere enn hva man ville gjort med et hus. Vi er litt skeptiske til at vårt hus (som vi flyttet inn i for under et år siden) faktisk vil tåle akseptable rystningsverdier.

Spørsmål: har dere noen andre alternativer som ikke innebærer å flytte huset nærmere oss?

Mvh Hulda

> 5. feb. 2024 kl. 16:54 skrev Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>:
>
> Hei
>
> Linken er «låst» siden fristen har gått ut. Dere kan sende direkte til ansvarlig søker:

Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no

Legg gjerne meg i kopi

S.
Sendt fra min iPhone

> 5. feb. 2024 kl. 16:51 skrev Åsmund Øiestad <aoiestad@outlook.com>:
>
> Hei,
>
> Prøvde å gå inn i Altinn for å skrive en ny kommentar på nabovarselet, men det var ikke mulig.
>
> Mvh
> Å.
>
> Sent from my iPhone
>
> > On 5 Feb 2024, at 09:16, Hulda Øiestad <huldastefansdottir@gmail.com> wrote:
> >
> > Hei igjen,
> >
> > vi hører fra oss ila. dagen.
> >
> > / Hulda
> >
> > fre. 2. feb. 2024 kl. 13:29 skrev Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>:
> >
> > > Hei
> > >
> > > Det har vi forståelse for. Vil

dere rekke å gi oss en tilbakemelding innen mandag?
Alternativet for oss vil være å omprosjektere løsning for garasje. Vi må da plassere den på andre siden av huset mot nord for å unngå støttemur.

Kunde og vi ønsker å få avklart dette forholdet så raskt som mulig. ‘

Med vennlig hilsen

Simen Wolmer |Daglig leder
Asker Håndverk bolig
Tlf: 95 80 10 43
| simen.wolmer@boligpartner.no

<image001.png>

Forhandler BoligPartner Asker & Bærum
Semsveien 133, 1384 Asker

<image002.png>

Fra: Hulda Stefansdottir <huldastefansdottir@gmail.com>
Sendt: 1. februar 2024 11:12
Til: Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>
Kopi: Øiestad

har sykdom i huset. Vi kommer tilbake til dere snarest.

Mvh Hulda

29. jan. 2024 kl. 15:17 skrev Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>:

Hei

Var gjennomgangen med min kollega Eskil oppklarende? Jeg spør siden nabobemerkningen deres er den eneste som har kommet inn.

Med vennlig hilsen

Simen Wolmer |Daglig leder Asker
Håndverk bolig
Tlf: 95 80 10 43
| simen.wolmer@boligpartner.no

<image001.png>

Forhandler
BoligPartner
Asker & Bærum
Semsveien 133,
1384 Asker

<image002.png>

Fra: Hulda Stefansdottir <huldastefansdottir@gmail.com>
Sendt: 23. januar 2024 17:50
Til: Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>
Kopi: Øiestad

23.
jan.
2024
kl. 14:55
skrev
Simen
Sagmo
Wolmer
<simen.wolmer@boligpartner.no>:

Hei
Hulda

Beklager
sent
svar,
det
ble
ufrivillig
hjemmekontor
i
går
grunnet
kjøreforhold.

Jeg
kan
gjerne
komme
innom,
så
kan
vi
se
på
det
i
felleskap.
Har
dessverre
ikke
noen
flere
tegninger,
så
det
vil
være

fint
om
dere
har
tid
til
en
gjennomgang.

Kan
det
passe
på
fredag?

Med
vennlig
hilsen

Simen
Wolmer |Daglig
leder
Asker
Håndverk
bolig
Tlf:
95
80
10
43
| simen.wolmer@boligpartner.no

Forhandler
BoligPartner
Asker
&
Bærum
Semsveien
133,
1384
Asker

<image002.png>

Fra:

Hulda Øiestad <huldastefansdottir@gmail.com>
Sendt: 19. januar 2024 15:40
Til: Simen Sagmo Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>
Emne: Re: Vedr søknad om dispensasjon Torpveien 45

Hei,

Takk for at du tar deg tid til det. Jeg tenker at flere snitt på tegning kanskje kunne gjort seg, men om du har

mulighet for befaring på ettermiddagen (eller gjerne denne helgen) så kan vi sikkert få til det. Vel å merke at vi drukner i snø for øyeblikket, så det er ikke helt representativt eller godt gangbart.

Mvh
Hulda

fre. 19. jan. 2024 kl. 15:15 skrev Simen Sagmo

> Wolmer <simen.wolmer@boligpartner.no>:
>
> > Hei
> > Hulda
> >
> > Jeg fikk videresendt denne mailen fra ansvarlig søker. Jeg representerer BoligPartner som skal sette opp huset for kunde i Torpveien. Tenkte kanskje det kunne vært greit med en liten befaring på tomten, det er alltid litt vanskelig å se hvordan det faktisk blir

ut
fra
tegning.

Er
det
en
dag
det
kan
passe
for
deg/dere
til
uken?

Med
vennlig
hilsen

Simen
Wolmer |Daglig
leder
Asker
Håndverk
bolig
Tlf:
95
80
10
43
| simen.wolmer@boligpartner.no

<image001.png>

Forhandler
BoligPartner
Asker
&
Bærum
Semsveien
133,
1384
Asker

<image002.png>

Fra:
Hulda Øiestad <huldastefansdottir@gmail.com>
Sendt:
fredag 19. januar 2024 10:11
Til:
Jan-Fredrik Høgsaas <Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no>
Kopi:
Øiestad

for
nærme
ut
ifra
hva
vi
ville
tenkt
på
en
såpass
stor
tomt,
vil
vi
gjerne
se
litt
bedre
tegninger
som
viser
mer
detaljer
av
hvordan
det
blir
langs
vår
tomtegrense.

Det
er
vanskelig
å
vurdere
hvordan
det
blir
midt
på
og
sett
fra
Nord.
Hvordan
blir

høydeforskjell i terrenget? Ser kotehøydene, men det er ikke samsvar mellom situasjonsplan og fasadetegning.

Vi har, på sikt, planer om endringer i terreng på egen side, så vi må være sikre på at dette ikke kolliderer med våre planer.

Hilsen
Hulda Øiestad

Kvittering for nabovarsel

Prosjekt: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig
Søker: HØGSAAS CONSULT
Altinnreferanse: AR592872176

Eiendom/byggested

Adresse: Torpveien 45 , 1389 HEGGEDAL
Kommune: ASKER

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet:

Vedleggstype:	Filnavn:
Nabovarsel	Nabovarsel.pdf
Situasjonsplan	Situasjonsplan (1).pdf
TegningNyFasade	502 - Fasader - Garasje.pdf
TegningNyFasade	505-509 - Fasader - Bolig.pdf
TegningNyPlan	501 - Snitt og Plan - Garasje.pdf
TegningNyPlan	502-504 - Plan - Bolig.pdf
TegningNyttSnitt	501 - Snitt - Bolig.pdf

Følgende naboer har fått sending av nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Eier/fester av naboeiendom: ÅSMUND ØIESTAD

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Torpveien 37A, 1389 HEGGEDAL	69	9	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.16

Eier/fester av naboeiendom: HULDA STEFANSDOTTIR ØIESTAD

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Torpveien 37A, 1389 HEGGEDAL	69	9	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.17

Eier/fester av naboeiendom: JANNE CECILIE RØNBECK GRØTTUMSBRÅTEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Torpveien 35A, 1389 HEGGEDAL	69	22	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.19

Eier/fester av naboeiendom: JORUNN JENSEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
Torpveien 47, 1389 HEGGEDAL	69	113	0	0
	69	114	0	0
	69	114	0	0
	69	114	0	0
	69	114	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.38

Eier/fester av naboeiendom: CHRISTINA BJØRKE SØRENSEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	69	114	0	0
	69	114	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.40

Eier/fester av naboeiendom: KRISTIAN ALEXANDER ANDREASSEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	69	114	0	0
	69	114	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.43

Eier/fester av naboeiendom: STIAN FREDRIK WINTHER

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	69	114	0	0
	69	114	0	0
Torpveien 43, 1389 HEGGEDAL	69	111	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.46

Eier/fester av naboeiendom: LENE-MONICA HERLAND ANDERSSON

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	69	114	0	0
	69	114	0	0
Torpveien 43, 1389 HEGGEDAL	69	111	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.49

Eier/fester av naboeiendom: ROY OLAV JENSEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	69	114	0	0
	69	114	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.52

Eier/fester av naboeiendom: ANITA MIKALSEN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	69	114	0	0
	69	114	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.55

Eier/fester av naboeiendom: KRISTINE HERRMANN

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	69	114	0	0
	69	114	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.15.58

Eier/fester av naboeiendom: TRULS AASEN ØISETH

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	69	114	0	0
	69	114	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.16.01

Eier/fester av naboeiendom: TOMMY TUFTE

Adresse:	**Gårdsnr.:**	**Bruksnr.:**	**Festenr.:**	**Seksjonsnr.:**
Torpveien 37C, 1389 HEGGEDAL	69	62	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 10.01.2024 16.16.03

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.

23.01.2024 18:11:56 AR595762893

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: ASKER - 69/112 - Oppføring av bolig

Adresse: Torpveien 45, 1389 HEGGEDAL

Kommune: ASKER

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	112	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: ÅSMUND ØIESTAD

Adresse: Torpveien 37A, 1389 HEGGEDAL

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
69	9	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ○ Jeg har ingen merknader
- ◉ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Vi har stilt noen spørsmål til ansvarlig søker som har henvist videre til tiltakshaver. Tiltakshaver ville gjerne ta en befaring på tomten sammen med oss. Vi kan ikke ta stilling til dispensasjonen det bes om før vi forstår hva disse byggeplanene betyr. Slik vi ser det er det ikke samsvar mellom kote-høydene på snitt- vs. plantegningene. Per nå godkjenner vi ikke dispensasjonen det bes om. Og som vi kommenterte på forrige nabovarsel, så hadde vi satt stor pris på om bebyggelsen hadde blitt

23.01.2024 18:11:56 AR595762893

plassert lenger mot nord. Kan ikke se at vi har fått noen tilbakemelding på dette, kun et nytt nabovarsel med forespørsel om å avvike fra byggegrensene.

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse:

Telefonnummer:

SIGNERT AV

ÅSMUND ØIESTAD på vegne av ØIESTAD ÅSMUND	23.01.2024

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

23.01.2024 18:11:56 AR595762893

23.01.2024 18:11:56 AR595762893

C - Kommentar til nabomerknader

Det kom inn en nabomerknad, men denne ble senere trukket. Se vedlagt e-post dialog hvor saken har blitt avklart mellom partene.

Nabo bekrefter å ha trukket sin merknad, og det foreligger derfor ikke merknad til tiltaket.

Systemet "tvinger" frem at det er lagt ved merknad (gjøres automatisk), men dette stemmer da ikke.

Vurdering etter naturmangfoldloven §§8-12. – Gbnr. 69/112

> I kommuneplanens arealdel punkt 10.5 stilles det krav om at søknadspliktige tiltak skal redegjøre for prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12.

Det er gjort søk i Naturbase (Miljødirektoratet) og Artskart (Artsdatabanken), samt i kommunens egne databaser.
Etter søk i Naturbasen er det gjort funn av registrering for «hule eiker» rett nord for eiendommen. Registreringen har en sikringssone som direkte berøres av eiendommen. Funnet er etter Miljødirektoratets instruks definert som en utvalgt naturtype.
Videre etter søk i Artskartet har ikke avdekket andre funn.

Den registrerte eika vil ikke påvirkes dirkete av tiltaket. Det er heller ikke planlagt oppføring av bygg eller tiltak i grunnen som direkte berører sikringssonen. Slikt sett vil situasjonen for den hule eika forbli uendret.
Eika inngår også i reguleringsplanen og tiltaket ivaretar de hensyn og krav som er stilt der.

På bakgrunn av tiltakets karakter er det vår vurdering at kravet til kunnskapsgrunnlag i forhold til tiltakets omfang er oppfylt, jf. naturmangfoldloven § 8.
Tilgjengelig kunnskapsgrunnlag tilsier at tiltaket ikke negativt berører utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller inngrepsfrie områder. Tiltaket ser videre ikke ut til å berøre arter eller naturtyper registrert i norsk rødliste.
Føre-var prinsippet, jf. naturmangfoldloven § 9, tilsier heller ikke at tiltaket ikke bør gjennomføres.

Det følger av naturmangfoldloven § 10 at tiltakets påvirkning på økosystemet skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.
Tiltaket vil etter vår vurdering ikke medføre en samlet belastning på økosystemet i området i strid med prinsippet om økosystemtilnærming og samlet belastning, som fastsatt i naturmangfoldloven § 10.
Naturmangfoldloven § 11 (kostnadene ved miljøforringelse) og § 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) vil etter vår vurdering ikke gjøre seg gjeldende i denne saken.

Tiltaket vil få liten betydning for mangfoldet av naturtyper, økosystem eller arter, deres genetiske mangfold eller deres naturlige utbredelsesområde jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

Etter vår vurdering kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-10 skal tale imot omsøkt tiltak. Videre kan vi heller ikke se at tiltaket på annen måte medfører en vesentlig tilsidesettelse av hensynet til naturinteressene i området.

Fra: Janne Grøttumsbråten[jannecrg@gmail.com]
Sendt: 24.04.2024 09:07:41
Til: Postmottak Asker kommune[Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no]
Kopi: Marianne Birkeland Sandved[Marianne.Birkeland.Sandved@asker.kommune.no];
Tittel: Re: Vedrørende gbnr 69/112 Torpveien 45

Rettelse. Saken gjelder selvfølgelig Torpveien 45.

Vennlig hilsen
Janne Grøttumsbråten

ons. 24. apr. 2024 kl. 08:58 skrev Janne Grøttumsbråten <jannecrg@gmail.com>:

> Hei,
>
> Jeg har ikke mottatt kopi av vedtak i sak 2023/3157, og har dermed ikke fått mulighet til å klage innen fristen. Saken ble heller ikke publisert på nett før 22/4-2023, samme dag som som arbeidene startet opp.
>
> Jeg ber derfor om utsatt og klagefrist, og at byggingen stanses inntil videre grunnet saksbehandlingsfeil.
>
> Vennlig hilsen
>
> Janne Grøttumsbråten
> Gbnr 69/22

Asker kommune

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

Deres ref.	Vår ref.	Arkivnr.	Dato
«REF»	2023/3157-10	69/112/0/0	24.04.2024

69/112 Torpveien 45 - Kopi av vedtak

Kommunen har blitt gjort oppmerksom på at ett-trinns-tillatelsen i byggesak 2023/3157 ikke har blitt sendt i kopi til naboer med merknader.

Vedtaket har heller ikke blitt publisert på internett, før inntil 22.04.2024, samme dag som byggearbeidene startet opp.

Vi beklager feilen – og sender for ordens skyld vedtaket i kopi til berørte parter. Det gis anledning til å sende en begrunnet klage på vedtaket så snart som mulig, og senest innen 3 uker er gått.

Med vennlig hilsen

Marianne Birkeland Sandved
saksbehandler byggesak

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Til
JANNE CECILIE RØNBECK GRØTTUMSBRÅTEN
HULDA STEFANSDOTTIR ØIESTAD
ÅSMUND ØIESTAD

Kopi til
Tom Trygve Sundelius
HØGSAAS CONSULT

Fra: Jan-Fredrik Høgsaas[Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no]
Sendt: 24.04.2024 14:42:16
Til: Alex Laan;jannecrg@gmail.com[alexlaan@online.no;jannecrg@gmail.com]
Kopi: hansenmona@hotmail.com[hansenmona@hotmail.com];Marianne Birkeland Sandved[Marianne.Birkeland.Sandved@asker.kommune.no];Postmottak Asker kommune[Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no];
Tittel: SV: Vedrørende gbnr 69/112 Torpveien 45

Hei,
Viser til dere henvendelse til meg på e-post, telefon/sms. Jeg har ikke vært tilgjengelig og derfor ikke hatt anledning til å svare.
Jeg forstår ikke de merknader som nå har kommet inn. Naboer er rettmessig varslet og merknader er svart ut. Dette er også redegjort for i søknad til kommunen.

Kommunen har bekreftet utvidet klagefrist, men vil ordens skyld minne om at fristen er (vil jeg tro) 21 dager fra i dag, og ikke 30. Dette er ordinær klagefrist etter forvaltningsloven.

Vil også minne om at det ikke er en egen varslingsplikt for oppstart av arbeider, men varsling i forbindelse med søknad. Dette er ivaretatt.

Vennlig hilsen

Jan-Fredrik Høgsaas
Tlf: 47 333 444
HØGSAAS CONSULT
Org.nr: 922 871 817 | www.hogsaasconsult.no
SENTRALT GODKJENT

Fra: Marianne Birkeland Sandved <Marianne.Birkeland.Sandved@asker.kommune.no>
Sendt: onsdag 24. april 2024 13:12
Til: Alex Laan <alexlaan@online.no>; jannecrg@gmail.com; Postmottak Asker kommune <Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no>
Kopi: Jan-Fredrik Høgsaas <Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no>; hansenmona@hotmail.com
Emne: SV: Vedrørende gbnr 69/112 Torpveien 45

Hei

Vedtaket skal nå være tilgjengelig og søkbart på internett / saksinnsyn.

Naboer som har sendt inn merknader i saken skal nå ha fått vedtaket tilsendt.
Kommunen gir naboer og gjenboere anledning til å klage på vedtaket snarest og senest innen 30 dager regnet fra i dag 24.04.2024.

Mvh

Marianne B. Sandved

Fra: Alex Laan <alexlaan@online.no>
Sendt: 24. april 2024 13:07
Til: jannecrg@gmail.com; Postmottak Asker kommune <Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no>
Kopi: Marianne Birkeland Sandved <Marianne.Birkeland.Sandved@asker.kommune.no>; Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no; hansenmona@hotmail.com
Emne: Vedrørende gbnr 69/112 Torpveien 45

Hei,

gjør oppmerksom på at vi i Torpveien 35B er i likhet med flere andre, ikke informert i forkant i forbindelse med byggeøknad eller pågående graving og sprenging.

Etterlyses oppfølging.

På forhånd takk.

Vennlig hilsen

Alex Laan
Torpveien 35B

Fra: Janne Grøttumsbråten[jannecrg@gmail.com]
Sendt: 03.05.2024 18:17:35
Til: Jan-Fredrik Høgsaas;Marianne Birkeland Sandved;Postmottak Asker kommune[Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no;Marianne.Birkeland.Sandved@asker.kommune.no;Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no]
Tittel: Gbnr 69/112 Torpveien 45. Fjerning av stillas og masser

---

Hei,

Det er i dag lagret stillas delvis inne på min tomt (69/22) som skader greinene på min bøkehekk. Ber om at stillaset fjernes fra min tomt omgående (se bilde).

Ber også om at overskytende masser fjernes, og at terrenget tilbakeføres til opprinnelig terrengnivå i nordøst og nordvest i tråd med tillatelsen (se bilder).

Det er forøvrig gjort betydelige terrenginngrep på hele tomten, og ingen trær eller annen vegetasjon er bevart. Dette i strid med kommuneplanens § 14.1.2, sitat: Terrengendringer utenfor byggets fotavtrykk. Bygg skal plasseres i terreng i tråd med bestemmelse 12.2.1. Såfremt ikke annet er bestemt i reguleringsplan skal minimum 50% av tomtens areal holdes fri for terrenginngrep, herunder også byggegroper og andre inngrep i terreng i bygge- og anleggsfasen.

Oppfordrer kommunen til å komme på befaring for selv å se på den lovstridige miljøvandalismen.

Vh Janne Grøttumsbråten







69/112 – Torpveien 45

Motsvar til klage – Sak 20/3157

På vegne av tiltakshaver Tom Trygve Sundelius gis det et motsvar til klage på vedtak om byggetillatelse den 06.03.2024.

Flere naboer har sammen levert felles klage og det fremmes flere påstander og krav i klagen som vi ønsker å gi et motsvar til. Nedenfor oppsummerer vi hovedpunktene i klagen, og våre kommentarer til dette.

Klager ber om at huset senkes ned i terrenget med en meter:

- Vi ber kommunen om å se bort ifra dette punktet. Dette gjelder kun en generell misnøye fra nabo og en reaksjon på etterpåklokskap, nå som prosjektet er i gang. Tiltaket er rettmessig varslet og utført arbeid er i samsvar med varsel, søknad og gitt tillatelse. Et krav om å gjøre om plasseringen vil naturligvis være svært inngripende, og noe som åpenbart vil utløse en motreaksjon fra tiltakshaver. Slik vi ser det er det ikke egentlig anledning til å klage på dette punktet.

Tiltaket strider med bestemmelser om terrenginngrep i kommuneplanen:

- Klager påstår at terrengendringene går ut over tillatt grense på 50% og at det er gjort «betydelige terrenginngrep på hele eiendommen».
  Dette stemmer ikke. Tiltaket forholder seg til bestemmelsen. Klager har lagt ved bilder som angivelig skal vise at terrenget fylles opp. Dette er, som bildene helt åpenbart også viser, kun midlertidig masselagring. Det er umulig å grave ut en eiendom uten at det er behov for å mellomlagre/flytte masser. Hvor skulle man ellers lagt massene? Dette punktet fremstår som et desperat forsøk på å sverte prosjektet og er en klar overdrivelse av faktisk situasjon. Klager ønsker selv at boligen skal senkes ytterligere ned i terrenget. Skulle dette bli gjort ville mengden terrenginngrep og genererte masser økt betydelig. Konflikten med klagers bekymring rundt terrenginngrep ville da bli ytterligere forsterket.

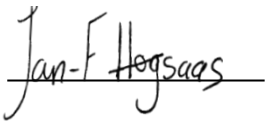
Overskuddsmasser må fjernes og felles vei og snuplass må ferdigstilles:

- Klager ber om at overskuddsmasser på Gbnr. 69/112 og 69/113 blir fjernet. I tillegg skal felles vei og snuplass ferdigstilles før brukstillatelse gis.
  Overskuddsmasser vil bli håndtert. Dette er uansett er merkelig krav å komme med, midt i en anleggsprosess. Det er en selvfølge at eiendommen vil bli berørt av en utgraving. Klager/naboer har ingen posisjon til å kreve istandsetting av vei og andre arealer. Hvor dette kravet eventuelt hjemles blir ikke nevnt, men dette er uansett et rent privatrettslig forhold. Eiendommen er sikret adkomst og ivaretar pbl. § 27-4. Detalj-krav fra naboer utover dette er ikke kommunen sitt anliggende. Eventuelle fellesarealer må istandsettes av nabolaget, i fellesskap. Dette er ikke noe som skal pålegges en enkelt husstand. Vi ber derfor kommunen om å se bort i fra dette punktet.

Kommunen har innrømmet saksbehandlingsfeil:

- Klager påstår at kommunen har innrømmet saksbehandlingsfeil. Vi ønsker å presisere at det ikke er verken utført- eller innrømmet saksbehandlingsfeil. Kommunen glemte å gi kopi av vedtaket til naboer med merknader til tiltaket, og å publisere vedtaket offentlig. Dette er avvik fra forvaltningsloven, ikke plan- og bygningsloven. Det er i plan- og bygningsloven hvor prosess for saksbehandling er hjemlet, ikke forvaltningsloven. Det er riktignok noen glidende overganger, men uansett ingen tvil om at det i denne saken ikke er gjort noen saksbehandlingsfeil. Vi ber derfor kommunen om å se bort i fra dette punktet.

ANSVARLIG SØKER



14.05.2024

TILTAKSHAVER



14.05.2024

Fra: Janne Grøttumsbråten[jannecrg@gmail.com]
Sendt: 15.05.2024 23:53:21
Til: Postmottak Asker kommune[Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no]
Kopi: Marianne Birkeland Sandved[Marianne.Birkeland.Sandved@asker.kommune.no];
Tittel: Re: Klage delegasjonssak 69/112 Torpveien 45

Hei,

Sender et par bilder til av de omfattende terrengendringene. Som det fremkommer av bildene så heves terrenget betraktelig nordøst på tomten. Ber om at bildene følger saken.

Vh Janne Grøttumsbråten





søn. 5. mai 2024 kl. 23:24 skrev Janne Grøttumsbråten <jannecrg@gmail.com>:

> Hei,
>
> Takk for utsatt klagefrist til 15.05.2024 grunnet saksbehandlingsfeil.
>
> Vedlagt er felles klage fra følgende 6 grunneiere:
>
> Janne Cecilie Rønbeck Grøttumsbråten, Torpveien 35A, 1389 Heggedal (gbnr 69/22)
>
> Hulda Stefansdottir Øiestad, Torpveien 37A, 1389 Heggedal (gbnr 69/9)
>
> Åsmund Øiestad, Torpveien 37A, 1389 Heggedal (gbnr 69/9)
>
> Mona Hansen, Torpveien 35B, 1389 Heggedal (gbnr 69/67)
>
> Alex Laan, Torpveien 35B, 1389 Heggedal (gbnr 69/67)
>
> Tommy Tufte, Torpveien 37C, 1389 Heggedal (gbnr 69/62







«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

Deres ref.	Vår ref.	Arkivnr.	Dato
«REF»	2023/3157-30	69/112/0/0	16.05.2024

69/112 Torpveien 45 - Beslutning om å ikke gi utsatt iverksetting av tiltak pga. klage

Vi viser til mottatt klage datert 05.05.24 på vedtak av 06.03.24, der det ble gitt dispensasjon og tillatelse for oppføring av enebolig med garasje på eiendommen Torpveien 45, gbnr. 69/112. Det ble i kommunens brev av 24.04.24 gitt ny klagefrist på tillatelsen til 15.05.24.

I klagen av 05.05.24 er det bedt om at kommunen beslutter utsatt iverksetting av tiltaket inntil klagen er behandlet. I brev av 07.05.24 informerte kommunen partene om at det ville tas stilling til anmodningen etter at klagefristen og frist for tilsvar fra ansvarlig søker/tiltakshaver er utgått, den 15.05.24.

Kommunen har vært på en uformell besiktigelse på eiendommen i forbindelse med anmodningen.

Utgangspunktet er at vedtak i byggesaker kan iverksettes straks de er truffet, også når det foreligger klage. Igangsetting skjer da på tiltakshavers egen risiko.
I henhold til forvaltningsloven § 42 kan imidlertid underinstansen, klageinstans eller annet overordnet organ beslutte utsatt iverksettelse av et vedtak til klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Bakgrunnen for at det er gitt adgang til å gi en klage oppsettende virkning er hensynet til rettssikkerheten. Ved å gi oppsettende virkning kan en forhindre at vedtaket medfører uopprettelig skade eller tap for byggherren eller naboer.

Avgjørelsen av om det skal gis utsatt iverksettelse beror på en helhetsvurdering av klagen samt de ulike interesser og forhold knyttet til selve klagesaken. Det sentrale i vurderingen vil være en avveining av de fordeler og ulemper en beslutning om utsatt iverksettelse vil gi. Videre vil sakens sannsynlige utfall være et moment i avveiningen. Andre momenter som sakens art, hva vedtaket går ut på og hvilke konsekvenser gjennomføring av vedtaket før klagen er avgjort vil gi vil også være relevant, jf. det tidligere Kommunaldepartementets rundskriv H-17/92 om forvaltningslovens § 42 ved klage på vedtak i byggesaker etter plan- og bygningsloven.

Etter en gjennomgang av saken konkluderes det med at det ikke gis utsatt iverksetting av tiltaket. Det er ved avgjørelsen sett hen til innholdet klageanførslene og en foreløpig vurdering av at klagen ikke vil føre frem. Kommunedirektøren vil understreke at beslutningen beror på en foreløpig vurdering av klagen, og denne er ikke bindende for utfallet av kommunens eller statsforvalterens klagesaksbehandling.

Eventuelle investeringer eller arbeid som utføres før klagen er endelig avgjort skjer på egen økonomisk risiko.

Vi gjør avslutningsvis oppmerksom på at det ikke er klagerett på kommunens beslutning om å gi utsatt iverksetting, da det er en prosessuell avgjørelse og ikke et enkeltvedtak.

Med vennlig hilsen

Anita Kotte Syversen
juridisk rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Til
Tom Trygve Sundelius
HØGSAAS CONSULT
TOMMY TUFTE
ÅSMUND ØIESTAD
HULDA STEFANSDOTTIR ØIESTAD
JANNE CECILIE RØNBECK GRØTTUMSBRÅTEN
MONA HANSEN
ROBERT ALEXANDER LAAN

Fra: Jan-Fredrik Høgsaas[Jan-Fredrik@hogsaasconsult.no]
Sendt: 05.06.2024 16:11:51
Til: Postmottak Asker kommune[Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no]
Tittel: Supplering av sak 23/3157 - Torpveien 45 -Klage

Hei,
Vedlagt ligger suppleringer som ble etterspurt i brev den 21.05.2024 – 23/3157-31.

Angående terrengendringer i saken, se vedlagt illustrasjon og arealutregning.

Grunnentreprenør har gravd ut for huset i henhold til godkjente tegninger.
Byggegropen er ca. 1 meter utenfor fotavtrykket.
Kotene er målt inn, og stemmer med tillatelsen.

Vennlig hilsen

Jan-Fredrik Høgsaas
Tlf: 47 333 444

Org.nr: 932 910 233



TEGNFORKLARING

116,39 m2	Permanent berørt areal for gårdsplass
169,8 m2	Permanent berørt areal for byggverk
81,05 m2	Areal berørt i anleggsfasen

AREALUTREGNING

Tomteareal = 739 m2

Berørt areal = 367,24 m2

367,24 * 100% / 739 = 49,69%

Tiltakshaver :
Tom Trygve Sundelius

Byggeplass :
Torpveien 45, 1389 Heggedal

Gnr: 69
Bnr: 112
Fnr:

MÅL 1 : 200(A3)

Dato: 05.06.2024 Sign. AMR

Pnr.: PF287010019

Tegnings Nr.
950 A



Fra: Hulda S Øiestad[huldastefansdottir@outlook.com]
Sendt: 15.08.2024 11:39:19
Til: Jorunn Sørlie Tryti[Jorunn.Sorlie.Tryti@asker.kommune.no]
Kopi: Øiestad ??[aoiestad@outlook.com];
Tittel: Re: 69/112 Torpveien 45 - Orientering om befaring og politisk behandling - Nybygg - Bolig

---

Hei Jorunn,

Takk for informasjon. Vi ønsker derimot å trekke oss fra denne klagen. Vi hadde i utgangspunktet kun et ønske om at de skulle vurdere å senke huset når vi forstod at huset skulle stå såpass høyt over veien nedenfor. Derfor slang vi oss med når flere naboer ønsket å klage.

I retrospekt ser vi at dette ble en klage som omfattet mye som vi ikke stiller oss bak. Vi kan ikke se at de bryter noen regler, og håper nå de kan få bygge huset sitt i fred.

Vennlig hilsen Hulda og Åsmund Øiestad
Torpveien 37A

> 15. aug. 2024 kl. 11:06 skrev Jorunn Sørlie Tryti <Jorunn.Sorlie.Tryti@asker.kommune.no>:
>
> Se vedlegg. Brevet er også sendt til deres digitale postkasse.
>
> Mvh
> Jorunn Sørlie Tryti
>
> -----Opprinnelig melding-----
> Fra: Jorunn Sørlie Tryti <Jorunn.Sorlie.Tryti@asker.kommune.no>
> Sendt: 15. august 2024 11:00
> Til: Jorunn Sørlie Tryti <Jorunn.Sorlie.Tryti@asker.kommune.no>
> Emne: 69/112 Torpveien 45 - Orientering om befaring og politisk behandling - Nybygg - Bolig

Asker kommune

Saksframlegg

Arkivsak
24/08874-1

Saksbehandler
Lene Evensen Førde

Behandles av
Utvalg for plan og byggesak
Formannskapet

Møtedato
21.08.2024
03.09.2024

Endring av lokal gebyrforskrift – gebyrer etter plan- og bygningsloven, forurensingsloven, eierseksjonsloven og matrikkelloven

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Forslag til endringer i lokal gebyrforskrift om innkreving av gebyrer til dekning av kommunens kostnader ved saksbehandling etter plan- og bygningsloven, forurensingsloven, eierseksjonsloven og matrikkelloven legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring.

   Høringsfristen settes til 3 uker.

1. Sammendrag

For at gebyrforskriften skal dekke virksomhetenes selvkostområde 100 % av gebyrer, er det nødvendig med noen mindre endringer/justeringer og rettinger knyttet til gebyrbelagte tjenester som ikke var videreført ved forrige revisjon.

Hovedfokuset har vært å få en brukervennlig forskrift basert på prinsipper om tydelighet, likebehandling, forutsigbarhet og etterprøvbarhet.

Noen endringer gjelder presisering av tekst og noen forhold er nye. Kommunedirektøren foreslår i denne saken at disse endringene legges ut på høring.

2. Bakgrunn for saken

Det ble vedtatt ny gebyrforskrift for 2024 i desember 2023. For ytterligere informasjon se sak 0075/23 Politiske møter og dokumenter | Asker kommune

Tjenestene som er dekket av gebyrforskriften er underlagt selvkostprinsippet, det vil si at kommunens kostnader med å frembringe tjenestene kan dekkes inn gjennom de gebyrene som brukerne betaler.

Etter at ny gebyrforskrift er tatt i bruk har det kommet opp behov for å justere noen av gebyrene. Dette knytter seg til differensiering av gebyrsatsene for behandling av reguleringsplaner og reguleringsendringer med forenklet prosess og ulike tillegg i gebyrer som anses som uteglemt. I tillegg er det sett behov for mindre rettelser og språkvask knyttet til gebyrer for byggesaksbehandling, delesak og matrikkelføring.

2.1 Forklaring av de viktigste forslagene til endringer i gebyrforskriften

Noen rettinger er rent kosmetiske som retting av ordbruk og gjentagelser, samt flytting til andre kapitler i forskriften, eller slettet. Disse omtales ikke.

I vedlegg *Forslag til Gebyrforskrift 2025* er alle endringene som foreslås vist med rød skrift i de aktuelle paragrafene.

Under følger begrunnelser for endringene, nummerert som i gebyrforskriften;

- **Kapittel 1 Forskriftens fellesbestemmelser for alle tjenester**

§ 1.3 Kommunen har erfaring med at flere foretak ikke betaler inn gebyr for tidligere saker og søker stadig nye saker. Nå vil vi kunne kreve å få innbetalt for tidligere saker før vi behandler nye saker fra samme foretak.

- **Kapittel 2. Byggesaksbehandling**

Det er behov for noen mindre justeringer og rettelser.

§ 2.2 Tekst som anses overflødig og uklar fjernes.
§ 2.4.c. Tilføyelse/spesifisering av møter; kostnad/antall personer
§ 2.7 Varenummer rettet (tidl. alle like)
§ 2.8 *Fravik* endret til *Unntak*
§ 2.14.1 Tiltak med klimavennlige løsninger. Selvkost gir ikke anledning til å gi rabatter til enkelt tiltak eller løsninger som f.eks. klimavennlige løsninger. Skal det skje må det i så fall settes av egne budsjettmidler utenfor selvkost til det.

- **Kapittel 3. Private planforslag**

<u>Endret:</u>
§ 3.4.3 Arealgebyr i plansaker
§ 3.4.4 Gebyr for bebyggelse og anlegg – bruksareal (BRA)
De to minste intervallene er slått sammen til en da kommunedirektøren erfarer at mindre saker i all hovedsak er like resurskrevende som mellomstore saker.

§ 3.4.5 Gebyr for reguleringsendring med forenklet prosess
Det faktureres enkeltgebyr per forslag til reguleringsendring som behandles etter forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14. Det er i 2024 lagt inn kun én gebyrsats for

planendring. Omfanget og ressursbruk for behandling av ulike reguleringsendringer varierer stort. For endringer av mindre omfang er den fastlagte gebyrsatsen urimelig høy. Det foreslås derfor å legge inn ulike satser for ulike endringstyper slik at satsene tilfredsstiller forutsetning om selvkost.

§ 3.4.8 Fornyet behandling/reviderte planforslag
Asker kommune trenger mulighet til å fakturere for ny behandling av revidert plan selv om planen ikke har vært på offentlig ettersyn. Ved å fjerne disse ordene får kommunen mulighet til å fakturere planer som må opp til ny politisk behandling både før og etter offentlig ettersyn. Det faktureres i tillegg for ny begrenset høring og nytt offentlig ettersyn.

Lagt til:
§ 3.10 Politisk behandling
§ 3.10.1 Politisk behandling - Gebyr

Uteglemt i nytt regulativ.

- **Kapittel 4. Delesaker**

Endret:
§ 4.2 Timepris
§ 4.3 Delesaker
§ 4.4 Gebyr for avvisning
Klargjøring av tekst

Lagt til:
§ 4.5 Forhåndskonferanse
Gebyr for forhåndskonferanser knyttet til delesaksbehandling foreslås lagt inn for likhet med byggesaksbehandling.

§ 4.6 Dispensasjon
§ 4.6.1 Saksbehandlingsgebyr for søknad om dispensasjon etter pbl. § 19-2 og § 19-3 som inngår i behandling av tiltak etter pbl 20-1 m.
Gebyr for behandling av dispensasjon knyttet til delesaksbehandling foreslås lagt inn tilsvarende som for dispensasjoner som behandles ved byggesaksbehandling.

- **Kapittel 5**

§ 5.1 Generelt
Henvisning til plan- og bygningsloven er korrigert til korrekt lovhenvisning, Matrikkelloven.

3. Kommunedirektørens vurdering

Gebyrforskriften skal finansiere de oppgavene kommunen er pålagt å utføre. Forskriften skal bidra til økonomisk forutsigbarhet, brukervennlighet, effektivitet og riktig kostnadsfordeling. Den skal også bidra til at det blir enklere for innbyggerne å kontrollere i etterkant at de har blitt ilagt riktig gebyr.

De foreslåtte endringene vil etter kommunedirektørens vurdering bidra til mer rettmessig og formålstjenlig gebyrfastsettelse og vil gi større forutsigbarhet for innbyggerne.

4. Konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler at forslag til endringer av gebyrforskriften legges ut på høring med 3 ukers høringsfrist.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Forslag Gebyrforskrift 2025 uten beløp

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/08874

Saksbehandler
Lene Evensen Førde

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	41/24
2 Formannskapet	03.09.2024	

Endring av forskrift for gebyrer med hjemmel i lov om planlegging og byggesaksbehandling, lov om eiendomsregistrering, lov om vern mot forurensinger og om avfall, og lov om eierseksjoner

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 21.08.2024 sak 41/24

Behandling

Saksbehandler Lene Evensen Førde innledet saken.

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Innstilling/Vedtak

1. Forslag til endringer i lokal gebyrforskrift om innkreving av gebyrer til dekning av kommunens kostnader ved saksbehandling etter plan- og bygningsloven, forurensingsloven, eierseksjonsloven og matrikkelloven legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring.

   Høringsfristen settes til 3 uker.

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/08874

Saksbehandler
Lene Evensen Førde

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	41/24
2 Formannskapet	03.09.2024	122/24

Endring av forskrift for gebyrer med hjemmel i lov om planlegging og byggesaksbehandling, lov om eiendomsregistrering, lov om vern mot forurensinger og om avfall, og lov om eierseksjoner

Formannskapet har behandlet saken i møte 03.09.2024 sak 122/24

Behandling

Ordfører fremmet følgende forslag til endring:

….og matrikkelloven, *med de justeringer i § 2.14 og § 3.10 som er foreslått i kommunedirektørens tilleggsnotat av 28.08.2024,* legges til offentlig ettersyn……

Innstillingen, med ordførers forslag til endring, ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Forslag til endringer i lokal gebyrforskrift om innkreving av gebyrer til dekning av kommunens kostnader ved saksbehandling etter plan- og bygningsloven, forurensingsloven, eierseksjonsloven og matrikkelloven, med de justeringer i § 2.14 og § 3.10 som er foreslått i kommunedirektørens tilleggsnotat av 28.08.2024, legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring.

   Høringsfristen settes til 3 uker.

Innhold:

Kapittel
1 Forskriftens fellesbestemmelser for alle tjenester
2 Byggesak etter plan- og bygningsloven
3 Private planforslag etter plan- og bygningsloven
4 Delesak etter plan- og bygningsloven
5 Oppmåling etter matrikkellova
6 Seksjonering etter eierseksjonsloven
7 Refusjon
8 Forurenset grunn etter forurensningsforskriften kapittel 2
9 Definisjoner og ordforklaringer

No table of contents entries found.

1. Fellesbestemmelser

§ 1.1 Formål og virkeområde

Forskriften gjelder innkreving av gebyr til dekning av kommunens kostnader ved saksbehandling, tilsyn og kontroll i plan- og byggesaker, seksjoneringssaker, arbeid etter matrikkellova, delingssaker, tiltaksplaner ved forurenset grunn og landbrukssaker.

Forskriften gir bestemmelser om betaling av gebyr for kommunens saksbehandling etter gjeldende selvkostprinsipp jf. forskrift FOR-2019-12-11-1731. Gebyrene er beregnet i tråd med gebyrbestemmelser i respektive særlover/-forskrifter samt bestemmelsene i selvkostforskriften.

§ 1.2 Betalingsplikt

AIle som får utført tjenester etter denne forskrift skal betale gebyr.

Kommunen krever i tillegg inn tinglysingsgebyr og dokumentavgift i saker der kommunen må forskuttere dette overfor Statens Kartverk.

Kommunen kan etter plan- og bygningslovens §§ 25-2 og 33-1 engasjere sakkyndig hjelp for særlig krevende utrednings- eller kontrolloppgaver. Kommunen kan kreve dekning av slike kostnader i tillegg til ordinært gebyr etter dette regulativ.

For søknad eller arbeid som ikke dekkes av de vedtatte satser, kan gebyret beregnes etter medgått tid per timesats.

§ 1.3 Tidspunkt for gebyrfastsettelse og betalingstidspunkt

Gebyret forfaller til betaling 30 dager etter fakturadato. Etter forfall påløper purregebyr i henhold til inkassoforskriften. Gebyret må betales og forfaller uansett om vedtaket er påklaget.

Det kan iht. plan- og bygningslovens § 21-4 settes som vilkår for å gi tillatelse at gebyret etter § 33-1 er innbetalt. Kommunen har anledning holde tilbake tillatelser, som igangsettingstillatelse, brukstillatelse eller ferdigattest, dersom gebyr ikke er innbetalt innen forfall.

Kommunen har anledning til å innstille alle pågående arbeider på eiendommen dersom tillatelse holdes tilbake.

Gebyret beregnes etter de satser som gjelder på vedtakstidspunktet.

§ 1.4 Fakturamottaker

Asker kommune ønsker å forholde seg til en tiltakshaver/forslagsstiller/bestiller. Ved flere tiltakshavere/ forslagsstillere/bestillere regnes disse som solidarisk ansvarlige, herunder kan hver av partene holdes ansvarlig for hele gebyret ved innkreving.

§ 1.5 Tilsyn

22 % av saksbehandlingsgebyret skal dekke kommunens tilsynsvirksomhet byggesaker.

2. Byggesaker

§ 2.1 Generelt

For alle søknadspliktige tiltak etter plan- og bygningsloven skal det betales gebyr. Gebyret består av grunngebyr og gebyr per tiltak.

Ved rammetillatelse er første igangsettingstillatelse inkludert. Grunngebyr faktureres alltid ved første igangsettingstillatelse.

Ved ett-trinns søknader og rammesøknader er ferdigattest som kommunen utsteder innen fem år etter tillatelse inkludert i gebyret. Grunngebyr faktureres alltid ved ferdigattest.

Første mangelbrev utløser ikke gebyr.

~~Ved rammetillatelse er første igangsettingstillatelse inkludert. Ved ett-trinns søknader og rammesøknader er ferdigattest som kommunen utsteder innen fem år etter tillatelse inkludert i gebyret. Det samme gjelder gebyr for første mangelbrev etter mottakskontroll.~~

Søknad om ferdigattest for tiltak godkjent før 1.1.2024 faktureres etter egne satser,
se § 2.9.

§ 2.2 Grunngebyr

Kommunen fakturerer grunngebyr for vedtak i alle saker i dette kapittelet, med mindre denne forskriften angir noe annet. Grunngebyret skal dekke de generelle oppgavene i saksbehandlingsprosessen som er uavhengig av tiltakets art, kompleksitet, størrelse m.m. Dette er for eksempel innregistrering, journalføring, fordeling av sak og arkivering.

~~Grunngebyret gjelder også for:~~
~~- Igangsettingstillatelser etter første igangsettingstillatelse~~
~~- Ferdigattest som kommunen utsteder mer enn fem år etter at første tillatelse er gitt~~
~~- Alle øvrige vedtak etter førstegangsvedtak~~

Paragraf Gebyr	Produkt Varenr	Enhet		
§ 2.2.	Grunngebyr i alle vedtak	Per søknad		02020101

§ 2.3 Timepris

Timeprisen dekker blant annet saksbehandling, støttefunksjoner og administrasjon. Timesprisen fastsettes etter hver påbegynte time.

§ 2.3. a.	Når kommunen behandler saker som vil føre til ekstraarbeid utover det som er forventet arbeidsmengde for	Per påbegynte time		02030101

	sakstypen, skal det betales timepris for medgått tid			
§ 2.3. b.	Gebyrpliktig arbeid etter plan- og bygningsloven som ikke faller inn under andre bestemmelser i kapittel 2, faktureres løpende etter medgått tid. Grunngebyr kommer i tillegg	Per påbegynte time		02030102

§2.4 Forhåndskonferanse og andre møter

Gebyr for forhåndskonferanser etter pbl. § 21-1 faktureres per konferanse. Gebyr for andre møter enn forhåndskonferanse faktureres løpende etter medgått tid. Gebyrene omfatter også forberedelser og etterarbeid/referat. Forhåndskonferanser utløser ikke grunngebyr.

§ 2.4. a.	Forhåndskonferanse for tiltak iht. SAK10 §3-1 og §4-1	Per konferanse		02040101
§ 2.4. b.	Forhåndskonferanse alle andre tiltak	Per konferanse		02040102
§ 2.4. c.	Andre møter Fra kommunen stiller min. 2 personer	Per påbegynte time, pr. person		02040103
§ 2.4. d.	Forespørsel om spesifikt tiltak på eiendom besvart skriftlig	Per brev		02040104

§2.5 Tiltak som kan forestås av tiltakshaver (pbl. § 20-4)

Det tas saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-1, jf. pbl. § 20-4,
se byggesaksforskriften (SAK10) §§ 3-1 og 3-2.

§2.5.1 Tiltak unntatt ansvarsrett

§ 2.5.1. a.	Mindre tiltak på bebygd eiendom som garasjer, uthus og tilbygg, jf. SAK § 3-1 a. og b.	Per tiltak		02050101
§ 2.5.1. b.	Bruksendring av ett rom fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet, jf. SAK § 3-1 c. Maks areal pr. rom 15 m^2	Per søknad		02050102
§ 2.5.1. c.	Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet, jf. SAK § 3-1 c.	Per søknad		02050103
§ 2.5.1. d.	Skilt- og reklameinnretninger etter SAK § 3-1 d.	Per tiltak		02050104
§ 2.5.1. e.	Alminnelige driftsbygninger i landbruket, jf. SAK § 3-2	Per tiltak		02050105
§ 2.5.1. f.	Midlertidig tiltak, jf. pbl. § 20-4 c. uten rom for varig opphold	Per tiltak		02050106
§ 2.5.1. g.	Midlertidige tiltak, jf. pbl. § 20-4 c. med rom for varig opphold	Per tiltak		02050107
§ 2.5.1. h.	Andre mindre tiltak som etter kommunens skjønn kan forestås av tiltakshaver, jf. pbl. 20-4 e.	Per tiltak		02050108

§ 2.5.1. i.	Mikrohus, til og med 30 m² BRA, jf. SAK10 §3-1, e.	Per enhet		02050109

§ 2.6 Tiltak med krav til ansvarlige foretak (pbl. § 20-3)

For bygninger som er kombinasjonsbygg (både boligformål og annet enn boligformål) bruker kommunen satser per boenhet/bruksenhet avhengig av bruksenhetenes formål.

§ 2.6.1 Oppføring eller hovedombygging av alle bolig- og fritidsboligtyper, til og med 4 boenheter

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

§ 2.6.1. a.	Første boenhet	Per boenhet per bygning		02060101
§ 2.6.1. b.	Per boenhet utover én	Per boenhet per bygning		02060102

Ved søknad om boenhet der oppføringen medfører ytterligere tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a., herunder støttemurer og levegg/støyskjerm/gjerde, gjelder følgende tilleggssatser. For andre tiltak tilknyttet søknad om boenhet, se øvrige satser i forskriften.

§ 2.6.1. c.	Støttemur med høyde til og med 1,5 m i tilknytning til søknad om ny boenhet	Per tiltak		02060103
§ 2.6.1. d.	Støttemur med høyde over 1,5 m i tilknytning til søknad om ny boenhet	Per tiltak		02060104
§ 2.6.1. e.	Støyskjerm eller levegg til og med 10 m lengde og til og med 1,8 m høyde i tilknytning til søknad om ny boenhet	Per tiltak		02060105
§ 2.6.1. f.	Støyskjerm eller levegg over 10 m lengde eller over 1,8 m høyde i tilknytning til søknad om ny boenhet	Per tiltak		02060106

§ 2.6.2 Oppføring eller hovedombygging av alle bolig- og fritidsboligtyper, med flere enn 4 boenheter

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

§ 2.6.2. a.	Bygning med 5–10 boenheter	Per bygning		02060201
§ 2.6.2. b.	Bygning med 11–20 boenheter	Per bygning		02060202
§ 2.6.2. c.	Bygning med 21–30 boenheter	Per bygning		02060203
§ 2.6.2. d.	Bygning med 31-40 boenheter	Per bygning		02060204

§ 2.6.2. e.	Bygning med flere enn 40 boenheter	Per bygning		02060205

§2.6.3 Tilbygg, påbygg eller underbygg til bolig- og fritidsbygg

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Angivelser i kvadratmeter (m²) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.3. a.	Bruksareal til og med 50 m² (For tilbygg til og med 50 m² unntatt ansvarsrett, se § 2.5.1 a.)	Per tiltak		02060301
§ 2.6.3. b.	Bruksareal mellom 51 og 150 m²	Per tiltak		02060302
§ 2.6.3. c.	Bruksareal mellom 151 og 500 m²	Per tiltak		02060303
§ 2.6.3. d.	Bruksareal over 500 m²	Per tiltak		02060304
§ 2.6.3. e.	Tilbygg, påbygg eller underbygg til bolig- og fritidsbygg som ikke endrer byggets BYA eller BRA	Per tiltak		02060305

§2.6.4 Frittliggende bygning

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg, underbygg eller hovedombygging av bygninger slik som garasje, uthus, anneks, båthus, sjøbu, naust o.l.

Angivelser i kvadratmeter (m²) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.4. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060401
§ 2.6.4. b.	Bruksareal over 100 m²	Per tiltak		02060402

§ 2.6.5 Bygg til offentlig eller privat tjenesteyting

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg, underbygg eller hovedombygging av bygninger slik som skoler, barnehager, sykehjem, omsorgsboliger, kulturbygg, bibliotek, kino, konsertlokale, teater, museum, idrettsanlegg o.l.

Angivelser i kvadratmeter (m²) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.5. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060501
§ 2.6.5. b.	Bruksareal mellom 101 m² og 500 m²	Per tiltak		02060502
§ 2.6.5. c.	Bruksareal mellom 501 og 2 500 m²	Per tiltak		02060503
§ 2.6.5. d.	Bruksareal over 2 500 m²	Per tiltak		02060504

§ 2.6.6 Forretningsbygg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg eller underbygg eller hovedombygging av bygninger slik som detaljhandel, kontor, hoteller, overnatting, bevertning, og annen privat tjenesteyting. For bygg med flere bruksformål beregnes boligdelen etter § 2.6.1 eller § 2.6.3.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.6. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060601
§ 2.6.6. b.	Bruksareal mellom 101 m² og 500 m²	Per tiltak		02060602
§ 2.6.6. c.	Bruksareal mellom 501 og 2 500 m²	Per tiltak		02060603
§ 2.6.6. d.	Bruksareal over 2 500 m²	Per tiltak		02060604

§ 2.6.7 Landbruksbygg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg eller underbygg eller hovedombygging av landbruksbygg.

§ 2.6.7.	Landbruksbygg	Per tiltak		02060701

§ 2.6.8 Næringsbygg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg eller underbygg eller hovedombygging av bygninger slik som industri-, håndverks-, lagerbygg o.l.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.8. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060801
§ 2.6.8. b.	Bruksareal mellom 101 m² og 500 m²	Per tiltak		02060802
§ 2.6.8. c.	Bruksareal mellom 501 og 2 500 m²	Per tiltak		02060803
§ 2.6.8. d.	Bruksareal over 2 500 m²	Per tiltak		02060804

§ 2.6.9 Andre bygg, konstruksjoner og anlegg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.9. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060901
§ 2.6.9. b.	Bruksareal mellom 101 m² og 500 m²	Per tiltak		02060902
§ 2.6.9. c.	Bruksareal mellom 501 og 2 500 m²	Per tiltak		02060903
§ 2.6.9. d.	Bruksareal over 2 500 m²	Per tiltak		02060904
§ 2.6.9. e.	Mindre utendørs idretts- og aktivitetsanlegg, areal til og med 500 m^2	Per tiltak		02060905
§ 2.6.9. f.	Utendørs idretts- og aktivitetsanlegg, areal til og med 5 000 m^2	Per tiltak		02060906
§ 2.6.9. g.	Utendørs idretts- og aktivitetsanlegg, areal over 5 000 m^2	Per tiltak		02060907
§ 2.6.9. h.	Dam og liknende	Per tiltak		02060908
§ 2.6.9. i.	Tankanlegg med tilhørende konstruksjoner	Per tiltak		02060909
§ 2.6.9. j.	Master/antenner	Per tiltak		02060910
§ 2.6.9. k.	Svømmebasseng og liknende	Per tiltak		02060911
§ 2.6.9. l.	Støttemur med høyde til og med 1,5 m	Per tiltak		02060912
§ 2.6.9. m.	Støttemur med høyde over 1,5 m	Per tiltak		02060913
§ 2.6.9. n.	Støyskjerm eller levegg til og med 10 m lengde og til og med 1,8 m høyde	Per tiltak		02060914
§ 2.6.9. o.	Støyskjerm eller levegg over 10 m lengde eller over 1,8 m høyde	Per tiltak		02060915
§ 2.6.9. p.	Ladestasjon	Per tiltak		02060916

§ 2.6.9. q.	Øvrige bygg, konstruksjoner og anlegg	Per tiltak		02060917
§ 2.6.9. r.	Søknadspliktig solcelleanlegg på fasade	Per branncelle		02060918
§ 2.6.9. s.	Solcelleanlegg på grunn til og med 50 m^2	Per tiltak		02060919
§ 2.6.9. t.	Solcelleanlegg på grunn over 51 m^2	Per tiltak		02060920

§ 2.6.10 Rør- og ledningsanlegg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for både private og offentlige ledninger.

§ 2.6.10. a.	Røranlegg, ledningsanlegg m.m. til og med 250 m lengde	Per tiltak		02061001
§ 2.6.10. b.	Røranlegg, ledningsanlegg m.m. over 250 m lengde	Per tiltak		02061002
§ 2.6.10. c.	Kum/Brannkum	Per tiltak		02061003

§ 2.6.11 Brygger

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

§ 2.6.11. a.	Oppføring av brygger, molo, kai og liknende, til og med 10 m^2 fastbrygge, til og med 10 m lengde og 2,4 m bredde	Per tiltak		02061101
§ 2.6.11. b.	Oppføring av brygger, molo, kai og lignende, over 10 m lengde, over 10 m^2 ~~og~~ eller over 2,4 m bredde	Per tiltak		02061102
§ 2.6.11. c.	Endring eller vesentlig reparasjon av lovlig etablerte brygger, i tråd med kommuneplanens punkt 10.8.2	Per tiltak		02061103
§ 2.6.11. d.	Gjenoppføring av lovlig etablerte brygger, i tråd med kommuneplanens punkt 10.8.2	Per tiltak		02061104

§ 2.6.12 Vesentlig endring, vesentlig reparasjon eller hovedombygging av ~~tiltak~~konstruksjoner som nevnt i pbl. §20-1 b.~~ og f~~.

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 b. og n.

§ 2.6.12. a.	Vesentlig endring eller vesentlig reparasjon av eksisterende konstruksjon	Per tiltak		02061201
§ 2.6.12. b.	Vesentlig endring eller vesentlig reparasjon av eksisterende konstruksjon med kulturminneinteresse	Per tiltak		02061202
§ 2.6.12. c.	Hovedombygging av andre konstruksjoner enn bolig	Per bygning		02061203
§ 2.6.12. d.	Byggearbeid i bærende konstruksjoner og/eller bryting av branncelle som innsetting av én luke, dør eller trapp	Per tiltak		02061204

§ 2.6.13 Fasadeendring

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 c. For rabatter, se §2.15.

§ 2.6.13. a.	Fasadeendring uten kulturminneinteresser	Per tiltak		02061301
§ 2.6.13. b.	Fasadeendring med kulturminneinteresse	Per tiltak		02061302

§ 2.6.14 Bruksendring eller vesentlig utvidelse eller endring av tidligere drift av tiltak som nevnt i pbl. § 20-1 a.

Gjelder for søknadspliktige tiltak med krav om ansvarlige foretak (pbl. § 20-3, jf. § 20-1 d.)

Ved opprettelse av boenhet(er) faktureres 50 % av gebyr etter § 2.6.1 og § 2.6.2 (per boenhet/per bygning), i tillegg til gebyr for bruksendring.

§ 2.6.14. a.	Bruksendring, vesentlig utvidelse eller vesentlig endring som ikke involverer boligformål	Per søknad		02061401
§ 2.6.14. b.	Bruksendring, vesentlig utvidelse eller vesentlig endring som involverer boligformål	Per søknad		02061402

§ 2.6.15 Riving av tiltak som nevnt i pbl. § 20-1 a.

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 e.

§ 2.6.15. a.	Riving av bygg, bygningsdel, konstruksjoner og anlegg uten kulturminneinteresse, uten avfallsplan	Per søknad		02061501

§ 2.6.15. b.	Riving av bygg, bygningsdel, konstruksjoner og anlegg uten kulturminneinteresse, med avfallsplan	Per søknad		02061502
§ 2.6.15. c.	Riving av bygg, konstruksjon, anlegg med kulturminneinteresse, uten avfallsplan	Per søknad		02061503
§ 2.6.15. d.	Riving av bygg, konstruksjon, anlegg med kulturminneinteresse, med avfallsplan	Per søknad		02061504

§ 2.6.16 Oppføring, endring eller reparasjon av bygningstekniske installasjoner

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 f.

§ 2.6.16. a.	Sanitærinstallasjoner, ventilasjons/slokke-/ antenne/energiforsyningsanlegg, heis o.l.	Per tiltak		02061601
§ 2.6.16. b.	Pipe, trappeheis, slukbytter og hulltaking i brannskille	Per tiltak		02061602
§ 2.6.16. c.	Lehus, sykkelstativ og andre typer bymøbler	Per søknad		02061603
§ 2.6.16. d.	Nedgravde avfallscontainere, energibrønnpark, og lignende tiltak under grunnen	Per søknad		02061604
§2.6.16. e.	Pullerter for fortøyning av fartøy og andre sikringstiltak	Per søknad		02061605
§ 2.6.16. f.	Statuer, minnesmerker og andre kunstverk	Per søknad		02061606

§ 2.6.17 Oppdeling eller sammenføyning av bruksenheter i bolig- og fritidsbygg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 g.

§ 2.6.17. a.	Sammenføying av bruksenheter i bolig	Per søknad		02061701

§ 2.6.17. b.	Oppdeling av bruksenheter i bolig	Per boenhet		02061702

§ 2.6.18 Innhegning mot vei

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 h.

§ 2.6.18.	Innhegning/konstruksjoner og anlegg mot vei (for eksempel støyskjerm, gjerde, voller, murer m.m.)	Per tiltak		02061801

§ 2.6.19 Skilt og reklameinnretninger

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 i.

§ 2.6.19. a.	Skilt og reklame	Per søknad		02061901
§ 2.6.19. b.	Skiltplan	Per søknad		02061902

§ 2.6.20 Plassering av midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 j.

§ 2.6.20. a.	Plassering av midlertidig skole- og barnehagebygg for varig opphold, som skal stå i inntil to år	Per tiltak		02062001
§ 2.6.20. b.	Plassering av andre midlertidige bygninger som skal stå i inntil to år	Per tiltak		02062002
§ 2.6.20. c.	Plassering av andre midlertidige konstruksjoner eller anlegg som skal stå i inntil to år	Per tiltak		02062003

§ 2.6.21 Vesentlig terrenginngrep

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 k.

§ 2.6.21. a.	Massedeponering	Per søknad		02062101
§ 2.6.21. b.	Masseuttak	Per søknad		02062102
§ 2.6.21. c.	Øvrige vesentlige terrenginngrep	Per søknad		02062103

§ 2.6.22 Anlegg av vei, parkeringsplass og landingsplass

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 l.

§ 2.6.22. a.	Mindre adkomstvei og parkering til og med 100 m, i tråd med reguleringsplan	Per tiltak		02062201
§ 2.6.22. b.	Mindre anlegg av vei, parkeringsplass på terreng, landingsplass og lignende infrastruktur til og med 500 m eller til og med 2 000 m² (for parkeringsanlegg se § 2.6.9.)	Per tiltak		02062202
§ 2.6.22. c.	Større anlegg av vei, parkeringsplass på terreng, landingsplass og lignende infrastruktur (for parkeringsanlegg se § 2.6.9.)	Per tiltak		02062203
§ 2.6.22. d.	Torg og møteplasser, areal til og med 1 000 m²	Per tiltak		02062204
§ 2.6.22. e.	Torg og møteplasser, areal over 1 000 m²	Per tiltak		02062205

§ 2.7 Dispensasjon

§2.7.1 Dispensasjonsvedtak

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 19-2 og § 19-3.

For behandling av søknad om dispensasjon betales gebyr for hvert forhold som krever dispensasjon. Dersom en søknad gjelder flere tilsvarende tiltak, og det er behov for samme type dispensasjon for flere av/alle tiltakene, beregnes gebyret som for én søknad.

§ 2.7.1. a.	Søknad om dispensasjon fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan knyttet til mindre tiltak som er unntatt fra byggesaksbehandling jf. SAK10 §4-1	Per dispensasjon		02070101
§ 2.7.1. b.	Søknad om dispensasjon fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan	Per dispensasjon		~~02070101~~ 02070102
§ 2.7.1. c.	Søknad om dispensasjon langs sjø og vassdrag. Gjelder også for tiltak etter SAK10 kap. 4	Per dispensasjon		~~02070101~~ 02070103

§ 2.7.1. d.	Søknad om dispensasjon i LNFR-område. Gjelder også for tiltak etter SAK10 kap. 4	Per dispensasjon		~~02070101~~ 02070104
§ 2.7.1. e.	Midlertidig dispensasjon fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan for tidsbestemt tid. Alle typer tiltak	Per dispensasjon		~~02070101~~ 02070105
§ 2.7.1. f.	Søknad om dispensasjon fra krav til reguleringsplan	Per dispensasjon		02070106

§ 2.8 Unntak fra byggteknisk forskrift TEK17

§ 2.8.1 Unntak fra TEK17

§ 2.8.1.	Unntak fra tekniske krav ved tiltak på eksisterende byggverk, jf. pbl. §31-2, fjerde ledd	Per fravik		02080101

§ 2.9 Tillatelser og attester

§ 2.9.1 Igangsettingstillatelse, midlertidig brukstillatelse og ferdigattest

§ 2.9.1. a.	Igangsettingstillatelse i flere trinn fra og med andre igangsettingstillatelse	Per søknad		02090101
§ 2.9.1. b.	Midlertidig brukstillatelse	Per søknad		02090102
§ 2.9.1. c.	Ferdigattest der det har gått mer enn fem år siden første tillatelse i byggesaken ble gitt	Per søknad		02090103
§ 2.9.1. d.	Ferdigattest i saker der ferdigattest ikke var inkludert i opprinnelig gebyr	Per søknad		02090104

§ 2.10 Revidert søknad og tegninger

Med revidert søknad menes endringer det søkes om, etter at rammetillatelse eller ett-trinnstillatelse er gitt, og før bygget eller tiltaket har fått ferdigattest. Søknader om endring av gitt tillatelse utløser ikke nytt grunn~~beløp~~gebyr.

§ 2.10.1 Endring av gitt tillatelse

§ 2.10.1. a.	Søknad om endring av gitt tillatelse etter § 2.5	Per søknad		02100101
§ 2.10.1. b.	Søknad om endring av gitt tillatelse etter § 2.6	Per søknad		02100102

§ 2.11 Gebyr for avvisning, avslutning og avslag av sak

§ 2.11.1 Øvrige gebyrer

§ 2.11.1. a.	Varsel om avvisning, jf. SAK10 § 5-4. Utløser ikke grunngebyr	Per brev		02110101
§ 2.11.1. b.	Sak som avvises~~, jf. SAK10 § 5-4~~	Per søknad		02110102
§ 2.11.1. c.	Sak som trekkes før vurdering	Per søknad	Grunngebyr	02110103
§ 2.11.1. d.	Sak som trekkes etter påbegynt saksbehandling, men før endelig vedtak	Per søknad	50 % av samlet tiltaksgebyr	02110104

§ 2.11.1. e.	Sak som kommunen avslutter på grunn av manglende oppfølging fra søker	Per søknad	60 % av samlet tiltaksgebyr	02110105
§ 2.11.1. f.	Varsel om avslag. Utløser ikke grunngebyr	Per brev		02110106
§ 2.11.1. g.	Sak som kommunen avslår	Per søknad	100 % av samlet tiltaksgebyr	02110107

§ 2.12 Manglende eller feilaktig informasjon

§ 2.12.1 Mangelfull søknad

Ved behandling av saker der innsendt dokumentasjon er mangelfull eller feilaktig, beregnes et tilleggsgebyr per brev inntil søknaden er komplett. Første mangelbrev er inkludert i gebyrene.

§ 2.12.1.	Tilleggsgebyr ved mangelfull søknad	Per brev		02120101

§ 2.13 Arbeid som settes i gang uten nødvendig tillatelse

Saksbehandlingsgebyr for tiltak som utføres i strid med bestemmelser gitt i- eller i medhold av plan- og bygningslovgivningen. Dette gjelder også tiltak som utføres i strid med ramme- og/ eller igangsettingstillatelse.

Tvangsmulkt og/eller overtredelsesgebyr etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven §§ 32-5 og 32-8 kan komme i tillegg.

§ 2.13.1 Merarbeid grunnet arbeid utført før tillatelse, eller i strid med tillatelse

§ 2.13.1. a.	Behandlingsgebyr for merarbeid faktureres i henhold til medgått tid. Dette gjelder også tiltak som utføres i strid med ramme- og/ eller igangsettingstillatelse	Per påbegynte time		02130101

§ 2.14 Rabatter

Kommunen kan gi rabatter av samlet gebyr, inklusive grunngebyr, tiltaksgebyr og tilleggsgebyr for følgende tiltak:

~~**§ 2.14.1 Tiltak med klimavennlige løsninger**~~

~~**FutureBuilt**~~
~~Asker kommune er partner i FutureBuilt. Dette er et 10-årig program som varer til 2030. FutureBuilts visjon er å vise at det er mulig å utvikle klimanøytrale byområder og arkitektur med høy kvalitet.~~

~~§ 2.14.1. a.~~	~~Tiltak som inngår i utviklingsprosjektet "FutureBuilt" eller sertifiseres som "outstanding" eller bedre i henhold til miljøsertifiseringsverktøyet BREEAM-NOR eller annen tilsvarende sertifiseringsordning. Kommunen vil kreditere rabatten etter at ferdigattesten er gitt~~	~~Per søknad~~	~~25 % av samlet tiltaksgebyr~~	~~02140101~~
~~§ 2.14.1. b.~~	~~Tiltak som sertifiseres som "excellent" i henhold til miljøsertifiserings-verktøyet BREEAM-NOR eller annen tilsvarende sertifiseringsordning. Kommunen vil kreditere rabatten etter at ferdigattesten er gitt~~	~~Per søknad~~	~~35 % av samlet tiltaksgebyr~~	~~02140102~~

§ 2.14.~~21~~ Kulturminner

§ 2.14.~~21~~. a.	Tiltak på bygg med formell vernestatus, eller ved tilbakeføring av fasader, som er i tråd med kommunens kulturminnefaglige anbefaling, der en slik uttalelse er gitt på forhånd	Per søknad	25 % av samlet tiltaksgebyr	~~02140201~~ 02140101

3. Private pIanforslag

Kapitlet omhandler gebyrer for saksbehandling av private planforslag etter plan- og bygningsloven.

§ 3.1 Gebyrfritak

§ 3.1.1 Offentlige planforslag

Kommunen beregner ikke gebyr for å behandle planforslag fra offentlige forslagsstillere når planen skal ivareta offentlige interesser eller funksjoner og tiltaket skal finansieres med bevillinger fra stat eller kommune, eller med lån som har statlig eller kommunal garanti.

§ 3.1.2 Unntak gebyrfritak ulovlig statsstøtte

Offentlige forslagsstillere, herunder kommunale foretak, som fremmer planforslag knyttet til eiendomsutvikling av rene eiendoms- og grunneierinteresser (kommersielle interesser), er likestilt med private forslagstillere og skal betale gebyr.

§ 3.1.3 Forholdsmessighet

Der deler av planen fra offentlige forslagsstillere, herunder kommunale foretak, er knyttet til eiendomsutvikling mv. (kommersielle interesser), skal det betales gebyr for grunnarealer og bruksarealer som utgjør denne delen, utregnet etter reglene i § 2.3.

§ 3.1.4 Fritak gebyr for første dialogmøter

En planprosess forutsetter normalt å innbefatte 5 dialogmøter med saksbehandler i kommunen. Dialogmøter ved detaljregulering eller endring av reguleringsplan etter ordinær prosess utover dette faktureres etter følgende gebyrer i kapittelet.

§ 3.2 Enkeltgebyrer for møter i innledende fase

§ 3.2.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

Utover møter med planavdelingen i innledende faser etter § 3.1.2 fakturerer kommunen gebyrer etter hvert møte gjennomført. Gebyret beregnes når referat fra møte er journalført, etter de satser som gjelder ved mottatt anmodning om planforhåndskonferanse
/veiledningsmøte, oppstartsmøte eller dialogmøte.

§ 3.2.2 Veiledningsmøte før planinitiativ

Paragraf Gebyr	Produkt Varenr	Enhet		
§ 3.2.2.	Veiledningsmøte	Per møte		03020201

§ 3.2.3 Oppstartsmøter etter pbl. § 12-8

§ 3.2.3. a.	Oppstartsmøte privat detaljregulering og endring av reguleringsplan uten planprogram/ konsekvensutredning (KU)	Per møte		03020301
§ 3.2.3. b.	Oppstartsmøte privat detaljregulering med planprogram/KU	Per møte		03020302
§ 3.2.3. c.	Oppstartsmøte privat detaljregulering og endring av reguleringsplan uten planprogram/KU der planinitiativet er i strid med arealbruk (formål og/ eller bestemmelser) i overordnet plan	Per møte		03020303
§ 3.2.3. d.	Oppstartsmøte privat detaljregulering og endring av reguleringsplan med planprogram/KU der planinitiativet er i strid med arealbruk (formål og/ eller bestemmelser) i overordnet plan	Per møte		03020304
§ 3.2.3. e.	Oppstartsmøte endring av reguleringsplan med forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14	Per møte		03020305

§ 3.2.4 Dialogmøter i dialogfasen etter oppstartsmøte

§ 3.2.4. a.	Dialogmøte om overordnet prosess	Per møte		03020401
§ 3.2.4. b.	Dialogmøte for gjennomgang av planmaterialet uten planprogram/ konsekvensutredning (KU)	Per møte		03020402
§ 3.2.4. c.	Dialogmøte for gjennomgang av planmaterialet uten planprogram/KU der planforslaget er uten samsvar med arealbruk i overordnet plan	Per møte		03020403
§ 3.2.4. d.	Dialogmøte for gjennomgang av planmaterialet med planprogram/KU	Per møte		03020404
§ 3.2.4. e.	Dialogmøte ved endring av reguleringsplan med forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14	Per møte		03020405

§ 3.3 Fastsettelse av planprogram

§ 3.3.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

Når kommunen fastsetter planprogram med konsekvensutredning etter pbl. § 12-9, faktureres gebyr. Kommunen bruker følgende satser når forslaget til planprogram fastsettes, og gebyret beregnes og fastsettes på tidspunkt for mottatt komplett planprogram.

§ 3.3.2 Planprogram med konsekvensutredning etter pbl. § 12-9

§ 3.3.2.	Fastsettelse av planprogram med konsekvensutredning	Per planprogram		03030201

§ 3.4 Private reguleringsplaner og reguleringsendringer

§ 3.4.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

For å behandle private reguleringsplaner etter pbl. § 12-11 frem til offentlig ettersyn, samt reguleringsendringer etter pbl. § 12-14 frem til politisk behandling, faktureres et samlet gebyr etter summen av følgende bestemmelser, jf.§ 3.3. Gebyret beregnes og fastsettes på tidspunkt for mottatt komplett planforslag/endringsforslag.

§ 3.4.2 Beregningsgrunnlag arealgebyr i plansaker

Det skal beregnes behandlingsgebyr, både etter planområdets grunnareal i § 3.4.3, og bebyggelsens bruksareal i § 3.4.4, som foreslått i komplett innsendt planforslag til offentlig ettersyn. Selv om arealtallene endres etter offentlig ettersyn, eller ved den politiske behandlingen, endres ikke gebyrgrunnlaget.

Bruksareal skal beregnes etter målereglene i byggteknisk forskrift (TEK17), kapittel 5.

Dersom bygningstiltaket i reguleringsplanen ikke har måleverdig bruksareal, beregnes arealgebyret kun etter planområdets grunnareal.

§ 3.4.3 Arealgebyr i plansaker

I arealberegningen inngår alle grunn-/tomtearealer innenfor planområdet.

~~§ 3.4.3. a.~~	~~Arealgebyr 0–2 000 m²~~	~~Per planforslag~~		~~03040301~~
§ 3.4.3. a.	Arealgebyr 0 –5 000 m²	Per planforslag		03040301
§ 3.4.3. b.	Arealgebyr 5 001–10 000 m²	Per planforslag		03040302
§ 3.4.3. c.	Arealgebyr 10 001–20 000 m²	Per planforslag		03040303
§ 3.4.3. d.	Arealgebyr 20 001–30 000 m²	Per planforslag		03040304
§ 3.4.3. e.	Arealgebyr 30 001–50 000 m²	Per planforslag		03040305
§ 3.4.3. f.	Arealgebyr 50 001–70 000 m²	Per planforslag		03040306
§ 3.4.3. g.	Arealgebyr 70 000 m² og høyere	Per planforslag		03040307
§ 3.4.3. h.	Tilleggsgebyr for regulering i flere vertikalnivåer enn grunnarealet over bakken, jf. kart- og planforskriften § 9, 3. ledd	Per vertikalnivå utover ett		03040308

§ 3.4.4 Gebyr for bebyggelse og anlegg – bruksareal (BRA)

Det skal beregnes gebyr for både ny bebyggelse og eksisterende bebyggelse som skal bli stående. Det betales ikke gebyr for eksisterende bruksarealer som skal bli stående, og hvor det ikke planlegges nye reguleringsformål eller økt utnyttelse.

Det skal beregnes gebyr for maksimalt bruksareal som foreslått i komplett innsendt planforslag til offentlig ettersyn. Bruksareal under bakken skal også inkluderes i beregningen, selv om det ikke regnes med i planforslagets grad av utnytting.

~~§ 3.4.4. a.~~	~~Bruksareal 0–2 000 m²~~	~~Per planforslag~~		~~03040401~~
§ 3.4.4. a.	Bruksareal 0–5 000 m²	Per planforslag		03040401
§ 3.4.4. b.	Bruksareal 5 001–10 000 m²	Per planforslag		03040402
§ 3.4.4. c.	Bruksareal 10 001–20 000 m²	Per planforslag		03040403
§ 3.4.4. d.	Bruksareal 20 001–30 000 m²	Per planforslag		03040404
§ 3.4.4. e.	Bruksareal 30 001–50 000 m²	Per planforslag		03040405
§ 3.4.4. f.	Bruksareal 50 001–70 000 m²	Per planforslag		03040406
§ 3.3.4. g.	Bruksareal 70 000 m² og høyere	Per planforslag		03040407

§ 3.4.5 Gebyr for reguleringsendring med forenklet prosess

Det faktureres enkeltgebyr per forslag til reguleringsendring som behandles etter forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14.

§ 3.4.5 a	Mindre endringer av regulert formålsgrense, arealbruksformål eller regulert tomtegrense (hvor det ikke dannes nye tomter), som inngår i behandlingen av delesak og som varsles og hører sammen med slik sak	Per endringsforslag		03040501
§ 3.4.5 b	Mindre endringer av regulert regulert tomtegrense (hvor det ikke dannes nye tomter) som fremmes som egen sak og som kan følges opp videre som grensejustering etter lov om eiendomsregistrering (matrikkellova)	Per endringsforslag		03040502
§ 3.4.5 c	Endring av regulert tomtegrense / formålsgrense hvor det tilrettelegges for opprettelse av ny eiendom, som inngår i behandlingen av delesak og som varsles og hører sammen med slik sak, forutsatt at sektormyndighet ikke berøres	Per endringsforslag		03040503

§ 3.4.5 d	Mindre endring som behandles som selvstendig sak uten særskilt varsling eller høring eksternt	Per endringsforslag		03040504
§ 3.4.5 e	Mindre endring som behandles som selvstendig sak hvor sektormyndighetenes interesse berøres	Per endringsforslag		03040505
§ 3.4.5 f	Endring som behandles administrativt som selvstendig sak med egen varsling/kunngjøring og høring eksternt	Per endringsforslag		03040506
§ 3.4.5 g	Endring som behandles politisk med egen varsling og høring eksternt	Per endringsforslag		03040507
§ 3.4.5 h	Gebyr for endringer som krever uforholdsmessig stor arbeidsmengde. Om dette er aktuelt avtales dette mellom partene på forhånd.	Per påbegynt time		03040508

§ 3.4.6 Gebyr for arealformål

Det faktureres et enkeltgebyr per arealformål, jf. pbl. § 12-5 pkt. 1-6. Det faktureres ikke gebyr for underformål, kombinerte underformål, hensynssoner, grøntstruktur eller bestemmelsesområder.

§ 3.4.6. a.	Gebyr per hovedformål i planforslaget	Per hoved-formål		03040601
§ 3.4.6. b.	Gebyr per hovedformål ved reguleringsendring	Per nytt formål		03040602

§ 3.4.7 Tilleggsgebyrer for konsekvensutredning og avvik fra overordnet plan

§ 3.4.7. a.	Privat planforslag med konsekvensutredning	Per planforslag		03040701
§ 3.4.7. b.	Privat planforslag og endring av reguleringsplan uten samsvar med arealbruk i overordnet plan	Per planforslag		03040702
§ 3.4.7. c.	Planforslag med utredningsalternativer etter forslagsstillers initiativ eller anbefaling/pålegg fra kommunen	Per utrednings-alternativ		03040703

§ 3.4.8 Fornyet behandling/reviderte planforslag

For å behandle revidert planforslag ~~etter offentlig ettersyn~~ faktureres gebyrer etter følgende satser når revidert planforslag er mottatt. Gebyret beregnes samtidig med kommunens beslutning om begrenset høring eller nytt offentlig ettersyn, og når referater fra avklaringsmøtene er journalført.

§ 3.4.8. a.	Endringer av planforslag etter at forslaget er fremmet til politisk behandling ev. med ny begrenset høring og ny fremleggelse for utvalget	Per planforslag		03040801
§ 3.4.8. b.	Ny begrenset høring ved endring av planforslag etter offentlig ettersyn	Per begrenset høring		03040802
§ 3.4.8. c.	Nytt offentlig ettersyn ved endring av planforslag etter offentlig ettersyn	Per offentlig ettersyn		03040803
§ 3.4.8. d.	Nye avklaringsmøter etter politisk behandling eller offentlig ettersyn for private planforslag og endring av reguleringsplan	Per avklaringsmøte		03040804

§ 3.5 Fakturering av annet fakturerbart arbeid

§ 3.5.1 Medgått tid

Gebyrpliktig arbeid etter plan- og bygningsloven som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitlet, faktureres løpende etter medgått tid.

§ 3.5.1.	Gebyr for medgått tid i plansaker	Per påbegynte time		03050101

§ 3.5.2 Fakturering av utredningsarbeid

Kommunen kan kreve refusjon for utleggsutgifter knyttet til utredningsarbeid som er nødvendig for å sikre tilstrekkelig saksopplysning av planforslag, og som må bestilles fra eksterne fagkonsulenter. Kommunen kan kreve at forslagsstiller dekker slike utgifter i sin helhet.

§ 3.5.2. a.	Sakkyndig bistand private plansaker	Utleggsdekning		03050201
§ 3.5.2. b.	Medgått tid for koordinering sakkyndig bistand	Per påbegynte time		03050202

§ 3.6 Stoppet planinitiativ

§ 3.6.1 Gebyr og faktureringstidspunkt

For stoppet planinitiativ etter pbl. § 12-8 faktureres gebyr, etter satsene som gjelder når anmodning om oppstartsmøte er mottatt. Gebyret beregnes ved beslutning om at planinitiativet stoppes. Stoppegebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for stoppegebyr.

§ 3.6.1.	Gebyr for stoppet planinitiativ	Per planinitiativ		03060101

§ 3.7 Avslått planprogram

§ 3.7.1 Gebyr og faktureringstidspunkt

For avslått planprogram etter pbl. § 12-9 faktureres gebyr, etter satsene som gjelder når forslag til planprogram er mottatt. Gebyret beregnes og fastsettes på tidspunkt for mottatt komplett planprogram, og faktureres ved beslutning om at planprogrammet ikke skal fastsettes. Avslagsgebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret, og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for avslagsgebyr.

§ 3.7.1.	Gebyr for avslått planprogram	Per planprogram		03070101

§ 3.8 Avslått planforslag

§ 3.8.1 Gebyr og faktureringstidspunkt

For avslått planforslag etter pbl. § 12-11 faktureres gebyr, etter satsene som gjelder når komplett innsendt planforslag er mottatt. Gebyret beregnes og fastsettes på tidspunkt for mottatt komplett planforslag, og faktureres ved beslutning om å avslå planforslaget, og å avslå at planforslaget legges ut til offentlig ettersyn. Avslagsgebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret, og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for avslagsgebyr.

§ 3.8.1.	Gebyr for avslått planforslag	Per planforslag		03080101

§ 3.9 Avslutning av plansak

§ 3.9.1 Avsluttet plansak - Gebyr

For avslutning av en plansak, med komplett innsendt planforslag, før kommunens beslutning om offentlig ettersyn, faktureres gebyr. Kommunen bruker satsene som gjelder når komplett innsendt planforslag er mottatt. Gebyret beregnes når plansaken er avsluttet.

Grunner til avslutningen kan være at forslagsstiller har trukket forslaget, i noen tilfeller etter kommunens anbefaling, eller at plansaken blir uaktuell fordi forslagsstiller ikke har fulgt opp saken.

§ 3.9.1.	For avslutning av plansak, med komplett innsendt planforslag, før beslutning om offentlig ettersyn, beregnes 50 % av fullt gebyr	Per plansak	50 % av fullt gebyr	03090101

§ 3.10 Politisk behandling

§ 3.10.1 Politisk behandling - Gebyr

For politisk behandling faktureres gebyr. Gebyret beregnes ved forslagstillers beslutning om at saken skal fremmes og fakturers før politisk behandling. Gebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for gebyr.

§ 3.9.1.	For politisk behandling av plansak, planinitiativ eller politisk avklaring	Per sak		03100101

4. Delesaker

Kapitlet omhandler gebyrer for delesaker etter pbl. § 20-1 m.

§ 4.1 Generelt

For alle søknadspliktige tiltak etter plan- og bygningsloven skal det betales gebyr. Gebyrets størrelse er det samme for tillatelser som for avslag.

Gebyret for fradeling er stykkpris per ny tomt som oppstår ved delingen/arealoverføring, også ved samtidig fradeling av flere tomter fra samme eiendom.

Hvis delesaken er i samsvar med reguleringsplan vedtatt etter 01.06.1986 regnes et maksimalgebyr på kr. 36 300,- selv om det fradeles mer enn 3 tomter. Ellers faktureres det per fradelt tomt.

Gebyrer for oppmålingsforretning kommer i tillegg.

§ 4.2 Timepris

Timeprisen dekker blant annet saksbehandling, støttefunksjoner og administrasjon. Gebyr for sakstyper som ikke er oppgitt i dette kapittelet blir beregnet etter medgått tid.

Paragraf Gebyr	Produkt Varenr	Enhet		
§ 4.2. a.	Når kommunen behandler saker som åpenbart vil føre til ekstraarbeid utover det som er forventet arbeidsmengde for sakstypen, skal det betales timepris for medgått tid	Per påbegynte time		04020101
§ 4.2. b.	Gebyrpliktig arbeid etter plan- og bygningsloven som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitelet, faktureres løpende etter medgått tid. Grunngebyr kan komme i tillegg	Per påbegynt time		04020102

§ 4.3 Delesaker

For behandling av søknad om opprettelse av ny eiendom (grunneiendom eller anleggseiendom) og arealoverføring i henhold til pbl. gjelder følgende gebyrer.

§ 4.3. a.	Behandling av søknad om opprettelse av ny eiendom (deling) eller arealoverføring hvor det dannes ny boligparsell	Per sak		04030101
§ 4.3. b.	Behandling av søknad om mindre arealoverføring	Per søknad		04030102
§ 4.3. c.	Behandling av søknad om utsettelse/endring av delingsvilkår	Per søknad		04030103

§ 4.4 Gebyr for avvisning

§ 4.4.	Sak som avvises Dersom søknad blir avvist fra behandling ilegges gebyr etter medgått tid, minimum kr. 6 360,-	Per søknad		04040101

§ 4.5 Forhåndskonferanser

§ 4.5.1 a	Forhåndskonferanser etter pbl. § 21-1	Per konferanse/møte		04050101
§ 4.5.1 b	Forhåndskonferanse som kun besvares skriftlig	Svarbrev		04050102

§ 4.6 Dispensasjoner

§ 4.6.1 Saksbehandlingsgebyr for søknad om dispensasjon etter pbl. § 19-2 og § 19-3 som inngår i behandling av tiltak etter pbl 20-1 m.

§ 4.6.1 a	Søknad om dispensasjoner fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan, herunder dispensasjon fra kommuneplanens plankrav, for mindre arealoverføringer.	Per dispensasjon		04060101
§ 4.6.1 b	Søknad om dispensasjoner fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan for etablering av nye eiendommer, eller arealoverføringer hvor det dannes ny boligeiendom, herunder	Per dispensasjon		04060102

	dispensasjon fra kommuneplanens plankrav			
§ 4.6.1 c	Søknad om dispensasjoner fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan, herunder dispensasjon fra kommuneplanens plankrav for etablering av nye eiendommer, eller arealoverføringer hvor det dannes ny boligeiendom, og hvor sektormyndigheter blir berørt.	Per dispensasjon		04060103

5. Oppmåling

Kapitlet omhandler gebyrer for saksbehandling av delesaker og oppmålingssaker etter matrikkelloven.

§ 5.1 Generelt

For alle søknadspliktige tiltak etter ~~plan- og bygningsloven~~ Matrikkelloven skal det betales gebyr.

§ 5.2 Timepris

Timeprisen dekker blant annet saksbehandling, støttefunksjoner og administrasjon. Gebyr for sakstyper som ikke er oppgitt i dette kapittelet blir beregnet etter medgått tid.

Paragraf Gebyr	Produkt Varenr	Enhet		
§ 5.2. a.	Når kommunen behandler saker som åpenbart vil føre til ekstraarbeid utover det som er forventet arbeidsmengde for sakstypen, skal det betales timepris for medgått tid	Per påbegynte time		05020101
§ 5.2. b.	Gebyrpliktig arbeid etter matrikkelloven som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitelet, faktureres løpende etter medgått tid. Grunngebyr kan komme i tillegg	Utgifts dekkende		05020102

§ 5.3 Oppmålingsforretninger

§ 5.3.1 Gebyr for opprettelse av grunneiendom og feste

§ 5.3.1. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for opprettelse grunneiendom eller feste	Per sak		05030101
§ 5.3.1. b.	Tillegg ved oppretting av flere grunneiendommer og fester	Per grunneiendom /feste utover første		05030102
§ 5.3.1. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030103

§ 5.3.2 Anleggseiendom

§ 5.3.2. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for anleggseiendom	Per sak		05030201
§ 5.3.2. b.	Tillegg ved oppretting av flere eiendommer utover første	Per grunneiendom		05030202

§ 5.3.3 Regulert fellesareal/offentlig veigrunn

§ 5.3.3. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for opprettelse av grunneiendom til offentlig veigrunn, i saker hvor det er behov for tillatelse	Per sak		05030301
§ 5.3.3. b.	Tillegg ved oppretting av flere eiendommer utover første	Per grunneiendom		05030302
§ 5.3.3. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030303

§ 5.3.4 Oppretting av eiendom uten fullført oppmålingsforretning

Gebyr for fullføring av forretning følger av pkt. 5.3.1 til 5.3.3. Gebyr for utsatt forretning og fullføring av forretning blir innkrevd samlet når ny eiendom blir opprettet

§ 5.3.4. a.	Grunngebyr for utsatt oppmålingsforretning for oppretting av eiendom	Per sak		05030401
§ 5.3.4. b.	Tillegg ved oppretting av flere eiendommer utover første	Per grunneiendom		05030402
§ 5.3.4. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030403

§ 5.3.5 Grensejustering

§ 5.3.5. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for grensejustering	Per grensejustering		05030501
§ 5.3.5. b.	Tillegg ved flere grensejusteringer utover første	Per grensejustering utover den første		05030502
§ 5.3.5. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030503

§ 5.3.6 Arealoverføring

§ 5.3.6. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for areaoverføring	Per sak		05030601
§ 5.3.6. b.	Tillegg ved arealoverføring utover første	Per arealoverføring utover den første		05030602
§ 5.3.6. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030603

§ 5.3.7 Arealoverføring til offentlig vei eller jernbane

§ 5.3.7. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for arealoverføring til offentlig vei eller jernbane	Per angivereiendom		05030701
§ 5.3.7. b.	Tillegg ved arealoverføring utover første	Per angivereiendom utover første		05030702
§ 5.3.7. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030703

§ 5.4 Andre oppmålingsforretninger og tillegg

§ 5.4.1 Klarlegging av eksisterende grense som er koordinatbestemt ved tidligere forretning (grensepåvisning)

§ 5.4.1. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for klarlegging av eksisterende grense som er koordinatbestemt ved tidligere forretning	Per sak		05040101
§ 5.4.1. b.	Tillegg for hvert grensepunkt som blir påvist	Per grensepunkt		05040102

§ 5.4.2 Klarlegging av eksisterende grense som ikke er koordinatbestemt ved tidligere forretning

§ 5.4.2. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for klarlegging av eksisterende grense som ikke er koordinatbestemt ved tidligere forretning	Per sak		05040201
§ 5.4.2. b.	Tillegg for hvert grensepunkt som blir klarlagt	Per grensepunkt		05040202
§ 5.4.2. c.	Gebyr for klarlegging i forbindelse med andre oppmålingssaker	Per punkt		05040203

§ 5.4.3 Matrikkelbrev (jf. matrikkelforskriften § 16, fjerde ledd)

§ 5.4.3. a.	Matrikkelbrev	Til og med 10 sider		05040301
§ 5.4.3. b.	Matrikkelbrev	Over 10 sider		05040302

§ 5.4.4 Tinglysningsgebyr

Gebyr for tinglysning av dokumenter ved oppretting av ny eiendom eller arealoverføring kommer i tillegg til gebyr i § 5.3

§ 5.4.4. a.	Papirbasert innsending	Per dokument		05040401
§ 5.4.4. b.	Elektronisk innsending	Per dokument		05040402

§ 5.4.5 Dokumentavgift

Dokumentavgift ved overføring av fast eiendom kommer i tillegg til gebyr i § 5.3. Avgiften er 2,5 % av verdien til eiendommen på tinglysningspunktet.

§ 5.4.6 Unntak fra tidsfrist (jf. matrikkelforskriften § 18, tredje ledd)

Tidsfrist for gjennomføring av oppmålingsforretning er 16 uker. Tidsfristen løper ikke i perioden 15. desember til 15. april.

Hensikten med bestemmelsen er å utsette fristen for gjennomføring av oppmålingsforretning i en periode på vinteren når snø og tele gjør det vanskelig eller umulig å utføre oppmålingsarbeid.

6. Eierseksjonering

Kapitlet omhandler gebyrer for seksjoneringssaker etter eierseksjonsloven. Gebyrets størrelse er det samme for seksjoneringsvedtak som for avslag

§ 6.1 Seksjonerings- og reseksjoneringssaker

I seksjoneringssaker tillegges tinglysningsgebyr, jf. § 5.4.4.

Paragraf Gebyr	Produkt Varenr	Enhet		
§ 6.1. a.	1–10 seksjoner	Per sak		06010101
§ 6.1. b.	11–40 seksjoner	Per sak		06010102
§ 6.1. c.	Over 40 seksjoner	Per sak		06010103
§ 6.1. d.	Tillegg for befaring	Per sak		06010104
§ 6.1. e.	Sletting av seksjoner (sameiet skal opphøre)	Per sak		06010105

§ 6.2. Oppmålingsforretning for uteareal

§ 6.2.1 Oppmålingsforretning med oppmøte i marka

§ 6.2.1. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for uteareal (inntil 4 uteareal)	Per sak		06020101
§ 6.2.1. b.	Tillegg ved flere utearealer utover 4	Per grunneiendom		06020102
§ 6.2.1. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		06020103

§ 6.2.2 Oppmålingsforretning uten oppmøte i marka (kontorforretning)

§ 6.2.2. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for uteareal (inntil 4 uteareal)	Per sak		06020201
§ 6.2.2. b.	Tillegg ved flere utearealer utover 4	Per grunneiendom		06020202
§ 6.2.2. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		06020203

7. Refusjon

Kapitlet omhandler gebyr for refusjonssaker etter plan- og bygningslovens § 18.

§ 7.1 Gebyr for saksbehandling

§ 7.1.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

For å behandle refusjonssaker faktureres gebyr, i faser, etter følgende bestemmelser.
Grunnlaget for endelig beregning av gebyret er godkjent regnskap etter pbl. § 18-9.

§ 7.1.2 Gebyr

Saksbehandlingsgebyr for refusjonssaker tiltak.

Paragraf Gebyr	Produkt Varenr	Enhet		
§ 7.1.2. a.	Gebyrgruppe I: Gebyrgrunnlag mindre enn 5,0 mill. kroner Faktureres 75% à konto etter godkjent kostnadsoverslag Minimumsgebyr 75.000	Per refusjonssak		07010201
§ 7.1.2. b.	Gebyrgruppe I: Gebyrgrunnlag mindre enn 5,0 mill. kroner. Resterende sum avregnes og faktureres etter godkjent regnskap. Minstegebyr, jf. 7.1.2. a.	Per refusjonssak		07010202
§ 7.1.2. c.	Gebyrgruppe II: Gebyrgrunnlag større enn 5,0 mill. kroner. Faktureres 75% à konto etter godkjent kostnadsoverslag	Per refusjonssak		07010203
§ 7.1.2. d.	Gebyrgruppe II: Gebyrgrunnlag større enn 5,0 mill. kroner. Resterende sum avregnes og faktureres etter godkjent regnskap	Per refusjonssak		07010204

§ 7.1.3 Medgått tid

Annet gebyrpliktig arbeid etter plan- og bygningsloven, som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitlet, faktureres løpende etter medgått tid.

§ 7.1.3.	Gebyr for medgått tid i refusjonssaker	Per påbegynte time		07010301

§ 7.2 Avbrutt refusjonssak

§ 7.2.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

For avslutning av en refusjonssak før endelig gebyrberegning foreligger faktureres gebyr etter følgende satser. For avslutning etter endelig beregning foreligger faktureres gebyr etter § 7.1.2.

§ 7.2.1. a.	Gebyr for refusjonssaker som avsluttes før påbegynt saksbehandling	Per refusjonssak		07020101
§ 7.2.1. b.	Gebyr for refusjonssaker som avsluttes etter påbegynt saksbehandling, før beregning av gebyr	Per refusjonssak		07020102
§ 7.2.1. c.	Gebyr for refusjonssaker som avsluttes etter påbegynt saksbehandling, før endelig beregning av gebyr foreligger, jf. pbl. § 18-9	Per refusjonssak		07020103

8. Forurenset grunn

Kapitlet omhandler gebyrer for saksbehandling og kontroll med opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider etter forurensningsforskriften kapittel 2.

Kommunen er forurensningsmyndighet i saker som gjelder opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider. Ved bygge- og gravearbeider på en eiendom der det er grunn til å tro at grunnen er forurenset, må omfanget og betydningen av en eventuell forurensning kartlegges. Viser undersøkelsen at det er forurenset grunn, må tiltaksplanen godkjennes av kommunen før tiltaket kan settes i gang.

§ 8.1 Gebyr for medgått tid

§ 8.1.1 Timepris

Gebyrpliktig arbeid etter forurensningsforskriften som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitlet, faktureres løpende etter medgått tid. Timeprisen dekker blant annet saksbehandling, støttefunksjoner og administrasjon.

Paragraf Gebyr	Produkt Varenr	Enhet		
§ 8.1.1.	Gebyr for medgått tid forurenset grunn	Per påbegynte time		08010101

§ 8.2 Gebyr for saksbehandling og kontroll ved søknad om godkjenning av tiltaksplan

Det skal betales engangsgebyr for saksbehandling og kontroll ved søknad om godkjenning av tiltaksplan. Gebyret belastes tiltakshaver og faktureres per tiltaksplan.

§ 8.2.1 Saksbehandlings- og kontrollgebyr

Gebyret dekker kommunens saksbehandling ved godkjenning av tiltaksplaner for forurenset grunn, samt kommunens oppfølging av vilkår i vedtak, tilsyn med håndtering av forurenset grunn på byggeplass og behandling av sluttrapporter, herunder rapportering av data til databasen Grunnforurensning.

Gebyret er differensiert etter risiko for skade på helse og miljø, jf. § 9-3 i byggesaksforskriften.

§ 8.2.1. a.	Godkjenning av tiltaksplan Tiltaksklasse 1	Per tiltaksplan		08020101
§ 8.2.1. b.	Godkjenning av tiltaksplan	Per tiltaksplan		08020102

	Tiltaksklasse 2			
§ 8.2.1. c.	Godkjenning av tiltaksplan Tiltaksklasse 3	Per tiltaksplan		08020103

§ 8.3 Manglende eller feilaktig informasjon

§ 8.3.1 Mangelfull søknad

Dersom hjemmelshaver etter første mangelbrev ikke har komplett søknad etter kravene i forurensingsforskriften kapittel 2., påløper det gebyr for hvert påfølgende mangelbrev som må sendes.

§ 8.3.1.	Utsendelse av nytt mangelbrev	Per påfølgende mangelbrev etter første		08030101

9. Definisjoner og ordforklaringer

Boenhet: Bruksenhet som har alle hovedfunksjoner for bolig/framstår som egen boenhet, slik som stue, kjøkken, soveplass, bad og toalett, og har egen inngang.

Bolig/boligeiendom: Eiendom med bygg som brukes til boligformål, herunder fritidsbolig. Bygningstype 111 – 163 etter NS-3457.

Bruksareal (BRA): Bruksareal for eiendom som er registrert i matrikkelen og beregnet med utgangspunkt i NS-3940.

Bruksenhet: Bygning eller del av bygning (lokale), f.eks. boenhet, kontorenhet, verksted og lager.

Bygningstype: Standardisert kategorisering av den enkelte bygning etter NS-3457. Bygningstyper fra 111 til 199 tilhører bygningshovedgruppe boligbygning.

Eiendom: Fast eiendom definert med et eget gårds- og bruksnummer, festenummer og/eller seksjonsnummer i matrikkelen. Seksjon etablert i henhold til eierseksjonsloven regnes som selvstendig eiendom.

Fritidsbolig: Bygg som er registrert som fritidsbolig i matrikkelen. Bygningstype 161 – 163 etter NS-3457.

Matrikkel: Nasjonalt eiendomsregister hvor hver eiendom har et unikt nummer bestående av kommunenummer, gårdsnummer (gnr.), bruksnummer (bnr.), festenummer (fnr.) og seksjonsnummer (snr.). Dersom bruket ikke har feste- og/eller seksjonsnummer har disse verdien null (0). Tidligere kalt GAB-registeret (Grunneiendoms-, Adresse- og Bygningsregisteret).

Næringseiendom: Eiendom som ikke er bolig- eller kombinasjonseiendom. Bygg for offentlige formål klassifiseres som næringseiendom.

SAK: Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften).

Tiltaksklasse: Inndeling av oppgaver i tiltaket basert på vanskelighetsgrad, kompleksitet og konsekvenser av mangler og feil, jf. SAK § 9-4.

Asker kommune

Asker kommune

Politisk tilleggsnotat

Vår referanse	Vår saksbehandler	Dato
24/08874-3	Lene Evensen Førde	28.08.2024

Til: Ordfører

Fra: Kommunedirektør

Tilleggsnotat lagt til 28.08.24 - Endring av forskrift for gebyrer med hjemmel i lov om planlegging og byggesaksbehandling, lov om eiendomsregistrering, lov om vern mot forurensinger og om avfall, og lov om eierseksjoner – høring

Etter behandling i utvalg for plan og bygg har kommunedirektøren sett behov for å gjøre noen justeringer i forslag til gebyrforskrift. Endringene må gjøres før saken legges ut til offentlig ettersyn, slik at disse endringene blir hørt og høringsparter og allmenheten kan gi sine innspill og merknader til forslagene.

Kapittel 2. Byggesaksbehandling
Etter behandling i Utvalg for plan og byggesak 21.08.2024 ble det klart at det er behov for noen endringer i forskriften som da ble lagt frem. Under § 2.14 rabatter er det i gjeldende gebyrregulativ mulighet for rabatt for tiltak med klimavennlige løsninger (§ 2.14.2). Denne var foreslått fjernet i saken som ble fremmet til behandling i utvalg for plan og bygg. I tillegg åpner dagens regulativ for rabatt for tiltak som omfatter kulturminner (§ 2.14.2). Ut fra samme begrunnelse for å la rabatt for tiltak med klimavennlige løsninger utgå fordi selvkost ikke gir anledning til å gi rabatter til enkelt tiltak eller løsninger, åpner heller ikke selvkost for å gi rabatter for tiltak knyttet til kulturminner. Skal det skje må det i så fall settes av egne budsjettmidler utenfor selvkost til det.

Kommunedirektøren vurderer derfor at det er behov for følgende endring i tillegg til de som ligger i saken:

- § 2.14 «Rabatter», strykes i sin helhet fordi selvkost gir ikke anledning til å gi rabatter til enkelt tiltak eller løsninger.

Kapittel 3. Private planforslag
I ettertid har kommunedirektøren også sett behov for å justere forslag til ny § 3.10 for å presisere at gebyret som ved en inkurie ikke ble tatt med fra tidligere gebyrforskrift dreier seg om gebyr for administrasjonens forberedende behandling som faller inn under selvkost. Det dreier seg ikke om en betaling av politikernes behandling.

Det foreslås at forslag til ny § 3.10 endrer tekst til følgende:

- § 3.10 Gebyr for administrativ saksbehandling til politisk avklaring

Gebyrforskriften som ligger vedlagt notatet er oppdatert med forslagene til endringer. Her framkommer hva som er endret i rød skrift.

Vedlegg:

Forslag ny gebyrforskrift

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Innhold:

Kapittel

1 Forskriftens fellesbestemmelser for alle tjenester
2 Byggesak etter plan- og bygningsloven
3 Private planforslag etter plan- og bygningsloven
4 Delesak etter plan- og bygningsloven
5 Oppmåling etter matrikkellova
6 Seksjonering etter eierseksjonsloven
7 Refusjon
8 Forurenset grunn etter forurensningsforskriften kapittel 2
9 Definisjoner og ordforklaringer

1. Fellesbestemmelser 4

§ 1.1 Formål og virkeområde 4
§ 1.2 Betalingsplikt 4
§ 1.3 Tidspunkt for gebyrfastsettelse og betalingstidspunkt 4
§ 1.4 Fakturamottaker 4
§ 1.5 Tilsyn 5

2. Byggesaker 6

§ 2.1 Generelt 6
§ 2.2 Grunngebyr 6
§ 2.3 Timepris 6
§2.4 Forhåndskonferanse og andre møter 8
§2.5 Tiltak som kan forestås av tiltakshaver (pbl. § 20-4) 8
§2.5.1 Tiltak unntatt ansvarsrett 8
§ 2.6 Tiltak med krav til ansvarlige foretak (pbl. § 20-3) 9
§ 2.6.1 Oppføring eller hovedombygging av alle bolig- og fritidsboligtyper, tom. 4 boenheter 9
§ 2.6.2 Oppføring eller hovedombygging av alle bolig- og fritidsboligtyper, fler enn 4 boenheter . 9
§2.6.3 Tilbygg, påbygg eller underbygg til bolig- og fritidsbygg 10
§2.6.4 Frittliggende bygning 10
§ 2.6.5 Bygg til offentlig eller privat tjenesteyting 10
§ 2.6.6 Forretningsbygg 11
§ 2.6.7 Landbruksbygg 11
§ 2.6.8 Næringsbygg 11
§ 2.6.9 Andre bygg, konstruksjoner og anlegg 12
§ 2.6.10 Rør- og ledningsanlegg 13
§ 2.6.11 Brygger 13
§ 2.6.12 Vesentlig endring, vesentlig rep. eller hovedomb. av tiltak, pbl. §20-1 b. og f. 13
§ 2.6.13 Fasadeendring 14
§ 2.6.14 Bruksendring eller vesentlig utvid. eller endr. av tidl. drift av tiltak i pbl. § 20-1 a. 14
§ 2.6.15 Riving av tiltak som nevnt i pbl. § 20-1 a. 14
§ 2.6.16 Oppføring, endring eller reparasjon av bygningstekniske installasjoner 15
§ 2.6.17 Oppdeling eller sammenføyning av bruksenheter i bolig- og fritidsbygg 15
§ 2.6.18 Innhegning mot vei 15
§ 2.6.19 Skilt og reklameinnretninger 15
§ 2.6.20 Plassering av midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg 16
§ 2.6.21 Vesentlig terrenginngrep 16
§ 2.6.22 Anlegg av vei, parkeringsplass og landingsplass 16
§ 2.7 Dispensasjon 17
§2.7.1 Dispensasjonsvedtak 17

§ 2.8 Unntak fra byggteknisk forskrift TEK17 17
§ 2.8.1 Unntak fra TEK17 ..... *17*
§ 2.9 Tillatelser og attester 18
§ 2.9.1 Igangsettingstillatelse, midlertidig brukstillatelse og ferdigattest *18*
§ 2.10 Revidert søknad og tegninger 18
§ 2.10.1 Endring av gitt tillatelse *18*
§ 2.11 Gebyr for avvisning, avslutning og avslag av sak 19
§ 2.11.1 Øvrige gebyrer *19*
§ 2.12 Manglende eller feilaktig informasjon 19
§ 2.12.1 Mangelfull søknad *19*
§ 2.13 Arbeid som settes i gang uten nødvendig tillatelse 19
§ 2.13.1 Merarbeid grunnet arbeid utført før tillatelse, eller i strid med tillatelse *19*
§ 2.14 Rabatter 20
§ 2.14.1 Tiltak med klimavennlige løsninger *20*
§ 2.14.2 Kulturminner *20*

3. Private planforslag 21

§ 3.1 Gebyrfritak 21
§ 3.1.1 Offentlige planforslag *21*
§ 3.1.2 Unntak gebyrfritak ulovlig statsstøtte *21*
§ 3.1.3 Forholdsmessighet *21*
§ 3.1.4 Fritak gebyr for første dialogmøter *21*
§ 3.2 Enkeltgebyrer for møter i innledende fase 21
§ 3.2.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt *21*
§ 3.2.2 Veiledningsmøte før planinitiativ *21*
§ 3.2.3 Oppstartsmøter etter pbl. § 12-8 ..... *22*
§ 3.2.4 Dialogmøter i dialogfasen etter oppstartsmøte *22*
§ 3.3 Fastsettelse av planprogram 22
§ 3.3.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt *22*
§ 3.3.2 Planprogram med konsekvensutredning etter pbl. § 12-9 ..... *23*
§ 3.4 Private reguleringsplaner og reguleringsendringer 23
§ 3.4.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt *23*
§ 3.4.2 Beregningsgrunnlag arealgebyr i plansaker *23*
§ 3.4.3 Arealgebyr i plansaker *23*
§ 3.4.4 Gebyr for bebyggelse og anlegg – bruksareal (BRA) *24*
§ 3.4.5 Gebyr for reguleringsendring med forenklet prosess *24*
§ 3.4.6 Gebyr for arealformål *24*
§ 3.4.7 Tilleggsgebyrer for konsekvensutredning og avvik fra overordnet plan *26*
§ 3.4.8 Fornyet behandling/reviderte planforslag *26*
§ 3.5 Fakturering av annet fakturerbart arbeid 26
§ 3.5.1 Medgått tid *26*
§ 3.5.2 Fakturering av utredningsarbeid *27*
§ 3.6 Stoppet planinitiativ 27
§ 3.6.1 Gebyr og faktureringstidspunkt *27*
§ 3.7 Avslått planprogram 27
§ 3.7.1 Gebyr og faktureringstidspunkt *27*
§ 3.8 Avslått planforslag 27
§ 3.8.1 Gebyr og faktureringstidspunkt *27*
§ 3.9 Avslutning av plansak 28
§ 3.9.1 Avsluttet plansak - Gebyr *28*

4. Delesaker 29

§ 4.1 Generelt 29
§ 4.2 Timepris 29
§ 4.3 Delesaker 30
§ 4.4 Gebyr for avvisning 30

5. Oppmåling 32

§ 5.1 Generelt 32
§ 5.2 Timepris 32
§ 5.3 Oppmålingsforretninger 32
§ 5.3.1 Gebyr for opprettelse av grunneiendom og feste 32
§ 5.3.2 Anleggseiendom 33
§ 5.3.3 Regulert fellesareal/offentlig veigrunn 33
§ 5.3.4 Oppretting av eiendom uten fullført oppmålingsforretning 33
§ 5.3.5 Grensejustering 33
§ 5.3.6 Arealoverføring 34
§ 5.3.7 Arealoverføring til offentlig vei eller jernbane 34
§ 5.4 Andre oppmålingsforretninger og tillegg 34
§ 5.4.1 Klarlegging av eksist. grense som er koordinatbestemt ved tidl. forr. (grensepåvisning) .. 34
§ 5.4.2 Klarlegging av eksist. grense som ikke er koordinatbestemt ved tidligere forretn. 34
§ 5.4.3 Matrikkelbrev (jf. matrikkelforskriften § 16, fjerde ledd) 35
§ 5.4.4 Tinglysningsgebyr 35
§ 5.4.5 Dokumentavgift 35
§ 5.4.6 Unntak fra tidsfrist (jf. matrikkelforskriften § 18, tredje ledd) 35

6. Eierseksjonering 36

§ 6.1 Seksjonerings- og reseksjoneringssaker 36
§ 6.2. Oppmålingsforretning for uteareal 36
§ 6.2.1 Oppmålingsforretning med oppmøte i marka 36
§ 6.2.2 Oppmålingsforretning uten oppmøte i marka (kontorforretning) 36

7. Refusjon 37

§ 7.1 Gebyr for saksbehandling 37
§ 7.1.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt 37
§ 7.1.2 Gebyr 37
§ 7.1.3 Medgått tid 37
§ 7.2 Avbrutt refusjonssak 38
§ 7.2.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt 38

8. Forurenset grunn 39

§ 8.1 Gebyr for medgått tid 39
§ 8.1.1 Timepris 39
§ 8.2 Gebyr for saksbehandling og kontroll ved søknad om godkjenning av tiltaksplan 39
§ 8.2.1 Saksbehandlings- og kontrollgebyr 39
§ 8.3 Manglende eller feilaktig informasjon 40
§ 8.3.1 Mangelfull søknad 40

9. Definisjoner og ordforklaringer 41

1. Fellesbestemmelser

§ 1.1 Formål og virkeområde

Forskriften gjelder innkreving av gebyr til dekning av kommunens kostnader ved saksbehandling, tilsyn og kontroll i plan- og byggesaker, seksjoneringssaker, arbeid etter matrikkellova, delingssaker, tiltaksplaner ved forurenset grunn og landbrukssaker.

Forskriften gir bestemmelser om betaling av gebyr for kommunens saksbehandling etter gjeldende selvkostprinsipp jf. forskrift FOR-2019-12-11-1731. Gebyrene er beregnet i tråd med gebyrbestemmelser i respektive særlover/-forskrifter samt bestemmelsene i selvkostforskriften.

§ 1.2 Betalingsplikt

Alle som får utført tjenester etter denne forskrift skal betale gebyr.

Kommunen krever i tillegg inn tinglysingsgebyr og dokumentavgift i saker der kommunen må forskuttere dette overfor Statens Kartverk.

Kommunen kan etter plan- og bygningslovens §§ 25-2 og 33-1 engasjere sakkyndig hjelp for særlig krevende utrednings- eller kontrolloppgaver. Kommunen kan kreve dekning av slike kostnader i tillegg til ordinært gebyr etter dette regulativ.

For søknad eller arbeid som ikke dekkes av de vedtatte satser, kan gebyret beregnes etter medgått tid per timesats.

§ 1.3 Tidspunkt for gebyrfastsettelse og betalingstidspunkt

Gebyret forfaller til betaling 30 dager etter fakturadato. Etter forfall påløper purregebyr i henhold til inkassoforskriften. Gebyret må betales og forfaller uansett om vedtaket er påklaget.

Det kan iht. plan- og bygningslovens § 21-4 settes som vilkår for å gi tillatelse at gebyret etter § 33-1 er innbetalt. Kommunen har anledning holde tilbake tillatelser, som igangsettingstillatelse, brukstillatelse eller ferdigattest, dersom gebyr ikke er innbetalt innen forfall.

Kommunen har anledning til å innstille alle pågående arbeider på eiendommen dersom tillatelse holdes tilbake.

Gebyret beregnes etter de satser som gjelder på vedtakstidspunktet.

§ 1.4 Fakturamottaker

Asker kommune ønsker å forholde seg til en tiltakshaver/forslagsstiller/bestiller. Ved flere tiltakshavere/ forslagsstillere/bestillere regnes disse som solidarisk ansvarlige, herunder kan hver av partene holdes ansvarlig for hele gebyret ved innkreving.

§ 1.5 Tilsyn

22 % av saksbehandlingsgebyret skal dekke kommunens tilsynsvirksomhet byggesaker.

2. Byggesaker

§ 2.1 Generelt

For alle søknadspliktige tiltak etter plan- og bygningsloven skal det betales gebyr. Gebyret består av grunngebyr og gebyr per tiltak.

Ved rammetillatelse er første igangsettingstillatelse inkludert. Grunngebyr faktureres alltid ved første igangsettingstillatelse.

Ved ett-trinns søknader og rammesøknader er ferdigattest som kommunen utsteder innen fem år etter tillatelse inkludert i gebyret. Grunngebyr faktureres alltid ved ferdigattest.

Første mangelbrev utløser ikke gebyr.

~~Ved rammetillatelse er første igangsettingstillatelse inkludert. Ved ett-trinns søknader og rammesøknader er ferdigattest som kommunen utsteder innen fem år etter tillatelse inkludert i gebyret. Det samme gjelder gebyr for første mangelbrev etter mottakskontroll.~~

Søknad om ferdigattest for tiltak godkjent før 1.1.2024 faktureres etter egne satser, se § 2.9.

§ 2.2 Grunngebyr

Kommunen fakturerer grunngebyr for vedtak i alle saker i dette kapittelet, med mindre denne forskriften angir noe annet. Grunngebyret skal dekke de generelle oppgavene i saksbehandlingsprosessen som er uavhengig av tiltakets art, kompleksitet, størrelse m.m. Dette er for eksempel innregistrering, journalføring, fordeling av sak og arkivering.

~~Grunngebyret gjelder også for:~~

- ~~Igangsettingstillatelser etter første igangsettingstillatelse~~
- ~~Ferdigattest som kommunen utsteder mer enn fem år etter at første tillatelse er gitt~~
- ~~Alle øvrige vedtak etter førstegangsvedtak~~

Paragraf	Produkt	Enhet	Gebyr	Varenr
§ 2.2.	Grunngebyr i alle vedtak	Per søknad		02020101

§ 2.3 Timepris

Timeprisen dekker blant annet saksbehandling, støttefunksjoner og administrasjon. Timesprisen fastsettes etter hver påbegynte time.

§ 2.3. a.	Når kommunen behandler saker som vil føre til ekstraarbeid utover det som er forventet arbeidsmengde for sakstypen, skal det betales timepris for medgått tid	Per påbegynte time		02030101
§ 2.3. b.	Gebyrpliktig arbeid etter plan- og bygningsloven som ikke faller inn	Per påbegynte time		02030102

	under andre bestemmelser i kapittel 2, faktureres løpende etter medgått tid. Grunngebyr kommer i tillegg			

§2.4 Forhåndskonferanse og andre møter

Gebyr for forhåndskonferanser etter pbl. § 21-1 faktureres per konferanse. Gebyr for andre møter enn forhåndskonferanse faktureres løpende etter medgått tid. Gebyrene omfatter også forberedelser og etterarbeid/referat. Forhåndskonferanser utløser ikke grunngebyr.

§ 2.4. a.	Forhåndskonferanse for tiltak iht. SAK10 §3-1 og §4-1	Per konferanse		02040101
§ 2.4. b.	Forhåndskonferanse alle andre tiltak	Per konferanse		02040102
§ 2.4. c.	Andre møter Fra kommunen stiller min. 2 personer	Per påbegynte time, pr. person		02040103
§ 2.4. d.	Forespørsel om spesifikt tiltak på eiendom besvart skriftlig	Per brev		02040104

§2.5 Tiltak som kan forestås av tiltakshaver (pbl. § 20-4)

Det tas saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-1, jf. pbl. § 20-4, se byggesaksforskriften (SAK10) §§ 3-1 og 3-2.

§2.5.1 Tiltak unntatt ansvarsrett

§ 2.5.1. a.	Mindre tiltak på bebygd eiendom som garasjer, uthus og tilbygg, jf. SAK § 3-1 a. og b.	Per tiltak		02050101
§ 2.5.1. b.	Bruksendring av ett rom fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet, jf. SAK § 3-1 c. Maks areal pr. rom 15 m^2	Per søknad		02050102
§ 2.5.1. c.	Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet, jf. SAK § 3-1 c.	Per søknad		02050103
§ 2.5.1. d.	Skilt- og reklameinnretninger etter SAK § 3-1 d.	Per tiltak		02050104
§ 2.5.1. e.	Alminnelige driftsbygninger i landbruket, jf. SAK § 3-2	Per tiltak		02050105
§ 2.5.1. f.	Midlertidig tiltak, jf. pbl. § 20-4 c. uten rom for varig opphold	Per tiltak		02050106
§ 2.5.1. g.	Midlertidige tiltak, jf. pbl. § 20-4 c. med rom for varig opphold	Per tiltak		02050107
§ 2.5.1. h.	Andre mindre tiltak som etter kommunens skjønn kan forestås av tiltakshaver, jf. pbl. 20-4 e.	Per tiltak		02050108
§ 2.5.1. i.	Mikrohus, til og med 30 m^2 BRA, jf. SAK10 §3-1, e.	Per enhet		02050109

§ 2.6 Tiltak med krav til ansvarlige foretak (pbl. § 20-3)

For bygninger som er kombinasjonsbygg (både boligformål og annet enn boligformål) bruker kommunen satser per boenhet/bruksenhet avhengig av bruksenhetenes formål.

§ 2.6.1 Oppføring eller hovedombygging av alle bolig- og fritidsboligtyper, til og med 4 boenheter

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

§ 2.6.1. a.	Første boenhet	Per boenhet per bygning		02060101
§ 2.6.1. b.	Per boenhet utover én	Per boenhet per bygning		02060102

Ved søknad om boenhet der oppføringen medfører ytterligere tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a., herunder støttemurer og levegg/støyskjerm/gjerde, gjelder følgende tilleggssatser. For andre tiltak tilknyttet søknad om boenhet, se øvrige satser i forskriften.

§ 2.6.1. c.	Støttemur med høyde til og med 1,5 m i tilknytning til søknad om ny boenhet	Per tiltak		02060103
§ 2.6.1. d.	Støttemur med høyde over 1,5 m i tilknytning til søknad om ny boenhet	Per tiltak		02060104
§ 2.6.1. e.	Støyskjerm eller levegg til og med 10 m lengde og til og med 1,8 m høyde i tilknytning til søknad om ny boenhet	Per tiltak		02060105
§ 2.6.1. f.	Støyskjerm eller levegg over 10 m lengde eller over 1,8 m høyde i tilknytning til søknad om ny boenhet	Per tiltak		02060106

§ 2.6.2 Oppføring eller hovedombygging av alle bolig- og fritidsboligtyper, med flere enn 4 boenheter

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

§ 2.6.2. a.	Bygning med 5–10 boenheter	Per bygning		02060201
§ 2.6.2. b.	Bygning med 11–20 boenheter	Per bygning		02060202
§ 2.6.2. c.	Bygning med 21–30 boenheter	Per bygning		02060203
§ 2.6.2. d.	Bygning med 31-40 boenheter	Per bygning		02060204
§ 2.6.2. e.	Bygning med flere enn 40 boenheter	Per bygning		02060205

§2.6.3 Tilbygg, påbygg eller underbygg til bolig- og fritidsbygg

Saksbehandlingsgebyr for tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.3. a.	Bruksareal til og med 50 m² (For tilbygg til og med 50 m² unntatt ansvarsrett, se § 2.5.1 a.)	Per tiltak		02060301
§ 2.6.3. b.	Bruksareal mellom 51 og 150 m²	Per tiltak		02060302
§ 2.6.3. c.	Bruksareal mellom 151 og 500 m²	Per tiltak		02060303
§ 2.6.3. d.	Bruksareal over 500 m²	Per tiltak		02060304
§ 2.6.3. e.	Tilbygg, påbygg eller underbygg til bolig- og fritidsbygg som ikke endrer byggets BYA eller BRA	Per tiltak		02060305

§2.6.4 Frittliggende bygning

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg, underbygg eller hovedombygging av bygninger slik som garasje, uthus, anneks, båthus, sjøbu, naust o.l.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.4. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060401
§ 2.6.4. b.	Bruksareal over 100 m²	Per tiltak		02060402

§ 2.6.5 Bygg til offentlig eller privat tjenesteyting

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg, underbygg eller hovedombygging av bygninger slik som skoler, barnehager, sykehjem, omsorgsboliger, kulturbygg, bibliotek, kino, konsertlokale, teater, museum, idrettsanlegg o.l.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.5. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060501
§ 2.6.5. b.	Bruksareal mellom 101 m² og 500 m²	Per tiltak		02060502
§ 2.6.5. c.	Bruksareal mellom 501 og 2 500 m²	Per tiltak		02060503
§ 2.6.5. d.	Bruksareal over 2 500 m²	Per tiltak		02060504

§ 2.6.6 Forretningsbygg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg eller underbygg eller hovedombygging av bygninger slik som detaljhandel, kontor, hoteller, overnatting, bevertning, og annen privat tjenesteyting. For bygg med flere bruksformål beregnes boligdelen etter § 2.6.1 eller § 2.6.3.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.6. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060601
§ 2.6.6. b.	Bruksareal mellom 101 m² og 500 m²	Per tiltak		02060602
§ 2.6.6. c.	Bruksareal mellom 501 og 2 500 m²	Per tiltak		02060603
§ 2.6.6. d.	Bruksareal over 2 500 m²	Per tiltak		02060604

§ 2.6.7 Landbruksbygg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg eller underbygg eller hovedombygging av landbruksbygg.

§ 2.6.7.	Landbruksbygg	Per tiltak		02060701

§ 2.6.8 Næringsbygg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for oppføring, tilbygg, påbygg eller underbygg eller hovedombygging av bygninger slik som industri-, håndverks-, lagerbygg o.l.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.8. a.	Bruksareal til og med 100 m²	Per tiltak		02060801
§ 2.6.8. b.	Bruksareal mellom 101 m² og 500 m²	Per tiltak		02060802
§ 2.6.8. c.	Bruksareal mellom 501 og 2 500 m²	Per tiltak		02060803
§ 2.6.8. d.	Bruksareal over 2 500 m²	Per tiltak		02060804

§ 2.6.9 Andre bygg, konstruksjoner og anlegg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Angivelser i kvadratmeter (m^2) viser til tiltakets størrelse målt i bruksareal (BRA).

§ 2.6.9. a.	Bruksareal til og med 100 m^2	Per tiltak		02060901
§ 2.6.9. b.	Bruksareal mellom 101 m^2 og 500 m^2	Per tiltak		02060902
§ 2.6.9. c.	Bruksareal mellom 501 og 2 500 m^2	Per tiltak		02060903
§ 2.6.9. d.	Bruksareal over 2 500 m^2	Per tiltak		02060904
§ 2.6.9. e.	Mindre utendørs idretts- og aktivitetsanlegg, areal til og med 500 m^2	Per tiltak		02060905
§ 2.6.9. f.	Utendørs idretts- og aktivitetsanlegg, areal til og med 5 000 m^2	Per tiltak		02060906
§ 2.6.9. g.	Utendørs idretts- og aktivitetsanlegg, areal over 5 000 m^2	Per tiltak		02060907
§ 2.6.9. h.	Dam og liknende	Per tiltak		02060908
§ 2.6.9. i.	Tankanlegg med tilhørende konstruksjoner	Per tiltak		02060909
§ 2.6.9. j.	Master/antenner	Per tiltak		02060910
§ 2.6.9. k.	Svømmebasseng og liknende	Per tiltak		02060911
§ 2.6.9. l.	Støttemur med høyde til og med 1,5 m	Per tiltak		02060912
§ 2.6.9. m.	Støttemur med høyde over 1,5 m	Per tiltak		02060913
§ 2.6.9. n.	Støyskjerm eller levegg til og med 10 m lengde og til og med 1,8 m høyde	Per tiltak		02060914
§ 2.6.9. o.	Støyskjerm eller levegg over 10 m lengde eller over 1,8 m høyde	Per tiltak		02060915
§ 2.6.9. p.	Ladestasjon	Per tiltak		02060916
§ 2.6.9. q.	Øvrige bygg, konstruksjoner og anlegg	Per tiltak		02060917
§ 2.6.9. r.	Søknadspliktig solcelleanlegg på fasade	Per branncelle		02060918
§ 2.6.9. s.	Solcelleanlegg på grunn til og med 50 m^2	Per tiltak		02060919
§ 2.6.9. t.	Solcelleanlegg på grunn over 51 m^2	Per tiltak		02060920

§ 2.6.10 Rør- og ledningsanlegg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

Gjelder for både private og offentlige ledninger.

§ 2.6.10. a.	Røranlegg, ledningsanlegg m.m. til og med 250 m lengde	Per tiltak		02061001
§ 2.6.10. b.	Røranlegg, ledningsanlegg m.m. over 250 m lengde	Per tiltak		02061002
§ 2.6.10. c.	Kum/Brannkum	Per tiltak		02061003

§ 2.6.11 Brygger

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 a.

§ 2.6.11. a.	Oppføring av brygger, molo, kai og liknende, til og med 10 m^2 fastbrygge, til og med 10 m lengde og 2,4 m bredde	Per tiltak		02061101
§ 2.6.11. b.	Oppføring av brygger, molo, kai og lignende, over 10 m lengde, over 10 m^2 ~~og~~ eller over 2,4 m bredde	Per tiltak		02061102
§ 2.6.11. c.	Endring eller vesentlig reparasjon av lovlig etablerte brygger, i tråd med kommuneplanens punkt 10.8.2	Per tiltak		02061103
§ 2.6.11. d.	Gjenoppføring av lovlig etablerte brygger, i tråd med kommuneplanens punkt 10.8.2	Per tiltak		02061104

§ 2.6.12 Vesentlig endring, vesentlig reparasjon eller hovedombygging av ~~tiltak~~konstruksjoner som nevnt i pbl. §20-1 b.~~ og f~~.

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 b. og n.

§ 2.6.12. a.	Vesentlig endring eller vesentlig reparasjon av eksisterende konstruksjon	Per tiltak		02061201
§ 2.6.12. b.	Vesentlig endring eller vesentlig reparasjon av eksisterende konstruksjon med kulturminneinteresse	Per tiltak		02061202
§ 2.6.12. c.	Hovedombygging av andre konstruksjoner enn bolig	Per bygning		02061203
§ 2.6.12. d.	Byggearbeid i bærende konstruksjoner og/eller bryting av brannceller som innsetting av én luke, dør eller trapp	Per tiltak		02061204

§ 2.6.13 Fasadeendring

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 c. For rabatter, se §2.15.

§ 2.6.13. a.	Fasadeendring uten kulturminneinteresser	Per tiltak		02061301
§ 2.6.13. b.	Fasadeendring med kulturminneinteresse	Per tiltak		02061302

§ 2.6.14 Bruksendring eller vesentlig utvidelse eller endring av tidligere drift av tiltak som nevnt i pbl. § 20-1 a.

Gjelder for søknadspliktige tiltak med krav om ansvarlige foretak (pbl. § 20-3, jf. § 20-1 d.)

Ved opprettelse av boenhet(er) faktureres 50 % av gebyr etter § 2.6.1 og § 2.6.2 (per boenhet/per bygning), i tillegg til gebyr for bruksendring.

§ 2.6.14. a.	Bruksendring, vesentlig utvidelse eller vesentlig endring som ikke involverer boligformål	Per søknad		02061401
§ 2.6.14. b.	Bruksendring, vesentlig utvidelse eller vesentlig endring som involverer boligformål	Per søknad		02061402

§ 2.6.15 Riving av tiltak som nevnt i pbl. § 20-1 a.

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 e.

§ 2.6.15. a.	Riving av bygg, bygningsdel, konstruksjoner og anlegg uten kulturminneinteresse, uten avfallsplan	Per søknad		02061501
§ 2.6.15. b.	Riving av bygg, bygningsdel, konstruksjoner og anlegg uten kulturminneinteresse, med avfallsplan	Per søknad		02061502
§ 2.6.15. c.	Riving av bygg, konstruksjon, anlegg med kulturminneinteresse, uten avfallsplan	Per søknad		02061503
§ 2.6.15. d.	Riving av bygg, konstruksjon, anlegg med kulturminneinteresse, med avfallsplan	Per søknad		02061504

§ 2.6.16 Oppføring, endring eller reparasjon av bygningstekniske installasjoner

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 f.

§ 2.6.16. a.	Sanitærinstallasjoner, ventilasjons/slokke-/ antenne/energiforsyningsanlegg, heis o.l.	Per tiltak		02061601
§ 2.6.16. b.	Pipe, trappeheis, slukbytter og hulltaking i brannskille	Per tiltak		02061602
§ 2.6.16. c.	Lehus, sykkelstativ og andre typer bymøbler	Per søknad		02061603
§ 2.6.16. d.	Nedgravde avfallscontainere, energibrønnpark, og lignende tiltak under grunnen	Per søknad		02061604
§2.6.16. e.	Pullerter for fortøyning av fartøy og andre sikringstiltak	Per søknad		02061605
§ 2.6.16. f.	Statuer, minnesmerker og andre kunstverk	Per søknad		02061606

§ 2.6.17 Oppdeling eller sammenføyning av bruksenheter i bolig- og fritidsbygg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 g.

§ 2.6.17. a.	Sammenføying av bruksenheter i bolig	Per søknad		02061701
§ 2.6.17. b.	Oppdeling av bruksenheter i bolig	Per boenhet		02061702

§ 2.6.18 Innhegning mot vei

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 h.

§ 2.6.18.	Innhegning/konstruksjoner og anlegg mot vei (for eksempel støyskjerm, gjerde, voller, murer m.m.)	Per tiltak		02061801

§ 2.6.19 Skilt og reklameinnretninger

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 i.

§ 2.6.19. a.	Skilt og reklame	Per søknad		02061901
§ 2.6.19. b.	Skiltplan	Per søknad		02061902

§ 2.6.20 Plassering av midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 j.

§ 2.6.20. a.	Plassering av midlertidig skole- og barnehagebygg for varig opphold, som skal stå i inntil to år	Per tiltak		02062001
§ 2.6.20. b.	Plassering av andre midlertidige bygninger som skal stå i inntil to år	Per tiltak		02062002
§ 2.6.20. c.	Plassering av andre midlertidige konstruksjoner eller anlegg som skal stå i inntil to år	Per tiltak		02062003

§ 2.6.21 Vesentlig terrenginngrep

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 k.

§ 2.6.21. a.	Massedeponering	Per søknad		02062101
§ 2.6.21. b.	Masseuttak	Per søknad		02062102
§ 2.6.21. c.	Øvrige vesentlige terrenginngrep	Per søknad		02062103

§ 2.6.22 Anlegg av vei, parkeringsplass og landingsplass

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 20-3, jf. § 20-1 l.

§ 2.6.22. a.	Mindre adkomstvei og parkering til og med 100 m, i tråd med reguleringsplan	Per tiltak		02062201
§ 2.6.22. b.	Mindre anlegg av vei, parkeringsplass på terreng, landingsplass og lignende infrastruktur til og med 500 m eller til og med 2 000 m² (for parkeringsanlegg se § 2.6.9.)	Per tiltak		02062202
§ 2.6.22. c.	Større anlegg av vei, parkeringsplass på terreng, landingsplass og lignende infrastruktur (for parkeringsanlegg se § 2.6.9.)	Per tiltak		02062203
§ 2.6.22. d.	Torg og møteplasser, areal til og med 1 000 m^2	Per tiltak		02062204
§ 2.6.22. e.	Torg og møteplasser, areal over 1 000 m^2	Per tiltak		02062205

§ 2.7 Dispensasjon

§2.7.1 Dispensasjonsvedtak

Saksbehandlingsgebyr for søknadspliktige tiltak etter pbl. § 19-2 og § 19-3.

For behandling av søknad om dispensasjon betales gebyr for hvert forhold som krever dispensasjon. Dersom en søknad gjelder flere tilsvarende tiltak, og det er behov for samme type dispensasjon for flere av/alle tiltakene, beregnes gebyret som for én søknad.

§ 2.7.1. a.	Søknad om dispensasjon fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan knyttet til mindre tiltak som er unntatt fra byggesaksbehandling jf. SAK10 §4-1	Per dispensasjon		02070101
§ 2.7.1. b.	Søknad om dispensasjon fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan	Per dispensasjon		~~02070101~~ 02070102
§ 2.7.1. c.	Søknad om dispensasjon langs sjø og vassdrag. Gjelder også for tiltak etter SAK10 kap. 4	Per dispensasjon		~~02070101~~ 02070103
§ 2.7.1. d.	Søknad om dispensasjon i LNFR-område. Gjelder også for tiltak etter SAK10 kap. 4	Per dispensasjon		~~02070101~~ 02070104
§ 2.7.1. e.	Midlertidig dispensasjon fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan for tidsbestemt tid. Alle typer tiltak	Per dispensasjon		~~02070101~~ 02070105
§ 2.7.1. f.	Søknad om dispensasjon fra krav til reguleringsplan	Per dispensasjon		02070106

§ 2.8 Unntak fra byggteknisk forskrift TEK17

§ 2.8.1 Unntak fra TEK17

§ 2.8.1.	Unntak fra tekniske krav ved tiltak på eksisterende byggverk, jf. pbl. §31-2, fjerde ledd	Per fravik		02080101

§ 2.9 Tillatelser og attester

§ 2.9.1 Igangsettingstillatelse, midlertidig brukstillatelse og ferdigattest

§ 2.9.1. a.	Igangsettingstillatelse i flere trinn fra og med andre igangsettingstillatelse	Per søknad		02090101
§ 2.9.1. b.	Midlertidig brukstillatelse	Per søknad		02090102
§ 2.9.1. c.	Ferdigattest der det har gått mer enn fem år siden første tillatelse i byggesaken ble gitt	Per søknad		02090103
§ 2.9.1. d.	Ferdigattest i saker der ferdigattest ikke var inkludert i opprinnelig gebyr	Per søknad		02090104

§ 2.10 Revidert søknad og tegninger

Med revidert søknad menes endringer det søkes om, etter at rammetillatelse eller ett-trinnstillatelse er gitt, og før bygget eller tiltaket har fått ferdigattest. Søknader om endring av gitt tillatelse utløser ikke nytt grunn~~beløp~~gebyr.

§ 2.10.1 Endring av gitt tillatelse

§ 2.10.1. a.	Søknad om endring av gitt tillatelse etter § 2.5	Per søknad		02100101
§ 2.10.1. b.	Søknad om endring av gitt tillatelse etter § 2.6	Per søknad		02100102

§ 2.11 Gebyr for avvisning, avslutning og avslag av sak

§ 2.11.1 Øvrige gebyrer

§ 2.11.1. a.	Varsel om avvisning, jf. SAK10 § 5-4. Utløser ikke grunngebyr	Per brev		02110101
§ 2.11.1. b.	Sak som avvises~~, jf. SAK10 § 5-4~~	Per søknad		02110102
§ 2.11.1. c.	Sak som trekkes før vurdering	Per søknad	Grunngebyr	02110103
§ 2.11.1. d.	Sak som trekkes etter påbegynt saksbehandling, men før endelig vedtak	Per søknad	50 % av samlet tiltaksgebyr	02110104
§ 2.11.1. e.	Sak som kommunen avslutter på grunn av manglende oppfølging fra søker	Per søknad	60 % av samlet tiltaksgebyr	02110105
§ 2.11.1. f.	Varsel om avslag. Utløser ikke grunngebyr	Per brev		02110106
§ 2.11.1. g.	Sak som kommunen avslår	Per søknad	100 % av samlet tiltaksgebyr	02110107

§ 2.12 Manglende eller feilaktig informasjon

§ 2.12.1 Mangelfull søknad

Ved behandling av saker der innsendt dokumentasjon er mangelfull eller feilaktig, beregnes et tilleggsgebyr per brev inntil søknaden er komplett. Første mangelbrev er inkludert i gebyrene.

§ 2.12.1.	Tilleggsgebyr ved mangelfull søknad	Per brev		02120101

§ 2.13 Arbeid som settes i gang uten nødvendig tillatelse

Saksbehandlingsgebyr for tiltak som utføres i strid med bestemmelser gitt i- eller i medhold av plan- og bygningslovgivningen. Dette gjelder også tiltak som utføres i strid med ramme- og/ eller igangsettingstillatelse.

Tvangsmulkt og/eller overtredelsesgebyr etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven §§ 32-5 og 32-8 kan komme i tillegg.

§ 2.13.1 Merarbeid grunnet arbeid utført før tillatelse, eller i strid med tillatelse

§ 2.13.1. a.	Behandlingsgebyr for merarbeid faktureres i henhold til medgått tid. Dette gjelder også tiltak som utføres i strid med ramme- og/ eller igangsettingstillatelse	Per påbegynte time		02130101

§ 2.14 Rabatter

Kommunen kan gi rabatter av samlet gebyr, inklusive grunngebyr, tiltaksgebyr og tilleggsgebyr for følgende tiltak:

§ 2.14.1 Tiltak med klimavennlige løsninger

FutureBuilt

Asker kommune er partner i FutureBuilt. Dette er et 10-årig program som varer til 2030. FutureBuilts visjon er å vise at det er mulig å utvikle klimanøytrale byområder og arkitektur med høy kvalitet.

§ 2.14.1. a.	Tiltak som inngår i utviklingsprosjektet "FutureBuilt" eller sertifiseres som "outstanding" eller bedre i henhold til miljøsertifiseringsverktøyet BREEAM-NOR eller annen tilsvarende sertifiseringsordning. Kommunen vil kreditere rabatten etter at ferdigattesten er gitt	Per søknad	25 % av samlet tiltaksgebyr	02140101
§ 2.14.1. b.	Tiltak som sertifiseres som "excellent" i henhold til miljøsertifiserings-verktøyet BREEAM-NOR eller annen tilsvarende sertifiseringsordning. Kommunen vil kreditere rabatten etter at ferdigattesten er gitt	Per søknad	35 % av samlet tiltaksgebyr	02140102

§ 2.14.2 Kulturminner

§ 2.14.2. a.	Tiltak på bygg med formell vernestatus, eller ved tilbakeføring av fasader, som er i tråd med kommunens kulturminnefaglige anbefaling, der en slik uttalelse er gitt på forhånd	Per søknad	25 % av samlet tiltaksgebyr	02140201

3. Private planforslag

Kapitlet omhandler gebyrer for saksbehandling av private planforslag etter plan- og bygningsloven.

§ 3.1 Gebyrfritak

§ 3.1.1 Offentlige planforslag

Kommunen beregner ikke gebyr for å behandle planforslag fra offentlige forslagsstillere når planen skal ivareta offentlige interesser eller funksjoner og tiltaket skal finansieres med bevillinger fra stat eller kommune, eller med lån som har statlig eller kommunal garanti.

§ 3.1.2 Unntak gebyrfritak ulovlig statsstøtte

Offentlige forslagsstillere, herunder kommunale foretak, som fremmer planforslag knyttet til eiendomsutvikling av rene eiendoms- og grunneierinteresser (kommersielle interesser), er likestilt med private forslagstillere og skal betale gebyr.

§ 3.1.3 Forholdsmessighet

Der deler av planen fra offentlige forslagsstillere, herunder kommunale foretak, er knyttet til eiendomsutvikling mv. (kommersielle interesser), skal det betales gebyr for grunnarealer og bruksarealer som utgjør denne delen, utregnet etter reglene i § 2.3.

§ 3.1.4 Fritak gebyr for første dialogmøter

En planprosess forutsetter normalt å innbefatte 5 dialogmøter med saksbehandler i kommunen. Dialogmøter ved detaljregulering eller endring av reguleringsplan etter ordinær prosess utover dette faktureres etter følgende gebyrer i kapittelet.

§ 3.2 Enkeltgebyrer for møter i innledende fase

§ 3.2.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

Utover møter med planavdelingen i innledende faser etter § 3.1.2 fakturerer kommunen gebyrer etter hvert møte gjennomført. Gebyret beregnes når referat fra møte er journalført, etter de satser som gjelder ved mottatt anmodning om planforhåndskonferanse /veiledningsmøte, oppstartsmøte eller dialogmøte.

§ 3.2.2 Veiledningsmøte før planinitiativ

Paragraf	Produkt	Enhet	Gebyr	Varenr
§ 3.2.2.	Veiledningsmøte	Per møte		03020201

§ 3.2.3 Oppstartsmøter etter pbl. § 12-8

§ 3.2.3. a.	Oppstartsmøte privat detaljregulering og endring av reguleringsplan uten planprogram/ konsekvensutredning (KU)	Per møte		03020301
§ 3.2.3. b.	Oppstartsmøte privat detaljregulering med planprogram/KU	Per møte		03020302
§ 3.2.3. c.	Oppstartsmøte privat detaljregulering og endring av reguleringsplan uten planprogram/KU der planinitiativet er i strid med arealbruk (formål og/ eller bestemmelser) i overordnet plan	Per møte		03020303
§ 3.2.3. d.	Oppstartsmøte privat detaljregulering og endring av reguleringsplan med planprogram/KU der planinitiativet er i strid med arealbruk (formål og/ eller bestemmelser) i overordnet plan	Per møte		03020304
§ 3.2.3. e.	Oppstartsmøte endring av reguleringsplan med forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14	Per møte		03020305

§ 3.2.4 Dialogmøter i dialogfasen etter oppstartsmøte

§ 3.2.4. a.	Dialogmøte om overordnet prosess	Per møte		03020401
§ 3.2.4. b.	Dialogmøte for gjennomgang av planmaterialet uten planprogram/ konsekvensutredning (KU)	Per møte		03020402
§ 3.2.4. c.	Dialogmøte for gjennomgang av planmaterialet uten planprogram/KU der planforslaget er uten samsvar med arealbruk i overordnet plan	Per møte		03020403
§ 3.2.4. d.	Dialogmøte for gjennomgang av planmaterialet med planprogram/KU	Per møte		03020404
§ 3.2.4. e.	Dialogmøte ved endring av reguleringsplan med forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14	Per møte		03020405

§ 3.3 Fastsettelse av planprogram

§ 3.3.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

Når kommunen fastsetter planprogram med konsekvensutredning etter pbl. § 12-9, faktureres gebyr. Kommunen bruker følgende satser når forslaget til planprogram fastsettes, og gebyret beregnes og fastsettes på tidspunkt for mottatt komplett planprogram.

§ 3.3.2 Planprogram med konsekvensutredning etter pbl. § 12-9

§ 3.3.2.	Fastsettelse av planprogram med konsekvensutredning	Per planprogram		03030201

§ 3.4 Private reguleringsplaner og reguleringsendringer

§ 3.4.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

For å behandle private reguleringsplaner etter pbl. § 12-11 frem til offentlig ettersyn, samt reguleringsendringer etter pbl. § 12-14 frem til politisk behandling, faktureres et samlet gebyr etter summen av følgende bestemmelser, jf.§ 3.3. Gebyret beregnes og fastsettes på tidspunkt for mottatt komplett planforslag/endringsforslag.

§ 3.4.2 Beregningsgrunnlag arealgebyr i plansaker

Det skal beregnes behandlingsgebyr, både etter planområdets grunnareal i § 3.4.3, og bebyggelsens bruksareal i § 3.4.4, som foreslått i komplett innsendt planforslag til offentlig ettersyn. Selv om arealtallene endres etter offentlig ettersyn, eller ved den politiske behandlingen, endres ikke gebyrgrunnlaget.

Bruksareal skal beregnes etter måleregelene i byggteknisk forskrift (TEK17), kapittel 5.

Dersom bygningstiltaket i reguleringsplanen ikke har måleverdig bruksareal, beregnes arealgebyret kun etter planområdets grunnareal.

§ 3.4.3 Arealgebyr i plansaker

I arealberegningen inngår alle grunn-/tomtearealer innenfor planområdet.

~~§ 3.4.3. a.~~	~~Arealgebyr 0–2 000 m²~~	~~Per planforslag~~		~~03040301~~
§ 3.4.3. a.	Arealgebyr 0 –5 000 m²	Per planforslag		03040301
§ 3.4.3. b.	Arealgebyr 5 001–10 000 m²	Per planforslag		03040302
§ 3.4.3. c.	Arealgebyr 10 001–20 000 m²	Per planforslag		03040303
§ 3.4.3. d.	Arealgebyr 20 001–30 000 m²	Per planforslag		03040304
§ 3.4.3. e.	Arealgebyr 30 001–50 000 m²	Per planforslag		03040305
§ 3.4.3. f.	Arealgebyr 50 001–70 000 m²	Per planforslag		03040306
§ 3.4.3. g.	Arealgebyr 70 000 m² og høyere	Per planforslag		03040307
§ 3.4.3. h.	Tilleggsgebyr for regulering i flere vertikalnivåer enn grunnarealet over bakken, jf. kart- og planforskriften § 9, 3. ledd	Per vertikalnivå utover ett		03040308

§ 3.4.4 Gebyr for bebyggelse og anlegg – bruksareal (BRA)

Det skal beregnes gebyr for både ny bebyggelse og eksisterende bebyggelse som skal bli stående. Det betales ikke gebyr for eksisterende bruksarealer som skal bli stående, og hvor det ikke planlegges nye reguleringsformål eller økt utnyttelse.

Det skal beregnes gebyr for maksimalt bruksareal som foreslått i komplett innsendt planforslag til offentlig ettersyn. Bruksareal under bakken skal også inkluderes i beregningen, selv om det ikke regnes med i planforslagets grad av utnytting.

~~§ 3.4.4. a.~~	~~Bruksareal 0–2 000 m²~~	~~Per planforslag~~		~~03040401~~
§ 3.4.4. a.	Bruksareal 0–5 000 m^2	Per planforslag		03040401
§ 3.4.4. b.	Bruksareal 5 001–10 000 m^2	Per planforslag		03040402
§ 3.4.4. c.	Bruksareal 10 001–20 000 m^2	Per planforslag		03040403
§ 3.4.4. d.	Bruksareal 20 001–30 000 m^2	Per planforslag		03040404
§ 3.4.4. e.	Bruksareal 30 001–50 000 m^2	Per planforslag		03040405
§ 3.4.4. f.	Bruksareal 50 001–70 000 m^2	Per planforslag		03040406
§ 3.3.4. g.	Bruksareal 70 000 m^2 og høyere	Per planforslag		03040407

§ 3.4.5 Gebyr for reguleringsendring med forenklet prosess

Det faktureres enkeltgebyr per forslag til reguleringsendring som behandles etter forenklet prosess, jf. pbl. § 12-14.

§ 3.4.5 a	Mindre endringer av regulert formålsgrense, arealbruksformål eller regulert tomtegrense (hvor det ikke dannes nye tomter), som inngår i behandlingen av delesak og som varsles og hører sammen med slik sak	Per endringsforslag		03040501
§ 3.4.5 b	Mindre endringer av regulert tomtegrense (hvor det ikke dannes nye tomter) som fremmes som egen sak og som kan følges opp videre som grensejustering etter lov om eiendomsregistrering (matrikkellova)	Per endringsforslag		03040502
§ 3.4.5 c	Endring av regulert tomtegrense / formålsgrense hvor det tilrettelegges for opprettelse av ny eiendom, som inngår i behandlingen av delesak og som varsles og hører sammen med slik sak, forutsatt at sektormyndighet ikke berøres	Per endringsforslag		03040503
§ 3.4.5 d	Mindre endring som behandles som selvstendig sak uten særskilt varsling eller høring eksternt	Per endringsforslag		03040504
§ 3.4.5 e	Mindre endring som behandles som selvstendig sak hvor	Per endringsforslag		03040505

	sektormyndighetenes interesse berøres			
§ 3.4.5 f	Endring som behandles administrativt som selvstendig sak med egen varsling/kunngjøring og høring eksternt	Per endringsforslag		03040506
§ 3.4.5 g	Endring som behandles politisk med egen varsling og høring eksternt	Per endringsforslag		03040507
§ 3.4.5 h	Gebyr for endringer som krever uforholdsmessig stor arbeidsmengde. Om dette er aktuelt avtales dette mellom partene på forhånd.	Per påbegynt time		03040508

§ 3.4.6 Gebyr for arealformål

Det faktureres et enkeltgebyr per arealformål, jf. pbl. § 12-5 pkt. 1-6. Det faktureres ikke gebyr for underformål, kombinerte underformål, hensynssoner, grøntstruktur eller bestemmelsesområder.

§ 3.4.6. a.	Gebyr per hovedformål i planforslaget	Per hoved-formål		03040601
§ 3.4.6. b.	Gebyr per hovedformål ved reguleringsendring	Per nytt formål		03040602

§ 3.4.7 Tilleggsgebyrer for konsekvensutredning og avvik fra overordnet plan

§ 3.4.7. a.	Privat planforslag med konsekvensutredning	Per planforslag		03040701
§ 3.4.7. b.	Privat planforslag og endring av reguleringsplan uten samsvar med arealbruk i overordnet plan	Per planforslag		03040702
§ 3.4.7. c.	Planforslag med utredningsalternativer etter forslagsstillers initiativ eller anbefaling/pålegg fra kommunen	Per utrednings-alternativ		03040703

§ 3.4.8 Fornyet behandling/reviderte planforslag

For å behandle revidert planforslag ~~etter offentlig ettersyn~~ faktureres gebyrer etter følgende satser når revidert planforslag er mottatt. Gebyret beregnes samtidig med kommunens beslutning om begrenset høring eller nytt offentlig ettersyn, og når referater fra avklaringsmøtene er journalført.

§ 3.4.8. a.	Endringer av planforslag etter at forslaget er fremmet til politisk behandling ev. med ny begrenset høring og ny fremleggelse for utvalget	Per planforslag		03040801
§ 3.4.8. b.	Ny begrenset høring ved endring av planforslag etter offentlig ettersyn	Per begrenset høring		03040802
§ 3.4.8. c.	Nytt offentlig ettersyn ved endring av planforslag etter offentlig ettersyn	Per offentlig ettersyn		03040803
§ 3.4.8. d.	Nye avklaringsmøter etter politisk behandling eller offentlig ettersyn for private planforslag og endring av reguleringsplan	Per avklaringsmøte		03040804

§ 3.5 Fakturering av annet fakturerbart arbeid

§ 3.5.1 Medgått tid

Gebyrpliktig arbeid etter plan- og bygningsloven som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitlet, faktureres løpende etter medgått tid.

§ 3.5.1.	Gebyr for medgått tid i plansaker	Per påbegynte time		03050101

§ 3.5.2 Fakturering av utredningsarbeid

Kommunen kan kreve refusjon for utleggsutgifter knyttet til utredningsarbeid som er nødvendig for å sikre tilstrekkelig saksopplysning av planforslag, og som må bestilles fra eksterne fagkonsulenter. Kommunen kan kreve at forslagsstiller dekker slike utgifter i sin helhet.

§ 3.5.2. a.	Sakkyndig bistand private plansaker	Utleggsdekning		03050201
§ 3.5.2. b.	Medgått tid for koordinering sakkyndig bistand	Per påbegynte time		03050202

§ 3.6 Stoppet planinitiativ

§ 3.6.1 Gebyr og faktureringstidspunkt

For stoppet planinitiativ etter pbl. § 12-8 faktureres gebyr, etter satsene som gjelder når anmodning om oppstartsmøte er mottatt. Gebyret beregnes ved beslutning om at planinitiativet stoppes. Stoppegebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for stoppegebyr.

§ 3.6.1.	Gebyr for stoppet planinitiativ	Per planinitiativ		03060101

§ 3.7 Avslått planprogram

§ 3.7.1 Gebyr og faktureringstidspunkt

For avslått planprogram etter pbl. § 12-9 faktureres gebyr, etter satsene som gjelder når forslag til planprogram er mottatt. Gebyret beregnes og fastsettes på tidspunkt for mottatt komplett planprogram, og faktureres ved beslutning om at planprogrammet ikke skal fastsettes. Avslagsgebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret, og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for avslagsgebyr.

§ 3.7.1.	Gebyr for avslått planprogram	Per planprogram		03070101

§ 3.8 Avslått planforslag

§ 3.8.1 Gebyr og faktureringstidspunkt

For avslått planforslag etter pbl. § 12-11 faktureres gebyr, etter satsene som gjelder når komplett innsendt planforslag er mottatt. Gebyret beregnes og fastsettes på tidspunkt for mottatt komplett planforslag, og faktureres ved beslutning om å avslå planforslaget, og å avslå at planforslaget legges ut til offentlig ettersyn. Avslagsgebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret, og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for avslagsgebyr.

§ 3.8.1.	Gebyr for avslått planforslag	Per planforslag		03080101

§ 3.9 Avslutning av plansak

§ 3.9.1 Avsluttet plansak - Gebyr

For avslutning av en plansak, med komplett innsendt planforslag, før kommunens beslutning om offentlig ettersyn, faktureres gebyr. Kommunen bruker satsene som gjelder når komplett innsendt planforslag er mottatt. Gebyret beregnes når plansaken er avsluttet.

Grunner til avslutningen kan være at forslagsstiller har trukket forslaget, i noen tilfeller etter kommunens anbefaling, eller at plansaken blir uaktuell fordi forslagsstiller ikke har fulgt opp saken.

§ 3.9.1.	For avslutning av plansak, med komplett innsendt planforslag, før beslutning om offentlig ettersyn, beregnes 50 % av fullt gebyr	Per plansak	50 % av fullt gebyr	03090101

§ 3.10 Gebyr for administrativ saksbehandling med politisk avklaring

§ 3.10.1 Gebyr for administrativ saksbehandling med politisk avklaring

For administrativ saksbehandling hvor forslagstiller ønsker politisk avklaring faktureres gebyr. Gebyret beregnes ved forslagstillers beslutning om at saken skal fremmes og fakturers før politisk behandling. Gebyret skal betales selv om forslagstiller senere får medhold fra kommunestyret og planforslaget fremmes på ordinær måte. Kommunen gebyrlegger behandling av plansaken fullt ut i henhold til gjeldende gebyrforskrift, uten fratrekk for gebyr.

§ 3.9.1.	For politisk behandling av plansak, planinitiativ eller politisk avklaring	Per sak		03100101

4. Delesaker

Kapitlet omhandler gebyrer for delesaker etter pbl. § 20-1 m.

§ 4.1 Generelt

For alle søknadspliktige tiltak etter plan- og bygningsloven skal det betales gebyr. Gebyrets størrelse er det samme for tillatelser som for avslag.

Gebyret for fradeling er stykkpris per ny tomt som oppstår ved delingen/arealoverføring, også ved samtidig fradeling av flere tomter fra samme eiendom.

Hvis delesaken er i samsvar med reguleringsplan vedtatt etter 01.06.1986 regnes et maksimalgebyr på kr. 36 300,- selv om det fradeles mer enn 3 tomter. Ellers faktureres det per fradelt tomt.

Gebyrer for oppmålingsforretning kommer i tillegg.

§ 4.2 Timepris

Timeprisen dekker blant annet saksbehandling, støttefunksjoner og administrasjon. Gebyr for sakstyper som ikke er oppgitt i dette kapittelet blir beregnet etter medgått tid.

Paragraf	Produkt	Enhet	Gebyr	Varenr
§ 4.2. a.	Når kommunen behandler saker som åpenbart vil føre til ekstraarbeid utover det som er forventet arbeidsmengde for sakstypen, skal det betales timepris for medgått tid	Per påbegynte time		04020101
§ 4.2. b.	Gebyrpliktig arbeid etter plan- og bygningsloven som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitelet, faktureres løpende etter medgått tid. Grunngebyr kan komme i tillegg	Per påbegynt time		04020102

§ 4.3 Delesaker

For behandling av søknad om opprettelse av ny eiendom (grunneiendom eller anleggseiendom) og arealoverføring i henhold til pbl. gjelder følgende gebyrer.

§ 4.3. a.	Behandling av søknad om opprettelse av ny eiendom (deling) eller arealoverføring hvor det dannes ny boligparsell	Per sak		04030101
§ 4.3. b.	Behandling av søknad om mindre arealoverføring	Per søknad		04030102
§ 4.3. c.	Behandling av søknad om utsettelse/endring av delingsvilkår	Per søknad		04030103

§ 4.4 Gebyr for avvisning

§ 4.4.	Sak som avvises Dersom søknad blir avvist fra behandling ilegges gebyr etter medgått tid, minimum kr. 6 360,-	Per søknad		04040101

§ 4.5 Forhåndskonferanser

§ 4.5.1 a	Forhåndskonferanser etter pbl. § 21-1	Per konferanse/møte		04050101
§ 4.5.1 b	Forhåndskonferanse som kun besvares skriftlig	Svarbrev		04050102

§ 4.6 Dispensasjoner

§ 4.6.1 Saksbehandlingsgebyr for søknad om dispensasjon etter pbl. § 19-2 og § 19-3 som inngår i behandling av tiltak etter pbl 20-1 m.

§ 4.6.1 a	Søknad om dispensasjoner fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan, herunder dispensasjon fra kommuneplanens plankrav, for mindre arealoverføringer.	Per dispensasjon		04060101
§ 4.6.1 b	Søknad om dispensasjoner fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan for etablering av nye eiendommer, eller arealoverføringer hvor det dannes ny boligeiendom, herunder dispensasjon fra kommuneplanens plankrav	Per dispensasjon		04060102

§ 4.6.1 c	Søknad om dispensasjoner fra lov og forskrift, kommune- og reguleringsplan, herunder dispensasjon fra kommuneplanens plankrav for etablering av nye eiendommer, eller arealoverføringer hvor det dannes ny boligeiendom, og hvor sektormyndigheter blir berørt.	Per dispensasjon		04060103

5. Oppmåling

Kapitlet omhandler gebyrer for saksbehandling av delesaker og oppmålingssaker etter matrikkelloven.

§ 5.1 Generelt

For alle søknadspliktige tiltak etter plan- og bygningsloven skal det betales gebyr.

§ 5.2 Timepris

Timeprisen dekker blant annet saksbehandling, støttefunksjoner og administrasjon. Gebyr for sakstyper som ikke er oppgitt i dette kapittelet blir beregnet etter medgått tid.

Paragraf	Produkt	Enhet	Gebyr	Varenr
§ 5.2. a.	Når kommunen behandler saker som åpenbart vil føre til ekstraarbeid utover det som er forventet arbeidsmengde for sakstypen, skal det betales timepris for medgått tid	Per påbegynte time		05020101
§ 5.2. b.	Gebyrpliktig arbeid etter matrikkelloven som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitelet, faktureres løpende etter medgått tid. Grunngebyr kan komme i tillegg	Utgifts dekkende		05020102

§ 5.3 Oppmålingsforretninger

§ 5.3.1 Gebyr for opprettelse av grunneiendom og feste

§ 5.3.1. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for opprettelse grunneiendom eller feste	Per sak		05030101
§ 5.3.1. b.	Tillegg ved oppretting av flere grunneiendommer og fester	Per grunneiendom /feste utover første		05030102
§ 5.3.1. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030103

§ 5.3.2 Anleggseiendom

§ 5.3.2. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for anleggseiendom	Per sak		05030201
§ 5.3.2. b.	Tillegg ved oppretting av flere eiendommer utover første	Per grunneiendom		05030202

§ 5.3.3 Regulert fellesareal/offentlig veigrunn

§ 5.3.3. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for opprettelse av grunneiendom til offentlig veigrunn, i saker hvor det er behov for tillatelse	Per sak		05030301
§ 5.3.3. b.	Tillegg ved oppretting av flere eiendommer utover første	Per grunneiendom		05030302
§ 5.3.3. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030303

§ 5.3.4 Oppretting av eiendom uten fullført oppmålingsforretning

Gebyr for fullføring av forretning følger av pkt. 5.3.1 til 5.3.3. Gebyr for utsatt forretning og fullføring av forretning blir innkrevd samlet når ny eiendom blir opprettet

§ 5.3.4. a.	Grunngebyr for utsatt oppmålingsforretning for oppretting av eiendom	Per sak		05030401
§ 5.3.4. b.	Tillegg ved oppretting av flere eiendommer utover første	Per grunneiendom		05030402
§ 5.3.4. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030403

§ 5.3.5 Grensejustering

§ 5.3.5. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for grensejustering	Per grensejustering		05030501
§ 5.3.5. b.	Tillegg ved flere grensejusteringer utover første	Per grensejustering utover den første		05030502
§ 5.3.5. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030503

§ 5.3.6 Arealoverføring

§ 5.3.6. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for areaoverføring	Per sak		05030601
§ 5.3.6. b.	Tillegg ved arealoverføring utover første	Per arealoverføring utover den første		05030602
§ 5.3.6. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030603

§ 5.3.7 Arealoverføring til offentlig vei eller jernbane

§ 5.3.7. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for arealoverføring til offentlig vei eller jernbane	Per angivereiendom		05030701
§ 5.3.7. b.	Tillegg ved arealoverføring utover første	Per angivereiendom utover første		05030702
§ 5.3.7. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		05030703

§ 5.4 Andre oppmålingsforretninger og tillegg

§ 5.4.1 Klarlegging av eksisterende grense som er koordinatbestemt ved tidligere forretning (grensepåvisning)

§ 5.4.1. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for klarlegging av eksisterende grense som er koordinatbestemt ved tidligere forretning	Per sak		05040101
§ 5.4.1. b.	Tillegg for hvert grensepunkt som blir påvist	Per grensepunkt		05040102

§ 5.4.2 Klarlegging av eksisterende grense som ikke er koordinatbestemt ved tidligere forretning

§ 5.4.2. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for klarlegging av eksisterende grense som ikke er koordinatbestemt ved tidligere forretning	Per sak		05040201
§ 5.4.2. b.	Tillegg for hvert grensepunkt som blir klarlagt	Per grensepunkt		05040202
§ 5.4.2. c.	Gebyr for klarlegging i forbindelse med andre oppmålingssaker	Per punkt		05040203

§ 5.4.3 Matrikkelbrev (jf. matrikkelforskriften § 16, fjerde ledd)

§ 5.4.3. a.	Matrikkelbrev	Til og med 10 sider		05040301
§ 5.4.3. b.	Matrikkelbrev	Over 10 sider		05040302

§ 5.4.4 Tinglysningsgebyr

Gebyr for tinglysning av dokumenter ved oppretting av ny eiendom eller arealoverføring kommer i tillegg til gebyr i § 5.3

§ 5.4.4. a.	Papirbasert innsending	Per dokument		05040401
§ 5.4.4. b.	Elektronisk innsending	Per dokument		05040402

§ 5.4.5 Dokumentavgift

Dokumentavgift ved overføring av fast eiendom kommer i tillegg til gebyr i § 5.3. Avgiften er 2,5 % av verdien til eiendommen på tinglysningspunktet.

§ 5.4.6 Unntak fra tidsfrist (jf. matrikkelforskriften § 18, tredje ledd)

Tidsfrist for gjennomføring av oppmålingsforretning er 16 uker. Tidsfristen løper ikke i perioden 15. desember til 15. april.

Hensikten med bestemmelsen er å utsette fristen for gjennomføring av oppmålingsforretning i en periode på vinteren når snø og tele gjør det vanskelig eller umulig å utføre oppmålingsarbeid.

6. Eierseksjonering

Kapitlet omhandler gebyrer for seksjoneringssaker etter eierseksjonsloven. Gebyrets størrelse er det samme for seksjoneringsvedtak som for avslag

§ 6.1 Seksjonerings- og reseksjoneringssaker

I seksjoneringssaker tillegges tinglysningsgebyr, jf. § 5.4.4.

Paragraf	Produkt	Enhet	Gebyr	Varenr
§ 6.1. a.	1–10 seksjoner	Per sak		06010101
§ 6.1. b.	11–40 seksjoner	Per sak		06010102
§ 6.1. c.	Over 40 seksjoner	Per sak		06010103
§ 6.1. d.	Tillegg for befaring	Per sak		06010104
§ 6.1. e.	Sletting av seksjoner (sameiet skal opphøre)	Per sak		06010105

§ 6.2. Oppmålingsforretning for uteareal

§ 6.2.1 Oppmålingsforretning med oppmøte i marka

§ 6.2.1. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for uteareal (inntil 4 uteareal)	Per sak		06020101
§ 6.2.1. b.	Tillegg ved flere utearealer utover 4	Per grunneiendom		06020102
§ 6.2.1. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		06020103

§ 6.2.2 Oppmålingsforretning uten oppmøte i marka (kontorforretning)

§ 6.2.2. a.	Grunngebyr for oppmålingsforretning for uteareal (inntil 4 uteareal)	Per sak		06020201
§ 6.2.2. b.	Tillegg ved flere utearealer utover 4	Per grunneiendom		06020202
§ 6.2.2. c.	Tillegg for hvert nye grensepunkt som blir etablert	Per grensepunkt		06020203

7. Refusjon

Kapitlet omhandler gebyr for refusjonssaker etter plan- og bygningslovens § 18.

§ 7.1 Gebyr for saksbehandling

§ 7.1.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

For å behandle refusjonssaker faktureres gebyr, i faser, etter følgende bestemmelser. Grunnlaget for endelig beregning av gebyret er godkjent regnskap etter pbl. § 18-9.

§ 7.1.2 Gebyr

Saksbehandlingsgebyr for refusjonssaker tiltak.

Paragraf	Produkt	Enhet	Gebyr	Varenr
§ 7.1.2. a.	Gebyrgruppe I: Gebyrgrunnlag mindre enn 5,0 mill. kroner Faktureres 75% à konto etter godkjent kostnadsoverslag Minimumsgebyr 75.000	Per refusjonssak		07010201
§ 7.1.2. b.	Gebyrgruppe I: Gebyrgrunnlag mindre enn 5,0 mill. kroner. Resterende sum avregnes og faktureres etter godkjent regnskap. Minstegebyr, jf. 7.1.2. a.	Per refusjonssak		07010202
§ 7.1.2. c.	Gebyrgruppe II: Gebyrgrunnlag større enn 5,0 mill. kroner. Faktureres 75% à konto etter godkjent kostnadsoverslag	Per refusjonssak		07010203
§ 7.1.2. d.	Gebyrgruppe II: Gebyrgrunnlag større enn 5,0 mill. kroner. Resterende sum avregnes og faktureres etter godkjent regnskap	Per refusjonssak		07010204

§ 7.1.3 Medgått tid

Annet gebyrpliktig arbeid etter plan- og bygningsloven, som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitlet, faktureres løpende etter medgått tid.

§ 7.1.3.	Gebyr for medgått tid i refusjonssaker	Per påbegynte time		07010301

§ 7.2 Avbrutt refusjonssak

§ 7.2.1 Gebyrfastsettelse og faktureringstidspunkt

For avslutning av en refusjonssak før endelig gebyrberegning foreligger faktureres gebyr etter følgende satser. For avslutning etter endelig beregning foreligger faktureres gebyr etter § 7.1.2.

§ 7.2.1. a.	Gebyr for refusjonssaker som avsluttes før påbegynt saksbehandling	Per refusjonssak		07020101
§ 7.2.1. b.	Gebyr for refusjonssaker som avsluttes etter påbegynt saksbehandling, før beregning av gebyr	Per refusjonssak		07020102
§ 7.2.1. c.	Gebyr for refusjonssaker som avsluttes etter påbegynt saksbehandling, før endelig beregning av gebyr foreligger, jf. pbl. § 18-9	Per refusjonssak		07020103

8. Forurenset grunn

Kapitlet omhandler gebyrer for saksbehandling og kontroll med opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider etter forurensningsforskriften kapittel 2.

Kommunen er forurensningsmyndighet i saker som gjelder opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeider. Ved bygge- og gravearbeider på en eiendom der det er grunn til å tro at grunnen er forurenset, må omfanget og betydningen av en eventuell forurensning kartlegges. Viser undersøkelsen at det er forurenset grunn, må tiltaksplanen godkjennes av kommunen før tiltaket kan settes i gang.

§ 8.1 Gebyr for medgått tid

§ 8.1.1 Timepris

Gebyrpliktig arbeid etter forurensningsforskriften som ikke faller inn under andre bestemmelser i dette kapitlet, faktureres løpende etter medgått tid. Timeprisen dekker blant annet saksbehandling, støttefunksjoner og administrasjon.

Paragraf	Produkt	Enhet	Gebyr	Varenr
§ 8.1.1.	Gebyr for medgått tid forurenset grunn	Per påbegynte time		08010101

§ 8.2 Gebyr for saksbehandling og kontroll ved søknad om godkjenning av tiltaksplan

Det skal betales engangsgebyr for saksbehandling og kontroll ved søknad om godkjenning av tiltaksplan. Gebyret belastes tiltakshaver og faktureres per tiltaksplan.

§ 8.2.1 Saksbehandlings- og kontrollgebyr

Gebyret dekker kommunens saksbehandling ved godkjenning av tiltaksplaner for forurenset grunn, samt kommunens oppfølging av vilkår i vedtak, tilsyn med håndtering av forurenset grunn på byggeplass og behandling av sluttrapporter, herunder rapportering av data til databasen Grunnforurensning.

Gebyret er differensiert etter risiko for skade på helse og miljø, jf. § 9-3 i byggesaksforskriften.

§ 8.2.1. a.	Godkjenning av tiltaksplan Tiltaksklasse 1	Per tiltaksplan		08020101
§ 8.2.1. b.	Godkjenning av tiltaksplan Tiltaksklasse 2	Per tiltaksplan		08020102
§ 8.2.1. c.	Godkjenning av tiltaksplan Tiltaksklasse 3	Per tiltaksplan		08020103

§ 8.3 Manglende eller feilaktig informasjon

§ 8.3.1 Mangelfull søknad

Dersom hjemmelshaver etter første mangelbrev ikke har komplett søknad etter kravene i forurensingsforskriften kapittel 2., påløper det gebyr for hvert påfølgende mangelbrev som må sendes.

§ 8.3.1.	Utsendelse av nytt mangelbrev	Per påfølgende mangelbrev etter første		08030101

9. Definisjoner og ordforklaringer

Boenhet: Bruksenhet som har alle hovedfunksjoner for bolig/framstår som egen boenhet, slik som stue, kjøkken, soveplass, bad og toalett, og har egen inngang.

Bolig/boligeiendom: Eiendom med bygg som brukes til boligformål, herunder fritidsbolig. Bygningstype 111 – 163 etter NS-3457.

Bruksareal (BRA): Bruksareal for eiendom som er registrert i matrikkelen og beregnet med utgangspunkt i NS-3940.

Bruksenhet: Bygning eller del av bygning (lokale), f.eks. boenhet, kontorenhet, verksted og lager.

Bygningstype: Standardisert kategorisering av den enkelte bygning etter NS-3457. Bygningstyper fra 111 til 199 tilhører bygningshovedgruppe boligbygning.

Eiendom: Fast eiendom definert med et eget gårds- og bruksnummer, festenummer og/eller seksjonsnummer i matrikkelen. Seksjon etablert i henhold til eierseksjonsloven regnes som selvstendig eiendom.

Fritidsbolig: Bygg som er registrert som fritidsbolig i matrikkelen. Bygningstype 161 – 163 etter NS-3457.

Matrikkel: Nasjonalt eiendomsregister hvor hver eiendom har et unikt nummer bestående av kommunenummer, gårdsnummer (gnr.), bruksnummer (bnr.), festenummer (fnr.) og seksjonsnummer (snr.). Dersom bruket ikke har feste- og/eller seksjonsnummer har disse verdien null (0). Tidligere kalt GAB-registeret (Grunneiendoms-, Adresse- og Bygningsregisteret).

Næringseiendom: Eiendom som ikke er bolig- eller kombinasjonseiendom. Bygg for offentlige formål klassifiseres som næringseiendom.

SAK: Forskrift om byggesak (byggesaksforskriften).

Tiltaksklasse: Inndeling av oppgaver i tiltaket basert på vanskelighetsgrad, kompleksitet og konsekvenser av mangler og feil, jf. SAK § 9-4.

Asker kommune

Asker.kommune.no

Asker kommune

Saksframlegg

Arkivsak
24/06742-1

Saksbehandler
Elizabeth Lie

Behandles av	**Møtedato**
Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024
Formannskapet	03.09.2024

Effektivisering og servicegrad i Asker kommunes byggesaksbehandling - svar på verbalvedtak

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Redegjørelsen for arbeidet med effektivisering og service i byggesaksbehandlingen tas til orientering

1. Sammendrag

Kommunedirektøren er bedt om å redegjøre for servicegrad og effektiviseringspotensial innenfor kommunens plan- og byggesaksarbeid. Denne saken handler om byggesaker. Asker kommune har vedtatt en ny gebyrforskrift, innført et nytt saksbehandlingssystem og gjort en rekke tiltak for å få kortere saksbehandlingstid og bedre service. Av konkrete tiltak viser denne saken blant annet til planvask, digitale løsninger, verdistrømsanalyse og gjennomgang av tidsbruk. Saken viser at disse tiltakene i sum fører til kortere saksbehandlingstid og mer effektiv byggesaksbehandling. God ledelse og kontinuitet og kompetanse i ansattgruppen er viktige faktorer.

Timeføring for saksbehandlere er utredet og er vedlagt denne saken. Konklusjonen er at dette ikke blir mer forutsigbart eller mer effektivt, slik målsettingen er. Det er fortsatt et potensial for ytterligere effektivisering, men utviklingen går, slik denne saken viser, i riktig retning.

2. Bakgrunn for saken

Under behandling av Asker kommunes handlingsprogram for 2024-27 i Kommunestyret 12.12.24, ble det vedtatt et verbalvedtak hvor kommunedirektøren bes om å strukturere, konkretisere og målsette servicegrad og effektiviseringspotensial innenfor kommunens plan-

og byggesaksbehandling.[1] Vedtaket er utdypet med et ønske om at «Sak med forslag til struktur og relevante måltall og mål innen tid, kostnad og ytelse, dispensasjoner samt servicegrad fremlegges formannskapet og utvalg for plan- og byggesak innen utløpet av juni 2024.» Kommunedirektøren bes også gjøre en vurdering av timeføring for saksbehandlere som grunnlag for forbedring av gebyrregulativ og servicegrad.

I sak 19/24 redegjorde kommunedirektøren for hvordan verbalvedtakene skal svares ut.[2] Saken sier at «Kommunedirektøren er i gang med å gjøre utredninger og se på effektiviseringspotensialet i arbeidsprosessene på byggesaksområdet. Timeføring og arbeid opp mot gebyrregulativet er en del av utredningen. Kommunedirektøren vil utarbeide et mandat for arbeidet, og anvende metoder for tjenesteutvikling, innovasjon og produktivitet. I tillegg blir det viktig å etablere gode digitale verktøy som kan bedre effektiviteten, kvaliteten og servicegraden i byggesaksbehandlingen. Kommunedirektøren vil i løpet av 2. kvartal 2024 legge frem sak for utvalg for plan- og byggesak og formannskapet om måltall og effektiviseringspotensial innenfor byggesaksbehandlingen.»

3. Saksopplysninger

3.1. Status byggesak pr. april 2024

Kommunen arbeider målrettet for å nå alle tidsfrister som er satt i lovverk, forskrifter og interne målsettinger. Kravene vises i Figur 1.

Figur 1. Frister satt i lov og forskrift

12-ukers saker	12 uker
3-ukers saker	3 uker
Rammetillatelser	12 uker
Igangsettingstillatelser	3 uker
Dispensasjoner	16 uker
Frist for eksterne myndigheter	4 uker
Merknadsfrist for parter/naboer	3 uker
Midlertidig brukstillatelse	3 uker
Ferdigattest	2 uker
Mangelbrev	3 uker
Ulovligheter	Innen 3 måneder
Tilsyn	Så fort som mulig

Figur 2. KOSTRA-tall 2023

Prioritet		Asker 2022	Asker 2023	Bærum	Drammen	Lillestrøm	ASSS uten Oslo	KOSTRA-gruppe 12
1.	Byggesaksbehandling og eierseksjonering korrigerte brutto driftsutgifter beløp	693	715	381	456	449		390

[1] Kommunedirektørens forslag til Handlingsprogram 2024-2027 (digdem.no)
[2] Handlingsprogram 2024-2027 - oppfølging av verbalvedtak og oversendelsesforslag (digdem.no)

	per innbygger (kr) *)							
2.	Netto driftsutgifter per innbygger (301) plansaksbehandling (B) *) **)	308	359	373	383	275	310	310
3.	Netto driftsutgifter per innbygger (302) byggesaksbehandling og eierseksjonering (B) *) **)	261	354	163	169	124	78	78
4.	Netto driftsutgifter til kart og oppmåling per innbygger (B) *) **)	157	188	167	116	166	113	113
Grunnlagsdata (Nivå 3)								
5.	Søknader i samsvar med plan med 12 ukers frist Byggesøknader i alt Gjennomsnittlig saksbehandlingstid (dager)	103	30	65	60	35		46
6.	Søknader i samsvar med plan med 3 ukers frist Byggesøknader i alt Gjennomsnittlig saksbehandlingstid (dager)	71	26	21	41	19		24

**) Inflasjonsjustert med deflator*
***) Justert for utgiftsbehov*

Ny gebyrforskrift ble vedtatt på slutten av 2023[3] og i tillegg ble det vedtatt ny sak om gebyrer og brukerbetalinger om 100 % selvkostfinansiering[4]. Forskriften er oppdatert med endringer i gjeldene lover og forskrifter. Den inneholder ny struktur for gebyrsatser for saksbehandling av ulike tiltakstyper kommunen er pålagt å utføre innenfor plan- og bygningsloven, forurensingsloven, eierseksjonsloven og matrikkellova. Målsettingen er å gjøre det enklere for innbyggere og profesjonelle aktører å forstå og anvende gebyrforskriften. Gebyrforskriften legger til rette for at alle ansvarsområder skal ha maksimal tillatt selvkost.

KOSTRA-tallene viser at Asker kommunes utgiftene til plansaksbehandling ligger lavere enn i Bærum og Drammen, men litt over øvrige sammenlignbare kommuner. Netto driftsutgifter til kart og spesielt byggesak ligger over sammenligningskommunene. Dette indikerer at Asker har lave inntekter i forhold til utgifter, hvilket også vises i selvkostgraden. Netto driftsutgifter per innbygger innenfor byggesak har økt fra 2022 til 2023 og viser at det har vært lavere søknadsmengde og lavere inntekter.

---

[3] Sak 75/23 Forslag til ny forskrift for gebyrer med hjemmel i lov om planlegging og byggesaksbehandling, lov om eiendomsregistrering, lov om vern mot forurensinger og om avfall, og lov om eierseksjoner (digdem.no)
[4] Sak 76/23 Gebyrer og brukerbetalinger 2024 (digdem.no)

KOSTRA-tallene for byggesaksbehandling for 2023 ligger på om lag 30 dager for 12-ukers saker og rundt 20 dager for 3-ukers saker. Det betyr at Asker kommune i 2023 har arbeidet raskere med sakene enn i 2022, samtidig som antall ansatte i virksomhet byggesak er lavere. Fortsatt er det saker som går over 3 og 12 uker, men antallet er redusert.

Rad 1 i figur 2 viser at Asker kommune ligger høyere enn Bærum og andre kommuner når det gjelder byggesaksbehandling og eierseksjonering per innbygger. Asker har en stor byggesaksavdeling som jobber med tilsyn og ulovligheter, i tillegg til byggesak. Dette gir høyere brutto utgifter, men også høyere nettoutgifter da ikke alle arbeidsoppgaver kan gebyrlegges. Tilsyn er en viktig del av arbeidet i virksomheten, særlig knyttet opp til kommunens lange kystlinje. Flere medarbeidere jobber også med innsyn, hvilket betyr at de heller ikke skaper inntekter.[5]

Kommunen har rekruttert og beholdt kompetente medarbeidere. Dette, sammen med ny felles kommuneplanens arealdel, har bidratt til raskere saksbehandling. Kommunen innførte videre et nytt saksbehandlingssystem i oktober 2023. Systemet inneholder også en ny innsynsløsning som gjør det enklere og raskere å få innsyn i pågående og ferdigstilte saker. Det var en nedgang i antall søknader i løpet av 2023 som følge av usikkerhet i markedet. Dispensasjoner har vært utfordrende å håndtere for den enkelte saksbehandler, og for kommunen generelt. Kriterier for ulik kompleksitet har i 2023 blitt konkretisert for å sikre riktig fakturering og likebehandling i 2024 hvilket vil kunne resultere i bedre fremdrift, høyere opplevd servicegrad og større grad av likebehandling.

3.2. Effektiviseringspotensial og tjenesteutvikling i byggesaksbehandlingen

Under følger en gjennomgang av potensial for effektivisering og en redegjørelse for pågående tjenesteutvikling.

3.2.1 Komplette søknader

For å lette presset på byggesaksbehandlerne, er det viktig at ansvarlige foretak må i større grad sende inn komplette søknader med det som kreves av underlagsmateriell. Kommunen vil på den måten spare både tid og ressurser på å sjekke dokumentene og sende ut mangelbrev. Kommunen har økt sin tilstedeværelse på innbyggertorgene og hatt åpne kvelder og mulighet for samtale med byggesaksbehandlere, både for å gi informasjon og for å sikre mest mulig komplette søknader.

3.2.2. Færre dispensasjoner

For å bidra til en raskere saksbehandling, er det helt nødvendig med færre dispensasjonssøknader. I den grad det søkes om dispensasjoner må også ansvarlige søkere sette seg inn i regelverket og søke om forhold som kan behandles i forhold til gjeldende plan, og unngå å trekke inn forhold som er utenfor regelverket.

---

[5] Se punkt 3.5. for mer om innsyn

Dette vil også gagne tiltakshaverne selv, da de får bedre forståelse for planen og kan lettere avfinne seg med den.

3.2.3. Digitale løsninger

Mye effektivisering kan skje gjennom bruk av digitale løsninger, men dette forutsetter et godt samarbeid med ansvarlige søkere og at flere privatpersoner går over til å søke elektronisk. Fra april 2024 skal profesjonelle foretak søke direkte via egen søkeportal. Dette gjør at søknadene kommer direkte inn i saksbehandlingssystemet og kommunen kan effektivisere arkivtjenestene.

Det er imidlertid en utfordring å få innbyggerne til å søke digitalt. Kommunens nettsider har en tjeneste der innbyggerne kan å søke elektronisk, men svært mange benytter fortsatt e-post og brev. Det vil bli gjort informasjonstiltak for å øke innbyggernes bruk av digitale søknader.

Et nytt e-byggesakssystem ble, som nevnt over, tatt i bruk i 2023 og vil etter litt oppstartsvansker, kunne gi positiv effekt både når det gjelder innsyn og saksbehandling. Byggesak skal videre prioritere arbeidet med å få inn konstruktive KI-løsninger som skal lette veiledning, rådgivning og søkning for innbyggerne. Ryddig veiledning og rådgivning til innbyggerne er forenklet og forbedret gjennom kommunens nye nettsider. For mer om dette, se pkt. 3.4.

3.2.4. Planvask

Kommunestyret har i forbindelse med behandling og vedtak av kommuneplanens arealdel bedt om at det igangsettes et arbeid for å oppdatere, strukturere og standardisere eldre planer en såkalt planvask. Dette arbeidet er igangsatt.

Mange planer er gamle og uklare planer hvilket skaper diskusjoner og krever avklaringer opp mot dagens regelverk knyttet til landbruk, miljø, vann og avløp. Noen planer må avklares opp mot eksterne myndigheter og noen saker må avklares i forhold til dispensasjoner og eventuelle avvik. Dette kan ta lang tid og kreve omfattende saksbehandling. Det er videre viktig å «vaske» de svakeste og mest utydelige planene og modernisere dem, slik at de kan brukes konstruktivt for søkere og saksbehandlere.

3.2.5. Interne prosesser og opprettelse av saksbehandlingsteam

Virksomhet byggesak har økt tilstedeværelsen på innbyggertorgene for å bedre kunne veilede innbyggerne slik at søknader er mer komplette og kan behandles på kortere tid. Internt er arbeidet nå organisert i tverrfaglige team med sammensatt kompetanse slik at alle sider av en sak kan belyses i prosessen frem til vedtak.

En felles kommuneplanens arealdel er et godt verktøy som også sparer ressurser sammenliknet med de første årene i ny kommune med tre ulike kommuneplaner og tilhørende bestemmelser. Byggesak ønsker mer fokus på byggeskikk og strøksidentitet og opplever at gjeldende kommuneplan legger til rette for det.

Virksomheten vil arbeide med teamutvikling høsten 2024 og videreføre arbeidet med å forkorte saksbehandlingstiden ved eksempelvis å ta i bruk Lean-metodikk. Dette for å få større vekt på flyt i arbeidsprosessene.

3.4. Digitale verktøy som kan bedre effektiviteten, kvaliteten og servicegraden i byggesaksbehandlingen
I 2023 innførte Asker kommune et nytt elektronisk saksbehandlingssystem for byggesak. Dette har vært under arbeid over lengre tid og prosessen har vært forsinket på grunn av leverandørsvikt. Etter en innkjøringsperiode er det forventet at dette systemet vil gi effektiviseringsgevinst og sikre likebehandling så vel som innsyn og informasjon i løpet av prosessen.

Kunstig intelligens (KI), f.eks. Chat GPT4, vurderes benyttet i økende grad i saksbehandlingen. Dette kan spare tid når det gjelder oppsummering og strukturering av saker. Asker kommune vil høsten 2024 vurdere å ta i bruk KI til dette formålet i en utprøvingsperiode. I planarbeidet generelt har KI vært svært nyttig blant annet i håndtering av innspill til planer. Eksempelvis i kommuneplanens arealdel der det kom over 700 høringsinnspill og en chatbot ble benyttet til sortering og oppsummering av innhold i innspillene. KS har igangsatt et FoU-prosjekt om bruk av KI i kommunal sektor og Byggesak vil følge med på dette arbeidet. Prosjektet skal både avdekke hvilke generelle og spesielle barrierer det er for bruk av KI i kommune-sektoren, identifisere forutsetninger for styrket ansvarlig bruk av KI, synliggjøre hvilke muligheter ved bruk av KI som eksisterer, og hvilke gevinster kommunene kan få av bedre om mer bruk av KI-baserte løsninger.[6]

3.5. Relevante tall og undersøkelser
I 2022 ble det gjennomført en brukerundersøkelse av byggesaksbehandlingen i Asker kommune.[7] De som opplevde å få vedtak innen lovpålagt frist, var generelt fornøyd med saksbehandling (4.1 av 5). 3 av 4 som svarte, opplevde at de ansatte behandlet dem med høflighet og respekt. 51 % hadde brukt nettsiden for en mer effektiv saksbehandling. Undersøkelsen viste at forbedringspunktene var saksbehandlingstid, responstid og klart språk. I 2024 vil det gjennomføres en ny undersøkelse.[8]

Asker kommune opplever en økning i antall innsynsbegjæringer. Dette tar mye kapasitet hos saksbehandlere og påvirker muligheten til å yte god service på andre områder. Antallet har økt særlig de siste to årene. Årsaken til dette er at Asker kommune i 2021 stengte innsynsløsningen for å sikre bedre personvern for brukerne. Ny innsynsløsning er tilgjengelig for publikum, men vil ikke være komplett før høsten 2024.

---

[6] ks.no/asss-hjem/aktuelle-artikler/kunstig-intelligens-i-kommunal-sektor/
[7] Presentasjon i Utvalg for plan- og byggesaker 18.05.22: PowerPoint-presentasjon (digdem.no)
[8] Denne undersøkelsen vil bli presentert for Utvalg for plan- og byggesaker og Formannskapet så snart den foreligger.

Figur 3. Innsynsbegjæringer

2020 = 130	**2022 = 662**
2021 = 272	**2023 = 507**

Et innsyn kan medføre arbeid fra en time til flere dager. I 2023 har det gått med to til tre årsverk kun til å svare ut innsynsbegjæringer. Nabokommunene har ikke tilsvarende stort omfang på innsynsbegjæringer.

3.6 Timepris
Kommunedirektøren har benyttet Visma Enterprise AS til å utrede ulike sider ved timepris innenfor byggesaksbehandlingen, slik verbalvedtaket ber om.[9] Utredningen viser at med et timeregistreringssystem vil det være praktisk mulig å føre timene brukt i konkrete saker og utmåle gebyr etter antall timer i saken ganget med timeprisen for saksbehandling. Det finnes imidlertid flere grunner til at timeprising strider med prinsipper i forvaltningen og selvkostregelverket i kommunen. Likhetsprinsippet, som her viser til et likt gebyr for like saker, utfordres ved at gebyrene vil variere ved ulik erfaring blant saksbehandlerne i kommunen.

Den andre grunnen er at tidsbruken, og dermed gebyrene, i to ellers like saker kan variere med ytre forhold som hverken tiltakshaver eller saksbehandlerne rår over. Et eksempel er antall naboklager og saksbehandlers tidsbruk knyttet til disse. For det tredje vil det ved timeprising være vanskelig for kommunen å gi innbyggere forutsigbare gebyrer. Når gebyr faktureres etter medgått tid, vil ingen på forhånd kunne si noe om gebyrets størrelse. Kommunen bør likevel kunne ty til gebyrfastsettelse etter medgått tid for atypiske og spesielle saker der variasjonen innenfor sakstypen er så stor at kommunen vil fakturer ulovlig høye gebyrer, eller ikke får dekket sin ressursbruk[10]

3.7 Tidsbruk
Asker kommune er med i ASSS-samarbeidet mellom de største kommunene i Norge.[11] Antall saker per saksbehandler i året er relativt likt mellom kommunene. Det er gjennomgående likhetstrekk mellom kommunene når det gjelder utfordringer som gamle planer, ressurssterke naboer som protesterer og antall dispensasjoner. Det er imidlertid forskjell på større og mindre kommuner når det gjelder kompleksitet og omfang i byggesaker. Det vil ta lengre tid å gjennomgå en byggesak i større kommuner som ofte har mer omfattende kommuneplanens arealdel som er førende for saken, tettere bebyggelse, samferdselsutfordringer og større press på arealer enn det små kommuner har. Dette er problematikk som alle de store kommunene har fokus på, og arbeider med for å finne løsninger.

---

[9] Se vedlegg 1 Timeføring i plan- og byggesaksbehandling – fordeler og ulemper
[10] Se vedlegg 1 Timeføring i plan- og byggesaksbehandling – fordeler og ulemper
[11] ASSS-samarbeidet skal bidra til læring og utvikling i partnerskap mellom kommunene og KS. ASSS er et samarbeid mellom Asker, Bergen, Bærum, Drammen, Fredrikstad, Kristiansand, Lillestrøm Oslo, Sandnes, Stavanger, Trondheim, Tromsø og KS.

4. Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektøren forstår ønsket om en rask og effektiv byggesaksbehandling og imøteser alle gode initiativer fra de folkevalgte så vel som fra innbyggere, brukere og virksomheten selv. Kommunedirektøren er tilfreds med det arbeidet som er lagt ned for å forbedre service og effektivitet, men understreker at arbeidet fortsetter med uforminsket styrke. Det økonomiske handlingsrommet i Asker kommune er endret og alle virksomheter må kontinuerlig arbeide for å finne løsninger i arbeidshverdagen som gjør tilbudet enklere og mer regningssvarende for innbyggerne.

Når det gjelder timepris er kommunedirektøren enig med utredningen fra Visma Enterprise AS som sier at faren ved en slik utregning av gebyrer er at det blir lite forutsigbart for innbyggerne, er avhengig av den ansattes kompetanse og kapasitet samt fører til mer byråkrati. Kommuner som Asker kan klare å etablere et tilstrekkelig godt grunnlag for tidsanslag for ulike sakstyper uten et timeregistreringssystem. Dette gjøres ved å utnytte de ansattes erfaringer med saksbehandlingstid. Denne fremgangsmåten er fullt ut i tråd med selvkostregelverket og krever samtidig minimalt med ressurser Kommunedirektøren mener at den nye gebyrforskriften også er et eksempel på et virkemiddel som gjør gebyrene lettere å forstå samt forenkler utregning av tidsbruk og kostnad.

Lars Bjerke
Kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

Timeføring for saksbehandlingsområdene - fordeler og ulemper

Asker kommune

Saksprotokoll

Arivsak
24/06742

Saksbehandler
Elizabeth Lie

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	21.08.2024	42/24
2 Formannskapet	03.09.2024	

Effektivisering og service i Asker kommunes byggesaksbehandling - svar på verbalvedtak

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 21.08.2024 sak 42/24

Behandling

Direktør Eli Aubert og virksomhetsleder Malvin Bjorøy innledet saken og svarte på oppklarende spørsmål.

Røed (H) fremmet følgende forslag om tillegg:

Utvalg for Plan- og Byggesak har en ambisjon om at asker kommune skal ligge blant de beste av KOSTRA 12 kommunene innenfor Plan- og byggesak.

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.
Forslag fremmet av Røed ble vedtatt mot to (MDG, A) stemmer)

Innstilling/Vedtak

1. Redegjørelsen for arbeidet med effektivisering og service i byggesaksbehandlingen tas til orientering.

2. Utvalg for plan og byggesak har en ambisjon om at asker kommune skal ligge blant de beste av KOSTRA 12 kommunene innenfor plan- og byggesak.

Asker kommune

Dato: 21. mai 2024

Skrevet av: Eirik Larsen Jervidalo

Timeføring i plan- og byggesaksbehandling – fordeler og ulemper

1. Hvilke krav stilles til kommunen?

Kommuner i Norge må dokumentere at gebyrer for saksbehandling av private plansaker og byggesaker ikke overstiger ressursene som går med i saksbehandlingen. Utgangspunktet er at regelen skal overholdes i enkeltsaker. Men både forarbeidene til plan- og bygningsloven[1] og Veileder til beregning av selvkost og gebyrforskrift i byggesaker[2] viser til at kommunene kan benytte gjennomsnittlig ressursbruk for sakstypen ved beregning av gebyr:

Fra forarbeidene til plan- og bygningsloven:

> *«Hva som ligger i begrepet selvkost i dag er i utgangspunktet ikke omtvistet, selv om det diskuteres både hva som burde ligge i begrepet, og hvordan det burde regnes ut i den enkelte sak.* ***Gebyrene skal som et formelt utgangspunkt ikke overstige kostnadene i den enkelte sak, men det er akseptert, og ansett som hensiktsmessig, at gebyrene baseres på gjennomsnittbetraktninger»***
>
> *[...] Tilsvarende ser departementet det ikke som hensiktsmessig å pålegge kommuner en konkret metode for gebyrberegning, som bruk av timelister. I mange tilfeller vil dette kunne være mer kostnadskrevende enn gjennomsnittsbetraktninger, og det gir liten fleksibilitet til å tilpasse gebyrene til de oppgavene som skal utføres.*

Fra Veilederen til beregning av selvkost i byggesaker:

> *Gebyrene skal fastsettes i forhold til arbeidsmengde, men* ***det er ikke meningen at kommunen skal måtte beregne konkret hvor mange timers arbeid som medgår til å behandle den enkelte søknad.*** *Det aksepteres en viss grad av standardisering av gebyrsatsene med utgangspunkt i de gjennomsnittlige utgiftene for vedkommende sakstype, jf. for eksempel Rt-2004-1603.*

Kommuner er dermed ikke pålagt å skulle dokumentere selvkost og gebyr gjennom timeregistrering.

---

[1] Ot.prp. nr. 45 (2007-2008)

[2] Veileder for beregning av selvkost og gebyrforskrift i byggesaker -

2. Hvordan beregnes gebyrsatsene?

Gebyrsatsen for en sakstype beregnes ved å multiplisere gjennomsnittlig timeforbruk per sakstype med timeprisen for saksbehandling. Kommunen beregner timeprisen ved å dele det totale gebyrgrunnlaget – det vil si de kostnadene som kan dekkes av gebyrinntektene – på det samlede antallet fakturerbare timer, altså effektive saksbehandlingstimer.

I timeprisen inngår også overheadkostnader, herunder tilsyn og oppfølging av ulovligheter, lederårsverk og andre aktiviteter som tilhører selvkostområdet, men som ikke er som direkte saksbehandling.

3. Hva er kommunens alternativer?

Det finnes flere metoder en kommune kan benytte for å sikre et tilstrekkelig grunnlag til å beregne gebyrer i tråd med selvkostregelverket.

1. **Timeføring i hver enkelt sak**

   Saksbehandlere registrerer den tiden de bruker på behandlingen av hver enkelt sak.

2. **Tidsstudier i et begrenset tidsrom**

   I et begrenset tidsrom registreres saksbehandlingstiden for utvalgte saker.

3. **Kommunen anslår timeforbruk per sakstype**

   På grunnlag av tidligere erfaringer anslår kommunen timeforbruket for forskjellige sakstyper, som benyttes til beregning av gebyrer.

4. Hva er fordelen med timeføring i plan- og byggesaksbehandling?

Timeregistrering innenfor selvkostområder kan bidra til et solid grunnlag for beregning av korrekte gebyrer. For at timeregistreringen skal være verdifull, bør den gi innsikt i følgende tre aspekter:

1. **Fordeling av ansattes tid mellom selvkost- og ikke-selvkostaktiviteter.** Behandling av klagesaker og veiledning i henhold til forvaltningsloven er typiske eksempler på oppgaver for byggesaksbehandlere, som ifølge regelverket må ekskluderes fra selvkostberegningen.
2. **Faktureringsgrad.** Det er viktig å undersøke hvor stor andel av saksbehandlernes tid som går med til effektiv saksbehandling. Det vil alltid finnes aktiviteter som begrenser andel tid som benyttes til direkte saksbehandling, inkludert opplæring, interne møter og kurs, samt tiden brukt på selve timeregistreringen.
3. **Saksbehandlingstid per sakstype.** Timeregistreringen bør kobles mot sakstyper for å fastslå gjennomsnittlig saksbehandlingstid per sakstype.

Et effektivt system for timeregistrering, kombinert med bred enighet i organisasjonen om hvordan aktiviteter skal registreres, samt ærlighet og presisjon i registreringene, kan tilby kommunen verdifull innsikt.

5. Hvorfor kan ikke kommunen fakturere alle saker etter medgått tid?

Med et timeregistreringssystem vil det være praktisk mulig å føre timene brukt i konkrete saker og utmåle gebyr etter antall timer i saken ganget med timeprisen for saksbehandling.

Det finnes imidlertid flere grunner til at timeprising strider med prinsipper i forvaltningen og selvkostregelverket som kommunen bør tilstrebe. Likhetsprinsippet, som her viser til et likt gebyr for like saker, utfordres ved at gebyrene vil variere ene og alene ved ulik erfaring blant saksbehandlerne i kommunen.

Den andre grunnen er at tidsbruken, og dermed gebyrene, i to ellers like saker kan variere med ytre forhold som hverken tiltakshaver eller saksbehandlerne rår over. Et eksempel er antall naboklager og saksbehandlers tidsbruk knyttet til disse.

For det tredje vil det ved timeprising være vanskelig for kommunen å gi innbyggere forutsigbare gebyrer. Når gebyr faktureres etter medgått tid, vil ingen på forhånd kunne si noe om gebyrets størrelse.

Kommunen bør likevel kunne ty til gebyrfastsettelse etter medgått tid for atypiske og spesielle saker der variasjonen innenfor sakstypen er så stor at kommunen vil fakturer ulovlig høye gebyrer eller ikke får dekket sin ressursbruk.

6. Ulemper med timeføring i plan- og byggesaksbehandling

1. **Økt tidsbruk på administrative oppgaver.** Innføring av timeregistrering medfører en økning i tidsbruk på administrative oppgaver, da det krever klare retningslinjer for hvordan timeføring skal utføres. Implementeringen av disse retningslinjene kan være tidkrevende og tar fokus bort fra avdelingens primæroppgaver.
2. **Økte kostnader.** Investering i et timeregistreringssystem fører til økte utgifter på selvkostområdene, som øker gebyrgrunnlaget og gebyrene.
3. **Potensiell motstand blant ansatte.** I Innføring av timeregistrering kan oppfattes som et økt søkelys på effektivitet, som kan skape motstand og uro i organisasjonen.

7. Vår erfaring med timeregistrering og tidsstudier i kommune-Norge

Det er svært få kommuner i Norge som bruker timeregistrering eller tidsstudier som grunnlag for beregning av gebyrer innenfor selvkostområdene. Noen få kommuner har gjennomført tidsstudier ved hjelp av timeregistrering i et system for timeføring. Enda færre kommuner bruker løpende registrering av arbeidstimer som grunnlag for selvkostberegningen eller gebyrberegningen.

- **Lillestrøm kommune:** Har gjennomført en tidsstudie og et prøveprosjekt med timeføring i systemet Timely for å øke forståelsen av gjennomsnittlig tidsbruk for ulike sakstyper. Prosjektet hadde også som mål å bedre kunnskapen om de ansattes faktiske arbeidstid fordelt på selvkostområdene.
- **Tromsø kommune:** Brukte, i likhet med Lillestrøm kommune, Timely for å få innsikt i tidsbruken på ulike sakstyper og faktureringsgraden innenfor byggesaksbehandling.
- **Fredrikstad kommune:** Gjennomførte en tidsstudie der de registrerte hvor mye tid som ble brukt på ulike sakstyper. Dette studiet var en del av prosessen for å bestemme nye gebyrsatser i den reviderte gebyrforskriften.
- **Sirdal kommune:** Saksbehandlere registrerte tiden brukt på ulike saker. Disse dataene ble brukt for å skille mellom ressursbruk innenfor og utenfor selvkost.
- **Kongsberg kommune:** Har i flere år brukt DVpro for å registrere og skille kostnader relatert til selvkost.

En fellesnevner for disse eksemplene er at timeregistrering i stor grad benyttes for å fordele kostnader til selvkostområdene og for å samle data som kan gi et grunnlag for å anslå gjennomsnittlig tidsbruk på ulike sakstyper.

8. Avsluttende kommentar

Per i dag pålegger ikke overordnede myndigheter kommunene å benytte timeregistrering for å dokumentere selvkost og gebyrberegning i tråd med gjeldende regelverk.

For at kommunens avdelinger skal kunne implementere slike systemer og rutiner, må det investeres betydelig innsats og ressurser. Vår overbevisning er at ulempene ved å innføre dette overstiger de potensielle fordelene.

Videre ser vi at kommuner klarer å etablere et tilstrekkelig godt grunnlag for tidsanslag for ulike sakstyper uten et timeregistreringssystem. Dette gjøres ved å utnytte de ansattes erfaringer med saksbehandlingstid. Denne fremgangsmåten er fullt ut i tråd med selvkostregelverket og krever samtidig minimalt med ressurser.

Asker kommune

Notat til referatsak

Vår referanse	Vår saksbehandler	Dato
24/13247-1	Jorunn Sørlie Tryti	08.08.2024

Referatsaker - utvalg plan og byggesak 21.08.2024

Refererte dokumenter tas til orientering slik de foreligger.

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Delegerte vedtak

Elements

Seleksjon: Utvalg: 1 - Utvalg for plan og byggesaker | Journaldato: 16.05.2024 - 07.08.2024 | Status (kode): E | J

Rapport generert: 08.08.2024

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	101006/2023	2154/23	DS	23.07.2024	240/41 Ødegårdslia 23 - Delvis tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Charlotte Strøm
UPB	101208/2023	2178/23	DS	12.07.2024	39/80 Lilleåsen 12A - Godkjent reguleringsendring og opprettelse av nye grunneiendommer	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	3560/2024	294/24	DS	17.06.2024	79/121 Vollenveien 164 - Avslag på søknad om tiltak i ett trinn	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	5825/2024	476/24	DS	18.07.2024	243/600 Sokkabekkveien 68 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med dispensasjon - Støttemurer	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	7015/2024	571/24	DS	17.06.2024	58/102 L. P. Wettres vei 7 - Godkjent dispensasjon fra pbl. § 29-4, godkjent rammetillatelse med unntak fra TEK17- Riving av garasje/uthus, ny garasje, tilbygg og bruksendring av fritidsbolig til enebolig	J	Falah Issa
UPB	8339/2024	668/24	DS	12.07.2024	260/7 Grimsrudveien 190 - Avslag på utvidelse av bolig med dispensasjon fra strandsonen	J	Charlotte Strøm
UPB	8466/2024	678/24	DS	23.06.2024	51/26 Bondistranda 22 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabilitering av skorstein	J	Gunnar Birkeland
UPB	8720/2024	695/24	DS	03.06.2024	251/615 Lille Årosstubben 11 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Nybygg garasje/utebod	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	8820/2024	702/24	DS	30.05.2024	335/13, 335/345 Fabrikkveien 30 - 53 (Hurum brygge) - Ferdigattest - Oppføring av 65 leiligheter	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	8944/2024	711/24	DS	03.06.2024	2/315 Askerveien - Perlen - Godkjent dispensasjon fra regulert formål og tillatelse endring av godkjent tiltak	J	Stig Sørum
UPB	9056/2024	719/24	DS	16.07.2024	276/16 Grimsrudveien 82 - Delvis tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	9374/2024	732/24	DS	17.06.2024	353/512 Petterstuveien 10 - Omgjøring av vedtak - Nybygg enebolig med dispensasjoner	J	Petter Andreas Thorud
UPB	9458/2024	742/24	DS	16.05.2024	47/18 Nedre Båstad vei 10 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett	J	Gunnar Birkeland
UPB	9468/2024	744/24	DS	21.05.2024	38/280 Grensefaret 10 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett	J	Gunnar Birkeland
UPB	9884/2024	767/24	DS	21.05.2024	40/634 Pålegg om retting og tvangsmulkt	J	Cecilie Viken
UPB	9922/2024	770/24	DS	04.06.2024	49/310 Undelstad terrasse 36D - Rammetillatelse - Tilbygg og fasadeendring på rekkehus	J	Frode Sørensen
UPB	10021/2024	781/24	DS	21.05.2024	353/18 Verpentangen 2A - Avslag på søknad om rammetillatelse for vei, bro og kanal	J	Kristin Sagbakken
UPB	10053/2024	784/24	DS	16.05.2024	8/421 Rådyrfaret 17 - Tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Gunnar Birkeland
UPB	10220/2024	796/24	DS	24.05.2024	1/79 m.fl. Jacob Neumanns vei og Greverudveien - Godkjent reguleringsendring	J	Henrik Storstein Øxnevad
UPB	10226/2024	797/24	DS	23.05.2024	39/330 Furukollveien 15A - Rammetillatelse rivning av bolig og oppføring av tomannsbolig	J	Laila R. Hansen
UPB	9410/2024	798/24	DS	17.06.2024	74/22 Heslebergveien 3 - Reduksjon av gebyr - Tilbygg, ombygging, fasadeendring og bruksendring fra tilleggsdell til hoveddel	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	10298/2024	800/24	DS	30.05.2024	271/12 Gamle Hyggen vei 14 - Avvisning av klage på redusert gebyr - Ettergodkjenning av terrenginngrep	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	10471/2024	809/24	DS	29.05.2024	348/63 Nedre Eltornlia 12 - Påbygg, tilbygg underbygg og riving - tillatelse i ett trinn	J	Catrine Fosse

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	10545/2024	816/24	DS	03.06.2024	40/1303 Broveien 17 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Innvendige arbeider	J	Espen Samdal
UPB	10623/2024	820/24	DS	24.05.2024	119/1307 (56/194) Opparbeidelse av vei, siste del av Konglungveien og atkomst til 56/161 - Godkjent dispensasjon og rammetillatelse.	J	Maria Radejko
UPB	10657/2024	823/24	DS	21.05.2024	40/361 Vendelfaret 7-9 Godkjent reguleringsendring	J	Sissel Haug
UPB	10778/2024	828/24	DS	24.05.2024	15/157 Vøyentoppen 48 - Godkjent dispensasjon fra regulert takform - Nybygg enebolig med sekundærleilighet	J	Catrine Fosse
UPB	10796/2024	829/24	DS	22.05.2024	354/1 Sandspollen - Tillatelse til tiltak i ett trinn til å utbedre eksisterende brygge og å oppføre utriggere i statlig sikret friområde, og godkjent dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen	J	Karen Marie Brattum
UPB	10815/2024	831/24	DS	30.05.2024	96/67 Rødsåsen 63 - Godkjent deling og mindre reguleringsendring	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	10861/2024	836/24	DS	21.05.2024	40/270 Kjeksla 7 - Tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Wahid Cherif
UPB	11026/2024	846/24	DS	05.06.2024	41/100 Ostsundveien 30 - Avslag på søknad om dispensasjon og rammetillatelse - Ettergodkjenning av bryggeanlegg	J	Stig Sørum
UPB	11106/2024	847/24	DS	23.05.2024	34/1- Solstadveien 77 og 79 - Godkjent deling	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	11117/2024	848/24	DS	21.05.2024	40/259 Østre vei 90 - Godkjent reguleringsendring	J	Sissel Haug
UPB	11134/2024	849/24	DS	16.05.2024	301/345 Åsheimveien 12 B - Ferdigattest - Tilbygg - Takoverbygg for inngangsparti	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	11145/2024	850/24	DS	03.06.2024	32/260 Olav Brunborgs vei 4 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med dispensasjon - Bruksendring og fasadeendring	J	Laila R. Hansen
UPB	11289/2024	856/24	DS	23.05.2024	1/409 Biterudveien 27A - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for bruksendring av kjellerrom til soverom	J	Jeanette Juell
UPB	11374/2024	868/24	DS	22.05.2024	6/130 Borgenbråten 51 - Godkjent dispensasjon og tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - ettergodkjenning av bod, og levegg	J	Falah Issa
UPB	11409/2024	869/24	DS	21.05.2024	32/104 Torstadåsen 1 (tidl. Bergerveien 12) - Igangsettingstillatelse nr. 1 for BT5 felt B8	J	Håkon Johansen
UPB	11414/2024	870/24	DS	16.05.2024	255/192 Vekstveien 33 - Igangsettingtillatelse del 2	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	11429/2024	871/24	DS	21.05.2024	39/178 Breivikveien 14A - Godkjent reguleringsendring og opprettelse av nye grunneiendommer	J	Sissel Haug
UPB	11461/2024	872/24	DS	16.05.2024	39/467 Nesbruveien 40, 42 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Utskifting av heis	J	Laila R. Hansen
UPB	11491/2024	873/24	DS	21.05.2024	79/178 Kloppedalen 14 - Godkjent deling og mindre reguleringsendring	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	11574/2024	874/24	DS	16.05.2024	251/755/0/1 Jensåsveien 43 B og C - Ferdigattest	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	11578/2024	875/24	DS	16.05.2024	285/140 Bølstadveien 66 - Ettergodkjenning - Fasadeendring og påbygg - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	11590/2024	876/24	DS	16.05.2024	206/74 Kunnskapsveien 9 - Nybygg garasje - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	11591/2024	877/24	DS	16.05.2024	32/104 Bergerekra 19 - Sikringstiltak med kalksement stabilisering - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	11593/2024	878/24	DS	16.05.2024	42/1 Syverstadveien 21A - Midlertidig brukstillatelse for deler av tiltaket - Bruksendring av låve	J	Per Ulfsnes
UPB	11629/2024	879/24	DS	21.05.2024	63/78 Sjøvollbukta 26 - Tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Ørjan Kristoffer Søderblom
UPB	11632/2024	880/24	DS	21.05.2024	40/1794 Sundveien 41A - Avslag på søknad om dispensasjon - Tilbygg til eksisterende tomannsbolig	J	Erlend Isachsen
UPB	11634/2024	881/24	DS	24.05.2024	40/1671 Søndre vei 22 - Ferdigattest mindre tilbygg og endring av inngangsparti	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	11636/2024	882/24	DS	22.05.2024	67/287 Torpfjellet 145 - Ferdigattest - Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel (loft)	J	Jarl Christian Kind

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	11638/2024	883/24	DS	21.05.2024	26/26 Thomas Jensens vei 11B - Tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Gunnar Birkeland
UPB	11640/2024	884/24	DS	22.05.2024	42/132 Syverstadkollen 34 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabilitering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	11641/2024	885/24	DS	16.05.2024	326/83 Brønnveien 50 - Ferdigattest nybygg fritidsbolig	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	11642/2024	886/24	DS	21.05.2024	39/380 Nes terrasse 20 Igangsettingstillatelse (IG 2: Resterende arbeider) - Nybygg tomannsbolig, støttemurer og to frittliggende garasjer	J	Terje Blakstad
UPB	11643/2024	887/24	DS	16.05.2024	3/97 Høtunveien 16 A - Ferdigattest riving tilbygg og oppføring nytt tilbygg 2 etasjer	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	11651/2024	888/24	DS	16.05.2024	72/41 Vollenmarka 3A - Ferdigattest - Fasadeendring og bruksendring på tomannsbolig	J	Jarl Christian Kind
UPB	11698/2024	889/24	DS	21.05.2024	40/1847 Ottes Vei 9 - Ferdigattest - Nybygg garasje	J	Jarl Christian Kind
UPB	11707/2024	890/24	DS	21.05.2024	261/35 Grimsrudveien 110C - Ferdigattest - Riving og nybygg fritidsbolig	J	Jarl Christian Kind
UPB	11737/2024	892/24	DS	22.05.2024	61/234 Gudolf Blakstads Vei 64 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Bruksendring av rom	J	Laila R. Hansen
UPB	11777/2024	894/24	DS	17.06.2024	49/199 Nybygg enebolig med utleiedel og garasje - Kreditering av gebyr	J	Falah Issa
UPB	11821/2024	895/24	DS	21.05.2024	212/526/0/3 Hallenåsen Terrasse 17 - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg enebolig med integrert garasje	J	Jarl Christian Kind
UPB	11850/2024	896/24	DS	16.05.2024	250/168 Åros Fjordvei 34 - Tillatelse til tiltak i ett-trinn - Oppføring av støttemur	J	Mette Berg-Jensen
UPB	11858/2024	897/24	DS	19.07.2024	40/14 Vestre vei 83 - Avslag på søknader om dispensasjon for etablering av flytebrygge og godkjente søknader om dispensasjon for riving av bryggemolo - Delvis rammetillatelse	J	Hanne Korsvold
UPB	11873/2024	898/24	DS	16.05.2024	68/451 68/451, 68/404, 238/434 - Igangsettingstillatelse nr. 2 - Nye sjøledninger til avløpspumpestasjon / energisentral - Slemmestad	J	Mette Berg-Jensen
UPB	11876/2024	899/24	DS	21.05.2024	39/186 Solveien 65 - Ferdigattest for bruksendring og fasadeendring på bolig	J	Per Ulfsnes
UPB	11884/2024	900/24	DS	21.05.2024	2/137 Gamle Drammensvei 252 - Igangsettingstillatelse nr. 2 - Nybygg barnehage	J	Terje Blakstad
UPB	11893/2024	901/24	DS	21.05.2024	237/30 Bakkeveien 1 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Utskiftning av vannkum	J	Anne Kristin Lyngroth
UPB	11911/2024	902/24	DS	22.05.2024	70/144 Dalveien 79 - Ferdigattest nybygg enebolig	J	Per Ulfsnes
UPB	11924/2024	903/24	DS	21.05.2024	250/257 Fjordstien 29 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Riving av fritidsbolig og uthus	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	11946/2024	904/24	DS	21.05.2024	328/289 Rødtanglia 14 - Ferdigattest for påbygg, fasadeendring og oppføring av pipe med ildsted	J	Per Ulfsnes
UPB	11950/2024	905/24	DS	06.06.2024	61/102 Reguleringsendring Blakstad Hageby, Del av Blakstad gård planID 0220149: Godkjent reguleringsendring	J	Rune Rian
UPB	11970/2024	906/24	DS	22.05.2024	2/187 Eikeveien 53B - Tillatelse i ettrinn - Rehabilitering av skorstein	J	Gunnar Birkeland
UPB	11973/2024	907/24	DS	21.05.2024	61/319 - Henriettes Vei 27 - ferdigattest - nybygg garasje	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	11979/2024	909/24	DS	22.05.2024	7/59 Drengsrudveien 64A - Igangsettingstillatelse for nybygg enebolig med sekundærleilighet og integrert dobbelt garasje	J	Jeanette Juell
UPB	12036/2024	910/24	DS	22.05.2024	54/236 Kalkfjellet 25 - Rammetillatelse - Bruksendring, fasadeendring og tilbygg	J	Terje Blakstad
UPB	12067/2024	911/24	DS	24.05.2024	251/586 Jensåsveien 45A og B - Ferdigattest - Tomannsbolig	J	Jarl Christian Kind
UPB	12072/2024	912/24	DS	24.05.2024	64/33 Plommedalsveien 16 - Ferdigattest - Rehabilitering av pipe	J	Jarl Christian Kind
UPB	12089/2024	913/24	DS	23.05.2024	241/32 Terrasseveien 13 - Tillatelse til tiltak i ett trinn- VA-anlegg/avløpsgrøft	J	Christian Karlsen

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	12091/2024	914/24	DS	27.05.2024	260/261 Kjøyafaret 30 parsell 2 - Nybygg tomannsbolig - Rammetillatelse	J	Mette Berg-Jensen
UPB	12116/2024	915/24	DS	22.05.2024	7/777 Drengsrudveien 64A - Igangsettingstillatelse for nybygg enebolig med sekundærleilighet og frittliggende dobbeltgarasje	J	Jeanette Juell
UPB	12148/2024	916/24	DS	23.05.2024	55/52 Krillåsveien 68 - Tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Wahid Cherif
UPB	12167/2024	917/24	DS	24.05.2024	222/223 Oreveien 19 - Ferdigattest for bruksendring del av kjeller fra bod til soverom	J	Per Ulfsnes
UPB	12170/2024	918/24	DS	24.05.2024	221/98 Bjørnstadsvingen 4B - Avslag på søknad om midlertidig brukstillatelse	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	12191/2024	919/24	DS	22.05.2024	251/351 Øvre Skaulia 4 - Avvisning av søknad	J	Per Ulfsnes
UPB	12218/2024	921/24	DS	23.05.2024	47/51 Gamle Leangvei 23 - Avvisning av klage på gebyr for dispensasjon og rammetillatelse for riving av garasjer, ny underjordisk garasje og tilbygg enebolig	J	Erlend Isachsen
UPB	12249/2024	923/24	DS	23.05.2024	39/3 Nes terrasse 23 - Dispensasjon fra kommuneplanens § 2.1 plankrav. Tillatelse til tiltak i ett trinn - utskifting av eksisterende brygge	J	Laila R. Hansen
UPB	12287/2024	924/24	DS	23.05.2024	345/116 Nordstrandveien 16 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til oppføring av tilbygg og ombygging	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	12295/2024	925/24	DS	29.05.2024	64/90 G. M. Brydes vei 25 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Påbygg, tilbygg og bruksendring - Enebolig	J	Ørjan Kristoffer Søderblom
UPB	12298/2024	926/24	DS	22.05.2024	265/225 Heggumstubben 2 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Garasje	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	12328/2024	927/24	DS	23.05.2024	336/659 Lindeveien 40B - Tillatelse til tiltak i ett trinn til oppføring av altan med trapp	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	12353/2024	928/24	DS	24.05.2024	279/20 Ovnerudveien 26 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Riving av fritidsbolig	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	12465/2024	929/24	DS	24.05.2024	240/308 Nyveien 34A - Midlertidig brukstillatelse enebolig	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	12498/2024	930/24	DS	24.05.2024	38/348 Husarveien 33A - Midlertidig brukstillatelse - ny boenhet/tilbygg	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	12514/2024	931/24	DS	24.05.2024	40/409 Rosenkrantz vei 36 - Ferdigattest - Riving uthus og endring våtrom innendørs	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	12548/2024	932/24	DS	24.05.2024	24/41 Hønskollen 11C - Ferdigattest for nybygg enebolig	J	Jørn Solheim
UPB	12572/2024	933/24	DS	03.06.2024	50/434 og 50/435 Godkjent opprettelse av ny anleggseiendom og ny grunneiendom for felles atkomstareal f_SV1.	J	Sissel Haug
UPB	12578/2024	934/24	DS	03.06.2024	1/360 Jacob Neumannsvei 28 - Ferdigattest Tilbygg, utvide stue, nytt inngangsparti, terrsse og vinduer	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	12620/2024	935/24	DS	29.05.2024	55/323 Igangsettingstillatelse nr. 03 - Nybygg - BT2 - 2 boligblokker - Hus 5 og 6	J	Maria Radejko
UPB	12634/2024	936/24	DS	03.06.2024	339/144 Agdeåsen 13 - Delvis godkjent rammetillatelse - Rammetillatelse til underbygging, fasadeendring, bruksendring, svømmebasseng, balkong og terrasser - Avslag på søknad om støttemur og bruksendring av uthus til frittliggende sekundær boenhet	J	Karen Marie Brattum
UPB	12639/2024	937/24	DS	03.06.2024	29/227 Brusethagen 26 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Fasadeendring og endring av bærende konstruksjoner	J	Laila R. Hansen
UPB	12640/2024	938/24	DS	30.05.2024	255/73 Follestadveien 12 - Igangsettingstillatelse - Hele tiltaket	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	12648/2024	939/24	DS	20.06.2024	64/62 Koiabakken 10 - Rammetillatelse - Tilbygg til enebolig	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	12677/2024	940/24	DS	29.05.2024	261/220 Herningbakken 16 - Ettergodkjenning - Fasadeendring, tilbygg og forlenget platting / terrasse - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	12699/2024	941/24	DS	03.06.2024	206/32 Aspelund 8 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Utvidelse av terrasse	J	Mette Berg-Jensen

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	12725/2024	942/24	DS	29.05.2024	205/22 Rudshagen 4 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Påbygg, fasadeendring og bruksendring	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	12763/2024	944/24	DS	06.06.2024	68/260 BJERKÅSVEIEN 65 - Rammetillatelse til teknisk anlegg / vei- og VA-anlegg	J	Charlotte Strøm
UPB	12775/2024	945/24	DS	03.06.2024	6/385 Borgenveien - Ferdigattest for etablering av gang og sykkelvei	J	Jørn Solheim
UPB	12778/2024	946/24	DS	03.06.2024	41/63 Ostsundveien 4 - Igangsettingtillatelse I - Uthus	J	Hanne Korsvold
UPB	12791/2024	947/24	DS	05.06.2024	250/257 Fjordstien 29 - Godkjent reguleringsendring og opprettelse av ny grunneiendom	J	Sissel Haug
UPB	12812/2024	948/24	DS	03.06.2024	251/749 Feveien 2B - Ferdigattest -nybygg carport	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	12813/2024	949/24	DS	03.06.2024	308/8 Grimsrudveien 316 - Godkjent opprettelse av nye grunneiendommer for parsellhytter/-hager og besøksgård	J	Sissel Haug
UPB	12815/2024	950/24	DS	03.06.2024	222/49 Katrineåsveien 32 - Ferdigattest for underbygging av bolig	J	Jørn Solheim
UPB	12822/2024	951/24	DS	30.05.2024	255/192 Vekstveien 33 - Igangsettingstillatelse del 3	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	12826/2024	952/24	DS	03.06.2024	206/74 Kunnskapsveien 9 - Igangsettingstillatelse - Hele tiltaket	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	12834/2024	953/24	DS	03.06.2024	338/11 Ulvekula 8 - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	12835/2024	954/24	DS	30.05.2024	20/27 Semsveien 176B - Ferdigattest tilbygg bolig	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	12839/2024	955/24	DS	03.06.2024	40/515 Storengveien 12 - Igangsettingstillatelse del 2 - Riving og nybygg enebolig med tilleggsdel	J	Terje Blakstad
UPB	12852/2024	956/24	DS	03.06.2024	40/1966 Margretes vei 15 - Igangsettingstillatelse del 2 - Nybygg enebolig med tilleggsdel	J	Terje Blakstad
UPB	12868/2024	957/24	DS	03.06.2024	78/18 Underlandsveien 2 - Ferdigattest for oppføring av kommunikasjonsmast ved Heggedal stasjon	J	Jørn Solheim
UPB	12886/2024	958/24	DS	03.06.2024	337/1 Røstadhøgda - avslag på søknad om dispensasjon	J	Catrine Fosse
UPB	12899/2024	959/24	DS	03.06.2024	39/764 Solkroken 22 - Igangsettingtillatelse - Riving, fasadeendringer, underbygg og tilbygg	J	Charlotte Strøm
UPB	12416/2024	960/24	DS	03.06.2024	308/17/fnr.103 Selvigskogen 103- Godkjent opprettelse av ny grunneiendom-Innløsning av festetomt til fritidseiendom	J	Dag Jørgen Klemmetsen
UPB	12947/2024	962/24	DS	03.06.2024	22/39 Haugboveien 50 - Tillatelse til tiltak - Nybygg garasje	J	Terje Blakstad
UPB	12976/2024	963/24	DS	03.06.2024	78/413 Gjellum terrasse 5C - Rammetillatelse til oppføring av tilbygg og fasadeendringer	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13024/2024	964/24	DS	03.06.2024	357/672 Lauvåsveien 58 - Rammetillatelse til fasadeendring og ominnredning av 2. etasje	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13038/2024	965/24	DS	29.05.2024	61/102/0/100 Blakstad hageby 29D - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett til bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13043/2024	966/24	DS	03.06.2024	41/63 Ostsundveien 4 - Rammetillatelse - Underbygg	J	Hanne Korsvold
UPB	13064/2024	968/24	DS	03.06.2024	79/43 Heggedalsbakken 1 - Midlertidig brukstillatelse - Næringslokale B2-103 og B4-102	J	Jarl Christian Kind
UPB	13109/2024	969/24	DS	03.06.2024	39/337/0/1 Lilleåsen 26A Tillatelse til tiltak - Bruksendring av rom fra tilleggsdel til hoveddel	J	Laila R. Hansen
UPB	13116/2024	970/24	DS	03.06.2024	206/145 C.A. Johansens plass 1 - Igangsettingstillatelse - del 1	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	13131/2024	971/24	DS	12.07.2024	233/90 Lønneveien 19 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Bruksendring, underbygg og tilbygg	J	Charlotte Strøm
UPB	13143/2024	972/24	DS	03.06.2024	328/19 Rødtangveien 44 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon for etablering av avløpsanlegg	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13173/2024	974/24	DS	17.06.2024	1/253 Rugdeveien 11 - Rammetillatelse - Fasadeendring og endring av konstruksjon	J	Wahid Cherif

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	13177/2024	975/24	DS	03.06.2024	50/185 Drammensveien 852 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Innvendig endringer og midlertidig fasadeendring - Lagerhall	J	Terje Blakstad
UPB	13183/2024	976/24	DS	03.06.2024	1/4 Vogellund 6 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for sammenføying av lokaler, inngrep i bærende konstruksjoner, og oppgradering av branntekniske installasjoner	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13198/2024	977/24	DS	03.06.2024	70/16 Dalveien 40 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel og undergraving	J	Karen Marie Brattum
UPB	13256/2024	978/24	DS	03.06.2024	74/107 Golia 5 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett --Bruksendring -bod til sov - 2 etasje	J	Christian Karlsen
UPB	13263/2024	979/24	DS	12.07.2024	335/57/1 Tofteveien 35 - Godkjent dispensasjon - Etablering av minirenseanlegg	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	13285/2024	980/24	DS	03.06.2024	206/82 Kunnskapsveien 16B - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Bruksendring av loft fra tilleggsdel til hoveddel	J	Charlotte Strøm
UPB	13288/2024	981/24	DS	03.06.2024	78/308 Vinterveien 8 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett- Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Christian Karlsen
UPB	13291/2024	983/24	DS	11.06.2024	336/1 Bispeveien - Igangsettingtillatelse nr. 1 - bussholdeplass	J	Kristin Sagbakken
UPB	13293/2024	984/24	DS	03.06.2024	336/103 Vidsynveien 1 - Rammetillatelse til sammenføying av boenheter, fasadeendring og bruksendring	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13316/2024	985/24	DS	03.06.2024	353/86 Storsandveien 83 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Pipe	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	13323/2024	986/24	DS	11.06.2024	32/279 Bergerveien 12 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Oppføring av midlertidig reklameskilt	J	Terje Blakstad
UPB	13325/2024	987/24	DS	03.06.2024	75/17 Båtbyggerlia 38 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabilitering av pipe	J	Mette Berg-Jensen
UPB	13326/2024	988/24	DS	03.06.2024	301/440 og 301/520 - Slingrebekk - Godkjent arealoverføring	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	13328/2024	989/24	DS	03.06.2024	285/110 Bjørkeliveien 11 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Bruksendring fra bod til soverom	J	Karen Marie Brattum
UPB	13352/2024	990/24	DS	17.06.2024	325/78 Flatfjellstien 7 - Avslag på søknad om rammetillatelse og dispensasjon	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13405/2024	991/24	DS	04.06.2024	53/11,55/13,55/799 Brages vei 1- Midlertidig brukstillatelse - opparbeidelse av uteområdene Risenga	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	13414/2024	992/24	DS	11.06.2024	13/133 Hanevoldveien 28C - Tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Espen Samdal
UPB	13440/2024	993/24	DS	04.06.2024	35/16 Billingstadveien 58 - Igangsettingstillatelse nr. 1	J	Catrine Fosse
UPB	13451/2024	994/24	DS	11.06.2024	343/60 Øvre Husebykollen 5 - Avslag på søknad om tiltak i ett trinn med dispensasjon for oppføring av garasje etter klagebehandling	J	Håkon Johansen
UPB	13452/2024	995/24	DS	04.06.2024	1/472 Vakåsveien 18C - Avvisning av søknad om ferdigattest	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	13461/2024	996/24	DS	04.06.2024	14/204 (tidl. 14/58) Hogstadveien 68 - Igangsettingtillatelse for nybygg enebolig med integrert garasje	J	Jeanette Juell
UPB	13484/2024	997/24	DS	06.06.2024	285/516 Søndre Bølstad vei 20 - Tillatelse til tiltak i ett trinn-Tilbygg / Takoverbygg	J	Ørjan Kristoffer Søderblom
UPB	13493/2024	998/24	DS	19.07.2024	267/16 Jakslandåsen - Rammetillatelse - Bygging av vei SV2, vei SV3, internveier BKS1-3 og øvrig infrastruktur	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	13494/2024	999/24	DS	11.06.2024	54/236 Kalkfjellet 25 - Igangsettingstillatelse	J	Terje Blakstad
UPB	13502/2024	1000/24	DS	06.06.2024	212/24 m.fl. - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Renovering av eksisterende og etablering av ny spillvannsledning	J	Anne Kristin Lyngroth
UPB	13532/2024	1001/24	DS	06.06.2024	212/1 Golfveien 1 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon til oppføring av ny boenhet	J	Dalia Sofie Fakhrzad

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	13534/2024	1002/24	DS	17.06.2024	6/415/0/98 Kullebunnveien 14 - Tillatelse til tiltak - Bruksendring av kjellerrom fra tilleggsdel til hoveddel	J	Terje Blakstad
UPB	13538/2024	1003/24	DS	18.07.2024	276/72 Bakkekroken - Avslått søknad om opprettelse av ny grunneiendom og dispensasjon fra LNF-område i strandsonen	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	13559/2024	1004/24	DS	11.06.2024	250/1 Store Åros vei 9 - Godkjent opprettelse av ny grunneiendom og dispensasjon	J	Sissel Haug
UPB	13572/2024	1005/24	DS	05.06.2024	321/2 Storengene 2 og 4 - Godkjent opprettelse av ny grunneiendom	J	Henrik Andreas Borgnes Pfeiffer
UPB	13601/2024	1006/24	DS	05.06.2024	250/527 Havreveien 4C - Rammetillatelse - Oppføring av tomannsbolig	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	13604/2024	1007/24	DS	17.06.2024	39/1173 Granveien 40B - Godkjent bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Wahid Cherif
UPB	13622/2024	1008/24	DS	11.06.2024	2/56 Kirkeveien 220 - Godkjent dispensasjon og endringstillatelse - Elvely - Felt E2	J	Erlend Isachsen
UPB	13663/2024	1009/24	DS	05.06.2024	335/3 Tronstadveien 3 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for rehabilitering av pipe	J	Ingunn Telenius
UPB	13719/2024	1010/24	DS	05.06.2024	67/37 Håkavikveien 9A - Ferdigattest - Nybygg kajakknaust	J	Per Ulfsnes
UPB	13747/2024	1011/24	DS	05.06.2024	212/322 Kleiver Terrasse 30 - Tilbygg i 2006/2007 og garasje - Avvisning av søknad om ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	13748/2024	1012/24	DS	11.06.2024	241/48 Bergertoppen 17 - Avslag på søknad om dispensasjon utenom byggesak	J	Mathilde Høglund
UPB	13785/2024	1013/24	DS	05.06.2024	3/124/0/20 Askerjordet 21 - Ferdigattest for rehabilitering av pipe	J	Per Ulfsnes
UPB	13788/2024	1014/24	DS	06.06.2024	306/25 Ustadhagan 1 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til utvidelse av gårdsplass med innvilget dispensasjon	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13824/2024	1015/24	DS	07.06.2024	1/4 Vogellund 6 - Diverse tiltak i forbindelse med sammenslåing av butikklokale - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	13826/2024	1016/24	DS	05.06.2024	61/102/0/100 Blakstad hageby 29D - Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	13841/2024	1017/24	DS	11.06.2024	28/153 Arne Garborgs vei 5 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Piperehabilitering	J	Hasan Ree
UPB	13862/2024	1018/24	DS	06.06.2024	336/2 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til etablering av støttemur med innvilget dispensasjon	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	13874/2024	1019/24	DS	11.06.2024	285/198 Bølstadveien 16 - Ferdigattest - Ny dobbelgarasje	J	Jarl Christian Kind
UPB	13921/2024	1022/24	DS	11.06.2024	54/265 Bleikeråsen 174 - Igangsettingstillatelse - Nybygg enebolig	J	Falah Issa
UPB	13927/2024	1023/24	DS	07.06.2024	250/576 Fjordstien 3A-3C og 5 - Etablering av felles vei- og VA-anlegg - Midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	13936/2024	1024/24	DS	11.06.2024	61/129 Gamle Røykenvei 22A - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabiltering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	13940/2024	1025/24	DS	11.06.2024	1/478 Askerjordet 78 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabiltering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	13941/2024	1026/24	DS	11.06.2024	29/12 Otto Valstads vei 24A - Tillatelse til tiltak i ett trinn	J	Gunnar Birkeland
UPB	13942/2024	1027/24	DS	17.06.2024	30/10 Otto Valstads vei 18A - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabilitering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	13948/2024	1028/24	DS	11.06.2024	39/332 Nes terrasse 24 - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	13966/2024	1029/24	DS	11.06.2024	67/287 Torpfjellet 145 - Tilbygg - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	13969/2024	1030/24	DS	11.06.2024	2/187 Eikeveien 53B - Rehabilitering av skorstein - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	13984/2024	1031/24	DS	17.06.2024	54/309 Bleikeråsen 130 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabilitering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	13994/2024	1032/24	DS	11.06.2024	238/103 Dølstuveien 10 - Delvis tillatelse til innsyn etter offentleglova § 11	J	Karen Marie Brattum
UPB	13995/2024	1033/24	DS	11.06.2024	79/75, 79/6, 79/61 Godkjent arealoverføring	J	Sissel Haug

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	14001/2024	1034/24	DS	17.06.2024	49/35 Undelstadveien 111A, 111B, 111C, 111D - Godkjent dispensasjon og Rammetillatelse for tilbygg og biloppstillingsplasser.	J	Terje Blakstad
UPB	14027/2024	1035/24	DS	17.06.2024	211/4 Spikkestadveien 99B - Tillatelse til tiltak i ett trinn med dispensasjoner - utvidelse av perrong	J	Charlotte Strøm
UPB	14038/2024	1036/24	DS	11.06.2024	29/291 Brusetkollen 41A og 41B (tidl. Otto Valstads vei 28) - Endringstillatelse - Takoppløft	J	Hanne Korsvold
UPB	14046/2024	1037/24	DS	11.06.2024	8/167 Ånnerudskogen 12 - Igangsettingstillatelse for fasadeendring, bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel, ny pipe mm	J	Jeanette Juell
UPB	14049/2024	1038/24	DS	17.06.2024	267/16 Jakslandåsen - Rammetillatelse - Vesentlig terrenginngrep og forbelastning av BKS1 med midlertidig dispensasjon	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	14060/2024	1039/24	DS	07.06.2024	324/80 Thomasløkken 12 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for rehabilitering av pipe	J	Ingunn Telenius
UPB	14106/2024	1040/24	DS	11.06.2024	6/385 Vardefaret 4 - Endringstillatelse - Nybygg barnehage - Utomhusarealer	J	Stig Sørum
UPB	14145/2024	1041/24	DS	11.06.2024	6/64 Huldreveien 152 - 216 (Kjonebråten) - Godkjenning av søknad om midlertidig brukstillatelse	J	Jørn Solheim
UPB	14166/2024	1042/24	DS	17.06.2024	32/104 Felt B9 - Bergerløkka BT6 - Godkjent dispensasjon for overskridelse av BRA og utsettelse av opparbeidelseskrav	J	Håkon Johansen
UPB	14174/2024	1043/24	DS	11.06.2024	326/9/66 Brønnveien 40 - Godkjent reguleringsendring (endring av gitt tillatelse)	J	Henrik Storstein Øxnevad
UPB	14195/2024	1044/24	DS	16.07.2024	212/17 Underlandsveien 69 - Ny behandling av søknad om opprettelse av grunneiendom	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	14207/2024	1045/24	DS	11.06.2024	68/273 Prinsessestien 10 - Avslag på søknad om ferdigattest	J	Jørn Solheim
UPB	14214/2024	1047/24	DS	11.06.2024	236/6 Røykenveien 381A - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14235/2024	1048/24	DS	12.07.2024	254/45 Hasselbakken 1 - Rammetillatelse - Ettergodkjenning av diverse endringer på enebolig-Dispensasjon	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	14247/2024	1049/24	DS	11.06.2024	247/19 Blåhellaveien 3 - Støttemurer, terrengendring og riving av uthus - Personlig ansvarsrett	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14262/2024	1050/24	DS	11.06.2024	247/19 Blåhellaveien 3 - Støttemurer, terrengendring og riving av uthus - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14266/2024	1051/24	DS	11.06.2024	6/385 Vardefaret 4 - Søndre Borgen barnehage - Igangsettingstillatelse (IG 3) - Komplett bygg, utomhusarbeider og uthus (hele tiltaket)	J	Stig Sørum
UPB	14276/2024	1052/24	DS	12.07.2024	335/57 Oredalen - Rammetillatelse til riving av brakker og oppføring av administrasjonsbygg	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	14283/2024	1053/24	DS	11.06.2024	211/56 Spikkestadveien 98 - Bruksendring og ny terrasse - Midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14284/2024	1054/24	DS	17.06.2024	247/158 Hytteveien 6 - Ferdigattest for tilbygg - Integrert garasje i enebolig	J	Jørn Solheim
UPB	14316/2024	1055/24	DS	12.07.2024	251/497 Vestliveien - Rammetillatelse - Anlegg av ny avkjørsel	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	14326/2024	1056/24	DS	17.07.2024	212/232 Underlandsveien 54 - Rammetillatelse - Riving og oppføring av bolig og garasje, oppføring av støyskjerm	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	14331/2024	1057/24	DS	11.06.2024	79/738/0/1 Røykenveien 373A - Ferdigattest for nybygg enebolig med sekundærenhet	J	Jørn Solheim
UPB	14345/2024	1058/24	DS	11.06.2024	79/118/0/1 Røykenveien 373C - Nybygg - Enebolig med sekundærenhet - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14353/2024	1059/24	DS	11.06.2024	250/164 Fiolbakken 9 - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14360/2024	1060/24	DS	11.06.2024	337/1/43 Røstadhøgda 50 - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14363/2024	1061/24	DS	17.06.2024	50/434 Fusdalskogen BT1 – Endringstillatelse II for Bygg 2 – Leilighetsbygg med næring	J	Jeanette Juell
UPB	14377/2024	1062/24	DS	17.06.2024	250/176 Åros Fjordvei - Godkjent reguleringsendring	J	Sissel Haug

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	14380/2024	1063/24	DS	11.06.2024	353/245 Storsandlia 5 - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14384/2024	1065/24	DS	11.06.2024	38/457 Tømtebakken 32 - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14388/2024	1066/24	DS	17.06.2024	353/518 Avvisning av søknad om nybygg, avkjørsel, terrenginngrep og støttemurer	J	Karen Marie Brattum
UPB	14393/2024	1067/24	DS	17.06.2024	39/1193 Nes Terrasse 15B - Tillatelse til tiltak i ett trinn - fasadeendring og ny bærekonstruksjon	J	Wahid Cherif
UPB	14209/2024	1068/24	DS	17.07.2024	250/1, 250/238 Kjøyafaret - Refusjon av gebyr - Utbedring av eksisterende vei og opparbeidelse av videre ny vei	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	14411/2024	1069/24	DS	11.06.2024	282/112 Sagveien 16 - Ferdigattest for bruksendring av kjeller	J	Per Ulfsnes
UPB	14413/2024	1070/24	DS	17.06.2024	50/434 Fusdalskogen BT1 - Endringstillatelse II for Bygg 3 – Leilighetsbygg med næring	J	Jeanette Juell
UPB	14415/2024	1071/24	DS	17.06.2024	50/434 Fusdalskogen BT1 - Endringstillatelse II for Bygg 4 – Leilighetsbygg med næring	J	Jeanette Juell
UPB	14433/2024	1072/24	DS	17.06.2024	70/100 Slemmestadveien 489A - Tilbygg - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14437/2024	1073/24	DS	17.06.2024	30/421 Hvalstadåsen 48 - Ferdigattest for bruksendring av loft samt takoppløft	J	Per Ulfsnes
UPB	14448/2024	1074/24	DS	17.06.2024	77/91/0/1 Løvhaugen 20A - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Bruksendring	J	Hasan Ree
UPB	14455/2024	1075/24	DS	17.07.2024	41/57 Pilbogveien 14 - Godkjent dispensasjon og tillatelse til tiltak i ett trinn - Tilknytning av fritidsbolig til VA	J	Hanne Korsvold
UPB	14469/2024	1076/24	DS	11.06.2024	236/1 Bøveien 1A - Oppgradering av basestasjon - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14382/2024	1079/24	DS	17.06.2024	67/259 Torpfjellet 98 - Avvisning av klage på gebyr	J	Catrine Fosse
UPB	14473/2024	1080/24	DS	17.06.2024	214/180 Grettefjellveien 31 - Etablering av biloppstillingsplass på støttemur - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14489/2024	1081/24	DS	17.06.2024	50/434 Fusdalskogen BT1 - Endringstillatelse II for utomhusarealer - Leilighetsbygg med næring	J	Jeanette Juell
UPB	14538/2024	1082/24	DS	17.06.2024	3/124 Askerjordet 33 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til ombygging, bruksendring, tilbygg og fasadeendringer	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	14541/2024	1083/24	DS	12.07.2024	335/57/1 Tofteveien 35 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for etablering av minirenseanlegg	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	14545/2024	1084/24	DS	19.06.2024	29/289/0/1 Brusetfaret 28-34 - Graving av VA og vei - Avvisning av søknad	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14549/2024	1085/24	DS	17.06.2024	310/10 Knivsvikveien 14 - Ferdigattest for svømmebasseng og delvis takoverdekket terrasse	J	Per Ulfsnes
UPB	14555/2024	1086/24	DS	17.06.2024	2/3 Brendsrudtoppen 48 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for bruksendring av underetasje	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	14556/2024	1087/24	DS	17.06.2024	47/52 Gamle Leangvei 25 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Fasadeendring	J	Stig Sørum
UPB	14557/2024	1088/24	DS	17.06.2024	40/73 Lille Øverberg vei 8 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabilitering av badehus/bod og oppgradering av fasader	J	Charlotte Strøm
UPB	14558/2024	1089/24	DS	17.06.2024	92/329 Engelsrud terrasse 52 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for oppføring av nybygg enebolig	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	14559/2024	1090/24	DS	17.06.2024	6/54 Hagaløkkveien 28 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Påbygg og ombygging	J	Erlend Isachsen
UPB	14560/2024	1091/24	DS	17.06.2024	40/267 Vesthellinga 3 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Fasadeendring	J	Hasan Ree
UPB	14561/2024	1092/24	DS	17.06.2024	39/141 Solveien 62C - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Bruksendring og fasadeendringer	J	Espen Samdal
UPB	14563/2024	1093/24	DS	17.06.2024	50/90/0/55 Meierisvingen 2 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Reparasjon av brann- og lydskille	J	Stig Sørum
UPB	14565/2024	1094/24	DS	17.06.2024	26/35 Hofstadåsen 5 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Riving av bolig	J	Dalia Sofie Fakhrzad

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	14568/2024	1095/24	DS	17.06.2024	40/1102 Tverråsen 33 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - takopplett og takvindu	J	Charlotte Strøm
UPB	14569/2024	1096/24	DS	17.06.2024	5/129 Gamle Borgenvei 3 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Bruksendring og fasadeendring	J	Hasan Ree
UPB	14572/2024	1097/24	DS	19.06.2024	38/645 Kapt. Gløersens vei - Tillatelse til tiltak i ett trinn til utskiftning av vannkum	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	14575/2024	1098/24	DS	17.06.2024	6/800 Rødhettes vei 34 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for fasadeendringer	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	14576/2024	1099/24	DS	17.06.2024	6/54 Hagaløkkveien 28 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Installasjon av solcelleanlegg og sedum på tak	J	Erlend Isachsen
UPB	14581/2024	1101/24	DS	17.06.2024	119/1236 m.fl. Godkjent midlertidig dispensasjon og rammetillatelse - utbedringer av VA-ledninger i område Reistad samt etablering av riggplass	J	Maria Radejko
UPB	14584/2024	1102/24	DS	17.06.2024	73/109 Gislehellinga 18 - Ny terrasse - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14587/2024	1103/24	DS	23.06.2024	250/241 Kjøyafaret - Opphevelse av vedtak - Avslag på dispensasjon utenom byggesak	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	14598/2024	1104/24	DS	17.06.2024	251/301 Skaulia 12 - Igangsettingstillatelse - Resterende tiltak	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	14613/2024	1105/24	DS	21.06.2024	32/104 Felt B9 - Bergerløkka BT6 - Rammetillatelse for opparbeidelse av uteområde	J	Håkon Johansen
UPB	14651/2024	1106/24	DS	19.07.2024	278/56 Stubben 7 - Avslag på søknad om tiltak i ett trinn - Tilbygg og hovedombygging av fritidsbolig i strandsonen	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	14674/2024	1107/24	DS	21.06.2024	32/104 Felt B9 - Rammetillatelse for oppføring av parkeringskjeller med boder	J	Håkon Johansen
UPB	14682/2024	1108/24	DS	12.07.2024	241/6 Kirkerudveien 19 - Ny behandling av søknad om opprettelse av ny grunneiendom	J	Sissel Haug
UPB	14689/2024	1109/24	DS	21.06.2024	15/184/0/2 , 15/184/0/1 (tidl.15/19) Vøyenmyra 7 og Vøyenmyra 9 - Nybygg bolig med sekundær boenhet - Avslag på midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14702/2024	1110/24	DS	21.06.2024	15/185/0/2 , 15/185/0/1 (tidl. 15/19) Vøyenmyra 3 og Vøyenmyra 5 - Nybygg bolig med sekundær boenhet - Avslag på midlertidig brukstillatelse	J	Jørn Solheim
UPB	14710/2024	1111/24	DS	17.06.2024	39/919 Breivikveien 30A - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Fasadeendringer og endring av bærende konstruksjoner	J	Hasan Ree
UPB	14717/2024	1113/24	DS	21.06.2024	32/104 Felt B9 - Bergerløkka BT6 - Rammetillatelse for oppføring av boligblokk 7	J	Håkon Johansen
UPB	14720/2024	1114/24	DS	17.06.2024	40/643 Vestre vei 43A og 43B - Ferdigattest - Oppdeling i 2 hovedbruksenheter - Del av vertikaldelt tomannsbolig	J	Jarl Christian Kind
UPB	14731/2024	1115/24	DS	21.06.2024	15/183/0/2, 15/183/0/1 (tidl.15/19) Vøyenmyra 11 og Vøyenmyra 13 - Nybygg bolig med sekundær boenhet - Avslag på midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14733/2024	1116/24	DS	19.06.2024	2/534 Finnsrudveien 17 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Nybygg - Enebolig og garasje	J	Terje Blakstad
UPB	14741/2024	1118/24	DS	21.06.2024	32/104 Felt B9 - Bergerløkka BT6 - Rammetillatelse for oppføring av boligblokk 9	J	Håkon Johansen
UPB	14742/2024	1119/24	DS	16.07.2024	335/10 Ranvikveien 2 - Tillatelse til tiltak i ett trinn og dispensasjon fra tillatt mønehøyde jf. pbl. § 29-4 - tilbygg til fjøs	J	Catrine Fosse
UPB	14755/2024	1120/24	DS	19.06.2024	250/580 Fjordstien 5 - Nybygg enebolig - Avslag på midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	14777/2024	1122/24	DS	17.06.2024	29/288/0/2 Brusetfaret 32 - Midlertidig brukstillatelse enebolig og garasje	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	14781/2024	1123/24	DS	19.07.2024	243/642 Nærsnestangen 66 - Avslag på tiltak i ett trinn med dispensasjoner - Nybygg enebolig med garasje og støttemur	J	Charlotte Strøm
UPB	14802/2024	1124/24	DS	17.06.2024	221/78 Gleinåsveien 3 - Endringstillatelse	J	Ørjan Kristoffer Søderblom

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	14812/2024	1126/24	DS	21.06.2024	6/54 Hagaløkkveien 28 - Ferdigattest - Riving av eksisterende lokaler	J	Jarl Christian Kind
UPB	14843/2024	1127/24	DS	17.06.2024	336/631 Hageveien 16 - Ferdigattest - Tilbygg bolig og rivning av takoverbygg	J	Jarl Christian Kind
UPB	14859/2024	1128/24	DS	17.06.2024	39/1425 Sundbakken 11 - Ferdigattest - Nybygg garasje, innbygging av entré og utvidelse av balkong	J	Jarl Christian Kind
UPB	14870/2024	1129/24	DS	17.06.2024	309/555 Fjordveien 36 - Ferdigattest - Nybygg garasje	J	Jarl Christian Kind
UPB	14873/2024	1130/24	DS	19.06.2024	92/609 Bjerkealleen 36 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Ettergodkjenning av garasje	J	Hasan Ree
UPB	14877/2024	1131/24	DS	12.07.2024	71/41, 71/63, 71/32 Linlandveien - endringer av plankart	J	Lene Evensen Førde
UPB	14925/2024	1132/24	DS	20.06.2024	55/343 Gamle Bleikervei 28 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for- endring av innvendig bærekonstruksjon i vegg	J	Falah Issa
UPB	14933/2024	1133/24	DS	19.06.2024	5/129 Gamle Borgenvei 3 - Ferdigattest for basestasjon for mobil kommunikasjon	J	Jørn Solheim
UPB	14937/2024	1135/24	DS	19.06.2024	83/3 Gullhella stasjon - Ferdigattest - Utbedring av permanent plattform for togpassasjerene	J	Jarl Christian Kind
UPB	14938/2024	1136/24	DS	19.06.2024	2/407 Parkeringstaket Trekanten senter - Ferdigattest . Endring / reparasjon av overbygg på parkeringshus	J	Jarl Christian Kind
UPB	14939/2024	1137/24	DS	19.06.2024	6/542 Vassbunnveien 2 - Ferdigattest - Rivning av plattform	J	Jarl Christian Kind
UPB	14942/2024	1139/24	DS	17.06.2024	40/302 Kollenveien 10A - Ferdigattest for ombygging av bolig og fasadeendring	J	Jørn Solheim
UPB	14944/2024	1140/24	DS	17.06.2024	324/23 Storgaten 35 - Ferdigattest erstatte eksisterende forstøtningsmur	J	Jørn Solheim
UPB	14947/2024	1141/24	DS	19.06.2024	2/56 Kiekeveien 220 - Igangsettingstillatelse 5 og endelig godkjenning av utomhusplan - Nybygg nærings- og boligbygg- Elvely - Felt E2	J	Erlend Isachsen
UPB	14964/2024	1142/24	DS	12.07.2024	336/179 Toppen 27 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for delvis riving av eksisterende bolig, hovedombygging, pipe	J	Kristin Sagbakken
UPB	14972/2024	1143/24	DS	17.06.2024	339/144 Agdeåsen 13 - Avvisning av søknad om gebyrnedsettelse	J	Karen Marie Brattum
UPB	14978/2024	1144/24	DS	12.07.2024	243/94 Sundbyveien 32 - Delvis avslag/tillatelse søknad om tiltak i ett trinn	J	Charlotte Strøm
UPB	14980/2024	1145/24	DS	19.06.2024	5/129 Gamle Borgenvei 3 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Skiltplan	J	Terje Blakstad
UPB	14982/2024	1146/24	DS	19.06.2024	72/41 Vollenmarka 3A - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Riving av eksisterende og montering av nytt ildsted	J	Gunnar Birkeland
UPB	14999/2024	1148/24	DS	19.06.2024	7/187 Petra Fougners Vei 9 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Innbygging av carport i garasje	J	Hasan Ree
UPB	15071/2024	1149/24	DS	19.06.2024	55/268 Tollefsløkka 6 - Igangsettingstillatelse - Tilbygg og fasadeendring	J	Wahid Cherif
UPB	15087/2024	1150/24	DS	20.06.2024	238/491 Nybygg - Innbyggertorg med kulturskole, bibliotek mv- IG 3 teknisk kulvert	J	Christian Karlsen
UPB	15139/2024	1151/24	DS	12.07.2024	40/38 Vestre vei 13 og 21 - Godkjent opprettelse av ny grunneiendom	J	Henrik Storstein Øxnevad
UPB	15153/2024	1152/24	DS	19.06.2024	70/45 Markveien 20 - Endringstillatelse - Nybygg sekundærbolig	J	Inger Hagby
UPB	15228/2024	1153/24	DS	21.06.2024	53/4 Risengveien 16A - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabilitering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	15236/2024	1154/24	DS	21.06.2024	6/94 Vassbunnveien 67 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehababiltering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	15239/2024	1155/24	DS	12.07.2024	328/340 Holtnesveien 39 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Avløpsanlegg	J	Karen Marie Brattum
UPB	15249/2024	1156/24	DS	19.06.2024	20/2 Hajemveien 11 - Igangsettingtillatelse - Nytt settefiskanlegg	J	Hanne Korsvold

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	15272/2024	1158/24	DS	19.06.2024	16/16, 16/39 Bergvangveien 31, 32, 33 - Tillatelse til plassering av minirenseanlegg, tiltak i ett trinn	J	Maria Radejko
UPB	15277/2024	1159/24	DS	12.07.2024	324/136 Storgaten 6 - Avslag på søknad om varig dispensasjon - godkjent midlertidig dispensasjon fra arealformål - platting	J	Catrine Fosse
UPB	15317/2024	1160/24	DS	16.07.2024	63/89 Sjøvollbukta 22 parsell A - Rammetillatelse med dispensasjon - Nybygg - Enebolig med sekundærenhet	J	Charlotte Strøm
UPB	15328/2024	1161/24	DS	16.07.2024	61/204 Gudolf Blakstads vei 22A - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15333/2024	1162/24	DS	19.06.2024	3/124/0/7 Kirkeveien 177C - Rehabilitering av pipe - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15338/2024	1163/24	DS	19.06.2024	40/1921 Østre vei 43 - Avvisning av klage på gebyr	J	Jørn Solheim
UPB	15365/2024	1165/24	DS	19.06.2024	40/1890 Høyfjelsåsen 4 - Nybygg enebolig med hybel/sokkelleilighet - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15403/2024	1166/24	DS	21.06.2024	15/19 Semsveien 126 - Opparbeidelse av adkomstvei - Avvisning av søknad om midlertidig brukstillatelse	J	Jørn Solheim
UPB	15431/2024	1167/24	DS	20.06.2024	336/386 Lindeveien 36 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for riving av to boder og oppføring av terrasse	J	Ingunn Telenius
UPB	15437/2024	1169/24	DS	19.06.2024	275/80 Utskifting av mast på telekommunikasjonsanlegg - Midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15438/2024	1170/24	DS	21.06.2024	80/16 Heggedalsveien 285 - Ferdigattest - Garasje og materialloft	J	Jarl Christian Kind
UPB	15440/2024	1171/24	DS	19.06.2024	20/29 Semsveien 154 - Riving og gjenoppbygging av låve - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15441/2024	1172/24	DS	19.06.2024	29/113 Nye Vakås Vei 14 - Fasadeendring, midlertidig dispensasjon, bruksendring fra kantine til showroom - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15442/2024	1173/24	DS	19.06.2024	243/43/0/2 Nærsnestangen 58A - Ferdigattest for tomannsbolig - Avslag på søknad om ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15444/2024	1174/24	DS	21.06.2024	39/908 Solveien 45 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Endring av innvendig bærekonstruksjon	J	Gunnar Birkeland
UPB	15448/2024	1175/24	DS	21.06.2024	3/124 Kirkeveien 181B - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Endring av innvendig bærende konstruksjon	J	Gunnar Birkeland
UPB	15467/2024	1176/24	DS	20.06.2024	213/22 Mølleveien 9 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til utskiftning av brannkum	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	15470/2024	1177/24	DS	20.06.2024	265/1 Jakslandveien 74 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Utskifting av vannkum	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	15472/2024	1178/24	DS	20.06.2024	240/242/0/3 Ødegårdsbakken 8C - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Bruksendring fra bod til soverom	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	15473/2024	1179/24	DS	19.06.2024	98/1 3203/98/1/0/0 Slemmestadveien/Furua - Tillatelse til tiltak i ett trinn for re-etablering av kum	J	Ingunn Telenius
UPB	15480/2024	1180/24	DS	19.06.2024	7/369 Drengsrudhagen - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Utskifting av kommunal vannkum	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	15482/2024	1181/24	DS	20.06.2024	73/67 Vennelyveien 25 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett til oppføring av veranda og montering av nytt stuevindu	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	15487/2024	1182/24	DS	20.06.2024	346/1 Bjørnstadveien 37 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for oppføring av garasje med lager i tilknytning til gårdsdrift	J	Håkon Johansen
UPB	15514/2024	1183/24	DS	20.06.2024	79/153 Grodalsåsen 8 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til påbygg, fasadeendring og bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	15534/2024	1184/24	DS	20.06.2024	243/431 Tettskauen 14 - 16 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Brannalarmanlegg	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	15545/2024	1185/24	DS	20.06.2024	243/431 Tettskauen 20 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Brannalarmanlegg	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	15549/2024	1186/24	DS	20.06.2024	243/431 Tettskauen 22 - 26 Tillatelse til tiltak i ett trinn - Brannalarmanlegg	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	15556/2024	1187/24	DS	19.07.2024	266/17 Engenjordet 3 (seksjon 1), Engenjordet 5 (seksjon 2) - Ferdigattest - Tomannsbolig	J	Jarl Christian Kind

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	15571/2024	1188/24	DS	20.06.2024	237/292 Bergliveien 52 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	15572/2024	1189/24	DS	20.06.2024	51/4 Røykenveien 142 - Igangsettingtillatelse 1 - Bruksendring og rehabilitering av bygningsmasse, etablering av nytt torg samt riving av trafo	J	Erlend Isachsen
UPB	15584/2024	1190/24	DS	20.06.2024	353/242 Dansesvingen - Tillatelse til tiltak i ett trinn for anlegg av vei	J	Ingunn Telenius
UPB	15588/2024	1191/24	DS	20.06.2024	1/160 Jacob Neumanns Vei 25A - Tillatelse til tiltak i ett trinn for oppføring av levegg	J	Hasan Ree
UPB	15589/2024	1192/24	DS	20.06.2024	67/208 Høymyrfjellet 28 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - fasadeendring	J	Ingunn Telenius
UPB	15590/2024	1193/24	DS	20.06.2024	251/525 Vestliveien 27 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til opprettelse av sekundær boenhet, fasadeendringer, bruksendring, ny pipe og tilbygg	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	15598/2024	1195/24	DS	20.06.2024	255/173 Johan Follestads vei 21 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til etablering av pipe i bygg	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	15599/2024	1196/24	DS	17.07.2024	9/198 Brendsrudtoppen 114 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Hasan Ree
UPB	15635/2024	1197/24	DS	21.06.2024	30/34 HVALSTADÅSEN 5 - Godkjenning av søknad om midlertidig brukstillatelse	J	Jørn Solheim
UPB	15640/2024	1198/24	DS	21.06.2024	285/53 Idrettsveien 20 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Tilbygg	J	Mette Berg-Jensen
UPB	15645/2024	1199/24	DS	21.06.2024	34/271 Solstad Terrasse 25A - Ferdigattest for nybygg enebolig med frittliggende sekundærbolig	J	Jørn Solheim
UPB	15660/2024	1202/24	DS	21.06.2024	241/98/0/1,2,3,4 - Nyveien 52 - Ferdigattest - Nybygg tomannsbolig med sekundærleiligheter	J	Jarl Christian Kind
UPB	15667/2024	1203/24	DS	19.07.2024	2/61, 2/548 Nedre Askerhagen 6 - Godkjent dispensasjon og rammetillatelse for oppføring av to eneboliger	J	Laila R. Hansen
UPB	15671/2024	1204/24	DS	21.06.2024	214/18 Spikkestadveien 60 - Ferdigattest for nybygg garasje	J	Even Garvoll Larsson
UPB	15673/2024	1205/24	DS	16.07.2024	63/89 Sjøvollbukta 22 parsell B - Godkjent dispensasjon fra opparbeidelse av vei	J	Charlotte Strøm
UPB	15674/2024	1206/24	DS	21.06.2024	79/521/0/1 Andersdammen 12A - Nybygg - Enebolig og sekundærbolig med integrert garasje - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15677/2024	1207/24	DS	21.06.2024	2/106 Asker Terrasse 29 - Ferdigattest - Riving av eksisterende bolig	J	Jarl Christian Kind
UPB	15685/2024	1208/24	DS	21.06.2024	324/147 Skolegaten 16 B - Endringstillatelse høydeplassering - Nybygg enebolig	J	Mette Berg-Jensen
UPB	15698/2024	1209/24	DS	21.06.2024	32/29 (tidl. 32/104, 32/291) Vekselfaret 1 - Midlertidig brukstillatelse nybygg boligblokk og garasjekjeller - Hus 23	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	15711/2024	1210/24	DS	21.06.2024	353/49, 353/53 Storsandlia 16 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for riving av all eksisterende bebyggelse	J	Ingunn Telenius
UPB	15743/2024	1211/24	DS	21.06.2024	49/69/0/1 Undelstad Terrasse 27C - Oppgradering av basestasjon - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15746/2024	1212/24	DS	21.06.2024	47/152 Nedre Båstad Vei 3A - Ferdigattest enebolig	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	15748/2024	1213/24	DS	21.06.2024	15/182/0/2 , 15/182/0/1 (tidl.15/19) Vøyenmyra 15 og Vøyenmyra 17 - Nybygg bolig med sekundær boenhet - Avslag på midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15757/2024	1214/24	DS	21.06.2024	34/94 SOLSTADVEIEN 33 - Ferdigattest for bruksendring og fasadeendring	J	Jørn Solheim
UPB	15759/2024	1216/24	DS	21.06.2024	32/104 Felt B9 - Bergerløkka BT6 - Rammetillatelse for oppføring av boligblokk 8	J	Håkon Johansen
UPB	15765/2024	1217/24	DS	19.07.2024	63/392 Trosvikodden - Rammetillatelse med dispensasjon - Riving av garasje og nybygg enebolig med garasje	J	Charlotte Strøm
UPB	15767/2024	1218/24	DS	21.06.2024	60/41 SKYTTERVEIEN 25 - Endring av tomannsbolig til enebolig med sekundærleilighet -	J	Knut-Martin Mathisen

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
					Ferdigattest		
UPB	15768/2024	1219/24	DS	21.06.2024	255/176 Johan Follestads Vei 18 - Tilbygg med lager - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15769/2024	1220/24	DS	21.06.2024	15/184/0/2 og 15/184/0/1 (tidl. 15/19) Vøyenmyra 7 og Vøyenmyra 9 - Nybygg bolig med sekundær boenhet - Avslag på midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15796/2024	1221/24	DS	21.06.2024	29/23 Vakåsveien 105 - Fasadeendring - Bolig - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	15800/2024	1222/24	DS	21.06.2024	55/52 Krillåsveien 68 - Ferdigattest for utveksling av bærevegg	J	Jørn Solheim
UPB	15825/2024	1223/24	DS	12.07.2024	47/73 Nedre Båstad vei 48, Nedre Båstad Vei 48 - Innvilget dispensasjon fra kommuneplanens § 13.4 Høyde på mur - Tillatelse til tiltak i ett trinn garasje og støttemur	J	Laila R. Hansen
UPB	15840/2024	1224/24	DS	21.06.2024	30/305 Hvalstadlia 2 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Terje Blakstad
UPB	15859/2024	1225/24	DS	19.07.2024	63/397 Trosvikodden - Rammetillatelse - Enebolig med garasje	J	Charlotte Strøm
UPB	15862/2024	1226/24	DS	21.06.2024	282/160 Nedre Åsaker vei 5 - Ferdigattest for riving av elementpipe og montering av stålpipe	J	Jørn Solheim
UPB	15868/2024	1227/24	DS	21.06.2024	39/467 Nesbruveien 40, 42 - Ferdigattest for utskifting av heis på IKEA	J	Jørn Solheim
UPB	15921/2024	1228/24	DS	16.07.2024	40/507 Vendla 25 - Ferdigattest for bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel - kjeller	J	Jørn Solheim
UPB	15924/2024	1229/24	DS	16.07.2024	323/6 Ekelund 3 - Ferdigattest for bruksendring fra fritidsbolig til bolig	J	Even Garvoll Larsson
UPB	15925/2024	1230/24	DS	12.07.2024	53/3/0/2 Leikvollveien 30 - Ferdigattest - Rehabilitering av pipe	J	Per Ulfsnes
UPB	15926/2024	1231/24	DS	17.07.2024	271/23 Gamle Hyggen Vei 15 - Ferdigattest for rehabilitering av skorsteinsløp	J	Even Garvoll Larsson
UPB	15946/2024	1232/24	DS	17.07.2024	55/423 Tollefsløkka 46B - Tillatelse til bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Inger Hagby
UPB	15971/2024	1233/24	DS	16.07.2024	38/809 Åstadveien 4G - Ferdigattest for bruksendring og fasadeendring - Garasje fra tilleggsdel til hoveddel og nye vinduer	J	Jørn Solheim
UPB	16013/2024	1234/24	DS	17.07.2024	74/22 Heslebergveien 3 - Igangsettingstillatelse - Tilbygg, ombygging, fasadeendring og bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	16032/2024	1235/24	DS	16.07.2024	338/336 Østre Strandvei 94 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til oppføring av tilbygg	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	16046/2024	1236/24	DS	17.07.2024	243/571 Nærsnes Bukta - Igangsettingstillatelse	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	16075/2024	1238/24	DS	25.06.2024	238/522 Eternitveien 8 - Ombygging - Byggevarehus - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	16083/2024	1240/24	DS	12.07.2024	357/365 Utsiktveien 3D - Ferdigattest for nytt brannanlegg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16131/2024	1243/24	DS	16.07.2024	324/145 Skolegaten 16E - Nybygg enebolig - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	16140/2024	1244/24	DS	17.07.2024	96/79 Rødsåslia - Godkjenning av søknad om midlertidig brukstillatelse	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16147/2024	1245/24	DS	12.07.2024	275/74 Pjokkabyveien 24 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Frittstående garasje	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	16155/2024	1246/24	DS	17.07.2024	206/34 Aspelund 10 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett	J	Ørjan Kristoffer Søderblom
UPB	16167/2024	1247/24	DS	16.07.2024	305/13 Ugstadveien 8 - Ferdigattest for tilbygg til eksisterende pumpehus	J	Jørn Solheim
UPB	16182/2024	1248/24	DS	17.07.2024	70/16 Dalveien 40 - Ferdigattest for bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16289/2024	1253/24	DS	12.07.2024	336/640 Smerlingveien 1E - Ferdigattest om nytt brannanlegg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16313/2024	1255/24	DS	12.07.2024	336/640 Smerlingveien 1A - Ferdigattest om nytt brannanlegg	J	Even Garvoll Larsson

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	16317/2024	1256/24	DS	17.07.2024	336/2 Avvisning av klage på gebyr	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	16341/2024	1257/24	DS	17.07.2024	337/39 Røedstøa 61 - Riving av eksisterende hytte og anneks, oppføring av ny hytte - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	16354/2024	1258/24	DS	19.07.2024	41/73 Vendelveien 58 - Avvisning av søknad - nybygg - fritidsbolig	J	Catrine Fosse
UPB	16366/2024	1259/24	DS	17.07.2024	309/352 Hovstien 13 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Påbygg og fasadeendringer	J	Karen Marie Brattum
UPB	16375/2024	1260/24	DS	12.07.2024	92/264 - Grobråtenveien/Slyngveien - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett til riving av eksisterende overbygg til pumpestasjon og oppføring av nytt overbygg	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	16379/2024	1261/24	DS	12.07.2024	64/165 G. M. Brydes vei 10B - Ferdigattest for riving av uthus og nybygg enebolig	J	Jørn Solheim
UPB	16383/2024	1262/24	DS	12.07.2024	7/774 Vardefaret 38, 40 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Forberedende terrengarbeider ved Vardåsen kirke - Urnelund	J	Erlend Isachsen
UPB	16385/2024	1263/24	DS	12.07.2024	338/232 Jordet 26A-32B - Ferdigattest om nytt brannanlegg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16411/2024	1264/24	DS	12.07.2024	353/86 Storsandveien 83 - Ferdigattest om byggtekniske installasjoner- reparasjon	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16416/2024	1265/24	DS	12.07.2024	336/873 Lindeveien 4 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Brannkum	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	16455/2024	1266/24	DS	19.07.2024	243/581 Sokkabekkveien 58 - Avslag på søknad om tiltak i ett trinn med dispensasjon - Nybygg tomannsbolig	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	16460/2024	1267/24	DS	17.07.2024	26/219/0/1 Hønsveien 29A - Nybygg - Enebolig med sekundærbolig og garasje - Ferdigattest	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	16463/2024	1268/24	DS	17.07.2024	306/43 Farvelbakken 6 - Nybygg - Næringsbygg - Midlertidig brukstillatelse	J	Knut-Martin Mathisen
UPB	16464/2024	1269/24	DS	12.07.2024	15/185/0/2 , 15/185/0/1 (tidl. 15/19) Vøyenmyra 3 og 5 - Midlertidig brukstillatelse	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16486/2024	1271/24	DS	17.07.2024	55/33/0/30 Hasselstien 69 - Ferdigattest for påbygg - Utvidelse av kjøkken og oppussing av bad	J	Jørn Solheim
UPB	16491/2024	1272/24	DS	19.07.2024	353/450 Verpentangen 6 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon til innramming av inngangsparti	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	16493/2024	1273/24	DS	17.07.2024	29/289/0/1 Brusetfaret 28 - Midlertidig brukstillatelse nybygg enebolig med garasje	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16498/2024	1274/24	DS	19.07.2024	328/40 Holtnesveien 35 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for påbygg, fasadeendring, etablering av nytt ildsted og rehabilitering av eksisterende skorstein	J	Ingunn Telenius
UPB	16532/2024	1277/24	DS	17.07.2024	32/16 Elvetangen 4, 6, 8 og 10 - Hus I (tidl. Neselva Hageby) - Igangsettingstillatelse nr. 2 for tømrerarbeider, taktekking, sanitær, varme og slukkeinstallasjoner	J	Håkon Johansen
UPB	16548/2024	1278/24	DS	19.07.2024	337/33 Røedstøa - Tillatelse til tiltak i ett trinn for adkomstvei med dispensasjon	J	Charlotte Strøm
UPB	16551/2024	1279/24	DS	17.07.2024	38/133 Fjellfaret 10 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for oppføring av terrasse	J	Inger Hagby
UPB	16571/2024	1280/24	DS	17.07.2024	212/18 Underlandsveien 71 - Ny behandling av søknad om opprettelse av ny grunneiendom	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	16584/2024	1281/24	DS	17.07.2024	40/1670 Søndre vei 36 - Endringstillatelse - Påbygg	J	Inger Hagby
UPB	16585/2024	1282/24	DS	17.07.2024	68/465 Eternitveien 61 - Igangsettingstillatelse nr. 1 - Utvidelse av fjellanlegget på Bjerkåsholmen	J	Charlotte Strøm
UPB	16586/2024	1283/24	DS	12.07.2024	210/128 Luftveien 16 - Igangsettingstillatelse - Ombygging av arbeidsrom	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	16594/2024	1284/24	DS	17.07.2024	32/16 Elvetangen 4, 6, 8 og 10 - Hus I (tidl. Neselva Hageby) - Igangsettingstillatelse nr. 3 for alle resterende arbeider	J	Håkon Johansen
UPB	16598/2024	1285/24	DS	17.07.2024	49/310 Undelstad terrasse 36D - Igangsettingstillatelse - Tilbygg på enderekkehus	J	Erlend Isachsen
UPB	16604/2024	1287/24	DS	17.07.2024	3/15 Gamle Drammensvei 255 - Igangsettingstillatelse - Riving av uthus og oppføring av anneks	J	Inger Hagby

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	16612/2024	1288/24	DS	17.07.2024	29/160 Nye Vakås vei 6 - Igangsettingstillatelse - Tilbygg/innbygging av areal og bruksendring av lokale til treningsareal	J	Erlend Isachsen
UPB	16613/2024	1289/24	DS	12.07.2024	40/1402 Taglugnveien 3 - Bolig og garasje - Ferdigattest	J	Per Ulfsnes
UPB	16625/2024	1291/24	DS	17.07.2024	254/203/0/1,2,3,4 Grønnliveien 11A , B, C og D - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg tomannsbolig med sekundærleiligheter	J	Jarl Christian Kind
UPB	16634/2024	1292/24	DS	04.07.2024	40/350 Vendla 62 - Igangsettingstillatelse trinn 1	J	Falah Issa
UPB	16640/2024	1293/24	DS	18.07.2024	23/43 Hønskollen 20 og 22 - Endringstillatelse - Nybygg tomannsbolig	J	Håkon Johansen
UPB	16676/2024	1295/24	DS	19.07.2024	30/442 Hvalstadåsen 7 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - fasadeendring og innvendige endringer av eksisterende bolig	J	Falah Issa
UPB	16678/2024	1296/24	DS	18.07.2024	324/141 Skolegaten 18D - Ferdigattest for nybygg enebolig med integrert dobbelgarasje	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16682/2024	1297/24	DS	12.07.2024	15/19 Semsveien 126 (A - lekeplass) - Ferdigattest	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	15512/2024	1298/24	DS	20.06.2024	276/72 - Statsforvalterens uttalelse til søknad om dispensasjon fra kommuneplanen for fradeling til boligtomt	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	16683/2024	1299/24	DS	18.07.2024	32/296 Elvetangen 3 (tidl. Neselva Hageby) - Endringstillatelse Hus H, felt D4	J	Håkon Johansen
UPB	16684/2024	1300/24	DS	19.07.2024	58/26 Vettrebukta 4 - Godkjente dispensasjoner og Rammetillatelse - riving av bygninger , kopi enebolig og sidebygg, mellombygg, tilbygg, frittstående garasje, terrengendring og murer	J	Maria Radejko
UPB	16685/2024	1301/24	DS	12.07.2024	15/184/0/2 Vøyenmyra 7 - Midlertidig brukstillatelse enebolig med sekundærenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16687/2024	1302/24	DS	12.07.2024	15/183/0/2 Vøyenmyra 11 - Midlertidig brukstillatelse enebolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16692/2024	1303/24	DS	12.07.2024	15/19 Vøyenmyra 15 og 17 - Midlertidig brukstillatelse bolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16714/2024	1304/24	DS	12.07.2024	15/181/0/1 Vøyenmyra 21 - Midlertidig brukstillatelse enebolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16716/2024	1305/24	DS	17.07.2024	214/116 Mosebergveien 6 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for utskifting av stålpipe og installasjon av peisovn	J	Ingunn Telenius
UPB	16717/2024	1306/24	DS	17.07.2024	6/37 Jerpefaret 32 - Ferdigattest - Ny enebolig med sekundærleilighet	J	Jarl Christian Kind
UPB	16719/2024	1307/24	DS	08.07.2024	15/180 Vøyenmyra 28 og 30 - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg bolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16722/2024	1308/24	DS	12.07.2024	15/179/0/2 , 15/179/0/1 (tidl. 15/19) Vøyenmyra 24 og 26 - Midlertidig brukstillatelse Nybygg bolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16723/2024	1309/24	DS	12.07.2024	15/178/0/2 , 15/178/0/1 Vøyenmyra 20 og 22 (tidl. 15/19) - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg bolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16724/2024	1310/24	DS	12.07.2024	15/177/0/2 , 15/177/0/1 (tidl. 15/19) Vøyenmyra 16 og 18 - Midlertidig brukstillatelse Nybygg bolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16726/2024	1311/24	DS	12.07.2024	15/176/0/2 , 15/176/0/1 (tidl. 15/19) Vøyenmyra 12 og 14 - Midlertidig brukstillatelse Nybygg bolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16729/2024	1312/24	DS	12.07.2024	306/25 Ustadhagan 1 - Ferdigattest	J	Jarl Christian Kind
UPB	16730/2024	1313/24	DS	12.07.2024	15/175/0/2,0/1 Vøyenmyra 8 og 10- Midlertidig brukstillatelse Nybygg bolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen
UPB	16732/2024	1314/24	DS	12.07.2024	15/174/0/2 , 15/174/0/1 (tidl.15/19) Vøyenmyra 4 og 6 - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg bolig med sekundær boenhet	J	Unni Muland Rasmussen

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	16735/2024	1315/24	DS	12.07.2024	15/173 Vøyenmyra 2 (tidl.15/19) - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg bolig	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16736/2024	1316/24	DS	12.07.2024	237/326 Fjellveien 29 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for montering av peisovn og stålpipe	J	Ingunn Telenius
UPB	16746/2024	1317/24	DS	12.07.2024	247/178 Sundbyveien 124A - Ferdigattest for rehabilitering av pipe	J	Even Garvoll Larsson
UPB	16754/2024	1318/24	DS	02.07.2024	50/434 Folabruveien 2-4-6 Midlertidig brukstillatelse Nybygg - Bygg 1 - Leilighetsbygg med næring	E	Even Garvoll Larsson
UPB	16757/2024	1319/24	DS	02.07.2024	50/434 Folabruveien 8 Midlertidig brukstillatelse - Nybygg - Bygg 2 - Leilighetsbygg med næring	E	Even Garvoll Larsson
UPB	16759/2024	1320/24	DS	02.07.2024	50/434 Folabruveien 2 - Midlertidig brukstillatelse for deler av tiltaket - Opparbeidelse av utomhusarealer	E	Even Garvoll Larsson
UPB	16761/2024	1321/24	DS	02.07.2024	50/434 Folabruveien 20 Midlertidig brukstillatelse - underjordisk garasjeanlegg	E	Even Garvoll Larsson
UPB	16781/2024	1322/24	DS	19.07.2024	240/362 Bekkeliveien 12 - Pålegg om uavhengig kontroll	J	Charlotte Strøm
UPB	16797/2024	1325/24	DS	19.07.2024	Gbnr. 26/4, 26/162, 26/187 og 26/188 - Hofstadåsen 19 - Godkjent deling, arealoverføring og mindre reguleringsendring	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	16806/2024	1326/24	DS	17.07.2024	1/388 Rugdeveien 42 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Hanne Korsvold
UPB	16808/2024	1327/24	DS	12.07.2024	40/92 Halsåsen 22A - Tillatelse til tiltak i ett trinn for fasadeendring, endring av konstruksjon og bruksendring av kjeller	J	Espen Samdal
UPB	16814/2024	1328/24	DS	19.07.2024	61/329 Slemmestadveien 213D - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Endring av konstruksjoner i eksisterende bygg	J	Falah Issa
UPB	16823/2024	1330/24	DS	18.07.2024	211/4 Spikkestadveien 99 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Overvannsanlegg	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	16834/2024	1332/24	DS	18.07.2024	56/116 Konglungveien 401 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Tak over varmepumpe	J	Erlend Isachsen
UPB	16864/2024	1333/24	DS	18.07.2024	247/19 Blåhellaveien 3 - Igangsettingstillatelse - hele tiltaket	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	16876/2024	1334/24	DS	19.07.2024	32/110 Torstadåsen 16 - Rammetillatelse - tilbygg, påbygg og bruksendring av rom	J	Laila R. Hansen
UPB	16908/2024	1336/24	DS	19.07.2024	67/119 Håkavikveien 34A, 34B - Tillatelse til tiltak i ett trinn for riving av bygg	J	Ingunn Telenius
UPB	16930/2024	1337/24	DS	19.07.2024	40/8 Øverbergveien 2A - Igangsettingstillatelse nr. 1 - Riving av garasje uthus og bod og nybygg enebolig	J	Inger Hagby
UPB	16955/2024	1338/24	DS	12.07.2024	335/57 Oredalen - Igangsettingstillatelse - Riving av midlertidige brakker og oppføring av nytt administrasjonsbygg	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	16969/2024	1339/24	DS	12.07.2024	254/45 Hasselbakken 1 - Igangsettingstillatelse - Hele tiltaket	J	Marianne Birkeland Sandved
UPB	16986/2024	1340/24	DS	18.07.2024	29/23 Vakåsveien 105 - Tillatelse til tiltak - Bruksendring	J	Ahmed Hassen Somo Ali
UPB	17036/2024	1341/24	DS	19.07.2024	39/97 Bjørklundsveien 22B - Nybygg enebolig med garasje - Rammetillatelse	J	Hasan Ree
UPB	17040/2024	1342/24	DS	18.07.2024	78/413 Gjellum terrasse 5C - Igangsettingstillatelse til hele tiltaket	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	17054/2024	1343/24	DS	12.07.2024	270/7 Luftveien 8 - Nybygg Lagerbygg - Endringstillatelse plassering av bygg	J	Mette Berg-Jensen
UPB	17062/2024	1350/24	DS	18.07.2024	206/34 Aspelund 10 - Ferdigattest for tiltak uten ansvarsrett	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17076/2024	1351/24	DS	12.07.2024	96/60, Rødsåsen 66 - Avslag på søknad om dispensasjon fra plankrav for å kunne dele	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	17110/2024	1352/24	DS	18.07.2024	265/238 Heggumstubben 21 - Ferdigattest - Nybygg bolig	J	Jarl Christian Kind
UPB	17129/2024	1353/24	DS	19.07.2024	92/186 Nordvannslia 2B - Godkjent dispensasjon fra regulert byggegrense, avslag på dispensasjon fra støybestemmelse og delvis godkjent rammetillatelse - Tilbygg, endring av bærende konstruksjon	J	Inger Hagby

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
					og bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel		
UPB	17131/2024	1354/24	DS	19.07.2024	55/398 Gamle Bleikervei 29 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Renovering, fasadeendring og tilbygg	J	Falah Issa
UPB	17165/2024	1355/24	DS	12.07.2024	16/39 Bergvangveien 32 - Ferdigattest for montering av stålpipe	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17171/2024	1356/24	DS	12.07.2024	250/580 Fjordstien 5 - Endringstillatelse	J	Ingunn Telenius
UPB	17174/2024	1357/24	DS	19.07.2024	335/288 Aaslyveien 3, Asker - Ferdigattest for nedsetting av privat avløpsanlegg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17179/2024	1358/24	DS	19.07.2024	337/1/8 Rødsbakkene 7 - Godkjent opprettelse av ny grunneiendom	J	Sissel Haug
UPB	17185/2024	1359/24	DS	12.07.2024	30/232 Brusetveien 95B - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Bruksendring tilleggsdel til hoveddel	J	Hasan Ree
UPB	17198/2024	1360/24	DS	19.07.2024	76/212 Strandengveien 16 - Tillatelse til tiltak i ett trinn, tilbygg til enebolig og tilbygg til og delvis bruksendring av sidebygning	J	Maria Radejko
UPB	17219/2024	1361/24	DS	19.07.2024	251/315 Vestliveien 17 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon til bruksendring fra hytte til bolig og tilbygg	J	Charlotte Strøm
UPB	17220/2024	1362/24	DS	12.07.2024	40/267 Vesthellinga 3 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Etablering av utendørs basseng	J	Hasan Ree
UPB	17249/2024	1363/24	DS	19.07.2024	15/163 Vøyentoppen 58 - Ferdigattest for nybygg - enebolig	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17259/2024	1364/24	DS	12.07.2024	38/113 Åsløkkveien 63 - Ferdigattest for nybygg enebolig med sekundærenhet og garasjer	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17287/2024	1366/24	DS	19.07.2024	6/54 Hagaløkkveien 28 - Godkjenning av midlertidig brukstillatelse for etablering av påbygg og ombygging	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17303/2024	1368/24	DS	19.07.2024	39/861 Breivikveien 25 - Igangsettingstillatelse 1 - Påbygg og tilbygg til undervisningsbygg	J	Erlend Isachsen
UPB	17305/2024	1369/24	DS	19.07.2024	5/13 Borgentoppen 21 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabilitering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	17306/2024	1370/24	DS	12.07.2024	59/5 Krillåsveien 35 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Rehabiltering av pipe	J	Gunnar Birkeland
UPB	17321/2024	1371/24	DS	19.07.2024	337/38 Røedstøa 67 - Ferdigattest for adkomstvei til fritidseiendom	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17326/2024	1372/24	DS	19.07.2024	8/421 Rådyrfaret 17 - Ferdigattest for ombygging og bruksendring av underetasje	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17348/2024	1373/24	DS	12.07.2024	301/107 - Ferdigattest for nybygg enebolig og forstøtningsmur	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17351/2024	1374/24	DS	12.07.2024	52/123 Bondibråten 88 - Godkjenning av midlertidig brukstillatelse	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17356/2024	1375/24	DS	19.07.2024	51/4 Røykenveien 142 - Igangsettingstillatelse 2 - Bruksendring og rehabilitering av bygningsmasse, etablering av nytt torg, riving av trafo	J	Erlend Isachsen
UPB	17393/2024	1376/24	DS	19.07.2024	51/4 Røykenveien 142 - Igangsettingstillatelse 3 - Bruksendring og rehabilitering av bygningsmasse, etablering av nytt torg, riving av trafo	J	Erlend Isachsen
UPB	17409/2024	1377/24	DS	19.07.2024	32/16 Sandekra 15-33 - Ferdigattest nybygg boligblokk	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17433/2024	1378/24	DS	19.07.2024	324/147 Skolegaten 16B - Ferdigattest for nybygg enebolig	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17445/2024	1379/24	DS	19.07.2024	353/4 Børsandveien 1 - Godkjent opprettelse av ny grunneiendom	J	Mathilde Høglund
UPB	17448/2024	1380/24	DS	19.07.2024	39/1173 Granveien 40B - Ferdigattest for bruksendring	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17458/2024	1381/24	DS	19.07.2024	353/4 Børsandveien 1 - Godkjent opprettelse av ny grunneiendom	J	Mathilde Høglund
UPB	17478/2024	1382/24	DS	23.07.2024	337/20 Røedstøa 32 - Delvis godkjent dispensasjon og delvis godkjent tillatelse i ett trinn på ombygging av fritidsbolig - og avslag på terrasse	J	Charlotte Strøm

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	17486/2024	1383/24	DS	19.07.2024	328/261 Rødtanglia 25 - Rammetillatelse til riving av uthus, oppføring av tilbygg og støttemur	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	17491/2024	1384/24	DS	19.07.2024	38/499 Husarveien 23A - Ferdigattest for bruksendring	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17500/2024	1385/24	DS	19.07.2024	13/2 Hogstadveien 53 - Avslått søknad om deling og dispensasjon fra plankrav	J	Grethe Kirstine Løvald
UPB	17501/2024	1386/24	DS	19.07.2024	4/142 Dæliveien 39A - Ferdigattest for nybygg enebolig med integrert dobbelgarasje	J	Even Garvoll Larsson
UPB	11241/2024	1387/24	DS	19.07.2024	285/408 Industriveien 9 - Avslag på søknad om bruksendring	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	17577/2024	1388/24	DS	19.07.2024	354/39 Sandtakveien 3 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for badstue i fritidsbolig	J	Ørjan Kristoffer Søderblom
UPB	17592/2024	1389/24	DS	23.07.2024	68/103 Pers vei 4 - Rammetillatelse til veranda, carport og ny veranda med dispensasjon	J	Charlotte Strøm
UPB	17603/2024	1390/24	DS	19.07.2024	268/15 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til etablering av energibrønnpark	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	17633/2024	1391/24	DS	19.07.2024	28/18/0/1 Ravnsborgdelet 7 - Ferdigattest for nybygg boliger A1-A3	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17644/2024	1392/24	DS	12.07.2024	38/846 Åsløkkveien 63A og 63B - Ferdigattest - Nybygg enebolig med sekundærenhet og garasjer	J	Jarl Christian Kind
UPB	17659/2024	1393/24	DS	12.07.2024	309/347 Øvre Voldenveien 6 - Midlertidig brukstillatelse - nybygg fritidsbolig og anneks	J	Jarl Christian Kind
UPB	17664/2024	1394/24	DS	19.07.2024	24/274 Ikke angitt - Ferdigattest VA-ledning over Hønsjordet - Høn - Landås	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17685/2024	1396/24	DS	19.07.2024	212/526/0/3 Hallenåsen Terrasse 17 - Ferdigattest - Ny enebolig med integrert garasje	J	Jarl Christian Kind
UPB	17690/2024	1397/24	DS	23.07.2024	254/74 Frøtvedtveien 23 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon for nybygg enebolig	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	17749/2024	1398/24	DS	19.07.2024	66/1 Håkavikveien 45 - Ferdigattest for etablering og bygging av dobbel padelbane	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17770/2024	1399/24	DS	19.07.2024	32/16 Bergerveien 13 - Ferdigattest for nybygg boligblokk - Neselva Hageby - Hus N	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17798/2024	1400/24	DS	19.07.2024	39/283 Nes terrasse 1 - Rammetillatelse - Fasadeendring og bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Hasan Ree
UPB	17807/2024	1401/24	DS	19.07.2024	32/288 Sandekra 1 - Ferdigattest for nybygg parkeringskjeller	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17812/2024	1402/24	DS	19.07.2024	61/62 Åsliveien 19 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - bruksendring av eksisterende kjellerarealer	J	Falah Issa
UPB	17815/2024	1403/24	DS	19.07.2024	32/296 Elvetangen 3 (tidl. Neselva Hageby) - Hus H, felt D4, Igangsettingstillatelse for oppføring av boligblokk	J	Håkon Johansen
UPB	17821/2024	1404/24	DS	19.07.2024	28/18 Ikke angitt - Ferdigattest for nybygg boliger B1-B3	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17825/2024	1405/24	DS	19.07.2024	273/17 Muserudveien 7 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Tilbygg, bruksendring og riving av garasje	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	17842/2024	1406/24	DS	19.07.2024	28/18 Ikke angitt - Ferdigattest for nybygg boliger C1-C4	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17915/2024	1407/24	DS	19.07.2024	250/560 Fjordstien 42 - Rammetillatelse til nybygg enebolig og frittliggende overbygget carport	J	Charlotte Strøm
UPB	17932/2024	1408/24	DS	19.07.2024	255/188 Vekstveien 23 - Ferdigattest for nybygg lagerbygg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17943/2024	1409/24	DS	19.07.2024	207/4 Sogneprest Holsts vei 1A - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon for terrengendringer	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	17954/2024	1410/24	DS	19.07.2024	328/323 Smedåsveien 2 - Igangsettingstillatelse for riving av eksisterende- og oppføring av ny hytte og anneks	J	Håkon Johansen
UPB	17959/2024	1411/24	DS	16.07.2024	70/52 Markveien 16A - Godkjenning av midlertidig brukstillatelse	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17960/2024	1412/24	DS	19.07.2024	49/62 Undelstadveien 72 - Igangsettingstillatelse 1 - Nybygg med 14 leiligheter og riving av eksisterende bygg	J	Charlotte Strøm

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	17976/2024	1413/24	DS	16.07.2024	285/312 Helledamsveien 21 - Ferdigattest for reparasjon av skillevegg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	17986/2024	1414/24	DS	19.07.2024	280/131 Brøholtlia 23 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Tak over terrasse i tilknytning til bolig og tilbygg til garasje	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	18024/2024	1415/24	DS	19.07.2024	66/2 Chr. Jensens vei 4 - Rammetillatelse til takoppløft	J	Charlotte Strøm
UPB	18115/2024	1417/24	DS	19.07.2024	324/1 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett med innvilget dispensasjon til oppføring av skulptur	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	17958/2024	1420/24	DS	19.07.2024	285/408 Industriveien 9 - Avvisning av klage på redusert gebyr - Bruksendring	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	18132/2024	1421/24	DS	30.07.2024	354/10 Færgestadveien 18 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for endring av brygge	J	Håkon Johansen
UPB	18134/2024	1422/24	DS	19.07.2024	255/188 Vekstveien 23 - Godkjenning av midlertidig brukstillatelse - kontorbygg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18161/2024	1423/24	DS	19.07.2024	335/334 Sagene båthavn - Avvisning av søknad om rammetillatelse for utvidelse av molo	J	Håkon Johansen
UPB	18178/2024	1424/24	DS	19.07.2024	240/116 - Ødegårdslia 40 - Godkjenning av midlertidig brukstillatelse - nybygg enebolig over 2 plan	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18190/2024	1425/24	DS	23.07.2024	250/43 Åros fjordvei 16 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Tilbygg bolig	J	Charlotte Strøm
UPB	18191/2024	1426/24	DS	19.07.2024	309/293 Hovstien 9 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel og fasadeendring	J	Ingunn Telenius
UPB	18198/2024	1427/24	DS	19.07.2024	2/56 Kirkeveien 220 - Godkjent midlertidig dispensasjon fra rekkefølgekrav - Nybygg nærings- og boligbygg - Elvely - Felt E2	J	Erlend Isachsen
UPB	18207/2024	1428/24	DS	19.07.2024	275/130 Lavaløkka 16 - Ferdigattest for tilbygg enebolig og endring på terreng og innkjørsel	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18215/2024	1429/24	DS	19.07.2024	237/313 Løvliveien 5 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon til oppføring av garasje	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	18220/2024	1430/24	DS	24.07.2024	54/265 Bleikeråsen 174 - Ferdigattest for riving av eksisterende enebolig	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18227/2024	1431/24	DS	19.07.2024	240/3 Odalsveien 3 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon til riving og gjenoppbygging av garasje	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	18265/2024	1432/24	DS	19.07.2024	345/33 Nordstrandveien 30 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for etablering av stikkledninger	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	18311/2024	1433/24	DS	24.07.2024	328/335 Lensmannsveien 23 - Igangsettingstillatelse - Tilbygg på fritidsbolig	J	Karen Marie Brattum
UPB	18316/2024	1434/24	DS	23.07.2024	76/25 Bringebærhagen 3 - Ferdigattest - Nybygg tomannsbolig	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18319/2024	1435/24	DS	24.07.2024	238/96 Fru Hjelms vei 4 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for oppføring av garasje	J	Ingunn Telenius
UPB	18348/2024	1436/24	DS	25.07.2024	256/26 Hurumveien 15 - Tillatelse til tiltak i ett trinn med innvilget dispensasjon til oppføring av nytt avløpsrenseanlegg	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	18373/2024	1438/24	DS	24.07.2024	250/576 Fjordstien 5 - Ferdigattest for etablering av felles vei og VA-anlegg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18380/2024	1439/24	DS	24.07.2024	281/34 Narums vei 3 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Ingunn Telenius
UPB	18386/2024	1440/24	DS	30.07.2024	335/286 Aaslyveien 1 - Tillatelse til tiltak i ett trinn avløpsanlegg - Godkjent dispensasjon fra arealformålet LNFR	J	Karen Marie Brattum
UPB	18387/2024	1441/24	DS	25.07.2024	306/36, 306/39, 306/40, 306/41 Farvelbakken - Ferdigattest for terrengendringer	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18410/2024	1443/24	DS	25.07.2024	238/176/0/1 Kirkealleen 1 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til bruksendring fra parkeringsareal til parkering for bilvask	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	18417/2024	1444/24	DS	26.07.2024	250/580 Fjordstien 5 - Godkjenning av midlertidig brukstillatelse - nybygg enebolig	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18424/2024	1446/24	DS	25.07.2024	250/340 Nordre Åros vei 11 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for bruksendring fra tilleggsdel til	J	Ingunn Telenius

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
					hoveddel innenfor en bruksenhet		
UPB	18430/2024	1447/24	DS	25.07.2024	301/3 Åsheimveien 16 - Ferdigattest - Tiltak våningshus, tilbygg og fasadeendring	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18432/2024	1448/24	DS	26.07.2024	306/42 Åsheimveien 3 - Ferdigattest - Vei, vann og avløp - Klokkarstua næringspark	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18451/2024	1449/24	DS	26.07.2024	337/2/50 Sevjedammen 29 - Ferdigattest - Riving av eksisterende og nybygg, innglasset veranda, samt endring av tak	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18455/2024	1450/24	DS	30.07.2024	251/384 Ivers vei 36A - Ferdigattest - Nybygg bolig og støttemur	J	Per Ulfsnes
UPB	18480/2024	1452/24	DS	26.07.2024	96/38 Rødsåsen 54B - Midlertidig brukstillatelse - Anlegging av adkomstvei og privat VA-anlegg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18484/2024	1453/24	DS	26.07.2024	328/392 Holtnes brygge 1 - Ferdigattest - Utskifting av terrassedører på 7 fritidsboliger	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18487/2024	1454/24	DS	26.07.2024	61/71 Ringveien 6 - Ferdigattest - Tilbygg til eksisterende enebolig og ettergodkjenning av garasje og støttemur	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18517/2024	1455/24	DS	30.07.2024	265/247/0/1 Heggumbakken 12A - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg tomannsbolig	J	Per Ulfsnes
UPB	18518/2024	1456/24	DS	30.07.2024	58/406 Vettreåsen 27 - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg enebolig med garasje	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18521/2024	1457/24	DS	30.07.2024	39/1804 Sonja Henies vei 7 - Delvis avslag på innsynsbegjæring	J	Erlend Isachsen
UPB	18537/2024	1458/24	DS	30.07.2024	40/139 Otto Blehrs vei 35C - Godkjenning - Midlertidig brukstillatelse for riving og nybygg enebolig med underjordisk garasjeanlegg	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18550/2024	1459/24	DS	30.07.2024	335/345/0/65 Fabrikkveien 30 - Tillatelse til tiltak i ett trinn til fasadeendring	J	Dalia Sofie Fakhrzad
UPB	18571/2024	1460/24	DS	01.08.2024	247/146 Sundbyveien 111A - Dispensasjon plankrav og tillatelse til tiltak i ett trinn - Bruksendring av fritidsbolig til helårsbolig, riving, tilbygg og påbygg samt utbedring av privat adkomstvei	J	Mette Berg-Jensen
UPB	18581/2024	1461/24	DS	31.07.2024	61/62 Åsliveien 19 - Ferdigattest - Bruksendring av eksisterende kjellerarealer	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18602/2024	1462/24	DS	01.08.2024	246/274 Høvikskogen 9B - Tillatelse til tiltak i ett trinn for ny stålpipe og peisovn	J	Karen Marie Brattum
UPB	18638/2024	1463/24	DS	30.07.2024	336/1 Bispeveien 2 - Midlertidig brukstillatelse - Tofte brannstasjon - busslomme	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18639/2024	1464/24	DS	31.07.2024	254/45 Hasselbakken 1 - Godkjent søknad om personlig ansvarsrett som selvbygger	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	18649/2024	1465/24	DS	31.07.2024	40/390 Dr. Natvigs vei 6 - Ferdigattest - Fasadeendring - sjøbod	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18660/2024	1466/24	DS	31.07.2024	255/185 Johan Follestads Vei 23 - Midlertidig Brukstillatelse - Nytt lagerbygg med kontor	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18664/2024	1468/24	DS	31.07.2024	254/45 Hasselbakken 1 - Ferdigattest - Ettergodkjenning av diverse endringer på enebolig	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18673/2024	1469/24	DS	01.08.2024	336/1 Bispeveien 2 - Igangsettingstillatelse nr. 2 - Tofte brannstasjon	J	Kristin Sagbakken
UPB	18678/2024	1470/24	DS	01.08.2024	6/94 Vassbunnveien 67 - Ferdigattest - Rehabilitering av pipe	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18699/2024	1471/24	DS	01.08.2024	17/2 Solliveien 91 - Ferdigattest - Høydeøkning av vollene rundt pistolbane	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18703/2024	1472/24	DS	01.08.2024	2/267 Skansejordet 12 - Ferdigattest - Nybygg - Garasje	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18713/2024	1473/24	DS	01.08.2024	331/1 Knatvoldveien 12 - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Vedlikehold av gangbru over Knatvoldbekken	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	18714/2024	1474/24	DS	02.08.2024	3/271 Høgtunveien 16B - Tillatelse til tiltak i ett trinn - Endring av bærende konstruksjoner	J	Terje Blakstad
UPB	18738/2024	1475/24	DS	02.08.2024	49/9 Undelstad terrasse 25 - Ferdigattest - Riving og gjenoppbygging av veranda og støttemur	J	Even Garvoll Larsson
UPB	18771/2024	1477/24	DS	02.08.2024	39/1796 Granveien 2 - Ferdigattest - Tilbygg og utskifting av dør og vindu i kjellerleilighet	J	Even Garvoll Larsson

Utvalg	Løpenr	Saksnr	Type	Dato	Tittel	Status	Saksbehandler
UPB	18787/2024	1478/24	DS	02.08.2024	201/19 Skoglyveien 5 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett for bruksendring	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	18806/2024	1479/24	DS	02.08.2024	68/465 Eternitveien 61 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for riving av fabrikkbygg	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	18807/2024	1480/24	DS	02.08.2024	241/358 , Morbergrønningen - Tillatelse til tiltak i ett trinn- bolig	J	Christian Karlsen
UPB	18812/2024	1481/24	DS	02.08.2024	250/577 Fjordstien 3B - Tillatelse til tiltak i ett trinn for riving av hytte	J	Karen Marie Brattum
UPB	18828/2024	1482/24	DS	02.08.2024	214/53 Rognliveien 2 - Ferdigattest - Tilbygg bolig	E	Even Garvoll Larsson
UPB	18830/2024	1483/24	DS	02.08.2024	241/350 Morbergrønningen - Nybygg enebolig med carport	J	Christian Karlsen
UPB	18841/2024	1484/24	DS	05.08.2024	68/197 Almedalsveien 6 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for utskifting og supplering av virksomhetsskilt på fasade samt ny inngangsport for Maxbo	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	18855/2024	1486/24	DS	05.08.2024	280/111 Bjønndalslia 4 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett til bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel	J	Siva Maria Heinbuch
UPB	18883/2024	1488/24	DS	05.08.2024	212/322 Kleiver Terrasse 30 - Ferdigattest - Garasje	E	Knut-Martin Mathisen
UPB	18917/2024	1490/24	DS	05.08.2024	336/873 Lindeveien 4 - Ferdigattest - Brannkum	E	Even Garvoll Larsson
UPB	18939/2024	1492/24	DS	06.08.2024	212/314 Plankedalsveien - Avslag på innsynsbegjæring	E	Siva Maria Heinbuch
UPB	18948/2024	1493/24	DS	06.08.2024	337/30 Røedstøa 46 - Ferdigattest - Tilbygg bod og bruksendring	E	Even Garvoll Larsson
UPB	18949/2024	1494/24	DS	06.08.2024	241/349 , Morbergrønningen - Tillatelse til tiltak i ett trinn- Enebolig	E	Christian Karlsen
UPB	18950/2024	1495/24	DS	06.08.2024	265/247 Heggumbakken 12A, 12B og 12C - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg - Enebolig med to sekundære boenheter	E	Per Ulfsnes
UPB	18954/2024	1496/24	DS	06.08.2024	206/145 C.A. Johansens plass 1 - Igangsettingstillatelse - del 2: Resterende arbeider	E	Marianne Birkeland Sandved
UPB	18992/2024	1498/24	DS	06.08.2024	50/435 Fusdalskogen - Midlertidig brukstillatelse - Vei og VA	E	Even Garvoll Larsson
UPB	19039/2024	1502/24	DS	07.08.2024	241/348 , Morbergrønningen - Tillatelse til tiltak i ett trinn- nybygg enebolig	E	Christian Karlsen
UPB	19044/2024	1503/24	DS	07.08.2024	241/345 , Morbergrønningen - Tillatelse til tiltak i ett trinn- Nybygg enebolig	E	Christian Karlsen
UPB	19046/2024	1504/24	DS	07.08.2024	6/64 Huldreveien - Midlertidig brukstillatelse for utearealer, støttemurer, felles lekearealer og veianlegg	E	Jørn Solheim
UPB	19058/2024	1506/24	DS	07.08.2024	6/64 Huldreveien 126 - 136 - Midlertidig brukstillatelse for nybygg rekkehus felt H rekke 2	E	Jørn Solheim
UPB	19062/2024	1507/24	DS	07.08.2024	6/64 Huldreveien 142 - 150 - Midlertidig brukstillatelse for nybygg rekkehus felt I rekke 4	E	Jørn Solheim
UPB	19072/2024	1509/24	DS	07.08.2024	79/727 Åmotveien 41 - Tillatelse til tiltak i ett trinn for riving av bolig	E	Ingunn Telenius
UPB	19089/2024	1511/24	DS	07.08.2024	253/18 Ivers Vei 68 - Ferdigattest - Riving av hytte og bygging av bolig og garasje	E	Even Garvoll Larsson
UPB	19091/2024	1512/24	DS	07.08.2024	58/387 Aspelundfaret 4a - Midlertidig brukstillatelse - Nybygg tomannsbolig med garasje og carport	E	Even Garvoll Larsson

Type	Saksnr	Nr	Innhold	Avs/Mot
I	2020/5073	51	353/15 Verpenveien 15 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 070923 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2023/1362	18	308/40 Grimsrudveien 251 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 131123 oppheves	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2020/653	57	34/51 Solstad terrasse 23 - Statsforvalterens presisering av vedtak datert 310124 (kopi)	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2023/1708	14	246/155 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - opprettholder kommunens vedtak av 080424	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2022/3435	28	63/87 Sjøvollbukta 80 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 150324 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2020/5556	169	26/211 Hofstadåsen 3E - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 060923 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2020/652	58	301/437 Åsveien 8 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 210324 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2023/2872	22	40/119 Søndre Brygge - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 230224 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2023/3029	27	78/329 Østliveien 5 og 9 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 011123 oppheves	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2023/244	35	280/185 Brøholtskogen 119 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 111023 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2023/1530	42	27/222 (tidl. 27/21 parsell 1) Holmenåsen 9 - Statsforvalterens uttalelse - Henvendelse om vedtak om gebyr i sak	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2020/5556	168	26/211 Hofstadåsen 3E - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 070723	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2020/76	166	343/75 Hurum Pukkverk - Statsforvalterens vedtak om reguleringsplan for Hurum pukkverk	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2024/238	11	42/119 Jørnstadveien 12 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 180424	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2023/2895	23	96/60 Rødsåsen 66 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 140324	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2020/848	77	51/29 m.fl. - Atelierhagen - Statsforvalteren trekker innsigelse - Ber om å få tilsendt vedtak og godkjent reguleringsplan	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2022/2648	42	29/48 - Nye Vakåsvei 46/52 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens seks vedtak av 211223	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2023/411	19	212/17, 212/272 Underlandsveien 69 - Statsforvalterens vedtak i sak om sakskostnader - fradeling	STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
I	2020/5190	73	328/109 Presteveine 9 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 220224 oppheves	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/1377	18	280/198 Holtet 1 og Enga 1 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens to vedtak av 23.01.24 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2021/309	32	24/20 Hønsveien 80 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 04.10.23 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2022/2333	21	63/119 Andrénbakken 17- Statsforvalterens vedtak i klagesak	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/1529	36	27/21 Holmenåsen 9 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - gebyr	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/784	18	35/3 Åstadveien 27 - Statsforvalterens svar på anmodning om omgjøring av eget vedtak	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2022/2893	73	28/18 Ravnsborgdelet 11 - Statsforvalterens vedtak i klagesak	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/1530	40	27/222 (tidl. 27/21 parsell 1) Holmenåsen 9 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opphever kommunens vedtak av 131223	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2022/962	27	309/45 Åsheimveien 48 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 211123 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2021/969	74	56/156 Konglungfaret 15 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 150323 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2022/4167	16	92/41 Grobråtenveien 79 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 140223 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2021/4120	30	241/39 Bergertoppen 22 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 021123 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/1034	36	47/167 Nedre Båstad vei 7 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 221123 oppheves	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/1574	16	205/1 Statsforvalterens tilbakemelding på melding om vedtak om dispensasjon for oppføring av frisbeegolfbane etter markaloven	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2873	21	41/202 Vendelveien 41 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 170124 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2879	17	41/266 - Vendelveien 29 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 1270124 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2024/1476	6	238/103 Dølstuveien 10 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 300424 oppheves	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2876	18	41/16 Vendelveien 67 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 260124 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2879	16	41/266 Vendelveien 29 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 221123	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2876	14	41/16 Vendelveien 67 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 221123	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2875	13	41/393 Vierndroget 67 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 091123	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2022/1770	42	39/791 Lille Hawaii/Solveien - Statsforvalterens vedtak i klagesak om gebyrnedsettelse - Klagen har ført frem - Kommunen må behandle saken på nytt	Statsforvalteren I Oslo og Viken
I	2023/2883	10	41/141 Furuholmveien 1 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 221123	Statsforvalteren I Oslo og Viken
I	2023/2882	18	41/220 Furuholmsveien 20 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 091123	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/869	41	28/148 Brusetveien 74 - Statsforvalterens vedtak i klagesak	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2884	15	41/412 Brønnøyåsen 1 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Utnyttelsesgrad åpen vedbod og redskapsskjul - Opprettholder kommunens vedtak av 101123	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2881	16	41/122 Ostsundveien 29 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Avslag på retting av matrikkel - Opprettholder kommunens vedtak av 291123	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2881	15	41/122 Ostsundveien 29 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 291123	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2880	14	41/162 Slottsveien 5 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - Opprettholder kommunens vedtak av 091123	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2023/2873	16	41/202 Vendelveien 41 - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 091123 opprettholdes	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2021/3367	37	41/245 Brønnøyveien 26 - Statsforvalterens avgjørelse i klagesak - endring av vedtak - pålegg om stans av inngrep i utvalgt naturtype kalklindeskog	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2022/1615	26	2/121 Askerveien 26 Hus A - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 14.07.23 oppheves	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2022/1616	21	2/121 Askerveien 26 Hus B - Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak av 14.07.23 oppheves	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN
I	2021/3367	33	41/245 Brønnøyveien 26 - Statsforvalterens klage på vedtak om rammetillatelse og vedtak om avvisning av klage på igangsettingstillatelse	STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN

Statsforvalteren
i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato: 26.07.2024
Vår ref: 2024/19779
Deres dato: 10.05.2024
Deres ref: 2023/1362

ASKER KOMMUNE SAMFUNNSUTVIKLING
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ann-Kristin Ødegaard, 69 24 70 00

Vedtak i klagesak - dispensasjon - brygge - Asker - 308/40

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klagesak datert 10. mai 2024.

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 13. november 2023 om avslag på søknad om oppføring av brygge på gnr. 308 bnr. 40. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn
Saken gjelder søknad fra Fagbygg AS om oppføring av brygge på gnr. 208 bnr. 40, Grimsrudveien 251. Brygga er allerede oppført og søknaden gjelder ettergodkjenning av tiltaket, inklusive dispensasjon fra arealformål LNFR spredt bolig- og fritidsbebyggelse og byggegrense mot sjø. Det er også søkt om dispensasjon fra byggegrense mot fylkesvei, men dette var på vedtakstidspunktet ikke avgjort.

Asker kommune avslo søknaden den 13. november 2023. Kommunen konkluderte med at vilkårene for dispensasjon ikke er oppfylt, jf. pbl. § 19-2.

Fagbygg AS klaget på vedtaket den 4. desember 2023, med utfyllende klage den 9. februar 2024. Kommunen har oppsummert hovedanførslene i klagen slik:

- Det var gitt en muntlig tillatelse i 2011.
- Kommunen har vurdert søknaden på grunnlag av feil arealformål.
- LNF spredt fritidsbebyggelse er et formål hvor det skal være alt som naturlig hører til under fritidsbebyggelse. En beskjeden adkomstbrygge er derfor i samsvar med arealformålet.
- Frem til 2008-loven var det et unntak for adkomstbrygger fra byggeforbudet. Dette sier noe om hensynene bak byggeforbudet.
- Det vises forøvrig til argumenter i dispensasjonssøknader og redegjørelser.
- Når det gjelder allmennhetens bruk av bryggen, så vil dette kunne formaliseres gjennom tinglyst bruksrett for allmennheten.

Klagesaken ble behandlet i Utvalg for plan- og byggesak i møte den 17. april 2024, men utvalget fant ikke grunnlag for å endre tidligere vedtak om avslag.

Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

Statsforvalteren ser slik på saken

Generelt
Kommunen har vurdert at klager har klagerett og at klagen er innkommet innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) §§ 28 og 29. Statsforvalteren kan som klageinstans prøve alle sider av saken, men ved prøving av det frie skjønnet skal vi legge stor vekt på det kommunale selvstyret, jf. fvl. § 34.

Gjeldende plan
Eiendommen omfattes av kommuneplanens arealdel 2023-2035, vedtatt 13. juni 2023, og har regulert arealformål Landbruks-, natur og friluftsformål spredt bolig- og fritids- eller næringsbebyggelse. I kommuneplanen er det inntatt i pkt. 18.3.2 hva som kan tillates av tiltak innenfor dette arealformålet. Det tillates utvidelse av eksiterende fritidsboliger på nærmere bestemte vilkår. Omsøkte brygge er i strid med LNF-spredt-formålet. Brygga er også i strid med byggegrense mot sjø, jf. planbestemmelsene pkt. 10.7.

Rettslig utgangspunkt
Det er etablert forvaltningspraksis at det gis anledning til å søke om å få godkjent forhold som er utført i strid med gitt tillatelse, eller forhold det ikke er søkt om. Søknaden skal da vurderes som om tiltaket ikke er oppført, og det er rettstilstanden på vedtakstidspunktet som skal legges til grunn for vurdering av søknaden. Det innebærer blant annet at det normalt ikke kan vektlegges økonomiske eller praktiske konsekvenser som en evt. retting vil innebære hvis bygningsmyndighetene ikke gir tillatelse til tiltaket. At søknader skal behandles som om tiltaket ikke er gjennomført, og at det normalt ikke kan vektlegges økonomiske konsekvenser ved en slik praktisering, har gode grunner for seg. Det er viktig for å skape tillit til regelverket og myndighetene at det ikke skal være lønnsomt å bygge i strid med reglene. Også allmennpreventive hensyn taler for en slik praktisering. Dette er blant annet uttalt i flere saker for Sivilombudsmannen.

Dispensasjon etter plan- og bygningslovens kapittel 19
Plan- og bygningsloven § 19-2 oppstiller to vilkår, som begge må være oppfylt, for at dispensasjon kan innvilges. Det ene er at tiltaket ikke vesentlig tilsidesetter hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller lovens formålsbestemmelse. Det andre er at fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene. Hensynene som begrunner plangrunnlaget, er sentrale i vurderingen av om lovens vilkår er oppfylt. Det samme er lovens formål, jf. pbl. § 1-1. Når det gjelder fordelene, er det primært den samfunnsmessige areal- og ressursdisponeringen som er relevant. Fordeler av privat karakter kan som hovedregel ikke tillegges særlig betydning. Dette går fram av lovens forarbeider, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) side 242.

Kommunens vurdering – arealformålet:

> Hensynene bak pkt. 18.1.1
> Landbruks-, natur- og friluftformål (LNFR-områder) er områder som skal nyttes eller sikres til landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller som skal bli liggende som naturområder og naturområder med spesiell betydning for friluftslivet. Dette er arealer som i det vesentlige skal være ubebygget, eller bare

bebygget i tilknytning til landbruk og reindrift, og for bruk av området til friluftsliv, inklusive universelt tilrettelagte tiltak for allmennheten. LNFR areal for spredt bolig- og fritids- eller næringsbebyggelse åpner ikke for ytterligere utbygging. Kun utvidelse av eksisterende bebyggelse.

Vurdering av om hensynene blir vesentlig tilsidesatt
Tiltaket skal plasseres på område som i tema «landbruk» i temakart i Asker kart, står som bebygget og dette tilsier at tiltaket ikke vil beslaglegge areal fra landbruksformålet. Og det skal ikke gjøres terrengendringer i selve naturlandskapet og det går frem av Naturbase at det ikke er viktig ålegress eller bløtbunn i sjø der bryggen er tenkt plassert.

På den annen side skal ikke bryggen tilknyttes landbruksdrift eller naturområder med spesiell betydning for friluftslivet, noe som er en forutsetning for tiltak i dette arealformålet. Derimot skal den oppføres i tilknytning til fritidsbolig. En brygge på eiendommen vil medføre at området blir ytterligere bebygget, noe som ikke tillates i dette arealformålet. LNFR områder skal fremstå i det vesentlige ubebygget. Det er en fritidsbolig på eiendommen i dag, men en brygge vil være et nytt element på arealet som vesentlig vil tilsidesette hensynet bak bestemmelsen om at området i det vesentlige skal fremstå ubebygget.

Eiendommen er ikke vist som «friluftsområde» i temakart i Asker kart men er derimot avsatt til fritidsbebyggelse i LNF spredt bebyggelse og tiltaket vil dermed ikke ha spesiell funksjon som tilrettelegging for allmennheten. Selv om bryggen ikke vil beslaglegge areal fra landbruk-, fritids- eller naturområder, vil likevel det at området bebygges ytterligere og at bryggen er med på å føre til at området mister noe av sin opplevelse av å være ubebygget, gjøre at hensynet bak bestemmelsen vesentlig tilsidesettes.

Kommunedirektøren finner etter dette at vilkår for dispensasjon ikke er oppfylt. Dispensasjonssøknaden må derfor avslås.

Vurdering av fordeler og ulemper
Det er en ulempe i seg selv at det må søkes om dispensasjon fra kommuneplan. I planen vises arealformål hvor det er gitt føringer for hvor man ønsker ulike arealformål. Det går frem av søknaden at bryggen vil være en stor fordel for tiltakshaver for å kunne benytte sjøområdet og legge til med båt. Men personlige fordeler skal tillegges liten vekt i vurderingen.

Søker skriver at allmennheten også benytter bryggen og at det vil være positivt i et miljøperspektiv at bryggen (som allerede er oppført) kan stå. Men i og med at eiendommen ikke ligger i et friluftslivsområde, vil det ikke være en fordel for eiendommen at det faktisk bygges en brygge i dette området hvor det ikke tillates ytterligere utbygging, selv om allmennheten også kan bruke bryggen. Det er utvidelse i form av tilbygg og påbygg på eksisterende fritidsbolig som tillates her og det vil da være en ulempe at det oppføres en ny brygge på dette arealformålet. Vi konkluderer med at det ikke er klart større fordeler enn ulemper med tiltaket.

Statsforvalteren bemerker at kommunen i sin begrunnelse synes å vektlegge hensyn bak et «rent» LNFR-formål, framfor å vurdere hensynene bak arealformålet LNFR-spredt. Det vises blant annet til at «LNFR-områder» skal fremstå vesentlige ubebygget» og at bryggen vil vesentlig tilsidesette dette hensynet. Som det er vist til over åpner LNFR-spredt for utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse,

og Statsforvalteren kan vanskelig se at kommunen kan legge så vidt stor vekt på at området skal fremstå som ubebygget.
Videre har ser det ut til at kommunen har lagt avgjørende vekt på at «det er en ulempe i seg selv at det må søkes dispensasjon» og at det er en ulempe at det oppføres en brygge.

Statsforvalteren stiller seg tvilende til søknad om dispensasjon i seg selv kan anses som en ulempe, så lenge loven åpner for at tiltakshaver kan søke om dispensasjon, jf. kapittel 19. Vi finner at kommunens begrunnelse fremstår mangelfull og noe ubalansert, og at lovens krav til begrunnelse i forvaltningsloven §§ 24 og 25 ikke er oppfylt.

Kommunens vurdering – byggegrense mot sjø
Kommunens har begrunnet avslag på dispensasjon slik:

> Hensynene bak pkt. 10.7
> Hensynet bak bestemmelsene om byggeforbudssonen er å ivareta allmenne interesser og unngå uheldig bygging langs sjøen, jfr. forbudet mot tiltak i 100- metersbeltet langs sjøen i plan- og bygningsloven § 1-8. Landskapshensyn sett både fra land og sjø skal også ivaretas, samt natur- og kulturmiljøhensyn.
>
> Vurdering av om hensynene blir vesentlig tilsidesatt
> Kommunens dispensasjonspraksis når det gjelder brygger de senere år har vært at det i hovedsak er gitt dispensasjoner fra byggeforbudet for hovedombygging/vesentlig reparasjon av eksisterende brygger, under forutsetning av at de ikke har blitt utvidet i størrelse og at de holdes åpen for allmennhetens bruk.
>
> Når det gjelder oppføring av nye brygger, herunder brygger som har vært borte fra landskapsbildet i en årrekke, praktiseres det en meget streng dispensasjonspraksis. Brygge er ikke dokumentert ved tillatelse og vi kan heller ikke se en brygge på stedet på «Norge i bilder» fra 1956 frem til den ble ulovlig oppført i 2017. Oppføring av brygge vil da være å anse som en nyoppføring.
>
> En privat brygge vil bidra til å privatisere strandområdet fordi en slik brygge vil bidra til at opplevelsen av akkurat dette området kan virke privat både sett fra land og sjø. Endret bruksmønster og opparbeidelse av ny brygge medfører privatisering, selv om den er ment å holdes åpen for bruk av allmennheten både fra land og sjø slik det vises til i dispensasjonssøknaden. Området sør for omsøkte brygge har flere private brygger, men en ny brygge vil bidra til en bit-for-bit utbygging i strandsonen som ikke er ønskelig. En brygge isolert sett kan anses som en liten nedbygging, men i sum vil mange bygger kunne bli ansett som en betydelig nedbygging av strandsonen og en brygge vil føre til gjentetting av strandarealer.
>
> Landskapsbildet forandres også ved oppføring av ny brygge, både sett fra sjøsiden og fra landsiden. Bryggen vil oppfattes som et nytt element i strandsonen. En brygge her kan ikke sies å hva vært en del av landskapsbildet de siste årene. Kommunedirektøren finner etter dette at tiltaket vesentlig vil tilsidesette hensynet bak bestemmelsen og vilkåret for dispensasjon er dermed ikke oppfylt. Dispensasjonssøknaden må derfor avslås.
>
> Det gjøres likevel en subsidiær vurdering av om hvorvidt det er klart større fordeler enn ulemper ved tiltaket.

Vurdering av fordeler og ulemper
Bryggen var allerede oppført da nåværende eier kjøpte eiendommen. Kommunen har forståelse for at eier ønsker å få en tillatelse til den allerede oppførte hengebryggen slik at den kan bli stående, men fordel av personlig karakter skal tillegges liten vekt i avveiningen av fordeler og ulemper.

Søker argumenterer videre med at det ligger flere andre brygger i området og at denne bryggen ikke vil hindre allmenn ferdsel, tvert imot vil brygge gjøre det enklere for allmennheten å benytte område. Kommunen ser at bryggen kan anses som en viss fordel for allmennheten siden det ellers er vanskelig å komme inn til stranden.

Ved at ny brygge oppføres mener søker at dette vil gjøre at man lettere kan komme til eiendommen via sjøveien, fordi man ikke kan ta båter inn til stranda eller svaberget uten høy risiko for skader på båt. Men aktuelle vurderingsmoment vil være hvilke fordeler bryggen vil ha for eiendommen. Det er vei frem til eiendommen og bruk av eiendommen er da ikke avhengig av at man har tilgang fra sjø.

Ulempene ved en dispensasjon vil også være sammenfallende med de momenter som gjør at intensjonene bak byggeforbudet vesentlig tilsidesettes. Omsøkte tiltak vil medføre et endret bruksmønster og medfører økt grad av privatisering og kan virke fortrengende for allmennheten selv om bryggen er åpen for allmennheten. Landskapsbildet, både sett fra sjøsiden og fra landsiden, forandres også ved at det kommer en ny brygge på område hvor det ikke har vært en brygge i landskapsbildet på flere år.

Statsforvalteren er på generelt grunnlag enig med kommunen i at byggeforbudet i strandsona som utgangspunkt skal håndheves strengt. Dette går blant annet fram av statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen. Det er likevel slik at det aktuelle området er bebygd og vi finner at kommunens vurdering fremstår som veldig generell. Vi kan ikke se at kommunen har vurdert de faktiske forhold på stedet, og om disse har noen betydning for vurderingen. Det gjelder eiendommens og bebyggelsens beliggenhet, avstand til fylkesveien og sjøen, om allmennheten har praktisk og/eller juridisk tilgang osv. Vi ser av kartet at nord for eiendommen er det kun en steinfylling mellom fylkesveien og sjøen. Er dette et forhold som kan ha betydning for allmennhetens tilgang til området?

Statsforvalteren finner at også denne dispensasjonsvurderingen fremstår som mangelfull, jf. forvaltningsloven §§ 24 og 24. Dette er en saksbehandlingsfeil, og vi kan ikke utelukke at feilen kan ha hatt betydning for vedtakets innhold.

Kommunen må behandle saken på nytt.

Konklusjon
Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 13. november 2023 om avslag på søknad om oppføring av brygge på gnr. 308 bnr. 40. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dekning av sakskostnader
Klageren kan kreve dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må sendes til Statsforvalteren innen tre uker etter at klageren har mottatt dette vedtaket.

Med hilsen

Hege Rasch-Engh
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Ann-Kristin Ødegaard
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

FAGBYGG AS	c/o Pål Tron Silurveien 1	0380	OSLO
CLAIMS LINK AS	Postboks 324	1326	LYSAKER

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 27.06.2024
Vår ref: 2024/15916
Deres dato: 12.04.2024
Deres ref: 2020/5190

ASKER KOMMUNE SAMFUNNSUTVIKLING
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ann-Kristin Ødegaard, 69 24 70 00

Vedtak i klagesak - avslag - tilbygg anneks - Asker - 328/109

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klagesak, datert 12. april 2024.

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 22. februar 2024. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn
Saken gjelder søknad fra Fox Property AS om to tilbygg til anneks på gnr. 328 bnr. 109. Saken har en lang historikk og i vårt vedtak av 9. november 2023 har vi redegjort for følgende:

> Saken gjelder søknad fra Fox Property AS på vegne av Marianne Schumann om oppføring av tilbygg til anneks på gnr. 328 bnr. 109. Saken har pågått lenge, og søknaden ble først avslått i vedtak av 10. januar 2022. Vedtaket ble påklaget av Fox Property AS den 7. mars 2022 (etter utsatt klagefrist), og kommunen opphevet sitt vedtak om avslag den 31. august 2023. Begrunnelsen for oppheving er søknaden ble vurdert etter kommuneplanens arealdel, istedenfor områdeplan for del av Rødtangen, vedtatt 15. juni 2021. Kommunen skriver at opprinnelig søknadsskjema ikke var oppdatert ved innsending av revidert søknad den 9. september 2021, og at det var krysset av for kommuneplan i rubrikken for «gjeldende plan». Kommunen oppdaget ikke feilen, og vurderte søknaden etter kommuneplanens arealdel. I opphevingsvedtaket skriver kommunen følgende:
>
> > Før saken eventuelt kan behandles på nytt må søknaden oppdateres etter gjeldende plangrunnlag, herunder med søknad om dispensasjon m.v.
>
> Kommunen behandlet saken på nytt den 26. mai 2023, og søknaden ble avslått. Avslaget begrunnes med at tiltaket er i strid med bestemmelse i kommuneplan for Hurum om maksimal utnyttingsgrad på 155 m², og at dispensasjon ikke kan gis.

Vedtaket ble påklaget av ansvarlig søker, og Statsforvalteren opphevet kommunens vedtak den 9.

november 2023, og dette er begrunnet slik:

> Kommunen har i vedtaket lagt til grunn at områdeplanen § 6 ikke har bestemmelser om grad av utnytting for felt FC, og at tiltaket er i strid med kommuneplanbestemmelsen § 2.3 om maksimal tillatt utnytting som tillater maksimalt 155 m² da omsøkte tiltak vil utgjøre 178,9 m² BYA.
>
> Statsforvalteren er ikke enig med kommunen i at det er kommuneplanens bestemmelser om grad av utnytting som gjelder i dette tilfellet. I områdereguleringsplanen er det vedtatt et forbud mot utvidelse, dvs. at det er fastsatt en begrensning i utnyttelsen for de aktuelle eiendommene, som da vil gå foran kommuneplanen, men med unntak for mindre tilbygg/pålegg på inntil 20 m². Når kommunen har konkludert med at tiltaket er av en slik karakter at unntaksbestemmelsen kommer til anvendelse, jf. det som er avklart i brev av 14. desember 2022, er det vår vurdering at tiltaket ikke er avhengig av dispensasjon fra kommuneplanen. Kommunen må behandle saken på nytt.
>
> Statsforvalteren går ikke inn på forståelsen av unntaksbestemmelsen, og om tiltaket er underordnet eksisterende bygg, miljø og landskap, og forholdet til «disse» planbestemmelsene.

Kommunen behandlet saken på nytt den 22. februar 2024, og fattet nytt vedtak om avslag med begrunnelse om at tiltaket er i strid med områdereguleringsplan for del av Rødtangen, pkt. 6 felt FC. Kommunen har vurdert at bestemmelsen ikke åpner for to tilbygg, ett på hver side av opprinnelig anneks.

Fox Property AS klaget på vedtaket den 13. mars 2024. I klagen er det blant annet anført dette:

- Tiltaket er prosjektert i tråd med plangrunnlaget
- Tillatelse er automatisk gitt, jf. pbl. § 21-7
- Kommunens tolking av ordlyden i bestemmelsen er i strid med legalitetsprinsippet
- Tiltaket er meget underordnet hovedbruksenheten
- Det er også vektlagt hensyn som om tiltaket ligger innenfor definert strandsone
- Vedtaket er ugyldig

Kommunen vurderte klagesaken den 12. april 2024, men fant ikke grunnlag for å endre vedtak om avslag.

Statsforvalteren ser slik på saken

Generelt
Klager har klagerett og klagen anses innkommet innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) §§ 28 og 29. Statsforvalteren kan som klageinstans prøve alle sider av saken, men ved prøving av det frie skjønnet skal vi legge stor vekt på det kommunale selvstyret, jf. fvl. § 34.

Gjeldende plangrunnlag
Eiendommen omfattes av områdereguleringsplan for del av Rødtangen, vedtatt 15. juni 2021, med arealformål fritidsbebyggelse, felt FC. Eiendommen omfattes også av kommuneplanens arealdel for (tidligere) Hurum kommune, vedtatt 4. september 2018.

Statsforvalteren konkluderte i vedtak av 9. november 2023 at bestemmelser om grad av utnytting i

kommuneplanen ikke kommer til anvendelse for tiltaket.

I planbestemmelsene pkt. 6 for del av Rødtangen er det vedtatt følgende:

> Innenfor feltene FC 1 - 15 er eksisterende bebyggelse (oppført i henhold til regelverket i Plan- og bygningsloven og avmerket på digital kartbase) tillatt. Nye tiltak tillates ikke. I feltene kan hovedombygging tillates når dette skjer innenfor eksisterende byggs ytre ramme når dette er avklart i forhold til disse bestemmelsene, jf pkt 3, 4 og 15.
>
> Der søknad om tillatelse til tiltak i feltene FC 1 - 15 dokumenterer at et mindre tilbygg/påbygg (maks 20 m² BRA / 20 m² BYA) vil være underordnet eksisterende bygg, miljø og landskap, kan dette tillates når tiltaket er avklart i forhold til disse planbestemmelsene, jf. pkt 3, 4 og 15.

I brev fra kommunen til tiltakshaver og ansvarlig søker datert 14. desember 2022 har kommunen uttalt at det på fagmøte er konkludert med at omsøkte tiltak ikke fordrer dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelse § 6 felt C. Kommunen skriver at bestemmelsen åpner for flere tolkningsmåter, at unntaksbestemmelsen i andre ledd kommer til anvendelse, og at *«gitt denne tidligere avklaringen i saken, vil ikke kommunedirektøren endre dette i klagerens disfavør»*.

I vedtak av 22. februar 2024 har kommunen imidlertid konkludert med at unntaksbestemmelsen ikke kommer til anvendelse. Dette begrunnes med at det er søkt om to tilbygg, og at unntaksbestemmelsen kun åpner for ett tilbygg. Kommunen viser i vedtaket til at det ikke er søkt om dispensasjon fra planbestemmelsene pkt. 6, og at man derfor ikke har vurdert om dispensasjon kan gis.

Etter Statsforvalterens vurdering ser det ut til å være motstrid mellom kommunens vurdering i brev av 14. desember 2022 og vedtak av 22. februar 2024. Vi finner det noe uklart hvordan kommunen har kommet til ulike konklusjoner vedrørende behov for dispensasjon. Om kommunen har kommet til at den første vurderingen ikke er rettslig holdbar, er det på generelt grunnlag rettslig adgang til senere å endre standpunkt. Når det som i denne saken skjer en endring til skade for tiltakshaver, er vi av den oppfatning at dette burde ha vært utredet ytterligere og begrunnet bedre, jf. fvl. §§ 17, 24 og 25.

Statsforvalteren er utover dette i tvil om kommunen kan tolke unntaksbestemmelsen slik at den bare åpner for *ett* tilbygg, hvor det derved bare kan bygges på en side av eksisterende bygning. Etter vår vurdering ligger begrensningen i maksimal grad av utnytting 20 m² BRA/BYA, og vi kan vanskelig lese ut av bestemmelsen at den begrenser hvordan tilbygg/påbygg utføres.

Når det gjelder kommunens vurdering av om tiltaket er underordnet eksisterende bygg er det primært lagt vekt på hensynet til strandsonevernet og en uønsket bit-for-bit-nedbygging. Kommunen anfører at dette kan gå på bekostning av det naturlige landskapet og allmennhetens frie ferdsel.

Etter Statsforvalterens vurdering er dette ikke en tilstrekkelig begrunnelse. Når det i planen er åpnet for tiltak inntil 20 m² på eksisterende bebyggelse, har planmyndighetene tatt stilling til hva som kan tillates på de aktuelle eiendommene. De hensynene som kommunen har vektlagt vil etter vår vurdering være relevante i en dispensasjonsvurdering for tiltak som omfattes av byggeforbudet mot sjøen. En vurdering av om tiltaket er underordnet eksisterende bygg, miljø og landskap, vil slik vi ser det i all hovedsak være en vurdering av tiltakets visuelle kvaliteter, både i seg selv og i forhold til

omgivelsene, jf. pbl. § 29-2.

Statsforvalteren finner at kommunen vurdering av dette forholdet er ubalansert, og at det vektlegges forhold som ikke er relevant for vurderingen. Begrunnelsen er derfor mangelfull, jf. fvl. §§ 24 og 25.

Statsforvalteren finner at vedtak om avslag av 22. februar 2024 har saksbehandlingsfeil, og etter vår vurdering kan dette ha påvirket vedtakets innhold, jf. prinsippet i fvl. § 41. Kommunen må behandle saken på nytt.

Øvrige anførsler
Klager har anført at Statsforvalteren også skal ta stilling til tidligere vedtak i saken, og om kommunen har plikt til å behandle en søknad om bad i annekset. Vi finner ikke grunnlag for å ta stilling til dette i herværende klagesak.

Konklusjon
Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 22. februar 2024. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dekning av sakskostnader
Klageren kan kreve dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må sendes til Statsforvalteren innen tre uker etter at klageren har mottatt dette vedtaket.

Med hilsen

Odd Meldal
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Ann-Kristin Ødegaard
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

FOX PROPERTY AS	Torvveien 19	1383	ASKER
Marianne Schumann	Skibakkeveien 3 A	0881	Oslo

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 08.07.2024
Vår ref: 2024/3294
Deres dato: 19.01.2024
Deres ref: 2023/3029-16

Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ida Hausmann, 69 24 70 00

Statsforvalterens vedtak - Byggesak - Asker - 78/329 - Østliveien 5 og 9 - opprettelse av ny grunneiendom

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klagesak 19.01.2024.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er:

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 01.11.2023 i sak 2023/3029-8.
Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad fra ansvarlig søker Lunde Arkitektur, på vegne av tiltakshavere Mina Shaddel og Ashkan Rajabi om fradeling av eiendommen gnr. 78 bnr. 329.

Administrasjonen i Asker kommune avslo søknaden 01.11.2023 i følgende vedtak:

> «Søknad om opprettelse av ny grunneiendom av gbnr. 78/329 avslås med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 12-4 og 26-1.»

Dalan advokatfirma klaget på vedtaket 15.11.2023 på vegne av tiltakshaverne Mina Shaddel og Ashkan Rajabi. Vi oppsummerer hovedmomentene i klagen slik:

- Reguleringsplanen har ikke fastsatt bestemmelser om tomteinndeling
- Tomtens størrelse eller beskaffenhet gir ikke grunnlag for å avslå søknaden om opprettelse av ny grunneiendom
- Fradeling vil ikke være i strid med pbl. § 26-1

Administrasjonen i Asker kommune tok ikke klagen til følge, og oversendte saken til Statsforvalteren.

I brev til Statsforvalteren datert 24.03.2024 ber Dalan Advokatfirma om befaring og presiserer at fastsatt minste tomtestørrelse ikke kan anvendes som avslagsgrunn og at kommunens avslag er

basert på feil lovforståelse. Klager viser til at eiendommen har egen adkomst, egen tilkobling til VA-anlegg og at det allerede er godkjent bebyggelse i form av frittliggende sekundærbolig, som oppfyller bestemmelser i kommuneplan om gesims- og mønehøyde, uteoppholdsareal og parkeringsareal.

I e-post av 21.05.2024 stilte Lunde Arkitektur ved arkitekt Øivind Lunde en rekke spørsmål til kommunen. Kommunen besvarte disse i brev av 05.06.2024.

Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

Statsforvalteren som klageinstans
Statsforvalteren er klageinstans for vedtak etter plan- og bygningsloven. Myndigheten er delegert fra Kommunal- og distriktsdepartementet, jf. plan- og bygningsloven § 1-9. Vår myndighet som klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 34.

Statsforvalteren ser slik på saken
Plangrunnlaget for eiendommen
Eiendommen er omfattet av reguleringsplan for Østli, planid 0220170C, vedtatt 16.08.1979. Eiendommen er avsatt til frittliggende småhusbebyggelse.

I kommuneplan for Asker kommune 2023-2035, vedtatt 13.06.2023 og sist oppdatert 30.04.2024, er eiendommen avsatt til nåværende boligbebyggelse.

Eiendommen er i matrikkelen oppgitt med total størrelse på 1918,4 m^2. Eiendommen er delt på hver sin side av Østliveien. Teigen mot sør er 1459,1 m^2 og er bebygd med en enebolig. Teigen på nordsiden av Østliveien er 459,1 m^2. Kommunen har gitt tillatelse til oppføring av sekundærbolig på den minste teigen. Kommunen mener at omsøkt fradeling vil være i strid med reguleringsplankartets regulerte tomteinndeling. Kommunen anser at søknaden er avhengig av dispensasjon eller reguleringsendring for å kunne godkjennes. Dette er ikke omsøkt.

Kommunen har gitt avslag etter pbl. § 21-6 som følge av at fradelingen etter kommunens syn er i strid med reguleringsplan og at omsøkt fradelt parsell heller ikke er egnet for bebyggelse.

Legalitetsprinsippet
Før vi vurderer om tomtegrensene angitt i plankartet er juridisk bindende, finner vi grunn til å redegjøre for legalitetsprinsippet. Sivilombudet gjengir innholdet i legalitetsprinsippet i uttalelse av 21.01.2022 i sak 2021/2112:

> «Utgangspunktet er at enhver grunneier fritt kan utnytte sin eiendom innenfor grensene som følger av lov eller bestemmelser gitt i medhold av lov. Dette er et utslag av eierrådigheten og legalitetsprinsippet. Legalitetsprinsippet er nå lovfestet i Grunnloven § 113. Offentlige inngrep i eierrådigheten kan derfor bare gjøres i form av bestemmelser i eller i medhold av lov. Et utslag av dette er at en tiltakshaver har krav på å få innvilget en søknad om tillatelse til tiltak, dersom tiltaket er i tråd med bestemmelsene i plan- og bygningsloven med forskrifter og kommunens planer for området, jf. plan- og bygningsloven § 21-4. (...) En reguleringsplan er en detaljplan som regulerer grunnutnyttelsen i et bestemt område i kommunen, jf. plan- og bygningsloven 2008 § 12-1. Reguleringsplanen fastsetter fremtidig arealbruk, og den er bare bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak, jf.

plan- og bygningsloven § 12-4. (....) På dette grunnlaget kan reguleringsplaner hjemle inngrep i grunneiernes eierrådighet, så langt innholdet i reguleringsplanen er fastsatt i tråd med plan- og bygningslovens bestemmelser.
Legalitetsprinsippet innebærer videre at en hjemmel som tillater inngrep i borgernes eierrådighet må være klart utformet. En reguleringsplans innhold og rettsvirkninger må derfor fremgå på en tilstrekkelig klar og entydig måte for å kunne hjemle avslag på en søknad om tiltak. Dette utgangspunktet har ombudet lagt til grunn i flere uttalelser, se for eksempel ombudets uttalelse 30. oktober 2013 (SOM-2012-956). (...)»

Inneholder reguleringsplanen rettslig bindende tomtegrenser for denne konkrete eiendommen?

Rettslig utgangspunkt

Sivilombudets uttalelse av 21.01.2022 i sak 2021/2112 gjaldt spørsmålet om en reguleringsplan inneholdt en bestemmelse om rettslig bindende tomtegrenser, slik at opprettelse av ny grunneiendom i planområdet var forbudt. Om adgangen til å fastsette juridiske bindende tomtegrenser i reguleringsplan uttaler Sivilombudet følgende:

«En tomtegrense som er inntegnet i plankartet er ikke et reguleringsformål, og kan derfor ikke i seg selv være rettslig bindende i medhold av § 25. Kommunen måtte i så fall fastsette juridisk bindende tomtegrenser i «bestemmelser om utforming ... av arealer», jf. § 26. Ombudet mener derfor at inntegnede tomtegrenser må, etter en tolkning av planen i lys av legalitetsprinsippet, anses som en «bestemmelse ...» etter § 26 for å anses som rettslig bindende. En slik bestemmelse vil ofte fremgå i planens samlede fremstilling av planbestemmelser. (...)

Det er uklart for ombudet om Aanerud og Innjord tar uttrykkelig stilling til om planbestemmelsen om tomteinndelingens rettsvirkning må fremgå i den samlede fremstillingen av planbestemmelser, eller om bestemmelser om utforming og bruk av arealer og bygninger i reguleringsområdet kan fremgå ved å være inntegnet med symboler og tegnforklaringer i plankartet (...)

Etter dette mener ombudet at rettsvirkningen av tomtegrensene må fremgå av en «bestemmelse ...», jf. plan- og bygningsloven 1985 § 26. Uavhengig av hvordan og hvor i reguleringsplanen bestemmelsen fremgår, innebærer legalitetsprinsippet at denne bestemmelsen må være tilstrekkelig klar for at den kan hjemle et forbud mot fremtidig opprettelse av ny grunneiendom.

En reguleringsplans forarbeider er i utgangspunktet relevant i tolkningen av planen. Planforarbeider skiller seg imidlertid fra lovforarbeider, og kan ikke uten videre tillegges avgjørende vekt. Vekten vil variere blant annet ut ifra hvor formelle og tilgjengelige planforarbeidene er, hvor klare uttalelsene er, om de uttrykker omforente og begrunnede synspunkter, og om de fremstår som tydelige premisser for forslaget.
(...)

Statsforvalteren har vist til at et moment i vurderingen av om reguleringsplanens tomtegrenser er bindende, er hvordan planen tidligere er praktisert. Ombudet er enig i dette utgangspunktet. Dersom praksisen er langvarig, konsekvent og alminnelig kjent i kommunen, tilsier hensynet til forutberegnelighet at den vektlegges, se blant annet ombudets uttalelse 30. oktober 2013 (SOM-2012-956)».

Ombudet konkluderte slik i saken:

> «Ombudet er kommet til at reguleringsplanen for Hofstadåsen ikke inneholder en «bestemmelse ...» om at de inntegnede tomtegrensene har blitt gjort rettslig bindende, jf. plan- og bygningsloven 1985 § 26. Verken planens ordlyd, symboler, tegnforklaringer, forarbeider eller sammenhengen med øvrige bestemmelser taler klart nok i retning av juridisk bindende tomtegrenser til å oppfylle legalitetsprinsippets krav om tilstrekkelig klar hjemmel for inngrep i borgernes eierrådighet. Kommunen og Statsforvalteren hadde derfor ikke hjemmel til å avslå søknaden om opprettelse av ny grunneiendom med den begrunnelsen som var gitt.»

Det første spørsmålet blir derfor om bestemmelsene i reguleringsplan for Østli klart oppstiller et delingsforbud.

Er tomteinndelingen gjort rettslig bindende gjennom egen bestemmelse i planen?

Vi viser til kommunens vurdering i avslagsvedtaket:

> «Ettersom reguleringsplanen for Østli har delt opp boligområdet i tomter med egne tomtenummer og denne teigen ikke har noe eget tomtenummer, heller ikke noe eget hussymbol, har byggegrense tvers over arealet og dessuten er arealet rundt halvparten så stor som de andre eneboligtomtene i planen, slås det fast at teigen ikke er regulert til egen boligtomt. Orginalplanen viser stiplete tomtegrenser og egne hussymboler som også tydeliggjør at dette aldri har vært regulert som en egen eiendom. I 2008 gjorde dessuten bygningsrådet et slikt vedtak som tilsidesetter all tvil om hva dette arealet er regulert for :
> Bygningsrådet godkjenner fradeling av sydøstlige del av gbnr. 78/21 som vist på kartbilag mottatt 17.04.07. Arealet skal følge eksisterende eiendomsgrense mot regulert felles adkomstareal. Ved fradeling skal arealet sammenføyes med gbnr. 78/329 slik at arealet **ikke blir liggende som et selvstendig areal**, men som "teig 2" tilhørende gbnr. 78/329.
>
> Søknaden er altså ikke i tråd med reguleringsplanen eller tidligere vedtak.
> Teigen er på 459m2 og er derfor heller ikke i tråd med kommuneplanens retningslinjer R.13 om at nye eneboligtomter bør være på minst 700m2, det er alt for stor sprik i størrelse til at denne teigen kan anbefales.»

Slik vi ser det, fremstår det slik at kommunen har snudd på legalitetsprinsippet og viser til momenter som begrunner hvorfor tomten ikke er regulert som egen boligtomt. Det avgjørende er imidlertid hvorvidt planen har oppstilt forbud mot at tomten fradeles.

I klagebehandlingen uttaler kommunedirektøren følgende:

> «Når det gjelder klagers anførsel om at reguleringsplanen ikke har vedtatt bindende tomtegrenser, mener kommunedirektøren at klager ikke kan høres med dette. Kommunedirektøren viser til at kommunens standpunkt beror på en helhetsvurdering av flere faktorer som til sammen underbygger at planen innebærer et delingsforbud. Sentralt i vurderingen som fremgår av begrunnelsen i avslaget, er saken fra 2008 der det ble gitt tillatelse til fradeling av areal fra gbnr. 78/21. Dersom kommunen hadde lagt til grunn at planen ikke hadde bindende tomtegrenser, ville en fradeling kunne bli

gitt uten å endre reguleringsplanen. Slik har imidlertid ikke kommunen tolket sin egen reguleringsplan. I vedtaket av 24.09.2008 ble det fattet vedtak om mindre reguleringsendring for omsøkte deling, noe som tydeliggjør at deling av eiendom strider mot planens forutsetninger om bindende tomtegrenser. Vedtaket tydeliggjør også forutsetningene som lå til grunn for reguleringsendringen, nemlig at nordlige teig av gbnr. 78/329 ikke skulle bli liggende som egen grunneiendom.

Kommunedirektøren viser også til at i henhold til reguleringsplanens historikk er det godkjent til sammen to planendringer etter vedtakelsen i 1979. I tillegg til planendringen som ble vedtatt den 24.09.2008, se vedlegg, er det i vedtak av 04.10.2019 godkjent reguleringsendring for opprettelse av ny grunneiendom av gbnr. 78/21, som også vedlegges dette oversendelsesbrev. Dette underbygger at kommunen selv har hatt en klar oppfatning, fortolkning og praktisering av sin egen reguleringsplan, nemlig at planen innebærer at deling av eiendommene ikke kan finne sted uten reguleringsendring eller dispensasjon fra planen.

I og med at reguleringsplanen anses å ha bindende tomtegrenser, og det ikke er fremsatt hverken dispensasjonssøknad eller søknad om endring av reguleringsplanen, finner kommunedrektøren at avslaget av 01.11.23 er korrekt hjemlet på dette punkt.»

Plankartet tilhørende reguleringsplan for Østli inneholder tomtegrenser vist med stiplede linjer. Slik Statsforvalteren ser det, har kommunen ikke heller vist til bestemmelser i reguleringsplanen som alene klart hjemler et delingsforbud eller som klart angir tomtegrensene i plankartet som juridisk bindende.

Statsforvalteren kan heller ikke se noen uttrykkelig bestemmelse som tydelig hjemler et forbud mot deling av eiendom. Vi viser til at tomtegrenser eller deling ikke er nevnt i bestemmelsene.

Kommunen viser i stedet til at deres vurdering av at tomtegrensene er juridisk bindende beror på en helhetsvurdering av flere faktorer som til sammen underbygger at planen innebærer et delingsforbud.

Følger det et delingsforbud av planen for øvrig?

Hvorvidt tomtegrensene for denne eiendommen er rettslig bindende beror på en konkret og helhetlig vurdering av planen, hvor plankartet med tegnforklaringer og symbolbruk, eventuelle planbestemmelser, forarbeider og kommunens praksis kan ha betydning. Rammen for denne vurderingen er at innskrenking i eierrådigheten krever tilstrekkelig klar hjemmel.

I spørsmålet om det er vedtatt rettslig bindende tomtegrenser vurderer vi at vi må skille mellom tenkt arealutnyttelse på vedtakstidspunktet og eventuelt forbud mot fremtidig arealutnyttelse som opprettelse av ny grunneiendom.

En av faktorene kommunen viser til er dens praktisering og egen tolkning av planen, og kommunen viser her til vedtak om planendring 24.09.2008 og vedtak av 04.10.2019 om godkjent reguleringsendring for opprettelse av ny grunneiendom av gnr. 78, bnr. 21. Kommunen mener disse vedtakene underbygger at kommunen selv har hatt en klar oppfatning, fortolkning og praktisering av sin egen reguleringsplan om at deling av eiendommene ikke kan finne

sted uten reguleringsendring eller dispensasjon fra planen. Vi viser til Sivilombudets uttalelse hvor det fremgår at dersom en praksis er langvarig, konsekvent og alminnelig kjent i kommunen, kan hensynet til forutberegnelighet tilsi at praksisen skal vektlegges.

I e-post av 21.05.2024 viser ansvarlig søker til følgende:

> «Administrasjonen viser kun til at det er en sammenlignbar delesak i oversendelse til Statsforvalteren. Dette er feil og viser mangefull kjennskap til situasjonen innenfor denne reguleringsplanen. Vi vedlegger delesak for tomt 32, bnr. 78/46, sak 295 R i Bygningsrådsmøtet 08.12.1987.
>
> På tross av at søknaden var i strid med reguleringsplanen ble søknaden godkjent i Bygningsrådet 08.12.1987 uten behov for å søke dispensasjon. I den delesaken var det til og med behov for å endre friområde til vei og del av tomt til fellesadkomst. På tross av dette ble delingssøknaden godkjent. I vår sak er allerede alle tomtegrenser avklart, egen adkomst godkjent samt bebyggelse.»

Dette besvarer kommunen slik i brev av 05.06.2024:

> «Innledningsvis vises det til at det det kan by på utfordringer å finne frem dokumentasjon tilbake til 1980-taller, både fordi rutinene var forskjellige, lovverket noe annerledes og digitaliseringen av de historiske papirarkivene ikke har vært som ønsket. Dokumentene er ikke scannet av fagkyndige på plan, noe er utelatt og rekkefølgen er ikke kronologisk, noe som gjør letearbeidet etter spesielle dokumenter vanskelig. Fra kommunens side mener vi at søkers fokus på de gamle dokumentene i denne saken uansett er mindre vesentlig, da dagens regulering, nye politiske vedtak og teigens størrelse taler for seg.
> (...)
>
> Klager har videre fremlagt en sak fra 1987 som gjaldt tomt 32, bnr. 78/46, der eiendommen ble vedtatt delt i to uten at det ble krevd dispensasjon fra planen. Klager mener at dette bekrefter at kommunen har hatt en oppfatning, fortolkning og praktisering av egen reguleringsplan, om at deling kan finne sted uten dispensasjon/reguleringsendring.
> Fra kommunens side viser vi til at det er sakene som følger av planarkivet i kommunens kartløsning Askerkart, som er gjengitt i kommunens oversendelse av klagesak den 19.01.24. (...)
>
> Kommunen var ikke kjent med delingsvedtaket fra 1987, men avviser at dette gjengir den vanlige praktiseringen av planen og at den likevel ikke innebærer et delingsforbud. Vi antar at det tilbake i 1987 ikke var like strengt å avkreve reguleringsendring eller dispensasjon for deling i strid med planen. En for lempelig/feil saksbehandling kan ikke danne presedens for senere saker, og begge sakene fra årene 2008 og 2019 bekrefter at eiendomsgrensene er regulert og at omsøkt deling er avhengig av endring/disp. fra planen.»

Det fremstår noe underlig at kommunen vektlegger praktiseringen av planen som et tungt moment i saken, når den samtidig viser til at enkelte historiske dokumenter kan være utelatt. Kommunen har heller ikke kjennskap til eldre saker knyttet til planen og viser til at det i 1987 ikke var like strengt å avkreve reguleringsendring eller dispensasjon for deling i strid med planen. Slik vi ser det er det mer nærliggende at kommunens praktisering i kortere tid etter vedtakelsen av planen er mer retningsgivende for hvordan planen er ment å tolkes, enn hvordan planen i senere tid er praktisert.

Særlig sett i sammenheng med at senere praktisering er gjort etter digitalisering av historisk papirarkiv hvor kommunen uttaler at dokumentene ikke er scannet av fagkyndige på plan, at noe er utelatt og at rekkefølgen ikke er kronologisk, noe som gjør letearbeidet etter spesielle dokumenter vanskelig. Vi kan derfor ikke se at kun to vedtak ca. 20 og 30 år etter at planen er vedtatt, i tilstrekkelig grad gir et godt bilde av hensikten med planen eller en langvarig og konsekvent praksis som kan vektlegges med tyngde.

Av samme grunn fremstår det ikke som et vektig argument for tolkningen av hvorvidt planen angir bindende tomtegrenser, å vise til vedtak av 24.09.2008 hvor det ble fattet vedtak om mindre reguleringsendring for omsøkte deling, med forutsetning om at nordlige teig av gnr. 78, bnr. 329 ikke skulle bli liggende som egen grunneiendom.

Kommunen har videre i avslaget vist til at omsøkt fradelt tomt ikke er vist med eget tomtenummer, slik som øvrige boligtomter i planområdet.

Statsforvalteren stilte i e-post av 048.04.2024 spørsmål om hvorfor det er tomtenummer på det digitale plankartet, mens dette ikke er vist på det originale plankartet. Dette svarer kommunen ut slik i brev av 10.05.2024:

> «Kommunens geodataavdeling har foretatt undersøkelser i saken, og vi har fått opplyst derfra at det er revidert plankart som er digitalisert. Tomtenumrene ble lagt inn i reguleringsplanen ved en planendring i 1981, men vi har ikke klart å finne vedtaket/vedtakskart med eksakt dato i det gamle scannede arkivet. Nederst i dette brev legger vi dokumenter fra arkivet som viser reviderte plankart påført tomtenummer i tidsrommet 1979 – 1981. Det foreligger ikke bebyggelsesplan for området.
>
> Som det fremgår av oversendelsesbrevet, har forholdet til tomtenummer på plankartet imidlertid ikke vært avgjørende for saken. Vurderingen av at planen innebærer et delingsforbud beror på en helhetsvurdering av flere faktorer(...)»

Uten at bakgrunnen for nummereringen av tomtene kan redegjøres for, kan vi vanskelig se at tomtenummer kan tjene som et vektig tolkningsmoment ved vurderingen av om tomtegrensene er juridisk bindende.

Kommunen viser videre til at det ikke er inntegnet noe eget hussymbol på tomten. Slik vi ser det må dette momentet ses i sammenheng med reguleringsplan § 4 som angir at maksimal utnyttelsesgrad tilsvarer det antall hus som er vist på planen. Og videre følger det av § 1: «Det regulerte området er på planen vist med reguleringsgrense. Innenfor denne begrensningslinje skal bebyggelsen plasseres i forhold til veier, plasser og grøntområder som vist på planen. Detaljert bebyggelsesplan og plan for uteområdene skal godkjennes av bygningsrådet før bygging kan finne sted.»

Dette mener vi kan tale for at plankartet var ment å angi bindende plassering av hus og antallet bygninger brukt til beboelse innenfor planområdet. Momentet kan også tale for at planen har ment å angi boligtomter med juridisk bindende virkning. Likevel kan det også tale imot at planen har ment å angi bindende tomtegrenser, all den tid det kun er knyttet til en bestemmelse som angir utnyttelsesgrad og plassering. Det naturlige ville trolig være å angi bindende tomtegrense i en bestemmelse, dersom dette var meningen. Samtidig er det stilt krav om at detaljert bebyggelsesplan skal godkjennes av bygningsrådet før bygging kan finne sted. Dersom planen allerede anga bindende tomtegrenser og plasseringer av bolighusene, fremstår det unødvendig å skulle innta en

bestemmelse med krav om utarbeidelse av bebyggelsesplan. Samtidig foreligger det ikke en bebyggelsesplan for området, selv om reguleringsplanbestemmelsen krever det. I brev av 05.06.2024 uttaler kommunen det følgende om bebyggelsesplan:

> «Når det gjelder spørsmålene om bebyggelsesplan, så viser kommunen til at vi i dag ikke kjenner bakgrunnen for at det ikke er utarbeidet bebyggelsesplan jf. kravet i planbestemmelsene § 1. Det fremstår også som uklart hvorfor kravet ble lagt inn i bestemmelsene. Reguleringsplanen fra 1979 er ikke en «flatereguleringsplan», men er relativt detaljert, hvor det for eneboligtomtene vises tomtegrenser, husplassering, byggegrenser, ulike veiklasser, frisiktlinjer mv. Dette kan være bakgrunnen for at kravet ikke er praktisert for eneboligtomtene som omfattes av reguleringsplanen. Ellers bemerkes at etter pbl 2008 vil et tidligere krav til bebyggelsesplan innebære at det må utarbeides en detaljreguleringsplan. Som nevnt er den gjeldende reguleringsplanen i realiteten å anse som en detaljregulering.»

Som kommunen også fremhever, kjenner vi ikke til bakgrunnen for utformingen av bestemmelsene eller hensynet og intensjonene bak reguleringsplanen og tomteinndelingen. Vi viser her til at det er lite plandokumenter fra utarbeidelsen av det opprinnelige plankartet og reguleringsbestemmelsene. Slik vi ser det, skjerper dette kravet noe til hvor klart plankartet og bestemmelsene i seg selv må oppstille et forbud mot tomtedeling.

Etter dette fremstår det ikke som godt nok begrunnet at reguleringskartet med tilhørende reguleringsbestemmelser inneholder et forbud mot opprettelse av ny grunneiendom. Slik vi ser det har kommunen i sin helhetlige tolkning av planen lagt vekt på momenter, som etter vårt syn ikke kan ilegges særlig stor vekt i denne saken, slik som kommunens begrensede praktisering, forutsetningene fastsatt i vedtak fra 2008 og senere påførte tomtenummer. Dette mener vi gjør seg spesielt gjeldende når planbestemmelsene eller plankartet ikke i seg selv klart angir at tomteinndelingen var ment å være bindende og det ikke finnes plandokumenter fra utarbeidelsen av planen som underbygger dette standpunktet. Vi anser det som særlig betenkelig at kommunen vektlegger nyere og svært begrenset praktisering og tolkning av plan, uten å inneha historiske dokumenter og uten å se hen til hvordan praktiseringen av planen var i perioden forut for 2008.

Samlet sett fremstår vedtaket som lite helhetlig og konkret begrunnet med hensyn til tomtegrensen. På bakgrunn av disse usikkerhetsmomentene, mener Statsforvalteren at kommunen ikke i tilstrekkelig grad har begrunnet at reguleringsplanen inneholder et klart forbud mot opprettelse av ny grunneiendom jf. fvl. §§ 24 og 25. Vi kan heller ikke utelukke at denne saksbehandlingsfeilen har hatt betydning for resultatet i saken jf. fvl. § 41. Som følge den manglende begrunnelsen kan Statsforvalteren heller ikke ta konkret stilling til hvorvidt det foreligger juridisk bindende tomtegrenser i denne saken.

Kommunen vurderer videre at tomten er uegnet som selvstendig boligtomt etter pbl. § 26-1. Slik vi ser det, kan det ikke utelukkes at den manglende begrunnelsen og vurderingene knyttet til reguleringsplanen også har virket inn på vurderingen etter pbl. § 26-1. Vi finner det derfor hensiktsmessig at kommunen samtidig foretar en ny vurdering av tomtens egnet etter pbl. § 26-1.

I brev av 05.06.2024 uttaler kommunen:

> «At det er tillatt oppført en liten sekundærbolig på eiendommen, taler heller ikke for at teigen skal kunne opprettes som ny grunneiendom. Det ble gitt rammetillatelse til sekundærboligen på teigen i vedtak av 13.6 23. Dette er samme dato som ny

> kommuneplan ble vedtatt. Forrige kommuneplan, som gjaldt på vedtakstidspunktet og som åpnet for frittliggende sekundærbolig, hadde en egen bestemmelse som lød: «Frittliggende sekundær boenhet tillates ikke fradelt på eget gårds-/bruksnummer.» At det ble gitt tillatelse til en mindre sekundærbolig etter forrige kommuneplan, er følgelig ikke et argument til nå å tillate arealet opprettes som ny selvstendig boligtomt. I dagens kommuneplan er muligheten for frittliggende sekundærbolig tatt ut.»

Kommunen har i forbindelse med vurdering av tomtens egnethet vist til bestemmelser fra tidligere kommuneplan, blant annet om at frittliggende sekundærbolig ikke tillates fradelt på eget gårds- og bruksnummer. Vi bemerker at det er gjeldende plan på vedtakstidspunktet som skal legges til grunn for vurderingen. Vi kan ikke se at det i ny kommuneplan er oppstilt forbud mot fradeling av frittliggende sekundærboliger på eget gårds- og bruksnummer.

I samme brev uttaler kommunen videre:

> «Ved fradeling av eneboligtomt må tomten være egnet for alminnelig boligbebyggelse og ha en hensiktsmessig arrondering. Tomtestørrelsen må stå i forhold til tomtens beliggenhet, form og beskaffenhet, vernehensyn. Ny tomt tilpasses områdets typiske tomte- og bebyggelsesstruktur. Tomten bør ivareta krav til egnet uteoppholdsareal, atkomstforhold og parkering/garasjering. Tomten bør ikke være brattere enn et gjennomsnittlig stigningsforhold på 1:3. Terreng- og landskapstilpasning vektlegges, og kommunen kan med bakgrunn i dette kreve større tomter. Fradeling av eneboligtomt etter disse retningslinjene forutsettes normalt behandlet som mindre reguleringsendring. Fradelt tomt bør ha et minimum nettoareal på: a. 700 m² for enebolig. b. 1200 m² for tomannsbolig. c. 1000 m2 fritidsbebyggelse.
>
> Kommuneplanens retningslinjer er uttrykk for en politisk villet utvikling, og her fremgår det at det er flere ulike forhold som skal vektlegges i vurderingen av om en tomt er egnet til alminnelig boligbebyggelse og har en hensiktsmessig arrondering. Tomtens størrelse er ett av flere forhold, og retningslinjenes utgangspunkt på 700 m², som før kom til uttrykk i bestemmelsene, har vært håndhevet og praktisert siden 1990-tallet i Asker kommune. I avslaget påpekes det at spriket er stort fra teigens størrelse på 459 m² og retningslinjenes utgangspunkt på 700 m². I vurderingen fremgår det imidlertid også at regulert byggegrense krysser midt over arealet, noe som også taler for at ny grunneiendom anses uegnet til ny bebyggelse.»

Vi er enige med kommunen i at det ikke er noen automatikk i at alle oppførte sekundærboliger oppfyller krav til fradeling av tomter. Det fremstår imidlertid som noe snevert å begrunne avslaget hovedsakelig med at tomten er for liten sett hen til retningslinjer som følger av kommuneplanen, når tomten og boligen oppfyller krav oppstilt i juridisk bindende bestemmelser. Vi viser her til krav om utnyttelsesgrad, krav til uteoppholdsareal med videre. Vi kan heller ikke se at kommunen har gjort en konkret vurdering av denne tomtens egnethet som boligtomt i tråd med retningslinjene i kommuneplanen, annet enn å vise til avviket mellom tomtestørrelsen og retningslinjens angivelse av minimumsstørrelse. Vi viser til at retningslinjen fremhever at tomtestørrelsen må vurderes i forhold til den konkrete tomtens beliggenhet, form, beskaffenhet og vernehensyn.

Statsforvalteren konkluderer med at begrunnelsen synes mangelfull, jf. fvl. § 25, både når det gjelder avslaget knyttet til reguleringsplanen og vurderingen av tomtens egnethet etter pbl. § 26-1.

Vi finner at vedtaket lider av saksbehandlingsfeil, som etter vår vurdering kan ha vært bestemmende for vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Kommunen må behandle saken på nytt.

Konklusjon

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 01.11.2023 i sak 2023/3029-8. Klagen har ført frem.
Kommunen må behandle saken på nytt.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dekning av sakskostnader
Klageren kan kreve dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må sendes til Statsforvalteren innen tre uker etter at klageren har mottatt dette vedtaket.

Med hilsen

Anne Danielsen Haugland
seksjonssjef

Marius Vamnes
seniorrådgiver

Juridisk avdeling

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

DALAN ADVOKATFIRMA DA	Postboks 1214 Vika	0110	OSLO
LUNDE ARKITEKTUR	Sørengkaia 47	0194	OSLO
Mina Shaddel	Østliveien 9	1389	Heggedal
Ashkan Rajabi	Østliveien 9	1389	Heggedal

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato:	Vår ref:
13.06.2024	2024/8671
Deres dato:	**Deres ref:**
22.02.2024	2023/1530

ASKER KOMMUNE SAMFUNNSUTVIKLING
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lise Marie Sundsbø, 69 24 70 00

Vedtak i klagesak - Asker - 27/222 - Holmenåsen 9 - gebyr

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klagesak 22. februar 2024.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er:

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak 13. desember 2023 i sak 2023/1530. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn
Saken gjelder søknad fra ansvarlig søker Boxs Arkitekstudio AS på vegne av tiltakshaver HØK AS om nedsettelse av byggesaksgebyr. Det ble ilagt gebyr på kr 66 990,- for behandling av søknad om å oppføre enebolig med sekundærbolig i Holmenåsen 9 i Asker kommune.

Byggesak i Asker kommune avslo søknaden om gebyrnedsettelse 13. desember 2023.

Boxs' klaget på vedtaket om avslag på søknad om gebyrnedsettelse 28. desember 2023. Klageren mener at gebyret må bortfalle på grunn av feil i saksbehandlingen i kommunen.

Avdeling juridiske og adm. Tjenester i Asker kommune tok ikke klagen til følge, og oversendte saken til Statsforvalteren.

Statsforvalteren stilte spørsmål til kommunen i brev 21. mai 2024. Vi mottok kommunens svar 6. juni 2024 og merknader til kommunens svar fra klager 6. juni 2024.

Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

Statsforvalteren som klageinstans
Statsforvalteren er klageinstans for vedtak etter plan- og bygningsloven. Myndigheten er delegert fra Kommunal- og distriktsdepartementet, jf. plan- og bygningsloven § 1-9. Vår myndighet som klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 34.

Statsforvalteren ser slik på saken
Gebyret er ilagt etter Gebyrregulativet for 2023 for saksbehandling etter plan- og bygningsloven, matrikkellova og eierseksjonsloven for Asker kommune. Regulativet er gitt med hjemmel i plan- og bygningsloven § 33-1 første ledd som fastsetter at kommunen kan gi forskrift om gebyr for arbeid som det påhviler kommunen å utføre etter loven eller forskrift.

Gebyrbortfall på grunn av feil i saksbehandlingen
Klageren mener at det er feil å gebyrlegge saksbehandlingen når det kan dokumenteres at saken har fått uheldig saksbehandling, herunder mangelfull oppfølging av utvalgets vedtak. Klageren viser til flere eksempler på det klageren mener er mangelfull saksbehandling, blant annet manglende tilbakemelding på søkers henvendelse 30. november 2022, feil i oppfølging av vilkår 2 i UPBs vedtak 101/22 som resulterte i flere måneders forsinkelse i saken og feil veiledning om rettsvirkning av ny kommuneplan.

Når kommunen mottar en søknad etter plan- og bygningsloven har den en plikt til å behandle denne innen gitte frister, jf. plan- og bygningsloven § 21-4 første ledd. Tiltakshaver har krav på å få søknaden behandlet, og har en tilsvarende plikt til å betale gebyr for å få søknaden behandlet. Dersom det skjer feil ved kommunens saksbehandling har parten klagerett slik at eventuelle saksbehandlingsfeil rettes opp ved klagebehandling. Eventuelle feil i saksbehandlingen i første instans får i utgangspunktet ikke betydning for gebyrileggelsen i saken. Anførslene om at kommunens saksbehandlingsfeil har medført forsinkelse i saken kan imidlertid få betydning for om gebyret skal reduseres etter bestemmelsen i byggesaksforskriften § 7-6 eller om gebyret må nedsettes av rimelighetsgrunner.

Beregning av saksbehandlingsfrist
Dersom en byggesøknad etter plan- og bygningsloven ikke er avgjort av kommunen «innen tolv uker etter at fullstendig søknad foreligger» skal byggesaksgebyret tilbakebetales etter reglene som er gitt i forskrift, jf. plan- og bygningsloven § 21-7 første ledd. Virkningen av fristoverskridelse er utdypet i byggesaksforskriften § 7-6 hvor det fremgår at kommunen skal «tilbakebetale tiltakshaver 25 % av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides» ved overskridelse av fristen i plan- og bygningsloven § 21-7 første ledd.

Saksbehandlingsfristen på tolv uker i plan- og bygningsloven § 21-7 regnes fra søknaden er fullstendig. En søknad er «fullstendig» når den inneholder «de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltaket», jf. plan- og bygningsloven § 21-2 første ledd.

Når fullstendig søknad foreligger, skal kommunen så raskt som mulig og innen lovbestemte frister gi tillatelse hvis ikke tiltaket er i strid med bestemmelser i eller i medhold av plan- og bygningsloven, jf. § 21-4 første ledd. Begrepet «fullstendig søknad» innebærer at kommunen må ha tilstrekkelig med opplysninger til å realitetsbehandle saken uavhengig av om dette vil innebære en tillatelse eller et avslag. Plan- og bygningsloven § 21-2 første ledd andre setning kan etter ordlyden fremstå noe uklar eller misvisende, men er i praksis forstått slik beskrevet ovenfor.

Det avgjørende spørsmålet er om opplysningene som manglet i søknaden er dokumentasjon som er nødvendig for at kommunen skal kunne gi tillatelse til (eller avslå) tiltaket. Dersom opplysningene er

nødvendige, vil ikke saksbehandlingsfristen starte å løpe før dette er innsendt, jf. plan- og bygningsloven §§ 21-7 og 21-2 første ledd.

Klageren mener at søknaden var komplett ved innsendelse 22. mai 2023. Kommunen mener at søknaden ikke var komplett før 19. september 2023 da det ble sendt inn søknad om dispensasjon fra kommuneplanen. I kommunens svar 6. juni 2024 på Statsforvalterens spørsmål i brev 21. mai 2024 har kommunen påpekt at søknaden som ble sendt inn 22. mai 2023 heller ikke inneholdt nødvendig søknad om dispensasjon fra plankrav.

Manglende søknad om dispensasjon vil som hovedregel medføre at en innsendt byggesøknad ikke er fullstendig. Det følger av plan- og bygningsloven § 21-2 første ledd andre setning at det eksplisitt skal fremgå av søknaden dersom det søkes om dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19. Etter byggesaksforskriften § 5-4 tredje ledd bokstav k er «eventuelt behov og grunnlag for dispensasjon» nevnt som opplysninger som er relevante ved søknad. Det kan heller ikke gis dispensasjon uten at det er sendt inn en grunngitt søknad om dispensasjon, jf. plan- og bygningsloven § 19-1.

Uavhengig av om det var nødvendig med søknad om dispensasjon fra kommuneplanen 2023-2035 § 13.3 om størrelse på sekundærbolig, er Statsforvalteren enig med kommunen i at det var nødvendig med søknad om dispensasjon fra plankravet. Søknaden var derfor ikke fullstendig ved innsending 22. mai 2023. Kommunen har i sitt brev 6. juni 2024 vist til at søknaden fortsatt manglet søknad om dispensasjon fra plankravet ved behandling 7. november 2023. Dette ble ikke etterspurt fordi søknaden ble avslått på annet grunnlag slik at en søknad om dispensasjon fra plankravet ikke ville fått betydning for avslaget. Klageren mener at det ikke var nødvendig med søknad om dispensasjon fra plankravet fordi dette var gitt i delingssaken. Statsforvalteren bemerker at dispensasjoner gis for det konkrete tiltaket det søkes dispensasjon for, og at en dispensasjon fra plankravet for fradeling til boligeiendom i utgangspunktet ikke omfatter dispensasjon fra plankravet for andre tiltak enn fradelingen i seg selv.

Vedtak i saken ble fattet 7. november 2023, og saksbehandlingsfristen på tolv uker er overholdt. Det er på bakgrunn av dette ikke grunnlag for å nedsette gebyret etter byggesaksforskriften § 7-6.

Gebyrnedsettelse etter regulativets punkt 1.5

Klageren mener videre at gebyret må reduseres som følge av feil saksbehandling i kommunen.

Etter kommunens gebyrregulativ punkt 1.5 kan gebyret nedsettes etter søknad dersom gebyret må «anses åpenbart urimelig». Punkt 1.5.1 første ledd lyder slik:

> «Kommunen kan redusere gebyr som anses åpenbart urimelig. Ved vurderingen skal det bl.a. legges vekt på de kostnadene kommunen har hatt med saken, og om det foreligger særlige grunner som tilsier at gebyret bør reduseres.»

Etter bestemmelsen kan gebyret altså både nedsettes dersom det er i strid med prinsippet om selvkost, og dersom det er andre grunner til at gebyret bør reduseres.

Etter plan- og bygningsloven § 33-1 første ledd tredje setning kan gebyret «ikke være høyere enn de nødvendige kostnadene kommunen har med slike saker.» Det er anledning til å fastsette standardiserte gebyr i kommunens gebyrregulativ, slik at gebyret ikke behøver å beregnes konkret i hver enkelt sak. Det er lagt til grunn at kommunen må gis et visst spillerom ved beregningen av gjennomsnittskostnadene, jf. Rt. 2004 s. 1603. Dette betyr at enkeltgebyr kan overstige kommunens

faktiske utgifter i saken, uten at dette nødvendigvis er i strid med selvkostprinsippet. Det er imidlertid en grense for hvor store avvik mellom faktiske utgifter og ilagt gebyr som kan aksepteres i den enkelte sak. Sivilombudet har uttalt at selvkostprinsippet får anvendelse i den konkrete saken, slik at kommunens faktiske kostnader i den konkrete saken bør gjenspeiles i det fastsatte gebyret, jf. blant annet sak 2007/1279 og 2015/947. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har i sin tolkningsuttalelse 14. november 2019 med ref. 19/4726 uttalt at kommunen har et forholdsvis vidt spillerom ved utforming av gebyrregulativet, og at det må foreligge en vesentlig beløpsdifferanse i forhold til de faktiske kostnadene før et gebyr må anses som ulovlig høyt.

Kommunen har i klageoversendelsen beskrevet kommunens arbeid med saken slik:

> «Gebyret er ilagt ut fra kommunens arbeidsmengde og tidsbruk med saken, som registrering av saken, gjennomgang av tegninger, planløsninger, høyder, uteoppholdsarealer, plassering, terrengendringer, interne avklaringer, vurdering av omfattende nabomerknader, varsel om avslag, e-postkorrespondanser, vedtak om avslag osv.»

Det er ikke klare holdepunkter for at gebyret er vesentlig høyere enn kommunens kostnader med saken, og det er etter vår vurdering ikke grunnlag for å nedsette gebyret etter prinsippet om selvkost.

Spørsmålet er dermed og gebyret må nedsettes fordi det «foreligger særlige grunner som tilsier ar gebyret bør reduseres, jf. gebyrregulativets punkt 1.5.1.

I brev 6. juni 2024 uttaler kommunen:

> «Det medfører riktighet av kommunen i brev av 19.04.24 har orientert partene om at det vurderes omgjøring av avslag av 07.11.23, fordi det etter en ny vurdering anses at det ikke var nødvendig med dispensasjon fra bestemmelsen om størrelse på sekundærbolig. På dette grunnlag anses det etter dette å foreligge grunnlag for å ettergi gebyret ut fra at det foreligger «særlige grunner» i gebyrregulativets pkt. punkt 1.5.1.»

Kommunen har her selv konkludert med at det er grunnlag for å redusere gebyret. Kommunen har imidlertid ikke vurdert hvor mye gebyret skal reduseres. Statsforvalteren opphever derfor avslaget på søknad om nedsettelse av gebyr slik at kommunen i første instans kan vurdere hvor mye gebyret skal nedsettes.

Konklusjon
Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 13. desember 2023 i sak 2023/1530. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dekning av sakskostnader
Klageren kan kreve dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må sendes til Statsforvalteren innen tre uker etter at klageren har mottatt dette vedtaket.

Med hilsen

Odd Meldal
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Lise Marie Sundsbø
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

BOXS ARKITEKTSTUDIO AS	Alfheim 24	1384	ASKER
HØK AS	Holmenåsen 14B	1394	NESBRU

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato:	Vår ref:
06.06.2024	2024/9662
Deres dato:	Deres ref:
29.02.2024	2023/1034

ASKER KOMMUNE SAMFUNNSUTVIKLING
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lise Marie Sundsbø, 69 24 70 00

Vedtak i klagesak - Asker - 47/167 - Nedre Båstad vei 7 - sekundærbolig

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klagesak 29. februar 2024.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er:

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak 22. november 2023 i sak 2023/1034. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn
Saken gjelder søknad fra Boligbygg AS om frittliggende sekundærbolig på eiendommen gnr. 47 bnr. 167, Nedre Båstad vei 7 i Asker kommune.

Byggesak i Asker kommune godkjente søknaden 8. juni 2023. Dette vedtaket ble etter klage opphevet 19. oktober 2023, før kommunen godkjente endringssøknad 22. november 2023.

Naboer og gjenboere i Nedre Båstad vei 6, Anette og Jørgen Kobach Bølling, Nedre Båstad vei 9B, Vibeke og Preben Kallevig og Nedre Båstad vei 9A, Ragnhild og Eivind Skaug, klaget på vedtaket 11. desember 2023. Klagen går i hovedsak ut på at tiltaket er avhengig av dispensasjon som ikke er omsøkt eller gitt, og at det er gjort saksbehandlingsfeil ved kommunens behandling av saken. Klagerne mener at det er saksbehandlingsfeil og mangler/feil vurdering av tiltak i forhold til kommuneplan og reguleringsplan. Klagerne mener at søknaden ikke var komplett før ny kommuneplan ble vedtatt, slik at det er ny kommuneplan som gjelder for tiltaket, og ikke plangrunnlaget som gjaldt før 13. juni 2023.

Avdeling for juridiske og administrative tjenester i Asker kommune tok ikke klagen til følge, og oversendte saken til Statsforvalteren.

Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

Statsforvalteren som klageinstans
Statsforvalteren er klageinstans for vedtak etter plan- og bygningsloven. Myndigheten er delegert fra Kommunal- og distriktsdepartementet, jf. plan- og bygningsloven § 1-9. Vår myndighet som klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 34.

Statsforvalteren ser slik på saken
Kommunen har i vedtaket lagt til grunn at omsøkt tiltak er i samsvar med gjeldene arealplaner og har gitt tillatelse til oppføring av omsøkt tiltak. Det følger av plan- og bygningsloven § 21-4 første ledd at det skal gis tillatelse dersom tiltaket det søkes om ikke er i strid med bestemmelser i loven eller i planer som er vedtatt i medhold av loven. Den klare hovedregelen er altså at det skal gis tillatelse dersom det ikke er en hjemmel til å avslå søknaden.

Hvilket plangrunnlag gjelder for søknaden
Klagerne mener at endringssøknaden av 3. november 2023 må behandles etter den nye kommuneplanen som ble vedtatt i juni 2023.

Kommunen har vurdert plangrunnlaget for endringssøknaden i vedtaket 22. november 2023 slik:

> «Endringen omhandler at sekundærboligen krymper i arealet slik at den blir på 80m2 BRA inklusive utvendig bod, og en mindre endring av planløsning. Selv om tiltaket endres, så er endringen minimal og kommunens vurdering er derfor at dette er å anse som del av «samme sak» som tidligere er godkjent. Tiltaket kan derfor behandles etter kommuneplanens bestemmelser som var gjeldende på vedtakstidspunktet av 08.06.2023, jf. Rundskriv H-6/17.»

Virkningen av arealplaner er fastsatt i plan- og bygningsloven § 1-5, hvor første ledd lyder slik:

> «Virkningen av vedtatt plan etter denne lov for videre planlegging, forvaltning og vedtak om virksomhet, utbygging og vern framgår av bestemmelsene for de enkelte plantypene, jf. §§ 6-3, 8-2, 8-5, 11-3, 11-6 og 12-4, med den begrensning som fremgår av § 21-7 femte ledd.»

Det klare utgangspunktet er at arealplaner gjelder fra de blir vedtatt, og at det i byggesak er plangrunnlaget på vedtakstidspunktet for tillatelsen eller avslaget som gjelder.

I plan- og bygningsloven § 21-7 femte ledd er det et unntak fra dette for de tilfellene hvor saksbehandlingsfristen i byggesaken er overskredet. Når saksbehandlingsfristen er overskredet er det plangrunnlaget som gjaldt ved saksbehandlingsfristens utløp som skal legges til grunn i byggesaken.

I denne saken ble den første søknaden sendt inn 4. april 2023, med endringer 19. mai 2023. Kommunen har lagt til grunn at søknaden var klar til behandling 19. mai 2023. Søknaden av 19. mai 2023 var en ett-trinns søknad, slik at saksbehandlingsfristen var 9. juni 2023. Denne søknaden ble godkjent 8. juni 2023, men tillatelsen ble opphevet etter klage fordi sekundærboligen med utvendig bod var større enn planens øvre grense på 80 m². Søker sendte inn en noe endret søknad 3. november 2023 slik at sekundærboligen var innenfor størrelsesbegrensningen i planen som gjaldt

før 13. juni 2023. Endringen omfattet en mindre endring av planløsningen og en reduksjon i boligens samlede bruksareal.

Det klare utgangspunktet er som nevnt at det er plangrunnlaget på det tidspunktet byggesøknaden blir behandlet som gjelder for søknaden, jf. plan- og bygningsloven § 1-5. Unntaket i plan- og bygningsloven § 21-7 femte ledd er ikke aktuelt her ettersom begge søknadene er behandlet innenfor saksbehandlingsfristene.

Kommunen har vurdert at endringssøknaden må anses som en del av «samme sak» som den opprinnelige søknaden slik at endringssøknaden kan behandles etter plangrunnlaget som gjaldt på vedtakstidspunktet 8. juni 2023. Kommunen har vist til Rundskriv H-6/17 som omtaler dette slik:

> «Videre har det vært reist spørsmål om hvilket plangrunnlag kommunen skal legge til grunn for behandlingen av byggesøknaden dersom fylkesmannen har opphevet kommunens første vedtak som ugyldig, og saken derfor må behandles på ny. Departementet legger til grunn at kommunen i slike tilfeller skal legge det opprinnelige plangrunnlaget til grunn for avgjørelsen ved en fornyet behandling av byggesøknaden etter at fylkesmannen har opphevet kommunens opprinnelige vedtak som ugyldig. Det opprinnelige plangrunnlaget skal likevel bare legges til grunn så langt det er tale om "samme sak". Ved behandlingen av en eventuell ny byggesøknad må det nye plangrunnlaget legges til grunn for avgjørelsen.»

En forutsetning for at plangrunnlaget ved første behandling av søknaden skal gjelde ved ny behandling etter opphevelse i klagesak er etter dette at det gjelder «samme sak». Spørsmålet er altså om endringssøknaden må anses som den samme saken som søknaden av 19. mai 2023.

Tiltaket i de to søknadene av henholdsvis 19. mai og 3. november 2023 er i det vesentlige like. Begge gjelder oppføring av sekundærbolig med samme plassering og tilnærmet lik utforming. At det i et større perspektiv er snakk om den samme byggesaken er ikke tvilsomt. Spørsmålet er imidlertid om de to søknadene må anses som den samme saken i relasjon til plan- og bygningslovens regler om hvilket rettsgrunnlag søknadene skal behandles etter. Etter plan- og bygningslovens system er det de til enhver tid gjeldende arealplaner som utgjør rettsgrunnlaget i byggesaken. Det er knyttet avgjørende rettsvirkninger til vedtakelse av arealplaner. Det er etter plan- og bygningsloven planens vedtakstidspunkt som er skjæringstidspunktet i tillegg til det tidspunktet byggesøknaden ble eller skulle blitt behandlet i henhold til frister, som er avgjørende. Det må være klare holdepunkter for å fravike dette klare utgangspunktet eller prinsippet om at planer gjelder fra de blir vedtatt.

I denne saken ble søknaden endret etter søkers initiativ. Endringen omfatter endrede ytre rammer for tiltaket. Selv om endringen i den reviderte søknaden av 3. november 2023 må anses som en mindre endring er Statsforvalteren ikke enig med kommunen i at det er plangrunnlaget som gjaldt 8. juni 2023 som gjelder for endringssøknaden. En endringssøknad som omfatter endrede ytre rammer for tiltaket, må som et utgangspunkt anses som en ny byggesøknad hvor det løper en ny saksbehandlingsfrist. Statsforvalteren er oppmerksom på at denne konklusjonen har vidtrekkende konsekvenser for tiltakshaver. At søker endrer den innsendte søknaden må imidlertid være søkers egen risiko. Det er søkers ansvar at det sendes inn en komplett søknad som er i samsvar med gjeldende regelverk, eller eventuelt at det søkes om dispensasjon dersom søknaden ikke er i samsvar med gjeldende regelverk.

Vår konklusjon er at endringssøknaden av 3. november 2023 må behandles etter plangrunnlaget som gjaldt fra 13. juni 2023, og ikke etter plangrunnlaget som gjaldt 8. juni 2023.

Konklusjon
Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak 22. november 2023 i sak 2023/1034. Klagen har ikke ført frem.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dekning av sakskostnader
Klageren kan kreve dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må sendes til Statsforvalteren innen tre uker etter at klageren har mottatt dette vedtaket.

Med hilsen

Odd Meldal
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Lise Marie Sundsbø
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

BOLIGBYGG AS	Billingstadsletta 30	1396	BILLINGSTAD
Anette Kocbach Bølling	Nedre Båstad Vei 6	1387	Asker
Eivind Skaug	Nedre Båstad Vei 9 A	1387	ASKER
Jørgen Kocbach Bølling	Nedre Båstad Vei 6	1387	Asker
Ragnhild L S Skaug	Nedre Båstad Vei 9 A	1387	Asker
Vibeke Brede Kallevig	Nedre Båstad Vei 9 B	1387	Asker
Preben Kallevig	Nedre Båstad Vei 9 B	1387	Asker

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 04.06.2024
Vår ref: 2024/22181
Deres dato: 29.05.2024
Deres ref: 2024/1476

ASKER KOMMUNE SAMFUNNSUTVIKLING
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Karin Sand Oftedal, 69 24 70 00

Vedtak i klagesak - Asker kommune - avslag innsyn i sak 23/3070

Vi viser til kommunens brev av 29.05.2024. Saken gjelder klage fra Frederik Ludvig Konow Lund på kommunens avslag på krav om innsyn i dokument 15 i sak 23/3070.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er:

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak av 30.04.2024. Det betyr at vi tar klagen til følge. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn
Frederik Ludvig Konow Lund ba den 21.04.2024 om innsyn i dokument 15 i sak 23/3070 med tittelen «Dølstuveien 10 – Redegjørelse».

Asker kommune avslo innsynskravet i vedtak datert 30.04.2024 med henvisning til at dokumentet inneholdt taushetsbelagte opplysninger etter forvaltningsloven § 13 første ledd.

Frederik Ludvig Konow Lund klaget på vedtaket i e-post 02.05.2024. Klager viser i hovedsak til at det er lite trolig at hele dokumentet omhandler personlige forhold, og at kommunen derfor må sladde de taushetsbelagte opplysningene og gi innsyn i resten. Klager mener det er viktig for ham, som tidligere ansvarlig søker i saken, å få vite om det er gitt opplysninger som kan skade omdømme av firmaet hans.

Kommunen har gått gjennom saken på nytt, men har ikke tatt klagen til følge.

Vi finner det ikke nødvendig å referere ytterligere fra sakens dokumenter da vi forutsetter at disse er kjent.

Statsforvalterens vurdering

Utgangspunkt
Hovedregelen i offentleglova er at forvaltningens saksdokumenter er offentlige med mindre det finnes hjemmel for å unnta dem fra innsyn, jf. lovens § 3. Bestemmelsen innebærer at allmennheten i utgangspunktet har rett til innsyn i forvaltningens dokumenter.

Saken gjelder krav om innsyn i dokument 15 i Asker kommunes sak 23/3070. Dokumentet er en e-post fra tiltakshaver i forbindelse med en byggesak i Dølstuveien 10. Kommunen har unntatt hele dokumentet fra innsyn med henvisning til offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd, og offentleglova § 12 bokstav c).

Taushetsplikt
Det følger av offentleglova § 13 første ledd at opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov eller i medhold av lov, er unntatt fra innsyn.

Statsforvalteren legger til grunn at kommunen har ment å vise til forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. Bestemmelsen slår fast at enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om «noens personlige forhold».

Bestemmelsen omfatter ikke alle opplysninger om enkeltpersoner. Det må dreie seg om opplysninger som det med god grunn er vanlig å ønske å holde for seg selv. Hva som skal regnes som personlige forhold er nærmere avgrenset i § 13 andre ledd:

> «Som personlige forhold regnes ikke fødested, fødselsdato og personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted, med mindre slike opplysninger røper et klientforhold eller andre forhold som må anses som personlige.»

Ved vurderingen må man blant annet legge vekt på om opplysningene kan skade eller utlevere en person. Videre må en legge vekt på hvilken interesse allmenheten har i å gjøre seg kjent med opplysningene.

Justis- og politidepartementet har i sin veileder til loven[1] uttalt blant annet følgende om hvilke momenter som inngår i vurderingen:

> «I vurderinga av om opplysningar er omfatta av teieplikt eller ikkje, må ein mellom anna leggje vekt på om opplysningane – åleine eller saman med andre tilgjengelege opplysningar – kan skade eller utlevere ein person, om opplysningane er gitt i trumål, og om utlevering kan skade tilliten til forvaltninga, slik at det blir vanskeleg å hente inn naudsynte opplysningar i framtidige saker. Vidare må ein leggje vekt på kva interesse ålmenta har i å gjere seg kjent med opplysningane.»
>
> Som typiske eksempel på personlege tilhøve kan nemnast opplysningar om fysisk eller psykisk helse, seksuell legning, kjensleliv og personleg karakter elles, samt visse opplysningar knytte til familie og heim.»

[1] «Rettleiar til offentleglova», utgitt av lovavdelingen i Justis- og politidepartementet i 2009 (G-0419 N), se punkt 6.2.3.1

En forutsetning for taushetsplikt er at opplysningene kan knyttes til bestemte personer. Opplysninger som er anonymiserte eller oppgitt i statistisk form, er dermed ikke underlagt taushetsplikt selv om de gjelder helsetilstand, straffbare forhold eller annen sensitiv informasjon, jf. forvaltningsloven § 13 a nr. 2. Innsyn kan dermed normalt gis dersom navn, stedsnavn og lignende individualiserende faktorer fjernes. Videre vil opplysninger som er alminnelig kjent eller alminnelig tilgjengelig andre steder, ikke være underlagt taushetsplikt, jf. forvaltningsloven § 13 a nr. 3.

Kommunen har begrunnet avslaget slik:

> «Det aktuelle dokumentet som det bes om innsyn i, inneholder opplysninger som er taushetsbelagte etter forvaltningsloven § 13, 1. ledd. Vi avslår derfor anmodningen under henvisning til offentlighetsloven § 13, 1. ledd hvor det fremgår at opplysninger som er taushetsbelagte i lov eller i medhold av lov, er unntatt fra innsynsretten.
>
> Kommunen har tatt til vurdering muligheten til å gi meroffentlighet. Da hensynet til behovet for unntak veier tyngre enn hensynet til offentlig innsyn gis det ikke meroffentlighet i denne saken, jf. § 11 i offentlighetsloven.»

I klageoversendelsen skriver kommunen at de har vurdert om deler av dokumentet likevel kan gis ut, men at de har kommet til at unntaket i offentleglova § 12 bokstav c) kommer til anvendelse. Det er vist til at de taushetsbelagte opplysningene etter kommunens skjønn utgjør de vesentligste deler av dokumentet.

Statsforvalteren bemerker at kommunens begrunnelse for å unnta dokumentet fra innsyn er svært knapp. Etter en gjennomgang av det aktuelle dokumentet, ser vi likevel at det inneholder sensitive opplysninger om helse og familie som ligger i kjerneområdet for taushetspliktbestemmelsen i forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1. Opplysningene er egnet til å utlevere en navngitt enkeltperson. Vi slutter oss derfor til kommunens vurdering av at dokumentet inneholder opplysninger om «noens personlige forhold», jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1.

Kan hele dokumentet unntas fra innsyn?

Offentleglova § 13 første ledd slår fast at taushetsbelagte opplysninger skal unntas fra innsyn. De delene av dokumentet som ikke inneholder slike opplysninger er som utgangspunkt offentlige, jf. lovens § 12 første ledd. Bestemmelsens andre ledd lister opp tre alternative hjemler for å holde tilbake resten av dokumentet.

Kommunen har i klageomgangen vist til at de taushetsbelagte opplysningene utgjør de vesentligste deler av dokumentet, og at resten av dokumentet kan unntas fra innsyn etter offentleglova § 12 bokstav c). Denne bestemmelsen sier at også resten av dokumentet kan unntas dersom de unntatte opplysningene utgjør «den vesentlegaste delen av dokumentet».

En naturlig språklig forståelse av ordlyden tilsier at det er tilstrekkelig dersom mer enn 50 % av dokumentet inneholder taushetsbelagte opplysninger. Vesentlighetsvilkåret kan imidlertid gjelde både omfanget av de unntatte opplysningene og hvor sentrale de er. Dersom resten av dokumentet ikke vil gi noen selvstendig mening, eller bare er uvesentlig informasjon som formalia eller lignende, vil det være naturlig å gjøre unntak for hele dokumentet, se veilederen til offentleglova pkt. 5.2.

I en sak om innsyn i rapport vedrørende trafikkulykker uttalte Justisdepartementets lovavdeling i sak JDLOV-2015-7630 følgende:

> «Sjølv om relativt mykje av rapportane er omfatta av teieplikt, kan det liggje sjølvstendig informasjonsverdi i det som står att, og mottakaren kan ha nytte av informasjonen.»

Vi siterer også fra departementets veileder punkt 5.2:

> «Ved praktiseringa av § 12 er det viktig å vere merksam på at reglane i den nye lova som knytter unntakshøvet til opplysningar, er innførde for å oppnå auka innsyn, og at det klare utgangspunktet er at resten av dokumentet skal vere offentleg. Offentleglova § 12 må ikkje praktiserast slik at dette utgangspunktet blir undergrave.»

Selv om vi er enige med kommunen i at dokument 15 inneholder opplysninger underlagt taushetsplikt, kan vi ikke umiddelbart se at de taushetsbelagte opplysningene utgjør mer enn halvparten av dokumentet. Opplysningene som står igjen etter sladding må videre anses å ha en selvstendig informasjonsverdi. Kommunen synes derfor å ha lagt til grunn en for lav terskel for når resten av et dokument kan unntas etter offentleglova § 12 bokstav c). Vi viser til en uttalelse fra Sivilombudet som gjaldt innsyn i en bekymring om arbeidsmiljø (SOM 2023-523) hvor ombudet kom til at et Statsforvalterembete hadde tolket § 12 bokstav c) for vidtrekkende.

Når kommunen benytter en av kan-bestemmelsene i offentleglova for å unnta opplysninger fra innsyn, som offentleglova § 12 bokstav c), plikter den å vurdere om det likevel er grunn til å gi innsyn. Statsforvalteren understreker at det aldri skal vurderes merinnsyn i taushetsbelagte opplysninger.

Offentleglova § 11 om merinnsyn lyder slik:

> «Når det er høve til å gjere unntak frå innsyn, skal organet likevel vurdere å gi heilt eller delvis innsyn. Organet bør gi innsyn dersom omsynet til offentleg innsyn veg tyngre enn behovet for unntak.»

Kommunen har ikke begrunnet sin merinnsynsvurdering. Vi kan derfor ikke se at kommunen har vurdert tilstrekkelig om deler av dokumentet kan ha selvstendig informasjonsverdi, og om det er grunnlag for å gi delvis innsyn i dokumentet.

Klagen har etter dette ført frem. Kommunen må vurdere innsynskravet på nytt.

Konklusjon
Statsforvalteren opphever kommunens vedtak og sender saken tilbake til kommunen for ny behandling. Vi ber kommunen om å prioritere sin nye behandling av saken, jf. lovens § 29 første ledd, og orientere oss om utfallet.

En kopi av denne avgjørelsen er sendt klager.

Med hilsen

Odd Meldal
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Karin Sand Oftedal
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Frederik Ludvig Konow Lund

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 23.05.2024
Vår ref: 2024/16782
Deres dato:
Deres ref:

ADVOKATFIRMAET STRAY VYRJE & CO DA
Postboks 5672 Torgarden
7485 TRONDHEIM

Saksbehandler, innvalgstelefon
Anine Eitrem Landmark, 69247514

Avgjørelse i klagesak – endring av vedtak - pålegg om stans av inngrep i utvalgt naturtype Kalklindeskog - gbnr 41/245 Brønnøyveien 26 - Asker

Statsforvalteren har vurdert at klagen gir grunnlag for å endre vedtak av 23.04.2024 om stans av inngrep i utvalgt naturtype på gbnr 41/245 Brønnøyveien 26 i Asker kommune. Vedtaket endres til følgende:

Med hjemmel i naturmangfoldloven § 69 pålegger Statsforvalteren tiltakshaver å stanse alle inngrep i den utvalgte naturtypen Kalklindeskog i forbindelse med utbygging av fritidsboligen i Brønnøyveien 26 i Asker kommune. Pålegget om stans gjelder frem til det foreligger en konsekvensanalyse som oppfyller naturmangfoldloven § 53 annet og tredje ledd.

Statsforvalteren vurderer at rapporten til Brandrud mottatt 21.05.2024 er tilstrekkelig i denne saken, og at pålegget om stans dermed opphører. På grunnlag av konsekvensanalysen vil Statsforvalteren ettersende brev til tiltakshaverne med veiledning om hvilke fremtidige hensyn som er påkrevd for å bevare den utvalgte naturtypen i tråd med tiltakshavernes aktsomhetsplikt, jf. naturmangfoldloven §§ 6 og 53 første ledd.

Statsforvalteren viser til klage på vedtaket om stans av inngrep i utvalgt naturtype på Brønnøya mottatt 13.05.2024 og 15.05.2024. Stray Vyrje & Co DA Advokatfirma klager på vegne av tiltakshaverne, Simon Donald Ewings, Ingerid Helsing Almaas, Pernian Shafei Nylander og Dag Halvor Nylander (heretter «klager»).

Statsforvalterens vedtak og bakgrunn for saken

Statsforvalteren fattet 23.04.2024 følgende vedtak:

> «Med hjemmel i naturmangfoldloven § 69 pålegger Statsforvalteren tiltakshaver å stanse alle inngrep i den utvalgte naturtypen Kalklindeskog i forbindelse med utbygging av fritidsboligen i Brønnøyveien 26i Asker kommune.
>
> Pålegget om stans betyr at all pågående hogst eller andre inngrep i kalklindeskogen må opphøre straks for å forhindre ytterligere inngrep i den utvalgte naturtypen. Tiltakshaver er ansvarlig for å underrette de som utfører arbeidet»

Statsforvalteren klaget 16.04.2024 på igangsettingstillatelsen datert 26.03.2024, og vil også klage på rammetillatelsen datert 15.11.2021. Alle inngrep som berører den utvalgte naturtypen, skal opphøre frem til det foreligger tillatelse som er vedtatt i tråd med naturmangfoldlovens krav.»

Pålegget er hjemlet i naturmangfoldloven § 69, som sier at myndigheten etter loven kan stanse forhold som er i strid med loven. Det foreligger mangler ved Asker kommunes saksbehandling i forbindelse med rammetillatelse gitt 15.11.2021 med endringer 08.08 2023, samt igangsettelsestillatelse av 26.03.2024 for bygging av fritidsbolig med uthus/bod i Brønnøyveien 26. Det foreligger brudd på kravet til konsekvensanalyse i naturmangfoldloven § 53 annet og tredje ledd, mangler ved kommunens vurdering og begrunnelse, jf. naturmangfoldloven §§ 8-12, samt unnlatt registrering og kunngjøring av vedtaket, jf. naturmangfoldloven §§ 56 og 68.

Pålegget ble begrunnet i at saksbehandlingsfeilen har hatt innvirkning på kommunens vedtak ved at utbyggingen har ført til hogst og utgraving i deler av kalklindeskogen i lokaliteten ID: BN00077942 (Brønnøya hovedgård S). Lokaliteten er den største, mest artsrike (mht. rødlistede kalklindeskogssopper) og viktigste kalklindeskogslokaliteten på Brønnøya. Som følge av unnlatt kunngjøring ble ikke Statsforvalteren kjent med kommunens tillatelse før vi oppdaget inngrepene på befaring 12.04.2024.

Statsforvalteren klaget på kommunens vedtak om igangsettelse 16.04.2024 og ba om utsatt iverksetting av vedtaket for å begrense ytterligere inngrep i den utvalgte naturtypen. Kommunen avviste klagen 08.05.2024 med den begrunnelse at tiltaket allerede var godkjent og avklart i rammetillatelsen 15.11.2021. Vi har klaget på vedtaket om avvisning, i tillegg til rammetillatelsen gitt 15.11.2021 med endringstillatelsen av 08.08.2023.

Den 26.04.2024 ble det avholdt et felles digitalt møte med Statsforvalteren, tiltakshaverne og Asker kommune for å diskutere veien videre. Statsforvalteren redegjorde for pålegget og veiledet om hvilke krav naturmangfoldloven stiller til konsekvensanalyse.

Vi mottok klage på pålegget om stans og kommunens merknader til saken 13.05.2024. Det fremgår av klagen at det ikke gjenstår ytterligere inngrep i den utvalgte naturtypen. Statsforvalteren tok initiativ til et nytt møte med tiltakshaverne og kommunen 16.05.2024. I møte ble det bekreftet at det ikke gjenstod ytterligere inngrep i den utvalgte naturtypen, og at konsekvensanalysen skulle ferdigstilles over pinse. Samtidig gjorde kommunen det tydelig at det ikke er aktuelt å treffe et nytt vedtak i saken, slik pålegget forutsetter.

Den 21.05.2024 mottok vi rapporten «Kalklindeskog på Brønnøya (Brønnøya hovedgård S); konsekvenser av hytteutbygging» utarbeidet av Tor Erik Brandrud ved NINA Oslo. Statsforvalteren har gjort en første vurdering av konsekvensanalysen og vurderer at den er tilstrekkelig til at vi kan gjøre en ny vurdering av pålegget i saken.

Vilkårene for å ta klagen til behandling

Avgjørelsen om å pålegge stans er et enkeltvedtak med klagerett i henhold til forvaltningsloven § 28, jf. § 2 første ledd bokstav b. Tiltakshaverne er part i saken og har klagerett, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e. Vi mottok klagen 13.05.2024 innen klagefristen, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 30. Vilkårene for å behandle klagen er dermed oppfylt.

Statsforvalterens vurdering
Statsforvalteren er delegert myndighet etter naturmangfoldloven, jf. § 62. Miljødirektoratet er klageinstans for vedtak som Statsforvalteren treffer med hjemmel i naturmangfoldloven, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd. Det følger av forvaltningsloven § 33 at vi skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Vi kan oppheve eller endre vedtaket dersom vi finner klagen begrunnet, eller oversende klagen til Miljødirektoratet for endelig avgjørelse.

Klagen er begrunnet i uriktig lovanvendelse, uriktig bevisvurdering samt saksbehandlingsfeil som ifølge klager medfører at pålegget om stans er ugyldig. På bakgrunn av anførslene i klagen og opplysningene om at det ikke er planlagt ytterligere inngrep i naturtypen har vi gjort en ny vurdering av pålegget om stans av 23.04.2024.

Klager viser til at vedlagte bilder fra tomten 12.04.2024 gir uttrykk for tilstanden på vedtakstidspunktet. Ifølge klager måtte Statsforvalteren være kjent med at planlagt hogst var foretatt og at avtrykket for fritidsboligen med uthus/bod var ferdig utgravd i tråd med kommunens tillatelser, og at tiltakshaverne dermed ville påføres betydelig skade og tap ved pålegg om stans. Dette medfører ifølge klager en saksbehandlingsfeil som leder til ugyldighet.

Statsforvalteren observerte fredag 12.04.2024 at det pågikk hogst og terrenginngrep i deler av lokaliteten med den utvalgte naturtypen kalklindeskog. Vi hadde ikke oversikt over hvor store inngrep som gjenstod på vedtakstidspunktet litt over en uke senere, slik klager legger til grunn. Dette skyldes at vedtaket om stans ble vedtatt straks uten forhåndsvarsel i medhold av forvaltningsloven § 16 tredje ledd bokstav a. Formålet var å begrense skaden og sikre at fremtidige inngrep i kalklindeskogen ikke skulle utføres uten en tilstrekkelig utredning av effektene for den utvalgte naturtypen. Vi vil påpeke at et stansvedtak uten forhåndsvarsel alltid bygger på en avveining av hvor mye det haster å begrense skaden og skadens omfang opp mot hensynet til å opplyse saken. På vedtakstidspunktet vurderte vi at tilbakeføring/retting kunne være et alternativ og at hensynet til å begrense skaden og ytterligere inngrep i naturtypen veide tyngst. I ettertid, og med de opplysningene vi nå sitter med knyttet til hvilke inngrep som allerede var utført, ser vi at saken stiller seg annerledes enn det vi la til grunn da vi fattet pålegget, og at tilbakeføring/retting ikke er et aktuelt alternativ. Vi stiller også spørsmål ved om vi kunne jobbet hurtigere for å opplyse saken etter vi fattet pålegget. Til dette vil vi imidlertid bemerke at vi har fulgt opp med møter med tiltakshaver for å legge til rette for kontradiksjon og sikre raskest mulig oppfølging av saken.

At all planlagt hogst og terrenginngrep i kalklindeskogen i henhold til byggetillatelsen allerede var gjennomført på vedtakstidspunktet er nye opplysninger som fremgår av klagen mottatt 13.05.24 og ble bekreftet i møtet 16.05.2024. Ut ifra disse opplysningene vurderer vi at skaden for den utvalgte naturtypen allerede er gjort. Det er dermed ikke forholdsmessig å stanse videre bygningsarbeid i forbindelse med oppføring av fritidsboligen. Det er likevel viktig at det tas tilstrekkelig hensyn til den utvalgte naturtypen ved fremtidig bruk av eiendommen. Vurderingen av hvilke hensyn som er nødvendig må bygge på en konsekvensanalyse i tråd med naturmangfoldloven § 53 annet og tredje ledd.

Pålegget var formulert slik at det forutsetter et nytt vedtak fra kommunen med hjemmel i plan- og bygningsloven. Statsforvalterens klager på kommunens vedtak er ikke endelig avgjort, og vi har fått tilbakemelding fra kommunen om at det ikke er aktuelt å omgjøre byggetillatelsen på eget tiltak. Det er derfor ikke mulig for tiltakshaver å oppfylle pålegget slik det er formulert. På denne bakgrunn vurderer vi at det er nødvendig å endre vedtaket.

Formålet med pålegget har som nevnt vært å sikre at det ikke utføres ytterligere inngrep uten at det tas tilstrekkelig hensyn til den utvalgte naturtypen. Dette formålet kan ivaretas ved å utarbeide en konsekvensanalyse i tråd naturmangfoldloven og sikre at tiltakshaverne får tilstrekkelig veiledning om fremtidig bruk. Statsforvalteren endrer derfor vedtaket slik at pålegget om stans opphører når det foreligger en konsekvensanalyse som oppfyller kravet i naturmangfoldloven § 53.

Vedtak
Statsforvalteren endrer sitt vedtak av 23.04.2024 om stans av inngrep i utvalgt naturtype på gbnr. 41/245 Brønnøyveien 26 i Asker kommune, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd, 2. punktum.

Vedtaket endres til følgende:

> Med hjemmel i naturmangfoldloven § 69 pålegger Statsforvalteren tiltakshaver å stanse alle inngrep i den utvalgte naturtypen Kalklindeskog i forbindelse med utbygging av fritidsboligen i Brønnøyveien 26 i Asker kommune. Pålegget om stans gjelder frem til det foreligger en konsekvensanalyse som oppfyller naturmangfoldloven § 53 annet og tredje ledd.

Statsforvalteren vurderer at rapporten til Brandrud mottatt 21.05.2024 er tilstrekkelig i denne saken, og at pålegget om stans dermed opphører.

Klageadgang
Endringen av vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Klagen sendes til Statsforvalteren. Klagen må inneholde opplysninger om hvilket vedtak som påklages, årsaken til klagen, hvilke endringer som ønskes og eventuelt andre opplysninger som kan ha betydning for vurdering av klagen.

Videre oppfølging av saken
Ved utøving av aktsomhetsplikten i naturmangfoldloven § 6 skal det tas særskilt hensyn til forekomster av utvalgte naturtyper for å unngå forringelse av naturtypens utbredelse og forekomstens økologiske tilstand jf. naturmangfoldloven § 53. Aktsomhetsplikten har betydning for aktiviteter og tiltak som ikke er regulert av en gyldig tillatelse. Vi presiserer at aktsomhetsplikten likevel gjelder for forhold som ikke er uttrykkelig regulert i tillatelsen. Kommunen har gitt tillatelse til utbygging av fritidsboligen uten at hensynet til den utvalgte naturtypen er vurdert eller hensyntatt ved vilkår til tillatelsen. Statsforvalteren vil derfor følge opp denne saken videre ved å ettersende brev til tiltakshaverne med konkret veiledning om hvilke hensyn ved fremtidig bruk som kreves i henhold til aktsomhetsplikten, basert på konsekvensanalysen utarbeidet i saken.

Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
avdelingsdirektør
Klima- og miljøvernavdelingen

Karsten Butenschøn
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 15.05.2024
Vår ref: 2024/16028
Deres dato: 04.08.2023
Deres ref: 2021/3367

ASKER KOMMUNE SAMFUNNSUTVIKLING
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Håkon Ahrén Heløe, 32 26 68 15

Asker - Klage på rammetillatelse og avvisning av klage på igangsettingstillatelsen for oppføring av fritidsbolig i utvalgt naturtype - 41/245 - Brønnøyveien 26

I dette brevet klager vi på vedtak om avvisning av klage på igangsettingstillatelsen, datert 8. mai 2024, samt på vedtak om rammetillatelse i saken.

Klage på vedtak om avvisning av klage på igangsettingstillatelsen

I brev datert 8. mai 2024, avviser Asker kommune vår klage på vedtaket om igangsettingstillatelse. Klagen er datert 16. april 2024. Kommunen viser til at vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt i dette tilfellet. Avvisningen er begrunnet i at (i) Statsforvalteren har ikke myndighet til å klage over vedtak om igangsettingstillatelse, og (ii) klagen retter seg mot forhold som er avgjort i tidligere vedtak i byggesaken.

Rettslig klageinteresse

Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 28. I henhold til plan- og bygningsloven § 1-9 kan berørt statlig og regionalt organ påklage enkeltvedtak etter loven dersom vedtaket direkte berører vedkommende myndighets saksområde. Det aktuelle vedtaket gir grønt lyst for å igangsette inngrep i en utvalgt naturtype etter naturmangfoldloven. Vedtaket berører derfor vårt saksområde, og vi mener at vi derfor har klagerett i saken.

Klagefrist

Klagen er fremsatt innenfor 3 ukers fristen i vedtaket, og dermed fremsatt rettidig, jf. fvl. § 28.

Klagens innhold

Kommunen viser til at klagen retter seg mot forhold som er avgjort i tidligere vedtak i byggesaken, og at det dermed ikke er adgang til å klage. Kommunen viser til at vedtaket kun tar stilling til hvilke foretak som har erklært ansvar i byggesaken.

Det følger av naturmangfoldloven § 53 annet ledd første punktum at:

> «Ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom skal det tas særskilt hensyn til forekomster av en utvalgt naturtype slik at forringelse av naturtypens utbredelse og forekomstenes økologiske tilstand unngås»

«Utøving av offentlig myndighet» har en vid ordlyd. Det bør etter vår oppfatning også omfatte vedtak som tillater igangsettelse av inngrep i en utvalgt naturtype. I alle tilfelle mener vi at når hensynskravet i § 53 ikke ble overholdt ved innvilgelse av rammetillatelse, taler sterke hensyn for at denne plikten i hvert fall må overholdes ved behandlingen av andre del av søknaden (søknad om igangsettelse). Vi er derfor ikke enig med kommunen i at igangsettingstillatelsen kun skulle være begrenset til å behandle ansvarsforhold, når det hefter mangler ved den todelte søknads-behandlingen som helhet. Vi mener derfor det hefter feil ved vedtaket om igangsettingstillatelse. Vi viser til nærmere begrunnelse for dette i vår opprinnelige klage.

Klage

Med hjemmel i forvaltningsloven § 28, jf. pbl. § 1-9 tredje ledd, klager vi på Askers kommunes vedtak om avvisning av vår klage på igangsettingstillatelse for oppføring av fritidsbolig i en utvalgt naturtype med kalklindeskog. Vi mener tiltaket er i strid med nasjonale føringer for naturmangfold og utvalgte naturtyper.

Klage på vedtak om rammetillatelse

Det er gitt rammetillatelse for oppføring av fritidsbolig med tilhørende uthus/utebod Rammetillatelse til fritidsbolig ble innvilget 15. november 2021. Det er senere godkjent endringstillatelser i vedtak 8. august 2022 og 4. august 2023. Vi har ikke vært kjent med noen av vedtakene før i april 2024. Vi klager på vedtakene om rammetillatelse, og primært da gjeldende vedtak om rammetillatelse datert 4. august 2023.

Rettslig klageinteresse

Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken, jf. fvl. § 28. I henhold til plan- og bygningsloven § 1-9 kan berørt statlig og regionalt organ påklage enkeltvedtak etter loven dersom vedtaket direkte berører vedkommende myndighets saksområde. Det aktuelle vedtaket åpner for inngrep i en utvalgt naturtype etter naturmangfoldloven. Vedtaket berører derfor vårt saksområde, og vi mener at vi derfor har klagerett i saken.

Klagefrist

Det er viktig at beslutninger om inngrep i utvalgte naturtyper blir gjort kjent, jf. Ot.prp. nr. 52 (2008-2009) s. 439. Naturmangfoldloven § 56 første ledd første punktum bestemmer at tillatelser til tiltak i forekomster av utvalgte naturtyper skal kunngjøres i minst en avis som er alminnelig lest på stedet, eller på den måte som følger av den enkelte lov. Det følger også av forskrift om Miljøvedtaksregisteret § 3, at enkeltvedtak som berører en forekomst av en utvalgt naturtype skal registreres, dette følger også av naturmangfoldloven § 58.

Det følger av forvaltningsloven § 29 første ledd at klagefristen først begynner å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort dersom underretningen skjer ved offentlig kunngjøring. Vedtaket er ikke offentlig kunngjort eller registrert i Miljøvedtaksregisteret, slik det følger at skal gjøres av særlovgivningen. Ettersom vedtaket aldri ble kunngjort, anfører vi **primært** at klagefristen for rammetillatelsen(e) dermed ikke ennå har begynt å løpe og at klageretten fortsatt er i behold. Vi

viser i den sammenheng til at det primært nettopp er gjennom denne lovpålagte kunngjøringen og rapporteringen at vi og andre berørte parter og myndigheter blir gjort kjent med at det åpnes opp for tiltak i en utvalgt naturtype. At vi i akkurat dette tilfellet ble gjort kjent med innholdet i vedtaket, var ved en ren tilfeldighet. Plikten til kunngjøring og rapportering av vedtak som åpner for inngrep i utvalgte naturtyper er derfor en helt sentral funksjon for å kunne overvåke den tilstanden for utvalgte naturtyper i Norge, jf. Ot.prp. nr. 52 (2008-2009) s. 439. Det er videre helt avgjørende for at berørte myndigheter og parter skal få innsikt i og kunne gi innspill eller fremme klage til vedtak som åpner for inngrep.

Vi mener at ordlyden i fvl. § 29 første ledd og nml. § 56 første ledd er tydelige på at klagefristen først begynner å løpe ved kunngjøring. Vi mener derfor at klageretten er i behold i lys av at vedtaket aldri ble kunngjort. Dette støttes videre oppunder av sterke hensyn til medvirkning og overvåkning av nasjonalt viktige naturinteresser.

Subsidiært mener vi at klagefristen begynte å løpe fra da vi fikk kjennskap til vedtakene om rammetillatelse, den 15. april 2024 for de to første rammetillatelsene og 16. april for gjeldende rammetillatelse. I brev som ble tilsendt kommunen den 23. april 2024, informerte vi om at vi ville ettersende en klage på den opprinnelige rammetillatelsen. Vi mener dette avbrøt klagefristen, og at dette er vår utfyllende klage. Vi mener videre at vi ikke har drøyd med å ettersende klagen. Vi viser i den sammenheng til at vi i mellomtiden har forsøkt å komme i dialog med og få til et møte med kommunen. Vi ønsket dette som en løsning fremfor ytterligere klagebehandlinger, for å få løst saken på lavest mulig konfliktnivå og for å få fortgang i saken og dermed begrense kostnadene for tiltakshaver. Dette i lys av det pålegget om stans vi har fattet etter naturmangfoldloven.

Dersom klagefristen er utløpt, vil vi **subsidiært** anføre at det er grunnlag for oppreisning av klagefristen iht. fvl. § 31. Kommunen har unnlatt å kunngjøre vedtaket samt å underrette om klagefristen til oss med interesse i saken, jf. Ot.prp. nr. 38 (1964-65) s. 102. Vi kan dermed ikke lastes for å ha oversittet klagefristen, jf. fvl. § 31 bokstav a.

Vi mener videre at vi ikke har drøyd med å klage etter at vi ble kjent med innholdet i vedtaket, jf. fvl. § 31 bokstav a. Vi viser til at innenfor få dager fra vi ble kjent med tiltaket, fremmet vi en klage på vedtaket om igangsettingstillatelse. Grunnen til at vi valgte å klage på dette vedtaket, var at det ga grønt lys til å sette i gang byggearbeidene og inngrepene i den utvalgte naturtypen. Vi fulgte deretter opp med et pålegg om stans av inngrep etter naturmangfoldloven § 53, og informerte kommunen i samme brev om at vi ville ettersende en utfyllende klage også på den opprinnelige rammetillatelsen. I brev datert 8. mai 2024, informerte kommunen om at de avviste klagen på igangsettingstillatelsen, og viste til at tiltaket var avklart i rammetillatelsen. Derfor følger denne klagen på rammetillatelsen nå.

Vi mener videre at det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd, jf. fvl. § 31 bokstav b. Vi vedtaket lider av en alvorlig saksbehandlingsfeil som det er grunn til å tro at har innvirket på vedtakets innhold. Vi viser til nærmere redegjørelse for dette nedenfor.

Vi har forståelse for at klagebehandlingen og en eventuell opphevet eller endret tillatelse, vil være til ugunst for tiltakshaver. Samtidig mener vi det er en overvekt av samfunnsmessige hensyn som taler for at klagen bør behandles, jf. fvl. § 31 annet ledd. For det første vil gjennomføringen av vedtaket kunne medføre uopprettelig skade eller tap av en svært viktig lokalitet med den utvalgte naturtypen kalklindeskog. Vi viser til nærmere redegjørelse for dette nedenfor. Vi mener videre at presedenshensyn

Vi viser videre til at det er under ett år siden vedtaket med gjeldende rammetillatelse ble truffet, jf. fvl. § 31 siste ledd.

Begrunnelse for klagen

Etter vår vurdering foreligger det vesentlige mangler ved saksbehandlingen i vedtak om rammetillatelse for oppføring av fritidsbolig i utvalgt naturtype. Det står blant annet i vedtaket at «*Etter en kontroll i karttema er det ikke registret funn av betydning i forhold til naturmangfoldlovens §§ 8 – 12*». Det har lenge vært kjent lenge for kommunen og vært offentlig tilgjengelig informasjon at eiendommen er kartlagt med en av de største kalklindeskogene i området. Kommunen legger dermed til grunn for sin saksbehandling at utbygging av fritidsboligen ikke vil være til skade for naturmangfoldet. Når utbygging medfører hogst av en svært viktig lokalitet med den utvalgte naturtypen kalklindeskog, er denne konklusjonen direkte feil.

Når kommunen videre ikke har lagt riktig kunnskapsgrunnlag til grunn, har hensynet til den utvalgte naturtypen ikke blitt veid tungt eller vurdert tilstrekkelig i kommunens skjønnsutøvelse. Dette er et krav til saksbehandlingen, jf. SAK10 § 6-4 bokstav f og veiledningsteksten til bestemmelsen på DIBKs hjemmesider. Det betyr videre at de alternative plasseringer av tiltaket som har blitt vurdert, ikke har tatt tilstrekkelig hensyn til mulige tilpasninger som kunne minsket konsekvensene for naturtypen, jf. TEK17 § 9-4.Totalt sett er dette etter vår vurdering en vesentlig mangel ved vedtaket, og. det er grunn til at denne feilen har virket inn på vedtakets innhold, jf. fvl. § 41.

Vi viser for øvrig til utfyllende begrunnelsen for klagen i vedlagt klage på igangsettingstillatelsen, og ber om at denne legges til grunn også for klagen på rammetillatelsen.

Klage

Med hjemmel i forvaltningsloven § 28, jf. pbl. § 1-9 tredje ledd, klager vi på Askers kommunes vedtak om rammetillatelse for oppføring av fritidsbolig i en utvalgt naturtype med kalklindeskog. Vi mener tiltaket er i strid med nasjonale føringer for naturmangfold og utvalgte naturtyper.

Vi viser til ytterligere begrunnelse for klagen til vår klage på igangsettingstillatelse for samme tiltak datert 16. april. 2024. Denne ligger også vedlagt denne klagen.

Med hilsen

Gunhild Dalaker Tuseth
avdelingsdirektør
Klima- og miljøvernavdelingen

Eli Kristin Nordsiden
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1 Klage på igangsettingtillatelse for oppføring av fritidsbolig - Inngrep i utvalgt naturtype - Asker - Kalklindeskog - 41/245 - Brønnøyveien 26

Kopi til:

Akershus fylkeskommune Postboks 1200 Sentrum 0107 OSLO

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 16.05.2024
Vår ref: 2023/44960
Deres dato: 27.11.2023
Deres ref: 2022/1615

ASKER KOMMUNE
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lars André Stallemo, 69 24 70 00

Vedtak i klagesak - Byggesak - Asker - 2/557 - Askerveien 26 hus A - avslag oppføring av enebolig med sekundærleilighet og garasje / parkeringsanlegg

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klagesak 27.11.2023 (mottatt hos oss 30.11.2023), og våre brev om ensidig fristutsettelse 21.03.2024 og 19.04.2024.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er:

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak 14.07.2023 i sak S22/1615. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad om oppføring av ny enebolig med sekundærleilighet (hus A) og felles garasje/parkeringsanlegg. Tiltaket er søkt oppført på gårds- og bruksnummer 2/557 utskilt fra gårds- og bruksnummer 2/121. Delingstillatelse til opprettelse av to nye grunneiendommer ble gitt 07.01.2021 (kommunens saksnummer S20/6315). Det er opplyst om at delingen ikke var gjennomført på vedtakstidspunktet 14.07.2023. Det er også søkt om oppføring av tilsvarende enebolig på gårds- og bruksnummer 2/121 (hus B). Felles garasje/parkeringsanlegg er søkt oppført på grensen mellom eiendommene.

Tiltakshaver er Halvorsen Bygg og Eiendom AS. Ansvarlig søker er Boxs Arkitektstudio AS.

Dette vedtaket gjelder hus A på gårds- og bruksnummer 2/557 og felles garasje/parkeringsanlegg.

Kommunen avslo søknaden 14.07.2023 med henvisning til følgende:

«Tiltaket er i strid med følgende forhold:
- Plan- og bygningsloven§ 29-4 andre ledd vedrørende plassering av terrenginngrep.

• § 6 i reguleringsplanen for Asker terrasse/ Askergårdene og pkt . 12.2.1 og 14.1.2 i kommuneplanens arealdel for Asker kommune 2023-2030 vedrørende terrenginngrep.
• Pkt. 14.4.2 i kommuneplanens arealdel for Asker kommune 2023- 2030 vedrørende antall boenheter.
• Pkt. 13.3 i kommuneplanens arealdel for Asker kommune 2023- 2030 vedrørende størrelse på sekundærboenhet.
• Regulert byggegrense mot felles boligvei.»

Ansvarlig søker klaget på vedtaket 19.07.2023. Klagen oppsummeres slik:

- Søknaden skulle vært behandlet etter kommuneplanen fra 2018, ikke 2023
- Avslaget innebærer usaklig forskjellsbehandling. I andre saker har kommunen gitt rammetillatelse for nye tiltak med vilkår om at eiendommene er delt før igangsettingstillatelse blir gitt
- Avslaget er basert på feil faktum. Det foretas ikke lovstridige terrengendringer. Det forelå ingen feil i dispensasjonssøknaden fra u-grad. Garasjen er heller ikke lovstridig

Kommunen tok ikke klagen til følge, og oversendte saken til Statsforvalteren 27.11.2023.

Ansvarlig søker/klager sendte inn tilleggsmerknader til kommunens oversendelse den 10.01.2024 (brev datert 08.01.2024). I merknadene presiserer søker at de også klager på kommunens saksbehandling. Merknadene oppsummeres slik:

- Kommunens krav om ny oppdelt søknad som ble sendt inn 04.05.2022 har forkludret prosessen. Kommunen har hatt ulik praksis på dette. Et slikt krav er derfor i strid med forbudet mot usaklig forskjellsbehandling
- Kommunen har ikke behandlet søknaden som ble sendt inn 03.06.2021. Denne søknaden er ikke trukket
- Kommunens manglende behandling av søknaden er i strid med plan- og bygningsloven § 21-7. Dette har resultert i at søknaden skal behandles etter ny kommuneplan. Søknaden var uansett komplett og fristen var utløpt før ny kommuneplan trådte i kraft. Ny kommuneplan kan ikke hjemle avslag på søknaden
- Vedtaket inneholder ingen konklusjon, og tilfredsstiller derfor ikke formkravene til et vedtak

Kommunen kommenterte merknadene den 01.02.2024.

Ansvarlig søker sendte deretter inn nye merknader den 21.02.2024 (brev datert 20.02.2024). Disse merknadene oppsummeres kort:

- Kommunen har ikke gitt en tilfredsstillende begrunnelse for hvorfor det ikke kunne gis rammetillatelse med vilkår om deling
- Omsøkt parkeringsanlegg er ikke i strid med noen byggegrense. Denne byggegrensen kommer ikke tilstrekkelig klart frem av reguleringsplanen, og kan ikke hjemle et avslag. En eventuell byggegrense for garasje er uansett 4 meter fra midten av veien, og omsøkt garasje er ikke i strid med denne. Subsidiært at byggegrensen ikke gjelder underjordisk parkeringsanlegg

Disse merknadene ble sendt til kommunen for eventuelle kommentarer 01.03.2024, men vi mottok ikke uttalelse fra kommunen innen fristen 15.03.2024.

Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

Statsforvalteren som klageinstans
Statsforvalteren er klageinstans for vedtak etter plan- og bygningsloven. Myndigheten er delegert fra Kommunal- og distriktsdepartementet, jf. plan- og bygningsloven § 1-9. Vår myndighet som klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 34.

Statsforvalteren ser slik på saken
Rettslig utgangspunkt og spørsmål om hvilket plangrunnlag (kommuneplan) som gjelder
Bygningsmyndighetene må ha hjemmel i bestemmelse(r) gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven for å kunne avslå en søknad om byggetillatelse. Dersom søknaden er i strid med lov eller plan, kan søknaden bare innvilges dersom vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt.

På vedtakstidspunktet 14.07.2023 var gårds- og bruksnummer 2/121 regulert i reguleringsplan for nytt dobbeltspor Hønsveien - Asker stasjon vedtatt 27.01.2023 og reguleringsplan for Asker terrasse/ Askergårdene vedtatt 18.09.1980. Eiendommen er regulert til frittliggende småhusbebyggelse, felt B1.

På vedtakstidspunktet gjaldt kommuneplan 2023-2035. Eiendommen ligger i området for nåværende boligbebyggelse.

I avslaget 14.07.2023 har kommunen vurdert plangrunnlaget slik:

> «Da behandlingen av saken startet var det kommuneplanens arealdel (KPA) for Asker kommune 2018-2030 som var gjeldende. Den 13. juni 2023 ble kommuneplanens arealdel for Asker kommune 2023-2035 vedtatt. Kommunen har vurdert det til at søknaden ikke var komplett og at saksbehandlingsfristen ikke var ute da ny kommuneplan ble vedtatt. Det er altså kommuneplanens arealdel for Asker kommune 2023-2035 som er blitt lagt til grunn ved behandlingen av denne søknaden.»

Klager mener at søknaden skulle blitt behandlet etter kommuneplanen for 2018-2030. Klager viser til at det er sendt inn en søknad både 03.06.2021 og 04.05.2022. Klager mener at søknaden har vært fullstendig og at saksbehandlingsfristen er utløpt slik at kommunen skulle behandlet søknaden etter denne kommuneplanen.

Spørsmålet er hvilken kommuneplan søknaden skal behandles etter.

I utgangspunktet er det plangrunnlaget på vedtakstidspunktet som gjelder. Plan- og bygningsloven § 21-7 femte ledd oppstiller et unntak fra dette. I bestemmelsens første setning står det:

> «Plangrunnlaget som gjaldt ved utløpet av fristen, skal ved overskridelse av fristen legges til grunn for avgjørelsen.»

Bestemmelsen fastslår at en fullstendig byggesøknad vil være «beskyttet» mot nytt plangrunnlag, og bli behandlet etter det «plangrunnlaget som gjaldt ved utløpet av fristen», når kommunen ikke har klart å behandle søknaden innenfor saksbehandlingsfristene som følger av § 21-7 første ledd. Vi viser for ordens skyld til blant annet tolkningsuttalelse fra Kommunal- og distriktsdepartementet datert 29.06.2023 (TUDEP-2023-2123-2).

Kommunen skal behandle søknaden innen tolv uker etter at søknaden var «fullstendig», jf. § 21-7 første ledd. Spørsmålet er dermed når saksbehandlingsfristen utløp. For å ta stilling til dette må en avgjøre når søknaden var fullstendig/komplett.

Søknaden som er avslått i kommunens vedtak 14.07.2023 ble sendt inn 04.05.2022.

I tilleggsmerknadene sendt inn 10.01.2024 har klager vist til at det ble sendt inn en søknad den 03.06.2021 (registrert i sak 21/2568 hos kommunen). Denne søknaden omfattet både riving av eksisterende bebyggelse og oppføring av ny bebyggelse. Klager mener at denne søknaden ikke er behandlet av kommunen, og heller ikke trukket av klager. Klager mener at kommunens saksbehandling, ved krav om at søknadene deles, utgjør usaklig forskjellsbehandling og viser til byggesak fra Hulda Garborg vei 10. I byggesak fra Hulda Garborgs vei 10 ga kommunen rammetillatelse med vilkår om at eiendommene blir ferdig delt før det gis igangsettingstillatelse.

I brev 01.02.2024 har kommunen gitt følgende vurdering av klagers synspunkter:

> «Kommunedirektøren viser til at det i saksbehandlingen er veiledet fortløpende i saken jf. forvaltningslovens § 11. Opprinnelig søknad i sak 21/2568 ble vurdert slik at søknaden ikke kunne behandles som omsøkt 03.06.2021. Det ble i saksbehandlingen vurdert om man kunne behandle søknaden med dispensasjon eller stille vilkår i en tillatelse, men kommunen kom frem til at det søknaden måtte deles opp i to søknader. Vurderingen til kommunen fremkommer blant annet i brev av 24.03.2022 og 30.03.2022. I brevet av 30.03.2022 fremkommer det blant annet:
>
> > «Bakgrunnen for dette ligger i at det søkes om å bebygge begge tomtene. Dersom det er slik at tomtestørrelsene endres ved utskillingen av ny parsell, er det en stor sannsynlighet for at tillatt utnyttelsesgrad vil bli overskredet for en eller begge av eiendommene. En rammetillatelse angir de ytre rammene for byggeprosjektet, og i dette tilfellet er rammene knyttet til eiendomsforhold og teknisk infrastruktur ikke tilstrekkelig avklart for at det kan gis noen rammetillatelse på nåværende tidspunkt.»
>
> Det ble innsendt nye søknader som følge av kommunens vurderinger. I rivingstillatelsen ble opprinnelig søknad vurdert som endret til søknad om tillatelse til riving av eksisterende bebyggelse, se vedlegg nr. 70 til vårt oversendelsesbrev 27.11.2023.»

Kommunen har altså henvist til brevene fra 24.03.2022 og 30.03.2022 (i sak S21/2568). Kommunen vurderte at klager måtte sende inn to separate søknader for de to eneboligene (hus A og hus B), men at søknad om riving kunne behandles. Bakgrunnen for denne vurderingen var at delingen av gårds- og bruksnummer 2/121, i henhold til delingstillatelsen 07.01.2021, ikke var gjennomført på dette tidspunktet. Kommunen vurderte at siden eiendomsgrensene var uavklarte var det usikkert om tiltaket ville være i tråd med de ytre rammene. Kommunen vurderte også at en rammetillatelse for to eneboliger med sekundærleiligheter på en tomt ville være i strid med kommuneplanens begrensning på antall boenheter per eiendom.

Klager var uenig med kommunens søknadsbehandling, og i epost 25.03.2022 ønsket klager primært at søknaden 03.06.2021 ble tatt til behandling. I epost 01.04.2022 bekreftet klager likevel at nye søknader ville bli nabovarslet og sendt inn. Nye søknader ble sendt inn 04.05.2022.

Vi mener det er naturlig å anse klagers etterfølgende handlinger som en aksept av kommunens premisser i brevene 24.03.2022 og 30.03.2022. Selv om dette ikke nevnes eksplisitt av hverken

kommunen eller klager, mener vi at en naturlig følge av at det sendes inn nye søknader om oppføring av ny bebyggelse er at denne delen av søknaden trekkes, og at søknaden 03.06.2021 ble endret til å kun gjelde riving av eksisterende bebyggelse på eiendommen.

Vi har forståelse for at klager ønsker å få prøvd lovligheten av en slik søknadsbehandling hos kommunen, særlig sett i lys av at andre lignende saker har fått en annen behandling av kommunen. Kommunens beslutninger i saken må likevel anses som prosessledende beslutninger som det ikke kan klages på, jf. forvaltningslovens regler. Om klager ønsket en overprøving av kommunens anledning til å avvise eller avslå søknaden på dette grunnlaget, måtte klager bedt kommunen om å behandle søknaden og deretter klaget på kommunens vedtak.

Når klager har sendt inn nye søknader må den opprinnelige søknaden anses endret/trukket. Slik vi ser det foreligger det derfor ingen ubehandlet søknad fra 03.06.2021. Som vi skal komme tilbake til mener vi at dette uansett ikke har avgjørende betydning, fordi søknaden sendt inn 04.05.2022 var fullstendig.

Spørsmålet er deretter om søknaden (sendt inn 04.05.2022) var fullstendig, eventuelt om den ble fullstendig på et senere tidspunkt.

En søknad er «fullstendig» når den inneholder «de opplysninger som er nødvendige for at kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltaket», jf. plan- og bygningsloven § 21-2 første ledd. Vi bemerker at ordlyden ikke kan tas helt på ordet, fordi en søknad naturligvis kan være fullstendig selv om kommunen kan avslå søknaden. Dette kommer vi tilbake til.

Om en søknad er fullstendig eller ikke beror på om den har større mangler. I tolkningsuttalelser 10.03.2022 (TUDEP-2022-1354-2) og 14.03.2022 (TUDEP-2022-1459-4) har Kommunal- og distriktsdepartementets uttalt seg om hva som utgjør en større mangel ved en søknad og hvordan fristen skal beregnes i de tilfellene kommunen bruker lang tid på å foreta en mottakskontroll. I uttalelsene henviser departementet til et tidligere brev til Sivilombudet 31.08.2020 (TUDEP-2020-3746-4), hvor de blant annet skriver:

> «Kommunens ansvar og plikter knytter seg primært til å vurdere en byggesøknad opp mot rammeforutsetninger i plan og materielle krav i lov og forskrift ("ytre rammer"). De viktigste bestemmelsene kommunen må vurdere er:
>
> - Om tiltaket kommer i strid med forbudet mot bygging i 100-meters beltet ved sjøen
> - Om tiltaket er i samsvar med planbestemmelsene
> - Om det bør eller er nødvendig å legge ned midlertidig forbud mot tiltak
> - Om teknisk infrastruktur som vei, vann og avløp er på plass
> - Grunn- og miljøkrav (flom, ras, forurensning i grunnen o.l.)
> - Plassering, høyde og avstand til nabogrense
> - Visuelle kvaliteter. Tiltakshaver plikter å se til at tiltaket oppfyller krav til visuelle kvaliteter, mens kommunen skal godkjenne om tiltaket er i samsvar med kravene.
> - Om saken skal fremlegges for andre myndigheter
> - Eventuelle søknader om dispensasjon
>
> Om søknaden mangler opplysninger som nevnt over, kan dette etter en konkret vurdering, være eksempler på en større mangel. Etter departementets vurdering må dagens regelverk forstås slik at fristen på 12 uker ikke starter å løpe dersom søknaden har store feil og mangler.

Derimot vil fristene løper fra mottak av søknaden i kommunen dersom søknaden kun inneholder mindre feil eller mangler som ikke er til hinder for at "kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltaket", jf. pbl. § 21-2 første ledd. I disse tilfellene løper tidsfristen ved mottak selv om feilen eller mangelen må rettes før kommunen formelt kan fatte vedtak. Kommunen har i slike tilfeller også mulighet til å fatte vedtak om rammetillatelse dersom søker ønsker dette, med vilkår om at dokumentasjonen kompletteres med feilrettinger og suppleringer før igangsettingstillatelse. En forutsetning for dette, er at de manglende opplysningene ikke medfører at tiltaket må omprosjekteres, da slike endringer må avklares ved rammetillatelse.

Det er vanskelig å trekke en klar grense mellom mindre og større mangler. Dette vil nødvendigvis bero på en konkret vurdering. Eksempler på mindre feil og mangler kan være at søknaden mangler tiltakshavers underskrift. Også tilfeller der det ikke er korrekt målsetting på tegninger/situasjonskart eller manglende inntegning av terreng og kotelinjer på tegninger/situasjonskart kan etter en konkret vurdering anses som en mindre mangel, særlig der det er klart at tiltaket oppfyller for eksempel avstandskravet i pbl. § 29-4 og ikke trenger dispensasjon. Det samme gjelder dersom en søknad mangler erklæring om ansvarsrett. Dette fordi kommunen ikke lenger skal godkjenne ev. avslå ansvarsrett.

I slike tilfeller forlenges tidsfristen med den tiden søker bruker på å komplettere søknaden. Det vil si at den tiden som går fra kommunen sender beskjed til søker om å komplettere søknaden til kommunen mottar de nye opplysningene, skal komme i tillegg til fristen. At tid for retting og supplering kommer i tillegg, innebærer i resultatet det samme som at søknaden skal være fullstendig før fristene løper.»

Etter at søknaden ble sendt inn 04.05.2022 sendte kommunen ut et kvitteringsbrev 06.05.2022. Den 11.05.2022 besluttet kommunen å sette søknaden i bero inntil deling av 2/121 ble gjennomført i henhold til delingstillatelsen.

Den 19.01.2023 sendte klager epost til kommunen og ba om at saken ble gjenopptatt/behandlet.

Den 16.03.2023 sendte klager en ny epost til kommunen med en nærmere begrunnelse for søknad om dispensasjon fra utnyttelsesgraden.

Den 28.04.2023 foretok kommunen en mottakskontroll og sendte brev hvor de varslet om avslag og anmodet om omprosjektering. Kommunen opplyste også om at det var mangler ved søknaden som gjorde at kommunen ikke kunne fatte vedtak. Kommunen ønsket en tilbakemelding på om søknaden skulle realitetsbehandles eller om den ville bli omprosjektert. I brevet opplyste kommunen om at dispensasjonssøknaden fra U-grad var mangelfull, at det var uklart om tiltaket var avhengig av dispensasjon fra reguleringsbestemmelse § 3 om etasjeantall, at det var uklart om tiltaket var i tråd med mønehøyden etter plan- og bygningsloven § 29-4, at tiltaket er avhengig av dispensasjon fra § 6 om terrengendringer, at felles garasjeanlegg skal medregnes i utnyttelsesgraden og at garasjen er plassert over regulert byggegrense. Kommunen listet opp følgende mangler ved søknaden: situasjonskart, slokkevann, gesims- og mønehøyde, etasjeantall, parkeringsløsningen, lengde og tverrsnitt, utomhusplan, snusirkel, dispensasjon fra regulert utnyttelsesgrad, dispensasjon fra regulert byggegrense og dispensasjon fra § 6 i reguleringsplanen for Asker terrasse/Askergårdene om terrengendringer.

Klager svarte på dette brevet den 06.06.2023. Klager mente at søknaden var komplett, at den ble det senest 03.03.2023 (da ny parsell gbnr. 2/557 ble opprettet), og ba om at søknaden ble

realitetsbehandlet. Klager mente at det var søkt dispensasjon fra U-grad, at tiltaket ikke var avhengig av dispensasjon fra bestemmelse om etasjeantall, at mønehøyden ikke var i strid med § 29-4, tiltaket var ikke avhengig av dispensasjon fra § 6 om terrengendringer, at garasjeanlegg ikke skulle medregnes i utnyttelsesgraden og at tiltaket heller ikke var i strid med byggegrense mot vei. Søker var heller ikke enig i de andre manglene som kommunen hadde listet opp.

Den 14.07.2023 avslo kommunen søknaden. I avslaget har kommunen gitt følgende vurdering av søknadens eventuelle mangler:

> «Søknaden som har blitt behandlet, er ved vedtakstidspunktet mangelfull, og har vært mangelfull siden da kommunen først mottok den. Manglene knytter seg til tiltakets ytre rammer. Kommunen har gitt tilbakemelding til søker om at tiltaket er avhengig av dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser om antall boenheter, regulert byggegrense og terrengendringer. Søker har gitt tilbakemelding om at det ikke er aktuelt å søke om dispensasjon fra de nevnte forholdene. Søknaden om dispensasjon fra regulert utnyttelsesgrad har også blitt vurdert til å være mangelfull, da den ikke gir noe informasjon om vilkårene for dispensasjon er oppfylt eller ikke.
>
> I innledningen til kapittel 5 i SAK10 fremkommer det følgende:
>
> > Kommunen har ikke ansvar for å vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon foreligger dersom det ikke er søkt om dispensasjon. Søknad om byggetillatelse kan avslås dersom tillatelse til tiltaket forutsetter dispensasjon, og det ikke er søkt om dette.
>
> Søker ba om at saken ble tatt opp til realitetsbehandling den 7. juni 2023. Da ny kommuneplan ble vedtatt 13. juni 2023, medførte planendringen at tiltaket var avhengig av ytterligere dokumentasjonskrav, samt at tiltaket er i strid med kommuneplanens bestemmelser om størrelse på sekundærboliger og terrengbestemmelser. Kommunen har ikke sendt mangebrev om disse forholdene, men kommet frem til at det er mest hensiktsmessig å realitetsbehandle søknaden.
>
> Manglende søknad om dispensasjon fra regulert byggegrense, terrengendringer og antall boenheter er forhold som fremdeles gjør seg gjeldende ved vedtaket av ny kommuneplan. Dette er sentrale forhold som har betydning for utformingen og plasseringen av bebyggelsen på tomten. Det å be om ytterligere dokumentasjon, når det hverken søkes om dispensasjon eller det foretas endringer i søknaden som berører de nevnte forholdene, vurderer vi det som mest hensiktsmessig å behandle søknaden slik den foreligger, fremfor å be om mer informasjon som medfører at saken drar ytterligere ut i tid og krever mer ressurser. Dette er også i henhold til ansvarlig søker ønske, som har gitt uttrykk for at de vil at saken skal realitetsbehandles.»

I klagesaksbehandlingen 27.11.2023 har kommunen fastholdt at søknaden ikke er fullstendig, og henvist til vurderingen gjort i avslaget 14.07.2023.

I avslaget 14.07.2023 har kommunen altså fastholdt at søknaden var avhengig av dispensasjon fra regulert byggegrense, terrengendringer og antall boenheter. I tillegg synes søknad om dispensasjon fra utnyttelsesgrad å være vurdert som en større mangel ved søknaden. Slik vi forstår det har kommunen vurdert dette som større mangler ved søknaden, og at de øvrige manglene som ble tatt

opp i brevet 28.04.2023 ikke anses som større mangler ved søknaden. Vi begrenser derfor vår vurdering til disse manglene.

Dispensasjon fra regulert byggegrense
I mangelbrevet 28.04.2023 vurderte kommunen at tiltaket var i strid med regulert byggegrense og avhengig av dispensasjon. Kommunen mener at manglende dispensasjonssøknad utgjør en større mangel ved søknaden.

Klager var ikke enig i dette i sitt tilsvar 06.06.2023 og klagen 19.07.2023. Vi viser til disse brevene.

Kommunen har likevel fastholdt sin vurdering i avslaget 14.07.2023 og klagesaksbehandlingen 27.11.2023. I klagesaksbehandlingen skriver kommunen:

> «I reguleringsplan for Asker terrasse/ Askergårdene vedtatt 18.09.1980 fremgår det i § 16 at «Byggelinjer for offentlig vei er vist på planen. Byggelinjen fra midt felles vei er 8 m. For øvrig legges Asker kommune veinormaler til grunn for fastsetting av byggegrenser». Byggegrensen fremgår av digitalt askerkart og søknaden viser bebyggelsen i forhold til den.
>
> Tiltaket er plassert utenfor byggegrensen, 1 m fra felles veiadkomst/veiformål.
>
> (...)
>
> I besvarelsen fra søker 07.06.2023 til varslet av 28.04.2023 anføres det at omsøkte garasjeløsning er «frittliggende under bakken» og omfattes av KPA 2018-2030 punkt 20.4 som gir fritak til plassering utenfor byggegrense.
>
> Kommunedirektøren mener at tiltaket ikke kan anses som en «frittliggende garasje» all den tid dette er en nedgravd garasje/parkeringsanlegg. Til sammenligning kan «frittliggende bygning» jf. unntaket for søknadsplikt i byggesaksforskrien § 4-1 a) ikke ha underbygget kjeller. Parkeringsløsningen fordrer også en heiseanordning som ikke kan defineres som byggverk «frittliggende garasje>>.
>
> Kommunedirektøren viser også til at garasjen ikke er frittliggende da den bygges sammen med garasjen på nabotomten. Garasjeanlegget ligger også nærmere nabogrensen enn 4 meter (overskridende) jf. pbl. § 29-4 annet ledd, og KPA 2018-2030 punkt 20.4 gir ikke unntak for dette.
>
> Byggegrensen gjelder også under terreng, og byggverket er plassert i strid med denne.»

I sine tilleggsmerknader sendt inn 10.01.2024 er klager uenig i dette. Vi viser til dette brevet.

Kommunen opprettholdt sin vurdering i sine kommentarer til merknadene 01.02.2024. Kommunen skrev:

> «Kommunedirektøren viser til at plankartet og reguleringsbestemmelser må ses i sammenheng. Bestemmelsen, samt forklaring streksymboler i kartet, skiller ikke på byggegrenser og byggelinjer. I tillegg er det primært byggelinjer mot offentlige veier som er vist i planen. Og det er tydelig sagt at byggelinje fra midt felles adkomstvei er 8 meter. Bestemmelsen i § 16 viser også til at kommunens veinormal skal legges til grunn.»

Deretter sendte klager inn nye merknader 21.02.2024 med nærmere synspunkter om byggegrensen i reguleringsplanen. Vi nøyer oss med å vise til brevet.

Spørsmålet er etter dette om foreligger en byggegrense og om tiltaket er avhengig av dispensasjon fra denne.

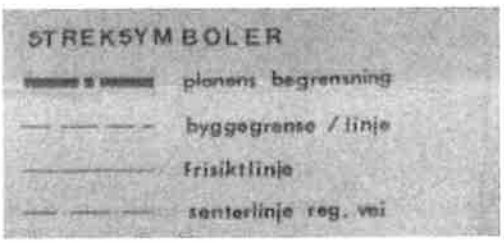
I reguleringsbestemmelse § 16 står det:

> «Byggelinjer for offentlige veier er vist på planen. Byggelinjen fra midt felles adkomstvei er 8 m.
> Forøvrig legges Asker kommunes veinormaler til grunn for fastsetting av byggegrenser.»

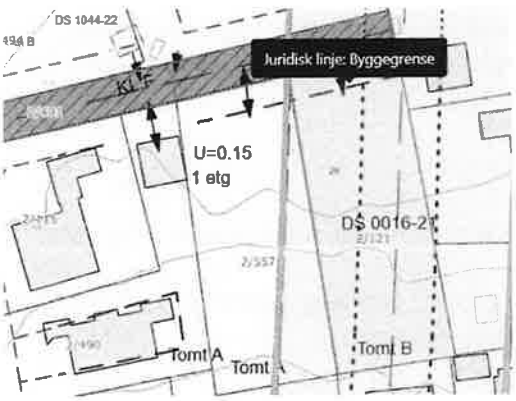
Nedenfor har vi inntatt utsnitt fra reguleringsplankartet og det digitale plankartet på kommunens kartløsning.



Figur 1: Utsnitt fra plankart



Figur 2: Streksymboler



Figur 3 - Utsnitt fra digitalt plankart

Som også klager påpeker i sine innsendelser synes plankartet (figur 1) å inneholde en byggegrense som følger den innregulerte veien og går vertikalt inn på gårds- og bruksnummer 2/121. Som klager påpeker, og som innsendte tegninger (tegning A-10-053) viser, synes ikke omsøkt garasje/tiltak å være i strid med den vertikale byggegrensen som følger av det opprinnelige plankartet. Vi kan derfor ikke se at dette er en byggegrense omsøkt tiltaket er avhengig av dispensasjon fra.

Det digitale plankartet (figur 3) synes imidlertid å inneholde en byggegrense som går horisontalt med felles adkomstvei inne på gårds- og bruksnummer 2/557 og 2/121. Ifølge måleverktøy i kartløsningen ligger denne 7 meter fra midten av veiarealet. Vi antar at denne byggegrensen følger av Asker kommunes veinormaler, jf. § 16 andre setning.

I sine tilleggsmerknader har klager sendt inn Asker sin veinormal fra 1971, som gjaldt når reguleringsplanen ble vedtatt. Ifølge denne gjaldt det en byggegrense 4 meter fra midt regulert vei for garasje som «ligger parallelt den vei hvorfra den har sin kjøreatkomst». Innsendt tegning (tegning A-10-053) viser at garasjen legges innenfor denne byggegrensen på fire meter.

Vi er enig i klagers vurdering av byggegrensen. Vi har i tidligere vedtak[1] vurdert at, dersom reguleringsplanen viser til norm eller veileder, er det normen eller veilederen som gjaldt på tidspunktet reguleringsplanen ble vedtatt som er gjeldende. Det er derfor Asker sin veinormal fra 1971 som må anses inkorporert i planen. På bakgrunn av dette synes byggegrensen i det digitale plankartet å være plassert feil. Som klager viser, er ikke det omsøkte parkeringsanlegget i strid med byggegrensen som følger av veinormalen fra 1971. Vi mener derfor at tiltaket ikke er avhengig av dispensasjon fra byggegrensen i reguleringsplan.

Dette utgjør dermed ikke en større mangel ved søknaden som ble sendt inn 04.05.2022.

Dispensasjon fra bestemmelse om terrengendringer
I mangelbrev 28.04.2023 har kommunen vurdert at det er omsøkt terrengendringer som er i strid med reguleringsbestemmelse § 6, og at tiltaket er avhengig av dispensasjon fra bestemmelsen. Siden det ikke er søkt om dispensasjon fra bestemmelsen, mener kommunen at dette er en større mangel ved søknaden.

I sitt tilsvar 06.06.2023 var klager uenig i at tiltaket var avhengig av denne dispensasjonen, fordi bestemmelsen ikke oppfyller klarhetskravet til reguleringsbestemmelser. Dette er også gjentatt i senere innsendelser.

Kommunen har fastholdt også denne vurderingen i avslaget. Videre kan vi ikke se at klagers synspunkter om reguleringsbestemmelse § 6 er imøtegått av kommunen i klagesaksbehandlingen eller kommentarene 01.02.2024.

I reguleringsbestemmelse § 6 står det:

> «Bebyggelsen skal ha utforming som harmonerer med tilstøtende bebyggelse og omkringliggende terreng.
> Bygningsrådet skal godkjenne takvinkel og skal påse at denne og utforming forøvrig harmonerer med omkringliggende terreng og bebyggelse.»

[1] Se blant annet vårt vedtak 17.12.2023 i Solveien 120 (vår referanse 2023/34966)

Bestemmelsen gir anvisning på en skjønnsmessig vurdering av om «bebyggelsen» eller «takvinkel» harmonerer med «tilstøtende bebyggelse og omkringliggende terreng». Vi viser til Kommunal- og distriktsdepartements (tidligere Kommunal- og moderniseringsdepartement) uttalelse den 05.11.2021 i sak 21/3893 og Sivilombudets uttalelse den 21.01.2022 i sak 2021/2112. I tråd med disse uttalelsene tilsier legalitetsprinsippet at det må kreves tilstrekkelig klare og objektive bestemmelser for å kunne hjemle inngrep i borgernes rettsstilling.

På bakgrunn av dette mener vi at planbestemmelsen er for vagt utformet til å fungere som en avslagshjemmel. Vi stiller også spørsmål ved om bestemmelsen, som sikter til «bebyggelsen» og «takvinkel», setter forbud mot terrengendringer/terrenginngrep. Vi kan derfor vanskelig se at kommunen kan avslå søknaden etter denne bestemmelsen, og at omsøkt tiltak er avhengig av dispensasjon fra denne.

Vi kan på bakgrunn av dette ikke se at dette utgjør en større mangel ved søknaden som ble sendt inn 04.05.2022.

Dispensasjon fra antall boenheter
Kommunen har deretter vurdert at manglende søknad om dispensasjon fra antall boenheter utgjør en større mangel ved søknaden.

Om søknaden var fullstendig må vurderes opp mot kommuneplanen som ble vedtatt i 2018. Ifølge denne var eiendommen avsatt i boligområde kategori A. I punkt 20.7 bokstav A står det:

> «I områder som er regulert til frittliggende boliger. Der ikke annet er bestemt i den enkelte plan vedrørende antall boenheter, tillates frittliggende bolig med én hovedbruksenhet og én integrert sekundær boenhet.»

I reguleringsplanene som gjelder for eiendommen er det ikke satt en begrensning i antall boenheter på den enkelte eiendommen. Det betyr at det var kommuneplanens bestemmelse som gjaldt, og at det tillates en hovedbruksenhet og en integrert sekundær boenhet per eiendom. Så lenge eiendommen ikke var delt (gårds- og bruksnummer 2/557 utskilt fra gårds- og bruksnummer 2/121) var tiltaket avhengig av dispensasjon.

Kommunen har derfor krevd en midlertidig søknad om dispensasjon fra antall boenheter på eiendommen. Dette har ikke søker sendt inn. Spørsmålet er om dette er en større mangel ved søknaden.

Søknaden er kun avhengig av en midlertidig dispensasjon. Etter at delingen er gjennomført vil søknaden/tiltakene ikke være avhengig av denne. Klager har påpekt at kommunen har løst denne problemstillingen i andre saker med et vilkår om gjennomført deling før igangsettingstillatelse blir gitt. Kommunen har altså hatt andre saker hvor de ikke har krevd midlertidig dispensasjon.

I denne konkrete saken har kommunen vurdert at dersom tomtestørrelsene endres vil det være stor sannsynlighet for at tillatt utnyttelsesgrad vil bli overskredet for en eller begge av eiendommene, og at det derfor ikke vil være hensiktsmessig å gi en rammetillatelse med vilkår.

Vi bemerker at vi er kjent med at kommunen i andre saker har krevd lignende dispensasjon[2], men vi ser også at dette ble løst annerledes i Hulda Garborgs vei 10.

I ovennevnte brev til Sivilombudet 31.08.2020 (TUDEP-2020-3746-4) har departementet skrevet at søknad om dispensasjon kan, etter en konkret vurdering, utgjøre en større mangel ved en søknad. I uttalelsen står det at kommunen også har mulighet til å gi rammetillatelse med vilkår om at dokumentasjon kompletteres med feilrettinger eller suppleringer før igangsettingstillatelse gis. En forutsetning for dette er imidlertid at «de manglende opplysningene ikke medfører at tiltaket må omprosjekteres, da slike endringer må avklares ved rammetillatelse.»

Vi påpeker at dette er en midlertidig dispensasjon, som ikke vil være nødvendig etter at delingen er gjennomført. Uansett om rammetillatelsen gis med dispensasjon eller med vilkår, vil de endelige tomtestørrelsene uansett ikke være avklart på tidspunktet for rammetillatelsen. Tiltakshaver løper uansett en risiko for at eiendommene blir mindre enn prosjektert, slik at forutsetningene i rammetillatelsen ikke blir oppfylt. Som nevnt ser vi at kommunen har løst dette med vilkår i andre saker. Vi viser også til at bebyggelsen i Hulda Garborgs vei 10 også var prosjektert med tilnærmet maksimal tillatt utnyttelse (19,99 % BYA). Vi har heller ingen innvendinger mot en slik løsning. På bakgrunn av dette mener vi at dette ikke utgjør en større mangel ved søknaden. At kommunen har løst det slik i andre saker, taler etter vårt syn også for dette.

Vi kan ikke se at dette utgjør en større mangel ved søknaden som ble sendt inn 04.05.2022.

Dispensasjonssøknad utnyttelsesgrad
I mangelbrevet 28.04.2023 har kommunen opplyst om/vurdert at søknaden mangler dispensasjonssøknad fra utnyttelsesgrad eller at denne dispensasjonssøknaden er mangelfull.

I klagen 19.07.2023 skriver klager at denne påstanden er grunnløs. Klager har tidligere avvist at det søkes om dispensasjon fra måleregelen. Dispensasjonssøknaden har uansett blitt supplert, og den er ikke til hinder for å ferdigbehandle søknaden. Vi viser også til synspunktene søker har fremsatt ovenfor kommunen 16.03.2023 og 06.06.2023.

Dette synspunktet har kommunen vurdert i klagesaksbehandlingen 27.11.2023:

> «Det fremgår i varslet om avslag den 28.04.2023 at riktig beregningsmåte vil være bruk av U-grad og at det ikke kan dispenseres fra dette ved å kun angi BYA. Det er derfor etterspurt arealregnskap som viser beregning U-grad, for å vurdere vilkårene i pbl. § 19-2. I varselet 28.04.2023 fremkommer det:
>
> > «Ved behandling av en dispensasjon fra tillatte utnyttelse må vi ha relevant informasjon for å kunne ta stilling til søknaden, herunder et arealregnskap hvor det fremkommer hva u-graden vil bli (her må parkeringsarealet medregnes). Det må også gis en redegjørelse for fordeler og ulemper ved å gi en dispensasjon.»
>
> Kommunedirektøren ser det slik at dispensasjonssøknaden var mangelfull og søknaden ikke kunne behandles (evt. avslag/avvisning). I vedtaket av 14.07.2023 er dette ikke problematisert da dispensasjonen anses bortfalt i henhold til nye regler etter ny KPA 2023-2035.»

[2] Asker kommunes vedtak 29.05.2021 i Brusetveien 60 (kommunens referanse 21/959). Dette vedtaket ble opprettholdt av Statsforvalteren 24.03.2022 (vår referanse 2021/36392)

Som kommunen påpeker har dette dispensasjonsbehovet bortfalt etter at ny kommuneplan trådte i kraft. Det er likevel nødvendig å ta stilling til denne problemstillingen når vi vurderer om søknaden var fullstendig eller ikke.

Ifølge byggesaksforskriften § 5-4 første ledd bokstav k skal en søknad inneholde «eventuelt behov og grunnlag for dispensasjon». I veilederen står det: «Søkeren må da vise til hvilke bestemmelser det søkes dispensasjon fra og begrunne hvorfor han mener at kommunen skal gi dispensasjon.»

Vi viser til dispensasjonssøknaden som ble sendt inn 04.05.2022, hvor det presiseres at det søkes om dispensasjon fra utnyttelsesgraden på U=0,15. Søker har også argumentert for hvorfor vilkårene for dispensasjon er oppfylt.

Etter vårt syn er det ingen tvil om at søker har søkt om dispensasjon fra reguleringsbestemmelse om utnyttelsesgrad.

Slik vi forstår det mener kommunen at søknaden er mangelfull fordi søker ikke har oppgitt hva ny bebyggelse vil utgjøre i U-grad, og at det dermed ikke er opplyst om avviket mellom tillatt utnyttelsesgrad og omsøkt utnyttelsesgrad. Vi viser til at «A10-02 Utomhusplan», som ble sendt inn sammen med søknaden, synes å opplyse om at beregnet U-grad er 0,36. Vi har derfor vanskelig for å se hva kommunen mener at dispensasjonssøknaden mangler.

Vi mener at dette uansett ikke har avgjørende betydning for denne vurderingen. Som tidligere nevnt kan ikke ordlyden i § 21-2 første ledd tas helt på ordet, fordi en søknad kan være fullstendig selv om kommunen har materielt grunnlag for å avslå søknaden. At søknaden ikke er tilstrekkelig begrunnet, slik at kommunen kan gi tillatelse, utgjør dermed ikke en større mangel ved søknaden.

Vi er enig med kommunen i at søknaden med fordel kunne vært bedre begrunnet. Vi påpeker at det må foretas en konkret vurdering av om vilkårene for dispensasjon er oppfylt.
Dispensasjonssøknaden i denne saken synes i all hovedsak å fokusere på forskjellen mellom beregningsmåtene U-grad og % BYA. En dårlig begrunnet søknad vil likevel ikke utgjøre en større mangel ved søknaden. Dersom en søknad er dårlig begrunnet må det være søker som har ansvaret og risikoen for dette, jf. plan- bygningsloven § 23-4 første ledd. Om søker viser til at tiltaket er avhengig av dispensasjon og samtidig vurderer/begrunner at dispensasjonsvilkårene er oppfylt, kan vi vanskelig se at denne delen av søknaden inneholder en større mangel.

At kommunen ønsker å gi søker mulighet til å supplere søknaden, slik at det er større sannsynlighet for at tillatelse blir gitt, er en del av kommunens veilednings- og opplysningsplikt etter forvaltningsloven § 11 og 17. Dette betyr likevel ikke at søknaden inneholder en større mangel, slik at saksbehandlingstiden ikke har begynt å løpe. Kommunen må heller ta stilling til søknaden slik den er sendt inn og, basert på denne, vurdere om vilkårene for dispensasjon er oppfylt.

Vi kan ikke se dette utgjør en større mangel ved søknaden som ble sendt inn 04.05.2022.

Etter dette mener vi at søknaden sendt inn 04.05.2022 ikke inneholder større mangler, slik kommunen påstår. Som nevnt ovenfor har kommunen pekt på flere mangler i mangelbrevet 28.04.2023. Utenom de manglene som er gjennomgått i vurderingene ovenfor har ikke kommunen fastholdt at dette er større mangler i avslaget 14.07.2023. Vi forstår det derfor slik at disse manglene vurderes å være «mindre». I ovennevnte brev til Sivilombudet (TUDEP-2020-3746-4), slår departementet fast at «fristene løper fra mottak av søknaden i kommunen dersom søknaden kun

inneholder mindre feil eller mangler som ikke er til hinder for at "kommunen skal kunne gi tillatelse til tiltaket"».

På bakgrunn av dette begynte fristen å løpe når søknaden ble sendt inn 04.05.2022, jf. plan- og bygningsloven § 21-4 første ledd. Vi kan heller ikke se at kommunen har pekt på et rettslig grunnlag for å stille saksbehandlingsfristen i bero, jf. byggesaksforskriften § 7-3. Det betyr at saksbehandlingsfristen etter § 21-7 første ledd var utløpt før kommunen avslo søknaden 14.07.2023. Kommunen har dermed vurdert søknaden opp mot feil kommuneplan. Dette er en saksbehandlingsfeil som gjør vedtaket ugyldig. Vedtaket må oppheves, jf. forvaltningsloven § 41.

Konklusjon
Statsforvalteren opphever kommunens vedtak 14.07.2023 i sak S22/1615. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dekning av sakskostnader
Klageren kan kreve dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må sendes til Statsforvalteren innen tre uker etter at klageren har mottatt dette vedtaket.

Med hilsen

Odd Meldal
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Lars André Stallemo
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

HALVORSENS BYGG OG EIENDOM AS	Taglugnveien 4B	1397	NESØYA
BOXS ARKITEKTSTUDIO AS	Alfheim 24	1384	ASKER

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Vår dato: 16.05.2024
Vår ref: 2023/44961
Deres dato: 27.11.2023
Deres ref: S22/1616

ASKER KOMMUNE
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lars André Stallemo, 69 24 70 00

Vedtak i klagesak - Byggesak - Asker - 2/121 - Askerveien 26 hus B - avslag oppføring av enebolig med sekundærleilighet og garasje / parkeringsanlegg

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klagesak 27.11.2023 (mottatt hos oss 30.11.2023), og våre brev om ensidig fristutsettelse 21.03.2024 og 19.04.2024.

Vi har behandlet saken og vår konklusjon er:

Statsforvalteren opphever kommunens vedtak 14.07.2023 i sak S22/1616. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad om oppføring av ny enebolig med sekundærleilighet (hus B) og felles garasje/parkeringsanlegg. Tiltaket er søkt oppført på gårds- og bruksnummer 2/121.

Delingstillatelse til opprettelse av to nye grunneiendommer ble gitt 07.01.2021 (kommunens saksnummer S20/6315). Det er også søkt om oppføring av tilsvarende enebolig på gårds- og bruksnummer 2/557 (hus A). Felles garasje/parkeringsanlegg er søkt oppført på grensen mellom eiendommene.

Tiltakshaver er Halvorsen Bygg og Eiendom AS. Ansvarlig søker er Boxs Arkitektstudio AS.

Dette vedtaket gjelder hus B på gårds- og bruksnummer 2/121 og felles garasje/parkeringsanlegg.

Kommunen avslo søknaden 14.07.2023.

Ansvarlig søker klaget på vedtaket 19.07.2023.

E-postadresse: sfovpost@statsforvalteren.no
Sikker melding: www.statsforvalteren.no/melding
Postadresse: Pb 325, 1502 Moss
Besøksadresse: Moss: Vogts gate 17, Drammen: Dr. Hansteinsgate 9, Oslo: Stensberggata 27
Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/ov
Org.nr. 974 761 319

Kommunen tok ikke klagen til følge, og oversendte saken til Statsforvalteren 27.11.2023. I klageoversendelsen har kommunen skrevet:

> «Vedtaket om avslag for gbnr. 2/121 er likelydende og med samme begrunnelse som for gbnr. n/557. Det er de samme vurderingene som gjør seg gjeldene i nærværende klagesak.
>
> I det klagen er likelydende, så viser vi til vår redegjørelse i oversendelse av klagesaken for gbnr. 2/557, se vedlegg.»

Statsforvalteren forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

Statsforvalteren som klageinstans
Statsforvalteren er klageinstans for vedtak etter plan- og bygningsloven. Myndigheten er delegert fra Kommunal- og distriktsdepartementet, jf. plan- og bygningsloven § 1-9. Vår myndighet som klageinstans fremgår av forvaltningsloven § 34.

Statsforvalteren ser slik på saken
Kommunen har opplyst om at avslaget 14.07.2023 for hus B er gitt med samme begrunnelse som for hus A (kommunens referanse S22/1615). Og at klagen 19.07.2023 er samme klage som i saken for hus A. Kommunen har derfor foretatt en lik klagesaksbehandling i begge sakene og sendt sakene samlet til oss.

Vi viser til vårt vedtak av i dag (vår referanse 2023/44960), hvor vi opphevet kommunens avslag 14.07.2023 for hus A.

Ettersom sakene er faktisk og rettslig sett like, opphever vi også kommunens vedtak 14.07.2023 for hus B.

Konklusjon
Statsforvalteren opphever kommunens vedtak 14.07.2023 i sak S22/1616. Klagen har ført frem. Kommunen må behandle saken på nytt.

Vedtaket er endelig. Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dekning av sakskostnader
Klageren kan kreve dekning av vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må sendes til Statsforvalteren innen tre uker etter at klageren har mottatt dette vedtaket.

Med hilsen

Odd Meldal
seksjonssjef
Juridisk avdeling

Lars André Stallemo
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

HALVORSENS BYGG OG EIENDOM AS	Taglugnveien 4B	1397	NESØYA
BOXS ARKITEKTSTUDIO AS	Alfheim 24	1384	ASKER