



Saksframlegg

Arkivsak
23/00075-38

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Godkjenning av protokoll 15.06.2023

Forslag til vedtak:

Protokollen fra klageutvalgets møte 15. juni 2023 godkjennes slik den foreligger.

Utkast til protokoll fra klageutvalgets møte 15. juni 2023 følger vedlagt.

Vedlegg:
Protokoll 15.06.2023



Saksprotokoll

Arivsak
23/00075

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Saksnr.
51/23

Godkjenning av protokoll 15.06.2023

Klageutvalget har behandlet saken i møte 31.08.2023 sak 51/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Protokollen fra klageutvalgets møte 15. juni 2023 godkjennes slik den foreligger.



Saksframlegg

Arkivsak
23/00075-39

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Godkjenning av protokoll 22.06.2023

Forslag til vedtak:

Protokollen fra klageutvalgets møte 22. juni 2023 godkjennes slik den foreligger.

Utkast til protokoll fra klageutvalgets møte 22. juni 2023 følger vedlagt.

Vedlegg:
Protokoll 22.06.2023



Saksprotokoll

Arivsak
23/00075

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Saksnr.
52/23

Godkjenning av protokoll 22.06.2023

Klageutvalget har behandlet saken i møte 31.08.2023 sak 52/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Protokollen fra klageutvalgets møte 22. juni 2023 godkjennes slik den foreligger.



Saksframlegg

Arkivsak
23/00081-16

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Klage på vedtak om avkortning av sakskostnader

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av punkt 4 i saksframlegget.**
2. **Klagen oversendes Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig avgjørelse.**

1. Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder klage over klageutvalgets vedtak 15. juni 2023 om delvis dekning av sakskostnader. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet anbefaler at vedtaket opprettholdes, og at klagen oversendes til statsforvalteren for endelig avgjørelse.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Vann og vannmiljø (VOV) oversendte 30. desember 2022 en klagesak til klageutvalget om tilknytningsgebyr for nytt fryselager i Vekstveien 33 (Follestad). Tiltakshaver/klager i saken var Logistikkdrift AS. VOV hadde i sitt vedtak beregnet tilknytningsgebyr for tiltaket iht. hovedregelen i forskrift om vann- og avløpsgebyr i Asker kommune § 3-2 første ledd, pålydende kr 2 240 490. VOV mente at unntaket for lagerbygg i § 3-2 fjerde ledd, som ble vedtatt av kommunestyret 8. mars 2022, ikke kom til anvendelse. Dette ble begrunnet med at det normalt sett var vannuttak i fryseareal. VOV viste videre til at kommunestyret uansett ikke hadde vedtatt gebyrsatser for 2022 for tiltak som falt inn under unntaket.

Klageutvalget behandlet klagesaken i sitt møte 26. januar 2023, og fattet følgende vedtak (sak 6/23):

«Vedtaket oppheves og tilbakesendes til Vann og vannmiljø for ny behandling. Vann og vannmiljø bes om å begrunne vedtaket nærmere, herunder å redegjøre for hvorvidt frysearealet har vannuttak eller ikke, jf. forskrift om vann- og avløpsgebyr § 3-2 fjerde ledd. For det tilfellet at klager etter den nye behandlingen anses å omfattes av unntaket i § 3-2 fjerde ledd, bes Vann og vannmiljø om å vurdere hvordan gebyret skal fastsettes, herunder om dette må forelegges kommunestyret.»

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets saksframlegg og protokollen fra møtet følger vedlagt (**vedlegg 1**).

VOV sendte saken tilbake til klageutvalget 27. februar 2023. VOV hadde etter en ny vurdering konkludert med at tiltaket likevel var omfattet av ordlyden i unntaket i § 3-2 fjerde ledd. Siden VOV ikke hadde en gebyrsats å fakturere etter i 2022, mente imidlertid VOV at innkomne saker i 2022 måtte faktureres iht. gammel paragraf og sats. Dette innebar at hele arealet var vurdert å være gebyrpliktig og var fakturert i tråd med dette.

Klageutvalget mottok 10. mars 2023 supplerende klageanførsler fra Advokatfirmaet Svensson Nøkleby ANS v/advokat Haaland, som representerer Logistikkdrift AS i saken (**vedlegg 2**).

Klageutvalget behandlet saken på nytt i sitt møte 30. mars 2023, og fattet følgende vedtak (sak 26/23):

- «1. Vann og vannmiljø sitt vedtak om fastsetting av tilknytningsgebyr for fryselager i Vekstveien 33 (Follestad), gbnr. 255/192, oppheves.
2. Gebyr fastsettes etter beregningsgrunnlaget i forskrift om vann- og avløpsgebyrer § 3-2 fjerde ledd.
3. Vann og vannmiljø pålegges å fremme en sak for kommunestyret for fastsetting av størrelsen på gebyret.»

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets saksframlegg og protokollen fra møtet følger vedlagt (**vedlegg 3**).

Advokatfirmaet Svensson Nøkleby ANS v/advokat Haaland fremmet i brev 11. april 2023 krav om dekning av sakskostnader iht. forvaltningsloven § 36 for 17,25 timers arbeid, pålydende kr 55 200, for deres bistand til klager i perioden 1.-20. mars 2023 (dvs. i perioden mellom saken ble behandlet første og andre gang i klageutvalget) (**vedlegg 4**).

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet innstilte i sitt saksframlegg til klageutvalgets møte 15. juni 2023 (sak 34/23) om å innvilge delvis dekning av

sakskostnadene, med til sammen kr 27 600 (halvparten av kravet) (**vedlegg 5**). Innstillingen ble blant annet begrunnet slik:

«Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at de supplerende klageanførslene fra advokat Haaland var omfattende ... Da saken ble behandlet av klageutvalget i mars 2023, opprettholdt både kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet og klageutvalget sitt syn på at tiltak som faller inn under unntaket i § 3-2 fjerde ledd, ikke skal beregnes etter gammel paragraf og sats. Det synes dermed noe unødvendig med klagers omfattende begrunnelse for at VOV hadde fastsatt gebyret uten hjemmel, der det for øvrig i stor grad vises til klageutvalgets forrige behandling. Deler av de supplerende klageanførslene knytter seg videre til en subsidiær redegjørelse for at vedtaket er ugyldig og en atter subsidiær redegjørelse for at gebyrfastsettelsen er i strid med selvkostprinsippet. Disse forholdene ble ikke vurdert av klageutvalget, nettopp fordi tiltaket ble vurdert å være omfattet av unntaket i § 3-2 fjerde ledd og fordi det bare er kommunestyret som kan fastsette størrelsen på gebyret. Den totale tidsbruken på 17,25 timer i saken synes dermed å være uforholdsmessig lang. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener derfor at deler av kravet bør avkortes som følge av at ikke alt arbeidet har vært nødvendig for å få endret vedtaket.».

Saksframlegget ble sendt ut til klageutvalget 5. juni 2023, med kopi til Logistikkdrift AS v/advokat Haaland.

Advokat Haaland sendte på vegne av Logistikkdrift AS 6. juni 2023 merknader til sekretariatets innstilling (**vedlegg 6**). I merknadene ble det fremholdt at det ikke var grunnlag for å avkorte fremsatte krav om dekning av sakskostnader. Dette ble bl.a. begrunnet med at sekretariatet hadde foreslått en avkortning med grunnlag i en objektiv vurdering av nødvendighetsvilkåret. Advokat Haaland mente at dette ikke hadde tilstrekkelig forankring, slik rettsregelens innhold og forståelse er utpenslet gjennom bl.a. uttalelser fra Sivilombudet, lovavdelingen og forvaltningspraksis. Etter advokat Haalands oppfatning skal det ved vurderingen tas utgangspunkt i hva parten og dennes advokat med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak for å få endret vedtaket, og han mente at det i lys av gebyrets størrelse og vedtakets innhold og begrunnelse, var klart at arbeidet som er lagt ned i klagebrevet fremstod som «nødvendig» for å ivareta klagers rettsstilling.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet sendte et tilleggsnotat til klageutvalget 12. juni 2023 (**vedlegg 7**). Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet opprettholdt der sin innstilling om at kravet om sakskostnader skjønnsmessig avkortes med ½, noe som bl.a. ble begrunnet med følgende:

«Utgangspunktet etter forvaltningsloven § 36 er at kostnader som oppfyller nødvendighetsvilkåret skal dekkes fullt ut. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener at det likevel er adgang til å foreta en skjønnsmessig avkortning i spesielle tilfeller hvor kostnadene virker urimelig

høye vurdert ut fra sakens art og forløp. For eksempel vil det kunne være aktuelt med avkortning der den som klager har benyttet seg av en advokat som har brukt klart mer tid på saken enn det som framstår som rimelig. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning kan denne regelen utledes av kravet om at kostnadene må være «nødvendige».

At det er adgang til avkortning støttes av Sivilombudet i uttalelsen SOMB-2009-94 ...

Også i NAVs saksbehandlingsrundskriv R36-00, i punkt 2.5.3.4, legges det opp til en adgang til skjønnsmessig avkortning der det er benyttet «vesentlig mer tid til arbeidet med saken enn det som saklig sett fremstår som fornuftig og rimelig».

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet er enig med advokat Haaland i at *utgangspunktet* for vurderingen av nødvendighetsvilkåret er hva parten og dennes advokat med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak for å få endret vedtaket. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener likevel at det at kostnaden må ha vært «nødvendig» for å få endret vedtaket innebærer en klar begrensning i å få dekket alle utgifter som er påløpt: Det kan ikke fullt ut være opp til parten eller dennes advokat å avgjøre hvilke kostnader som er nødvendige. Den nærmere avgrensningen beror på en konkret vurdering av skjønnsmessig karakter, jf. bl.a. SOMB-2009-94, der parten eller advokatens subjektive oppfatning av situasjonen bare er ett av flere momenter. Det samme gjelder momenter om sakens vanskelighetsgrad og hvor store verdier saken gjelder.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener at det er brukt mer tid til arbeidet med saken enn det som fremstår som fornuftig og rimelig, og at det derfor kan foretas en skjønnsmessig avkortning av det fremsatte kravet om dekning av sakskostnader. Det vises i denne sammenheng særlig til at klageutvalget allerede hadde gitt uttrykk for at tiltak som falt inn under unntaket i § 3-2 fjerde ledd, ikke skulle beregnes etter gammel paragraf og sats, og at det derfor synes unødvendig med de omfattende redegjørelsene for at VOV hadde fastsatt gebyret uten hjemmel – der i stor grad vises til klageutvalgets forrige behandling. Av denne grunn synes det også unødvendig med omfattende redegjørelser for de subsidiære anførselene om at vedtaket var ugyldig og at gebyrfastsettelsen var i strid med selvkostprinsippet.»

Klageutvalget fattet i sitt møte 15. juni 2023 vedtak om delvis dekning av sakskostnader, på til sammen kr 27 600, i tråd med kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets innstilling (**vedlegg 8**).

På vegne av Logistikkdrift AS ble vedtaket om delvis dekning av sakskostnader påklaget av advokat Haaland 26. juni 2023 (**vedlegg 9**). I klagen anføres det at det ikke er grunnlag for å avkorte fremsatte krav om dekning av sakskostnader, og at

vedtaket derfor må derfor omgjøres. I klagen fremholdes det at kommunens begrunnelse ikke samsvarer med nødvendighetsvilkåret, slik rettsregelens innhold er utpenslet i uttalelser fra Sivilombudet og lovavdelingen. Det vises til at begrunnelsen for avkortningen er basert på en objektiv vurdering av om hvorvidt kostnadene var nødvendige for vedtaksendringen, og det anføres at nødvendighetskriteriet skal vurderes med utgangspunkt i partens subjektive oppfatning av hva som fremstod som naturlig ut i fra sakens karakter og verdier.

Det fremholdes at det må legges vesentlig vekt på at VOV fastsatte et gebyr av en betydelig størrelse på - kr. 2 240 490,-, og at størrelsen av fremsatte krav om dekning av sakskostnader er marginal relativt til størrelsen av det fastsatte gebyret.

Basert på gebyrets størrelse og betydningen gebyrfastsettelsen hadde for klagers rettsstilling, anføres det at det ikke benyttet vesentlig mer tid til arbeidet enn det som saklig sett fremstår som fornuftig og rimelig. Fremsatte krav om dekning av sakskostnader etter medgått tid på 17,25 timer, gjenspeiler hva som fremstod som nødvendig fra klagers side.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser for øvrig til klagen i sin helhet.

Klager ble i e-post 3. juli 2023 orientert om at klagen ville behandles på klageutvalgets første møte etter sommeren.

Det bemerkes at VOV p.t. ikke har fremmet en sak for kommunestyret for endelig fastsetting av størrelsen på tilknytningsgebyret.

3. Formelle krav for behandling i klageutvalget

Klageutvalgets vedtak 15. juni 2023 om delvis dekning av sakskostnader er et enkeltvedtak med klageadgang til statsforvalteren, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd jf. forvaltningsforskriften § 34 andre ledd. Klagefristen på 3 uker er oppfylt, og klagen oppfyller øvrige krav til form og innhold, jf. forvaltningsloven §§ 29, 32 første ledd og 36 tredje ledd.

Klageutvalget skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til, og kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Dersom vedtaket opprettholdes skal saken oversendes klageinstansen for endelig avgjørelse, jf. § 33 andre fjerde ledd jf. § 34.

4. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering

Klager anfører at det at det ikke er grunnlag for å avkorte det fremsatte kravet om dekning av sakskostnader, noe som i hovedsak begrunnes med at kommunens begrunnelse for avkortning er basert på en objektiv, og ikke subjektiv, vurdering av om hvorvidt kostnadene var nødvendige for vedtaksendringen, noe som ikke samsvarer med nødvendighetsvilkåret, slik rettsregelens innhold er utpenslet i

uttalelser fra Sivilombudet, Justisdepartementets lovavdeling og forvaltningspraksis. Basert på gebyrets størrelse og betydningen gebyrfastsettelsen hadde for klagers rettsstilling, anføres det at det ikke ble benyttet vesentlig mer tid til arbeidet enn det som saklig sett fremstod som fornuftig og rimelig. Fremsatte krav om dekning av sakskostnader etter medgått tid på 17,25 timer, gjenspeiler etter klagers oppfatning hva som fremstod som nødvendig.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet har etter en gjennomgang av anførselene i klagen kommet til at det ikke er grunnlag for å oppheve eller endre vedtaket. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet begrunner dette med følgende:

Forvaltningsloven § 36 første ledd om krav på å få dekket sakskostnader lyder som følger:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Det legges til grunn at vilkårene for dekning av sakskostnader i saken er oppfylt. Spørsmålet er hvorvidt det kan foretas en avkortning i de fremsatte sakskostnadene med bakgrunn i at ikke alle kostnadene kan anses å ha vært «nødvendige» for å få endret vedtaket.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet bemerker at det som hovedregel skal tilkjennes full dekning av sakskostnader, og at spørsmålet om hvilke kostnader som har vært nødvendige i utgangspunktet må avgjøres etter en konkret vurdering av hva parten og dennes advokat med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak for å få endret vedtaket, slik klager anfører. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener at det likevel er adgang til å foreta en skjønnsmessig avkortning i spesielle tilfeller hvor kostnadene virker urimelig høye vurdert ut fra sakens art og forløp.

Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning ligger det i nødvendighetsvilkåret at dersom vurderingen resulterer i at det er benyttet vesentlig mer tid til arbeidet med saken enn det som saklig sett fremstår som fornuftig og rimelig, er det naturlig å bare dekke de deler av kravet som er begrunnet i et forsvarlig arbeidsomfang med saken. Det vises i denne sammenheng til Hans Petter Graver, *Alminnelig forvaltningsrett*, 5. utgave, Universitetsforlaget, 2019, som på side 534 uttrykker følgende:

«Kravet om at kostnadene må ha vært nødvendige, refererer både til timesats og timeforbruk. Kravet om at kostnadene må ha vært nødvendige, kan oppfattes som et krav om at timesatsen ikke må være urimelig høy. Det er ikke gitt uttrykk for at partens sakskostnader bare kan erstattes inntil en bestemt timesats. Dersom advokatens eller rettshjelperens timesats klart ligger urimelig høyt, må forvaltningsorganet ha adgang til å gripe inn. Det er

på den annen side ikke grunnlag for å begrense erstatningen til den offentlige salærsats.»

Som eksempel på når det vil kunne være aktuelt med avkortning vises det i kommentarene til skatteforvaltningsloven § 5-9 første ledd, som bygger på forvaltningsloven § 36 første ledd, i *Skatteforvaltningshåndboken*, 2. utgave, Fagbokforlaget, 2019 på side 120, til situasjoner der den som klager har benyttet seg av en advokat som har brukt klart mer tid på saken enn det som framstår som rimelig. Dette kan utledes av kravet om at kostnadene må være «nødvendige».

Også i NAVs saksbehandlingsrundskriv R36-00, i punkt 2.5.3.4, legges det opp til en adgang til skjønnsmessig avkortning der det er benyttet «vesentlig mer tid til arbeidet med saken enn det som saklig sett fremstår som fornuftig og rimelig».

I Sivilombudets uttalelse 2021/1117, som klager viser til, uttrykkes det at parten og partens advokats perspektiv på nødvendigheten i denne sammenheng skal tillegges *vesentlig vekt*. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning innebærer ikke dette at det fullt ut er opp til parten eller dennes advokat å avgjøre hvilke utgifter som er nødvendige og dermed dekningsberettigede. I så fall ville begrensningen til «nødvendige» kostnader mistet mye av sin reelle betydning. Dekningsadgangen omfatter kun utgifter til tiltak som med rimelighet kan ha vært oppfattet som naturlige. Den nærmere avgrensningen av dekningsberettigede utgifter, beror på en konkret vurdering av skjønnsmessig karakter, der partens eller advokatens oppfatning av situasjonen, er ett av flere momenter som kan være av betydning i denne vurderingen.

Sivilombudet viser i sin uttalelse 2008/1603 til at spørsmålet om hvor mye arbeid som er nødvendig å legge i klagen, også må vurderes i lys av forvaltningens plikt til selv å sørge for at saken er godt nok opplyst før den avgjøres, jf. forvaltningsloven § 17, og uttrykker videre følgende:

«Det følger av forvaltningsloven § 33 siste ledd at klageinstansen har et selvstendig ansvar for saksopplysningen ved behandlingen av klagen, og ikke uten videre kan bygge på de opplysningene som førsteinstansen har lagt til grunn.

Forvaltningens plikt til å sørge for sakens opplysning, begrenser dermed hvilket arbeid som er nødvendig fra partens side. Med mindre det foreligger holdepunkter for noe annet, må det legges til grunn at klageinstansen vil oppfylle sin plikt etter loven og fremskaffe de opplysningene som kreves før saken avgjøres. Det vil normalt ikke være nødvendig at klageren eller dennes advokat også utfører det samme arbeidet. I hvilken grad det er nødvendig for klageren å fremskaffe supplerende opplysninger, varierer sterkt fra sak til sak og må avgjøres konkret.

Det er forståelig at en privat part som har fått et negativt vedtak i førsteinstansen kan ha et ønske om å være på den sikre siden i klagerunden, og derfor legger mye arbeid i de ulike grunnlag som kan anføres mot vedtaket

og også selv utfører oppgaver som påhviler forvaltningen etter forvaltningsloven §§ 17 og 33. Det avgjørende for dekningsadgangen etter § 36 er imidlertid om arbeidet har vært nødvendig. Dette innebærer at parten i slike tilfeller kan bli nødt til selv å bære deler av omkostningene knyttet til en vellykket klage.»

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener på bakgrunn av ovennevnte at nødvendighetskriteriet ikke utelukkende skal vurderes med utgangspunkt i partens subjektive oppfatning av hva som fremstod som naturlig ut ifra sakens karakter og verdier, og mener at det samlet sett er benyttet vesentlig mer tid til arbeidet med saken enn det som saklig sett fremstod som fornuftig og rimelig, og at det derfor er naturlig å bare dekke de deler av kravet som er begrunnet i et forsvarlig arbeidsomfang med saken. Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets oppfatning reiste saken verken kompliserte juridiske spørsmål eller fremstod som særlig omfangsrik eller kompleks. Klageutvalget hadde allerede før merknadene fra advokat Haaland ble inngitt konstatert at unntaket i § 3-2 fjerde ledd skulle vurderes i saken, samt at gebyrsatsen måtte fastsettes av kommunestyret, og ikke etter satsen etter gammel modell, dvs. etter hovedregelen i § 3-2 første ledd. I merknadene til klagen, som ble fremsatt i tiden mellom klageutvalget behandlet saken første og andre gang, ble det gitt en omfattende argumentasjon for den samme rettslige forståelsen som klageutvalget allerede hadde gitt uttrykk for og utredet i sitt første vedtak, og det ble flere steder henvist til klageutvalgets forrige behandling. Det ble i tillegg fremmet to subsidiære anførsler knyttet til at vedtaket var ugyldig og at gebyret var i strid med selvkostprinsippet, som også var undergitt en omfattende argumentasjon. For så vidt gjelder sistnevnte anførsel, bemerkes at klageutvalget ikke har kompetanse til å fastsette gebyr, noe som var konstatert i klageutvalgets første vedtak. I klageutvalgets endelige vedtak ble synspunktet knyttet til at tiltak som falt inn under unntaket i § 3-2 fjerde ledd ikke skulle vurderes etter satsen etter § 3-2 første ledd opprettholdt.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser for øvrig til begrunnelsen som ble gitt i saksframlegget og tilleggsnotatet i forbindelse med klageutvalgets behandling av kravet om sakskostnader (se vedlegg 5 og 7). Det bemerkes i denne sammenheng at anførselene i klagen i det alt vesentlige sammenfaller med merknadene som ble inngitt i forkant av klageutvalgets behandling av kravet om sakskostnader 15. juni 2023, og som ble kommentert i kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets tilleggsnotat 12. juni 2023.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet opprettholder sin vurdering av at kravet om sakskostnader skjønnsmessig avkortes med ½, og det anbefales at klageutvalgets vedtak 15. juni 2023 opprettholdes, og at saken oversendes til statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Vedlegg:

1. Saksframlegg og protokoll fra sak 6/23 (uten vedlegg)
2. Supplerende klageanførsler til klagen
3. Saksframlegg og protokoll fra sak 26/23 (uten vedlegg)
4. Krav og timeliste
5. Saksframlegg til sak 34/23 (uten vedlegg)
6. Merknader til saksframlegget
7. Tilleggsnotat til klageutvalget
8. Protokoll fra sak 34/23
9. Klage på vedtak om delvis dekning av sakskostnader



Saksprotokoll

Arivsak
23/00081

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Saksnr.
53/23

Klage på vedtak om avkortning av sakskostnader

Klageutvalget har behandlet saken i møte 31.08.2023 sak 53/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av punkt 4 i saksframlegget.
2. Klagen oversendes Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig avgjørelse.



Saksframlegg

Arkivsak
23/14110-1

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Klage på vedtak om vann- og avløpsgebyr

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksframlegget punkt 5.

1. Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder klage på fastledd/abonnementsgebyr for vann- og avløpsgebyret for to boenheter på eiendommen på Vestengkleiva 3. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet anbefaler at klagen ikke tas til følge. Det fremgår av forskrift om vann- og avløpsgebyr i Asker kommune at det skal faktureres fastledd/abonnementsgebyr i henhold til antall bruksenheter registrert på eiendommen i matrikkelen.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Terje Christensen (heretter klager) søkte 13. juni 2023 dispensasjon fra kommunal VA-norm (**vedlegg 1**). Søknaden begrunnes slik:

«Jeg legger merke til at jeg er fakturert dobbelt for vann og avløp.

Var tidligere i kontakt med dere (Ref.nr: JJJGOF) om dobbelt renovasjonsgebyr. Det ser det ut som er i orden.

For å si det kort. Jeg koblet på huset mitt til kommunal vann og avløp og etter det ser det ut som om jeg er fakturert dobbelt for alle avgifter. Huset mitt er to enheter, men er aldri brukt som to enheter.

Ber dere om å ordne op i dette og sende meg ny faktura. Vil også at dere går i gjennom tidligere faktura og ber om kreditnota på det som er for mye betalt.»

Vann og vannmiljø (VOV) sendte 21. juni 2023 følgende svar til klager (**vedlegg 2**):

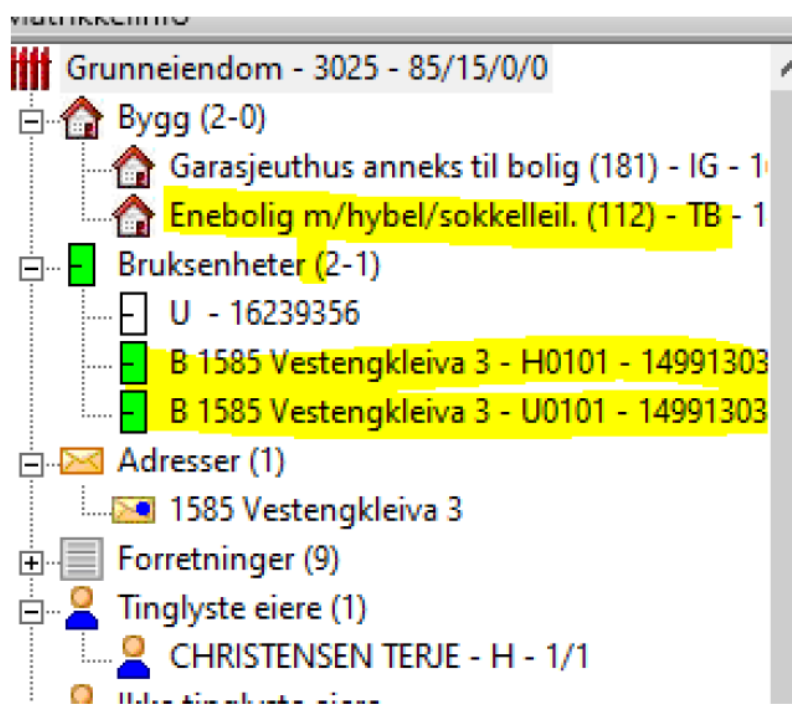
«Vi henter informasjon om eiendommen din fra eiendomsregisteret, og fakturerer per boenhet.

Din eiendom er registrert med 2 boenheter.

Du blir fakturert for to boenheter selv om den ene boenheten ikke er i bruk eller ikke er utleid. Du kan få fritak for renovasjonsgebyret, men du får ikke fritak for fastledd vann- og avløp dessverre.

Dersom eiendommen din er registrert med feil antall boenheter, eller du ønsker å fjerne en boenhet, eksempelvis en hybel, må du sende søknad om bruksendring til Samfunnsutvikling v/Byggesak på e-post: post@asker.kommune.no

...



Klager skrev 21. juni 2023 følgende (**vedlegg 3**):

«Dette var veldig rart. Jeg har hatt huset siden 2007 og for 2 år siden ble jeg pålagt å koble meg til kommunalt vann og avløp.

Det kan ikke være riktig at jeg skal betale for to tilknytninger. Jeg har aldri leid ut kjelleren og har alltid brukt hele huset som min bolig.

Vedlegger her faktura fra 24.03.2023 Her er det bare ett "Fastledd avløp pr. boenhet" og "Fastledd vann pr. boenhet"

At det nå i faktura 19.05.2023 er satt opp 2 slike fastledd er ikke bare feil, men helt urimelig.

Jeg bestrider faktura fra dere på dette og imøteser kreditnota for det som er fakturert for mye.»

VOV sendte 22. juni 2023 følgende svar til klager (**vedlegg 4**):

«Hei, vi har hatt en opprydning i vårt system fra 2. termin og din bolig er registrert med 2 boenheter i matrikkelen, det er grunnen til at det er fakturert med 2. fastledd vann og avløp fra 2. termin-23. Dette skulle ha vært fakturert fra 01.01.2020 når fastleddene ble innført i Asker kommune, se vår forskrift <https://lovdata.no/forskrift/2020-01-28-85/§4-2>.

Ta kontakt med plan- og bygningsavdelingen hvis det er feil registrert. Vennligst gi oss beskjed hvis matrikkelen er feil og du får bekreftet dette fra plan- og bygningsavdelingen.

Send e-post til post@asker.kommune.no og merk den med «søknad om bruksendring» til Samfunnsutvikling v/Byggesak.»

I e-post 28. juni 2023 skrev klager følgende (**vedlegg 5**):

«Dette er ingen logikk i dette.

Det er en vannledning og en avløpsledning inn i huset. Og det er kun en vannmåler. Hva er det jeg får ekstra når jeg betaler for to hus?

Jeg har brukt huset som en enhet siden jeg kjøpte det i 2007. Og det er bare meg og min familie som bor der.

På den henviste siden er det et punkt om klage. Jeg vil at mine innsigelser blir behandlet som en klage.»

Saken ble oversendt til klageutvalget 6. juli 2023 (**vedlegg 6**). I oversendelsen fremgår følgende:

«Som nevnt, ble eieren informert om at dersom eiendommen hans var registrert med feil antall boenheter, eller han ønsket å fjerne en boenhet, eksempelvis en hybel, måtte han sende søknad om bruksendring til Plan- og byggesaksavdelingen. Dette har ikke blitt gjort, så vidt vi er kjent med.

Utgangspunktet er at det er hjemmelshaver som er ansvarlig for at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet, jf. Forskrift for vann- og avløpsgebyr, Asker kommune, § 2-1, 2.ledd, 2.pkt. Dersom det er feil registrert i matrikkelen/ eiendomsregisteret angående antall boenheter, er det abonnenten/ hjemmelshavers ansvar for å sørge for å få dette riktig registrert.

Videre fremgår det følgende av § 4-2, 1.ledd i forskriften:

§ 4-2. Abonnementsgebyr

For bolig- og/eller fritidseiendom, beregnes abonnementsgebyr i tråd med antall bruksenheter registrert på eiendommen i matrikkelen. [...] (vår understreking)

Det fremgår av forskriften at man skal fakturere fastledd/ abonnementsgebyr i henhold til antall bruksenheter registrert på eiendommen i matrikkelen, og her er det som nevnt registrert to enheter. Det er i tråd med dette VOV har fakturert vedkommende eier. På bakgrunn av dette, fastholder VOV vår vurdering og fakturering i tråd med forskriften, og klagen sendes derfor til Klageutvalget for endelig vurdering.»

Det fremgår videre av oversendelsen at eieren skulle vært fakturert fra 01.01.2020 etter kommunesammenslåingen da fastledd ble innført i Asker kommune. Etter opprydningen, ble han etterfakturert for to boenheter fra 2.termin 2023. Det er årsaken til at faktura for to fastledd først kom nylig.

3. Formelle krav for klagebehandling

Det følger ikke direkte av lokal forskrift for vann- og avløpsgebyrer, vass- og avløpsanleggslova, forurensningsloven eller forurensningsforskriften at det er klagerett på en faktura for vann- og avløpsgebyr. Det følger imidlertid av kapittel 6 i lokal forskrift for vann- og avløpsgebyrer at «Vedtak om størrelsen på gebyret vedtas årlig av kommunestyret som forskrift, jf. forvaltningslovens kap. VII, og kan ikke påklages»

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser imidlertid til at det etter forvaltningsloven gis klagerett over alle «enkeltvedtak». Enkeltvedtak er i lovens § 2 bokstav a og b definert som «en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet og som ... konkret er bestemmende for rettigheter ... til en eller flere bestemte personer». Spørsmålet er blir da om den gebyrfastsettingen som skjer i forbindelse med utstedelsen av vann- og avløpsgebyret, og når gebyret automatisk følger av en forskrift og ikke fastsettes individuelt, er et enkeltvedtak.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener på generelt grunnlag at det er klagerett på slike fakturaer. Det vises i denne sammenheng til at plikten til å betale gebyr ikke begynner å løpe før det foreligger en faktura eller annen melding fra forvaltningen om dette, og for borgeren er det da ganske likegyldig om gebyrfastsettelsen er basert på et generelt regelverk eller på en mer individualisert vurdering. Behovet for å kunne få kontrollert regelforståelse og de faktiske

forutsetninger for avgjørelsen er åpenbart like stort der denne er en mekanisk regelanvendelse som der det utøves et mer konkret skjønn.

Selve nivået på gebyrene kan imidlertid ikke påklages, jf. kapittel 6 i lokal forskrift for vann- og avløpsgebyrer.

Det vises for øvrig til at VOV har innrømmet klagerett i saken. Det fremgår imidlertid at VOV *avviser* – og ikke *avslår* – klagen; all den tid klagen er realitetsbehandlet – noe kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener er riktig, jf. ovenfor – er det imidlertid fattet et *avslag* i saken. Det bemerkes i denne sammenheng at klageutvalgets kompetanse ved klage på et avvisningsvedtak, kun er å vurdere hvorvidt det er grunnlag for å avvise saken eller ikke (dvs. om saken skal eller ikke skal realitetsbehandles).

Klagen er sendt innenfor fristen som ble satt av VOV, og klagen oppfyller øvrige krav til form og innhold, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32 første ledd.

Det anbefales på denne bakgrunn at klagen tas til behandling i klageutvalget.

4. Rettslig utgangspunkt

Vass- og avløpsanleggslova omhandler kommunale vann- og avløpsanlegg. Av § 3 fremgår hjemmelshavers betalingsplikt til kommunen for vann- og avløpsgebyr, og av §§ 4 og 5 fremgår det at gebyret skal deles opp i engangsgebyr for tilknytning og årlige gebyr. Beregningen av årsgebyret reguleres nærmere i forurensningsforskriften § 16-4 første ledd, der det fremgår at årsgebyret enten skal beregnes på grunnlag av vannforbruk, eller en todelt gebyrordning med en fast og en variabel del.

Av forurensningsforskriften § 16-4 fjerde ledd følger det at for eiendom som ikke brukes som bolig, kan det fastsettes særlige regler for gebyrberegning eller inngås særlige avtaler. Den fastsatte eller avtalte beregningsmåte må normalt ikke føre til lavere gebyr enn det som ville bli pålagt etter kommunens ordinære forskrift.

Selve gebyrberegningen skal følge regler fastsatt i lokal forskrift, jf. vass- og avløpsanleggslova § 5 og forurensningsforskriften § 16-1.

Asker kommunes forskrift om vann- og avløpsgebyrer ble vedtatt av kommunestyret 28. januar 2020 (**vedlegg 7**). Plikt til å betale vann- og/eller avløpsgebyr gjelder for hjemmelshaver til eiendom som er tilknyttet, eller er pålagt å knytte seg til, kommunal vann- og/eller avløpsnett, direkte eller gjennom privat stikk-/fellesledning, jf. § 2-1 første ledd. Det er hjemmelshaver som er ansvarlig for at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet, § 2-1 andre ledd.

Vann- og avløpsgebyret inkluderer et abonnementsgebyr/fastledd og et variabelt beløp basert på forbruk, jf. § 2-2 og § 4-3.

Av § 4-1 bokstav a fremgår at årsgebyr for vann- og/eller avløp skal betales for eiendom som er tilknyttet kommunalt nett. Av § 4-2 fremgår at abonnementsgebyr beregnes i tråd med antall bruksenheter registrert på eiendommen i matrikkelen.

I § 4-5 opplistes forhold som enten gir grunnlag for reduksjon av eller tillegg til årsgebyret. I bokstav b i bestemmelsen fremgår at «Fraflytting eller fravær fra bolig gir ikke grunnlag for reduksjon av gebyrene. Er bebyggelsen på eiendommen fjernet, eller ødelagt slik at den ikke kan brukes, betales årsgebyr inntil stikkledningen er frakoblet (plugged) på hovedledningen.»

Abonnenten har også rett til reduksjon i gebyret ved mangler som skyldes forhold på kommunens side, bl.a. avbrudd i vannforsyningen som ikke er varslet eller når den hygieniske kvaliteten er for dårlig, jf. § 4-7.

5. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser innledningsvis til at vass-avløpsanleggslova gir kommunene anledning til å pålegge eierne av alle eiendommer som er tilknyttet det kommunale vann- og avløpsnettet å betale vann- og avløpsgebyr, jf. § 3 første ledd. Av forurensningsforskriften § 16-4 følger det at årsgebyret enten skal beregnes på grunnlag av vannforbruk, eller en todelt gebyrordning med en fast og en variabel del. Selve gebyrberegningen skal følge regler fastsatt i lokal forskrift, jf. vass- og avløpsanleggslova § 5 og forurensningsforskriften § 16-1. Slik regler er gitt i forskrift om vann- og avløpsgebyr i Asker kommune.

Klager mener at han feilaktig er fakturert dobbelt for vann og avløp, og at han kun skal betale abonnementsgebyr/fastledd for én tilknytning. Han viser i den forbindelse til at han aldri har leid ut kjelleren og at han har brukt hele huset som én enhet siden han kjøpte det i 2007. Klager viser også til at det først i faktura 19. mai 2023 ble satt opp to fastledd.

VOV viser på sin side til at den aktuelle eiendommen er registrert med to boenheter i matrikkelen, noe som ble oppdaget etter en nylig opprydning i kunderegisteret. På faktura for 2. termin 2023 ble derfor antall boenheter oppjustert til to, og klager er derfor fakturert for begge boenhetene i tråd med den lokale gebyrforskriften. VOV viser til at gebyrplikten gjelder selv om den ene boenheten ikke er i bruk eller ikke er utleid.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at det av forskrift for vann- og avløpsgebyrer i Asker § 4-1 bokstav a følger at årsgebyr (abonnementsgebyr og forbruksgebyr) for vann og avløp skal betales for alle eiendommer som er tilknyttet kommunalt nett. Av § 4-2 fremgår det at abonnementsgebyr beregnes i tråd med antall bruksenheter registrert på eiendommen i matrikkelen.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at klagers eiendom er registrert med to boenheter i matrikkelen. Klager skal derfor faktureres for to abonnementsgebyrer i henhold til forskriften § 4-2.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser videre til at forskriften ikke gir hjemmel for fritak eller rett til reduksjon av VA-gebyr selv om den eiendommen er registrert med feil antall boenheter eller den ene boenheten ikke er i bruk / ikke er utleid. Det bemerkes at klager er opplyst om at han må sende en søknad om bruksendring til Plan- og byggesaksavdelingen dersom eiendommen er registrert med feil antall boenheter, eller at han ønsket å fjerne en boenhet, eksempelvis en hybel. Det bemerkes for øvrig at det er hjemmelshaver som er ansvarlig for at kommunen har korrekte data om abonnementsforholdet, jf. forskriften § 2-1 andre ledd.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet anbefaler på denne bakgrunn at klagen ikke tas til følge.

Vedlegg:

1. Søknad
2. E-post fra VOV
3. E-post fra klager
4. E-post fra VOV
5. E-post fra klager
6. Oversendelse til klageutvalget
7. Forskrift om vann- og avløpsgebyrer



Saksprotokoll

Arivsak
23/14110

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Saksnr.
54/23

Klage på vedtak om vann- og avløpsgebyr

Klageutvalget har behandlet saken i møte 31.08.2023 sak 54/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksframlegget punkt 5.



Saksframlegg

Arkivsak
23/15254-1

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Klage på vedtak om vann- og avløpsgebyr

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksframlegget punkt 5.

1. Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder klage på vann- og avløpsgebyret etter en vannlekkasje, der klager krever at kommunen frafaller faktura for vannforbruk. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet anbefaler at klagen ikke tas til følge. Klager er fakturert for forbruk i henhold til forskrift om vann- og avløpsgebyr i Asker kommune.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Saken gjelder klage fra Jan Ivarsen (heretter klager) på fakturering av vann og avløp etter en vannlekkasje på hans sommerhytte på Børsveien 9, på Ostøya i Bærum kommune. Det er Asker kommune som leverer vann- og avløpstjenester til Bærumsøyene, og som eier vannmålerne hos disse abonnentene. Dette er årsaken til at klagen er rettet mot Asker kommune.

Ifølge klager har det oppstått skade på hytta/eiendommen, som følge av vannlekkasje fra utvendig vannkran, som hadde stått og rent over lang tid. Vannmåleren sto på 0040 m³ da de stengte hytta den 29.10.2022, ifølge klager. Den 07.12.2022 leste kommunen av vannmåleren som da sto på 0041 m³. Den 31.12.2022 ved hovedavlesning av vannmåler sto den på 445 m³.

Da eier var på hytta den 10.02.2023 oppdaget han at noen hadde skrudd på vannkrana på annekset på hytta. Måleren viste da 1.788 m³. Forholdet ble anmeldt til

politiet da han mente dette var hæverk. Skaden ble også meldt ifra til deres forsikringsselskap. Ifølge skaderapporten har det rent ut mye vann mellom anneks og paviljong. Det var ingen synlige skader innvendig i hytta. Normalt har de ikke pleid å skru av hovedstoppekran når hytta forlates.

Etter at klager kontaktet Vann og vannmiljø (VOV), ble han gitt fritak for avløpsgebyr siden vannet ikke hadde rent ut i kommunal avløpsledning frem til den 10.02.2023. VOV fastholdt imidlertid fakturering av vannforbruket i perioden frem til 10.02.2023.

I en e-post til VOV 30. mai 2023 skrev klager følgende:

«Viser til samtale med dere begge. Viser også til mail til: Kundeservice.vov@asker.kommune sendt 15 februar 2023 kl. 13.56 OG 13.59. Saken er politianmeldt.

Nå viser det seg at Asker Kommune informerer til oss forbrukere som følger på deres egne hjemmesider:

Sitat: Digitale vannmålere gjør at vi blant annet får

- 1 Regelmessig registrering av vannforbruk hos abonnenten
- 2 Automatisk avlesning av målerne
- 3 Korrekt avregning basert på faktisk vannforbruk og grunnlag for fakturering
- 4 Avdekket eventuelle vannlekkasjer i boligen tidligere
- 5 Den digitale vannmåleren leser av vannforbruket 4 ganger per døgn.

<https://www.asker.kommune.no/vann-og-avlop/vannmaler/personvern-ved-digitale-vannmalere/>

Dette betyr at Asker Kommune ikke har fulgt retningslinjene de selv har satt opp og markedsført hva den står for. Med andre ord burde varsel lampene ringt den 31.12.22 da differanse fra den leste av 7 desember som var på 0041 og den 31.12 var på 445.

Vi ser også at personvern er ivaretatt, «Alle vannmålerdata er kryptert, som betyr at ingen kan lese tallene fra måleren uten å ha en krypteringsnøkkel. Denne er det kun Asker kommune som har tilgang til.» Siden på deres internet ble sist oppdatert - 14.09.2022

Bærum kommune gir brukere beskjed hvis de oppdager et «unormalt» vannforbruk som kan være en lekkasje med de samme personverns reglene dere benytter, dette har vi kvalitet sikret. Vi hadde en lekkasje i mine svigeforeldres hus i Bærum og da ringte Bærum kommune raskt opp og gav beskjed om at det kunne vitne om en mulig lekkasje.

Enkelt sagt ber vi Asker Kommune dekke vannkostnadene i sin helhet grunnet manglende oppfølging av sine interne rutiner.»

VOV sendte 16. juni 2023 følgende svar:

«Vi har gjort følgende vurderinger og svar på deres spørsmål er besvart med samme rekkefølge som spørsmålene.

1. Vi leser av en gang pr år, og bruker avlesningen til riktig fakturering for våre abonnenter.
2. Vi gjennomføre kun årsavlesninger, vi har ikke noe system for registrering av målerdata
3. Årsavlesningen blir brukt til riktig fakturering
4. Det står ingen plass om at det er vi som skal si fra ved ex lekkasje, det er huseiers ansvar og ha kontroll over sine private installasjoner.
5. På bakgrunn av GDPR kan vi ikke overvåke måler

Asker kommune kontrollsjekker også måleravlesninger, men foreløpig kun årsavlesninger. Vi klarer naturligvis ikke følge alle. Den innrapporterte målerstanden fra deres måler stammer fra 31.12.22 (445 m3). Dette er trolig et avvik som ville blitt fanget opp av oss. Dere kontaktet Kundeservice i februar, som er den perioden vi behandler avvik i forkant av fakturering. Vi hadde ikke kommet til denne kontrollen ved årsavlesningen når lekkasjen ble oppdaget.

Vi kan dessverre ikke dekke vannkostnadene i denne saken da det er huseiers plikt å sikre sitt interne anlegg mot lekkasjer og sabotasje.»

Klager sendte deretter en ny e-post med klage, som ble besvart av VOV 13. juli 2023 (VOV sine svar i rødt):

«Vi ønsker å klage på svaret vi har fått fra dere. På deres hjemmesider står det klart og tydelig at dere leser av vannforbruket 4 ganger i døgnet og at dere kan oppdage vannlekkasje tidlig.

Vi får inn data fra vannmåleren 4 ganger i døgnet, Asker kommune har ikke noen systemer som fanger opp lekkasjer hos innbyggere.

Vannet har rendt ut i 3 måneder og dere burde ha fanget dette opp langt tidligere. Dere sier selv «Den innrapporterte målerstanden fra deres måler stammer fra 31.12.22 (445 m3). Dette er trolig et avvik som ville blitt fanget opp av oss.» Dette er en inrømmelse og dere burde da ha kontaktet oss og gitt beskjed. 7 desember 2022 leste dere av at måleren var på 0041. Dette er dokumentert. Hadde dere sagt ifra 31.12.22, som dere burde ha gjort senest, kunne vi stengt av vannet der og da.

Vi sendte ut et brev i november hvor vi ber dere sjekke vannmåleren, dette burde vært oppdaget av dere når dere ser forbruket.

Asker kommune går gjennom forbruket ved årsavlesning, alle som har unormalt avvik på forbruk vil da bli kontaktet av oss. Det er husstand selv som har ansvar for eget forbruk.

Vi bruker mye tid på å fange opp hvilke målere som har hatt unormalt forbruk etter at vi har fått inn alle avlesninger. Dette er arbeid som tar tid fra hoved avlesning og frem til hoved fakturering i mars måned. Den 7 desember så hadde dere ikke en unormal forbruk som skulle få noen til å reagere og ved hoved avlesningen var det heller ikke en forbruk som skal få noen bjeller til å ringe siden vi ikke sjekker dags forbruk.

Dere gir innbyggerne en trygghet med å legge ut informasjon som vi har tillit til. Vi ber deg se på saken og gjøre en ny vurdering.

Hvis vi ikke får gehør for vårt syn må vi ta saken videre med Rådmannen, eventuelt ta ut en forliksklage.»

Klagen ble oppretthold av klager i e-post 18. juli 2023.

E-postkorrespondansen mellom klager og VOV følger som vedlegg (**vedlegg 1**).

VOV oversendte saken til klageutvalget 10. august 2023 (**vedlegg 2**). Opprettholdelsen av vedtaket begrunnes slik:

«Angående fritak for avløpsgebyr

I henhold til den lokale forskriften vår som gjelder vann- og avløpsgebyrer (Forskrift for vann- og avløpsgebyrer, Asker kommune, Viken) § 4-5 bokstav c), så kan man ved vannlekkasje, hvor lekkasjevannet beviselig ikke har gått til avløp, søke kommunen om reduksjon i avløpsgebyret. Etter søknad fra eier, gav Asker kommune den 21.02.2023 fritak for avløpsgebyr siden vannet ikke rant ut i kommunal avløpsledning.

Angående kommunens ansvar for opplysninger på kommunes nettsider

Klager mener at kommunen er ansvarlig for å varsle om vannlekkasjer, da det på kommunens nettsider (<https://www.asker.kommune.no/vann-og-avlop/vannmaler/personvern-ved-digitale-vannmalere/>) står blant annet følgende (det relevante er merket i gult):

Digitale vannmålere gjør at vi blant annet får

- *regelmessig registrering av vannforbruk hos abonnenten*
- *automatisk avlesning av målerne*
- *korrekt avregning basert på faktisk vannforbruk og grunnlag for fakturering*
- **avdekket eventuelle vannlekkasjer i boligen tidligere**

Videre fremgår det på samme side bla.:

Grunnlag for behandling av personopplysninger

Opplysninger om vannforbruk er personopplysninger når de kan knyttes til enkeltpersoner. Bruk av informasjonen fra vannmåleren er derfor regulert av personopplysningsloven. Det betyr at Asker kommune må ha lov å innhente denne informasjonen, og **kun kan innhente og bruke den informasjonen som er nødvendig for de formålene som behandlingsgrunnlaget tilsier.**

[...]

Det fremgår også at:

Hva slags informasjon blir behandlet og hva blir informasjonen brukt til?

- Det er opplysninger om vannforbruket knyttet til et målnummer på en bestemt adresse som blir registrert.
- **Den digitale vannmåleren leser av vannforbruket 4 ganger per døgn.**
- Informasjonen blir benyttet som grunnlag for fakturering av de kommunale vann- og avløpsgebyrene.
- Informasjon om vannforbruk understøtter også Asker kommunes digitale tjenester for å sikre kvalitet på levering og optimalisere distribusjonsnettverket.

Klager mener at denne informasjonen tilsier at kommunen har påtatt seg et ansvar å varsle om vannlekkasjer siden det er installert digitalt vannmåler på eiendommen. Han mener at siden det fremgår at digitale vannmålere leser av vannforbruket 4 ganger i døgnet, så bør det være mulig å oppdage lekkasjer.

Vannmålerdata fra husstandsvannmålere anses som personopplysninger. Dette fordi vannforbruk kan si noe om f.eks. en persons adferd, forbruksmønster, daglige rutiner, aktiviteter og livsstil, evt. helsetilstand, tilstedeværelse i huset, eller når man har besøk. Da gjelder reglene om innhenting og behandling av personopplysninger. Personvernforordningens artikkel 6 nr.1 bokstav e) gir kommunen hjemmel til å hente inn vannmålerdata for å fakturere gebyr, fordi disse opplysningene er nødvendige for å utøve den offentlige myndigheten som kommunene er gitt etter gebyrbestemmelsene i vass- og avløpsanleggslova.

I henhold til artikkel 5 nr. 1 bokstav c) skal personopplysninger være begrenset til det som er *nødvendig* for formålene de behandles for. Derfor kan ikke kommunene samle inn opplysninger mer enn det som er nødvendig for å fakturere gebyret.

Vannmålerdata fra husstandsvannmålere vil potensielt, for kommunene som har full vannmålerdekning, kunne gi nyttig informasjon med tanke på å oppdage lekkasjer dersom de innhentes ofte nok. Datatilsynet har så langt vært skeptiske til innsamling av vannmålerdata for å avdekke vannlekkasjer. I Asker kommune benyttes flere ulike typer vannmålere, og de leser av og

sender data med ulikt intervall – dette er data som kun er til faktureringsformål i tråd med artikkel 5 nr. 1 bokstav c).

På bakgrunn av dette, har ikke kommunen på nåværende tidspunkt lovhjemmel til å aktivt innhente og bruke slik data fra vannmålerne for å forhindre lekkasje. Data fra husvannmålere brukes ikke på noen måte til å avdekke lekkasjer, verken hos private eller over større kommunale vannsoner. Kommunen blir heller ikke varslet av vannmålerne om evt. lekkasjer som skulle oppstå.

De opplysningene på kommunens nettsider tilsier på ingen måte at kommunen påtar seg ansvaret for å avdekke vannlekkasjer eller at vi har en plikt til å varsle om dette. Det står kun at digitale vannmålere gjør at vi evt. kan avdekke vannlekkasjer i boligen tidligere, dvs. at vi har en mulighet til det og ikke at vi faktisk gjør dette (i alle tilfeller). Dette er også i tråd med at vi kun har hjemmel til å innhente data til faktureringsformål.

Kommunen foretar en hovedavlesning i slutten av året. Vi tar en del stikkprøver i den forbindelse, hvor vi kontrollerer måleren mot forbruket. Dersom det er store avvik kontakter vi abonnenten og ber evt. om en ny avlesning for å sjekke at vi har fått inn riktig avlesning. Dette kan indikere lekkasje hvis forbruket er vesentlig mye høyere enn vanlig. Asker kommune tar ikke slike kontroller av de mange tusen vannmålerne i kommunen, og det er derfor heller ikke mulig å fange opp alle tilfeller.

Ansvar for private VA anlegg

Det fremgår av Standard abonnementsvilkår (Administrative bestemmelser) (2017), som Asker kommune har vedtatt, i pkt. 1.4 og 3.14 at abonnenten selv er ansvarlig for hans private VA-anlegg og at det til enhver tid er i forskriftsmessig stand. Hva som er anses som private VA-anlegg fremgår av pkt. 1.3. Dette viser at det er eieren som er ansvarlig for vannlekkasje som har oppstått fra den private utekranen. Kommunen kan ikke være ansvarlig for at en utekran har stått åpen over lengre tid. Det er eiers ansvar å sikre sitt private VA-anlegg. Dersom kommunen generelt skulle vært ansvarlig for den typer lekkasjer fra private VA-anlegg, hadde det blitt veldig kostbart for kommunen. Da måtte VA-gebyrene økt kraftig, og det er verken ønskelig eller rimelig overfor alle abonnentene i kommunen.

På bakgrunn av det overnevnte, vurderer vi det slik at kommunen ikke er ansvarlig for oppstått vannlekkasje/ skade på Børs vei 9, avviser klagen og opprettholder den aktuelle faktureringen.

Konklusjon:

VOV opprettholder vedtak om å avvise klagen og dermed opprettholder vår fakturering av årsoppgjøret for 2022 (1. termin 2023) på Børs vei 9, Ostøya, Bærum. Vi oversender med dette klagen til Klageutvalget i Asker kommune for endelig behandling.»

3. Formelle krav for klagebehandling

Det følger ikke direkte av lokal forskrift for vann- og avløpsgebyrer, vass- og avløpsanleggslova, forurensningsloven eller forurensningsforskriften at det er klagerett på en faktura for vann- og avløpsgebyr. Det følger videre av kapittel 6 i lokal forskrift for vann- og avløpsgebyrer at «Vedtak om størrelsen på gebyret vedtas årlig av kommunestyret som forskrift, jf. forvaltningslovens kap. VII, og kan ikke påklages»

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser imidlertid til at det etter forvaltningsloven gis klagerett over alle «enkeltvedtak». Enkeltvedtak er i lovens § 2 bokstav a og b definert som «en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet og som ... konkret er bestemmende for rettigheter ... til en eller flere bestemte personer». Spørsmålet er blir da om den gebyrfastsettingen som skjer i forbindelse med utstedelsen av vann- og avløpsgebyret, og når gebyret automatisk følger av en forskrift og ikke fastsettes individuelt, er et enkeltvedtak.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener på generelt grunnlag at det er klagerett på slike fakturaer. Det vises i denne sammenheng til at plikten til å betale gebyr ikke begynner å løpe før det foreligger en faktura eller annen melding fra forvaltningen om dette, og for borgeren er det da ganske likegyldig om gebyrfastsettelsen er basert på et generelt regelverk eller på en mer individualisert vurdering. Behovet for å kunne få kontrollert regelforståelse og de faktiske forutsetninger for avgjørelsen er åpenbart like stort der denne er en mekanisk regelanvendelse som der det utøves et mer konkret skjønn.

Selve nivået på gebyrene kan imidlertid ikke påklages, jf. kapittel 6 i lokal forskrift for vann- og avløpsgebyrer.

Det vises for øvrig til at VOV har innrømmet klagerett i saken.

Klagen er sendt innenfor fristen som ble satt av VOV, og klagen oppfyller øvrige krav til form og innhold, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32 første ledd.

Det anbefales på denne bakgrunn at klagen tas til behandling i klageutvalget.

4. Rettslig utgangspunkt

Vass- og avløpsanleggslova omhandler kommunale vann- og avløpsanlegg. Av § 3 fremgår hjemmelshavers betalingsplikt til kommunen for vann- og avløpsgebyr, og av §§ 4 og 5 fremgår det at gebyret skal deles opp i engangsgebyr for tilknytning og årlige gebyr. Gebyrberegningen skal følge regler fastsatt i lokal forskrift.

Asker kommunes forskrift om vann- og avløpsgebyrer §§ 4-3 jf. 2-1 oppstiller hovedreglene om gebyrlegging av forbruk og gebyrplikt (**vedlegg 3**). Alle abonnenter skal som hovedregel betale årlig forbruksgebyr for vann- og avløp etter målt vannforbruk. Plikten til å sørge for at kommunen har korrekte data om

abonnementsforholdet hviler på abonnenten selv. Det faktureres a konto for forbruk fire ganger i året. Minst én gang pr. år skal det foretas avlesning av vannmåleren og stipulering av forbruk, jf. § 4-6 bokstav b.

I forskriften kapittel 5 oppstilles regler for vannmåler. I § 5-1 fremgår at alle abonnementer må ha vannmåler. Der det viser seg nødvendig, plikter abonnenten å legge til rette for fjernavlesning av vannmåler med en tilleggsinstallasjon, jf. § 5-4 bokstav a.

I § 4-5 gis det regler for reduksjon av eller tillegg til årsgebyr. Av bokstav c følger det at det ved vannlekkasje, hvor lekkasjevannet beviselig ikke har gått til avløp, kan det søkes kommunen om reduksjon i avløpsgebyret. Abonnenten har bevisbyrden i slike tilfeller.

Kommunestyret i Asker har vedtatt Standard abonnementsvilkår (SA) for vann og avløp (**vedlegg 4**). SA er en avtale mellom kommunen og abonnentene som får vann- og avløpstjenester fra Asker kommune. Det fremgår av de administrative bestemmelsene pkt. 1.4 og 3.14 at abonnenten selv er ansvarlig for hans private VA-anlegg og at det til enhver tid er i forskriftsmessig stand. Hva som er anses som private VA-anlegg fremgår av pkt. 1.3.

5. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at vass- avløpsanleggslova gir kommunene anledning til å pålegge eierne av alle eiendommer som er tilknyttet det kommunale vann- og avløpsnett å betale vann- og avløpsgebyr, jf. § 3 første ledd. Av forurensningsforskriften § 16-4 følger det at årsgebyret enten skal beregnes på grunnlag av vannforbruk, eller en todelt gebyrordning med en fast og en variabel del.

I Asker kommune er det gjennom forskrift for vann- og avløpsgebyrer vedtatt at vann- og avløpsgebyret inkluderer et abonnementsgebyr/fastledd og et variabelt beløp basert på forbruk. Plikten til å betale vann- og/eller avløpsgebyr gjelder for hjemmelshaver til eiendom som er tilknyttet, eller er pålagt å knytte seg til, kommunal vann- og/eller avløpsnett, direkte eller gjennom privat stikk-/fellesledning, jf. § 2-1. For fritidseiendom-/bolig gjelder tilsvarende regler som for bolig. Forbruket faktureres på bakgrunn av avlesning av vannmåleren, eller ved stipulering av forbruk, jf. § 4-6 bokstav b.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet bemerker innledningsvis at sakens bakgrunn er at klager har hatt en vannlekkasje på eiendommen på Børs vei 9. Vannmåleren sto på 0040 m³ da de stengte hytta den 29.10.2022, ifølge klager. Den 07.12.2022 leste kommunen av vannmåleren som da sto på 0041 m³. Den 31.12.2022 ved hovedavlesning av vannmåler sto den på 445 m³. Da eier var på hytta den 10.02.2023 oppdaget han at noen hadde skrudd på vannkrana på annekset på hytta. Måleren viste da 1.788 m³.

Klager anfører at faktura for vannforbruket må frafalles. Klager mener at kommunen er ansvarlig for å varsle om vannlekkasjer, bl.a. på bakgrunn av opplysninger på nettsiden til kommunen.

Det bemerkes at VOV har gitt klager fritak for avløpsgebyr iht. forskriften § 4-5 bokstav c siden vannet ikke rant ut i kommunal avløpsledning.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet er enig med VOV i at kommunen ikke har et ansvar for å varsle om vannlekkasjer når det er installert digitalt vannmåler på eiendommen. Selv om kommunen får inn data fra vannmåleren fire ganger i døgnet og en digital vannmåler kan bidra til å oppdage lekkasjer og rørbrudd i huset tidligere, har ikke kommunen noe system til å fortløpende kunne følge med på målerdata og fange opp ev. avvik. Slik overvåking / innhenting av personopplysninger ville også ha krevet at kommunen hadde et rettslig grunnlag for behandlingen av personopplysningene etter personvernforordningen artikkel 6. Slikt grunnlag følger verken av forskrift for vann- og avløpsgebyrer eller av Standard abonnementsvilkår. Det bemerkes også at det heller ikke følger av kommunens nettsider at kommunen overvåker vannforbruket og at man vil varsles ved lekkasje. Dette ville uansett ikke vært bindende for kommunen, jf. forannevnte krav om rettslig grunnlag. Det følger for øvrig av Standard abonnementsvilkår, administrative bestemmelser punkt 3.14 at det er eier som er ansvarlig for private VA-anlegg og at det til enhver tid er i forskriftsmessig stand.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet mener at faktureringen for vanngebyr er i tråd med forskrift for vann- og avløpsgebyrer §§ 4-3 jf. 2-1, der det fremgår at avlesningene fra vannmåleren legges til grunn for fakturering av vann- og avløpsgebyrer. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet anbefaler at klagen avslås.

Vedlegg:

1. E-postkorrespondanse mellom klager og VOV
2. Oversendelse til klageutvalget
3. Forskrift om vann- og avløpsgebyrer
4. Standard abonnementsvilkår, administrative bestemmelser



Saksprotokoll

Arivsak
23/15254

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Saksnr.
55/23

Klage på vedtak om vann- og avløpsgebyr

Klageutvalget har behandlet saken i møte 31.08.2023 sak 55/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksframlegget punkt 5.



Saksframlegg

Arkivsak
23/15309-1

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Klage over avslag på tilskudd

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksframlegget punkt 5.

1. Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder klage over avslag på tilskudd fra aktivitetspotten, som er en tilskuddsordning som omfatter prosjekter- og aktiviteter, og deltakelse på kurs som kommer askersamfunnet til gode. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet anbefaler at klagen ikke tas til følge. Søknaden oppfyller ikke kriteriene for tilskuddsordningen, slik dette følger av retningslinjene og av praksis.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Foreningen Alle kan spille (tidl. EC-play together) (heretter: klager) søkte 30. april 2023 om kr 227 400 tilskudd fra aktivitetspotten¹ (**vedlegg 1**). Søknaden gjaldt «Prosjekt kulturkontakt», med planlagt gjennomføring høsten 2023. Dette beskrives i søknaden som et pilotprosjekt med kulturkontakter etter modell fra idretten, med tanke på å få dette som et permanent prosjekt allerede fra 2024.

Klager beskriver prosjektet som egenorganisert, lavterskelaktivitet innen sang, musikk, dans og teater, i skolebyggene rett etter skoletid, hvor alle kan være med uavhengig av bakgrunn, forkunnskaper og økonomi. Dette skal gjøres gjennom å fasilitere et samarbeid mellom skolene, lag og foreninger i kulturfrivilligheten og

¹ Se en nærmere gjennomgang av tilskuddsordningen under punkt 4.

andre ressurser, som gis opplæring i de verktøyene de trenger for å lage gode aktivitetstilbud. Erfaringene fra pilotprosjektet vil være verdifulle for utforming av en økonomisk bærekraftig modell for lokale kulturaktiviteter i skolebyggene i samarbeid med skolen, elevene, ildsjelene og lokale organisasjoner, lag og foreninger.

Alle kan spille ønsker å stille med 2 kulturkontakter til prosjektet.

Prosjektet forutsetter et tett samarbeid med skolene. Klager oppgir at det bør utarbeides en såkalt OFS (offentlig-frivillig-samarbeidsavtale) med hver av skolene som ønsker å delta i prosjektet.

Ønsket oppstart: i august, og ut 2023.

Finansieringsbehov:

Oppgis som kun lønnskostnader og kjørekostnader.

Totalt 800 arbeidstimer:	364.000,-
Kjørekostnader	15.000,-
Totalt	379.000,-

Finansieringsplan:

Alle kan spille (egenandel)	151.600,-
Aktivitetspotten	227.400,-
Totalt	379.000,-

Søknaden ble avslått av avdeling Kulturforvaltning og utvikling 5. juni 2023 (**vedlegg 2**). Avslaget begrunnes slik:

«Dere har søkt om tilskudd til prosjekt Kulturkontakt. I hovedsak består budsjettet av lønnsmidler for gjennomføring av aktiviteten. Det gis ikke tilskudd til lønn/drift fra aktivitetspotten. Prosjektet faller utenfor tilskuddsordningens kriterier, og søknaden deres om tilskudd er derfor avslått.

Søknaden deres er vurdert etter retningslinjer for Aktivitetspotten:
<https://www.asker.kommune.no/frivillighet-og-innbyggersamarbeid/tilskuddsordninger/>»

Vedtaket ble fattet etter gjeldende saksbehandlingsrutiner for ordningen:

1. Første innstilling fra kulturavdelingen (som behandler søknader på kulturfeltet)
2. Felles innstilling fra en tverrfaglig saksbehandlergruppe (kultur, idrett og frivillighet)
3. Endelig vedtak i beslutningsutvalget for aktivitetspotten. (Bestående av 3 virksomhetsledere fra Medborgerskap).

Avslaget ble påklaget 23. juni 2023 (**vedlegg 3**). Klagen begrunnes slik:

«Hei vi klager herved på vedtaket datert 05.06.2023, prosjekt kulturkontakt. Vi reagerer på at «Det gis ikke tilskudd til lønn/drift fra aktivitetspotten».

Det er ikke søkt om lønn til drift. At det ikke gis støtte til lønn stemmer vel ikke helt? Og i så fall gir det liten mening. Det er lønn som er de store utgiftene til de fleste prosjekter, og dette man trenger støtte til.

Det står heller ikke noe sted at det ikke gis støtte til lønn så vidt vi kan se. Vi kan da ikke se at konklusjonen «Prosjektet faller utenfor tilskuddsordningens kriterier» stemmer.

Dett prosjektet er vi meget skuffet over å få avslag på. Det er et prosjekt som er meget ønsket i KulturAsker. Vi har vært i møter med Erik De Mora både før søknad og etter avslag. Han støtter oss i vår klage, og ønsker seg veldig kulturkontakter eter samme lest som idrettskontakter. Her tilbyr vi å støtte med 50% av totalkostnadene i prosjektet, noe som vil gi kommunen gode tilbakemeldinger og hjelp på veien med å få til kulturkontakter i hele kommunen på veldig kort sikt.

Christian Dyresen (V) som er utvalgsleder har også vært med i planlegging og støtter prosjektet. Vi håper ikke avslaget har andre agendaer, slik at en klage vil få en reell behandling. Vi mener dette prosjektet er viktig for Asker, og at man bør se en gang til på dette. Er det spørsmål til prosjektet stiller vi gjerne opp og forklarer nærmere om det skulle være noe som er uklart for dere.»

Kulturforvaltning og utvikling oversendte klagesaken til klageutvalget 9. august 2023 (**vedlegg 4**). Som bakgrunn for saken fremheves bl.a. følgende:

«Asker kommune fikk nye felles retningslinjer for tilskudd først i 2022. Tilskuddsordningene er i en prøveperiode i 2022 -2023. I løpet av prøveperioden har det gjennom behandling av mange søknader vært behov for å gå opp noen grenseoppganger for hva tilskuddsordningen kan benyttes til. Ordningene skal evalueres høsten 2023, og det kan bli nødvendig med enkelte endringer/presiseringer knyttet til ordningene i den forbindelse.

Per i dag består tilskuddsordningene av tre hovedpotter, samt noen mer spesifikke ordninger: Hodetilskudd og Frivillighetspakken utgjør det vi kaller Grunnmuren i tilskuddsregimet. Disse gis til frivillige lag og foreninger som årlige tilskudd basert på søknader og gitte tildelingsnøkler. Grunnmuren kan benyttes slik foreningene selv ønsker, gjerne som bidrag inn i det ordinære driftsbudsjettet til foreningen. Aktivitetspotten er en egen ordning som er ment for tilskudd til tidsavgrensede aktiviteter, prosjekter, arrangementer som ikke inngår i det daglige driftsbudsjettet.

En av problemstillingene som har vært mye drøftet er når et prosjekt går over fra å være aktivitet/prosjekt, til å gjelde drift. Et annet moment er om det kan gis tilskudd til lønn. I disse tilfelle har prosjektgruppen sett at det er behov for

å vurdere aktivitet/prosjektet som tydelig tidsavgrenset. Dersom det ikke er tydelig tidsavgrenset, eller enkeltstående, blir det å betrakte som drift av et prosjekt. Det er også gått opp en grensegang mot lønn, i betydning av at honorar til arrangementer som konserter o.l. kan være del av prosjektet, mens lønn til instruktører som skal bidra over flere kvelder/dager anses som drift og ikke støttes.

Kommunen merker at tilskuddsordningene er blitt mer kjent og at flere benytter seg av dem. Det er gledelig, samtidig som det gir en utfordring i forhold til forventning om tildeling, og om forventning på tildelingens størrelse. Ved behandling av søknadene som kom inn etter 1. mars var det behov for i større grad enn tidligere å vurdere søknader med gode formål opp mot hverandre, og avslå blant annet pga tilgjengelig ramme for 2023. I tillegg til å vurdere innholdet i søknadene, ble det tatt med i vurderingene om søker allerede har fått tilskudd til andre prosjekter i år.

Ved vurdering av sommerskoler var det i 2022 tilgjengelig ramme som åpnet for tildelinger på 40.000 pr uke, mens det fra 15.3.22 ble avgrensning på maks 1 uke pr søker med tildeling på 30.000,-.

Tilgjengelig ramme for aktivitetspotten 1. mai ble vurdert til ca. 1,2 millioner, mens reelt søknadsbeløp var i overkant av 6,5 millioner.»

Opprettholdelsen av avslaget begrunnes slik:

«Søknaden er først tatt opp til ny vurdering for å se om søknaden likevel kunne vært vurdert som tilskuddsberettiget.

Prosjektets varighet er lengre enn vi normalt ville akseptert som et prosjekt innenfor ordningen. Det er også et moment at hovedkostnaden i prosjektet er løpende lønnsmidler som tidligere er vurdert som driftskostnad. Disse momentene vurderes likt ved andregangsvurdering.

I tillegg ser vi at vi allerede i avslaget burde påpekt at prosjektet fordrer et tett samarbeid med skole, gjerne som et Offentlig-frivillig-samarbeid. Dette vurderes som om prosjektet kommer skole/SFO til gode, og dermed burde vært del av oppveksts budsjetter. I retningslinjene for aktivitetstilskuddsordningen står det: «Foreninger som søker om midler til prosjekter som naturlig bør inngå i andre kommunale tjenesteområder enn Medborgerskaps budsjetter, vil ikke kunne få tilskudd». Søknaden må også på denne bakgrunn avslås.

I lys av de stramme budsjettertrammene i tilskuddsordningen ser vi at prosjektet heller ikke ville fått tilskudd dersom vi fant det tilskuddsberettiget. Det ville fått avslag på grunn av «ikke prioritert» etter sammenligning med de andre søknadene som kom inn. Dette ut ifra tilgjengelig ramme, innhold i de øvrige søknadene og faglig vurdering av innholdet i denne aktuelle søknaden:

Prosjektet med Kulturkontakter i tråd med idrettsrådets ordning for idrettskontakter er en god ide. Imidlertid synes ikke omsøkt prosjekt å være etter mal av idrettsrådets ordning slik søker hevder. Idrettsrådets ordningen er vokst ut av prosjektet Idrettsglede, der målet var å tilrettelegge idrettsaktivitet i de lokale foreningene for barn og unge som trenger litt ekstra tilrettelegging for deltakelse. Det er et politisk vedtatt prosjekt, der kommunen stiller midler til rådighet for idrettsrådet. Prosjektet har utviklet seg til «idrettsglede/idrettskontakt», og er i dag en tilskuddsordning der idretten kan søke idrettsrådet om tilskudd for å ha ekstra bemanning i aktiviteter som tilrettelegger for deltakelse. I 2022 fordelte 7 ulike idrettslag 100.000 til 10 ulike aktiviteter.

8.6.2 TILSKUDD TIL IDRETTSKONTAKTER/IDRETTSGLEDE

Askeridrettens erfaring med tilrettelagt idrettsaktivitet er god. Et viktig element for å kunne drive tilrettelagt aktivitet er imidlertid at det er nok «hender» tilstede i aktiviteten. Tilskudd til idrettskontakter er et direkte resultat av prosjekt Idrettsglede for alle (2012-2015 gamle Asker idrettsråd) der idrettsrådet henvendte seg til politikerne med et ønske om et tilskudd som kunne bidra til å gjøre det enklere å opprette nye tilbud og «stå i» eksisterende tilbud. Tilskuddet var de første årene på kr. 200 000. I forbindelse med budsjettkutt i 2020 ble tilskuddet kuttet med 50% til kr. 100 000.

Idrettslag	Prosjekt	Sum
Asker Fotball	Asker United	15 000
	Gatelaget	10 000
Røyken Taekwondo klubb	Tilrettelagt idrett	5 000
Asker Skiklubb	Salvill	15 000
	Padling for alle	10 000
Frisk Asker	Superlaget	15 000
Gui Sportsklubb	Friddrett	15 000
	Boccia	5 000
Kjekstad Golfklubb	Golf Grønn Glede	5 000
Asker Golfklubb	Golf Grønn Glede	5 000
		100 000

Hentet fra Asker idrettsråd, årsmelding 2022

Prosjekt kulturkontakter etter idrettsrådets modell, med tilskudd til kulturrådet der alle foreninger kan søke, anses som en bedre modell å bygge prosjekt kulturkontakter rundt enn slik det beskrives i søknaden. Det ville i så fall kommet flere foreninger til gode. Idrettsrådets midler er politisk vedtatt og tildeles over rammen til Idrett og friluftsliv. Prosjektet Idrettskontakt ville ikke vært tilskuddsberettiget i Aktivitetspotten.

Idrettsrådet og Oppvekstsektoren er i samarbeid om et prosjekt «Aktive lokalsamfunn». Disse prosjektene ligner mer på det prosjektet søker beskriver.

Der er de lokale idrettslagene inn i skolen/SFO etter skoletid, og har lavterskelidrettsaktivitet for barn og unge. Dette er prosjekter som er vurdert som drift og med for tett kobling mot direktørområdet oppvekst, og som derfor tidligere har fått avslag på søknader fra aktivitetspotten. Det er politisk vedtatt at det skal utredes en modell for Aktive lokalsamfunn for kulturen/eldre. En slik utredning ventes ferdigstilt i løpet av 2024.

I klagen står å lese: «Vi håper ikke avslaget har andre agendaer, slik at en klage vil få en reell behandling». Vi tolker det som om klageren er usikker på om vi likebehandler søknader fra klageren, ettersom de har fått flere avslag det siste året. Vi velger derfor å liste opp søknadene vi har hatt fra Alle kan spille i 2023.

For å bistå klageren med søknadsbehandling har vi hatt flere telefoner og gjennomført både møter og veiledning på epost i 2022 og i 2023.

Disse søknadene er behandlet fra Alle kan spille i 2023:

Søknad om tilskudd fra Grunnmuren: Hodetilskudd og Frivillighetspakken.

Tilskuddsberettiget til 124.200,-, fordelt på:

Hodetilskudd for 347 medlemmer: kr 89.200,-.

Frivillighetspakken: kr 35.000,-.

Alle kan spille fikk den høyeste satsen fra Frivillighetspakken, etter å ha blitt vurdert som korps. De ønsket å bli vurdert som ett korps pr skole, med en tildeling på totalt 13 x 35.000,-. Retningslinjene er slik at man får en Frivillighetspakke pr forening, uavhengig av antall steder/aktiviteter man har. De fikk dermed 35.000,-, ikke 455.000,- i frivillighetspakken. Til sammenligning får idrettsforeninger Frivillighetspakke på kr 5.000,-, uavhengig av hvor mange ulike idrettsgrener/idrettslag de representerer. Alle kan spille var den kulturforeningen som fikk desidert mest tilskudd fra Grunnmuren, men ca 50.000,- mer i tilskudd enn neste søker på listen.

Alle kan spille har hatt 5 søknader inne om tilskudd fra Aktivitetspotten i 2023 (i tillegg til den de nå klager på):

- Sommerskole. Tildelt i januar. Innvilget for 2 uker etter sats for 2022: totalt 80.000,-. Andre søkere som søkte om tilskudd til sommerskole innen fristen 15. mars fikk for maks 1 uke, og kun 30.000,- pr uke, pga begrenset tilskuddsramme.
- EC-play musikkskole på skoler i Asker. Søkte om 680 000,- for flere prosjekter, med total budsjett ramme på 1 500 000. Fikk veiledning og delt opp prosjektene i delprosjekter:
- Bandlederkurs: Søknadsbeløp 100 000,-. Ikke prioritert pga tilgjengelig ramme.
- Den kulturelle fritidssekken EC-play together /Alle kan spille. Søknadsbeløp 100 000. Ikke prioritert pga tilgjengelig ramme.
- Askerkoret EC-play. Søknadsbeløp 48.000,- Innvilget som omsøkt.

Alle kan spille er totalt innvilget 128.000,- fra aktivitetspotten i 2023.

Totalt har Alle kan spille mottatt tilskudd fra hhv grunnmuren og aktivetetspotten til Asker kommune på kr 252.200,- i 2023.

I tillegg har Alle kan spille mottatt 75.000,- til et eget prosjekt for brobygging mellom kulturer fra tilskuddsordning for frivillige organisasjoner som skal gjennomføre integreringsaktiviteter. Denne ordningen forvaltes av Mangfold og integrering.

Mange av Alle kan spille sine prosjekter er i øvre sjikt når det gjelder søknadsbeløp. Aktivetetspotten har en begrenset ramme, med stadig flere søkere og gode prosjekter. Det er et ønske om å fordele tilgjengelige tilskuddsmidler på mange gode, ulike og varierte tiltak. Dette vil være en del av vurderingen ved senere søknader, også når prosjekter fra Alle kan spille blir vurdert som tilskuddsberettiget.

Vurdering av klagen

Klagen er behandlet først av kulturavdelingen, deretter tverrfaglig og har tilslutt vært innom beslutningsutvalget for aktivetetspotten. (Bestående av 3 virksomhetsledere fra Medborgerskap).

Konklusjon:

Klagen er ikke tatt til følge og oversendes klageutvalget for videre behandling.»

3. Formelle krav for klagebehandling

Kulturforvaltning og utvikling sin avgjørelse er et enkeltvedtak med klageadgang til klageutvalget, jf. forvaltningsloven § 28 og retningslinjene for tilskuddsordningen.

Klagefristen på 3 uker er oppfylt, og klagen oppfyller øvrige krav til form og innhold, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32 første ledd.

Klagen skal derfor tas til behandling i klageutvalget.

4. Rettslig utgangspunkt

Tilskudd fra aktivetetspotten er regulert i interne retningslinjer for tilskuddsordningen (**vedlegg 5**). Retningslinjene er tilgjengelige for offentligheten på kommunens nettsider.

Formålet med tilskuddet er

- å støtte opp om realisering av kommunes temaplaner innenfor medborgerskap: «Temaplan for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv», «Temaplan for kultur» og «Temaplan for medborgerskap».

- å støtte opp under kommuneplanens arbeid med FNs bærekraftsmål, særlig: Samarbeide for å nå målene, Bærekraftige byer og samfunn, Fremme livskvalitet for alle.
- å stimulere innbyggerne til å delta i aktiviteter og arrangementer.
- å stimulere organisasjoner til å skape prosjekt og aktivitet.
- å gi innbyggerne et rikt tilbud av opplevelser.

Personer, organisasjoner, foreninger/lag, og andre aktører som driver arbeid innen kultur, lokalsamfunn, idrett, friluftsliv, sosialt- og humanitært arbeid i Asker kommune, kan søke om tilskudd fra aktivitetspotten til prosjekter- og aktiviteter, og deltakelse på kurs som kommer askersamfunnet til gode. Det kan søkes om tilskudd innenfor f.eks. dans, sang, musikk, kunst, litteratur, teater, kulturarv, museal virksomhet, kulturminner, idrett, friluftsliv, egenorganisert aktivitet, inkluderingsarbeid, møteplasser for aktivitet m.v. Også søkere utenfor kommunen kan innvilges tilskudd når aktiviteten det søkes om skjer innenfor kommunes grenser eller kommer innbyggerne i Asker til gode.

Det kan søkes om nødvendige midler for gjennomføring. Øvrig finansiering må synliggjøres i budsjettet, kommunen fullfinansierer normalt ikke prosjektet/aktiviteten.

Foreninger som søker om midler til prosjekter som naturlig bør inngå i andre kommunale tjenesteområder enn Medborgerskaps budsjetter, vil ikke kunne få tilskudd.

Søknadsfristen til tilskuddet er 1. januar, 1. mai, 1. september og 1. november.

For idrettslag forvaltes tilskuddsordningen av avdeling Idrett og friluft. For kulturorganisasjoner og annen frivillighet forvaltes ordningen av Kulturavdelingen.

5. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering

Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd fra aktivitetspotten til «Prosjekt kulturkontakt».

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at aktivitetspotten omfatter tilskudd til prosjekter, aktiviteter, arrangementer og deltakelse på kurs som gjennomføres i Asker, eller kommer deltakere i askerbaserte organisasjoner til gode. Søknader om tilskudd vurderes etter retningslinjer for Aktivitetspotten.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet bemerker at det av retningslinjene bl.a. følger hva som er formålet med tilskuddet, hvem som er søknadsberettiget og hva det kan søkes om. Retningslinjene inneholder imidlertid ikke noen detaljerte beskrivelser av hvilke kriterier som må oppfylles for å være kvalifisert til å motta tilskudd. Dette innebærer at tildelingen av tilskudd beror på forvaltningens skjønn, og at de nærmere grenseoppganger for ordningen trekkes gjennom praksis. Det bemerkes videre at tildelinger må skje innenfor et budsjett, og at det må foretas en

prioritering av søknadene basert på tilgjengelig ramme, innhold i de øvrige søknadene og en faglig vurdering av innholdet søknadene. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet understreker at forvaltningen ved skjønnsutøvingen er avskåret fra å legge vekt på utenforliggende hensyn, og å treffe avgjørelser som er vilkårlige, grovt urimelige eller som innebærer usaklig forskjellsbehandling.

Kulturforvaltning og utvikling viser til at aktivitetspotten er en ordning som er ment for tilskudd til tidsavgrensede aktiviteter, prosjekter, arrangementer som ikke inngår i det daglige driftsbudsjettet. Det opplyses at en av problemstillingene som har vært mye drøftet internt, er når et prosjekt går over fra å være aktivitet/prosjekt, til å gjelde drift. En annen problemstilling har vært om det kan gis tilskudd til lønn. I disse tilfellene er det sett at det er behov for å vurdere aktivitet/prosjektet som tydelig tidsavgrenset. Dersom det ikke er tydelig tidsavgrenset, eller enkeltstående, blir det å betrakte som drift av et prosjekt. Det er også gått opp en grensegang mot lønn, i betydning av at honorar til arrangementer som konserter o.l. kan være del av prosjektet, mens lønn til instruktører som skal bidra over flere kvelder/dager anses som drift og ikke støttes.

Søknaden fra Alle kan spille er avslått med bakgrunn i at budsjettet i hovedsak består av lønnsmidler for gjennomføring av aktiviteten. Siden det ikke gis tilskudd til lønn/drift fra aktivitetspotten, er det vurdert at prosjektet faller utenfor tilskuddsordningens kriterier. Kulturforvaltning og utvikling viser videre til at prosjektets varighet er lengre enn det som normalt ville ha blitt akseptert som et prosjekt innenfor ordningen. I tillegg ser Kulturforvaltning og utvikling at prosjektet fordrer et tett samarbeid med skole, gjerne som et Offentlig-frivillig-samarbeid. Dette vurderes som om prosjektet kommer skole/SFO til gode, og dermed burde vært del av oppveksts budsjetter. Det vises i denne sammenheng til at det i retningslinjene for aktivitetstilskuddsordningen står at: «Foreninger som søker om midler til prosjekter som naturlig bør inngå i andre kommunale tjenesteområder enn Medborgerskaps budsjetter, vil ikke kunne få tilskudd». I lys av de stramme budsjetttrammene i tilskuddsordningen ser Kulturforvaltning og utvikling også at prosjektet heller ikke ville fått tilskudd dersom de fant det tilskuddsberettiget. Det ville fått avslag på grunn av «ikke prioritert» etter sammenligning med de andre søknadene som kom inn. Dette ut ifra tilgjengelig ramme, innhold i de øvrige søknadene og faglig vurdering av innholdet i denne aktuelle søknaden.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet er enig med Kulturforvaltning og utvikling i at klagers prosjekt faller utenfor tilskuddsordningens kriterier, slik dette er oppstilt gjennom praksis. Prosjektet strekker seg over lang tid, og over flere kvelder, over hele høsten, og hoveddelen av finansieringsplanen gjelder lønn/drift av prosjektet. Prosjektet er dermed ikke tilskuddsberettiget, som en tidsavgrenset aktivitet, prosjekt eller arrangement som ikke inngår i det daglige driftsbudsjettet. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser videre til at prosjektet forutsetter et tett samarbeid med skolene, og at det av retningslinjene for aktivitetstilskuddsordningen følger at prosjekter som naturlig bør inngå i andre kommunale tjenesteområder enn Medborgerskaps budsjetter, ikke vil kunne få tilskudd.

Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering har Kulturforvaltning og utvikling ikke truffet en vilkårlig, uforholdsmessig eller sterkt urimelig avgjørelse, eller drevet usaklig forskjellsbehandling.

Det anbefales på denne bakgrunn at klagen ikke tas til følge.

Vedlegg:

1. Søknad
2. Avslag
3. Klage
4. Oversendelse til klageutvalget
5. Retningslinjer for aktivitetspotten



Saksprotokoll

Arivsak
23/15309

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Saksnr.
56/23

Klage over avslag på tilskudd

Klageutvalget har behandlet saken i møte 31.08.2023 sak 56/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksframlegget punkt 5.



Saksframlegg

Arkivsak
23/15620-1

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Klage over avslag på tilskudd

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksframlegget punkt 5.

1. Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder klage over avslag på tilskudd fra aktivitetspotten, som er en tilskuddsordning som omfatter prosjekter- og aktiviteter, og deltakelse på kurs som kommer askersamfunnet til gode. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet anbefaler at klagen ikke tas til følge. Søknaden oppfyller ikke kriteriene for tilskuddsordningen, slik dette følger av retningslinjene og av praksis.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Asker symfoniorkester (heretter: klager) søkte 1. mai 2023 om kr 40 000 i tilskudd fra aktivitetspotten¹ (**vedlegg 1**). Søknaden gjaldt «Sommerkonsert» som var lagt til Kulturfestivalen i begynnelsen av juni 2023. Det er den ordinære sommerkonserten til Asker symfoniorkester, som i år ble lagt til kulturhuset, teatersalen.

Følgende finansieringsbehov fremgikk av søknaden:

Inntekt:

Tilskudd fra kulturfestivalen
for bortfall av billetter 10.000,-.

¹ Se en nærmere gjennomgang av tilskuddsordningen under punkt 4.

Utgifter:		
Dirigent	45.000,-	10 øvelser, generalprøve og konsert
Konsertmester	22.100,-	
Gruppeleder cello	7.500,-	
Noteleie	5.935,-	Marimakonserten 440 euro, + nasol
Støttemusikere	6.000,-	
Borgen skole gen prøve	979,-	
Leie Asker kulturhus	0,-	
Diverse	500,-	
Sum kostnader	88.010,-	
Resultat	-78.010,-	

Søknadsbeløp fra Aktivitetspotten: 40.000,-.

Søknaden ble avslått av avdeling Kulturforvaltning og utvikling 12. juni 2023 (**vedlegg 2**). Avslaget begrunnes slik:

«Det kom inn ca 100 søknader. Prosjektet deres ble dessverre ikke prioritert, og søknaden deres om tilskudd er avslått.

Søknaden deres er vurdert etter retningslinjer for Aktivitetspotten og tilgjengelig ramme for tilskuddsordningen:
<https://www.asker.kommune.no/frivillighet-og-innbyggersamarbeid/tilskuddsordninger/>»

Vedtaket ble fattet etter gjeldende saksbehandlingsrutiner for ordningen:

1. Første innstilling fra kulturavdelingen (som behandler søknader på kulturfeltet)
2. Felles innstilling fra en tverrfaglig saksbehandlergruppe (kultur, idrett og frivillighet)
3. Endelig vedtak i beslutningsutvalget for aktivitetspotten. (Bestående av 3 virksomhetsledere fra Medborgerskap).

Avslaget ble påklaget 29. juni 2023 (**vedlegg 3**). Klagen begrunnes slik:

«Vi har mottatt avslag på vår søknad om støtte til avholdt sommerkonsert 4. juni 2023. Dette ønsker vi å be om å få omgjort.

I anledningen Asker Kulturfestival fikk vi tilbud om gratis konsertlokale mot å gjøre konserten gratis for publikum. Dette var ikke økonomisk forsvarlig for Asker symfoniorkester, da billettinntekter er viktig for å dekke inn en del av våre kostnader. Vi fikk derfor kr 10.000 som kompensasjon for tapte billettinntekter, et beløp som fortsatt er i laveste laget i forhold til inntektene vi kunne hatt på en ordinær konsert i Asker Kulturhus hvor vi betaler husleie, men vi ville gjerne være med på et så positivt tilbud i kulturuken.

I tillegg søkte vi altså om den vanlige prosjektstøtten som vi er avhengige av for å få økonomien til å gå rundt.

I motsetning til korps, er symfoniorkestre avhengig av konsertmester på profesjonelt nivå, i tillegg til profesjonell dirigent. Vi er så heldige å ha en profesjonell konsertmester som gjør jobben for langt under takst, kun kr 1700 per prøve. Han er fast konsertmester i Telemark symfoniorkester og vikarierer som konsertmester i Romerike SO og Oslo SO, hvor han alle steder får kr 2700 per prøve og det dobbelte for konsert. Betalt gruppeleder på cello har også gjort jobben svært rimelig.

Fra 2022 har Asker symfoniorkester vært nødt til å øke vårt dirigenthonorar fra kr 2500 til 3000 per prøve for å ikke miste våre gode samarbeidspartnere.

Solister skal normalt ha honorar, men Asker symfoniorkester har spart mye penger ved å satse på unge talenter istedenfor profesjonelle solister. På sommerkonserten hadde vi en 17-årig gutt fra Asker som solist. (se bilder fra konserten her: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100062928895060>)

Det kreves mange prøver og mye øving for å kunne presentere en konsert med et godt nivå.

Samlet kostnad for dette prosjektet ble ca kr 70.000, slik at vi med kun kr 10.000 i billettkompensasjon går med kr 60.000 i minus, noe som er et vesentlig beløp for vårt orkester.

Vi har forståelse for at det var mange deltagere under årets kulturfestival, men håper likevel på en velvillig behandling og revurdering av et 100% avslag av vår søknad.»

Kulturforvaltning og utvikling oversendte klagesaken til klageutvalget 9. august 2023 (**vedlegg 4**). Som bakgrunn for saken fremheves bl.a. følgende:

«Asker kommune fikk nye felles retningslinjer for tilskudd først i 2022. Tilskuddsordningene er i en prøveperiode i 2022 -2023. I løpet av prøveperioden har det gjennom behandling av mange søknader vært behov for å gå opp noen grenseoppganger for hva tilskuddsordningen kan benyttes til. Ordningene skal evalueres høsten 2023, og det kan bli nødvendig med enkelte endringer/presiseringer knyttet til ordningene i den forbindelse.

Per i dag består tilskuddsordningene av tre hovedpotter, samt noen mer spesifikke ordninger: *Hodetilskudd* og *Frivillighetspakken* utgjør det vi kaller *Grunnmuren* i tilskuddsregimet. Disse gis til frivillige lag og foreninger som årlige tilskudd basert på søknader og gitte tildelingsnøkler. *Grunnmuren* kan benyttes slik foreningene selv ønsker, gjerne som bidrag inn i det ordinære driftsbudsjettet til foreningen. *Aktivitetspotten* er en egen ordning som er ment

for tilskudd til tidsavgrensede aktiviteter, prosjekter, arrangementer som ikke inngår i det daglige driftsbudsjettet.

En av problemstillingene som har vært drøftet er når et prosjekt går over fra å være aktivitet/prosjekt, til å gjelde drift. Et annet moment er om det kan gis tilskudd til lønn. I disse tilfelle har prosjektgruppen sett at det er behov for å vurdere aktivitet/prosjektet som tydelig tidsavgrenset. Dersom det ikke er tydelig tidsavgrenset, eller enkeltstående, blir det å betrakte som drift av et prosjekt. Det er også gått opp en grensegang mot lønn, i betydning av at honorar til arrangementer som konserter o.l. kan være del av prosjektet, mens lønn til instruktører som skal bidra over flere kvelder/dager anses som drift og ikke støttes.

Noen av søknadene som kommer inn til aktivitetspotten søker om tilskudd til samme prosjekt fra flere av kommunens tilskuddsordninger. Det er også en del prosjekter som får indirekte støtte i form av gratis lokaler som ellers faktureres.

For Aktivitetspotten er det etablert praksis at kommunes ulike bidrag ses i sammenheng, både for at flest mulig prosjekter kan få støtte, men også for å minske byråkrati både for frivillige og saksbehandlere. Ved at et prosjekt behandles ett sted/en gang, ses kommunens bidrag til prosjektet som en helhet. Frivilligheten sparer administrasjon ved å slippe å søke mange ordninger, og kommunen sparer saksbehandlerkapasitet ved at prosjektet behandles kun en gang.

Asker kulturfestival, som tilrettelegges av kulturavdelingen, har egen tilskuddsordning som tas fra kulturavdelingens budsjetter. I forbindelse med festivalen tilrettelegger kulturavdelingen også for enkelte forestillingsarenaer, der de som deltar får gratis arena til sin forestilling. Deltakelse på disse arenaene anses som et gode. Kulturavdelingen søker å oppnå variasjon i innhold, samt at det rullerer hvilke aktører som får ha sin forestilling på disse arenaene fra år til år. Tilskudd fra kulturfestivalen, og/eller gratis scene forstås som et bidrag fra kommunen. I praksis betyr det at man da ikke kan få både tilskudd/bidrag fra kulturfestivalen og også fra aktivitetspotten. Dersom en forestilling ikke har fått gratis scene eller kulturfestivalmidler, kan det derimot søkes om tilskudd fra aktivitetspotten til prosjektet.

Kommunen merker at tilskuddsordningene er blitt mer kjent og at flere benytter seg av dem. Det er gledelig, samtidig som det gir en utfordring i forhold til forventning om tildeling, og om forventning på tildelingens størrelse. Ved behandling av søknadene som kom inn etter 1. mars 2023 var det behov for i større grad enn tidligere å vurdere søknader med gode formål opp mot hverandre, og avslå blant annet pga tilgjengelig ramme for 2023.

Tilgjengelig ramme for aktivitetspotten 1. mai ble vurdert til ca. 1,2 millioner, mens reelt søknadsbeløp var i overkant av 6,5 millioner.»

Det opplyses også om at Kulturavdelingen blir internfakturert fra Kulturhuset for reelle kostnader i forbindelse med kulturfestivalen. Kulturavdelingen bidrar dermed med slik kostnad inn i dette konkrete prosjektet;

10.000,- Tilskudd for bortfall av billetter.

15.000,- leie av kulturhuset (estimert, faktura er ikke mottatt enda)

7.000,- 2 teknikere på jobb (estimert, faktura er ikke mottatt enda)

1.000,- billettør/brannvakt på jobb (estimert, faktura er ikke mottatt enda)

Kulturavdelingens bidrag inn i prosjektet er dermed ca 33.000,- til denne konserten.

Opprettholdelsen av avslaget begrunnes slik:

«Søknaden er først tatt opp til ny vurdering for å se om søknaden likevel kunne vært vurdert som tilskuddsberettiget.

Allerede for ett år siden tok Asker symfoniorkester kontakt med kulturavdelingen og ba om å få ha sin sommerkonsert på Kulturhuset, i forbindelse med Asker kulturfestival 2023. Det ble inngått avtale om tilskudd på 10.000,- som kompensasjon for tapte billettinntekter. Denne kompensasjonen er et reelt tilskudd fra Asker kommune. I tillegg kommer ca 23.000,- i verdi for gratis leie av teatersalen i kulturhuset, samt teknikere og billettør/brannvakt på arbeid. Deltakere i Kulturfestivalen får også del i gratis markedsføring som kommunen tar kostnaden for. Dette er kostnader som belastes Kulturavdelingens budsjett for kulturfestivalen, og som er både direkte og indirekte tilskudd til sommerkonserten. Vurderingen om at prosjektet allerede har fått tilskudd/bidrag fra kommunen, og dermed ikke er tilskuddsberettiget i aktivitetspotten opprettholdes ved andregangsbehandling.

Det kan synes som om det var lite fordelaktig for søker å ha tatt imot mulighet for gratis leie av kulturhuset under kulturfestivalen, da dette har tatt vekk mulighet for tilskudd fra Aktivitetspotten. Samtidig ser vi at det er stramme budsjetttrammer i denne tilskuddsordningen, og mulighet for store tilskudd er vesentlig redusert siden 2022.

Dersom prosjektet hadde vært tilskuddsberettiget i aktivitetspotten:

- måtte kostnad for teknikker og lokaleleie vært lagt til på kostnadssiden.
- ville saksbehandler ved vurdering av søknaden trukket ut kostnaden for dirigent på 10 øvelser à 37.500,-, før vurdering av grunnlag for tildeling. Øvelsene regnes som ordinær drift av foreningsaktiviteten. Det er kun generalprøven og konserten som ville blitt regnet som del av grunnlaget ved vurdering fra aktivitetspotten.

Sannsynlig tildeling fra aktivitetspotten ville på bakgrunn av denne kunnskapen ligget på omtrent samme nivå som tilskudd og indirekte bidrag ble fra kulturfestivalen i 2023. Det vurderes derfor at resultatet ville blitt omtrent likt enten det ble tildelt fra den ene eller den andre ordningen.

Til orientering listes søknader og tildelinger til Asker symfoniorkester i 2022 og 2023:

Frivillighetspakken 2022 (tildelt sats for kor/orkester)	35.000,-
Jubileumstilskudd 50 år (tildelt sats for 50 års jubileum)	7.500,-
Konsert Asker kulturhus 12.3.22	omsøkt 30.000,- tildelt 25.000,-
Konsert Østenstad kirke 22.5.23	omsøkt 25.000,- tildelt 25.000,-
Jubileumskonsert 50 år, (2 stk) okt. 22.	omsøkt 100.000,- tildelt 70.000,-
Julekonserter (2 stk), des 22	omsøkt 15.000,- tildelt 15.000,-
Frivillighetspakken 2023 (tildelt sats for kor/orkester)	35.000,-

Asker symfoniorkester legger ved en appell sendt til politikerne i 2020. Der ber de om forutsigbarhet for drift i form av et årlig driftstilskudd på 2-300.000,-. Siden den gang har Asker kommune innført nye tilskuddsordninger, der Symfoniorkesteret tilgodeses med den høyeste satsen på kr 35.000,- årlig i Frivillighetspakken.

Vurdering av klagen

Klagen er behandlet først av kulturavdelingen, deretter tverrfaglig og har tilslutt vært innom beslutningsutvalget for aktivitetspotten. (Bestående av 3 virksomhetsledere fra Medborgerskap).

Konklusjon:

Klagen er ikke tatt til følge og oversendes klageutvalget for videre behandling.»

3. Formelle krav for klagebehandling

Kulturforvaltning og utvikling sin avgjørelse er et enkeltvedtak med klageadgang til klageutvalget, jf. forvaltningsloven § 28 og retningslinjene for tilskuddsordningen.

Klagefristen på 3 uker er oppfylt, og klagen oppfyller øvrige krav til form og innhold, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32 første ledd.

Klagen skal derfor tas til behandling i klageutvalget.

4. Rettslig utgangspunkt

Tilskudd fra aktivitetspotten er regulert i interne retningslinjer for tilskuddsordningen (**vedlegg 5**). Retningslinjene er tilgjengelige for offentligheten på kommunens nettsider.

Formålet med tilskuddet er

- å støtte opp om realisering av kommunes temaplaner innenfor medborgerskap: «Temaplan for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv», «Temaplan for kultur» og «Temaplan for medborgerskap».

- å støtte opp under kommuneplanens arbeid med FNs bærekraftsmål, særlig: Samarbeide for å nå målene, Bærekraftige byer og samfunn, Fremme livskvalitet for alle.
- å stimulere innbyggerne til å delta i aktiviteter og arrangementer.
- å stimulere organisasjoner til å skape prosjekt og aktivitet.
- å gi innbyggerne et rikt tilbud av opplevelser.

Personer, organisasjoner, foreninger/lag, og andre aktører som driver arbeid innen kultur, lokalsamfunn, idrett, friluftsliv, sosialt- og humanitært arbeid i Asker kommune, kan søke om tilskudd fra aktivitetspotten til prosjekter- og aktiviteter, og deltakelse på kurs som kommer askersamfunnet til gode. Det kan søkes om tilskudd innenfor f.eks. dans, sang, musikk, kunst, litteratur, teater, kulturarv, museal virksomhet, kulturminner, idrett, friluftsliv, egenorganisert aktivitet, inkluderingsarbeid, møteplasser for aktivitet m.v. Også søkere utenfor kommunen kan innvilges tilskudd når aktiviteten det søkes om skjer innenfor kommunes grenser eller kommer innbyggerne i Asker til gode.

Det kan søkes om nødvendige midler for gjennomføring. Øvrig finansiering må synliggjøres i budsjettet, kommunen fullfinansierer normalt ikke prosjektet/aktiviteten.

Foreninger som søker om midler til prosjekter som naturlig bør inngå i andre kommunale tjenesteområder enn Medborgerskaps budsjetter, vil ikke kunne få tilskudd.

Søknadsfristen til tilskuddet er 1. januar, 1. mai, 1. september og 1. november.

For idrettslag forvaltes tilskuddsordningen av avdeling Idrett og friluft. For kulturorganisasjoner og annen frivillighet forvaltes ordningen av Kulturavdelingen.

5. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering

Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd fra aktivitetspotten til «Prosjekt kulturkontakt».

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at aktivitetspotten omfatter tilskudd til prosjekter, aktiviteter, arrangementer og deltakelse på kurs som gjennomføres i Asker, eller kommer deltakere i askerbaserte organisasjoner til gode. Søknader om tilskudd vurderes etter retningslinjer for Aktivitetspotten.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet bemerker at det av retningslinjene bl.a. følger hva som er formålet med tilskuddet, hvem som er søknadsberettiget og hva det kan søkes om. Retningslinjene inneholder imidlertid ikke noen detaljerte beskrivelser av hvilke kriterier som må oppfylles for å være kvalifisert til å motta tilskudd. Dette innebærer at tildelingen av tilskudd beror på forvaltningens skjønn, og at de nærmere grenseoppganger for ordningen trekkes gjennom praksis. Det bemerkes videre at tildelinger må skje innenfor et budsjett, og at det må foretas en

prioritering av søknadene basert på tilgjengelig ramme, innhold i de øvrige søknadene og en faglig vurdering av innholdet søknadene. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet understreker at forvaltningen ved skjønnsutøvingen er avskåret fra å legge vekt på utenforliggende hensyn, og å treffe avgjørelser som er vilkårlige, grovt urimelige eller som innebærer usaklig forskjellsbehandling.

Kulturforvaltning og utvikling viser til at det for aktivitetspotten er en etablert praksis at kommunes ulike bidrag ses i sammenheng, både for at flest mulig prosjekter kan få støtte, men også for å minske byråkrati både for frivillige og saksbehandlere. Ved at et prosjekt behandles ett sted/en gang, ses kommunens bidrag til prosjektet som en helhet. Frivilligheten sparer administrasjon ved å slippe å søke mange ordninger, og kommunen sparer saksbehandlerkapasitet ved at prosjektet behandles kun en gang. Under henvisning til prosjektet allerede hadde fått tilskudd/bidrag fra kommunen i form av gratis arena til verdi av kr 23 000 og utbetalt tilskudd for bortfall av inntekter på kr 10 000, ble søknaden avslått. Kulturforvaltning og utvikling bemerker at det kan synes som om det var lite fordelaktig for klager å ha tatt imot mulighet for gratis leie av kulturhuset under kulturfestivalen, da dette har tatt vekk mulighet for tilskudd fra Aktivitetspotten, men det vises til at det er stramme budsjetttrammer i denne tilskuddsordningen, og at mulighet for store tilskudd er vesentlig redusert siden 2022. Kulturforvaltning og utvikling viser videre til at dersom prosjektet hadde vært tilskuddsberettiget i aktivitetspotten, måtte kostnad for teknikker og lokalleie vært lagt til på kostnadssiden. Videre ville saksbehandler ved vurdering av søknaden trukket ut kostnaden for dirigent på 10 øvelser à 37.500,-, før vurdering av grunnlag for tildeling. Øvelsene regnes som ordinær drift av foreningsaktiviteten. Det er kun generalprøven og konserten som ville blitt regnet som del av grunnlaget ved vurdering fra aktivitetspotten. Sannsynlig tildeling fra aktivitetspotten ville på bakgrunn av denne kunnskapen ligget på omtrent samme nivå som tilskudd og indirekte bidrag ble fra kulturfestivalen i 2023. Det vurderes derfor at resultatet ville blitt omtrent likt enten det ble tildelt fra den ene eller den andre ordningen.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet er enig med Kulturforvaltning og utvikling i at klagers prosjekt faller utenfor tilskuddsordningens kriterier, slik dette er oppstilt gjennom praksis. Dette med den bakgrunn at prosjektet allerede hadde mottatt tilskudd fra kommunen.

Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering har Kulturforvaltning og utvikling ikke truffet en vilkårlig, uforholdsmessig eller sterkt urimelig avgjørelse, eller drevet usaklig forskjellsbehandling.

Det anbefales på denne bakgrunn at klagen ikke tas til følge.

Vedlegg:

1. Søknad
2. Avslag
3. Klage
4. Oversendelse til klageutvalget
5. Retningslinjer for aktivitetspotten



Saksprotokoll

Arivsak
23/15620

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Saksnr.
57/23

Klage over avslag på tilskudd

Klageutvalget har behandlet saken i møte 31.08.2023 sak 57/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som fremkommer av saksframlegget punkt 5.



Saksframlegg

Arkivsak
23/15637-1

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik
Førland

Behandles av
Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Klage over avslag på tilskudd

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretærens forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.

1. Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder klage over avslag på tilskudd fra aktivitetspotten, som er en tilskuddsordning som omfatter prosjekter- og aktiviteter, og deltakelse på kurs som kommer askersamfunnet til gode. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet anbefaler at klagen ikke tas til følge. Søknaden oppfyller ikke kriteriene for tilskuddsordningen, slik dette følger av retningslinjene og av praksis.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Røyken speidergruppe (heretter: klager) søkte 29. april 2022 om kr 82 452 i tilskudd fra aktivitetspotten¹ (**vedlegg 1**). Søknaden gjaldt gjennomføring av planlagte aktiviteter, samt for ødelagte matvarer.

Søknaden ble avslått av virksomhet Idrett og friluft 15. juni 2022 (**vedlegg 2**). Avslaget begrunnes slik:

«Prosjektet ble dessverre ikke prioritert, og søknaden deres om tilskudd er avslått.

¹ Se en nærmere gjennomgang av tilskuddsordningen under punkt 4.

Søknaden deres er vurdert etter retningslinjer for Aktivitetspotten:
<https://www.asker.kommune.no/frivillighet-og-innbyggersamarbeid/tilskuddsordninger/>»

Søknaden fra Røyken speidergruppe ble først behandlet av Idrett og friluftsliv. Deretter ble søknaden vurdert i fellesmøte for Medborgerskap, der saksbehandlere fra idrett og friluftsliv, kultur og frivillighet sammen vurderte alle innkommende søknader.

Avslaget ble påklaget 1. juli 2022 (**vedlegg 3**). Klagen begrunnes slik:

«Viser til vedtak i sak 22/07250-2 som gjelder avslag på søknad om tilskudd til gjennomføring av planlagte aktiviteter datert 15. juni 2022, som ble gjort tilgjengelig via altinn.no.

Viser og til kriterier for å søke om i Aktivitetspotten samt arbeidet med å etablere ny tilskuddsordning for de frivillige organisasjoner.

Så langt jeg forstår ut i fra begrunnelsen for avslaget, «Prosjektet ble dessverre ikke prioritert, og søknaden deres om tilskudd er avslått», at her er ikke intensjonen med Aktivitetspotten oppfylt for Røyken speidergruppe.

Vil med dette derfor be om en begrunnelse på hvorfor søknad om støtte til planlagte friluftaktiviteter ikke ble helt eller delvis innfridd. Å vurdere søknaden som et Prosjekt kan heller ikke være riktig.

Viser til møtet 24. august mellom kl 10 og kl 11 om erfaringer så langt med den nye tilskuddsordningen, der vil jeg legge frem saken.

Jeg sender kopi av klagen til Marte Kvernland som har vært vår kontaktperson i arbeidet med å utvikle den nye tilskuddsordningen for frivillige organisasjoner i Asker kommune.

Da ser Røyken speidergruppe frem til ny og positiv behandling, da fravær av tilskudd til aktiviteter medfører at nesten alle aktiviteter legges på is og på sikt vil det medføre at speiderarbeidet i Røyken speidergruppe vil bli avvirket.»

Idrett og friluft oversendte klagesaken til klageutvalget 10. august 2023 (**vedlegg 4**). I oversendelsen vises det til at klagen ble sendt inn i juli 2022, men at denne grunnet en misforståelse rundt saksbehandling ble liggende ubehandlet frem til sommeren 2023. Det vises også til at Idrett og friluft har hatt fortløpende dialog med speiderforeningen etter at klagen ble innsendt, i form av fysiske møter, telefonsamtaler og epost-korrespondanse om søknad til Aktivitetspotten. Klager er også tilbudt én-til-én gjennomgang for å gå gjennom hvordan det skal søkes på kommunens søknadsordninger og for gjennomgang av hva det kan søkes om.

Som bakgrunn for saken fremheves bl.a. følgende:

«Asker kommune, tilskuddsordning for generell drift.

Asker kommune har flere søknadsordninger rettet mot drift av frivillige organisasjoner.

Grunnmuren er en tilskuddsordning som Asker kommune har for frivillige organisasjoner, der det kan søkes om hodestilskudd og frivillighetspakken.

Hodetilskudd, formål; *«Hodetilskuddet skal bidra til å dekke aktivitetens generelle driftsutgifter og gis i form av et beløp for hvert registrerte medlem mellom 0-19 år».*

Frivillighetspakken, formål; *«Frivillighetspakken skal bidra til å dekke organisasjonenes generelle driftsutgifter, og er ment å være utjevnende i forhold til størrelse på foreningen og særlig kostnadskrevende aktiviteter».*

Røyken speidergruppe fikk i 2022 tilskudd fra kommunens støtteordning Grunnmuren, gjennom medlemsstøtte (kr. 250 pr. medlem under 19 år) på lik linje med andre frivillige organisasjoner og speidergrupper har i tillegg fått et særskilt beløp på kr. 10 000 (frivillighetspakken). Røyken speidergruppe har i alt fått kr. 15 750 innenfor Grunnmuren i 2022.

Leietilskudd er en tilskuddsordning for dekning av kostnader for leie av lokaler for barne- og ungdomsaktivitet. Røyken speidergruppe søkte ikke på denne ordningen i 2022.

Tilskudd til privateide lokaler og anlegg er en ordning for å dekke lag og foreningers kostnader for drift av egne anlegg. Røyken speidergruppe søkte ikke på denne ordningen i 2022.»

Opprettholdelsen av avslaget begrunnes slik:

«Klagers anførsler og begrunnelse

1. Klager mener at intensjonen med Aktivitetspotten ikke er oppfylt for Røyken speidergruppe siden det ikke ble gitt helt eller delvis søknadsbeløp, men at det ble gitt avslag.
2. Ber om en begrunnelse på hvorfor søknad om støtte til gjennomføring av planlagte friluftaktiviteter ikke ble helt eller delvis innfridd.
3. Klager uttaler at en konsekvens for fravær av tilskudd vil medføre at arbeidet i Røyken speidergruppe vil bli avvirket.

Vurdering av klagen

Klagen er behandlet av avdeling for idrett og friluftsliv, samt av tverrfaglig

arbeidsgruppe for medborgerskap sine tilskuddsordninger, der vurdering av klagen er som følger:

Klagers anførsel 1:

Svar - Asker kommune har vurdert at søknaden om tilskudd til gjennomføring av planlagte aktiviteter er støtte til generell speideraktivitet og ikke et prosjekt, eller søknad om støtte til gjennomføring av aktiviteter eller arrangementer med åpen deltakelse. Det er vurdert at det søkes om et generelt driftstilskudd for å støtte gjennomføring av foreningens faste aktiviteter, og dette er ikke i tråd med formålet til Aktivitetspotten. Generell støtte til drift kan søkes gjennom grunnmuren (hodetilskudd/frivillighetspakken), Leietilskudd og tilskudd til drift av privateide lokaler.

Klagers anførsel 2:

Samme som svar som til anførsel 1.

Klagers anførsel 3:

Svar - Oppgitt konsekvens av å ikke tildele aktivitetstilskudd på kr. 82 452, er at arbeidet i Røyken speidergruppe blir avvirket kan ikke Asker kommune ta stilling til i denne saken.

Søknaden fra Røyken speidergruppe er vurdert på samme grunnlag som søknader fra andre frivillige organisasjoner. Der er det på et generelt grunnlag ikke gitt tilskudd til frivillige organisasjoner som har søkt om tilskudd for å reise på sosiale turer, treningssamlinger eller deltakelse i diverse regionale/nasjonale/internasjonale konkurranser som er for organisasjonens medlemmer.

Speiderforeninger har også fått et særskilt beløp i frivillighetspakken, på kr. 10 000. Et ordinært idrettslag får til sammenligning her kr. 5 000 i årlig støtte.

Etter søknadsåret 2022 ble det tatt en gjennomgang av alle tildelinger gjort i 2022, og der kommer ikke Røyken speiderforening spesielt dårlig ut sammenlignet med andre søkere. Samlet utbetalt tilskudd fra Asker kommunes tilskuddsordninger til speiderforeningen i 2022 utgjør i praksis kr. 543 pr. medlem i klubben. Tilsvarende snitt for idrettslag lå på om lag kr. 357 pr. medlem.

Tilleggsopplysninger

Siden klagen ble sendt inn i juli 2022 har vi hatt fortløpende dialog med speiderforeningen. Vi har hatt fysiske møter, telefonsamtaler og epost-korrespondanse om søknad til Aktivitetspotten. Vi har også tilbudt én-til-én gjennomgang for å gå gjennom hvordan det skal søkes på kommunens søknadsordninger og for gjennomgang av hva det kan søkes om.

Konklusjon

Klagen tas ikke til følge.»

3. Formelle krav for klagebehandling

Kulturforvaltning og utvikling sin avgjørelse er et enkeltvedtak med klageadgang til klageutvalget, jf. forvaltningsloven § 28 og retningslinjene for tilskuddsordningen.

Klagefristen på 3 uker er oppfylt, og klagen oppfyller øvrige krav til form og innhold, jf. forvaltningsloven §§ 29 og 32 første ledd.

Klagen skal derfor tas til behandling i klageutvalget.

4. Rettslig utgangspunkt

Tilskudd fra aktivitetspotten er regulert i interne retningslinjer for tilskuddsordningen (**vedlegg 5**). Retningslinjene er tilgjengelige for offentligheten på kommunens nettsider.

Formålet med tilskuddet er

- å støtte opp om realisering av kommunes temaplaner innenfor medborgerskap: «Temaplan for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv», «Temaplan for kultur» og «Temaplan for medborgerskap».
- å støtte opp under kommuneplanens arbeid med FNs bærekraftsmål, særlig: Samarbeide for å nå målene, Bærekraftige byer og samfunn, Fremme livskvalitet for alle.
- å stimulere innbyggerne til å delta i aktiviteter og arrangementer.
- å stimulere organisasjoner til å skape prosjekt og aktivitet.
- å gi innbyggerne et rikt tilbud av opplevelser.

Personer, organisasjoner, foreninger/lag, og andre aktører som driver arbeid innen kultur, lokalsamfunn, idrett, friluftsliv, sosialt- og humanitært arbeid i Asker kommune, kan søke om tilskudd fra aktivitetspotten til prosjekter- og aktiviteter, og deltakelse på kurs som kommer askersamfunnet til gode. Det kan søkes om tilskudd innenfor f.eks. dans, sang, musikk, kunst, litteratur, teater, kulturarv, museal virksomhet, kulturminner, idrett, friluftsliv, egenorganisert aktivitet, inkluderingsarbeid, møteplasser for aktivitet m.v. Også søkere utenfor kommunen kan innvilges tilskudd når aktiviteten det søkes om skjer innenfor kommunes grenser eller kommer innbyggerne i Asker til gode.

Det kan søkes om nødvendige midler for gjennomføring. Øvrig finansiering må synliggjøres i budsjettet, kommunen fullfinansierer normalt ikke prosjektet/aktiviteten.

Foreninger som søker om midler til prosjekter som naturlig bør inngå i andre kommunale tjenesteområder enn Medborgerskaps budsjetter, vil ikke kunne få tilskudd.

Søknadsfristen til tilskuddet er 1. januar, 1. mai, 1. september og 1. november.

For idrettslag forvaltes tilskuddsordningen av avdeling Idrett og friluft. For kulturorganisasjoner og annen frivillighet forvaltes ordningen av Kulturavdelingen.

5. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering

Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd fra aktivtetspotten til «Prosjekt kulturkontakt».

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet viser til at aktivtetspotten omfatter tilskudd til prosjekter, aktiviteter, arrangementer og deltakelse på kurs som gjennomføres i Asker, eller kommer deltakere i askerbaserte organisasjoner til gode. Søknader om tilskudd vurderes etter retningslinjer for Aktivtetspotten.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet bemerker at det av retningslinjene bl.a. følger hva som er formålet med tilskuddet, hvem som er søknadsberettiget og hva det kan søkes om. Retningslinjene inneholder imidlertid ikke noen detaljerte beskrivelser av hvilke kriterier som må oppfylles for å være kvalifisert til å motta tilskudd. Dette innebærer at tildelingen av tilskudd beror på forvaltningens skjønn, og at de nærmere grenseoppganger for ordningen trekkes gjennom praksis. Det bemerkes videre at tildelinger må skje innfor et budsjett, og at det må foretas en prioritering av søknadene basert på tilgjengelig ramme, innhold i de øvrige søknadene og en faglig vurdering av innholdet søknadene. Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet understreker at forvaltningen ved skjønnsutøvingen er avskåret fra å legge vekt på utenforliggende hensyn, og å treffe avgjørelser som er vilkårlige, grovt urimelige eller som innebærer usaklig forskjellsbehandling.

Idrett og friluft har vurdert at søknaden om tilskudd til gjennomføring av planlagte aktiviteter er støtte til generell speideraktivitet og ikke et prosjekt, eller søknad om støtte til gjennomføring av aktiviteter eller arrangementer med åpen deltakelse. Det er vurdert at det søkes om et generelt driftstilskudd for å støtte gjennomføring av foreningens faste aktiviteter, og dette er ikke i tråd med formålet til Aktivtetspotten. Generell støtte til drift kan søkes gjennom grunnmuren (hodetilskudd/frivillighetspakken), Leietilskudd og tilskudd til drift av privateide lokaler.

Kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatet er enig med Idrett og friluft i at klagers prosjekt faller utenfor tilskuddsordningens kriterier, slik dette er oppstilt gjennom praksis. Det vises i denne sammenheng til at det søkes om et generelt driftstilskudd for å støtte gjennomføring av speiderforeningens faste aktiviteter. Prosjektet er derfor ikke tilskuddsberettiget som en tidsavgrenset aktivitet, prosjekt eller arrangement som ikke inngår i det daglige driftsbudsjettet.

Etter kommunedirektøren v/klageutvalgssekretariatets vurdering har Idrett og friluft ikke truffet en vilkårlig, uforholdsmessig eller sterkt urimelig avgjørelse, eller drevet usaklig forskjellsbehandling.

Det anbefales på denne bakgrunn at klagen ikke tas til følge.

Vedlegg:

1. Søknad
2. Avslag
3. Klage
4. Oversendelse til klageutvalget
5. Retningslinjer for aktivitetspotten



Saksprotokoll

Arivsak
23/15637

Saksbehandler
Ole Henrik Brevik Førland

Behandlet av
1 Klageutvalget

Møtedato
31.08.2023

Saksnr.
58/23

Klage over avslag på tilskudd

Klageutvalget har behandlet saken i møte 31.08.2023 sak 58/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge med den begrunnelse som følger av saksframlegget punkt 5.