



Saksframlegg

Arkivsak
23/02946-1

Saksbehandler
Elisabeth Lannem
Nærby

Behandles av
Kommunestyret

Møtedato
07.03.2023

Godkjenning av protokoll fra kommunestyret 31. januar 2023

Ordførers forslag til vedtak:

Protokollen fra kommunestyrets møte 31. januar 2023 godkjennes slik den foreligger.

Sammendrag og konklusjon

Utkast til protokoll fra kommunestyrets møte 31. januar 2023 følger vedlagt.

Lene W. Conradi
ordfører

Dokumentet er elektronisk godkjent.



Saksprotokoll

Arivsak
23/02946

Saksbehandler
Elisabeth Lannem Nærby

Behandlet av
1 Kommunestyret

Møtedato **Saksnr.**
07.03.2023 11/23

Godkjenning av protokoll fra kommunestyret 31. januar 2023

Kommunestyret har behandlet saken i møte 07.03.2023 sak 11/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 31. januar 2023 godkjennes slik den foreligger.



Møteprotokoll

Kommunestyret

Dato	Tid	Sted
31.01.2023	18:00 – 22:10	Asker rådhus

Møtet ble ledet av Lene W. Conradi.

Til stede:

Funksjon	Navn	Møtte for
Ordfører	Lene W. Conradi (H)	
Varaordfører	Monica Vee Bratlie (H)	
Varamedlem	Trygve Lia (H)	Til stede i sak 8/23 og 9/23
Utvalgsmedlem	Cecilie Lindgren (H)	
Utvalgsmedlem	Håvard Vestgren (H)	
Utvalgsmedlem	Stig Wettre-Johnsen (H)	
Varamedlem	Finn Edvin Brøndal (H)	Heidi Sorknes (H)
Utvalgsmedlem	Hans Andersen Hveem (H)	
Utvalgsmedlem	Trond Jerve (H)	
Utvalgsmedlem	Julie Lovise Green Holten (H)	
Varamedlem	Linda Flan Medalen (H)	Thormod Rønning Kvam (H)
Utvalgsmedlem	Kari Sofie Bjørnsen (H)	
Utvalgsmedlem	Waldemar R. Garntangen (H)	
Varamedlem	Kirsti Kierulf (H)	Kay Arne Sørensen (H)
Utvalgsmedlem	Bjarte Trygve Engen Grostøl (H)	
Utvalgsmedlem	Roar Arne Skryseth (H)	
Utvalgsmedlem	Vibeke Giske Røisland (H)	
Utvalgsmedlem	Turid Lohne Velund (H)	
Utvalgsmedlem	Cathrine Jensen (H)	
Utvalgsmedlem	Lars Kristian Wear (H)	
Utvalgsmedlem	Håvard Espelin (H)	
Utvalgsmedlem	Kent Ryen (H)	
Utvalgsmedlem	Bjarte Gatland Reve (H)	
Varamedlem	Marit Sæthre Vannebo (H)	Merete Hartvig Brandshaug (H)
Utvalgsmedlem	Kåre Johnny Møllerhagen (H)	
Utvalgsmedlem	Per Modig Sletaune (H)	
Utvalgsmedlem	Trond Røed (H)	

Utvalgsmedlem	Ivar Granum (A)	
Utvalgsmedlem	Marianne Riis Rasmussen (A)	
Varamedlem	May Britt Myklebust (A)	Roger Olsen (A)
Utvalgsmedlem	Trude Nygård Evensen (A)	
Utvalgsmedlem	Solav Abbas (A)	
Utvalgsmedlem	Thomas Hatten (A)	
Varamedlem	Ole Kjølén (A)	Nimrah Ramzan (A)
Utvalgsmedlem	Magne Gabrielsen (A)	
Utvalgsmedlem	Anders Tobias Utne (A)	
Utvalgsmedlem	Hanne Lisa Matt (MDG)	
Utvalgsmedlem	Liv Knatten (MDG)	
Utvalgsmedlem	Helge Haugen (MDG)	
Utvalgsmedlem	Jon Gustav Kirkerud (MDG)	
Utvalgsmedlem	Paal Steine (MDG)	
Utvalgsmedlem	Emelie Spjuth-Haldorsen (MDG)	
Utvalgsmedlem	Ole-Jacob Johansen (FrP)	
Utvalgsmedlem	Espen Hansen Aspås (FrP)	
Varamedlem	Rikard G. Knutsen (FrP)	Tonje Lavik (FrP)
Utvalgsmedlem	Oddvar Igland (Sp)	
Utvalgsmedlem	Jan Fredrik Eriksen (Sp)	
Utvalgsmedlem	Inger Johanne Aaby (Sp)	
Utvalgsmedlem	Elisabeth Holter-Schøyen (V)	
Utvalgsmedlem	Njål Vikdal (V)	
Varamedlem	Gro Buttingsrud (V)	Christian Dyresen (V)
Utvalgsmedlem	Martin Berthelsen (SV)	
Utvalgsmedlem	Anne Høie Guettler (SV)	
Varamedlem	Anders Nordmo (SV)	Janne Grøttumsbråten (SV)
Utvalgsmedlem	Bård-Kjetil Dahl (R)	
Utvalgsmedlem	Torleiv Ole Rognum (KrF)	

Forfall:

Utvalgsmedlem	Heidi Sorknes (H)
Utvalgsmedlem	Thormod Rønning Kvam (H)
Utvalgsmedlem	Kay Arne Sørensen (H)
Utvalgsmedlem	Merete Hartvig Brandshaug (H)
Utvalgsmedlem	Roger Olsen (A)
Utvalgsmedlem	Nimrah Ramzan (A)
Utvalgsmedlem	Tonje Lavik (FrP)
Utvalgsmedlem	Christian Dyresen (V)
Utvalgsmedlem	Janne Grøttumsbråten (SV)

Møtet ble satt med 55 medlemmer til stede.

Fra administrasjonen møtte:

Kommunedirektør	Lars Bjerke
Direktør oppvekst	Kai Erik Lund
Direktør velferd	Aud Hansen
Direktør samfunnstjenester	Ragnar Sand Fuglum
Direktør medborgerskap	Christer Best Gulbrandsen
Direktør samfunnsutvikling	Eli F. Aubert
Direktør økonomi	Randi Sandli
Protokollfører	Trine Groven

Det var ingen merknader til innkallingen.

Ordfører holdt minnetale og det ble avholdt ett minutts stillhet for tidligere kommunestyremedlem i Asker Karl Einar Fjellheim, som døde 8. januar 2023.

Ordfører foreslo å behandle sakene 8/23 og 9/23 før sak 3/23. Dette fikk tilslutning.

Saksliste

Side

Saker til behandling

1/23	23/01154-1	Godkjenning av protokoll kommunestyret 13. desember 2022	5
2/23	23/00123-1	Sak fra kontrollutvalget - Kontrollutvalgets årsplan for 2023	5
3/23	22/13341-2	Valg2023 - godkjenning av stemmekretser - valglokaler og åpningstider	6
4/23	23/00035-1	Fritak fra folkevalgte verv og nyvalg - Heidi Sorknes (H)	8
5/23	22/21367-5	Felles 110-sentral mellom Oslo kommune, Asker kommune og Bærum kommune - revidert vertskommuneavtale	9
6/23	22/14092-23	Temaplan - Mestre hele livet - psykisk helse og rus - 2.gangsbehandling	11
7/23	23/00136-1	Egenandel ved bruk av gjenvinningsstasjonene i Asker kommune	12
8/23	21/07311-7	Reguleringsplan for Bjørklundsveien 22 - sluttbehandling	14
9/23	22/11688-5	Godkjenning av tilleggsavtale til utbyggingsavtale for Slemmestad sentrum om avfallssuganlegg, sykkelparkering og lekeplasser	15
10/23	22/20044-1	Eierstrategi for Asker og Bærum brann og redning IKS - ABBR	16

Referatsaker

Interpellasjoner

1/23	23/01157-1	Interpellasjoner til kommunestyret 31. januar 2023	18
----------------------	------------	--	----

Saker til behandling

1/23 Godkjenning av protokoll kommunestyret 13. desember 2022

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	31.01.2023	1/23

Ordførers forslag til vedtak:

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 13. desember 2022 godkjennes slik den foreligger.

Behandling

Ordfører foreslo en mindre endring i sak 111/22.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt, med denne endringen

Vedtak

1. Protokollen fra kommunestyrets møte 13. desember 2022 godkjennes slik den foreligger, med en mindre endring i sak 111/22.

[Lagre vedtak]

2/23 Sak fra kontrollutvalget - Kontrollutvalgets årsplan for 2023

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	31.01.2023	2/23

Ordførers forslag til vedtak:

1. Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsplan for 2023 til orientering.

Behandling

Kontrollutvalgets leder Børre Pettersen redegjorde for saken.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsplan for 2023 til orientering.

[Lagre vedtak]

3/23 Valg2023 - godkjenning av stemmekretser - valglokaler og åpningstider

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Valgstyret	24.01.2023	3/23
2 Kommunestyret	31.01.2023	3/23

Valgstyret har behandlet saken i møte 24.01.2023 sak 3/23

Innstilling

1. Følgende stemmekretser og valglokaler godkjennes ved kommunestyre- og fylkestingsvalget 2023:

<u>Kretsnummer:</u>	<u>Kretsnavn:</u>	<u>Valglokale:</u>
Stemme-krets 01	Nesøya	Nesøya barneskole
Stemme-krets 02	Nesbru	Nesbru videregående skole
Stemme-krets 03	Hofstad	Hofstad barneskole
Stemme-krets 04	Risenga	Leikvollhallen
Stemme-krets 05	Borgen	Borgen ungdomsskole

Stemmeakrets 06	Hovedgården	Heggedalshallen
Stemmeakrets 07	Vollen	Vollen ungdomsskole
Stemmeakrets 08	Solvang	Solvang ungdomsskole
Stemmeakrets 09	Spikkestad	ROS Arena
Stemmeakrets 10	Midtbygda	Midtbygda barneskole
Stemmeakrets 11	Slemmestad	Slemmestadhallen
Stemmeakrets 12	Klokkarstua	Hovenga samfunnshus
Stemmeakrets 13	Tofte	Tofte ungdomsskole
Stemmeakrets 14	Sætre	Sætre barneskole

Tillegg:

Stemmeakrets	Frydenlund	Frydenlund barneskole
Stemmeakrets	Sydsbogen	Sydsbogen barneskole
Stemmeakrets	Holmsbu	Holmsbu badehotell

2. Samtlige valglokaler holder åpent fra kl. 09.00 til kl. 21.00.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Følgende stemmekretser og valglokaler godkjennes ved kommunestyre- og fylkestingsvalget 2023:

<u>Kretsnummer:</u>	<u>Kretsnavn:</u>	<u>Valglokale:</u>
Stemmeakrets 01	Nesøya	Nesøya barneskole
Stemmeakrets 02	Nesbru	Nesbru videregående skole
Stemmeakrets 03	Hofstad	Hofstad barneskole
Stemmeakrets 04	Risenga	Leikvollhallen
Stemmeakrets 05	Borgen	Borgen ungdomsskole
Stemmeakrets 06	Hovedgården	Heggedalshallen
Stemmeakrets 07	Vollen	Vollen ungdomsskole
Stemmeakrets 08	Solvang	Solvang ungdomsskole
Stemmeakrets 09	Spikkestad	ROS Arena
Stemmeakrets 10	Midtbygda	Midtbygda barneskole
Stemmeakrets 11	Slemmestad	Slemmestadhallen
Stemmeakrets 12	Klokkarstua	Hovenga samfunnshus
Stemmeakrets 13	Tofte	Tofte ungdomsskole
Stemmeakrets 14	Sætre	Sætre barneskole

Tillegg:

Stemmekrets	Frydenlund	Frydenlund barneskole
Stemmekrets	Sydskogen	Sydskogen barneskole
Stemmekrets	Holmsbu	Holmsbu badehotell

2. Samtlige valglokaler holder åpent fra kl. 09.00 til kl. 21.00.

[Lagre vedtak]

4/23 Fritak fra folkevalgte verv og nyvalg - Heidi Sorknes (H)

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	24.01.2023	18/23
2 Kommunestyret	31.01.2023	4/23

Formannskapet har behandlet saken i møte 24.01.2023 sak 18/23

Innstilling

1. Heidi Sorknes (H) innvilges fritak fra alle sine folkevalgte verv i Asker kommune f.o.m. 1.2.2023 ut perioden.
2. Fra samme dato rykker
Marit Sæthre Vannebo opp som nytt fast medlem av kommunestyret for H.
3. Fra samme dato velges
Kjersti Omejer som nytt fast medlem av Utvalg for samfunnstjenester for felleslisten H,Sp,V,Pp,KrF.
4. Fra samme dato velges
Stig Wettre Johnsen som ny nestleder i Utvalg for samfunnstjenester.
5. Fra samme dato velges

Waldemar Garntangen som nytt 1. varamedlem til formannskapet for felleslisten H,Sp,V,KrF, og Vibeke Røiseland som nytt varamedlem til formannskapet.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Heidi Sorknes (H) innvilges fritak fra alle sine folkevalgte verv i Asker kommune f.o.m. 1.2.2023 ut perioden.
2. Fra samme dato rykker
Marit Sæthre Vannebo opp som nytt fast medlem av kommunestyret for H.
3. Fra samme dato velges
Kjersti Omejer som nytt fast medlem av Utvalg for samfunnstjenester for felleslisten H,Sp,V,Pp,KrF.
4. Fra samme dato velges
Stig Wettre Johnsen som ny nestleder i Utvalg for samfunnstjenester.
5. Fra samme dato velges
Waldemar Garntangen som nytt 1. varamedlem til formannskapet for felleslisten H,Sp,V,KrF, og Vibeke Røiseland som nytt varamedlem til formannskapet.

[Lagre vedtak]

5/23 Felles 110-sentral mellom Oslo kommune, Asker kommune og Bærum kommune - revidert vertskommuneavtale

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	24.01.2023	15/23
2 Kommunestyret	31.01.2023	5/23

Formannskapet har behandlet saken i møte 24.01.2023 sak 15/23

Innstilling

1. Asker kommune inngår et administrativt vertskommunesamarbeid om utførelsen av oppgaven som 110 - sentral, i henhold til kommuneloven §20 – 2. Oslo kommune blir vertskommune, med Asker kommune og Bærum kommune som samarbeidskommuner.
2. Asker kommune delegerer til Oslo kommune ansvar og myndighet hva gjelder nødalarmringssentral for mottak av meldinger og branner og andre ulykker, jamfør lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker mm §16.
3. Asker kommune godkjenner revidert vertskommuneavtale (samarbeidsavtale) slik den foreligger vedlagt til denne sak.
4. Revidert vertskommunesamarbeid trer i kraft når Oslo kommune og Bærum kommune har fattet tilsvarende vedtak, med tentativ oppstart 01.01.2023.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Asker kommune inngår et administrativt vertskommunesamarbeid om utførelsen av oppgaven som 110 - sentral, i henhold til kommuneloven §20 – 2. Oslo kommune blir vertskommune, med Asker kommune og Bærum kommune som samarbeidskommuner.
2. Asker kommune delegerer til Oslo kommune ansvar og myndighet hva gjelder nødalarmringssentral for mottak av meldinger og branner og andre ulykker, jamfør lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker mm §16.
3. Asker kommune godkjenner revidert vertskommuneavtale (samarbeidsavtale) slik den foreligger vedlagt til denne sak.
4. Revidert vertskommunesamarbeid trer i kraft når Oslo kommune og Bærum kommune har fattet tilsvarende vedtak, med tentativ oppstart 01.01.2023.

[Lagre vedtak]

6/23 Temaplan - Mestre hele livet - psykisk helse og rus - 2.gangsbehandling

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Eldrerådet	24.11.2022	30/22
2 Ungdomsrådet	24.11.2022	49/22
3 Råd for personer med funksjonsnedsettelse	24.11.2022	27/22
4 Utvalg for velferd	29.11.2022	43/22
5 Kommunestyret	31.01.2023	6/23

Utvalg for velferd har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 43/22

Innstilling

1. Temaplan Mestre hele livet – psykisk helse og rus 2023–2035, med følgende innsatsområder og tilhørende strategier, vedtas.

Innsatsområdene er:

- Inkludering, deltakelse og fritid
 - Utdanning, arbeid og aktivitet
 - Bolig og bomiljø
 - Helhetlige og mestringsbaserte tjenester
 - Familie, nettverk og pårørende
 - Kompetanse og innovasjon
2. Implementering av planen skjer gjennom:
 - ordinær virksomhetsplanlegging
 - årlig rullering av Handlingsprogrammet, ved tiltak med økonomisk konsekvens
 - egne saker – tiltak av prinsipiell karakter
 3. Rapportering på arbeidet skjer gjennom kommunens årshjulsprosesser.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Temaplan Mestre hele livet – psykisk helse og rus 2023–2035, med følgende innsatsområder og tilhørende strategier, vedtas.

Innsatsområdene er:

- Inkludering, deltagelse og fritid
 - Utdanning, arbeid og aktivitet
 - Bolig og bomiljø
 - Helhetlige og mestringsbaserte tjenester
 - Familie, nettverk og pårørende
 - Kompetanse og innovasjon
2. Implementering av planen skjer gjennom:
 - ordinær virksomhetsplanlegging
 - årlig rullering av Handlingsprogrammet, ved tiltak med økonomisk konsekvens
 - egne saker – tiltak av prinsipiell karakter
 3. Rapportering på arbeidet skjer gjennom kommunens årshjulsprosesser.

[Lagre vedtak]

7/23 Egenandel ved bruk av gjenvinningsstasjonene i Asker kommune

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for samfunnstjenester	19.01.2023	5/23
2 Formannskapet	24.01.2023	16/23
3 Kommunestyret	31.01.2023	7/23

Formannskapet har behandlet saken i møte 24.01.2023 sak 16/23

Innstilling

1. Det innføres ekspedisjonsgebyr/egenandel på Follestad.
Engangsgebyr/ekspedisjonsgebyr settes til kr 65 begge steder.
Det innføres ikke gebyr for avfall basert på vekt på Yggeset og volum på Follestad. Kommunedirektøren kommer tilbake med sak om gebyrer på

gjenvinningsstasjonene etter likhetsprinsippet basert på vekt, når løsning er klart for dette.

2. Øvrige gebyrer for husholdningsavfall vedtas i henhold til tabell 1.
3. Gebyrordninger i tråd med nasjonale føringer («Pay-as-you-throw») på gjenvinningsstasjonene utredes videre.

Behandling

Trude Nygård Evensen (A) foreslo følgende alternative vedtak, på vegne av A,MDG,SV,FrP:

1. *Innbyggere i Asker skal ikke betale egenandel ved bruk av gjenvinningsstasjonene i Asker kommune.*
2. *Planlagt adgangskontroll iverksettes så raskt som mulig.*
3. *Reduksjon i pris ved hjemmekompostering skal også prisjusteres.*

Bård Kjetil Dahl (R) tok opp kommunedirektørens innstilling i saken:

1. *Brukerbetaling ved gjenvinningsstasjonene baseres på mengde; inntil videre etter vekt på Yggeset, og volum på Follestad.*
2. *Gebyrer for husholdningsavfall 2023 vedtas i henhold til tabell i vedlegg 1.*
3. *Gebyrordninger i tråd med nasjonale føringer «Pay-as-you-throw» på gjenvinningsstasjonene utredes videre.*

Dahl foreslo også et nytt punkt 4:

4. *Det utplasseres en vekt så snart som mulig på Follestad, som om nødvendig flyttes når endelig omstrukturering og en permanent plassering er klart. Brukerbetaling basert på vekt innføres på Follestad når vekta er på plass.*

Nygård Evensens forslag i tre punkter fikk alle 21 stemmer (A,MDG,SV,FrP), og falt.

Dahls forslag, punkt 1, fikk 1 stemme (R), og falt.

Innstillingens punkt 1 ble deretter vedtatt, mot 22 stemmer (A,MDG,SV,FrP,R).

Innstillingens punkter 2 og 3 ble begge vedtatt, mot 21 stemmer (A,MDG,SV,FrP).

Dahls forslag til nytt punkt 4 fikk 1 stemme (R), og falt.

Vedtak

1. Det innføres ekspedisjonsgebyr/egenandel på Follestad.
Engangsgebyr/ekspedisjonsgebyr settes til kr 65 begge steder.
Det innføres ikke gebyr for avfall basert på vekt på Yggeset og volum på Follestad. Kommunedirektøren kommer tilbake med sak om gebyrer på gjenvinningsstasjonene etter likhetsprinsippet basert på vekt, når løsning er klart for dette.
2. Øvrige gebyrer for husholdningsavfall vedtas i henhold til tabell 1.
3. Gebyrordninger i tråd med nasjonale føringer («Pay-as-you-throw») på gjenvinningsstasjonene utredes videre.

[Lagre vedtak]

8/23 Reguleringsplan for Bjørklundsveien 22 - sluttbehandling

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	18.01.2023	2/23
2 Formannskapet	24.01.2023	17/23
3 Kommunestyret	31.01.2023	8/23

Formannskapet har behandlet saken i møte 24.01.2023 sak 17/23

Innstilling

1. Detaljregulering for Bjørklundsveien 22 med kart datert 12.09.2022 og tilhørende bestemmelser datert 12.09.2022 samt designhåndbok/illustrasjoner av februar 2022 vedtas iht. plan- og bygningsloven § 12-12.
2. Det tilrettelegges i planen for krysning av gangvei slik at kirken kan opprettholde parkering på vestsiden som i dag.

Behandling

Cathrine Jensen (H) ble enstemmig ansett å være inhabil i saken, på grunn av sitt verv i Holmen menighetsråd. Trygve Lia (H) tok sete.

Lars Kristian Wear (H) fremmet følgende alternative forslag til punkt 2:

Følgende innarbeides i planens bestemmelser:

Det tilrettelegges i planen for krysning av gangvei slik at kirken kan opprettholde dagens parkingsmulighet på vestsiden av veien slik det er i dag.

Hanne Lisa Matt (MDG) tok opp følgende forslag, tidligere fremmet i formannskapet:

Saken sendes tilbake. Kommunestyret forventer at tidligere vedtak i mye større grad er innfridd når den kommer til sluttbehandling.

Matts forslag ble satt opp mot innstillingen, med Wears forslag til nytt punkt 2.

Matts forslag fikk 10 stemmer (MDG,SV,R), og falt.

Vedtak

1. Detaljregulering for Bjørklundsveien 22 med kart datert 12.09.2022 og tilhørende bestemmelser datert 12.09.2022 samt designhåndbok/illustrasjoner av februar 2022 vedtas iht. plan- og bygningsloven § 12-12.
2. Følgende innarbeides i planens bestemmelser:

Det tilrettelegges i planen for krysning av gangvei slik at kirken kan opprettholde dagens parkingsmulighet på vestsiden av veien slik det er i dag.

[Lagre vedtak]

9/23 Godkjenning av tilleggsavtale til utbyggingsavtale for Slemmestad sentrum om avfallssuganlegg, sykkelparkering og lekeplasser

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	10.01.2023	2/23
2 Kommunestyret	31.01.2023	9/23

Formannskapet har behandlet saken i møte 10.01.2023 sak 2/23

Innstilling

1. Tilleggsavtalen til utbyggingsavtalen for Slemmestad sentrum godkjennes, jf. plan- og bygningsloven kap. 17.

Behandling

Monica Vee Bratlie (H) ble enstemmig ansett å være inhabil i saken, på grunn av ektefellens ansettelsesforhold i Slemmestad Brygge AS. Trygve Lia (H) tok sete.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Tilleggsavtalen til utbyggingsavtalen for Slemmestad sentrum godkjennes, jf. plan- og bygningsloven kap. 17.

[Lagre vedtak]

10/23 Eierstrategi for Asker og Bærum brann og redning IKS - ABBR

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	10.01.2023	3/23
2 Kommunestyret	31.01.2023	10/23

Formannskapet har behandlet saken i møte 10.01.2023 sak 3/23

Innstilling

1. Eierstrategien fra Asker og Bærum brann og redning IKS – ABBR – vedtas slik det fremkommer av vedlagte forslag.
2. Selskapet skal søke å ha en innkjøpsstrategi som legger eierkommunenes anskaffelsesstrategier til grunn.

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Eierstrategien fra Asker og Bærum brann og redning IKS – ABBR – vedtas slik det fremkommer av vedlagte forslag.
2. Selskapet skal søke å ha en innkjøpsstrategi som legger eierkommunenes anskaffelsesstrategier til grunn.

[Lagre vedtak]

Interpellasjoner

1/23 Interpellasjoner til kommunestyret 31. januar 2023

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Kommunestyret	31.01.2023	1/23

Behandling

Marianne Riis Rasmussen (A) fremmet interpellasjon om geografisk inndeling av barnehageopptak.

Ordfører besvarte interpellasjonen, og tok deretter opp til votering om saken skulle debatteres. Forslaget fikk 1 stemme (R), og falt.

Oddvar Igland (Sp) fremmet interpellasjon om bevaring og utvikling av Blakstad sykehus, på vegne av seg selv og Janne Grøttumsbråten (SV), Ole Jacob Johansen (FrP), Torleiv Rognum (KrF) og Bård Kjetil Dahl (R).

Ordfører besvarte interpellasjonen, og tok deretter opp til votering om saken skulle debatteres. Forslaget fikk ingen stemmer, og falt.

Referatsaker

1.	<p>Siden forrige møte har ordfører mottatt og svart på følgende spørsmål:</p> <ul style="list-style-type: none">• Spørsmål fra Ole Jacob Johansen (FrP) om leiekontrakter for kommunale boliger• Spørsmål fra Espen Hansen Aspås (FrP) om skoleskys.• Spørsmål fra Espen Hansen Aspås (FrP) om egenbetaling ved gjenvinningsstasjonene.
----	---



Saksframlegg

Arkivsak
22/01513-37

Saksbehandler
Astrid Kristin Trøstheim

Behandles av
Kommunestyret

Møtedato
07.03.2023

Sak fra kontrollutvalget - Kontrollutvalgets årsrapport 2022

Ordførers forslag til vedtak:

1. Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2022 til orientering.

1. Sammendrag og konklusjon

Kontrollutvalget skal på vegne av kommunestyret føre løpende kontroll med den kommunale forvaltningen.

Kontrollutvalget har utarbeidet årsrapport for 2022 som ble behandlet i kontrollutvalgets møte 30. januar 2023, sak 7/23.

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak i sak 7/23 lyder slik:

1. Forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2022 vedtas.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:
Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2022 til orientering.

Ordfører oversender saken til kommunestyret med forslag til vedtak i tråd med kontrollutvalgets innstilling.

Lene Conradi
ordfører

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Saksutskrift - Kontrollutvalgets årsrapport 2022
Kontrollutvalgets årsrapport for 2022



Saksprotokoll

Arivsak
22/01513

Saksbehandler
Astrid Kristin Trøstheim

Behandlet av
1 Kommunestyret

Møtedato **Saksnr.**
07.03.2023 12/23

Sak fra kontrollutvalget - Kontrollutvalgets årsrapport 2022

Kommunestyret har behandlet saken i møte 07.03.2023 sak 12/23

Behandling

Kontrollutvalgets leder Børre Pettersen redegjorde for saken.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2022 til orientering.

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 21/00001-13
Saksbehandler Kjell Nordengen

Kontrollutvalgets årsrapport 2022

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Kontrollutvalget i Asker kommune	30.01.2023	7/23

Kontrollutvalget i Asker kommune har behandlet saken i møte 30.01.2023 sak 7/23

Møtebehandling

Votering

Vedtaket var enstemmig

Vedtak

1. Forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2022 vedtas.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:
 - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2022 til orientering.

KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT 2022

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2022 vedtas.
2. Saken oversendes kommunestyret med følgende innstilling:
 - Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2022 til orientering.

Vedlegg:

Forslag til kontrollutvalgets årsrapport 2022

Saksframstilling:

Kontrollutvalget rapporterer arbeidet sitt til kommunestyret. Dette skjer ved at saker og rapporter oversendes kommunestyret for videre behandling. I tillegg oppsummerer utvalget arbeidet i en årsrapport, som sendes til kommunestyret til orientering. Sekretariatet har laget et utkast til utvalgets årsrapport, som er lagt ved saken.

Alle møteinnkallinger med saksdokumenter, og protokoller blir sendt til ordfører og kommunedirektør. Dette fungerer som en fortløpende informasjon til kommunen og det politiske miljøet.

Det legges opp til at kontrollutvalgets eventuelle merknader innarbeides før saken oversendes kommunestyret.

RETT UTSKRIFT
DATO 3.februar 2023

Kjell Nordengen

Årsrapport 2022

Kontrollutvalget i Asker kommune

Vedtatt i kontrollutvalget 30.01.2023.



INNHOLDSFORTEGNELSE

Innledning	2
Kontrollutvalgets virksomhet	2
Møteaktivitet	2
Innkalling, sakslister og protokoller	2
Kontrollutvalgets oppgaver og saker	3
Orienteringer/redegjørelser	4
Statlige tilsyn	4
Virksomhetsbesøk	4
Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen	4
Oppfølging av økonomiforvaltningen	5
Forvaltningsrevisjon	5
Eierskapskontroll	5
Henvendelser	5
Revisjonsordningen	6
Budsjettbehandling	6
Kontrollutvalgets rapportering	6
Kurs og konferanser	6
Sekretariatsfunksjonen	7
Vedlegg - Saker behandlet i kontrollutvalget i 2022	7

Innledning

Kommunestyret har det øverste ansvaret for å kontrollere kommunens virksomhet. Kontrollutvalget skal føre løpende kontroll på vegne av kommunestyret, og skal utøve sitt arbeid i henhold til kommuneloven og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Kontrollutvalget kan i prinsippet ta opp ethvert forhold ved kommunens virksomhet så lenge det kan defineres som kontroll, men kan ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer.

Kontrollutvalget rapporterer om sin virksomhet til kommunestyret. Noen saker som f.eks. forvaltningsrevisjonsrapporter og eierskapskontrollrapporter oversendes kommunestyret gjennom året. Årsrapporten gir en samlet oversikt over kontrollutvalgets virksomhet i 2022.

Kontrollutvalgets virksomhet

Kontrollutvalget i Asker kommune består av 7 medlemmer. Medlemmer og varamedlemmer er som følger:

Medlem	Varamedlemmer
Børre Pettersen, leder	1. Erling Bergsaker 2. Hege Hjørund 3. Elin H. Kobro 4. Jan Syrstad
Kent Inge Ryen, nestleder	
Ole M. Rødby	
Ellen Lysne	
Karin N. Moksness	
Nina Ekren Holmen	
Jan Petter Berntsen	

Møteaktivitet

Kontrollutvalget avholder åpne møter, med unntak av behandling av enkeltsaker som kan/skal lukkes etter kommuneloven § 11-5. Møtene holdes i Asker rådhus.

I 2022 har kontrollutvalget hatt 8 møter og 60 saker har stått på dagsorden. I 2021 gjennomførte kontrollutvalget 10 møter og behandlet 63 saker.

Kontrollutvalgets leder legger frem utvalgets saker i kommunestyret.

Innkalling, sakslister og protokoller

Innkalling med saksdokumenter til møter i utvalget sendes normalt ut 7 dager før møtet. Møteinnkallingen sendes utvalgets medlemmer, ordfører, kommunedirektør og kommunens oppdragsansvarlige revisorer.

Protokoll fra møtene sendes de samme som får sakspapirene.

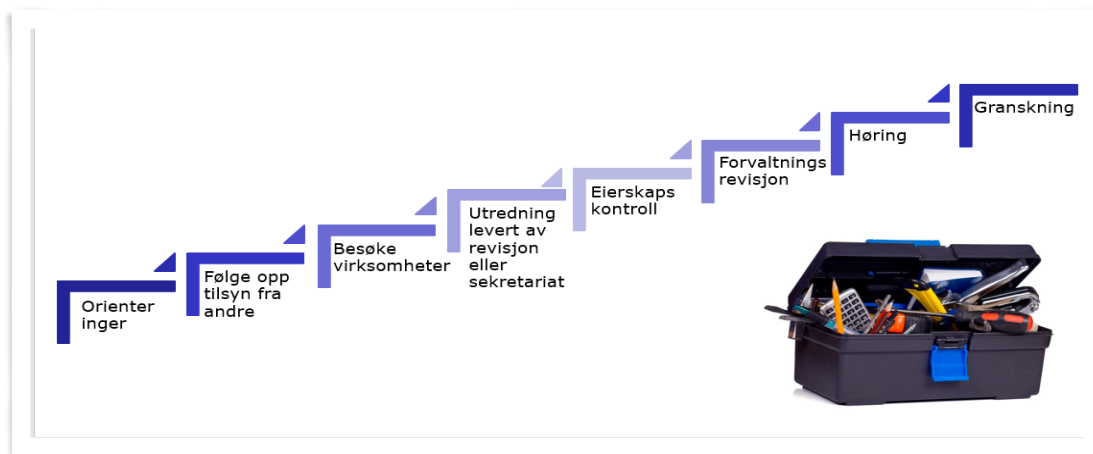
Viken kontrollutvalgssekretariat IKS har en hjemmeside www.vikus.no hvor også møteinnkallinger, saksdokumenter og protokoller fortløpende legges ut. Her finnes også informasjon om kontrollutvalget, sekretariatet og møteplan. Direktelink til kontrollutvalget i Asker kommune ligger her: <https://vikus.no/kontrollutvalg/asker/>

Kontrollutvalgets møter direkteoverføres og opptak kan ses på kommunens hjemmeside.

Kontrollutvalgets oppgaver og saker

Kontrollutvalget tar opp et bredt spekter av saker. For å ivareta det løpende kontrollansvaret, tar kontrollutvalget opp saker på eget initiativ og får innspill til saker fra andre i tillegg til saker knyttet til revisjon.

Kontrollutvalget kan gå fram på ulike måter for å føre kontroll. Ulike saker krever imidlertid ulik framgangsmåte. Det er derfor viktig at utvalget velger metoder som effektivt bidrar til å få tilgang til den informasjonen som er nødvendig for å få belyst sakene. Den minst ressurskrevende tilnærmingen er å be administrasjonen om orienteringer. Kontrollutvalget kan også gjennomføre virksomhetsbesøk for å bli bedre kjent med forvaltningen. De ulike metodene kan illustreres ved figuren nedenfor, hvor tiltak som krever lite ressurser fra kontrollutvalgets side, slik som orienteringer, er plassert nederst i trappa.



Asker

kontrollutvalg benyttet disse kontrollformene i 2022

Den viktigste kontrollaktiviteten er forvaltningsrevisjon og redegjørelser fra administrasjonen, forvaltningsrevisjon/undersøkelser og saker i tilknytning til kommuneregnskap.

Orienteringer/redegjørelser

Kommunedirektøren blir invitert til å redegjøre for spesielle saker. I 2022 har temaene vært:

- Ordningen med brukerstyrt personlig assistanse (BPA)
- Arbeidet med psykisk helse og rus
- Eierstrategier
- Skolemiljø

Statlige tilsyn

Statsforvalteren har ansvar for å samordne de statlige tilsynsaktører og samordne planlagte statlige tilsyn med den kommunale egenkontrollen (forvaltningsrevisjoner). Fra 2022 legger de statlige tilsynsetater ut planlagte og gjennomførte tilsyn i en felles nasjonal tilsynskalender. Kontrollutvalgssekretariatet legger inn bestillinger på forvaltningsrevisjon og gjennomførte rapporter.

I 2022 har kontrollutvalget har fått seg forelagt følgende tilsynsrapporter:

- Landsomfattende tilsyn på barnevernområdet
- NAV-kontorets ansvar for å ivareta barns behov når familien søker stønad

Virksomhetsbesøk

Kontrollutvalget har ikke gjennomført virksomhetsbesøk i 2022.

Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen

Når kontrollutvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra kommunens revisor, skal utvalget avgi uttalelse om årsregnskapet til kommunestyret før årsregnskapet vedtas der. Formannskapet skal ha kopi av uttalelsen i hende tidnok til at det kan tas hensyn til den før de avgir sin innstilling om årsregnskapet til kommunestyret.

Kontrollutvalget har avgitt uttalelse til kommunens årsregnskap for 2021 samt årsregnskapet til Askerbadet KF.

Oppfølging av økonomiforvaltningen

Revisor skal foreta forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen basert på en risiko- og vesentlighetsvurdering. Vurderingen ble lagt frem for kontrollutvalget i oktobermøtet 2021. Kontrollen skulle se på etterlevelse av selvkostforskriften. Den skriftlige uttalelsen om resultatet av kontrollen til kontrollutvalget ble lagt frem i septembermøtet 2022. Resultatet av kontrollen viste ingen vesentlige feil eller mangler.

Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal se til at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet, og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak. Kontrollutvalget har behandlet og oversendt følgende forvaltningsrevisjonsrapporter til kommunestyret:

- Styring av investeringsprosjekt
- Overordnet internkontroll
- Fullmakter og delegering
- Innkjøp og kontraktsoppfølging

Det er bestilt en forvaltningsrevisjon av organisering og arbeid med klima og klimatilpassing som kommer til behandling i 2023.

Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp. I 2022 er følgende rapporter fulgt opp:

- Psykososialt skolemiljø
- Barneverntjenesten
- Forvaltning av båthavner på kommunal grunn

Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper mv. Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

Kontrollutvalget har bestilt eierskapskontroll av Hurum Energi AS. Den er foreløpig satt på vent da det ikke foreligger eierstrategi ennå.

Styreleder og daglig leder orienterte om organiseringen av Hurum Energi AS i oktobermøtet.

Henvendelser

Når kontrollutvalget mottar henvendelser må det gjøres en vurdering om utvalget skal foreta seg noe med de forhold henvendelsen tar opp, og eventuelt hva utvalget skal gjøre. Det er bare

kommunestyret som kan pålegge kontrollutvalget å foreta undersøkelser. For alle andre henvendelser er det opp til utvalget selv å avgjøre om det skal foretas undersøkelser.

Kontrollutvalget har behandlet en henvendelse som gjaldt byggesak på Brønnøya.

Revisjonsordningen

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Kommunens revisor er Viken kommunerevisjon.

Kontrollutvalget holder seg løpende orientert om revisjonsarbeidet. Kontrollutvalget har behandlet følgende rapporter fra revisjonen:

- Uavhengighetserklæringer fra de oppdragsansvarlig revisor
- Revisjonsplan 2022
- Revisjonsberetninger 2021 for kommunen og Askerbadet KF
- Uttalelse om forenklet etterlevelseskontroll

Budsjettbehandling

Kontrollutvalget har ansvar for å legge frem et budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Dette budsjettet er inndelt i kontrollutvalget, kontrollutvalgets sekretariat og revisjonen. Kontrollutvalget har utarbeidet forslag til budsjett 2023, med en samlet ramme på kr. 5 230 000. Forslaget følger formannskapetets innstilling til kommunens budsjett ved kommunestyrebehandlingen.

Kontrollutvalgets rapportering

Kontrollutvalget rapporterer resultatene av sitt arbeid til kommunestyret. Rapporter fra forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller oversendes fortløpende til kommunestyret etter hvert som de foreligger. Dette er beskrevet under de aktuelle overskriftene i årsrapporten.

Kontrollutvalgets årsrapport 2021 samt utvalgets årsplan 2022 har blitt behandlet av kommunestyret.

Kurs og konferanser

Det stilles stadig større krav og forventninger til kontrollutvalgets kompetanse, både fra det politiske miljø og kommunens innbyggere. For at kontrollutvalget skal kunne utøve den gode egenkontrollen i tråd med lov og forskrift, er det nødvendig å legge til rette for opplæring og erfaringsutveksling om kontrollutvalgets rolle, oppgaver og lovverk

Kontrollutvalget har avholdt eget seminar om klima, miljø og bærekraft. Forelesere var kommunedirektøren og hans folk, representanter fra Kommunenes organisasjon, Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap og Deloitte.

Sekretariatsfunksjonen

Sekretariatsfunksjonen for kontrollutvalget ivaretas av Viken kontrollutvalgsekretariat IKS (Vikus).

Sekretariatet har brukt 349 timer på kontrollutvalget i 2022.

Oppgaver	Timer 2022	Timer 2021
Saksbehandling og møter	349	339

Under saksbehandling ligger all saksforberedelse og møter, herunder arbeidet med planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, årsplan og årsrapport. Oppgaver som utsendelse av møteinnkallinger, protokoller og vedtak til videre behandling, samt oppfølging av vedtak og journalføring er også med. I tillegg kommer rådgivning, dialog med leder, revisor og kommunens administrasjon og den praktiske tilretteleggingen av møtene.

Vedlegg - Saker behandlet i kontrollutvalget i 2022

Saksnr	Sak	Status
1/22	Bestilling av forvaltningsrevisjoner	
2/22	Bestilling av eierskapskontroll	
3/22	Kontrollutvalgets årsrapport for 2021	
4/22	Direkteoverføring (streaming) av kontrollutvalgets møter	
5/22	Referater	
6/22	Eventuelt	
7/22	Orientering om ordningen med brukerstyrt personlig assistanse (BPA)	
8/22	Orientering om arbeidet med psykisk helse og rus	
9/22	Oppfølging av forvaltningsrevisjonen psykososialt skolemiljø	
10/22	Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport om barneverntjenesten	
11/22	Bestilling av forvaltningsrevisjon	
12/22	Orientering fra revisor	
13/22	Oppsummering av Statsforvalterens forventningsbrev til kommunene 2022.	
14/22	Planlegging av seminar 25. og 26. april 2022	
15/22	Referater	

16/22	Eventuelt	
17/22	Uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen 2021	
18/22	Uttalelse til årsregnskapet og årsberetningen 2021 for Askerbadet KF	
19/22	Bestilling av forvaltningsrevisjon	
20/22	Orientering fra revisor	
21/22	Referater	
22/22	Eventuelt	
23/22	Forvaltningsrevisjonsrapport styring av investeringsprosjekt	Skal følges opp
24/22	Bestilling av forvaltningsrevisjon	
25/22	Orientering fra revisjonen	
26/22	Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport psykososialt skolemiljø	
27/22	Referater	
28/22	Eventuelt	
29/22	Orientering om sak unntatt offentlighet	
30/22	Rapportering om forenklet etterlevelseskontroll 2021 av selvkost	
31/22	Forvaltningsrevisjonsrapport Overordnet internkontroll	Skal følges opp
32/22	Prosjektplan for en forvaltningsrevisjon av organisering av arbeid med klima og klimatilpassing	Rapport kommer til behandling i 2023
33/22	Orientering fra revisjonen	
34/22	Budsjett for kontrollarbeidet 2023	
35/22	Referater	
36/22	Eventuelt	
37/22	Orientering om organisering av Hurum Energi AS	
38/22	Orientering om eierstrategier	
39/22	Henvendelse om byggesaksbehandling	

40/22	Revisjonsplan 2022	
41/22	Forenklet etterlevelseskontroll, risiko- og vesentlighetsvurdering	
42/22	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors vurdering av uavhengighet	
43/22	Orientering fra revisjonen	
44/22	Referater	
45/22	Eventuelt	
46/22	Protokoll	
47/22	Oppfølging av rapport forvaltning av båthavner på kommunal grunn	
48/22	Orientering om skolemiljø	
49/22	Forvaltningsrevisjonsrapport fullmakter og delegering	Skal følges opp
50/22	Forvaltningsrevisjonsrapport innkjøp og kontraktsoppfølging	Skal følges opp
51/22	Orientering fra revisjonen	
52/22	Møteplan 2023	
53/22	Referater	
54/22	Eventuelt	
55/22	Protokoll	
56/22	Eierskapskontroll Hurum Energi AS	Satt på vent
57/22	Orientering fra revisjonen	
58/22	Kontrollutvalgets årsplan for 2023	
59/22	Referater	
60/22	Eventuelt	



Saksframlegg

Arkivsak
23/02793-1

Saksbehandler
Trine Beate Groven

Behandles av
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato
28.02.2023
07.03.2023

Lovpålagte medvirkningsråd - årsmeldinger for 2022

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Eldrerådet – årsmelding 2022 tas til orientering.
2. Ungdomsrådet – årsmelding tas til orientering.
3. Råd for personer med funksjonsnedsettelse – årsmelding 2022 tas til orientering.

1. Sammendrag og konklusjon

De lovfestede medvirkningsrådene Eldrerådet, Ungdomsrådet og Råd for personer med funksjonsnedsettelse sikrer en bred, åpen og tilgjengelig medvirkning i saker som gjelder disse målgruppene. Rådene har en formell rett til å uttale seg i alle politiske saker som berører egen målgruppe. Rådernes innspill og synspunkter er en del av saksgrunnet og debatten før politiske beslutninger fattes.

Ifølge medvirkningsforskriften § 2 skal de tre medvirkningsrådene hvert år utarbeide årsmeldinger som skal legges fram for kommunestyret. I rådernes møter i februar 2023 ble årsmeldingene for 2022 godkjent for oversendelse til kommunestyret.

2. Sakens relevans for de tre bærekraftsdimensjonene

Medvirkningsrådene bidrar blant annet til å ivareta FNs konvensjon om barnets rettigheter og FNs konvensjon om rettigheter for mennesker med nedsatt funksjonsevne (CRPD).

3. Tidligere behandling

Saken er behandlet i Eldrerådet i møte 9.2.2023, sak 3/23.

Saken er behandlet i Ungdomsrådet i møte 9.2.2023, sak 6/23.

Saken er behandlet i Råd for personer med funksjonsnedsettelse i møte 9.2.2023, sak 6/23.

4. Kommunedirektørens vurdering

Årsmeldingene fra de tre medvirkningsrådene gir en god oversikt over sakene rådene hadde til behandling i 2022. De tre medvirkningsrådene har gitt sine råd innenfor mange ulike saksområder. Dette gjenspeiles i årsmeldingene.

Medvirkningsrådene er etter kommuneloven å anse som folkevalgte organer. Medlemmene av rådene er folkevalgte, med de rettigheter og plikter dette medfører. Kommunedirektøren mener dette er godt ivaretatt i Asker kommune.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Årsmelding 2022 - Eldrerådet

Årsmelding 2022 - Råd for personer med funksjonsnedsettelse

Årsmelding 2022 - Ungdomsrådet



Saksprotokoll

Arivsak
23/02793

Saksbehandler
Trine Beate Groven

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	28.02.2023	39/23
2 Kommunestyret	07.03.2023	13/23

Lovpålagte medvirkningsråd - årsmeldinger for 2022

Formannskapet har behandlet saken i møte 28.02.2023 sak 39/23

Behandling

Leder i råd for personer med funksjonsnedsettelse Kay Arne Sørensen, leder i Ungdomsrådet Nora Eriksen og leder i Eldrerådet Kirsten Koht presenterte rådernes årsmeldinger for 2022 og besvarte spørsmål.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Innstilling

1. Eldrerådet – årsmelding 2022 tas til orientering.
2. Ungdomsrådet – årsmelding 2022 tas til orientering.
3. Råd for personer med funksjonsnedsettelse – årsmelding 2022 tas til orientering.



Saksprotokoll

Arivsak
23/02793

Saksbehandler
Trine Beate Groven

Behandlet av
1 Formannskapet
2 Kommunestyret

Møtedato	Saksnr.
28.02.2023	39/23
07.03.2023	13/23

Lovpålagte medvirkningsråd - årsmeldinger for 2022

Kommunestyret har behandlet saken i møte 07.03.2023 sak 13/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Eldrerådet – årsmelding 2022 tas til orientering.
2. Ungdomsrådet – årsmelding 2022 tas til orientering.
3. Råd for personer med funksjonsnedsettelse – årsmelding 2022 tas til orientering.

Årsmelding 2022

Eldrerådet

9. februar 2023



Innhold

1	Leders innledning.....	3
2	Eldrerådets sammensetning.....	6
3	Eldrerådets mandat og oppgaver	6
4	Eldrerådets virksomhet i 2022	7
4.1	Møter og saker	7
4.2	Aktiviteter.....	7
4.3	Oversikt over behandlede saker	8
4.4	Oversikt over referatsaker (tema, orientering, spørsmål fra medlemmene):.....	9

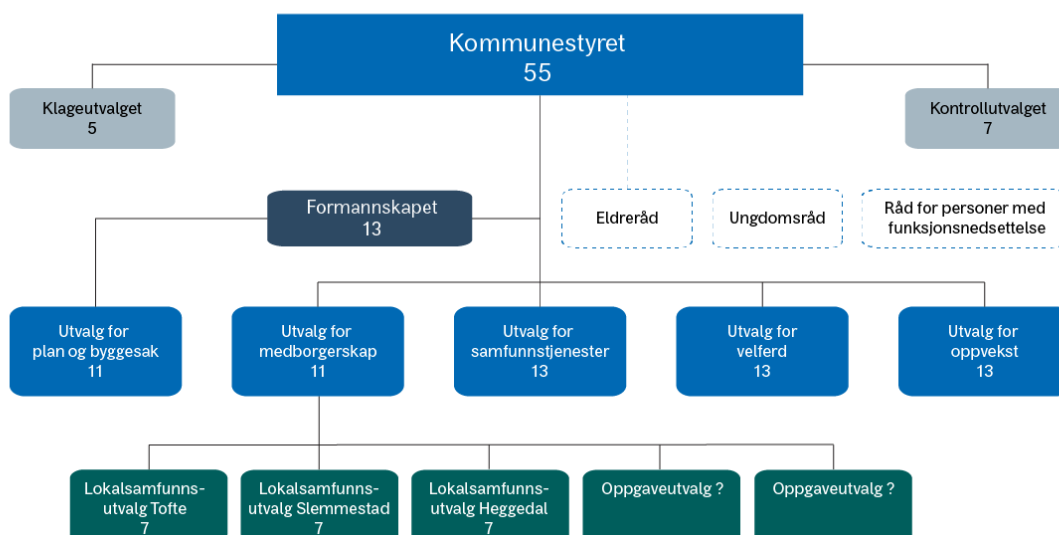
1 Leders innledning

Eldrerådet er, sammen med Ungdomsrådet og Råd for personer med funksjonsnedsettelse, ett av tre lovpålagte medvirkningsråd i kommunen, og del av kommunestyrets rådgivende organer.

I henhold til vedtatt reglement skal Eldrerådet i Asker legge fram sine årsmeldinger for kommunestyret.

Årsmeldingen omfatter tidsrommet fra 1. januar til 31. desember 2022. Årsmeldingen gir informasjon om Eldrerådets mandat og oppgaver, Eldrerådets sammensetning og opplysninger om avholdte møter og behandlede saker i 2022.

Figur 1: Oversikt over råd og utvalg i Asker kommune



Eldrerådet har i 2022 hatt et godt arbeidsår sammen. Vi kunne igjen møtes fysisk, hvilket gjorde at rådets 9 medlemmer ble bedre kjent, og kunne lettere overføre ulike arbeidsoppgaver til hverandre utfra interesseområder. Rådet ønsker å ha en aktiv rolle, for å kunne komme med forslag til forbedringer og løsninger, ved siden av det viktige arbeidet med å komme med uttalelser til saker på dagsorden på møtene.

Spesielt vil vi nevne noen områder der vi har nedlagt mye arbeid:

Eldrerådstimen på Innbyggertorgene

Vi har gjennomført månedlige «Eldrerådstimer» på alle kommunens innbyggertorg, og på denne måten både markedsført Eldrerådet og gitt Eldrerådets medlemmer mulighet til dialog med innbyggerne.

Leve hele livet

Også i 2022 har arbeidet hatt fokus på oppfølgingen av kvalitetsreformen «Leve hele livet». Rådet har kommet med viktige innspill og bemerkninger til ulike temaplaner. Vi har hatt fokus på alternative boformer for eldre. Fortsatt er det et stort arbeid å gjøre for å tilpasse boformer til ulike alders- og/funksjonstrinn.

Erfaringene Eldrerådet har gjort er at det kan være en risiko at alt som angår eldre mennesker henvises til planen «Leve hele livet», og at behov i den eldre befolkningen ikke tematiseres grundig nok i øvrige planer. Som eksempel kan nevnes psykiske vansker, utfordringer med rus, og også ulike typer funksjonsnedsettelse.

Oppsøkende/forebyggende arbeid for eldre

Eldrerådet har tydeliggjort at vi ønsker mer, og kanskje et litt oppdatert, fokus på det oppsøkende arbeidet hos hjemmeboende 78-åringer. Vi ønsker et transporttilbud som gjør at hjemmeboende eldre kan komme til de ønskede aktivitetstilbudene kommunen gir. Dette for å kunne holde seg aktive og engasjerte – og dermed kunne bli boende hjemme lengst mulig, hvilket er kommunens ønske.

Digitalt utenforskap

Eldrerådet arbeider for å motvirke konsekvensene av digitalt utenforskap for eldre. Spesielt gjelder dette hjemmeboende som ikke kan nyttiggjøre seg tilbud om hjelp på kommunens møteplasser. Dette arbeidet vil prioriteres videre i 2023, med blant annet deltakelse i det nyopprettede prosjektet «Digivenn-prosjektet,» i regi av Asker kommune.

Seniorverter

Eldrerådet har igangsatt pionerprosjektet «Seniorverter», som en prøveordning med fire verter på Asker innbyggertorg. Dette er et praktisk tiltak i kommunens satsning på Aldersvennlig frivillighet. Prosjektet vil evalueres våren 2023, med tanke på eventuell overføring til øvrige innbyggertorg.

Pårørendesatsning

Eldrerådet har gjennom mange år hatt fokus på det viktige pårørendearbeid, og ser med stor glede at dette arbeidet har gitt frukter. Nå er det ansatt en frivillighetskoordinator på heltid, samt en midlertidig prosjektleder i 2023, for nettopp å styrke dette arbeidet. Vi gleder oss over at Asker kommune prioriterer dette viktige arbeidet, som det også på landsbasis understrekes at alle kommuner bør gjøre.

Seniorkonferansen «Seniorlivet i Asker – muligheter og utfordringer»

Tradisjonen tro, den årlige Seniorkonferansen ble gjennomført 29.11., med nærmere 400 deltakere i Kulturhuset i Asker. 13 instanser/organisasjoner hadde stands utenfor konferanselokalene. Konferansen ble oppfattet som svært vellykket. Eldrerådet gjennomførte en enkel spørreundersøkelse som ble besvart av 200 deltakere. Resultatene av undersøkelsen er nyttig for kommunenes videre arbeid for å gi gode tilbud til eldre.

Eldrerådene i Norden – Nordisk konferanse i Stockholm

Eldrerådets leder ble oppnevnt av Helsedirektoratet til å representere og holde innlegg på Nordisk Konferanse i Stockholm høsten 2022, for Eldreråd i Norden.

Avslutningsvis ønsker vi å ta med noen viktige satsningsområder for kommende år:

pårørende, digital utfordring, møteplasser og gode innhold til seniorgruppen på innbyggertorgene, framtidens boliger i ulike former for eldre, forebyggende og oppsøkende arbeid for 78 åringer, gode transportløsninger, alderspsykiatri, ensomhet – og vi må heller ikke glemme det viktige arbeidet som står foran oss – «god forberedelse til seniorlivet». Dette må tilrettelegges.

Og kanskje klarer vi å få etablert en helsestasjon for seniorer, i god samskapingsånd mellom kommunen og frivillige. Og også et «Aktiv på dagtid»-tilbud for eldre. Ikke bare for de under 67 år. Og hva med Musikkskole for eldre!

Det er lov å ha visjoner!

Eldrerådet takker for det gode samarbeidet rådet har med både administrasjonen og med folkevalgte som hører på og tar til seg de innspillende vi gir. Vi blir invitert inn til mange spennende diskusjoner. Dette gir oss energi som vi vil bruke dette siste året i denne perioden.

Kirsten Koht
Leder

2 Eldrerådets sammensetning

Rådet skal i henhold til reglementet ha 9 medlemmer, med 5 varamedlemmer i numerisk rekkefølge. Medlemmene oppnevnes av kommunestyret. Valgene gjelder i utgangspunktet for hele valgperioden, men med mulighet til å fratre etter to år. Minst 6 av eldrerådets faste medlemmer skal på valgtidspunktet ha fylt 60 år.

Eldrerådet velger selv leder og nestleder blant sine medlemmer. Begge disse skal ha fylt 60 år.

Utvalget har i 2022 hatt følgende sammensetning:

Medlemmer:

Kirsten Koht, *leder*

Trygve Jørgen Lia, *nestleder*

Marit Løkken

Arvid Gjesdal

Thomas Victor Fernandes

Karl Bønnhoff

Anne-Britt Aspaas Wengen

Alf Litangen

Ingjerd Kvalvaag Flæte

Varamedlemmer:

Svein Axel Wannag

Liv Holst

Berit Husmo

Claus Quist-Hansen

Vinko Janjak

3 Eldrerådets mandat og oppgaver

Eldrerådet er opprettet av kommunestyret i medhold av kommuneloven § 5-12 med tilhørende forskrift. Eldrerådets reglement ble vedtatt av kommunestyret i møte 12. november 2019, sak 19/20.

Eldrerådet skal være rådgivende organ som har rett til å uttale seg i saker som gjelder eldre. Eldrerådets uttalelse skal følge saksdokumentene til det kommunale organet som avgjør saken endelig. Eldrerådet har ingen beslutningsmyndighet, og skal ikke behandle saker som gjelder enkeltpersoner.

Eldrerådet kan av eget tiltak ta opp saker som angår eldre og kan arrangere høringer om saker de har til behandling. Rådet kan innkalle/invitere hvem de måtte ønske til å møte for rådet. Eldrerådet kan drive informasjonsarbeid.

Kommunedirektøren sørger for innkalling til eldrerådets møter, i samarbeid med rådets leder. Saker som gjelder eldre skal legges fram for eldrerådet i så god tid før saken avgjøres endelig, at eldrerådets uttalelse har mulighet til å påvirke utfallet av saken.

Ordfører kan gi eldrerådets leder møte- og talerett i kommunestyret i enkeltsaker som angår Eldres levekår eller eldrerådets virksomhet. Leder av utvalg opprettet med hjemmel i kommuneloven kan gi eldrerådets leder møte- og talerett i utvalget i

enkeltsaker som angår Eldres levekår.

Kommunelovens kapittel 11, og reglement for saksbehandling i folkevalgte organer vedtatt av kommunestyret, gjelder for Eldrerådets virksomhet.

Kommunedirektør sørger for tilstrekkelig sekretariatsbistand til Eldrerådet.

Eldrerådets medlemmer tilstås godtgjøring i samsvar med regler for folkevalgtes arbeidsvilkår, vedtatt av kommunestyret.

Eldrerådet utarbeider hvert år årsmelding som legges fram for kommunestyret.

4 Eldrerådets virksomhet i 2022

4.1 Møter og saker

Eldrerådet har i 2022 hatt 9 møter, og har behandlet i alt 30 saker. Møtene ble avholdt i Asker rådhus og var åpne for publikum.

Eldrerådets leder presenterte «Eldrerådet – årsmelding 2021» for formannskapet i deres møte 29. mars 2022.

4.2 Aktiviteter

Eldrerådet har gitt innspill til ulike temaplaner og saker som har stått på sakskartet. Medlemmene har også vært representert i prosjekter/arrangementer, konferanser og foredrag som har gitt kunnskap og inspirasjon til arbeidet – og også for å kunne ha den proaktive rollen vi ønsker å ha.

- Kurs om velferdsteknologi - i regi av Pensjonistforbundet
- Folkemøte «Fjorden rundet» (om tiltak mot forurensing av fjorden)
- Konferanse «Møteplass folkehelse» - i regi av Frivillighet Norge
- Workshop «Heldøgnsomsorg for eldre i Asker»
- Møte med DnB om banktjenester for eldre
- Årskonferanse i Drammen i regi av Viken Eldreråd
- Web-seminar «Digital hjemmeoppfølging»
- Web-seminar «Digital delingsstrategi». Arrangør Senter for aldring og helse
- Nettverkssamling Frivillighetskoordinering i Asker kommune
- Leve hele livet-konferansen /leder med innledning på Eldrerådsarbeid
- Befaring og rundtur i Asker kommune, med kommuneplansjef Tor Arne Midtbø som guide
- Kurs om forebyggende arbeid for 78-åring/Borgen, innlegg ved leder.

- Dialogmøte 29.11 Heggedal innbyggertorg - tema samskaping, i regi av Utvalg medborgerskap.
- Oppfølgingsmøte med IKT om samskaping om «digitalt utenforskap for hjemmeboende»
- Markering av Eldredagen 1.10. på alle innbyggertorgene
- Kommunens fest for 80-åringer, deltakelse.
- Foredrag for Sanitetsforeningen i Bærum

4.3 Oversikt over behandlede saker

1/22	(22/00270-1)	Godkjenning av protokoll Eldrerådet 25. november 2021
2/22	(21/18542-1)	Ny modell og prinsipper for tilskuddsordninger til lag og foreninger i Asker kommune
3/22	(20/05128-33)	Temaplan Leve hele livet - i et aldersvennlig Asker - 2.gangsbehandling
4/22	(20/00734-11)	Høring av Temaplan kultur 2022-2032
5/22	(22/02190-1)	Protokoll til godkjenning Eldrerådet 13.01.22
6/22	(21/21257-1)	Retningslinjer for tildeling bruk av lokaler på innbyggertorgene
7/22	(21/21143-1)	Videreutvikling og etablering av innbyggertorg
8/22	(21/22407-8)	Godkjenning av protokoll 10.02.22
9/22	(20/00734-40)	Temaplan kultur - 2.gangsbehandling
10/22	(22/03529-1)	Eldrerådet - årsmelding for 2021
11/22	(22/06154-1)	Godkjenning av protokoll Eldrerådets møte 17.03.2022
12/22	(22/05848-1)	Forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034 - høring
13/22	(22/08870-1)	Godkjenning protokoll Eldrerådets møte 21.04.22
14/22	(22/05848-1)	Forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034 - høring
15/22	(22/06935-1)	Inkluderende frivilligkoordinering
16/22	(22/07700-1)	Fremtidens seniortilbud på innbyggertorgene
17/22	(22/11019-1)	Godkjenning protokoll Eldrerådet 30.05.22
18/22	(20/04497-9)	Temaplan digitalisering og smart teknologi - høring
19/22	(22/16102-1)	Godkjenning protokoll Eldrerådet 25.08.22

- 20/22 (20/04497-9) Temaplan digitalisering og smart teknologi - høring
- 21/22 (22/14092-6) Temaplan Mestre hele livet - høring
- 22/22 (22/16024-1) Status - avlastning for pårørende til personer med demens
- 23/22 (22/10346-4) Heldøgnsomsorg eldre - lokasjon trinn 1 og 2
- 24/22 (22/18265-1) Godkjenning protokoll Eldrerådet 22.09.22
- 25/22 (20/04497-35) Temaplan digitalisering og smart teknologi -
2.gangsbehandling
- 26/22 (22/20723-1) Godkjenning protokoll Eldrerådets møte 27. oktober 2022
- 27/22 (22/19570-1) Lovpålagte råd - møtekalender 2023
- 28/22 (22/19220-1) Tilleggsinnstilling til Handlingsprogram 2023-2026
- 29/22 (22/17459-2) Høringssvar til NOU 2022:9 - En åpen og opplyst offentlig
Samtale
- 30/22 (22/14092-23) Temaplan - Mestre hele livet - psykisk helse og rus -
2.gangsbehandling

4.4 Oversikt over referatsaker (tema, orientering, spørsmål fra medlemmene):

- Besøk fra kommunedirektør Lars Bjerke og ordfører Lene W. Conradi, i anledning diskusjon med Eldrerådet om frivillighetens år 2022.
- Orientering om status for pandemi og smitteutviklingen i Asker kommune.
- Orientering om aktuelle seniorsaker fra innbyggertorgene.
- Orientering om delingskonferanse i regi av Senter for et aldersvennlig Norge.
- Orientering om sengeplasser på Hurum bo- og omsorgssenter.
- Orientering om at tidligere vedtak om digital hjemmehjelp oversendes til hovedutvalg for velferd.
- Orientering om Frivillighetsåret 2022.
- Orientering om rapporten «Pensjonistenes innsats er verdt milliarder».
- Orientering kurs i velferdsteknologi i regi av Pensjonistforbundet.
- Orientering om Viken-konferansen for eldreråd 1.- 2. juni 2022 i Drammen.
- Orientering om nytt prosjekt i Velferd: Kompetanse i helsetjenestene.
- Befaring til det nye boligområdet på Landås og plussboliger, med kommuneplansjef Tor Arne Midtbø som guide.
- Orientering om arbeidet med temaplan Leve hele livet – rus og psykiatri.
- Orientering om formannskapssak om nye boformer for eldre; senior- og generasjonsboliger i Asker kommune.
- Orientering om status for prosjektet aldersvennlig frivillighet.
- Orientering om status for flyktnings situasjonen i Asker.
- Orientering om status for implementering og gjennomføring av temaplanen Leve hele livet – eldre.
- Refleksjoner etter webinar om transport i regi av Senter for et aldersvennlig Norge.

- Orientering om status for pårørende prosjektet.
- Orientering om midtveisevalueringen av Leve hele livet nasjonalt.
- Orientering om seniorkonferansen Eldrerådet arrangerte 29. november i Asker kulturhus, med temaet «Seniorlivet; muligheter og utfordringer».
- Orientering om Helseboka og hvorfor kommunen benytter tjenesten.
- Orientering om praksis når enkeltforeninger søker om økonomisk støtte til eget arrangement.
- Diskusjon om egnet arbeidsform i Eldrerådet i kjølvannet av vedtatt handlingsplan.
- Diskusjon om det bør spilles inn forslag om å reguleres en sykkelvei mellom Heggedal og Asker langs jernbanelinjen.
- Orientering om kommunedirektørens forslag til HP 2023-2026 av spesiell relevans for Eldrerådet.
- Orientering om helsefremmende hjemmearbeid fra Utviklingscenter for sykehjem og hjemmetjenester i Agder.
- Orientering om status for velferdsteknologiprojekter i Asker kommune.
- Orientering om prøvetilbud med Seniorverter ved Asker Innbyggertorg.
- Orientering om innsendt brev datert 11.08.2022 til Eldrerådet fra leder i Rådet for et aldersvennlig Norge, med synspunkter på diverse samfunnsplaner.
- Orientering om KS-undersøkelse om medvirkningsråd, som konkluderer med at rådene opplever god innflytelse.
- Orientering om ny pårørendekoordinator i prosjektet «Én dør inn».
- Orientering om opplæringsprogram for kommunale elderråd.
- Befaring omvisning i demenslandsbyen Carpe Diem i Bærum.
- Presentasjon av ny direktør for medborgerskap, Christer Best Gulbrandsen.
- Orientering om mandat for Temaplan samferdsel og mobilitet.
- Orientering om innovasjonsprosjekt for velferd i lokalsamfunnet, i regi av KS og Posten Norge, der Asker kommune deltar som pilot.
- Orientering om status for oppføring av og planlagt bruk av Søndre Borgen Helsehus.
- Orientering om Digitalt innbyggerpanel i Asker kommune.
- Orientering om arbeidsseminar for nordiske elderråd i Stockholm 4.-5. oktober, der leder og kommunedirektørens representant deltok.
- Orientering om deltakelse i arbeidsgruppe for opplæringsprogram for elderråd, i regi av Rådet for et aldersvennlig Norge.
- Orientering om status for den økonomiske situasjonen i Asker kommune, i lys av regjeringens fremlagte Statsbudsjett 2023.
- Orientering om fester for Asker kommunes 80-åringer (f. 1942). To 80-års fester i oktober, i regi av ordfører.
- Orientering om konferansen Sammen for et aldersvennlig Norge 26. oktober, i regi av Aldersvennlig Norge.
- Orientering om Leve hele livet-konferansen 16. november, i regi av Helsedirektoratet.
- Orientering om status for utkjøring av middag til eldre hjemmeboende, mulighet for å få hjelp til innkjøp av matvarer og muligheten for bedre offentlig transport i søndre del av Asker.
- Orientering om Kollen seniorboliger ved Bærums verk.
- Orientering om seniorhuset i bydel Nordre Aker.
- Orientering om Ruters pilotprosjekt med aldersvennlig transport i Nes kommune.
- Orientering om deltagelse i 78pluss-samlinger.

Årsmelding 2022

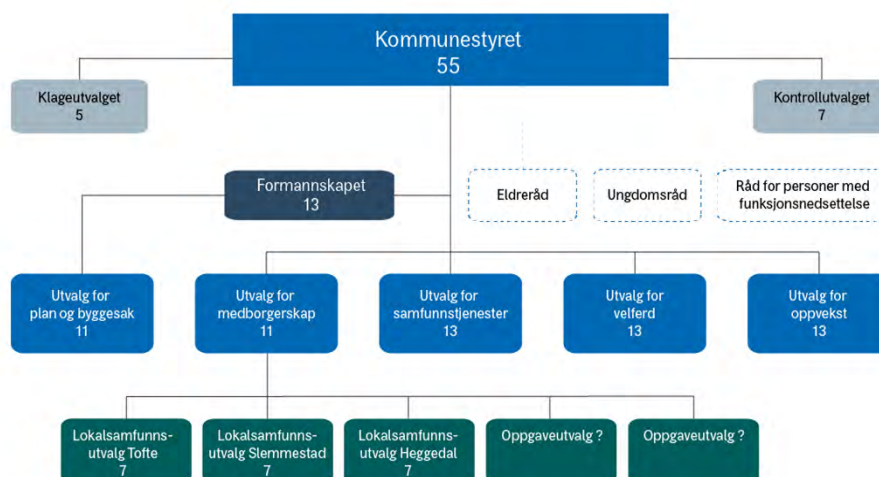
Råd for personer med funksjonsnedsettelse



1.	ORGANISERING	3
2.	REGLEMENT FOR RÅDET	3
3.	RÅDETS SAMMENSETNING	4
4.	RÅDETS VIRKSOMHET	4
4.1	SAKER TIL BEHANDLING	4
4.2	ORIENTERINGER	5
4.3	AKTUELLE INNSPILL/SPØRSMÅL FRA RÅDET	6
4.4	UTTALELSER FRA RÅDET	6
4.5	DELTAKELSER I MØTER, SEMINARER OG KONFERANSER	7
4.6	BEFARINGER	7
5.	KONKLUSJON	7

1. ORGANISERING

Asker kommune styres etter formannskapsmodellen. Figuren nedenfor viser kommunens politiske struktur, herunder hvilke råd og utvalg som er etablert som rådgivende organer for kommunestyret.



2. REGLEMENT FOR RÅDET

Rådet er opprettet av kommunestyret i medhold av kommuneloven.

Rådet skal ha 9 medlemmer med 5 varamedlemmer i numerisk rekkefølge.

Kommunestyret velger medlemmene og varamedlemmene til rådet.

Valgene gjelder for hele valgperioden, med mulighet til å fratre etter to år. Rådet velger selv leder og nestleder blant sine medlemmer.

Kommunelovens kapittel 11, og reglement for saksbehandling i folkevalgte organer vedtatt av kommunestyret, gjelder for rådets virksomhet.

Rådet skal være rådgivende organ for kommunen, og har rett til å uttale seg i saker som angår personer med funksjonsnedsettelse. Rådets uttalelse skal følge saksdokumentene til det kommunale organet som avgjør saken endelig. Rådet kan av eget tiltak ta opp saker som angår personer med ulike funksjonsnedsettelse.

Rådet kan arrangere høringer om saker de har til behandling, og kan innkalle/invitere hvem de måtte ønske til å møte for rådet. Rådet kan drive informasjonsarbeid.

Rådet har ingen beslutningsmyndighet, og skal ikke behandle saker som gjelder enkeltpersoner.

Rådets medlemmer tilstås godtgjøring i samsvar med reglene for folkevalgtes arbeidsvilkår, vedtatt av kommunestyret.

Råd for personer med funksjonsnedsettelse skal i henhold til sitt reglement avgi årsmelding til kommunestyret.

3. RÅDETS SAMMENSETNING

Rådet har i 2022 følgende medlemmer:	
Medlemmer	Varamedlemmer
Kay Arne Sørensen, H – leder	1. Inger M. Hennie Nilsen
May B. Myklebust, A – nestleder	2. Aase Midkiff
Trine Maanum	3. Sissel Eggesbø
Seyed Sajad Amiri	4. Erik Grette Schaug
Annette Nordmo	5. Svein Lien
Franck Tore Larsen	
Jorunn Woie	
Gunnar Johansen	
Miriam Hjerpaasen	

4. RÅDETS VIRKSOMHET

Rådet har i 2022 hatt 9 møter og behandlet til sammen 29 saker.

Rådet tildelte tilgjengelighetsprisen for 2021 til Vigdis Haugen Aaen, for hennes arbeid for tilrettelegging og universell utforming. Dette ble markert med en tilstelning i Asker rådhus 8.6.2022.

4.1 SAKER TIL BEHANDLING

13.01.22

- Høring temaplan kultur 2022-2032
- Ny modell/prinsipper for tilskuddsordninger til lag og foreninger i Asker kommune
- Temaplan leve hele livet i et aldersvennlig Asker- 2. gangs behandling

10.02.22

- Årsmelding for råd for personer med funksjonsnedsettelse

17.03.22

- Temaplan kultur – 2. gangs behandling

21.04.22

- Forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034 – høring
- Tilgjengelighetsprisen 2022

30.05.22

- Inkluderende frivillighetskoordinering
- Transport til fritidsaktiviteter utenfor boligen utenfor boligen - personer med nedsatt funksjonsevne
- Samordning av tiltak som bidrar til økt deltakelse blant barn og unge i Asker kommune, inkludert AiA-appen og sommeraktivitet

25.08.22

- Temaplan digitalisering og smart teknologi - høring

22.09.22

- Temaplan digitalisering og smart teknologi – høring
- Temaplan Mestre hele livet - høring
- Samarbeid med kommunens vekstbedrifter – muligheter og rammebetingelser

27.10.22

- Temaplan digitalisering og smart teknologi – 2. gangs behandling

24.11.22

- Tilleggsinnstilling til Handlingsprogrammet 2023-2026
- Temaplan – Mestre hele livet psykisk helse og rus – 2. gangs behandling
- Høringssvar til NOU 2022:9 - En åpen og offentlig samtale.
- Lovpålagte råd – møtekalender 2023

4.2 ORIENTERINGER

- Temaplan kultur
- Ny modell og prinsipper for tilskuddsordninger til frivillige lag og foreninger
- For å skape glede i hverdagen og varige vennskap
- Kommunens nettsider, tilgjengelighet og universell utforming
- Temaplan/mandatsak til personer med nedsatt funksjonsevne
- Årsmelding velferd
- Bråsetveien 10 - prosjekt
- Kommuneplanens arealdel
- Temaplan Leve hele livet – psykisk helse og rus
- Temaplan Bolig
- Temaplan for personer med funksjonsnedsettelse
- Selvstyrt er velstyrt, forslag til forbedringer med brukerstyrt personlig assistanse
- Temaplan digitalisering og smart teknologi
- Planene for Nedre Sem (eiendomsprosjekt)
- HP 2023-2026
- Temaplan Mestre hele livet-høring
- Mandat for temaplan for samferdsel og mobilitet

- Byggeprosjekter; mulighetsstudie for ny Søndre Borgen barnehage, forprosjekter for nye idrettshaller ved Røyken og Nesbru v.g. skoler
- Oppgradering av offentlige badeplasser og friarealer langs kysten
- Mellomromsprosjektet på Risenga
- Nye Hvalstad skole
- Arbeid og aktivitet ved Asker Produkt

4.3 AKTUELLE INNSPILL/SPØRSMÅL FRA RÅDET

- Tilgjengelighetsprisen 2021.
- Spørsmål om manglende fremkommelighet ved Bondivann stasjon.
- Spørsmål om manglende teleslynge i Asker rådhus.
- Spørsmål om avvikling av nyttårsfest, 17. mai frokost og diskotek for personer med funksjonsnedsettelse.
- Spørsmål om manglende kontrastkant/frest spor i Rådhustrappen.
- Rapport av januar 2022 fra KS/Telemarkforskning om erfaringer med lovpålagte råd for medvirkning.
- Brev fra Rådet for aldersvennlig Norge – innspill til kommunens samfunnsplaner.
- Spørsmål om transport til fritidsaktivitet utenfor bolig for personer med nedsatt funksjonsevne; hvorfor kan ikke ansatte ta med beboere på tur i egen bil?
- Spørsmål om hvilke biltyper som inngår i bilpoolordningen som skal etableres våren 2022.
- Spørsmål om rensing av gjengrodde baderamper i badesesongen.
- Manglende universell utforming på deler av Tofte innbyggertorg.
- Tilgjengelighetsprisen 2022, valg av fokus i utlysingen av prisen.
- Orientering om valg av utvendig UU-tilpasning ved rehabilitering av Østre Asker gård.

4.4 UTTALELSER FRA RÅDET

- 13.01.22: - Sak 20/00734 Temaplan kultur.
- Sak 21/18542 Ny modell og prinsipper for tilskuddsordninger til lag og foreninger i Asker kommune.
- 21.04.22: - Sak 22/05848 Forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034.
- Sak22/04148 Tilgjengelighetsprisen 2022.
- 30.05.22: - Sak 22/08429 Samordning av tiltak som bidrar til økt deltakelse blant barn og unge i Asker kommune, inkludert AiA-appen og sommeraktivitet.
- 25.08.22: - Sak 20/04497 Temaplan digitalisering og smart teknologi.
- 22.09.22: - Sak 20/04497 Temaplan digitalisering og smart teknologi.
- Sak 22/14092 Temaplan Mestre hele livet.
- 27.10.22: - Sak 20/04497 Temaplan digitalisering og smart teknologi . 2

gangs behandling.

24.11.22: - Sak 22/19220 Tilleggsinnstilling til Handlingsprogram 2023-2026.

4.5 DELTAKELSER I MØTER, SEMINARER OG KONFERANSER

26.03.22 FFO Viken – Fagdag på Quality hotell Gardermoen. Svein Lien deltok.

09.06.22 Brukerrådsmøte om Avlastning og omsorgstjenester for barn og ungdom. Kay Arne Sørensen deltok.

24.10.22 FFO Viken fylkeskommune, dagskonferanse. Kay Arne Sørensen og Franck Tore Larsen deltok.

4.6 BEFARINGER

30.05.22 Befaring av ny ishall - Varner arena.

25.08.22 Befaring av fortauet utenfor Bankveien, Asker sentrum.

5. KONKLUSJON

Råd for personer med funksjonsnedsettelse mener, med sin virksomhet i 2022, å ha oppfylt kravene om medvirkningsråd i kommuneloven, kravene i forskrift om medvirkningsordninger og reglementet fastsatt gjennom vedtak i kommunestyret.

Årsmelding 2022

Ungdomsrådet



Ungdomsrådet 2022

Forord

Ungdomsrådet i likhet med Eldrerådet og Råd for personer med funksjonsnedsettelse er et av de lovpålagte rådene i Asker kommune, og en del av kommunens rådgivende organ. I henhold til reglementet så skal ungdomsrådet legge frem årsmeldingen vår til kommunestyret.

Årsmeldingen omfatter tidsrommet 1. januar - 31. desember 2022. Årsmeldingen informerer om ungdomsrådets mandat og oppgaver, ungdomsrådets sammensetning og opplysninger om antall møter og saker.

Ungdomsrådet i nye Asker kommune er nå inne i sin andre periode. Vi er en gruppe bestående av mange ulike typer ungdommer med ulike erfaringer og egenskaper. Vi tror dette er avgjørende for å kunne tale ungdommens sak på best mulig måte. I 2022 valgte vi å fokusere på å bli tryggere i rollen vår som representanter i ungdomsrådet. Dette gjorde vi ved å bli bedre kjent med hverandre personlig, samt ved å samarbeide med KS for å gjennomføre opplæring av våre medlemmer. Dette var noe vi følte var svært nødvendig, og det ga oss en positiv og verdifull erfaring.

Å være en del av ungdomsrådet i Asker kommune er fint. Vi er et råd som er svært engasjert og som ikke er redd for å tenke alternativt for å tale Asker ungdommens sak på best mulig måte. Vi føler at vår stemme blir tatt på alvor, og at kommunen verdsetter ungdomsmedvirkning - noe som er svært viktig for å sikre en stemme fra oss som en dag vil ta stafettpinnen videre. Vi tar med oss alle våre erfaringer og er stolte av det vi kan overlevere i vår årsmelding. Vi ser frem til 2023 og er klare for å føre engasjementet videre.

Disse sakene har Ungdomsrådet behandlet i 2022

Saker:**13. januar:**

1/22 22/00121-2	Godkjenning protokoll 25.11.2021
2/22 22/00121-1	Ungdomsrådet - valg av leder og nestleder 2022-2023
3/22 20/00734-11	Høring av Temaplan kultur 2022-2032
4/22 21/18542-1	Ny modell og prinsipper for tilskuddsordninger til lag og foreninger i Asker kommune
5/22 20/05128-33	Temaplan Leve hele livet - i et aldersvennlig Asker - 2.gangsbehandling 6/22 21/17603-14 Lokal forskrift - skolerute
7/22 21/14370-4	Endring av forskrift om rett til skoleplass og skolebytte Asker kommune 2022-2023

20. januar:

8/22 21/19116-4	Høring om mulig oppløsning av Viken fylkeskommune - Ungdomsrådets innspill
-----------------	--

10. Februar:

9/22 22/00967-4	Godkjenning av protokoll 25.11.21
10/22 22/00967-2	Godkjenning av protokoll 13.01.22
11/22 22/00967-3	Godkjenning av protokoll 20.01.22 - ekstraordinært møte
12/22 21/21257-1	Retningslinjer for tildeling bruk av lokaler på innbyggertorgene
13/22 21/21143-1	Videreutvikling og etablering av innbyggertorg

17. mars:

14/22 22/00967 -12	Godkjenning av protokoll 10.02.22
15/22 21 /19444-6	Endring av Heggedal, Sydsbogen, Midtbygda og Slemmestad skolekretser
16/22 21/19488-7	Endring av Røyken og Sætre ungdomsskolekretser
17 /22 20/00734-40	Temaplan kultur - 2.gangsbehandling
18/22 22/0307 5-1	Høring - skolerute Asker kommune 2023/2024 og 2024/2025
19/22 22/03999-1	Ungdomsrådet - årsmelding for 2021

21. april

20/22 22/00967-20	Godkjenning av protokoll 17.03.22
21/22 22/04081-1	Pilotprosjektet Fremtidens kulturskole - sammen om fremtidens kunst- og kulturtilbud for barn og unge.
22/22 22/05848-1	Forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034 - høring 23/22
22/05160-1	Sommeraktiviteter for barn og unge - sommeren
2022 24/22 22/05393-1	Tilsyn med barneverntjenestens arbeid med undersøkelser

Mai

5/22 22/00967-29	Godkjenning av protokoll 21.04.22
26/22 22/07509-1	Prisstruktur og prisnivå i kulturskolen
27/22 22/08429-1	Samordning av tiltak som bidrar til økt deltakelse blant

	barn og unge i Asker kommune, inkludert AiA-appen og sommeraktiviteter
28/22 22/03075-9	Lokal forskrift - Skolerute Asker kommune 2023/2024 og 2024/2025
29/22 22/07099-1	Endring av Drengsrud og Jansløykka skolekretser
30/22 22/07685-1	Skolekapasitet ved barneskolene i Asker nord
31/22 22/08300-1	Tilstandsrapportering for grunnskole i Asker kommune 2021
32/22 22/05848-1	Forslag til kommuneplanens arealdel 2022-2034 - høring

25. August

33/22 22/00967-36	Godkjenning av protokoll 30.05.22
34/22 20/04497-9	Temaplan digitalisering og smart teknologi - høring

22. september

35/22 22/00967-41	Godkjenning av protokoll 25.08.22
36/22 20/04497-9	Temaplan digitalisering og smart teknologi - høring
37/22 22/14092-6	Temaplan Mestre hele livet - høring

27. oktober

38/22 22/00967-46	Godkjenning av protokoll 22.09.22
39/22 20/04497-35	Temaplan digitalisering og smart teknologi - 2.gangsbehandling
40/22 21/17532-95	Referater fra møter i samarbeidsutvalget ved grunnskolene i Asker skoleåret 2021/2022
41/22 22/07099-6	Endring av Drengsrud og Jansløykka skolekretser 6
42/22 22/06975-10	Etablering av Norges realfagsgymnas ungdomsskole 8
43/22 22/17794-1	Tilstandsrapport barnehage 2021-22

24. november

44/22 22/00967-48	Godkjenning av protokoll 27.10.22 3
45/22 22/19570-1	Lovpålagte råd - møtekalender 2023 3
46/22 22/17459-2	Høringssvar til NOU 2022:9 - En åpen og opplyst offentlig samtale
47/22 22/17985-1	Kapasitet og organisering av skolehelsetjenesten 8
48/22 22/18132-1	Sætre barneskole og ungdomsskole - lokasjon og løsning 11
49/22 22/14092-23	Temaplan - Mestre hele livet - psykisk helse og rus - 2.gangsbehandling
50/22 22/19220-1	Tilleggsinnstilling til Handlingsprogram 2023-2026

Presentasjoner og referatsaker

Januar:

- Temaplan Kultur v/ Nicolas Salvesen, leder Ungkultur
- Ny modell og prinsipper for tilskuddsordninger til frivillige lag og foreninger v/ Marte Kvernland, rådgiver Medborgerskap
- Maia Hollender fremmet forslag om å behandle sak om Ungdomsrådets høringssvar i forbindelse med oppløsning av Viken fylkeskommune. i et ekstraordinært møte, 20. januar kl. 16 på Zoom.

Februar:

- Tilskudd til inkludering av barn og unge v/ Nicolas Salvesen, leder Ungkultur
- Askerkonferansen 2021 - rapport v/ Hege Oshaug rådgiver oppvekst

Mars:

- Mulighetsstudie om utenforskap v/ Nanette Bohn, rådgiver velferd
- Ungdomsrådet og profilering v/ Ragnhild Sofie Rygg og Inger Johanne Liltvedt Nesland, kommunikasjonsrådgivere
- Klimakommunikasjon v/ Bjørn Erik Nordby Miljørådgiver og Christina Ek Reindal, kommunikasjonsrådgiver
- Temaplan Oppvekst – Mandat v/ Hege Oshaug rådgiver oppvekst

April:

- Kommuneplanens arealdel, felles presentasjon med RPF v/Tor Arne Midtbø
- Temaplan – Leva hele livet – psykisk helse og rus v/ Kristin Opsahl og Dag Erik Johnsen, felles presentasjon med RPF.
- Temaplan Bolig v/ Kristin Nilsen, felles presentasjon med RPF.
- Rådgivere Marie Ydstie Olafsen (Seil) og Hege Oshaug hadde en gjennomgang
- om gjennomføringen av DUK 22.04
- Representant i Viken ungdomsråd Anniken E informerte grundig om VUFT til nytt UR. / Our Democracy Forum
- Brage Skarstein fremmet på vegne av UR forslag:
«Ungdomsrådet ber kommunedirektøren forberede en sak til formannskapet, om å støtte Our Democracy økonomisk og politisk. Rådet ønsker også at et samarbeid på Asker konferansen vurderes i saken» Svar utbes ved neste ungdomsråd.

Mai

- Presentasjon Dialogmøte Barne- og familietjenesten
- Virksomhetsleder Even Røren presenterte BFT – Helsestasjon, psykologtjenester, fysioterapi, ergoterapi mm og besvarte spørsmål
- Rådgiver Hege Oshaug orienterte om saken UR fremmet i forrige møte ang Our Democracy Forum. Saken er under utarbeidelse. Den skal være klar til formannskapets møte den 21. juni. Før saken sendes til kommunaldirektørens saksmøte sendes til gjennomlesning til UR leder og nestleder

August

- Rådgiver for strategi og utredning Nanette Bohn orienterte om Temaplan Råd for personer med funksjonsnedsettelse.
- Rådgiver for strategi og utredning Kristina Miljeteig orienterte om Temaplan Oppvekst. Rådgiver Espen Greftegreff Halvorsen besvarte også på spørsmål.
- Rådgiver for informasjonssikkerhet Pål A. Gaure orienterte om Temaplan
- Digitalisering.
- Rådgiver for strategi og utredning Espen Greftegreff Halvorsen orienterte om Ung Data.
- Askerkonferansen 2022.
Avdelingsleder Lene Hvistendahl Bergseth fra Senter for innovasjon og læring og representant fra Our Democracy Forum (OUR). Ingjerd Eid Skjerven la fram skisse for hvordan de ser for seg at Askerkonferansen 2022 kan gjennomføres og hvordan Ungdomsrådet (UR) skal involveres. Det planlegges for workshops for 9. trinn på alle ungdomsskoler i Asker. Det er ønskelig at representanter fra UR deltar i disse Workshopene. Representantene i UR må ta stilling til hvem som har anledning til å delta. Det planlegges også for workshops i forkant for Ungdomsrådet, slik at de på en god måte kan hjelpe til med fasiliteringen på ungdomsskolene sammen med OUR.
Lene og Ingjerd kommer også i neste UR-møte.
- Ungdomsparlament. Brage Kåsa Skarstein, Maia Hollender, Eira Erlandsen og Sky Hoel-Wagle har fått plass.
- Rådgiver Hege Oshaug orienterte om formalitetene rundt tiltredelse av nytt medlem etter at Haakon Lagerqvist har trukket seg fra vervet i Ungdomsrådet. Endelig beskjed om hvem som tiltrer som nytt medlem blir gitt etter kommunestyret 13.09.22

September

- Rådgiver Kathrine Bolsø presenterte HP 2022 – økonomi. Felles presentasjon med RPF.
- Rådgivere Strategi og utredning Kristin Opsahl og Dag Erik Johnsen presenterte Temaplan – Mestre hele livet. Felles presentasjon med RPF.
- Eira Erlandsen-Sele og Maia Hollender informerte om Ungdomsparlamentet. Brage Skarstein og Sky Hoel-Wagle deltok også.
- Askerkonferansen. Leder Nora Eriksen, Ingvild Søreide fra VUFT og Ingjerd Eid Skjerven (Our Democracy forum) har ansvaret for gjennomføringen. Det skal lages film med ordfører og Tobias Waage Bremnes. Det skal arrangeres workshops 29.september (kl. 10-17) og 17.oktober (kl. 16.00) Workshops på skolene i uke 43-44 og 45. Datoer ikke satt. To rådsmedlemmer pr møte.
- Teambuilding Leangkollen hotell 21.- 22 oktober. Tid: Lunsj til lunsj. Dag 1: KS politiker opplæring med Gjertrud Strand Sanderød. Dag 2: Planlegging av workshops og informasjon om admin roller mot UR.
- De unges kommunestyre (DUK) – bevilgningsmøte. Dato 1. desember i kommunestyresalen. Invitasjon blir sendt ut til skolene.



Oktober

- Mandat for temaplan for samferdsel og mobilitet. Presentert av rådgiver Mari Gabrielsen. Felles presentasjon med RPF
- Lansering av innbyggerpanel. Presentert av Eline Tønnesson Tveter og Hanne Ma. Sønstegaard. Felles med RPF
- Politisk sak for programmering på Kulturarena. Presentert av rådgiver Sanna Eriksson Ryg og avdelingsleder for kulturarena Silje Buraas.
- Maia Hollender etterlyser et årshjul/kalender for Ungdomsrådet.

November

- Presentasjon - Nye Hvalstad skole ved prosjektleder Henrik Stemsrud. Felles presentasjon med RPF
- Presentasjon - temaplan oppvekst v/direktør Kai Lund og rådgiver Hege Oshaug.
- Presentasjon - innledning til sak 46/22 v/juridisk rådgiver Linda Vindenes.
- Presentasjon - innledning til sak 47/22 v/direktør Kai Lund
- Presentasjon - innledning til sak 48/22 v/avdelingsleder Klaus Øiseth
- Ingjerd Skjerven fra Our Democracy hadde en evaluering av Askerkonferansen sammen med ungdomsrådet. Ungdomsrådets medlemmer ga tilbakemeldinger på både ting som var bra og ting som ikke hadde fungert så bra.

Hva har Ungdomsrådet vært med på i 2022?

Listen nedenfor beskriver det hele, eller deler av Ungdomsrådet har vært med på i løpet av 2022. Det som er uthevet er det skrevet litt mer utfyllende om under.

- ★ **Instagramkonto**
- ★ RHA sak om lederverv- Nora
- ★ Budstikka komité for støtteordning til lag og foreninger- Nora
- ★ **Ungdommens fylkesting i Viken - Anton og Brage - våren 2022**
- ★ Workshop "Fjorden rundt" Oslofjordmuseet- Nora, Anton, Maia og Tobias
- ★ LSU i Slemmestad arrangerte workshop med fokus på ungdom, Maia, Anton og Nora
- ★ Presentasjon for formannskapet Årsmelding 2021- Nora
- ★ Intervju til Askermagasinet - Nora
- ★ **DUK - gruppeledere**
- ★ **DUK - bevillings møte 1. desember**
- ★ Fokus frokost med ordfører m. fl - Brage - ungt utenforskap og forebygging av ungt utenforskap. Hva kan friluftsliv og frivilligheten kan gjøre.
- ★ **Ungdomsparlamentet - Brage, Eira, Maia og Sky deltok. I regi av Fundatum**
- ★ **Fasilitatorer ifm Askerkonferansen 2022 i samarbeid med Our Democracy Forum - inkludert opplæring. Også varamedlemmer**
- ★ LSU i Tofte arrangerte workshop med fokus på ungdom, Anton og Nora
- ★ **Teambuilding på Leangkollen hotell 21-22. oktober. Opplæring fra KS**



- ★ Brage var konferansier på seminar om Ungt utenforskap 1. november. Arrangert av utvalg oppvekst og utvalg velferd
- ★ Artikkel i Budstikka om klart språk - Maia og Nora

Instagramkonto

Ungdomsrådet ønsker å inkludere alle typer ungdom, uavhengig av deres politiske interesse, i saker vi holder på med. Et av forslagene til hvordan vi kunne nå flere var å etablere en Instagramkonto. Vi ønsker å bruke Instagram-kontoen til å informere ungdom om hvem vi er og hva det vil si å være en del av Ungdomsrådet i Asker. I tillegg kan Instagramkontoen gi mulighet for kommunikasjon med ungdom som ønsker å komme i kontakt med oss.

Vi startet samarbeidet vårt med Asker kommunes kommunikasjonsavdeling ikke lenge etter at ideen kom fram, og etter flere måneder med planlegging ble kommunikasjonsplan for Instagram-kontoen presentert. Høsten 2022 ble Instagram-kontoen etablert. I etterkant har Eira Erlandsen-Sele stått som hovedansvarlig for å bearbeide og publisere innlegg til kontoen. Instagram-kontoen har blitt brukt til å informere om ulike arrangementer Ungdomsrådet har deltatt på, eksempelvis Ungdomsparlamentet 2022, Askerkonferansen 2022, og et innlegg i samarbeid med Asker kommune om De Unges Kommunestyre.

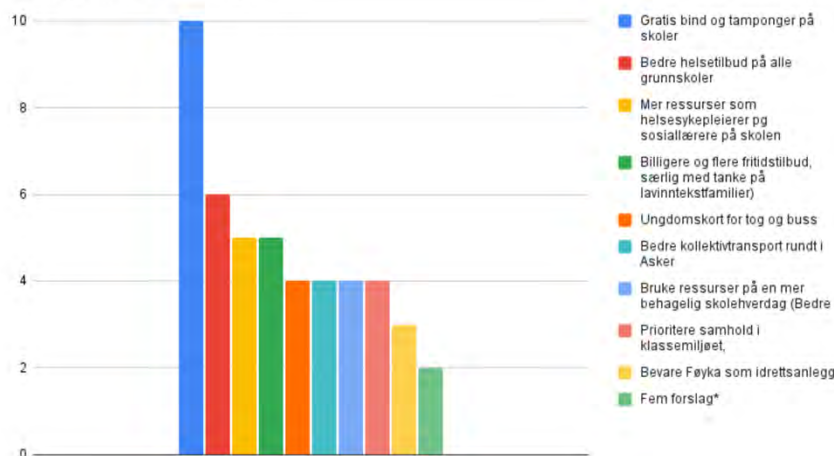
Viken Ungdommens fylkesting (VUFT)

Som representanter for Asker Ungdomsråd ble Anton Toft Dahl og Brage Kåsa Skarstein med til VUFT den 18-19. mars 2022. Der ble det arbeidet i grupper om forskjellige viktige temaer. Noen av disse temaene var møteplasser for ungdom og kollektivtransport. Disse gruppene jobbet vi en del med den første dagen. Dag to bestod mest av valg av nytt fylkesråd. Fra Asker kommune ble Tobias Waage Bremnes og Jonathan Øverland-Heidegård valgt. Om kvelden ble vi godt kjent med andre fra elevrådet og ungdomsrådet. Kvelden gikk i bankett og forskjellige aktiviteter. En av de store begivenhetene var softiskonkurransen. Denne vant Asker kommune overlegent med 16 softis i snitt per person, mens Gol kom på soleklar 2.plass med kun 8 softis i snitt.

De Unges Kommunestyre (DUK)

Ungdomsrådet deltok som fasilitatorer på begge DUK-møtene som ble avholdt hhv. på våren og på høsten, på rådhuset i Asker. På det første møtet samlet Elevrådsrepresentantene seg fra alle Asker sine elevråd og kom frem til flere prioriterte saker for Asker-ungdommen. Under ser dere en illustrasjon over hvilke saker DUK ville prioritere.

Forslag etter avstemming



Bildetekst: forslagene med flest stemmer etter avstemming i vårens DUK. Innspillene fra elevrådene har vært viktig for Ungdomsrådets arbeid. Grafikk hentet fra <https://sites.google.com/askerskolen.no/duk22042022/start?pli=1>

På bevilgnings møtet i høst ble 4 tiltak valgt innenfor rammen på 300 000 kr. DUK sine innspill har vært nyttig for oss i ungdomsrådet å arbeide videre med, og har hjulpet med å stake ut retning for våre prioriteringer.

Ungdomsparlamentet 2022, i regi av Fundatum **Deltakere var Brage, Eira, Maia og Sky.**



Fra 17. september til 19. september var fire av våre medlemmer; Brage Kåsa Skarstein, Eira Erlandsen-Sele, Maia Hollender og Sky Hoel Wagle (varamedlem) med på Ungdomsparlamentet 2022. Ungdomsparlamentet arrangeres av Fundatum og har som formål å utvikle ungt, lokalt engasjement og å styrke unges deltakelse i demokratiet. Det var deltakere fra ungdomsråd i hele landet. Målet var å utvikle unges smak på politikk, engasjement og forståelse for saksarbeid. Vi ble fordelt i fire komiteer: klima, mangfold og inkludering, psykisk helse og utenforskap, demokrati og medvirkning. I komiteene utarbeidet vi resolusjoner.

Siste dagen var det debatt rundt resolusjonene. Flere av medlemmene fikk prøvd seg på talerstolen og argumentert for sine synspunkter.

Ungdomsparlamentet var også en sosial arena, der vi ble godt kjent med unge engasjerte fra andre deler av landet. Vi fikk også omvisning på Stortinget og stortingspresidenten besøkte oss.

Vi som deltok i Ungdomsparlamentet 2022 er veldig takknemlige for at vi fikk muligheten.

Fasilitatorer ifm Askerkonferansen 2022 i samarbeid med Our Democracy Forum - inkludert opplæring.

Askerkonferansen 2022 ble etter forslag fra Ungdomsrådet fasilitert av Our Democracy forum 2.0. Så i oktober og november deltok flere av medlemmene i Ungdomsrådet (både faste og varaer) som prosessledere under Askerkonferansen i regi av og i samarbeid med ungdomsorganisasjonen Our Democracy. Til sammen ble det gjennomført 20 workshops for 9. klassinger ved de 12 ungdomsskolene i kommunen. Tema for workshopene var toleranse, tillit, aksept og demokrati. Det ble lagt fokus på egen hverdag, betydning av ordene for en selv og samfunnet, samt bruk av digitale kanaler for å ytre egne meninger. Lek, debatter, egne refleksjoner, og gruppesamtaler ble brukt som læringsaktiviteter.

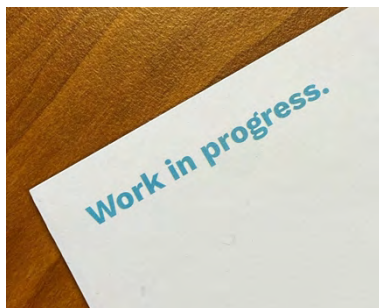
Asker kommune la ut på egen nettside en video om årets Askerkonferanse. Videoen kan sees under "Arrangementer" på Instagram-profilen til Asker Ungdomsråd.

Før workshopene hadde Ungdomsrådet opplæring om hvordan workshopene skulle utføres, samt hva som er viktig å være bevisst på mens man er en prosessleder.

Ungdomsrådet synes det var utrolig gøy og lærerikt å arbeide som prosessledere under årets Askerkonferanse. Rådet trekker særlig frem at engasjementet til elevene, og gleder seg til neste års Askerkonferanse.

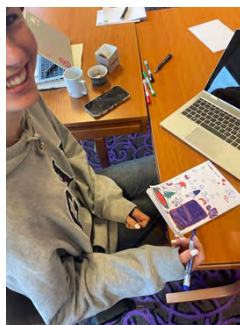
Teambuilding og folkevalgt opplæring på Leangkollen hotell 21-22. oktober.

I oktober var Askers Ungdomsråd på folkevalgtopplæring på Leangkollen hotell. Det var KS som gjennomførte opplæringen. Under oppholdet har vi lært masse om ting vi trenger å vite mer om for å kunne gjøre en god jobb, og for å kunne føle oss sikre i jobben vi gjør i ungdomsrådet. Dette hadde vi etterspurt siden vi startet vår periode i Ungdomsrådet.



Opplæringen inneholdt temaer som; kommunens rolle i samfunnet og hvordan styres en kommune, rådernes rolle kommunen, hvordan utøve vervet og hvordan skal vi jobbe i vårt råd.

Dag to



var forbeholdt



jobbing i grupper med saker Ungdomsrådet er særlig opptatt av og hvordan vi kan nå fram med våre synspunkter. Det ble også tid til teambuildingsleker

Hva har ungdomsrådet vært særlig opptatt av i 2022

I 2022 har ungdomsrådet jobbet videre med innspill fra De Unges Kommunestyre (DUK). Særlig har vi jobbet med viktigheten av gratis bind og tamponger på skolene, den saken som fikk flest stemmer på vårens DUK. Videre har vi jobbet for flere og mer tilgjengelige helsesykepleiere på skolene. Ungdomsrådet har også blitt kontaktet av representanter fra helsesykepleierne, for å jobbe sammen til elevenes beste. I vår sendte Ungdomsrådet ut en undersøkelse til elevrådene ved grunnskolene i Asker, der vi spurte om hvor tilgjengelig skolehelsetjenesten ble opplevd.

I det videre har Ungdomsrådet vært opptatt av flere forebyggende tiltak, slik som Jobbsentralen i Asker, og å bekjempe ungt utenforskap.





Saksframlegg

Arkivsak
23/00542-1

Saksbehandler
Trine Beate Groven

Behandles av
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato
28.02.2023
07.03.2023

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS) - Asker kommunes eventuelle inntreden som deltaker

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Asker kommune trer inn på deltaker-/eiersiden i Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS).
2. Kommunedirektøren følger opp vedtaket overfor VIKUS.
3. Deltakerinnskuddet søkes innarbeidet i 1. tertialrapport 2023.

1. Sammendrag og konklusjon

Det er kommunestyret som velger sekretariatsløsning for kontrollutvalget, etter innstilling fra kontrollutvalget. Dette følger av kommuneloven § 23-7. I dag har Asker kommune en avtale med VIKUS, etter en forutgående anbudsrunde om kontrollutvalgssekretariat høsten 2019. Avtale ble først inngått for perioden 2020 og 2021. I november 2021 forlenget kommunestyret avtalen til å gjelde også for 2022 og 2023, i henhold til opsjonsmuligheten i den inngåtte avtalen.

Da kommunestyret vedtok å forlenge avtalen med VIKUS i sitt møte 16.11.2021, vedtok de samtidig at kommunedirektøren skulle utrede muligheten for at Asker kommune går inn som deltaker på eiersiden i selskapet. Dette bør i tilfelle vedtas før gjeldende avtale med VIKUS utløper.

Kontrollutvalget har behandlet de prinsipielle sidene ved en slik overgang i sitt møte 30.01.2023. Protokollen fra kontrollutvalgets behandling av saken følger

saken. For kontrollutvalget vil en overgang til deltakersiden i VIKUS medføre minimale endringer i forhold til dagens løsning. En eventuell inntreden på eiersiden medfører at kontrollutvalget kan fortsette å få sine tjenester levert fra VIKUS. Dette vil sikre stabilitet og kontinuitet for tjenesteleveransen til kontrollutvalget. Alternativet er at tjenesten må ut på anbud med jevne mellomrom, fortrinnsvis for hver ny kommunestyreperiode.

Kommunen vil som deltaker i stedet for kunde, få bedre oversikt og innsikt i selskapets drift. Kommunen vil også delta i erfaringsutvekslingen mellom alle kommunene som er deltakere i selskapet. VIKUS tilbyr noe utvidet tjeneste til sine eiere, i forhold til sine kunder. Kontrollutvalgslederne fra deltakerkommunene møtes to ganger i året for å utveksle erfaringer og drøfte aktuelle saker. Det arrangeres dessuten samlinger med faglig påfyll for kontrollutvalgene.

Kommunedirektøren anbefaler at Asker kommune trer inn som deltaker i VIKUS.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Viken Kontrollutvalgssekretariat IKS er et interkommunalt selskap opprettet med hjemmel i lov 29. januar 1999 nr. 6 om interkommunale selskaper. VIKUS ble etablert i juli 2020, som følge av en sammenslåing mellom Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (FIKS), Kontrollutvalget i Buskerud og omegn (KUBIS) og Romerike kontrollutvalgssekretariat IKS (ROKUS).

Selskapet har hovedkontor i Lørenskog. Selskapet har per 1.1.2023 31 deltakerkommuner. Bærum kommune vedtok å bli deltaker i april 2021, og ble deltaker 1.1.2022.

Asker og Aremark kommuner er nå de eneste kommunene som kjøper tjenester fra VIKUS, uten å være deltakere. Kommunestyret i Aremark vil behandle sak om inntreden i VIKUS våren 2023. Viken fylkeskommune har fattet vedtak om at Buskerud FK skal inn på eiersiden fra 2024.

Det fremgår av selskapsavtalen at deltakernes eierandel samsvarer med deltakernes innskudd til selskapets driftsfond, som per i dag utgjør 880.000 kroner. Daglig leder i VIKUS oppgir at en eventuell inntreden i VIKUS vil innebære et deltakerinnskudd for Asker kommune på kr 72.000. I tillegg skal kommunen betale et årlig driftstilskudd til selskapet. Driftstilskuddene, som skal dekke tjenester selskapet utfører for kommunene, fordeles på deltakerkommunene i samsvar med regler fastsatt av representantskapet. Kommunene innbetaler budsjetterte driftstilskudd etter en, på forhånd oppsatt årlig innbetalingsplan, som fastlegges ved budsjettbehandlingen.

Daglig leder i VIKUS antar at Asker kommunes driftstilskudd vil være omtrent på størrelse med driftstilskuddet for Lillestrøm kommune, som i 2023 skal betale 525.000 kroner i tilskudd.

Kommunestyret har i sak 88/22 vedtatt et budsjett for kontrollarbeidet i Asker kommune for 2023 som innebærer en budsjettpost på 350.000 kroner til selve sekretariatsfunksjonen. En inntreden i VIKUS vil derfor innebære en økning av kommunens kostnader til kontrollutvalgssekretariat. Det er imidlertid verdt å merke seg at selskapet leverer en noe utvidet tjeneste til deltakerne, i forhold til det de leverer til de to kommunene som i dag kjøper tjenester fra selskapet. Det arrangeres samlinger med faglig påfyll for kontrollutvalgene, samt to årlige møter for kontrollutvalgslederne. VIKUS gjennomfører dessuten risiko- og sårbarhetsanalyser som grunnlag for forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller.

Notat fra daglig leder i VIKUS til Asker kommune datert 17.01.2023 følger saken som vedlegg, sammen med gjeldende selskapsavtale samt årsregnskap og årsberetning for 2021. Årsregnskap og årsberetning for 2022 vedtas av styret i februar, og vil da legges til saken som nytt vedlegg.

3. Sakens relevans for de tre bærekraftsdimensjonene

Et IKS har kun kommunale/fylkeskommunale deltakere, og fremstår samlet sett som en godt egnet organisasjonsform for interkommunalt samarbeid om kommunale tjenester.

4. Tidligere behandling

Kommunestyret behandlet i sitt møte 16.11.2021 (sak 74/21) «*Sak fra kontrollutvalget – valg av kontrollutvalgssekretariat for perioden 2022 og 2023 – opsjon på forlengelse av løpende kontrakt.*»

Kommunestyret vedtok enstemmig å be kommunedirektøren utrede muligheten for at Asker kommune går inn som deltaker på eiersiden i VIKUS.

5. Kommunedirektørens vurdering

Det følger av kommuneloven at kommunestyret skal sørge for sekretariatsbistand til kontrollutvalget. Sekretariatet skal påse at de saker som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og at utvalgets vedtak blir iverksatt. Kontrollutvalgets sekretariat skal være uavhengig av kommunens egen administrasjon. Sekretariatstjenesten må derfor uansett utføres av en ekstern leverandør. Alternativene er offentlig anskaffelse i markedet, eller egenregi fra et IKS

som kommunen er deltaker i. Det har vist seg å være svært få aktører i dette nokså smale markedssegmentet. Deltakelse i et IKS er derfor enklere og mer forutsigbart. Det vil etter kommunedirektørens oppfatning være uheldig å risikere at både kontrollutvalgets medlemmer og kontrollutvalgssekretariatet byttes ut samtidig, i forbindelse med oppstarten av ny kommunestyreperiode høsten 2023.

Kommunedirektøren anbefaler at Asker kommune treer inn som deltaker i VIKUS, slik at Asker blir likestilt med de andre kommunene som selskapet i dag leverer sekretariatstjenester til. Selskapet kan ikke ta opp lån, og har ikke behov for investeringer. Det er derfor etter kommunedirektørens oppfatning svært liten økonomisk risiko ved å tre inn i selskapet som deltaker. Kommunen kan dessuten tre ut av selskapet med 12 måneders varsel.

Eierstyringen av et selskap med så mange eiere vil bli en utfordring, men ifølge selskapsavtalen er det satt en frist på 6 uker for å sende ut innkalling til representantskapsmøter. Dette vil lette eierstyringen.

Dersom kommunestyret vedtar at Asker kommune ønsker å tre inn i VIKUS som deltaker, oversendes vedtaket til selskapets sekretariat. Sekretariatet sørger for at representantskapet får saken til behandling. Deretter må selskapsavtalen tilpasses og godkjennes av alle eierkommunene. Dette kan ta noe tid.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Til Asker kommune om Vikus

Selskapsavtale Viken Kontrollutvalgssekretariat IKS vedtatt av representantskapet
23.9.2021

Årsregnskap og årsberetning Vikus 2021 IKS vedtatt av styret 03.03.2022 - signed
(1)

Saksutskrift - Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS) - Asker kommunes
eventuelle inntreden som deltaker

Årsregnskap og årsberetning Vikus 2022 IKS 09.02.2023 - signed



Saksprotokoll

Arivsak
23/00542

Saksbehandler
Trine Beate Groven

Behandlet av
1 Formannskapet
2 Kommunestyret

Møtedato	Saksnr.
28.02.2023	40/23
07.03.2023	14/23

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS) - Asker kommunes eventuelle inntreden som deltaker

Formannskapet har behandlet saken i møte 28.02.2023 sak 40/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Innstilling

1. Asker kommune trer inn på deltaker-/eiersiden i Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS).
2. Kommunedirektøren følger opp vedtaket overfor VIKUS.
3. Deltakerinnskuddet søkes innarbeidet i 1. tertialrapport 2023.



Saksprotokoll

Arivsak
23/00542

Saksbehandler
Trine Beate Groven

Behandlet av
1 Formannskapet
2 Kommunestyret

Møtedato	Saksnr.
28.02.2023	40/23
07.03.2023	14/23

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS) - Asker kommunes eventuelle inntreden som deltaker

Kommunestyret har behandlet saken i møte 07.03.2023 sak 14/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Asker kommune trer inn på deltaker-/eiersiden i Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS).
2. Kommunedirektøren følger opp vedtaket overfor VIKUS.
3. Deltakerinnskuddet søkes innarbeidet i 1. tertialrapport 2023.

Til Asker kommune

Om Viken kontrollutvalgssekretariat IKS

Viken kontrollutvalgsekretariat IKS (Vikus) ble etablert 1.7.2020 etter sammenslåing av Kontrollutvalgssekretariatet i Buskerud IS (Kubis), Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (Fiks) og Romerike kontrollutvalgssekretariat IKS (Rokus). Selskapet er sekretariat for kontrollutvalgene i 31 eierkommuner: Aurskog-Høland, Bærum, Drammen, Eidsvoll, Enebakk, Flesberg, Flå, Frogn, Gjerdrum, Hol, Hole, Hurdal, Kongsberg, Krødsherad, Lier, Lillestrøm, Lørenskog, Modum, Nannestad, Nes, Nesodden, Nittedal, Nore og Uvdal, Ringerike, Rollag, Rælingen, Sigdal, Ullensaker, Vestby, Øvre Eiker og Ås. Bærum kom inn som eier fra 2022. Viken fylkeskommune har besluttet at Buskerud fylkeskommune skal inn på eiersiden i Vikus når fylkeskommunen splittes opp etter valget.

Vi selger sekretariatstjenester til kontrollutvalget i Aremark i tillegg til Asker. Aremark vil utrede spørsmålet om deltagelse på eiersiden i Vikus i vår.

Selskapet er opprettet i samsvar med lov om interkommunale selskaper. Eierrepresentantene er valgt blant eierkommunenenes ordførere, varaordførere, kontrollutvalgsledere og andre politikere, og har én stemme hver. Representantskapet har normalt to møter pr. år, og møtene foregår på Teams. Skriftlig beslutningsgrunnlag i saker som skal behandles av representantskapet foreligger normalt 6 uker før møtet.

Selskapet har en omsetning på 9,1 millioner kroner i 2023. Representantskapet har vedtatt en budsjettmodell hvor kostnadene fordeles mellom eierne med et fastbeløp trappet etter innbyggertall (ca. 80%) og et beløp etter uttak av sekretariatstjenester (ca. 20%). Lillestrøm kommune som vil være sammenlignbar i størrelse, kompleksitet og antall møter, betaler i 2023 525 000 kroner for tjenesten.

Om tjenesten vi leverer

Vikus har 8 ansatte i 8 årsverk, og er dermed et robust sekretariat med bred faglig tyngde. De ansatte har utdanning på masternivå innen økonomi, juss, sosiologi og statsvitenskap, i tillegg har vi en revisor. Vikus har lang erfaring fra kommunal forvaltning, sekretariat for kontrollutvalg og politiske prosesser. Vi har vært sekretær for kontrollutvalget i Asker siden 2014, og kjenner dermed kommunen godt.

Vikus leverer tjenester med høy kvalitet. Saksutredningene er godt opplyst, og gir kontrollutvalget godt grunnlag for å fatte beslutninger. Vi benytter elektronisk saksbehandling og publiserer innkalling og sakspapirer på kontrollutvalget nettside 7 dager før møtet. Samtidig sendes dokumentene på epost til utvalget, ordfører, kommunens postmottak, revisor og andre involverte parter. Sakskartet avstemmes med kontrollutvalgets leder, og det er god dialog med Asker kommunes faste administrative samarbeidspartnere og revisor for å sikre at utvalgets bestillinger blir levert som avtalt. Vikus benytter planleggingsverktøy og restanselister, noe som reduserer muligheten for at saker blir forsinket. Vi har utviklet et internkontrollsystem for driften og tjenestene. Dette bidrar til jevn og høy kvalitet.

Vikus er en kompetent støttespiller for kontrollutvalget og gir råd og bistand i faglige og administrative spørsmål. Sekretariatet er også kontrollutvalgets administrasjon, og har ansvar for protokoll, arkivering, tilrettelegging av møter mv. i tillegg til innkallingen.

Sekretariatet foretar utredninger etter bestilling fra kontrollutvalget. For kontrollutvalget i Asker har vi tidligere utredet revisjonsordning for revisjon, og har i samarbeid med kommunens innkjøper stått for anskaffelse og innstilling til kontrollutvalget i saker om valg av revisor. Sekretariatet bistår med å påse at kontraktene overholdes.

Vi tilbyr opplæring, kurs og seminarer til kontrollutvalgene i eierkommunene våre. Dette oppfattes som verdifullt, både faglig påfyll på relevante tema og mulighet til å treffe og bygge nettverk med andre politikere med verv i kontrollutvalg. Vi har også en egen lederopplæring i starten av valgperioden og egne lederforum en til to ganger pr. år.

Vikus er medlem i bransjeorganisasjonen NKRF – kontroll og revisjon og arbeidsgiverorganisasjonen Samfunnsbedriftene. Daglig leder har vært leder av NKRFs Kontrollutvalgskomite, og sitter nå i styret Seniorrådgiver Pål Ringnes, Vikus, leder nå Kontrollutvalgskomiteen. Sekretariatet samarbeider også tett med andre store sekretariater.

Kontrollutvalget er et lovpålagt utvalg, som har en sentral rolle i kommunens egenkontroll. For at kontrollutvalget skal være i stand til å ivareta sin funksjon, er det avhengig av tjenester fra et uavhengig sekretariat. Kommunestyrets oppgave i denne sammenheng er å sørge for at kontrollutvalget har sekretariatsbistand som tilfredsstiller utvalgets behov. Det er kontrollutvalget som beslutter hvilke oppgaver sekretariatet skal utføre utover de lovpålagte oppgavene.

Om markedssituasjonen

Kontrollutvalget i Lier fikk høsten 2019 utredet spørsmålet om konkurranseutsetting av sekretariatstjenesten versus å gå inn på eiersiden i Vikus IKS. Det var BDO som sto for utredningen, som anbefalte kontrollutvalget å bli medeier i Vikus. De la vekt på fire aspekter. For det første mente BDO at Vikus kan tilby dokumentert og komplementær kompetanse i tillegg til lang erfaring fra sekretariatsarbeid. For det andre vurderte BDO at Vikus sin samlede kapasitet, og dermed robusthet, vil være relativt sterkere sammenlignet med de identifiserte private aktørene. For det tredje mente BDO at Vikus sin geografiske lokalisering er mest hensiktsmessig både med tanke på nærhet og fleksibilitet, og for det fjerde viste undersøkelsen at Vikus antas å ha konkurransedyktige priser.

Det finnes private aktører som leverer sekretariatstjenester, men det er ikke mange. Det er kun Åsjord økonomi og rettshjelp AS, et selskap med base i Nordland, som har deltatt i konkurranser om oppdrag i vårt distrikt i denne perioden.

Avslutning

Kontrollutvalget velges hvert fjerde år, og har som andre politiske utvalg i kommunen behov for et sekretariat som kan stå for kontinuitet i arbeidet. Viken kontrollutvalgssekretariat vil gjerne være fast leverandør av slike tjenester til kontrollutvalget i Asker. Vi kan tilby et kompetent, fleksibelt og robust sekretariat med nærhet til og kompetanse om kommunen.

Vedlegg

Selskapsavtale

Årsregnskap og årsberetning 2021

VIKEN
Kontrollutvalgssekretariat IKS

Selskapsavtale

1 Om selskapet

1.1 Selskapets navn og deltakelse

VIKEN Kontrollutvalgssekretariat IKS er et interkommunalt selskap opprettet med hjemmel i lov 29.januar 1999 nr.6 om interkommunale selskaper.

Selskapet har følgende deltakere:

Organisasjonsnummer	Kommunenavn
948 164 256	Aurskog-Høland
935 478 715	Bærum
921 234 554	Drammen
964 950 113	Eidsvoll
964 949 581	Enebakk
940 898 862	Flesberg
964 951 462	Flå
963 999 089	Frogn
864 949 762	Gjerdrum
944 889 116	Hol
960 010 833	Hole
939 780 777	Hurdal
942 402 465	Kongsberg
964 962 855	Krødsherad
857 566 122	Lier
820 710 592	Lillestrøm
842 566 142	Lørenskog
970 491 589	Modum
964 950 202	Nannestad
938 679 088	Nes (Akershus)
944 383 565	Nesodden
971 643 870	Nittedal
964 950 946	Nore og Uvdal
940 100 925	Ringerike
964 963 282	Rollag
952 540 556	Rælingen
964 962 766	Sigdal
933 649 768	Ullensaker
943 485 437	Vestby
954 597 482	Øvre Eiker
964 948 798	Ås

1.2 Rettslig status

Selskapet er et eget rettssubjekt og skal registreres i foretaksregisteret.

1.3 Forretningsadresse

Selskapet har hovedkontor i Lørenskog.

2 Selskapets formål

Selskapets formål er å levere sekretariatstjenester for kontrollutvalg for deltakerne i tråd med gjeldende lov og forskrift. Selskapet kan utføre tilsvarende oppgaver for andre bestillere innenfor rammene i anskaffelsesregelverket.

3 Deltakernes eierandel og innskuddsplikt

Deltakernes ansvarsandel er lik deltakernes eierandel, og er beregnet ut fra antall innbyggere. Deltakernes innskudd til selskapets driftsfond kr 880.000, - er beregnet med følgende fordeling:

Kommuner	Befolkning 2021	Eierandel (i %)	Deltaker-innskudd
Bærum	128 233	16,7723	80 000
Drammen	101 859	13,3227	72 000
Lillestrøm	86 953	11,3731	72 000
Lørenskog	42 740	5,5902	52 000
Ullensaker	40 459	5,2919	52 000
Ringerike	30 835	4,0331	44 000
Kongsberg	27 694	3,6222	36 000
Lier	27 118	3,5469	32 000
Eidsvoll	26 031	3,4047	28 000
Nittedal	24 454	3,1985	28 000
Nes	23 422	3,0635	28 000
Ås	20 439	2,6733	28 000
Nesodden	19 805	2,5904	28 000
Øvre Eiker	19 709	2,5778	28 000
Rælingen	18 730	2,4498	28 000
Vestby	18 290	2,3922	28 000
Aurskog-Høland	17 591	2,3008	28 000
Frogn	15 953	2,0866	28 000
Nannestad	14 637	1,9145	28 000
Modum	14 166	1,8528	28 000
Enebakk	11 065	1,4474	24 000
Gjerdrum	7 043	0,9212	12 000
Hole	6 811	0,8908	12 000
Hol	4 434	0,5799	8 000
Sigdal	3 465	0,4532	8 000
Hurdal	2 838	0,3712	8 000
Flesberg	2 713	0,3548	8 000
Nore og Uvdal	2 412	0,3155	8 000
Krødsherad	2 219	0,2902	8 000
Rollag	1 386	0,1813	4 000
Flå	1 049	0,1372	4 000
Total	764 553	100,0000	880 000

Den enkelte deltakers plikt til å gjøre innskudd i selskapet iht. foranstående skal oppfylles ved kapitalinnskudd i form av penger.

Den enkelte deltaker svarer for en andel av selskapets forpliktelser tilsvarende eierandelen.

Selskapet skal opprettholde en egenkapital på et nivå som er hensiktsmessig for å ivareta selskapets drift.

4 Selskapets styrende organer

4.1 Representantskapet

4.1.1 Representantskapets sammensetning

Representantskapet er selskapets øverste organ. Det består av medlemmer med personlige varamedlemmer – 1 fra hver deltakerkommune. Deltakerkommunene oppnevner selv sine representanter til representantskapet og har instruksjonsrett overfor sine representanter.

Representantskapets medlemmer og vara velges for fire år om gangen.

Representantskapet velger selv sin leder og nestleder.

4.1.2 Representantskapets oppgaver og myndighet

Representantskapet behandler selskapets regnskap, budsjett og økonomiplan og andre saker som etter loven eller selskapsavtalen skal behandles i representantskapet.

Representantskapet kan delegerer myndighet til styret i de saker der loven eller selskapsavtalen ikke er til hinder for dette.

Representantskapet har instruksjons- og omgjøringsmyndighet overfor styret.

4.1.3 Representantskapets møter

Representantskapets leder innkaller til møter når det er nødvendig, og når styret, revisor eller minst en av deltakerkommunene krever det.

Representantskapet er beslutningsdyktig når minst 2/3 av deltakerkommunene er til stede.

Styret og daglig leder deltar i representantskapets møter med talerett så sant ikke representantskapet bestemmer noe annet.

Representantskapets møter er åpne for alle som ønsker å være til stede.

Møtelederen skal sørge for at det blir ført protokoll fra møtet. Protokollen skal signeres av møteleder samt 2 medlemmer valgt av representantskapet. Styrets leder og daglig leder har rett til å få ført sitt syn på en sak inn i protokollen.

Møteinnkalling og sakliste skal sendes deltakerkommunene samtidig. Protokoll skal sendes til deltakerkommunene så snart den er signert. Skriftlig beslutningsgrunnlag i saker som skal behandles skal normalt foreligge minst 6 uker før møtet.

4.2 Styret

4.2.1 Styrets sammensetning

Styret velges av representantskapet og består av 3 medlemmer og 2 varamedlemmer som velges for to år. Reglene i IKS-loven § 10 om representasjon av begge kjønn i styret gjelder.

Før styrevalget skal representantskapet oppnevne en valgkomité som skal forberede representantskapets valg av styre.

4.2.2 Valgkomité

Valgkomiteen består av 3 medlemmer med varamedlemmer som velges av det avtroppende representantskap i deres siste møte.

Valgkomiteens funksjonstid er fire år.

Valgkomiteens hovedoppgave er å kartlegge behovet for styresammensetning utfra selskapets formål og situasjon, og finne frem til kandidater som samlet dekker dette behovet. Valgkomiteen innstiller på styresammensetning og skal også fremme forslag på leder og nestleder til representantskapet

4.2.3 Styrets oppgaver og myndighet

Styret har ansvar for selskapets forvaltning og drift og utøver all myndighet som ikke er tillagt representantskapet.

Styret kan delegerer myndighet til daglig leder i de saker der loven eller selskapsavtalen ikke er til hinder for dette.

Styret skal legge fram forslag til styreinstruks for representantskapet, og evaluere sin virksomhet iht. denne instruksen i selskapets årsmelding.

4.2.4 Styrets møter

Styrets leder innkaller til møte så ofte som nødvendig - og når minst ett styremedlem krever det. Innkallingen skal skje med rimelig varsel og skal inneholde saksliste. Daglig leders saksutredninger og forslag til vedtak skal følge innkallingen.

Styret er beslutningsdyktig når minst halvparten av medlemmene er til stede. Møtene ledes av styreleder, eller i dennes fravær nestleder. Dersom ingen av disse er til stede velges en møteleder. Vedtak gjøres med alminnelig flertall. Ved stemmelikhet har møteleder dobbeltstemme.

Daglig leder deltar i styrets møter uten stemmerett, og representantskapets ordfører har møte- og talerett i styremøtene.

Møteleder skal sørge for at det føres protokoll fra møtet. Protokollen skal underskrives av samtlige tilstedeværende styremedlemmer. Styremedlem eller daglig leder har rett til å få ført sitt syn på en sak inn i protokollen.

Møteinnkalling, saksliste og saksdokumenter skal sendes deltakerkommunene samt representantskapets medlemmer. Protokoll sendes deltakerkommunene og representantskapets medlemmer så snart den er undertegnet.

Selskapet forpliktes ved signatur av styreleder (nestleder ved fravær) og daglig leder (ett styremedlem ved fravær) i fellesskap.

4.3 Daglig leder

Daglig leder ansettes av styret og er direkte ansvarlig overfor styret. Daglig leder forestår og har ansvar for den daglige ledelse av selskapet og skal følge de retningslinjer og pålegg styret gir samt sørge for at virksomheten er under betryggende kontroll.

Daglig leder representerer selskapet utad i saker som faller inn under daglig leders myndighet.

Daglig leder har møte- og talerett i styret og representantskapet. Styret og representantskapet kan likevel vedta at daglig leder skal fratre møtet i enkeltsaker.

Styret skal vedta en instruks for daglig leder.

4.4 Revisjon

Selskapets revisor oppnevnes av representantskapet og velges for ett år om gangen.

5 Selskapets økonomistyring og økonomiforvaltning

5.1 Finansiering

Driftstilskuddet, som skal dekke de tjenester selskapet utfører for kommunene, fordeles på deltakerkommunene i samsvar med regler fastsatt av representantskapet.

Kommunene innbetaler de budsjetterte driftstilskudd etter en på forhånd oppsatt årlig innbetalingsplan, som fastlegges ved budsjettbehandlingen.

5.2 Regnskap

Selskapet skal føre regnskap etter kommunale regnskapsprinsipper og –forskrifter.

5.3 Behandling av handlings- og økonomiplan og budsjett

Selskapets virksomhet skal planlegges og styres gjennom vedtak i representantskapet om handlings- og økonomiplan og årsbudsjett.

Økonomiplanen skal inneholde en oversikt over drift og investeringer de neste fire år.

Årsbudsjettet skal bygge på økonomiplanen og vedtas i representantskapet. Budsjettet skal inneholde en oversikt over forventet salg av tjenester til deltakerkommunene og andre, med tilhørende priser og priskalkyler. Deltakerkommunene skal gis fullt innsyn i kalkyle-grunnlaget i disse dokumentene.

Styrets forslag til handlings- og økonomiplan og årsbudsjett skal oversendes deltakerkommunene senest 15. september, og forslagene skal behandles i den enkelte kommune forut for behandlingen i representantskapsmøtet. Eventuell uenighet kommunene imellom avklares gjennom flertallsvedtak i representantskapsmøtet på områder der det ikke er krav om enstemmighet.

6 Endringer i selskapets formelle forhold

6.1 Endringer i selskapsavtalen

Selskapsavtalen kan endres på den måte og i henhold til de regler som er beskrevet i IKS-loven § 4.

Dersom det er fattet likelydende vedtak i 2/3 av kommunene om endring av selskapsavtalen, skal den/de kommuner som har et vedtak som avviker fra dette, behandle spørsmålet om endring av selskapsavtalen på nytt

6.2 Opptak av nye deltakere

Opptak av nye deltakerkommuner skal behandles som en endring av selskapsavtalen.

6.3 Uttreden av selskapet

En deltakerkommune kan med 1 års skriftlig varsel tre ut av selskapet. Oppsigelsestid for uttreden vil gjelde påfølgende kalenderår.

- Det skal ved uttredelsen foretas et økonomisk oppgjør og reglene i IKS loven om uttreden gjelder.

6.4 Oppløsning av selskapet

Selskapet kan oppløses dersom deltakerne er enige om dette. Vedtak om oppløsning skal gjøres av kommunestyret i hver enkelt deltakerkommune.

For øvrig vises til bestemmelsene om oppløsning i lov om IKS.

6.5 Tvister

Tvist om forståelsen av denne selskapsavtalen skal så langt råd er, løses ved at partene søker ens forståelse. Dersom det oppstår tvist mellom deltakerkommunene om fortolkningen eller gjennomføringen av denne avtalen, skal konflikten søkes løst gjennom forhandlinger. Tilsvarende gjelder ved uttreden.

Dersom forhandlinger ikke fører frem innen rimelig tid, skal tvisten søkes løst ved mekling. Mekler godkjent av Den Norske Advokatforening eller annen godkjent mekler, skal i så fall benyttes.

7 Ikrafttreden

Denne selskapsavtalen trer i kraft fra 01.01.2022 eller så snart den er vedtatt av deltakernes respektive kommunestyre.

Vedtatt i kommunestyrene

Kommune	Sak
Aurskog-Høland	Sak 7/22
Bærum	Sak 124/21
Drammen	Sak 170/21
Eidsvoll	Sak 21/136
Enebakk	Sak 75/2021
Flesberg	Sak 68/2021
Flå	Sak 14/2022
Frogn	Sak 123/21
Gjerdrum	Sak 21/94
Hol	Sak 88/2021
Hole	Sak 12/22
Hurdal	Sak 21/89
Kongsberg	Sak 28/2022
Krødsherad	Sak 106/2021
Lier	Sak 124/2021
Lillestrøm	Sak 159/2021
Lørenskog	Sak 133/21
Modum	Sak 142/21
Nannestad	Sak 21/104
Nes	Sak 21/134
Nesodden	Sak 91/121
Nittedal	Sak 15/22
Nore og Uvdal	Sak 82/2021
Ringerike	Sak 166/21
Rollag	Sak 77/21
Rælingen	Sak 97/2021
Sigdal	Sak 209/2021
Ullensaker	Sak 13/22
Vestby	Sak 48/21
Øvre Eiker	Sak 144/21
Ås	Sak 6/22

Årsregnskap og årsberetning 2021 for Viken kontrollutvalgssekretariat IKS

Behandlet i styret 10.2.2022
Rettet 24.2.2022



INNHALDSFORTEGNELSE

Årsregnskap 2021	2
Noter	5
Styrets årsberetning 2021	12
Representantskapet	14
Styret	15
Selskapets virksomhet	15
Ansatte	15
Oppgaver	16
Leveranser til kontrollutvalgene	16
Ny budsjettmodell	19
Kontrollformer	19
Evaluering av kontrollutvalgenes arbeid	21
Tidsforbruk i sekretariatet	22
Faglige nettverk og medlemskap	22
Samarbeid med Statsforvalteren	22
Andre forhold	22
Driftsregnskapet 2021	23
Investeringsregnskapet	24
Disponering av årets resultat	24
Balansen	25
Utvikling i resultat og stilling	25
Forutsetninger for fortsatt drift	25
Styrets egenvurdering	25
Arbeidsmiljø	26
Høy etisk standard	26
Bemanning og likestilling	26
Miljøansvar	26
Avslutning	26

Årsregnskap 2021

Økonomiske oversikter

DRIFTSREGNSKAP	Note	Regnskap 2021	Reg. budsjett	Oppr.budsjett	Regnskap 2020
Driftsinntekter:					
Salgsinntekter	6	765 589	460 000	460 000	570 836
Refusjoner	3	7 663 646	7 541 000	7 491 000	5 075 464
Overføringer		-	-	-	800 000
Andre driftsinntekter		30 000	-	-	-
Sum driftsinntekter		8 459 235	8 001 000	7 951 000	6 446 300
Driftsutgifter:					
Lønn inkl. sosiale utgifter	2	6 090 255	6 892 000	6 560 000	4 085 443
Kjøp av varer og tjenester	2	1 176 841	962 000	1 270 000	593 898
Overføringer		781 596	673 157	45 000	104 200
Kalkulatoriske avskrivninger		-	-	-	-
Andre driftsutgifter		39 988	50 000	80 000	38 937
Sum driftsutgifter:		8 088 680	8 577 157	7 955 000	4 822 477
Driftsresultat:		370 556	- 576 157	4 000	1 623 823
Finansposter:					
Renteinntekter		34 059	8 000	14 000	18 227
Renteutgifter		-	-	-	-
Avdrag på lån		-	-	-	-
Mottatte avdrag på lån		-	-	-	-
Motpost kalkulatoriske avskrivninger		-	-	-	-
Ordinært resultat (Res. før interne finansieringstransaksjoner)	9	404 615	- 568 157	10 000	1 642 049
Interne finansieringstransaksjoner:					
Avsetninger	7	1 007 949	-	-	1 803 009
Bruk av tidligere avsetninger	7	608 157	578 157	-	172 846
Brukt til finansiering av utgifter i kapitalregnskapet	4	4 823	10 000	10 000	11 887
Regnskapsmessig resultat (Res. etter interne finansieringstransaksjoner)		-	-	-	-

KAPITALREGNSKAP	Note	Regnskap 2021	Reg. budsjett	Oppr.budsjett	Regnskap 2020
Investeringer:					
Investeringer i varige driftsmidler		-	-	-	-
Utlån		-	-	-	-
Kjøp av aksjer og andeler	4, 9, 10	4 823	10 000	10 000	4 148
Sum investeringer		4 823	10 000	10 000	4 148
Finansiering:					
Bruk av lån		-	-	-	-
Salg av fast eiendom		-	-	-	-
Tilskudd og refusjoner vedr. investeringer		-	-	-	-
Kompensasjon for merverdiavgift		-	-	-	-
Mottatte avdrag på utlån		-	-	-	-
Salg av aksjer og andeler		-	-	-	-
Bidrag fra årets driftsbudsjett/-regnskap		4 823	10 000	10 000	11 887
Netto avsetninger		-	-	-	7 739
Sum finansiering:		4 823	10 000	10 000	4 148

BALANSEREGNSKAP	Note	Regnskap 2021	Regnskap 2020
EIENDELER:			
Anleggsmidler			
Faste eiendommer og anlegg		-	-
Utstyr, maskiner og transportmidler		-	-
Utlån		-	-
Aksjer og andeler	10	21 249	16 426
Pensjonsmidler	4, 5	3 344 278	2 086 501
Omløpsmidler			
Kortsiktige fordringer		465 306	379 650
Premieavvik	5	39 400	87 559
Aksjer og andeler		-	-
Sertifikater		-	-
Obligasjoner		-	-
Derivater		-	-
Kasse, postgiro og bankinnskudd		3 256 171	2 558 921
EGENKAPITAL:			
Egenkapital			
Disposisjonsfond	7	2 412 510	2 012 718
Bundne driftsfond		-	-
Ubundne kapitalfond		-	-
Bundne kapitalfond		-	-
Regnskapsmessig overskudd		-	-
Regnskapsmessig underskudd		-	-
Likviditetsreserve			
Kapitalkonto	4	431 376	- 44 540
Gjeld			
Langsiktig gjeld			
Ihendehaverobligasjonslån		-	-
Pensjonsforpliktelse	4, 5	2 934 151	2 147 467
Sertifikater		-	-
Andre lån		-	-
Kortsiktig gjeld			
Kassekredittlån		-	-
Annen kortsiktig gjeld	9, 11	1 348 367	1 013 412
Derivater		-	-
Premieavvik		-	-

Lørenskog, 03.03.2022

Mona Moengen

Daglig leder

Styret

Vibeke Resch-Knudsen

Styreleder

Øystein Slette

Nestleder

Karianne Husemoen

Styremedlem

Noter

Note 1 – Regnskapsprinsipper og eierforhold

Selskapets årsregnskap er ført etter kommunale regnskapsprinsipper, jf. selskapsavtalen. All tilgang og bruk av midler i løpet av året som vedrører selskapets virksomhet, skal fremgå av driftsregnskapet eller investeringsregnskapet.

Regnskapsføring av tilgang og bruk av midler bare i balanseregnskapet skal ikke forekomme.

Alle utgifter, utbetalinger, inntekter og innbetalinger skal regnskapsføres brutto.

Alle kjente utgifter, utbetalinger, inntekter og innbetalinger i året skal tas med i årsregnskapet for vedkommende år, enten de er betalt eller ikke når årsregnskapet avsluttes.

Årsregnskapet skal føres i overensstemmelse med god kommunal regnskapskikk, jf. egne standarder for dette.

Kommuner	Eierandel (i %)
Aurskog-Høland	3,5
Drammen	9,0
Eidsvoll	3,5
Enebakk	3,0
Flesberg	1,0
Flå	0,5
Frogn	3,5
Gjerdrum	1,5
Hol	1,0
Hole	1,5
Hurdal	1,0
Kongsberg	4,5
Krødsherad	1,0
Lier	4,0
Lillestrøm	9,0
Lørenskog	6,5
Modum	3,5
Nannestad	3,5
Nes	3,5
Nesodden	3,5
Nittedal	3,5
Nore og Uvdal	1,0
Ringerike	5,5
Rollag	0,5
Rælingen	3,5
Sigdal	1,0
Ullensaker	6,5
Vestby	3,5
Øvre Eiker	3,5
Ås	3,5

Note 2 – Godtgjørelser og tilskudd

Godtgjørelse gjelder styret, daglig leder og revisor.

Eierkommunene fastsetter og dekker utgiften til godtgjørelse for representantskapsmedlemmer.

Godtgjørelse til styret i Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (Vikus) er fastsatt av representantskapet i sak 3/20.

Godtgjørelse til styret:

Navn	Rolle i styret	Honorar	Møtegodtgjørelse	Sum
Vibeke Resch-Knudsen	Leder	60 000	0	60 000
Øystein Slette	Nestleder	30 000	0	30 000
Karianne Husemoen	Medlem	30 000	0	30 000
Sum		120 000	0	120 000

Godtgjørelse til representantskapet:

Representantskapets leder Simen Solbakken (Aurskog-Høland kommune) og nestleder Anne-Marit Lillestø (Ringerike kommune) har ikke mottatt godtgjøring av selskapet. Dette er i henhold til KS' anbefaling om at deltakerkommunene fastsetter og utbetaler godtgjørelse til sine medlemmer i representantskapet i interkommunale selskaper.

Godtgjørelse til daglig leder:

Mona Moengen har mottatt kr 866 725 i lønn, samt kr 4 392 i andre godtgjørelser i 2021.

Utgifter til revisjonstjenester:

Selskapet har hatt kr 32 000 i utgifter til revisjonstjenester i 2021. Det er Vestfold og Telemark Revisjon IKS som er selskapets revisor.

Note 3 – Overført fra eierkommunene

Eiernes overføringer fordeler seg slik:

Kommuner	Total pr kommune i 2021
Aurskog-Høland	223 000,00
Drammen	700 000,00
Eidsvoll	257 000,00
Enebakk	240 000,00
Flesberg	125 000,00
Flå	110 000,00
Frogn	280 000,00
Gjerdrum	181 000,00
Hol	160 000,00
Hole	155 000,00
Hurdal	160 000,00
Kongsberg	330 000,00
Krødsherad	120 000,00
Lier *)	271 000,00
Lillestrøm	535 000,00
Lørenskog	312 000,00
Modum	206 000,00
Nannestad	206 000,00
Nes	245 000,00
Nesodden	315 000,00
Nittedal	255 000,00
Nore og Uvdal	150 000,00
Ringerike	293 000,00
Rollag	110 000,00
Rælingen	229 000,00
Sigdal	150 000,00
Ullensaker	320 000,00
Vestby	295 000,00
Øvre Eiker	240 000,00
Ås	323 000,00
Sum	7 496 000,00

*) Lier kommune hadde 5 ekstra møter i 2021. Sekretariatet har på den bakgrunn tilleggsfakturert kr 50 000 i 2021.

Note 4 – Kapitalkonto

	Debet	Kredit
Inngående balanse pr 01.01.2021	44 540	
Kjøp av aksjer og andeler (KLP)		4 823
Aktivering av pensjonsmidler		1 257 777
Endring pensjonsforpliktelser	786 684	
Utgående balanse pr 31.12.2021	431 376	
Sum	1 262 600	1 262 600

Kapitalkonto viser forskjellen mellom selskapets anleggsmidler (pensjonsmidler og andeler KLP) og langsiktig gjeld (pensjonsforpliktelser).

Note 5 – Pensjon

Generelt om pensjonsordningene

Selskapet har kollektive pensjonsordninger for sine ansatte i Kommunal Landspensjonskasse (KLP). Ordningene gir ved full opptjening en alderspensjon som sammen med folketrygdens ytelser utgjør en samlet bruttopensjon på 66% av pensjonsgrunnlaget. Framtidige ytelser innen pensjon blir utregnet ut fra tallet på opptjeningsår og lønnsnivået ved pensjonsalder. Ordningen sikrer en brutto uførepensjon på samme nivå som alderspensjonen og omfatter i tillegg ektefelle- og barnepensjon. Selskapet har valgt å amortisere premieavviket over 1 år.

Framtidige premier vil påvirkes av risikomessig over- og underskudd på nåværende og tidligere ansatte både i selskapet og i andre selskaper som inngår i ordningen. Premien vil også være påvirket av avkastning, lønnsvekst og utvikling i folketrygdens grunnbeløp.

Periodisering av pensjon iht. forskrift i forhold til kommunelovens bestemmelser

Regnskapsføring av pensjon skjer iht. forskrift om årsregnskap og årsberetning §13. Reglene om bokføring av pensjonsutgifter i §13 i forskriften har kommet til uttrykk i regnskapet ved at det som er avsatt via lønnskjøringer vedr. pensjoner er fratrukket premiebetaling til pensjonsordningene.

Årets premieavvik og premiefond

Pensjonsutgiftene er økt i samsvar med årets premieavvik. Selskapet har brukt kr 13 440 av premiefondet til å dekke årets pensjonskostnad. Premiefondet pr 31.12.2021 er kr 523 363. Premieavviket i 2021 er kr 34 531 ekskl. arbeidsgiveravgift (kr 39 400 inkl. arbeidsgiveravgift). Årets premieavvik vil gi en negativ resultateffekt på kr 42 208. Årets premieavvik på kr 34 531 for 2021 vil bli tilbakeført som en utgift i 2022.

Beregningsforutsetningene er fastsatt i medhold av forskriften §13-5 og av pensjonsordningene.

PENSJONSKOSTNADER	2020	2021
Årets opptjening	321 349	637 691
Rentekostnad	72 958	86 937
Brutto pensjonskostnad	394 307	724 628
Forventet avkastning	-72 587	-101 980
Netto pensjonskostnad	321 720	622 648
Sum amortisert premieavvik	-52 403	76 739
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	17 558	23 927
Samlet kostnad (inkl. administrasjon)	286 875	723 314
PREMIEAVVIK	2020	2021
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)	416 017	681 106
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	-17 558	-23 927
Netto pensjonskostnad	-321 720	-622 648
Premieavvik	76 739	34 531

PENSJONSFORPLIKTELSE	31.12.2020	31.12.2021
	ESTIMAT	ESTIMAT
Brutto påløpt forpliktelse	2 157 474	2 984 833
Pensjonsmidler	2 086 501	3 344 278
Netto forpliktelse før arb.avgift	70 973	-359 445
SPESIFIKASJON AV BRUTTO PENSJONSFORPLIKTELSE UB - ESTIMAT		2021
Overførte/mottatte pensjonsforpliktelser 1.1		0
Brutto pensjonsforpl. IB 1.1 - estimat i fjor samt fisjon/fu		2 157 474
Estimatavvik forpliktelse IB 1.1		102 731
Overførte/mottatte avvik		0
Faktisk forpliktelse		2 260 205
Årets opptjening		637 691
Rentekostnad		86 937
Utbetalinger		0
Brutto pensjonsforpliktelse UB 31.12		2 984 833
SPESIFIKASJON AV BRUTTO PENSJONSMIDLER UB - ESTIMAT		2021
Overførte/mottatte pensjonsmidler 1.1		0
Brutto pensjonsmidler IB 1.1		2 086 501
Estimatavvik midler IB 1.1		498 618
Overførte/mottatte avvik		0
Faktiske pensjonsmidler		2 585 119
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)		681 106
Administrasjonskostnad/Rentegaranti		-23 927
Utbetalinger		0
Forventet avkastning		101 980
Brutto pensjonsmidler UB 31.12		3 344 278
AMORTISERING AV PREMIEAVVIK		2021
Sum amortisert premieavvik til føring		76 739
Akkumulert premieavvik		34 531
AVSTEMMING		2021
Balanseført netto forpliktelse IB 1.1		70 973
Netto pensjonskostnad		622 648
Administrasjonskostnad/Rentegaranti		23 927
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)		-681 106
Brutto estimatavvik		-395 887
Nettoeffekt av fisjon/fusjon		0
Balanseført netto forpliktelse UB 31.12		-359 445
SPESIFIKASJON AV ESTIMATAVVIK, PLANENDRING OG TARIFFENDRING		2021
Endret forpliktelse - Planendring		0
Endret forpliktelse - Ny beregningstariff		0
Endret forpliktelse - Øvrige endringer		102 731
Endringer forpliktelse - Totalt		102 731
MEDLEMSSTATUS	01.01.2020	01.01.2021
Antall aktive	4	6
Antall oppsatte	0	1
Antall pensjoner	0	0
Gj.snittlig pensjonsgrunnlag, aktive	530 283	707 333
Gj.snittlig alder, aktive	47,62	54,51
Gj.snittlig tjenestetid, aktive	5,80	4,31
FORUTSETNINGER	2020	2021
Diskonteringsrente	3,50 %	3,00 %
Lønnsvekst	2,48 %	1,98 %
G-regulering	2,48 %	1,98 %
Pensjonsregulering	1,71 %	1,22 %
Forventet avkastning	4,00 %	3,50 %
Amortiseringstid	1	1

Note 6 – Eksterne inntekter

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS har solgt sekretariatstjenester til kontrollutvalgene i Aremark kommune, Asker kommune og Bærum kommune i 2021.

Salg til	Beløp
Aremark kommune	117 250,00
Asker kommune	342 502,00
Bærum kommune	265 837,00
Totalt	725 589,00

Den avgiftspliktige omsetningen utgjør 8,83 % av total omsetning.

Merverdiavgift og momskompensasjon er fordelt forholdsmessig (8,83 %/ 91,17 %).

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS har mottatt kr 40 000 som godtgjørelse til arbeidsgivere fra NKRF – kontroll og tilsyn, som kompensasjon for tillitsvalgte i 2021. Mona Moengen er styremedlem i NKRF, og Pål Ringnes leder i Kontrollutvalgskomiteén.

Note 7 – Avsetninger og fond

Fond	Bokført verdi pr 01.01.2021	Avsetning	Bruk	Bokført verdi pr 31.12.2021
Disposisjonsfond				
Disposisjonsfond Rokus	578 157	-	578 157	-
Disposisjonsfond Vikus	1 434 561	977 949	-	2 412 510
Sum disposisjonfond	2 012 718	977 949	578 157	2 412 510
Bundet fond				
Bundet driftsfond (OU-midler)	-	30 000	30 000	-
Sum	2 012 718	1 007 949	608 157	2 412 510
Disposisjonsfond pr 31.12.2021				
Selskapskapital	800 000			
Mindreforbruk i 2020	634 561			
Mindreforbruk i 2021	977 949			
Sum	2 412 510			

Note 8 – Kapitalregnskapet

For 2021 er det kjøpt andeler i KLP for kr 4 823. Se note 10 for fullstendig oversikt.

Note 9 – Arbeidskapital

BALANSEN	31.12.2021	01.01.2021	Endring
Omløpsmidler	3 760 877	3 026 130	734 747
Kortsiktig gjeld	1 348 367	1 013 412	334 955
Arbeidskapital	2 412 510	2 012 718	399 792
DRIFTS- OG INVESTERINGSREGNSKAPET			
Netto driftsresultat			404 615
Netto utgifter/inntekter i investering			4 823
Endring ubrukte lånemidler (økning +/-reduksjon-)			-
Endring arbeidskapital i drifts- og investeringsregnskapet			399 792
Differanse i endring arbeidskapital balanse og drift og investering			-

Note 10 – Aksjer og andeler

Selskapets kjøp av aksjer og andeler gjelder egenkapitalinnskudd i KLP (Kommunal Landspensjonskasse).

År	Beløp
2013	181
2014	505
2015	853
2016	1 594
2017	2 350
2018	3 235
2019	3 560
2020	4 148
2021	4 823
Sum	21 249

Note 11 – Skattepliktig andel av inntektene

En del av selskapets inntekter er skattepliktige da dette er salg til andre.

Totale inntekter	8 459 235
Fakturerte inntekter til Aremark, Asker og Bærum kommuner	725 589
Skattepliktig andel av inntektene i prosent	9 %
Administrasjonskostnader	105 965
Lønnskostnader knyttet til fakturerbar inntekt	456 929
Sum	562 894
Fakturerbar inntekt	725 589
Kostnader knyttet til salg	-562 894
Grunnlag skattepliktig inntekt	162 695
Skattepliktig inntekt, 22%	35 793

Styrets årsberetning 2021

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (Vikus) ble etablert i 1.7.2020 etter sammenslåing av Kontrollutvalgssekretariatet i Buskerud IS (Kubis), Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (Fiks) og Romerike kontrollutvalgssekretariat IKS (Rokus).

Vikus er sekretariat for kontrollutvalgene i eierkommunene Aurskog-Høland, Drammen, Eidsvoll, Enebakk, Flesberg, Flå, Frogn, Gjerdrum, Hol, Hole, Hurdal, Kongsberg, Krødsherad, Lier, Lillestrøm, Lørenskog, Modum, Nannestad, Nes, Nesodden, Nittedal, Nore og Uvdal, Ringerike, Rollag, Rælingen, Sigdal, Ullensaker, Vestby, Øvre Eiker og Ås. Selskapet selger tjenester til kontrollutvalgene i Aremark, Asker og Bærum. Fra 1.1.2022 er Bærum med på eiersiden i selskapet.

Selskapet er opprettet i samsvar med lov om interkommunale selskaper. Selskapets formål er å levere sekretariatstjenester for kontrollutvalg for deltakerne i tråd med gjeldende lov og forskrift. Selskapet kan utføre tilsvarende oppgaver for andre bestillere innenfor rammene i anskaffelsesregelverket.

Eierne har lagt vekt på at sekretariatet skal være

- uavhengig av både administrasjonen i kommunene og revisjonen.
- en permanent og forutsigbar løsning for kontrollutvalgene.
- et sterkt og robust fagmiljø.

Dette er forhold som er videreført i selskapets strategi med tilhørende handlingsplaner. Vårt mål er å være den beste sekretariatsløsningen for kommuner, og levere de tjenestene våre eiere forventer med høy kvalitet til kostnader som er konkurransedyktige.

Våre verdier er:

Vurderende
Initiativrik
Kvalitetsbevisst
Uavhengig
Serviceinnstilt

Representantskapet

Representantskapet er selskapets øverste myndighet. Hver deltager i selskapet har oppnevnt ett medlem med personlig varamedlem til representantskapet. Simen Solbakken, Aurskog-Høland, ble valgt til leder og Anne-Marit Lillestø, Ringerike, ble valgt til nestleder av representantskapet på møtet 10.9.2020.

Representantskapet i Vikus har hatt to møter og behandlet 10 saker i 2021. I tillegg til godkjenning av regnskap for 2020 og budsjett 2021, har representantskapet vedtatt ny budsjettmodell og instruks for valgkomiteen.

Representantskapet sluttet seg i 2020 til styrets forslag om å utvide selskapet med de kommunene innen Viken fylkesgrense som er interessert i deltagelse. Bærum kommune besluttet i juni å komme inn på eiersiden. Som følge av dette ble sak om endringer i selskapsavtalen lagt frem og vedtatt av representantskapet i september. Bærum deltar i selskapet fra 1.1.2022.

Det har også vært avholdt tre eiermøter. Eiermøtet i april drøftet strategi for selskapet. I juni drøftet eiermøtet ny budsjettmodell, og i september ble stemmevekt drøftet.

Styret

Styret i Vikus ble valgt 10.9.2020:

Vibeke Resch-Knudsen	Leder
Øystein Slette	Nestleder
Karianne Husemoen	Styremedlem
Torbjørn Rud	Varamedlem
Ann Sire Fjerdingstad	Varamedlem

Styret har ansvar for selskapets forvaltning og resultat, og utøver all myndighet som ikke er tillagt representantskapet. Det har vært avholdt 7 styremøter i 2021. I tillegg har styret deltatt i representantskapsmøtene og eiermøtene.

Foruten forslag til budsjett for 2022, har styret blant annet behandlet ny budsjettmodell, strategi for selskapet, lønnspolitikk, rutiner for HMS og oppfølging av sykefravær, behov for egenkapital og størrelse på fond. Daglig leder har orientert om selskapets drift, herunder regnskapet i hvert møte.

Styret satt i gang et utviklingsarbeid med sikte på å gjøre tjenstelevansene mindre sårbare. Målet er å bli mer systembasert, og mindre personavhengig. Dette er et prosjekt de ansatte har jobbet godt med, og som også har bidratt til å utvikle felles forståelse og samhold.

Selskapets virksomhet

Selskapets hovedkontor er på Lørenskog, med avdelingskontorer i Drammen og Ås. Administrasjonen i Ås kommune hadde behov for å disponere kontorene selv, og vi gikk ut av leieavtalen sommeren 2021. Styret mener at behovet for avdelingskontorer må vurderes fortløpende og tilpasses driftens behov. Gevinsten ved å være samlet er stor. Behovet for kontorplass slik vi kjenner det i dag er under endring, fordi de ansatte nå er satt i stand til å arbeide hjemmefra. Erfaringene så langt viser at fleksibel bruk av hjemmekontor i det alt vesentlige er positivt for tjensteleveransene.

Ansatte

Selskapet har 7 ansatte i 2021. Staben er økt med en person for å avpasse kapasiteten til Bærums deltagelse. Vikus er dermed godt tilpasset kontrollutvalgenes oppgaver og aktivitetsnivå. Selskapets ansatte har kompetanse innen statsvitenskap, jus, revisjon og økonomi. De ansatte har bred erfaring fra offentlig sektor både når det gjelder forvaltning og politikk, samt god kunnskap om kontrollutvalgets arbeid og ikke minst om kommunene i Vikus.

Oppgaver

Kontrollutvalget er et lovpålagt utvalg, som har en sentral rolle i kommunens egenkontroll. For at kontrollutvalget skal være i stand til å ivareta sin funksjon, er det avhengig av tjenester fra et uavhengig sekretariat. Kommunestyret skal sørge for at kontrollutvalget har sekretariatsbistand som tilfredsstillende utvalgets behov. Det er kontrollutvalget som beslutter oppgaver som sekretariatet skal utføre utover de oppgavene som er gitt i kommuneloven.

Vikus utfører sekretariatsfunksjonen for deltakerkommunenes kontrollutvalg. Vi sørger for at alle saker som behandles av kontrollutvalgene er forsvarlig utredet, og at utvalgenes vedtak blir iverksatt. Kravet til forsvarlighet i saksbehandlingen har det samme innholdet som kommunedirektørens ansvar etter kommuneloven.

Sekretariatet foretar utredninger etter bestilling fra kontrollutvalget. For flere av kommunene har sekretariatet gjennomført risiko og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i tillegg til andre bestillinger fra kontrollutvalgene.

Sekretariatet er en viktig støttespiller for kontrollutvalget og gir råd og bistand i faglige og administrative spørsmål. Koordinering av ulike oppgaver og berørte aktører gjøres av sekretariatet. Dette gjelder særlig revisors og kommunedirektørens leveranser til utvalget, samt å følge opp vedtak. Sekretariatet er også kontrollutvalgets administrasjon, og har ansvar for innkalling, protokoll, arkivering, tilrettelegging av møter mv.

Leveranser til kontrollutvalgene

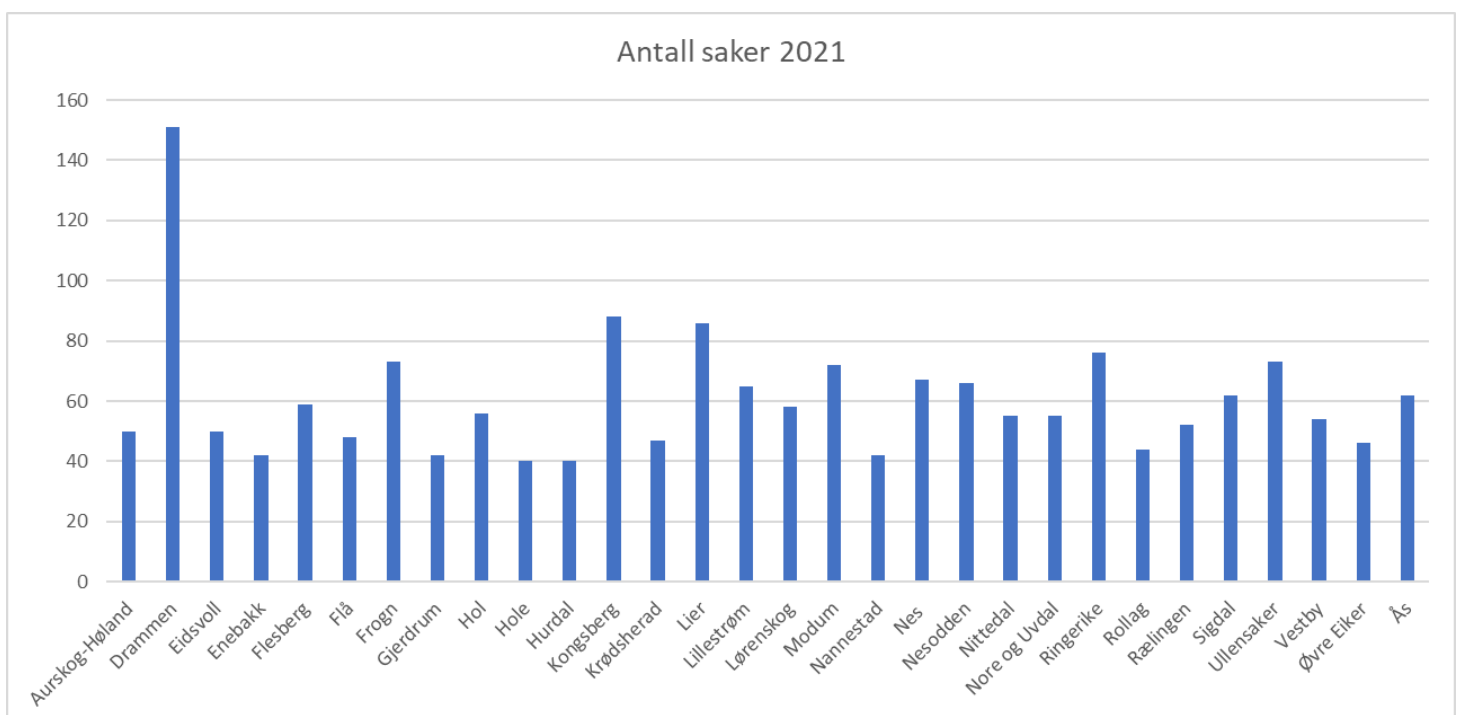
I løpet av 2021 har Vikus bidratt til å avvikle 219 kontrollutvalgsmøter og forberedt 1821 saker. Tabellen nedenfor gir en oversikt over antall timer, saker og møter levert til kontrollutvalget i hver kommune i 2020 og 2021.

Kommune	Totalt antall timer 2020	Antall møter 2020	Antall saker 2020	Totalt antall timer 2021	Antall møter 2021	Antall saker 2021
Aurskog-Høland	369	7	60	315	7	50
Drammen	746	13	164	738	11	151
Eidsvoll	322	9	44	304	7	50
Enebakk	190	7	51	258	7	42
Flesberg	129	5	51	182	6	59
Flå	110	5	51	162	6	48
Frogn	320	9	68	320	8	73
Gjerdrum	263	7	57	251	7	42
Hol	193	7	75	193	6	56
Hole	201	8	68	208	7	40
Hurdal	255	4	34	225	5	40
Kongsberg	329	10	95	324	9	88
Krødsherad	224	6	45	192	4	47
Lier	204	6	64	325	11	86
Lillestrøm	517	7	68	498	9	65
Lørenskog	319	6	44	338	7	58
Modum	236	9	77	284	7	72

Nannestad	378	9	50	291	7	42
Nes	313	8	62	327	8	67
Nesodden	257	9	70	290	7	66
Nittedal	385	8	50	388	8	55
Nore og Uvdal	205	5	56	198	5	55
Ringerike	312	8	85	387	9	76
Rollag	152	5	57	139	4	44
Rælingen	241	6	46	305	7	52
Sigdal	168	5	56	189	6	62
Ullensaker	350	9	76	361	10	73
Vestby	246	8	56	281	9	54
Øvre Eiker	264	7	54	273	7	46
Ås	263	8	63	297	8	62
Sum	8 461	220	1 897	8 842	219	1 821

Tabell tidsforbruk og saker 2021

Kontrollutvalgene våre behandlet i snitt 61 saker i 2021, og gjennomførte i snitt 7 møter. Landsgjennomsnittet lå på 38 saker og 6 møter i 2019/2020.¹ Dette viser at aktivitetsnivået hos våre utvalg er høyt.



¹ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kdds-organisasjonsdatabase/id2887839/>

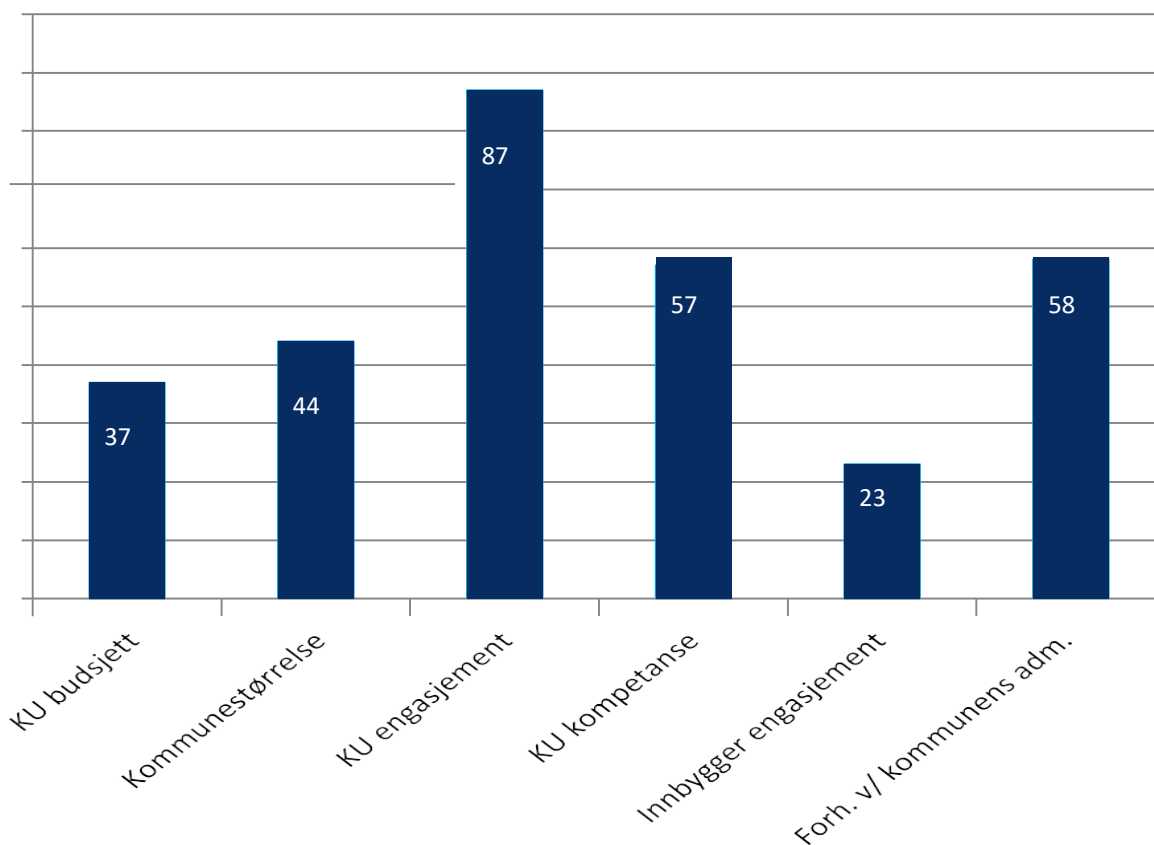
Antall saker varierer en del mellom utvalgene. Dette skyldes først og fremst møtehyppighet i utvalget. De store kommunene har ofte ti møter i året, de minste fem og de andre syv. Men, det er også andre forklaringsfaktorer. Blant annet er det forskjellig praksis med hensyn til hvor mange saker kommunens regnskapsrevisor legger frem for utvalget, og om protokoller vedtas som egen sak.

I tillegg er det slik at kontrollutvalgene har noen ulikheter i tjenesteleveransene som gir seg utslag i tidsforbruket. I Follo-kommunene og på Romerike er sekretariatet mer involvert i kontrollutvalgenes bestillingsprosesser, og har gjennomført risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV)². Sekretariatet arbeider med å harmonisere leveransene, og vil ta initiativ til at vi skal lage ROV for de fleste kontrollutvalg. Da kan kontrollutvalgene bestille ytterligere forvaltningsrevisjon eller undersøkelse av revisor, noe som er en god utnyttelse av kontrollutvalgets totale ressurser.

Frogn, Vestby, Hole og Lier kommuner har privat revisor. Det er sekretariatet som står for bl.a. anskaffelsen og kontraktsoppfølging. Dette er oppgaver som påvirker tidsbruken i sekretariatet i noen grad.

Deloitte har foretatt en landsomfattende undersøkelse av hva som påvirker tidsbruken i sekretariatene³, se figuren under.

Hva påvirker tidsbruken? Sekretariater som svarer i svært stor og stor grad. Prosent.



Kilde: Spørreundersøkelse til sekretariat, n=52

² I Enebakk, Nesodden, Vestby og Ås har revisor utarbeidet ROV

³ Evaluering av kontrollutvalg. Deloitte 2014

Deloitte fant at det er kontrollutvalgets engasjement som i størst grad påvirker sekretariatenes tidsbruk. Dernest viser undersøkelsen at forhold ved kommunens administrasjon/forvaltning har betydning. Dette kan innebære at måten kommunen organiserer kontakten med kontrollutvalget kan spille en rolle. Videre har kontrollutvalgets kompetanse og kommunestørrelse betydning for tidsbruken, mens og kontrollutvalgets budsjett påvirker tidsbruken i minst grad.

Vi har gjort lignende erfaring. Kontrollutvalgets engasjement kan uttrykkes ved antall møter i kontrollutvalget, antall saker som forberedes samt dialog med kontrollutvalgets leder. Det er disse faktorene som i størst grad påvirker tidsbruken hos våre kontrollutvalg. Deretter kommer dialog med revisor og kommunens administrasjon.

Ny budsjettmodell

Det har vært nyttig å få kunnskap i hva som bidrar til tidsforbruket i kontrollutvalgene, og styret benyttet innsikten i arbeidet med ny finansieringsmodell for selskapet. Styret la frem en sak om prinsipper for budsjettmodell i april. Representantskapet sendte saken tilbake og ba styret også vurdere modeller i hvor det legges mer vekt på timeforbruk. Styret inviterte til eiermøte i juni for å drøfte prinsippene for fordeling av kostnader mellom eierne. Styret la frem to modeller, og ba eierne om råd. Eierne la vekt på følgende:

Modell 1 legger størst vekt på folketall. Denne modellen tar ned risikoen for store svingninger i betalingen fordi det legges mindre vekt på timeforbruk. Kontrollutvalget opptrer uavhengig av kommunedirektøren og på vegne av kommunestyret. En modell som knytter 20% av betalingen til timeforbruket har tilstrekkelig incentiv til å unngå overforbruk. Denne modellen blir mest forutsigbar for eierne.

Modell 2 legger størst vekt på timeforbruk, og vil gi incentiver til å ikke bruke mer av sekretariatets tid enn nødvendig. På den annen side vil en slik modell gi større utslag for kommuner som enkelte år har høy aktivitet i kontrollutvalget. En slik modell blir mindre forutsigbar for eierne.

Da saken⁴ ble lagt frem i representantskapsmøtet i september, valgte representantskapet modell 1. Denne legges til grunn for fordeling av kostnadene mellom eierne fra 2022.

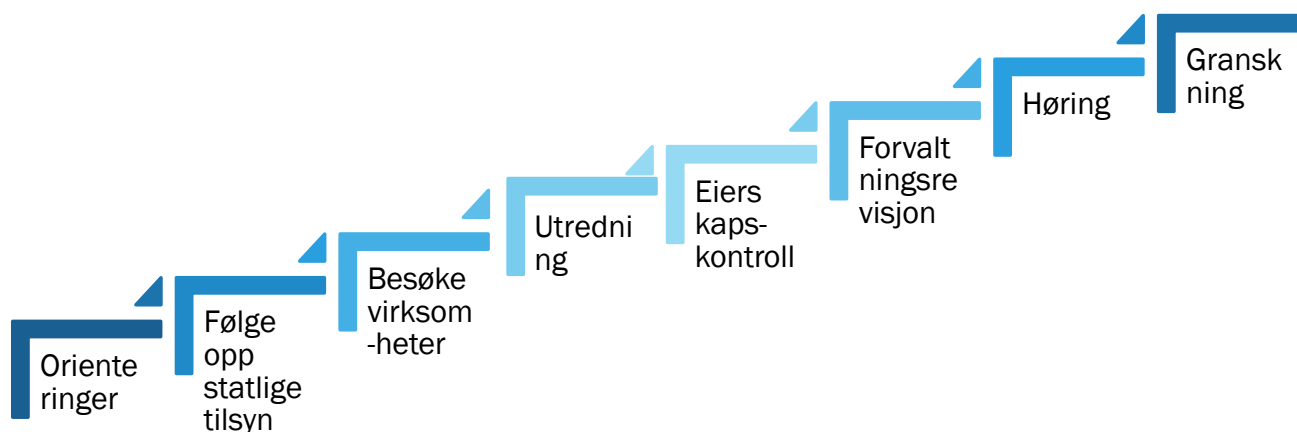
Kontrollformer

Vår erfaring er at kontrollutvalgene bruker mange kontrollformer for å ivareta kontrollansvaret. På denne måten kan kontrollutvalg som har et lite budsjett og ikke kan bestille mange kontroller fra revisor bidra til god kontroll i kommunen.

Ulike saker krever imidlertid ulik framgangsmåte. Det er derfor viktig at utvalget velger metoder som effektivt bidrar til å få tilgang til den informasjonen som er nødvendig for å få belyst sakene. Den minst ressurskrevende tilnærmingen er å be administrasjonen om orienteringer. Kontrollutvalget kan også gjennomføre virksomhetsbesøk for å bli bedre kjent med

⁴ Sak 9/21

forvaltningen. De ulike metodene kan illustreres ved figuren nedenfor, hvor tiltak som krever lite ressurser fra kontrollutvalgets side, er plassert nederst i trappa.



Valg av kontrollform avhenger av sakens natur, hvilket budsjett som står til disposisjon, hvor tilgjengelig informasjonen er og krav til sikkerhet.

Regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er lovpålagte kontrollformer. Kontrollutvalget innstiller hvert år på kommunens samlede budsjett for kontroll, slik at utvalget skal ha ressurser til å gjennomføre dette. Regnskapsrevisjon er en løpende oppgave, og revisor rapporterer resultatet av revisjonen til kontrollutvalget. Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll bestilles av kontrollutvalget. De store kommunene har budsjett til å bestille flere revisjonsrapporter i året, mens de øvrige normalt har budsjett til å bestille en. For at utvalgene skal kunne ivareta kontrollfunksjonen sin, er det derfor viktig å aktivt benytte et bredt spekter av kontrollformer som orienteringer fra kommunedirektør, besøke virksomheter etc.

Vi har kartlagt hvilke kontrollformer som har vært mest benyttet i 2021, og fremstilt dette i figuren på neste side. Kontrollutvalgene ber ofte om å bli orientert om aktuelle saker. Dette er ofte første skritt i oppfølging av undersøkelser og kan bidra til å avklare om utvalget skal bestille nye undersøkelser.



Kontrollutvalgene bruker mest tid på saker hvor administrasjonen orienterer. Dette kan være et ledd i å få saken godt opplyst, forberede bestilling av revisjonsundersøkelser eller ved henvendelser.

Det er viktig at kontrollutvalgene har en god dialog med revisor når det gjelder bestilling av revisjonsoppdrag, derfor er dette saker utvalgene mange ganger bruker litt tid på. Regnskapsrevisjon er et løpende oppdrag hvor revisor rapporterer planer og funn til kontrollutvalget. Flere utvalg får mange rapporter fra sin regnskapsrevisor.

I 2021 som i 2020 er mange virksomhetsbesøk blitt avlyst som følge av korona, derfor er det ikke mange slike saker. Rapporter fra statlige tilsyn har ofte ikke vært behandlet som egne saker i kontrollutvalgene, men lagt frem som referatsaker.

Evaluering av kontrollutvalgenes arbeid

Sekretariatet (Vikus) har gjennomført en evaluering av arbeidet i kontrollutvalget for perioden så langt 2019 – 2021. Spørreundersøkelsen ble sendt ut til alle kontrollutvalgsmedlemmene i de 33 kommune Vikus leverer sekretariatstjenester til, og hadde en svarprosent på 67%. Kontrollutvalgene er relativt fornøyd med arbeidet så langt i denne perioden (2019 - 2021). 67% synes at det går bra eller veldig bra med rollen i kontrollutvalget. 31% svarer at det går helt greit.

Under koronapandemien ble de fleste kontrollutvalgsmøtene holdt på Teams. Tilbakemeldingene er at det har fungert greit, men at diskusjonene i utvalgene uteblir eller blir kort, dialogen blir dårligere og det er lite uformell samtale. Det er derfor viktig å legge til rett for fysiske møter så sant det er forsvarlig ut fra smittevern hensyn.

98% av de som har svart er fornøyd eller veldig fornøyd med jobben sekretariatet gjør, det gjelder både saksutredninger, innkallinger, prosesser rundt bestillinger og tilrettelegging av møter.

Undersøkelsen avdekker også læringspunkter:

- Sekretariatet vil legge større vekt på kontrollutvalgets rolle i forbindelse med opplæring i starten av valgperioden
- Sekretariatet vil jobbe videre med klarspråk i saksutredninger, gi veiledning til hvordan utvalget kan sette seg inn i sakene

Tidsforbruk i sekretariatet

Vikus benytter tidsregistrering. 2021 er det første hele året vi registrerer tid i samme system, og enkelte ulikheter i registreringen kan forekomme. Erfaringene fra 2021 vil bli benyttet til å harmonisere dette. Det meste av tidsbruken (om lag 80%) er knyttet direkte til å utrede saker for kontrollutvalget samt forberede og delta i kontrollutvalgenes møter.

Vikus er en kompetansevirksomhet. I tråd med eierens intensjon legger selskapet vekt på å utvikle et sterkt fagmiljø for å kunne bistå kontrollutvalgene. 7 % av sekretariatets tid er benyttet til kurs og kompetansebygging i 2021. Gjennom medlemskapet i NKRF – kontroll og revisjon i kommunene, er Vikus forpliktet til å tilby et visst nivå på etterutdanning av de ansatte.

Den resterende tiden benyttet til å forberede saker for styret og representantskapet, diverse møter og administrasjon av selskapet.

Faglige nettverk og medlemskap

Sekretariatet deltar i faglig nettverk med andre store sekretariater, noe som faglig sett er svært nyttig og lærerikt.

Vikus er medlem i bransjeorganisasjonen NKRF – kontroll og revisjon i kommunene, og arbeidsgiverorganisasjonen Samfunnsbedriftene. Vi deltar aktivt i NKRFs organer, noe som gir god faglig innsikt og mulighet til å påvirke utviklingen for vår bransje. Pål Ringnes leder Kontrollutvalgskomiteen, og daglig leder sitter i styret i NKRF.

Samarbeid med Statsforvalteren

Statsforvalteren i Oslo og Viken har fått ansvar for å samordne statlige tilsynsaktører i Viken med den kommunale egenkontrollen. Sekretariatet deltar i Tilsynsforum, som er en arena hvor alle aktørene møtes for å utveksle erfaringer og planer for kontrollaktivitet. Sekretariatet fyller egenkontrollens funksjon i Tilsynskalenederen, som er et verktøy for samordning av planlagte statlige tilsyn med kommunene og kontrollutvalgenes bestillinger av forvaltningsrevisjon. Tilsynskalenederen gir god informasjon til kommunedirektørene om alle planlagte kontrollaktiviteter i kommunen.

Andre forhold

Kontrollutvalgssekretariat som er organisert som IKS, har nå fått plikt til å utpeke personvernombud.⁵ Vikus har derfor eget personvernombud fra 2021, noe som også forplikter når det gjelder kompetansebygging og kurs.

⁵ KDD 7.5 2021

Pressens dekning av kontrollutvalgenes saker er varierende, enkelte utvalg og saker opplever en del mediedekning. Det er kontrollutvalget og særlig lederne som står for kontakten med media.

Styreleder og daglig leder har presentert Vikus i kommunestyret i Øvre Eiker. Daglig leder har presentert selskapet dialogmøte med kommunedirektørene i Gardermoregionen.

Driftsregnskapet 2021

Vikus' årsregnskap og årsberetning for 2021 avlegges i henhold til lov om interkommunale selskaper og i henhold til forskrift om årsberetning og årsregnskap i interkommunale selskaper. Som fastsatt i selskapsavtalen avlegges regnskapet etter kommunale regnskapsprinsipper.

Regnskapet føres etter kommunale regnskapsprinsipper jf. selskapsavtalen, og budsjettet er bygd opp etter de samme prinsippene.

Økonomisk oversikt Vikus

Driftsregnskap	Regnskap	Reg. budsjett	Avvik budsjett og regnskap
Driftsinntekter:			
Salgsinntekter	765 589	460 000	- 305 589
Refusjoner	7 663 646	7 541 000	- 172 646
Overføringer	-	-	-
Andre driftsinntekter	30 000	-	- 30 000
Sum driftsinntekter	8 459 235	8 001 000	- 458 325
Driftsutgifter:			-
Lønn inkl. sosiale utgifter	6 090 255	6 892 000	801 745
Kjøp av varer og tjenester	1 176 841	962 000	- 214 841
Overføringer	781 596	673 152	- 108 439
Kalkulatoriske avskrivninger	-	-	-
Andre driftsutgifter	39 988	50 000	10 012
Sum driftsutgifter:	8 088 680	8 577 157	488 477
Driftsresultat:	370 559	576 157	205 598
Finansposter:			-
Renteinntekter	34 059	8 000	- 26 059
Renteutgifter	-	-	-
Avdrag på lån	-	-	-
Mottatte avdrag på lån	-	-	-
Motpost kalkulatoriske avskrivninger	-	-	-
Ordinært resultat (Res. før interne finansieringstransaksjoner)	404 615	568 157	163 542
Interne finansieringstransaksjoner:			-
Avsetninger	1 007 401	-	- 1 007 401
Bruk av tidligere avsetninger	608 157	-	- 608 157
Brukt til finansiering av utgifter i kapitalregnskapet	4 823	10 000	5 177

Regnskapsmessig resultat (Res. etter interne finansieringstransaksjoner)	-	-	-
--	---	---	---

Driftsinntekter

Inntektene består i det alt vesentlige av tilskudd fra eierkommunene. Selskapet har solgt tjenester i 2021. Merinntekter skyldes i hovedsak at kontrollutvalgene vi har solgt sekretariatstjenester til har hatt høyere aktivitetsnivå enn antatt. Andre driftsinntekter er OU-midler som vi mottok i forbindelse med et organisasjonsutviklingsprosjekt i 2021.

Driftsutgifter

Lønnsutgiftene er lavere enn budsjettet. Dette skyldes at rekruttering av ny medarbeider skjedde sent på året, og ikke fikk full årsvirkning. Driftsutgiftene er høyere enn budsjett. Det skyldes i hovedsak mva. kompensasjon og behov for anskaffelse av datautstyr og annet for at medarbeiderne skal ha gode arbeidsforhold på hjemmekontor. Styret har også igangsatt et harmoniseringsprosjekt med sikte på at vi skal jobbe mer systembasert. Dette vil gjøre oss mindre avhengige av enkeltpersoner og mindre sårbare ved sykefravær.

Overføringer består av tilbakebetaling av driftsfond til Rokus sine eiere og mva. etter vedtak i representantskapet i 2021.

Premieavviket i 2021 er kr 34 531 ekskl. arbeidsgiveravgift (kr 39 400 inkl. arbeidsgiveravgift), og vil bli tilbakeført som en utgift i 2022. Årets premieavvik vil netto gi en negativ resultateffekt på kr 42 208.

Finanstransaksjoner

Renteinntektene er høyere enn budsjettet.

Interne transaksjoner og resultat

Regnskapet er avlagt med et ordinært resultat på 404 615 kroner.

For en oppstilling av bevegelse og beholdning av fondet, se note 7 til regnskapet, s.12.

Investeringsregnskapet

I 2021 er det kjøpt andeler i KLP for totalt 4.823 kroner.

Disponering av årets resultat

Ordinært resultat er på 404 615 kroner. Etter styrets vurdering har selskapet nå opparbeidet et fond av en rimelig størrelse. Hensynet til selskapets behov for likviditet til utbetaling av lønn, betaling av lisenser og husleie veier tyngst, da selskapet ikke kan ta opp lån, og derfor ikke har kassakreditt. Svingninger i inntekter og pensjonsforpliktelser må også tas med i vurderingen. Styret er av den oppfatning at selskapet har behov for driftsfond som tilsvarer 3 måneders drift. Det utgjør om lag 2 millioner kroner, tilsvarende dagens fond.

Styret foreslår derfor at mindreforbruket tilbakebetales eierne.

Balansen

Anleggsmidlene består i hovedsak av pensjonsmidler og andeler i KLP. Omløpsmidlene består i hovedsak av bankinnskudd. Egenkapitalen består i hovedsak av disposisjonsfond. Den langsiktige gjelden er pensjonsforpliktelser, den kortsiktige kan i hovedsak tilskrives skatter og avgifter.

Utvikling i resultat og stilling

Året 2021 har vært et spennende og krevende år av flere grunner. Dette er første driftsåret i et nytt og sammenslått selskap og vi har levert tjenester under pandemi. I første halvår var de fleste møter i kontrollutvalgene digitale. Sett under ett, har aktivitetsnivået i utvalgene vært høyt. Når det har vært avholdt fysiske møter, har sekretariatet tilrettelagt møtene i henhold til regler om smittevern.

Året er ellers preget av harmonisering av tjenester. Styret har jobbet med å få på plass budsjettmodell og utvikling av selskapets strategi. Bærum kommune tok initiativ til å komme inn på eiersiden, og selskapsavtalen er endret og bemanningen tilpasset i tråd med dette.

Kontrollutvalgene har mottatt tjenester som normalt. Utvalgene har egen nettside på www.vikus.no. Alle saker i kontrollutvalget produseres i samme sak- arkivsystem, og publiseres på utvalgets nettside, slik at de kan leses enkeltvis, på samme måte som kommunene gjør det for saker i kommunestyret. Dette er en tjeneste utvalgene setter stor pris på.

For sekretariatet innebærer oppstart av nytt selskap en rekke endringer av rutiner og leveranser. De ansatte har arbeidet parallelt med utvikling og harmonisering av tjenester og levert tjenester til kontrollutvalgene.

Selskapet arbeider kontinuerlig med å utvikle internkontrollsystemet for leveransene. Dette er et pionerarbeid, da det så vidt vi vet ikke er noen andre sekretariater som ennå har systematisert dette.

Forutsetninger for fortsatt drift

Etter styrets vurdering er selskapet godt drevet. Regnskapet for 2021 viser mindreforbruk.

Vikus sin virksomhet er basert på et gjensidig samarbeid med eierne om sekretariatsfunksjonen for kontrollutvalg. Selskapet mener å kunne levere de tjenester som etterspørres med høy kvalitet. Kontrollutvalgene uttrykker tilfredshet med den funksjonen Vikus utøver. På denne bakgrunn er det styrets vurdering at forutsetningene for fortsatt drift er til stede.

Styrets egenvurdering

Styret i Vikus har startet arbeidet med egenvurdering, og har den forbindelse drøftet egen arbeidsform og informasjonsbehov.

Det er styrets oppfatning at virksomheten er veldrevet, og drevet i henhold til selskapets formål, selskapsavtalen, årsbudsjett og andre vedtak og retningslinjer fastsatt av representantskapet. Videre mener styret at forvaltningen av selskapet er underlagt betryggende kontroll. Daglig leder

utfører sine arbeidsoppgaver og plikter overfor styret i henhold til styreinstruksen og instruks for daglig leder.

Arbeidsmiljø

Arbeidsmiljøet vurderes som svært godt. Selskapet har tilhold i lokaler som legger til rette for et godt arbeidsmiljø. Risikoen for skade på personalet er i første rekke knyttet til reiseaktivitet til og fra møter, men regnes ikke som høyere enn ellers i samfunnet. I 2021 har det vært mindre transport til og fra møter, da mye av aktiviteten i utvalgene har foregått som fjernmøter.

Styret har en positiv holdning til kompetansebygging i selskapet, noe som ansees å være viktig for å beholde dyktige medarbeidere. Samtidig har dette positive virkninger på arbeidsmiljøet.

Det har vært krevende å arbeide fra hjemmekontor under koranapandemien. De ansatte må berømmes for solid innsats, fleksibilitet, godt faglig arbeid og bidrag til godt arbeidsmiljø.

Sykefraværet var på 0.2% i 2021!

Høy etisk standard

Vikus har etiske retningslinjer som ble vedtatt av styret i 2020. De etiske retningslinjene sier noe om hvordan ansatte i selskapet skal opptre både internt og utad mot oppdragsgiverne og samfunnet ellers. I tillegg til våre egne etiske retningslinjer, er Vikus også omfattet av de etiske retningslinjene til vår bransjeorganisasjon NKRF. I dette ligger det blant annet at de ansatte skal opptre med integritet, og etterleve de samme reglene som de har ansvaret for å følge med på at kommunene følger. Arbeidet i sekretariatet er av en slik karakter at etisk refleksjon ofte er til drøfting i kontormøter og med kontrollutvalgene.

Bemanning og likestilling

Selskapet har hatt to kvinner og fem menn ansatt i 2021. Daglig leder er kvinne. Styret består av to kvinner og en mann. Styreleder er kvinne.

Miljøansvar

Virksomheten har i hovedsak papirløs saksbehandling. I tillegg til digital saksbehandling og digitalt arkiv, har vi i 2021 gjennomført mange digitale møter i kontrollutvalgene og ellers i faglig sammenheng. Dette skyldes koronapandemien, og at det er åpnet for at kontrollutvalg, representantskap og styret kan gjennomføre digitale møter.

På grunn av lite reising utover reiser til eierkommunene har Vikus generelt et begrenset karbonfotavtrykk. Virksomhetens avfall kildesorteres i samsvar med kommunale renovasjonsregler og rutiner ved kontorstedene.

Avslutning

Vikus legger vekt på å ha et godt samarbeid med administrasjonen i eierkommunene og med kommunenes revisorer.

Vikus er en interkommunal kompetansevirksomhet som jobber med viktige og utfordrende spørsmål for eierkommunene. Det er stort engasjement og entusiasme i sekretariatet, og kontrollutvalgene har gitt uttrykk for at de er fornøyde med sekretariatsordningen.

Lørenskog, 03.03.2022

Mona Moengen

Daglig leder

Styret

Vibeke Resch-Knudsen

Styreleder

Øystein Slette

Nestleder

Karianne Husemoen

Styremedlem

SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 21/00175-6
Saksbehandler Kjell Nordengen

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS) - Asker kommunes eventuelle inntreden som deltaker

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Kontrollutvalget i Asker kommune	30.01.2023	8/23

Kontrollutvalget i Asker kommune har behandlet saken i møte 30.01.2023 sak 8/23

Møtebehandling

Sekretær forlot møtet under behandlingen av saken.

Votering

Vedtaket var enstemmig

Vedtak

1. Asker kommune trer inn på deltaker-/eiersiden i Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS)
2. Kommunedirektøren følger opp vedtaket overfor VIKUS
3. Deltakertilskuddet søkes innarbeidet i 1. tertialrapport 2023

VIKEN KONTROLLUTVALGSSEKRETARIAT IKS (VIKUS) - ASKER KOMMUNES EVENTUELLE INNTREDEN SOM DELTAKER

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Asker kommune trer inn på deltaker-/eiersiden i Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS)
2. Kommunedirektøren følger opp vedtaket overfor VIKUS
3. Deltakertilskuddet søkes innarbeidet i 1. tertialrapport 2023

Vedlegg:

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (VIKUS) - Asker kommunes eventuelle inntreden som deltaker

Saksframstilling:

Se vedlegg

RETT UTSKRIFT
DATO 31.januar 2023

Kjell Nordengen

Årsregnskap og årsberetning 2022 for Viken kontrollutvalgssekretariat IKS

Behandlet i styret 9.2.2022



INNHALDSFORTEGNELSE

Årsregnskap 2022	2
Styrets årsberetning 2022	15
Representantskapet	15
Styret	16
Selskapets virksomhet	17
Ansatte	17
Oppgaver	17
Leveranser til kontrollutvalgene	17
Faglig påfyll for kontrollutvalgene	20
Tidsforbruk i sekretariatet	20
Faglige nettverk og medlemskap	21
Samarbeid med Statsforvalteren	21
Ny budsjettmodell	21
Andre forhold	21
Driftsregnskapet 2022	22
Driftsinntekter	23
Driftsutgifter	23
Finanstransaksjoner	23
Interne transaksjoner og resultat	23
Investeringsregnskapet	23
Disponering av årets resultat	23
Balansen	24
Utvikling i resultat og stilling	24
Forutsetninger for fortsatt drift	24
Styrets egenvurdering	24
Arbeidsmiljø	25
Høy etisk standard	25
Bemanning og likestilling	25
Miljøansvar	25
Avslutning	25

Årsregnskap 2022

Økonomiske oversikter

DRIFTSREGNSKAP	Note	Regnskap 2022	Reg. budsjett	Oppr.budsjett	Regnskap 2021
Driftsinntekter:					
Salgsinntekter	6	601 870	390 000	390 000	765 589
Refusjoner	3	8 397 204	8 352 000	8 352 000	7 663 646
Overføringer		80 000	-	-	-
Andre driftsinntekter		-	-	-	30 000
Sum driftsinntekter		9 079 073	8 742 000	8 742 000	8 459 235
Driftsutgifter:					
Lønn inkl. sosiale utgifter	2	6 697 061	7 480 000	7 480 000	6 090 255
Kjøp av varer og tjenester	2	863 431	1 122 000	1 122 000	1 176 841
Overføringer		526 072	464 615	60 000	781 596
Kalkulatoriske avskrivninger		-	-	-	-
Andre driftsutgifter		40 988	80 000	80 000	39 988
Sum driftsutgifter:		8 127 551	9 146 615	8 742 000	8 088 680
Driftsresultat:		951 522	- 404 615	-	370 556
Finansposter:					
Renteinntekter		115 731	10 000	10 000	34 059
Renteutgifter		-	-	-	-
Avdrag på lån		-	-	-	-
Mottatte avdrag på lån		-	-	-	-
Motpost kalkulatoriske avskrivninger		-	-	-	-
Ordinært resultat (Res. før interne finansieringstransaksjoner)	9	1 067 253	- 394 615	10 000	404 615
Interne finansieringstransaksjoner:					
Avsetninger	7	1 061 009	-	-	1 007 949
Bruk av tidligere avsetninger	11	-	404 615	-	608 157
Brukt til finansiering av utgifter i kapitalregnskapet	4	6 244	10 000	10 000	4 823
Regnskapsmessig resultat (Res. etter interne finansieringstransaksjoner)		-	-	-	-

KAPITALREGNSKAP	Note	Regnskap 2022	Reg. budsjett	Oppr.budsjett	Regnskap 2021
Investeringer:					
Investeringer i varige driftsmidler		-	-	-	-
Utlån		-	-	-	-
Kjøp av aksjer og andeler	4, 8,9, 10	6 244	10 000	10 000	4 823
Sum investeringer		6 244	10 000	10 000	4 823
Finansiering:					
Bruk av lån		-	-	-	-
Salg av fast eiendom		-	-	-	-
Tilskudd og refusjoner vedr. investeringer		-	-	-	-
Kompensasjon for merverdiavgift		-	-	-	-
Mottatte avdrag på utlån		-	-	-	-
Salg av aksjer og andeler		-	-	-	-
Bidrag fra årets driftsbudsjett/-regnskap		6 244	10 000	10 000	4 823
Netto avsetninger		-	-	-	-
Sum finansiering:		6 244	10 000	10 000	4 823

BALANSEREGNSKAP	Note	Regnskap 2022	Regnskap 2021
EIENDELER:			
Anleggsmidler			
Faste eiendommer og anlegg		-	-
Utstyr, maskiner og transportmidler		-	-
Utlån		-	-
Aksjer og andeler	10	27 493	21 249
Pensjonsmidler	4, 5	4 234 618	3 344 278
Omløpsmidler			
Kortsiktige fordringer	9	334 181	465 306
Premieavvik	5, 9	75 769	39 400
Aksjer og andeler		-	-
Sertifikater		-	-
Obligasjoner		-	-
Derivater		-	-
Kasse, postgiro og bankinnskudd	9	4 356 373	3 256 171
EGENKAPITAL:			
Egenkapital			
Disposisjonsfond	7	3 473 519	2 412 510
Bundne driftsfond		-	-
Ubundne kapitalfond		-	-
Bundne kapitalfond		-	-
Regnskapsmessig overskudd		-	-
Regnskapsmessig underskudd		-	-
Likviditetsreserve			
Kapitalkonto	4	558 023	431 376
Gjeld			
Langsiktig gjeld			
Ihendehaverobligasjonslån		-	-
Pensjonsforpliktelser	4, 5	3 704 088	2 934 151
Sertifikater		-	-
Andre lån		-	-
Kortsiktig gjeld			
Kassekredittlån		-	-
Annen kortsiktig gjeld	7, 9, 11	1 292 804	1 348 367
Derivater		-	-
Premieavvik		-	-

Lørenskog, 09.02.2023

Mona Moengen

Mona Moengen

Daglig leder

Styret

Vibeke Resch-Knudsen

Styreleder

Karianne Husemoen

Nestleder

Torbjørn Ø. Rud

Styremedlem

Note 1 – Regnskapsprinsipper og eierforhold

Selskapets årsregnskap er ført etter kommunale regnskapsprinsipper, jf. selskapsavtalen.

All tilgang og bruk av midler i løpet av året som vedrører selskapets virksomhet, skal fremgå av driftsregnskapet eller investeringsregnskapet. Tilgang og bruk av midler som vises i balanseregnskapet er derfor også ført i driftsregnskapet eller investeringsregnskapet.

Alle utgifter, utbetalinger, inntekter og innbetalinger skal regnskapsføres brutto.

Alle kjente utgifter, utbetalinger, inntekter og innbetalinger i året skal tas med i årsregnskapet for vedkommende år, enten de er betalt eller ikke når årsregnskapet avsluttes.

Årsregnskapet skal føres i overensstemmelse med god kommunal regnskapskikk, jf. egne standarder for dette.

Kommune	Eierandel
Aurskog-Høland	2,3008
Bærum	16,7723
Drammen	13,3227
Eidsvoll	3,4047
Enebakk	1,4473
Flesberg	0,3548
Flå	0,1372
Frogn	2,0866
Gjerdrum	0,9212
Hol	0,5799
Hole	0,8908
Hurdal	0,3712
Kongsberg	3,6222
Krødsherad	0,2902
Lier	3,5469
Lillestrøm	11,3731
Lørenskog	5,5902
Modum	1,8528
Nannestad	1,9145
Nes	3,0635
Nesodden	2,5904
Nittedal	3,1985
Nore og Uvdal	0,3155
Ringerike	4,0331
Rollag	0,1813
Rælingen	2,4498
Sigdal	0,4532
Ullensaker	5,2919
Vestby	2,3922
Øvre Eiker	2,5778
Ås	2,6733

Note 2 – Godtgjørelser og tilskudd

Godtgjørelse til styret

Godtgjørelse til styret i Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (Vikus) er fastsatt av representantskapet i sak 9/21.

Navn	Rolle i styret	Honorar	Møtegodtgjørelse	Sum
Vibeke Resch-Knudsen	Styreleder	64 000	0	64 000
Øystein Slette t.o.m. 23.09.2022	Nestleder	24 000	0	24 000
Karianne Husemoen	Styremedlem	32 000	0	32 000
Torbjørn Rud f.o.m. 23.09.2022	Styremedlem	8 000	0	8 000
Sum		128 000	0	128 000

Godtgjørelse til representantskapet:

Representantskapets leder Simen Solbakken (Aurskog-Høland kommune) og nestleder Anne-Marit Lillestø (Ringerike kommune) har ikke mottatt godtgjøring av selskapet. Eierkommunene fastsetter og dekker selv utgiften til godtgjørelse for representantskapsmedlemmer. Dette er i henhold til KS' anbefaling om at deltakerkommunene fastsetter og utbetaler godtgjørelse til sine medlemmer i representantskapet i interkommunale selskaper.

Godtgjørelse til daglig leder:

Mona Moengen har mottatt kr 908 052 i lønn, samt kr 4 392 i andre godtgjørelser i 2022.

Tilskudd revisjon:

Vestfold og Telemark Revisjon IKS har mottatt kr 37 000 i revisjonshonorar i 2022. Hele beløpet gjelder ordinære revisjonstjenester.

Note 3 – Overført fra eierkommunene

Eiernes betalinger for kjøp av tjenesten fordeler seg slik:

Reskontro	Kommuner	Fakturert for 2022	Selskapskapital	Tilbakebet. vedr.2021	Innbetalt i 2022
10221	Aurskog-Høland	253 000,00	-	14 162,00	267 162,00
10219	Bærum	630 000,00	80 000,00	-	710 000,00
10248	Drammen	660 000,00	-	36 415,00	696 415,00
10237	Eidsvoll	303 000,00	-	14 162,00	317 162,00
10243	Enebakk	253 000,00	-	12 138,00	265 138,00
10250	Flesberg	135 000,00	-	4 046,00	139 046,00
10251	Flå	126 000,00	-	2 023,00	128 023,00
10240	Frogn	253 000,00	-	14 162,00	267 162,00
10234	Gjerdrum	164 000,00	-	6 069,00	170 069,00
10253	Hol	164 000,00	-	4 046,00	168 046,00
10254	Hole	164 000,00	-	6 069,00	170 069,00
10239	Hurdal	135 000,00	-	4 046,00	139 046,00
10255	Kongsberg	309 000,00	-	18 207,00	327 207,00
10256	Krødsherad	135 000,00	-	4 046,00	139 046,00
10257	Lier	303 000,00	-	16 185,00	319 185,00
10245	Lillestrøm	505 000,00	-	36 415,00	541 415,00
10230	Lørenskog	353 000,00	-	26 299,00	379 299,00
10258	Modum	253 000,00	-	14 162,00	267 162,00
10238	Nannestad	253 000,00	-	14 162,00	267 162,00
10236	Nes	303 000,00	-	14 162,00	317 162,00
10232	Nesodden	253 000,00	-	14 162,00	267 162,00
10233	Nittedal	303 000,00	-	14 162,00	317 162,00
10260	Nore og Uvdal	135 000,00	-	4 046,00	139 046,00
10261	Ringerike	312 000,00	-	22 253,00	334 253,00
10262	Rollag	126 000,00	-	2 023,00	128 023,00
10228	Rælingen	253 000,00	-	14 162,00	267 162,00
10263	Sigdal	135 000,00	-	4 046,00	139 046,00
10235	Ullensaker	312 000,00	-	26 299,00	338 299,00
10241	Vestby	253 000,00	-	14 162,00	267 162,00
10264	Øvre Eiker	253 000,00	-	14 162,00	267 162,00
10229	Ås	303 000,00	-	14 162,00	288 838,00
SUM		8 292 000,00	80 000,00	404 615,00	7 887 385,00

Note 4 – Kapitalkonto

	Debet	Kredit
Inngående balanse pr 01.01.2022		431 376
Kjøp av aksjer og andeler (KLP)		6 244
Aktivering av pensjonsmidler		890 340
Endring pensjonsforpliktelser	769 937	
Utgående balanse pr 31.12.2022	558 023	
Sum	1 327 960	1 327 960

Kapitalkonto viser forskjellen mellom selskapets anleggsmidler (pensjonsmidler og andeler KLP) og langsiktig gjeld (pensjonsforpliktelser).

Note 5 – Pensjon

Generelt om pensjonsordningene

Selskapet har kollektive pensjonsordninger for sine ansatte i Kommunal Landspensjonskasse (KLP). Ordningene gir ved full opptjening en alderspensjon som sammen med folketrygdens ytelser utgjør en samlet bruttopensjon på 66% av pensjonsgrunnlaget. Framtidige ytelser innen pensjon blir utregnet ut fra tallet på opptjeningsår og lønnsnivået ved pensjonsalder. Ordningen sikrer en brutto uførepensjon på samme nivå som alderspensjonen og omfatter i tillegg ektefelle- og barnpensjon. Selskapet har valgt å amortisere premieavviket over 1 år.

Framtidige premier vil påvirkes av risikomessig over- og underskudd på nåværende og tidligere ansatte både i selskapet og i andre selskaper som inngår i ordningen. Premien vil også være påvirket av avkastning, lønnsvekst og utvikling i folketrygdens grunnbeløp.

Periodisering av pensjon iht. forskrift i forhold til kommunelovens bestemmelser

Regnskapsføring av pensjon skjer iht. forskrift om årsregnskap og årsberetning §13. Reglene om bokføring av pensjonsutgifter i §13 i forskriften har kommet til uttrykk i regnskapet ved at det som er avsatt via lønnskjøringer vedr. pensjoner er fratrukket premiebetaling til pensjonsordningene.

Årets premieavvik og premiefond

Selskapet har ikke brukt noe av premiefondet i 2022. Premiefondet pr 31.12.2022 er kr 682 093.

Bokføring av årets premieavvik vil gi en positiv resultateffekt på kr 31 875 ekskl. arbeidsgiveravgift (kr 36 369 inkl. arbeidsgiveravgift). Det skyldes at premieavviket for 2021, som tilbakeføres i regnskapet, er mindre enn premieavviket for 2022. Kr 36 369 er sum av premieavvik for 2021 (kr 39 400) som blir tilbakeført, og premieavvik for 2022 (kr 75 769) som inntektsføres i 2022. I 2023 vil premieavvik for 2022 bli tilbakeført som en utgift.

PENSJONSKOSTNADER	2021	2022
Årets opptjening	637 691	700 537
Rentekostnad	86 937	109 362
Brutto pensjonskostnad	724 628	809 899
Forventet avkastning	-101 980	-130 591
Netto pensjonskostnad	622 648	679 308
Sum amortisert premieavvik	76 739	34 531
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	23 927	25 910
Samlet kostnad (inkl. administrasjon)	723 314	739 749
PREMIEAVVIK	2021	2022
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)	681 106	771 624
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	-23 927	-25 910
Netto pensjonskostnad	-622 648	-679 308
Premieavvik	34 531	66 406

PENSJONSFORPLIKTELSE	31.12.2021	31.12.2022
	ESTIMAT	ESTIMAT
Brutto påløpt forpliktelse	2 984 833	3 754 770
Pensjonsmidler	3 344 278	4 234 618
Netto forpliktelse før arb.avgift	-359 445	-479 848
SPESIFIKASJON AV BRUTTO PENSJONSFORPLIKTELSE UB - ESTIMAT		2022
Overførte/mottatte pensjonsforpliktelser 1.1		0
Brutto pensjonsforpl. IB 1.1 - estimat i fjor samt fisjon/fu		2 984 833
Estimatavvik forpliktelse IB 1.1		-39 962
Overførte/mottatte avvik		0
Faktisk forpliktelse		2 944 871
Årets opptjening		700 537
Rentekostnad		109 362
Utbetalinger		0
Brutto pensjonsforpliktelse UB 31.12		3 754 770
SPESIFIKASJON AV BRUTTO PENSJONSMIDLER UB - ESTIMAT		2022
Overførte/mottatte pensjonsmidler 1.1		0
Brutto pensjonsmidler IB 1.1		3 344 278
Estimatavvik midler IB 1.1		14 035
Overførte/mottatte avvik		0
Faktiske pensjonsmidler		3 358 313
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)		771 624
Administrasjonskostnad/Rentegaranti		-25 910
Utbetalinger		0
Forventet avkastning		130 591
Brutto pensjonsmidler UB 31.12		4 234 618
AMORTISERING AV PREMIEAVVIK		2022
Sum amortisert premieavvik til føring		34 531
Akkumulert premieavvik		66 406
AVSTEMMING		2022
Balanseført netto forpliktelse IB 1.1		-359 445
Netto pensjonskostnad		679 308
Administrasjonskostnad/Rentegaranti		25 910
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)		-771 624
Brutto estimatavvik		-53 997
Nettoeffekt av fisjon/fusjon		0
Balanseført netto forpliktelse UB 31.12		-479 848
SPESIFIKASJON AV ESTIMATAVVIK, PLANENDRING OG TARIFFENDRING		2022
Endret forpliktelse - Planendring		0
Endret forpliktelse - Ny beregningstariff		0
Endret forpliktelse - Øvrige endringer		-39 962
Endringer forpliktelse - Totalt		-39 962
MEDLEMSSTATUS		01.01.2021 01.01.2022
Antall aktive	6	7
Antall oppsatte	1	1
Antall pensjoner	0	0
Gj.snittlig pensjonsgrunnlag, aktive	707 333	693 714
Gj.snittlig alder, aktive	54,51	51,37
Gj.snittlig tjenestetid, aktive	4,31	4,58
FORUTSETNINGER		2021 2022
Diskonteringsrente	3,00 %	3,00 %
Lønnsvekst	1,98 %	1,98 %
G-regulering	1,98 %	1,98 %
Pensjonsregulering	1,22 %	1,22 %
Forventet avkastning	3,50 %	3,50 %
Amortiseringstid	1	1

Note 6 – Eksterne inntekter

Avgiftspliktig omsetning	
Aremark kommune	130 000
Asker kommune	337 870
Sum avgiftspliktig omsetning	467 870
Avgiftsfri omsetning	
NKRF	86 000
Fagdag for kontrollutvalgene	48 000
Sum avgiftsfri omsetning	134 000
Sum salgsinntekter	601 870

Avgiftspliktig omsetning

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS har solgt sekretariatstjenester til kontrollutvalgene i Aremark kommune og Asker kommune i 2022.

Den avgiftspliktige omsetningen er 5,34 % av total omsetning.

Merverdiavgift og momskompensasjon er fordelt forholdsmessig (5,34 %/94,66 %).

Avgiftsfri omsetning

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS har mottatt kr 86 000 som godtgjørelse til arbeidsgivere fra NKRF – kontroll og tilsyn, som kompensasjon for tillitsvalgte i 2022.

Mona Moengen er styremedlem, og Pål Ringnes leder i Kontrollutvalgskomiteén.

Selskapet arrangerte fagdag for kontrollutvalgene i oktober 2022, og fakturerte deltakeravgift på totalt kr 48 000.

Note 7 – Avsetninger og fond

Fond	Bokført verdi pr 01.01.2022	Avsetning	Bruk	Bokført verdi pr 31.12.2022
Disposisjonsfond				
Disposisjonsfond Vikus	2 412 510	1 061 009	-	3 473 519

Note 8 – Kapitalregnskapet

For 2022 er det kjøpt andeler i KLP for kr 6 244. Se note 10 for fullstendig oversikt.

Note 9 – Arbeidskapital

BALANSEN	31.12.2022	01.01.2022	Endring
Omløpsmidler	4 766 323	3 760 877	1 005 446
Kortsiktig gjeld	1 292 804	1 348 367	- 55 563
Arbeidskapital	3 473 519	2 412 510	1 061 009
DRIFTS- OG INVESTERINGSREGNSKAPET			
Netto driftsresultat			1 067 253
Netto utgifter/inntekter i investering			6 244
Endring ubrukte lånemidler (økning +/-reduksjon-)			-
Endring arbeidskapital i drifts- og investeringsregnskapet			1 061 009
Differanse i endring arbeidskapital balanse og drift og investering			-

Note 10 – Aksjer og andeler

Selskapets kjøp av aksjer og andeler gjelder egenkapitalinnskudd i KLP (Kommunal Landspensjonskasse).

År	Beløp
2013	181
2014	505
2015	853
2016	1 594
2017	2 350
2018	3 235
2019	3 560
2020	4 148
2021	4 823
2022	6 244
Sum	27 493

Note 11 – Skattepliktig andel av inntektene

En del av selskapets inntekter er skattepliktige da dette er salg til andre.

Totale inntekter	8 999 073
Fakturerte inntekter til Aremark, Asker og Bærum kommuner	467 870
Skattepliktig andel av inntektene i prosent	5 %
Administrasjonskostnader	43 171
Lønnskostnader knyttet til fakturerbar inntekt	302 711
Sum	345 882
Fakturerbar inntekt	467 870
Kostnader knyttet til salg	-345 882
Grunnlag skattepliktig inntekt	121 988
Skattepliktig inntekt, 22%	26 837

Styrets årsberetning 2022

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (Vikus) ble etablert i 1.7.2020 etter sammenslåing av Kontrollutvalgssekretariatet i Buskerud IS (Kubis), Follo interkommunale kontrollutvalgssekretariat (Fiks) og Romerike kontrollutvalgssekretariat IKS (Rokus).

Vikus er sekretariat for kontrollutvalgene i eierkommunene Aurskog-Høland, Bærum, Drammen, Eidsvoll, Enebakk, Flesberg, Flå, Frogn, Gjerdrum, Hol, Hole, Hurdal, Kongsberg, Krødsherad, Lier, Lillestrøm, Lørenskog, Modum, Nannestad, Nes, Nesodden, Nittedal, Nore og Uvdal, Ringerike, Rollag, Rælingen, Sigdal, Ullensaker, Vestby, Øvre Eiker og Ås. Selskapet selger tjenester til kontrollutvalgene i Aremark og Asker.

Selskapet er opprettet i samsvar med lov om interkommunale selskaper. Selskapets formål er å levere sekretariatstjenester til kontrollutvalg for deltakerne i tråd med gjeldende lov og forskrift. Selskapet kan utføre tilsvarende oppgaver for andre bestillere innenfor rammene i anskaffelsesregelverket.

Eierne har lagt vekt på at sekretariatet skal være

- uavhengig av både administrasjonen i kommunene og revisjonen.
- en permanent og forutsigbar løsning for kontrollutvalgene.
- et sterkt og robust fagmiljø.

Dette er forhold som er videreført i selskapets strategi. Vårt mål er å være den beste sekretariatsløsningen for kommuner, og levere de tjenestene kontrollutvalgene har behov for med høy kvalitet.

Våre verdier er:

Verdibasert
Initiativrik
Kompetent
Uavhengig
Serviceinnstilt

Representantskapet

Representantskapet er selskapets øverste myndighet. Hver deltager i selskapet har oppnevnt ett medlem med personlig varamedlem til representantskapet. Simen Solbakken, Aurskog-Høland, ble valgt til leder og Anne-Marit Lillestø, Ringerike, ble valgt til nestleder av representantskapet på møtet 10.9.2020.

Representantskapet i Vikus har hatt to møter og behandlet 8 saker i 2022. I tillegg til godkjenning av regnskap for 2021 og budsjett 2023, har representantskapet godkjent valgkomiteens innstilling til valg av styret, se tabell neste side.

Representantskapet sluttet seg i 2020 til styrets forslag om å utvide selskapet med de kommunene innen Viken fylkesgrense som er interessert i deltagelse. Bærum kommune ble deltager fra 1.1.2022.

Styret

Styret har både forvaltnings- og tilsynsoppgaver. Forvaltningsoppgaven innebærer at styret skal forvalte selskapets interesser på vegne av eierne. Styret skal derfor blant annet legge frem årsregnskap, forslag til budsjett, fastsette strategi og retningslinjer for virksomheten. Tilsynsansvaret innebærer at styret skal føre tilsyn med daglig leder og selskapets virksomhet ellers.

Styret i Vikus har vært sammensatt slik frem til 22.09.2022

Navn	Funksjon	Periode
Vibeke Resch-Knudsen	Leder	2020 - 2022
Øystein Slette	Nestleder	2020 - 2022
Karianne Husemoen	Styremedlem	2020 - 2022
Torbjørn Rud	Varamedlem	2020 - 2022
Ann Sire Fjerdingsstad	Varamedlem	2020 - 2022

Etter 22.09.2022 har styresammensetningen vært slik:

Navn	Funksjon	Periode
Vibeke Resch-Knudsen	Leder	2022 - 2024
Karianne Husemoen	Nestleder	2022 - 2023
Torbjørn Rud	Styremedlem	2022 - 2024
Bjørn Røed	Varamedlem	2022 - 2024
Ann Sire Fjerdingsstad	Varamedlem	2022 - 2023

Styret har hatt 6 møter og behandlet 27 saker i 2022. I tillegg deltar styret i representantskapsmøtene.

Foruten årsberetning og årsregnskap for 2021 og forslag til budsjett for 2023, har styret blant annet hatt en gjennomgang av selskapets styringsdokumenter. Daglig leder orienterer om selskapets drift, herunder regnskapet i hvert møte.

I oktober arrangerte styret et felles seminar med styret i det interkommunale sekretariatet i Trøndelag, Konsek Trøndelag IKS. Vikus vil samarbeide faglig med Konsek fremover, noe styret støtter og ser nytten av. Det er også et tett faglig samarbeid med sekretariatet i Agder, Vestfold og Telemark (VETAKS IKS).

Styret har satt i gang et utviklingsarbeid med sikte på å gjøre tjenstelevansene mindre sårbare. Målet er å bli mer systembasert, og mindre personavhengig. Dette er et prosjekt de ansatte har

jobbet godt med, og som også har bidratt til å utvikle selskapets verdier, felles forståelse og samhold.

Selskapets virksomhet

Selskapets hovedkontor er på Lørenskog. De tidligere avdelingskontorene i Drammen og Ås er avviklet etter ønske fra de ansatte. Gevinsten ved å være samlokalisert er stor. Behovet for kontorplass er som kjent under endring. Etter pandemien har de ansatte gode verktøy som gjør det uproblematisk å arbeide hjemmefra. Erfaringene så langt viser at fleksibel bruk av hjemmekontor i det alt vesentlige er positivt for tjenesteleveransene. Styret mener at behovet for avdelingskontorer må vurderes fortløpende, og tilpasses driftens behov.

Ansatte

Selskapet har 8 ansatte. Etter styrets vurdering er sekretariatet godt tilpasset kontrollutvalgenes oppgaver og aktivitetsnivå. Selskapets ansatte har kompetanse innen statsvitenskap, sosiologi, jus, revisjon og økonomi. De ansatte har bred erfaring fra offentlig sektor både når det gjelder forvaltning og politikk, samt god kunnskap om kontrollutvalgets arbeid og ikke minst om eierkommunene våre.

Oppgaver

Vikus utfører sekretariatsfunksjonen for deltakerkommunenes kontrollutvalg. Vi sørger for at alle saker som behandles av kontrollutvalgene er forsvarlig utredet, og at utvalgenes vedtak blir iverksatt. Kravet til forsvarlighet i saksbehandlingen er det samme som kommunedirektørens ansvar etter kommuneloven.

Sekretariatet kan foreta utredninger etter bestilling fra kontrollutvalget. For flere av kommunene har sekretariatet gjennomført risiko og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Sekretariatet er en viktig støttespiller for kontrollutvalget og gir råd og bistand i faglige og administrative spørsmål. Koordinering av ulike oppgaver og berørte aktører gjøres av sekretariatet. Dette gjelder særlig revisors og kommunedirektørens leveranser til utvalget, samt å følge opp vedtak. Sekretariatet er kontrollutvalgets administrasjon, og har ansvar for innkalling, protokoll, arkivering, tilrettelegging av møter mv.

Leveranser til kontrollutvalgene

I løpet av 2022 har Vikus bidratt til å avvikle 224 kontrollutvalgsmøter og forberedt 1879 saker. Tabellen nedenfor gir en oversikt over antall timer, saker og møter levert til kontrollutvalget i hver kommune i 2021 og 2022.

Tabell møter og saker 2022

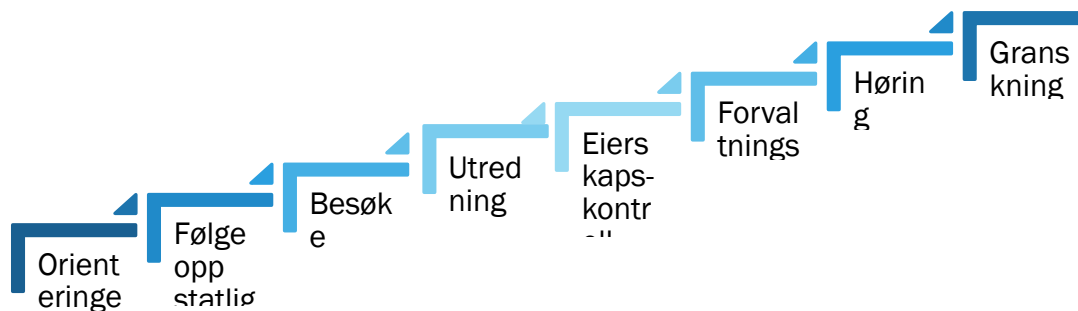
Kommune	Møter 2021	Saker 2021	Møter 2022	Saker 2022
Aurskog-Høland	7	50	7	49
Bærum	9	78	10	72
Drammen	11	151	10	146
Eidsvoll	7	50	7	54
Enebakk	7	42	7	44
Flesberg	6	59	6	56
Flå	6	48	5	50
Frogn	8	73	8	73
Gjerdrum	7	42	7	49
Hol	6	56	6	52
Hole	7	40	7	44
Hurdal	5	40	5	40
Kongsberg	9	88	10	92
Krødsherad	4	47	5	54
Lier	11	86	8	80
Lillestrøm	9	65	9	69
Lørenskog	7	58	7	71
Modum	7	72	8	75
Nannestad	7	42	7	44
Nes	8	67	7	49
Nesodden	7	66	7	61
Nittedal	8	55	8	52
Nore og Uvdal	5	55	6	62
Ringerike	9	76	8	56
Rollag	4	44	5	48
Rælingen	7	52	7	56
Sigdal	6	62	5	56
Ullensaker	10	73	9	65
Vestby	9	54	8	54
Øvre Eiker	7	46	7	56
Ås	8	62	8	50
Totalt	228	1899	224	1879

Kontrollutvalgene våre behandlet i snitt 61 saker i 2022, og gjennomførte i snitt 7 møter. Dette er høyere enn landsgjennomsnittet, som i 2019/2020 behandlet 38 saker og hadde 6 møter.¹

Kontrollutvalgets saker kan grovt deles inn i kontrollsaker, administrative saker og plansaker. Utvalget kan benytte flere ulike kontrollformer avhengig av hva som skal kontrolleres og

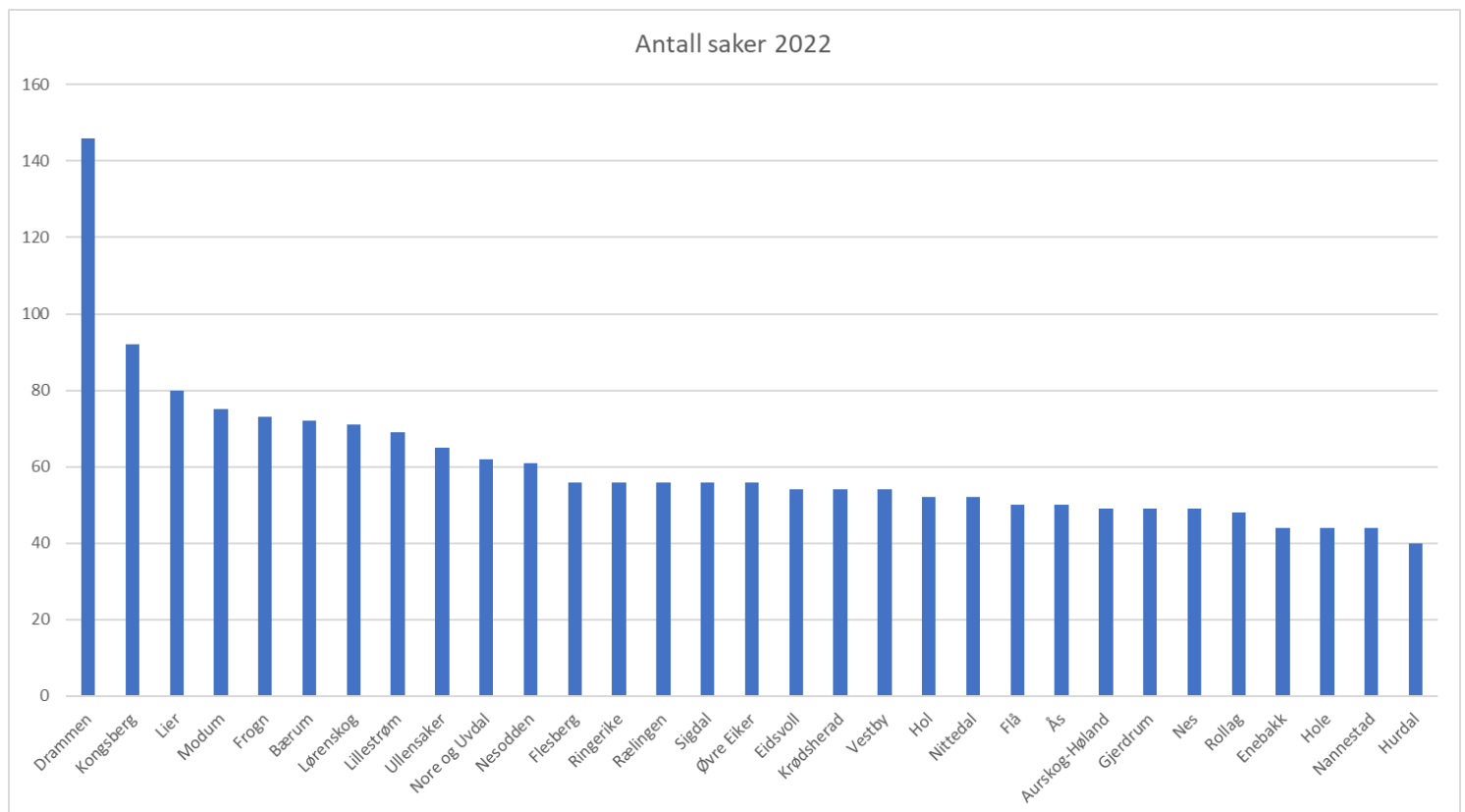
¹ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kdds-organisasjonsdatabase/id2887839/>

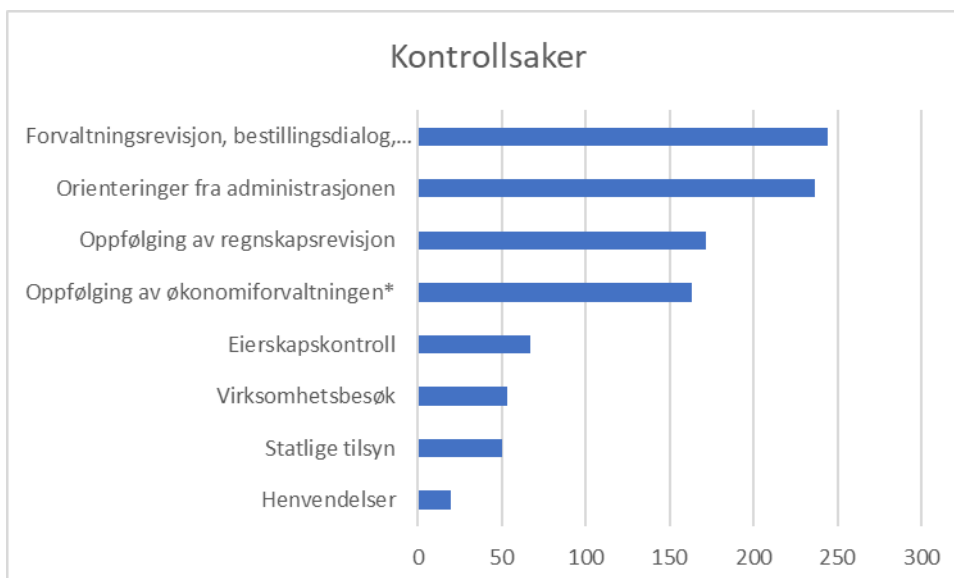
utvalgets budsjett. De ulike metodene kan illustreres ved figuren nedenfor, hvor tiltak som krever lite ressurser fra kontrollutvalgets side, er plassert nederst i trappa.



Figur Virkemiddeltrapp

Antall saker varierer en del mellom utvalgene. Dette skyldes først og fremst møtehyppighet i utvalget. De store kommunene har ofte ti møter i året, de minste fem og de andre syv. Men, det er også andre forklaringsfaktorer. Blant annet er det forskjellig praksis med hensyn til hvor mange saker kommunens regnskapsrevisor legger frem for utvalget, hvor mange ulike referatsaker utvalget har, og om protokoller vedtas som egen sak.





Vi har kartlagt hvor mange kontrollsaker utvalgene har behandlet i året som gikk. Da er saker som forslag til budsjett for kommunens kontrollarbeid og kontrollutvalgets årsrapport tatt ut i tillegg til referat- og orienteringssaker. Kontrollsakene utgjør om lag 1000 av totalen på 1879, og fordeler seg på følgende kontrollformer:

Vår erfaring er at kontrollutvalgene bruker mange kontrollformer for å ivareta kontrollansvaret. Ulike saker krever ulik framgangsmåte. Det er derfor viktig at utvalget velger metoder som effektivt bidrar til å få tilgang til den informasjonen som er nødvendig for å få belyst sakene.

Kontrollutvalgene har behandlet flest saker om forvaltningsrevisjoner. Det dreier seg både om bestillingsdialog med revisor, behandling av revisjonsrapporter og oppfølging av kommunestyrets vedtak. Deretter kommer saker hvor administrasjonen orienterer. Dette kan være et ledd i å få saken godt opplyst, forberede bestilling av revisjonsundersøkelser eller ved henvendelser.

Faglig påfyll for kontrollutvalgene

I oktober arrangerte Vikus en samling på Lillestrøm for kontrollutvalgene om kommunenes ansvar og plikt for å avdekke og forebygge naturskade samt kontrollutvalgets rolle nå det gjelder kommunens klimautfordringer. Det var god deltagelse, og evalueringen viste at de som deltok syntes det var nyttig.

Faglige forum om statlige tilsyn ble arrangert i mars, og om interkommunalt samarbeid i oktober. Begge ble holdt på Ås.

Det har også vært avholdt samlinger for lederne i kontrollutvalgene.

Tidsforbruk i sekretariatet

Vikus benytter tidsregistrering. Det meste av tidsbruken (om lag 84%) er knyttet direkte til å utrede saker for kontrollutvalget samt forberede og delta i kontrollutvalgenes møter.

Vikus er en kompetansevirksomhet. I tråd med eierens intensjon legger selskapet vekt på å utvikle et sterkt fagmiljø for å kunne bistå kontrollutvalgene. 5 % av sekretariatets tid er benyttet til kurs og kompetansebygging i 2022. Gjennom medlemskapet i NKRF – kontroll og revisjon i kommunene, er Vikus forpliktet til å tilby et visst nivå på etterutdanning av de ansatte. I en landsomfattende undersøkelse gjennomført av NKRF kommer det frem at kontrollutvalg mener at sekretariatets kompetanse er den viktigste forutsetningen for at utvalget kan utøve rollen sin best mulig.

Den resterende tiden er benyttet til å forberede saker for styret og representantskapet, diverse møter og administrasjon av selskapet.

Faglige nettverk og medlemskap

Sekretariatet deltar i faglig nettverk med andre store sekretariater, noe som faglig sett er svært nyttig og lærerikt.

Vikus er medlem i bransjeorganisasjonen NKRF – kontroll og revisjon i kommunene, og arbeidsgiverorganisasjonen Samfunnsbedriftene. Vi deltar aktivt i NKRFs organer, noe som gir god faglig innsikt og mulighet til å påvirke den faglige utviklingen for vår bransje. Seniorrådgiver Pål Ringnes leder Kontrollutvalgskomiteen, og daglig leder Mona Moengen sitter i styret i NKRF.

Samarbeid med Statsforvalteren

Statsforvalteren i Oslo og Viken har fått ansvar for å samordne statlige tilsynsaktører i Viken med den kommunale egenkontrollen. Sekretariatet deltar i Tilsynsforum, som er en arena hvor alle aktørene møtes for å utveksle erfaringer og planer for kontrollaktivitetene. Sekretariatet fyller egenkontrollens funksjon i Tilsynskalenederen, som er et verktøy for samordning av planlagte statlige tilsyn med kommunene og kontrollutvalgenes bestillinger av forvaltningsrevisjon. Tilsynskalenederen gir god informasjon til kommunene om den samlede planlagte kontrollaktiviteten i kommunen.

Ny budsjettmodell

Representantskapsmøtet vedtok budsjettmodell i 2021. Modellen legger størst vekt på folketall, og mindre vekt på timeforbruk. Eierne la vekt på at modellen tar ned risikoen for store svingninger i betalingen, fordi det legges mindre vekt på timeforbruk. Kontrollutvalget opptre uavhengig av kommunedirektøren og på vegne av kommunestyret. En modell som knytter 20% av betalingen til timeforbruket har tilstrekkelig incentiv til å unngå overforbruk. Modellen er lagt til grunn for fordeling av kostnadene mellom eierne fra 2022.

Andre forhold

Vikus har pekt ut personvernombud.² Dette forplikter også når det gjelder kompetansebygging og kurs.

Pressens dekning av kontrollutvalgenes saker er varierende, enkelte utvalg og saker opplever en del mediedekning. Det er kontrollutvalget og særlig lederne som står for kontakten med media.

² KDD 7.5 2022

Styreleder og daglig leder har presentert Vikus i kommunestyret i Lørenskog. Daglig leder har presentert selskapet dialogmøte med kommunedirektørene i Gardermoregionen.

Driftsregnskapet 2022

Vikus' årsregnskap og årsberetning for 2022 avlegges i henhold til lov om interkommunale selskaper og i henhold til forskrift om årsberetning og årsregnskap i interkommunale selskaper.

Regnskapet føres etter kommunale regnskapsprinsipper jf. selskapsavtalen, og budsjettet er bygd opp etter de samme prinsippene.

Økonomisk oversikt Vikus

DRIFTSREGNSKAP	Regnskap 2022	Reg. budsjett	Oppr.budsjett
Driftsinntekter:			
Salgsinntekter	601 870	390 000	390 000
Refusjoner	8 397 204	8 352 000	8 352 000
Overføringer	80 000	-	-
Andre driftsinntekter	-	-	-
Sum driftsinntekter	9 079 073	8 742 000	8 742 000
Driftsutgifter:			
Lønn inkl. sosiale utgifter	6 697 061	7 480 000	7 480 000
Kjøp av varer og tjenester	863 431	1 122 000	1 122 000
Overføringer	526 072	464 615	60 000
Kalkulatoriske avskrivninger	-	-	-
Andre driftsutgifter	40 988	80 000	80 000
Sum driftsutgifter:	8 127 551	9 146 615	8 742 000
Driftsresultat:	951 522	- 404 615	-
Finansposter:			
Renteinntekter	115 731	10 000	10 000
Renteutgifter	-	-	-
Avdrag på lån	-	-	-
Mottatte avdrag på lån	-	-	-
Motpost kalkulatoriske avskrivninger	-	-	-
Ordinært resultat (Res. før interne finansieringstransaksjoner)	1 067 253	- 394 615	10 000
Interne finansieringstransaksjoner:			
Avsetninger	1 061 009	-	-
Bruk av tidligere avsetninger	-	404 615	-
Brukt til finansiering av utgifter i kapitalregnskapet	6 244	10 000	10 000
Regnskapsmessig resultat (Res. etter interne finansieringstransaksjoner)	-	-	-

Driftsinntekter

Inntektene består i det alt vesentlige av tilskudd fra eierkommunene. Selskapet har solgt tjenester til Asker og Aremark i 2022. Merinntekter skyldes i hovedsak at kontrollutvalgene vi har solgt sekretariatstjenester til har hatt høyere aktivitetsnivå enn antatt. Overføringer er innbetaling av selskapskapital fra Bærum kommune som ble deltager fra 1.1.2022. I tillegg kommer refusjon av sykepenger.

Driftsutgifter

Lønnsutgiftene er lavere enn budsjettet. Dette skyldes at rekruttering av ny medarbeider skjedde sent på året. Kjøp av varer og tjenester er også lavere enn budsjett. Dette skyldes i hovedsak lavere utgifter til husleie, mindre bruk av kursbudsjett og lavere utgifter til drift av arkiv enn budsjettet.

Lavere husleiekostnader skyldes at vi sitter i midlertidige lokaler i Lørenskog på grunn av oppussing, og betalte derfor vesentlig mindre enn normalt i 2022. Når vi ikke har brukt opp kursbudsjettet, skyldes det at medarbeidere som holder foredrag eller har verv deltar kostnadsfritt. Dette vil variere fra år til år. Driftsutgiftene til arkivsystemet varierer også mellom år, og henger sammen med bl.a. behov for implementering av nye funksjoner og bistand.

Overføringer består av mva. og tilbakebetaling av mindreforbruk i 2021 til eierne, etter vedtak i representantskapet i 2022.

Premieavviket i 2022 er kr 31 875 ekskl. arbeidsgiveravgift (kr 36 369 inkl. arbeidsgiveravgift), og vil bli vil bli tilbakeført som en utgift i 2023.

Finanstransaksjoner

Renteinntektene er høyere enn budsjettet.

Interne transaksjoner og resultat

Regnskapet er avlagt med et ordinært resultat på 1 067 253 kroner.

For en oppstilling av bevegelse og beholdning av fondet, se note 7 til regnskapet, s.14.

Investeringsregnskapet

I 2022 er det kjøpt andeler i KLP for totalt 6 244 kroner.

Disponering av årets resultat

Ordinært resultat er på 1 067 253 kroner. 80 000 kroner er innbetaling av selskapskapital fra Bærum som er ny deltager i selskapet. Etter styrets vurdering bør den innbetalte selskapskapitalen føres til fond.

Spørsmål om ytterligere deler av mindreforbruket bør føres til fond må vurderes ut fra selskapets behov for likviditet. Selskapet har behov for likviditet til utbetaling av lønn, betaling av lisenser og husleie, fordi selskapet ikke kan ta opp lån, og derfor ikke har kassakreditt. Svingninger i inntekter og pensjonsforpliktelser må også tas med i vurderingen.

I henhold til økonomiplanen for 2023 – 2026 ligger det an til at selskapet vil få et merforbruk i 2024 og 2025 på 392 000 kroner, fordi kontrakter med kommuner vi selger tjenester til i dag går ut høsten 2023. For å dekke opp forventet underfinansiering bør ytterligere 300 000 kroner overføres til fond.

Styret foreslår derfor at 380 000 av mindreforbruket føres til fond, og at 687 253 kroner tilbakebetales eierne.

Balansen

Anleggsmidlene består i hovedsak av pensjonsmidler og andeler i KLP. Omløpsmidlene består i hovedsak av bankinnskudd. Egenkapitalen består i hovedsak av disposisjonsfond. Den langsiktige gjelden er pensjonsforpliktelser, den kortsiktige kan i hovedsak tilskrives skatter og avgifter.

Utvikling i resultat og stilling

2022 er preget av arbeid med harmonisering og utvikling av tjenestene. Parallelt med dette er internkontrollsystemet kommet på plass.

Kontrollutvalgene har mottatt tjenester som normalt. Utvalgene har egen nettside på www.vikus.no. Alle saker i kontrollutvalget produseres i samme sak- arkivsystem, og publiseres på utvalgets nettside, slik at de kan leses enkeltvis, på samme måte som kommunene gjør det for saker i kommunestyret. Dette er en tjeneste utvalgene setter stor pris på.

Forutsetninger for fortsatt drift

Etter styrets vurdering er selskapet godt drevet. Regnskapet for 2022 viser mindreforbruk.

Vikus sin virksomhet er basert på et gjensidig samarbeid med eierne om sekretariatsfunksjonen for kontrollutvalg. Selskapet mener å kunne levere de tjenester som etterspørres med høy kvalitet. Kontrollutvalgene uttrykker tilfredshet med den funksjonen Vikus utøver. På denne bakgrunn er det styrets vurdering at forutsetningene for fortsatt drift er til stede.

Styrets egenvurdering

Styret i Vikus har gjennomført egenvurdering som er overlevert valgkomiteen. I den forbindelse har styret drøftet egen arbeidsform og informasjonsbehov.

Det er styrets oppfatning at virksomheten er veldrevet, og drevet i henhold til selskapets formål, selskapsavtalen, årsbudsjett og andre vedtak og retningslinjer fastsatt av representantskapet. Videre mener styret at forvaltningen av selskapet er underlagt betryggende kontroll. Daglig leder utfører sine arbeidsoppgaver og plikter overfor styret i henhold til styreinstruksen og instruks for daglig leder.

Arbeidsmiljø

Arbeidsmiljøet vurderes som svært godt. Risikoen for skade på personalet er i første rekke knyttet til reiseaktivitet til og fra møter, men regnes ikke som høyere enn ellers i samfunnet.

Styret har en positiv holdning til kompetansebygging i selskapet, noe som ansees å være viktig for å beholde dyktige medarbeidere. Samtidig har dette positive virkninger på arbeidsmiljøet.

De ansatte berømmes for solid innsats, fleksibilitet, godt faglig arbeid og bidrag til godt arbeidsmiljø.

Sykefraværet var på 2 % i 2022

Høy etisk standard

Vikus har etiske retningslinjer som ble vedtatt av styret i 2020. De etiske retningslinjene sier noe om hvordan ansatte i selskapet skal opptre både internt og utad mot oppdragsgiverne og samfunnet ellers. I tillegg til våre egne etiske retningslinjer, er Vikus også omfattet av de etiske retningslinjene til vår bransjeorganisasjon NKRF. I dette ligger det blant annet at de ansatte skal opptre med integritet, og etterleve de samme reglene som de har ansvaret for å følge med på at kommunene følger. Arbeidet i sekretariatet er av en slik karakter at etisk refleksjon ofte er til drøfting i kontormøter og med kontrollutvalgene.

Bemanning og likestilling

Selskapet har tre kvinner og fem menn ansatt. Daglig leder er kvinne. Styret består av to kvinner og en mann. Styreleder er kvinne.

Miljøansvar

Virksomheten har i hovedsak papirløs saksbehandling. I tillegg til digital saksbehandling og digitalt arkiv, har vi i 2022 gjennomført mange digitale møter i kontrollutvalgene og ellers i faglig sammenheng. Dette skyldes koronapandemien, og at det er åpnet for at kontrollutvalg, representantskap og styret kan gjennomføre digitale møter.

På grunn av lite reising utover reiser til eierkommunene har Vikus generelt et begrenset karbonfotavtrykk. Virksomhetens avfall kildesorteres i samsvar med kommunale renovasjonsregler og rutiner ved kontorstedene.

Avslutning

Vikus er en interkommunal kompetansevirksomhet som jobber med viktige og utfordrende spørsmål for eierkommunene. Det er stort engasjement og entusiasme i sekretariatet, og kontrollutvalgene har gitt uttrykk for at de er fornøyde med sekretariatsordningen.

Vikus legger vekt på å ha et godt samarbeid med administrasjonen i eierkommunene og med kommunenes revisorer.

Lørenskog, 9.2.2023

Mona Moengen

Mona Moengen

Daglig leder

Styret

Vibeke Resch-Knudsen

Styreleder

Karianne Husemoen

Nestleder

Torbjørn Ø. Rud

Styremedlem



Saksframlegg

Arkivsak
21/19563-21

Saksbehandler
Erling Guderud

Behandles av
Utvalg for samfunnstjenester
Kommunestyret

Møtedato
16.02.2023
07.03.2023

Utleie av areal til småbåthavn på Asker kommunes eiendom

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Ved utleie av kommunalt areal til småbåthavner legges følgende til grunn:

Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 1).

Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 2).

1. Sammendrag og konklusjon

Denne saken omhandler sluttbehandling av *retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner* (pris og leietid), vedlegg 1, og *vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner* (kriterier ved tildeling av båtplasser, miljøkrav, tilgjengelighet for allmenheten osv.), vedlegg 2, i høringssak benevnt som: *Reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom*.

Saken har sitt forløp i forvaltningsrevisjon utført av Deloitte, på oppdrag fra kontrollutvalget i Asker (sak 24/20). Konklusjonen i rapporten pekte på særlig fire punkter:

- Mangel på helhetlige føringer for disponering/ leie av kommunal grunn til båthavner.

- Det er ikke utarbeidet felles retningslinjer/ reglement som regulerer de private båtforeningenes bruk eller leie av selve havnen (grunnleie).
- Kommunen har ikke etablert retningslinjer/ reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av private båthavner driftet av lokale båtforeninger.
- Det er ikke inngått skriftlige avtaler med leievilkår med alle lokale båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner.

I dette ligger det at kommunen må etablere:

- Felles retningslinjer for Asker kommune ved utleie av areal til båthavner (pris, leietid)
- Felles reglement/vilkår for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom. (prioriteringer ved tildeling av plasser, miljøkrav, tilgjengelighet for allmennheten mv)
- Prosesser og rutiner i kommunens kvalitetssystem som sikrer et kvalitetsmessig godt utleieforhold og oppfølging av eiendommene.

Med bakgrunn i rapporten fra Deloitte ble det utarbeidet forslag til *retningslinjer for utleie av kommunal eiendom til båthavner* (vedlegg 8) samt *reglement for drift av båthavner* (Vedlegg 9).

Saken ble vedtatt lagt ut på høring i utvalg for Samfunnstjenester 29. september 2022. Det har i løpet av høringsperioden frem til 20. november 2022, kommet 12 høringsinnspill. Saken ble særskilt sendt de båtforeningene som ligger på kommunalt eid areal, samt publisert på kommunens hjemmesider. Høringsperioden har vært verdifull og det har kommet mange gode innspill som har medført endringer i både retningslinjene (vedlegg 1) samt i vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune (vedlegg 2).

Ved vedtak av denne saken gjenstår kun utarbeidelse av interne prosesser og rutiner i tråd med vedlegg 1 og 2 for å kvittere ut funnene i Deloitte's rapport. Dette arbeidet gjøres når forutsetningen for utleie er vedtatt.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

Asker kommune eier 14 eiendommer som leies ut som småbåthavner i tillegg til de tre småbåthavnene i Sætre, Filtvet og Holmsbu som Asker kommune selv drifter.

Vilkår for inngåelse av leiekontrakt skal legge retningslinjer for driften av båthavnene. Vilkårene i vedlegg 2 vil knyttes til leieavtalen mellom kommunen og den enkelte båtforening.

Eksisterende avtaler mellom Asker kommune og de som leier kommunal grunn til båthavn har stort spenn i leiepris, leieperiode, og avtalenes innhold er forskjellige fra båtforening til båtforening. Før gjeldende avtaler løper ut må de gjennomgås og muligheten for reforhandling må vurderes. Eksisterende avtaler vil bli fornyet ved første mulighet, og nye avtaler vil bli inngått med småbåthavner uten gjeldende avtale.

Høringsinnspill:

Gjennom høringsperioden kom det totalt 12 innspill. Høringsinnspillene i sin helhet er vedlagt i vedlegg 3. Kommunedirektøren har sammenfattet høringsinnspillene og gjort en konkret vurdering av hvert enkelt innspill i vedlegg 4.

Under følger hovedpunktene fra høringsinnspillene samt vurdering av disse:

Foreningsfrihet: (vedlegg 2, bokstav a)

Det er stilt spørsmål til kommunens adgang til å sette et reglement som vil være i konflikt med den enkelte båtforenings vedtekter. Reglementet omfatter blant annet kriterier for tildeling av båtplasser, miljøkrav, tilgjengelighet for allmenheten. Bakgrunnen for at dette opprinnelig ble betegnet som et «reglement» skriver seg fra forvaltningsrapporten som omtaler behov for å regulere slike forhold i et reglement. Som en følge av høringsinnspillene vurderes det riktigere å omtale disse kravene som vilkår som stilles for å inngå leieavtale. Vedlegg 2, *Retningslinjer for utleie av kommunal eiendom til båthavner* er derfor endret til *Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune*. Dette er ingen innholdsmessig endring, men medfører at tidligere *retningslinjer* ikke oppfattes som inngripende i foreningsfriheten, men vilkårene er en forutsetning for å leie kommunal grunn.

Tidelingskriterier: (vedlegg 2, bokstav a)

Det er gitt innspill som går på at noen båtforeninger ønsker å ha strengere kriterier enn hva kommunen foreslår. Flere båtforeninger er redde for at den lokale tilhørigheten og frivilligheten blir borte ved at alle innbyggere i Asker kommune skal ha første prioritet. Med bakgrunn i dette vurderes det hensiktsmessig å presisere at foreslåtte tidelingskriterier er ytre rammer, og at båtforeningene står fritt til å ha strengere tidelingskriterier enn det kommunen krever. Dette for å kunne sikre lokal tilhørighet.

Leiepris: (vedlegg 1, bokstav a)

Det er gitt flere innspill på at Asker kommune ikke skal bruke soneinndeling ved fastsettelse av leiepris. Det er etterspurt hvilke premisser soneinndelingen er satt ut fra, og en klarere definisjon på beregningsgrunnlaget for leie av kommunal eiendom til båthavner. Noen båtforeninger er urolige med tanke på den økonomiske belastningen nye leieavtaler vil medføre. Dette synliggjør at det i dag er svært ulike

leiepris i eksisterende avtaler. Med prismodellen utarbeidet av OPAK som differensierer på landareal og bryggemeter vil prisene over tid harmoniseres. Det presiseres at det vil ta mange år før det er inngått nye leieavtaler for alle arealer, da varigheten på noen av de eksisterende avtalene er lange og muligheten for reforhandling er varierende. Forutsetningene for soneinndelingen er videre beskrevet i rapporten fra OPAK, se vedlegg 5.

Kun en båtplass pr. husstand: (vedlegg 2, bokstav b)

Noen av høringsinnspillene mener det kan være utfordringer ved å bruke begrepet maksimalt en båtplass pr. husstand. Hvis en husstand består av flere familier vil det da kun tildeles kun en båtplass? Kommunedirektøren ser at det kan være en utfordring med praktisering av en plass pr. husstand, og foreslår endring til at det kun er tillat med en båtplass pr. person pr. båthavn. Endringen medfører at behov for ungdomsplass utgår.

Krav om forsikring av båt: (vedlegg 2)

Det er kommet innspill fra båtforeningene på at de ikke har mulighet til å kontrollere om en båtforsikring er gyldig til enhver tid, og at det også kan være lite hensiktsmessig å forsikre mindre båter. Kravet var opprinnelig lagt inn som en sikkerhet ved ulykker, som for eksempel brann eller forlis. Det tungtveiende argumentet som har gjort at kommunedirektøren foreslår å fjerne dette punktet, er at det ikke er krav til forsikring av båter i Norge. Samtidig vil oppfølgingen av krav om forsikring være vanskelig, da forsikringspolisen kan endres eller sies opp etter tildeling av båtplass. Båteiere er like fullt ansvarlige for egen båt.

Krav til spyleplass: (vedlegg 2, bokstav h)

Flere båtforeninger etterlyser klarere definisjon på hvilke kriterier som stilles til rensesystemet knyttet til spyleplass. I reviderte vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune er derfor kravet til rensing tydeliggjort.

Krav til septiktømmestasjon: (vedlegg 2, bokstav k)

De fleste båtforeningene er positive til at det blir etablert septiktømmestasjoner, men mener samtidig at dette skal være en kommunal oppgave. Båtforeningene fremholder at de ikke har økonomi eller kompetanse til å anskaffe og drifte slike anlegg. Kommunedirektørens vurdering er at kravet om septiktømmestasjoner er et viktig tiltak med tanke på å oppnå en bedre vanntilstand i Oslofjorden, og videre at det er riktig og gir en god likebehandling å følge prinsippet om at «forurensere skal betale» også for dette området. Samtidig har kommunedirektøren forståelse for at dette kan være et tungt krav, særlig for de mindre båtforeningene.

Kommunedirektøren foreslår derfor å endre punkt K, vedlegg 2, om septik til:

Leietaker (båtforeningene) forplikter seg til å være med på et samarbeid for etablering og drift av tømmestasjon for båtseptik på utvalgte steder i kommunen.

Dette gjør at det vil bli etablert et samarbeid om drift av tømmestasjoner som er lokalisert på egnede steder. Private marinaer ønskes også velkommen inn i dette samarbeidet. Kommunen vil ta en førende rolle i samarbeidet. Rent prinsipielt er det viktig at kostnadene for både etablering og drift dekkes av brukerne (båteiere), gjennom sin tilknytning til båtforeningene.

Åpne havner og bryggeanlegg: (vedlegg 2, bokstav m)

Retningslinjene som ble sendt på høring inneholdt et krav om at båthavner og bryggeanlegg skal være åpen for allmenheten i tidsrommet 0800 til 2000. Det har i høringsrunden kommet innspill som er kritiske til dette. Begrunnelsen er knyttet til fare for hærverk, tyveri og sikkerhet. Båtforeningene frykter høyere forsikringspremie og utfordringer med låsing og åpning av porter.

Etter utsjekk med flere forsikringsselskaper er kommunen kjent med at forsikringspremier ikke vil øke som følge av åpne bryggeanlegg. Imidlertid ser kommunedirektøren sikkerhetsutfordringene med ferdsel på brygger i vinterhalvåret. Det foreslås derfor å endre punktet til å kun gjelde fra 1. mai til 1. sep. Vilåret gjelder kun allmenhetens tilgang til fots.

Gjesteplasser: (vedlegg 2, bokstav p)

Retningslinjene som ble sendt på høring inneholdt krav om at: *Båtforeninger som leier kommunal grunn skal synliggjøre ledige plasser som gjesteplasser i sommersesongen.* Det er kommet innspill som går på at enkelte båtforeninger ikke har ressurser eller fasiliteter til å drive gjestehavn, samt at det vil være krevende å etablere en praktisk ordning på dette. Kommunedirektøren ser det som viktig å legge til rette for størst mulig bruk av plasser som står «tomme» om sommeren, men ønsker å myke opp bestemmelsen slik at båtforeningene oppfordres til å synliggjøre langtidsledige plasser som gjesteplasser. Det stilles videre ikke krav til gjestehavn fasiliteter som toalett, dusj, mv.

Oppsummering

Oppsummert er den største innholdsmessige endringen i «Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune» knyttet til krav om septiktømmestasjoner (pkt. J i vedlegg 2). Kommunedirektøren vurderer at justeringer som er foreslått gjør dette kravet mindre inngripende enn opprinnelige forslag, og at det således kan gjøres i forbindelse med behandling av denne saken og ikke fordrer ny høringsperiode.

Videre er det gjort mindre justeringer og endringer som følge av innkommende innspill. En samlet oppstilling av endringer i vedlegg 1 og 2 gjort etter høringsperioden følger i vedlegg 7. Høringsdokumentene ligger vedlagt i sin opprinnelige form i vedlegg 8 og 9.

3. Sakens relevans for de tre bærekraftsdimensjonene

Miljø

Ved å sette miljøkrav til båtforeningenes drift av båthavner bidrar båtforeningene til at vannmiljøet i Oslofjorden blir bedre. God avfallshåndtering bidrar til mindre forsøpling fra båthavnene.

Økonomi

At alle båthavner må forholde seg til pris satt ut fra markedsverdien til båthavnen vil være mer rettferdig enn dagens situasjon. Leietaker betaler ut fra båthavnens faktiske verdi. En båthavn med mange båtplasser og stort landareal vil ha en høyere markedsverdi enn en liten båthavn. Leieprisen vil da gjenspeile dette og forskjellene vil bli mindre enn dagens avtaler.

Sosiale forhold

Båtplasser er et knapphetsgode. Ved å stille krav til betaling og en ansvarlig bruk av fellesskapets arealer, vil hele Asker kommunes befolkning få nytte av at deler av kommunenes eiendommer leies ut til et formål som utnyttes av en mindre del av befolkningen.

4. Tidligere behandling

Saken ble behandlet i møte 29.09.2022 med følgende vedtak:

1. Forslag til felles retningslinjer for Asker kommune ved utleie av areal til båthavner på kommunal eiendom datert 05.09.2022 og reglement for drift av båthavner på kommunal eiendom datert 05.09.2022 sendes på offentlig høring frem til 20. november 2022.
2. Forslag til tilleggspunkt i reglement, vedlegg 9: Båtforeninger som leier kommunal grunn skal synliggjøre ledige plasser som gjesteplasser i sommersesongen

5. Kommunedirektørens vurdering

Utarbeidelsen av *Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner* (vedlegg 1) samt *Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner* (vedlegg 2) vil styrke kommunens håndtering av utleie av areal til småbåthavner. Det har kommet gode høringsinnspill som har bidratt til gode og nødvendige justeringer før sluttbehandlingen.

Det vil ta lang tid før alle avtaler er reforhandlet, da dagens avtaler er inngått på ulike tidspunkt og har ulik tidshorisont. Kommunedirektøren vil gjøre en konkret vurdering av hver enkelt avtale og vurdere mulighetene for reforhandling. Dette for å søke at dagens avtaler får like vilkår raskest mulig.

Prosessene har vist at det er forståelse hos båtforeningen for at det er behov for en likebehandling. Det er videre forståelse for at det settes vilkår som er i tråd med krav og forutsetninger som stilles i samfunnet for øvrig. Det vil være variasjon i hvordan de ulike forutsetningene vil påvirke de ulike foreningene, dette med bakgrunn i svært ulike vilkår i dagens avtaler.

Det er viktig å ha en kvalitetsmessig god forvaltning av felleskapets midler og dermed sentralt at vilkårene sikrer en størst mulig tilgjengelighet for øvrige innbyggere på disse eiendommene.

Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner (vedlegg 1), samt Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner (vedlegg 2) anbefales vedtatt for å sikre en best mulig forvaltning av utleie av areal til småbåthavner på Asker kommunes eiendom.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Vedlegg 1 - Retningslinjer for utleie av kommunal eiendom til båthavner datert 11.1.2023

Vedlegg 2 - Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune datert 11.1.2023

Vedlegg 3 - Høringsinnspill

Vedlegg 4 - Sammenfatning av høringsinnspill

Vedlegg 5 - Prismsvurdering fra OPAK

Vedlegg 6 - Rapport Deloitte - Kartlegging av båthavner

Vedlegg 7 - Oppstilling av endringer gjort i høringsdokumentene

Vedlegg 8 - Høringsdokument - Retningslinjer for utleie av kommunal eiendom til båthavner datert 05.09.2022

Vedlegg 9 - Høringsdokument - Reglement for drift av båthavner datert 05.09.2022



Saksprotokoll

Arivsak
21/19563

Saksbehandler
Erling Guderud

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for samfunnstjenester	16.02.2023	9/23
2 Kommunestyret	07.03.2023	15/23

Utleie av areal til småbåthavn på Asker kommunes eiendom

Utvalg for samfunnstjenester har behandlet saken i møte 16.02.2023 sak 9/23

Behandling

Trude Nygård Evensen, A hadde på forhånd bedt om juridisk vurdering av habilitet for båteiere i småbåthavnene. Trude Nygård Evensen, A, anses ikke å være inhabil i saken.

Saksbehandler Erling Guderud besvarte spørsmål.

Forslag fremmet av Elisabeth Holter-Schøyen, V på vegne av V, H og SP til tillegg på punkt 1:

Følgende endring og tillegg gjøres i «Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 2):

Endring i punkt h: Leietakere som har vinteropplag, skal ha egen spyleplass osv. «Vinteropplag» byttes ut med «utfører spyling/vask på land».

Tillegg i punkt j: Båthavnen forplikter seg til å være med på et samarbeid, også økonomisk, med kommunen for etablering og drift av tømmestasjoner for båtseptik på utvalgte plasser.

Trude Nygård Evensen, A på vegne av A fremmes følgende endringsforslag:

Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 2), med følgende endringer i vilkår:

Nytt punkt legges til:

Alle båter i havnen skal være registrert. Nasjonalt båtregister benyttes fra dette eventuelt kommer på plass. Inntil videre nyttes [Småbåtregisteret til Redningsselskapet](#) eller [Securmark](#). (Båter over 7 meter er pliktig å registrere i Skipsregisteret NOR.)

Espen Hansen Aspås, F fremmet følgende protokolltilførsel.

FrP støtter tilleggsforslag fra Venstre, Høyre og SP

Endring i vedlegg 2

- FrP støtter forslaget men legger til grunn at Asker kommune tar hovedansvaret for den økonomiske delen av implementeringen/etableringen av septisk/tømmeløsning og den enkeltes havns økonomiske kapasitet i samarbeidet.

Forslaget fremmet av Elisabeth Holter-Schøyen, V på vegne av V, H og SP ble enstemmig vedtatt.

Forslaget fremmet av Trude Nygård Evensen, A falt mot 4 stemmer; Trude Nygård Evensen, A, Svein Hillestad, A, Jon Gustav Kirkerud, MDG og Emelie Spjut, MDG

Innstillingen i 1 punkt med tillegget fremmet av Elisabeth Holter-Schøyen, V på vegne av V, H og SP ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Ved utleie av kommunalt areal til småbåthavner legges følgende til grunn:

Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 1).

Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 2)

Følgende endring og tillegg gjøres i «Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 2):

Endring i punkt h: Leietakere som har vinteropplag, skal ha egen spyleplass osv. «Vinteropplag» byttes ut med «utfører spyling/vask på land».

Tillegg i punkt j: Båthavnen forplikter seg til å være med på et samarbeid, også økonomisk, med kommunen for etablering og drift av tømmestasjoner for båtseptik på utvalgte plasser.



Saksprotokoll

Arivsak
21/19563

Saksbehandler
Erling Guderud

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for samfunnstjenester	16.02.2023	9/23
2 Kommunestyret	07.03.2023	15/23

Utleie av areal til småbåthavn på Asker kommunes eiendom

Kommunestyret har behandlet saken i møte 07.03.2023 sak 15/23

Behandling

Flere representanter tok opp spørsmålet om egen habilitet i saken, fordi de leier båt plass av berørte båtforeninger. Disse ble alle enstemmig ansett som habile.

Anders Nordmo (SV) fremmet følgende forslag:

[Saken] sendes tilbake for videre utredning hos administrasjonen. [...] Vi ønsker en utredning som tar høyde for mangfoldet blant båt- og seilforeninger.

Administrasjonen bes ta en runde til på følgende forhold:

- 1. Hvordan kan den foreslåtte prisendringen tilpasses mangfoldet i båt og seilforeninger slik at den tar høyde for ulik historikk og ulike formål og oppleves som rettferdig?*
- 2. Hvordan kan leiepriser ta hensyn til at noen havner er stengt for publikum, mens andre er stort sett åpne?*

Nordmos forslag fikk 10 stemmer (SV,MDG,R), og falt.

Bård Kjetil Dahl (R) fremmet forslag om følgende endringer i vedlegg 2:

1. Avsnittet «Vilkårene fungerer som en ytre ramme, og hver enkelt båtforening kan i tillegg sette egne vilkår innenfor rammene til Asker kommune» strykes.

2. Punkt L endres til:

-Hele båthavna (inkludert bryggeanlegg) skal være åpen for allmenheten i tidsrommet kl. 0700 til kl. 2100 i perioden 1. april til 1. september. I perioden 1. september til 1. april kan bryggeanlegg være stengt hele døgnet. Vilåret gjelder kun allmenhetens tilgang til fots.

Trude Nygård Evensen (A) fremmet forslag om følgende endring i vedlegg 2, tidligere fremmet i Utvalg for samfunnstjenester:

Nytt punkt legges til: Alle båter i havnen skal være registrert. Nasjonalt båtregister benyttes fra dette eventuelt kommer på plass. Inntil videre nyttes Småbåtregisteret til Redningssekskapet eller Securmark. (Båter over 15 meter er pliktig å registrere i Skipsregisteret NOR.)

Ivar Granum (A) tok opp kommunedirektørens forslag til punkt j:

Båthavnen forplikter seg til å være med på et samarbeid med kommunen for etablering og drift av tømmestasjoner for båtseptik på utvalgte plasser.

Dahls forslag fikk begge 1 stemme (R), og falt.

Evensens forslag fikk 11 stemmer (A,R, Eriksen,Sp), og falt.

Innstillingen, avsnittene 1-5, ble vedtatt, mot 3 stemmer (SV).

Granums forslag fikk 16 stemmer (A,MDG, Eriksen,Sp), og falt.

Innstillingen, siste avsnitt, ble vedtatt, mot 18 stemmer (A,MDG,SV).

Espen Hansen Aspås (FrP) fremmet følgende protokolltilførsel:

[Vi] støtter forslaget, men legger til grunn at Asker kommune tar hovedansvaret for den økonomiske delen av implementeringen/etableringen av septisk/tømmeløsning. Samt at den enkeltes havns økonomiske evne hensyntas.

Rikard G. Knutsen (FrP) sluttet seg til protokolltilførselen.

Vedtak

1. Ved utleie av kommunalt areal til småbåthavner legges følgende til grunn:

Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 1).

Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 2)

Følgende endring og tillegg gjøres i «Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner datert 11. januar 2023 (vedlegg 2):

Endring i punkt h: Leietakere som har vinteropplag, skal ha egen spyleplass osv. «Vinteropplag» byttes ut med «utfører spyling/vask på land».

Tillegg i punkt j: Båthavnen forplikter seg til å være med på et samarbeid, også *økonomisk*, med kommunen for etablering og drift av tømmestasjoner for båtseptik på utvalgte plasser.

Vedlegg 1

Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner

Retningslinjer er kun gjeldende for de deler av båthavnen som har tilknytning til Asker kommunes eiendom. Ved eventuell tilknytning til privat eiendom i tillegg, vil retningslinjene da kun gjelde for den delen som er tilknyttet den kommunale eiendommen som båthavnen båndlegger.

- a) Leiepris settes med utgangspunkt i pris per løpemeter brygge som kan brukes til båt plass og pris per kvm båndlagt landareal. Leiepris beregnes i henhold til tabell under og soneinndelingskart vist på side to. Leieprisen indeksreguleres 1.1. hvert år i henhold til Statistisk sentralbyrås konsumprisindeks, eller hvis denne oppheves, en annen tilsvarende offentlig indeks. Første indeksregulering er 1.1.2024

Løpemeter brygge som kan brukes til båt plass; henviser til den delen av bryggen som kan brukes som båt plass. De deler av bryggen som åpenbart ikke kan benyttes som båt plass vil ikke være en del av beregningsgrunnlaget.

Båndlagt landareal; henviser til de delene av landarealet som er opparbeidet og båndlagt til båtforeningens drift og bruk, og til hinder for allmenhetens tilgang og bruk av området.

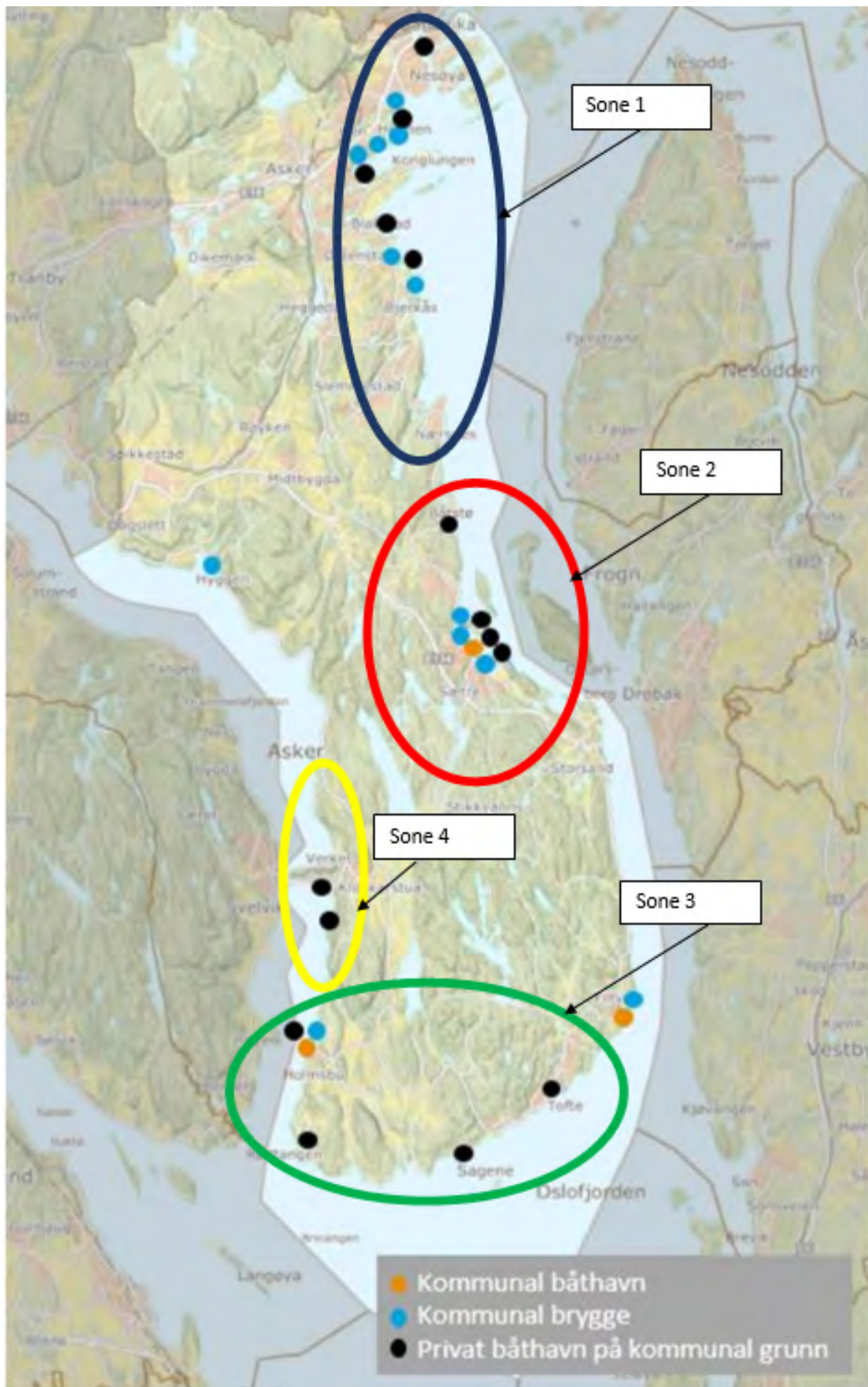
Område	Leie av landareal, kr pr kvm	Leie per løpemeter brygge
1	50	70
2	40	50
3	20	50
4	10	40

Tabell for beregning av leiepris

- b) Inntekter ved utleie av Asker kommunes eiendom til båthavner, skal dekke kommunens kostnader til håndtering og oppfølging av båtforeningene og for øvrig til felleskapets beste.
- c) Alle utgifter til drift, utbedring, vedlikehold av havneanlegg og tilhørende bygninger bekostes leietaker.
- d) Leietid settes til 30 år med mulighet for forlengelse/ reforhandling.
- e) Leietaker plikter å sette seg inn i og følge vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for å leie kommunal eiendom til båthavner.
- f) Ved vesentlig mislighold av avtalen, kan Asker kommune si opp avtalen med øyeblikkelig virkning etter vanlige kontraktsmessige regler.

Soneinndelingskart vises på side to

Soneinndeling båthavner på Asker kommunes eiendom



Vedlegg 2

Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner.

Vilkårene er kun gjeldende for de deler av båthavnen som har tilknytning til Asker kommunes eiendom. Ved eventuell tilknytning til privat eiendom i tillegg, vil vilkårene da ikke gjelde for de delene som er tilknyttet den private eiendommen.

Vilkårene fungerer som en ytre ramme, og hver enkelt båtforening kan i tillegg sette egne vilkår innenfor rammene til Asker kommune.

- a. Ved tildeling av nye båtplasser (salg og leie) skal følgende ytre rammer for prioritering følges: 1. personer med folkeregistrert bostedsadresse i Asker, 2. personer med hytte med eget gård/ bruksnummer i Asker, 3. beboere i andre kommuner. Innenfor disse rammene står båtforeningene fritt til å sette lokale kriterier. Asker kommune skal ved forespørsel få innsyn i båthavnens register over hvem som har båtplass i båthavnen.
- b. Det er kun tillatt med en båtplass per person per båthavn.
- c. Vinteropplag skal prioriteres de med båtplass i båthavnen. Vinteropplagsplasser skal ikke føre til stengsel av turveier/ stier eller lignende for allmenheten.
- d. Leietaker skal sørge for at alle båter i vinteropplag på land skal på vannet i perioden 1. juni til 1. september hvert år. Båter som har behov for å være lenger på land må søke båtforeningen om dette. Nødvendig service – løft i sesong berøres ikke av dette punktet. Alt utstyr som benyttes i forbindelse med vinteropplag skal ryddes bort umiddelbart etter utsetting av båter. Utstyret skal ikke lagres utendørs på kommunens eiendom.
- e. Leietaker skal sørge for å ha register over alle båteiere med båtplass i havnen.
- f. Leietaker skal forsikre bryggeanlegget i båthavnen.
- g. Leietaker skal gjøre seg kjent med egnet og tilstrekkelig slukkeutrustning i båthavnen. Brannvernregler bør vises på lett synlige steder i havnen.
- h. Leietakere som har vinteropplag, skal ha egen spyleplass for båter med rensesystem for spylevann eller annen løsning for utslippsfri spyleplass. Rensesystemet skal rense spylevannet for mikroplast og helse- og miljøfarlige stoffer før det kan slippes ut i sjøen eller grunnen. Spylevann som inneholder helse- og miljøfarlige stoffer og andre forurensede masser fra spyling/ skraping av skrog skal håndteres som miljøfarlig avfall. Leietaker skal ha forsvarlig håndtering av miljøfarlig avfall.
- i. Båthavnene skal sende informasjon til kommunen om hvordan båthavnen håndterer alle typer avfall. Denne informasjonen vil bli brukt i en felles avfallsplan for båthavner i Asker kommune som skal godkjennes av Statsforvalter.
- j. Båthavnen forplikter seg til å være med på et samarbeid med kommunen for etablering og drift av tømmestasjoner for båtseptik på utvalgte plasser.
- k. Leietaker plikter selv å etterfølge og holde seg oppdatert på gjeldene lover og forskrifter.
- l. Hele båthavna (inkludert bryggeanlegg) skal være åpen for allmenheten i tidsrommet kl. 0800 til kl. 2000 i perioden 1. mai til 1. september. I perioden 1. september til 1. mai kan bryggeanlegg være stengt hele døgnet. Vilkåret gjelder kun allmenhetens tilgang til fots.

- m. Alle utgifter til drift, utbedring, vedlikehold av havneanlegg og tilhørende bygninger bekostes leietaker.
- n. Leietaker kan ikke leie ut båtplasser til annet formål enn som båtplass.
- o. Båtforeninger som leier kommunal eiendom til båthavn skal jobbe for å synliggjøre langtidsledige leieplasser som gjesteplasser i sommersesongen.
- p. Leieplasser som står ubrukt i mer enn to sesonger må sies opp for videre utleie av plassen. Gjelder kun leieplasser.

Vedlegg 3 - Høringsinnspill i sak om felles retningslinjer/ reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom

Høringsfrist: 20.11.2022

Antall: 12

Innkomne høringsinnspill fra følgende:

- Sætre båtforening
- Slemmestad lokalsamfunnsutvalg
- Asker seilforening og Asker Seilforenings Bryggelag SA
- Holmenskjæret båtforening
- Båttstø båtforening
- Leangbukten båtforening
- Oslofjorden friluftsråd
- Tofte båtforening
- Skjæra båtforening
- Slependen båt plass SA
- Vollen båtforening SA
- Hurum seilforening

Innspill til AK forslag

FORSLAG TIL REGLEMENT FOR DRIFT AV BÅTHAVNER

Pos A – tildeling av båtplasser

SBF (Sætre båtforening) støtter ikke forslaget til fordeling av båtplasser, og begrunner det slik:

Fordeling av båtplasser i SBF skjer ved at medlemmer kjøper seg andel i havna, og verdien settes ut fra faktiske kostnader for å etablere/vedlikehold en plass. Prioritering går på ansiennitet og kun beboere i Sætre kan kjøpe plass. Denne prioritering er viktig for innbyggere i Sætre og bidrar til vår «bolyst». Det vil oppleves urettferdig om dette «godet» skal vannes ut til alle i Asker kommune, og det vil bli vanskelig å drifte havnen på dugnad. Vi mener også at ved å beholde båtplassene for Sætre's innbyggere sikrer vi at havnen driftes på en god og sikker måte – og vi holder kostnadene på akseptabelt nivå.

Vi viser også til kommunens eget notat (sak 32_22) som sier: *Kommunedirektøren anbefaler at det skal være opptil hver enkelt båtforening å vurdere om andelsplasser skal kunne gå i arv/ overdras til familiemedlemmer. Andelsplasser er en kjøpt bruksrett i et bryggeanlegg som bådhavn selv har finansiert, og det anbefales derfor at Asker kommune ikke skal ha noen formening om andelsplasser kan gå i arv/ overdras til familiemedlemmer.* SBF mener at kommunens eget notat implisitt sier at Asker kommune ikke skal overstyre tildeling av båtplasser.

Pos L – septik

SBF støtter ikke forslaget om at båtforeninger skal drifte anlegg for mottak av septik, og begrunner det slik:

Drift av anlegg for mottak av septik er teknisk og økonomisk krevende og vil være mer enn en dugnadsbasert forening kan klare. Slik drift krever teknisk kompetanse som inkluderer både elektro og VVS og dette har vi ikke tilgjengelig.

SBF har ikke egen stasjon for mottak av septik, og vi mener at det er urimelig at dugnadsbaserte foreninger skal drive septik-mottak som må være koblet til kommunal kloakk/avløp. Vi stiller oss positiv til at slikt mottak må etableres, men mener at det må etableres i kommunal regi – hvor kompetansen finnes. Det må være et krav om at dette er en kommunal sak som på andre offentlige plasser.

For øvrig støtter vi tiltak for å bedre vannmiljøet i Oslofjorden.

FORSLAG TIL RETNINGSLINJER FOR AK VED UMLEIE TIL BÅTHAVNER

Pos A -Leiepriser

SBF støtter ikke forslaget for utleie av kommunal eiendom til båthavner, og begrunner det slikt:

SBF leier landarealet av Asker kommune, mens SBF har betalt hele havneanlegget selv. Vi mener derfor at det ikke er naturlig at vi skal betale ut fra antall bryggemeter.

SBF leier areal til både opplag og areal for klubbhus. Forslaget tar ikke hensyn til at areal for opplag kun er i bruk i vintersesong. Forslaget tar heller ikke hensyn til at deler av arealet er tilgjengelig for brann, politi og lege – dvs «blålys-etater», og at det er oss i båtforeningen som holder tilgangen vedlike (brøyter, strør, organiserer).

SBF mener også at forslaget ikke tar hensyn til at de arealer som leies av SBF er opparbeidet og bekostet av SBF. Leietid er foreslått til 25 år. SBF mener at dette gir en for kort horisont for våre investeringer, og ønsker dette utvidet til 40-50 år.

SBF disponerer ca 600 m brygge, og dette er da 1200 bryggemeter. Forslaget er uklart ang bryggemeter eller lengde på brygge. Kostnad for 1200 bryggemeter med forslag til leiepris for sone 2 vil være ca 60.000 for SBF.

SBF disponerer ca 7000 m² til båtopplag vinterstid, men areal sommerstid er for brygge og klubbhus (ca 300 m²). Forslaget differensierer ikke mellom vinter- og sommerbruk. Kostnad for 7000 m² med leiepris for sone 2 vil være ca 280.000 pr år.

SBF betaler pr i dag ca 1000 kr/år i leie til Asker kommune, og vi mener dette illustrerer godt at kommunen tidligere har sett at Sætre båtforening bidrar til lokalsamfunnet på en positiv måte.

Pos B -Inntekter ved utleie

SBF støtter ikke forslag om at overskudd ved leie skal gå til andre formål enn båthavner. Vi mener at eventuelle overskudd må tilbakeføres til de som leier areal til båthavner.

Pos D -Leietid

SBF støtter ikke forslag om 25 års løpetid. Investeringer i bryggeanlegg er så store at det er ønskelig med en lenger horisont, og vi ber derfor om minimum 25 år. Vi er også åpen for at man kan skille mellom areal til opplag og areal til brygger og klubbhus.

For Sætre båtforening, 18. november 2022

Hans Kristian Elde, nestleder SBF



Saksprotokoll

Arivsak
21/08804

Saksbehandler
Linda Merethe Harbo-Haase

Behandlet av
1 Slemmestad lokalsamfunnsutvalg

Møtedato
27.10.2022

Saksnr.
35/22

Høringsinnspill til høring - felles retningslinjer og reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom

Slemmestad lokalsamfunnsutvalg har behandlet saken i møte 27.10.2022 sak 35/22

Behandling

Slemmestad lokalsamfunnsutvalg vedtok enstemmig å behandle saken.

Morten Gjeruldsen fremmet slikt forslag til vedtak:

«Høringsinnspill fra Slemmestad lokalsamfunnsutvalg - forslag til innspill om felles retningslinjer for - og utleie av - båthavnene i Asker.

Høringsfrist 20. november.

- 1. LSU har noen runde formeninger om hvordan dette skal organiseres, prises og kontrolleres.*
- 2. LSU ser viktigheten av at kystlinjen er tilgjengelig for allmennheten og at båthavner helt klart også må være en del av dette. Likevel må de verdier som er i båthavnen kunne sikres ved avstengninger etter behov.*
- 3. Båtplasser er et knapphetsgode og derfor bør det være klare regler for hvem som får benytte seg av dette. Reglene i utspillet ser fornuftige ut. Viktig at kommunen går inn og kontrollerer dette på en enkel måte.*
- 4. Båtplassene bør sirkuleres. Det vil si at man finner regler som gjør at de som ikke har båt eller ikke har tenkt til å ha det, må frasi seg plassen.*

5. *Prisen bør være slik at båtplassene skal være mulighet for alle å leie, men bør heller ikke være så rimelige at kommunen subsidierer de som får tilgang til dette begrensede gode. Prisen bør derfor være et grunnbeløp og et progressivt beløp som øker med båtplassens størrelse. Båtstørrelsen sier noe om graden av betalingsmulighet, og i tillegg begrenser antallet som får mulighet for tilgang til et begrenset gode. I dag er det stor forskjell på private marinaer og båthavner. Kommunen bør kunne inndrive leie som gir kommunen et bidrag som kommer allmennheten til gode.*
6. *Det er lagt inn en prisforskjell på hvor i kommunen plassene befinner seg. Prisen bør være lik for hele kommunen.*
7. *Miljø og bærekraft. Det bør være et krav at båthavnene har septikmottak ved en viss størrelse. Innstalleringen av dette må utløse et kommunalt/statlig støtte. Septikmottak bør være slik at andre båter kan komme inn for tømning. Et slikt mottak er kostbart og derfor uegnet at hver enkelt båthavn pålegges å finansiere dette fullt ut. Et samarbeid mellom Veas og andre renselanlegg operatører for å få til et godt fellesprosjekt for septikmottakene i kommunen kan være en løsning.*
8. *De fleste leieinntektene til kommunen bør øremerkes rydding og vedlikehold av vår lange kystlinje. Dette kommer allmennheten til gode.*

Stemmestad 27.10.2022»

Morten Gjeruldsens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Innstilling/Vedtak

Høringsinnspill fra Stemmestad lokalsamfunnsutvalg - forslag til innspill om felles retningslinjer for - og utleie av - båthavnene i Asker.

Høringsfrist 20. november.

1. *LSU har noen runde formeninger om hvordan dette skal organiseres, prises og kontrolleres.*
2. *LSU ser viktigheten av at kystlinjen er tilgjengelig for allmennheten og at båthavner helt klart også må være en del av dette. Likevel må de verdier som er i båthavnen kunne sikres ved avstengninger etter behov.*

3. *Båtplasser er et knapphetsgode og derfor bør det være klare regler for hvem som får benytte seg av dette. Reglene i utspillet ser fornuftige ut. Viktig at kommunen går inn og kontrollerer dette på en enkel måte.*
4. *Båtplassene bør sirkuleres. Det vil si at man finner regler som gjør at de som ikke har båt eller ikke har tenkt til å ha det, må frasi seg plassen.*
5. *Prisen bør være slik at båtplassene skal være mulighet for alle å leie, men bør heller ikke være så rimelige at kommunen subsidierer de som får tilgang til dette begrensede godet. Prisen bør derfor være et grunnbeløp og et progressivt beløp som øker med båtplassens størrelse. Båtstørrelsen sier noe om graden av betalingsmulighet, og i tillegg begrenser antallet som får mulighet for tilgang til et begrenset gode. I dag er det stor forskjell på private marinaer og båthavner. Kommunen bør kunne inndrive leie som gir kommunen et bidrag som kommer allmennheten til gode.*
6. *Det er lagt inn en prisforskjell på hvor i kommunen plassene befinner seg. Prisen bør være lik for hele kommunen.*
7. *Miljø og bærekraft. Det bør være et krav at båthavnene har septikmottak ved en viss størrelse. Innstalleringen av dette må utløse et kommunalt/statlig støtte. Septikmottak bør være slik at andre båter kan komme inn for tømning. Et slikt mottak er kostbart og derfor uegnet at hver enkelt båthavn pålegges å finansiere dette fullt ut. Et samarbeid mellom Veas og andre renseanlegg operatører for å få til et godt fellesprosjekt for septikmottakene i kommunen kan være en løsning.*
8. *De fleste leieinntektene til kommunen bør øremerkes rydding og vedlikehold av vår lange kystlinje. Dette kommer allmenheten til gode.*

Slemmestad 27.10.2022

From: "Bryggelaget Asker seilforening" <bryggelaget@askerseil.no>
Sent: Thu, 3 Nov 2022 07:27:54 +0100
To: "Postmottak Asker kommune"
<Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no>
Cc: "Leder Asker Seilforening" <leder@askerseil.no>; "Post Asker Seilforening"
<post@askerseil.no>
Subject: Felles retningslinjer/reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom

Asker Seilforening og Asker Seilforenings Bryggelag SA har følgende kommentarer og innspill til Høring - Felles retningslinjer/reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom (21/19563-5)

Våre felles kommentarer er listet med referanse til de vedlegg og underpunkter som benyttes i utsendte høringsdokument.

Innledningsvis;
Aker Seilforening er et idrettslag (org 976 033 205) og har som formål å virke til fremme av seil- og rosport. Seilforeningen leier grunn av Aker kommune med tilhørende rett til drift av båthavn.

Båthavnen drives av Asker Seilforenings Bryggelag SA (org 971 263 334) og har som vedtektsfestet formål : Drive småbåthavn og tilhørende aktiviteter i Blakstadbukta i Asker. Bryggelaget skal ivareta andelshavernes interesser som båtøiere. Bryggelaget har ikke økonomisk formål ut over å skaffe båtplasser til medlemmer av Asker Seilforening samt drift av disse. Den enkelte andelshaver har ikke personlig ansvar for andelslagets forpliktelser. Bryggelaget disponerer vannspeil, punktfester for brygger og grunn til egen bygningsmasse etter avtale med Asker Seilforening.

Bryggeanlegget drives av et ulønnet styre samt en lønnet vaktmester.

Kommentarer til Vedlegg 2— Retningslinjer for utleie av kommunal eiendom til båthavner

a) Leiepris.. .

Asker Seilforening og Asker Seilforenings Bryggelag betaler i dag ikke for leie av grunn eller bryggemeter og en innføring av leie vil medføre en stor økonomisk belastning både for idrettslaget og samvirket.

d) Leietid ...

Leietiden søkes begrenset til 25 år. Asker Seilforenings leieavtale løper til 2061 (se utsnitt fra Leieavtale Blakstadtangen gbnr 61/447 og 63/43). Som Seilforening er, og har det vært, nødvendig å ha lange og forutsigbare leieavtaler da vi er helt avhengig av offentlig støtte og spillemidler for de idretts fremmende tiltak og investeringer som gjøres på anlegget vårt.

Asker Seilforening signerte fornyet avtalen 19/1 2015 med gyldighet frem til 11 september 2061.(forhåndsgodkjent 22/5-17) så eventuelle endringer kan ikke gjennomføres før etter denne dato.

2. Forlengelse av Leieavtalens varighet med 20 år

Asker kommune og Asker Seilforening er enige om å forlenge Leieavtalens varighet med 20 år dvs at Leieavtalen løper til 17. september 2061

Kommentarer til Vedlegg 3 — Reglement for drift av båthavner

a. Tildeling av båtplasser (salg og utleie) skal skje i følgende prioriteringsrekkefølge.

Asker Seilforening og Asker Seilforenings Bryggelag SA har vedtektsfestet følgende krav om erverv av andel i Bryggelaget:

Kun medlemmer i Asker Seilforening kan erverve eller inneha andel i Bryggelaget. Det kan kun erverves en andel pr. andelshaver. Tildeling av andeler foretas på basis av ansiennitet i Asker Seilforening og medlemmer med fast bopel i Asker kommune vil være fortrinnsberettiget.

Unntak fra denne regel har Rettighetshavere med særskilt rett til plass i anlegget etter avtale med Asker Kommune. Slike plasser følger eiendommene de er knyttet opp imot, og har sitt opphav i tinglyste rettigheter båtfeste o.l i området der dagens bryggeanlegg ligger.

Bryggelaget har i dag en andel på ca 10% andelseiere med bosted utenfor Asker kommune. Det har i hovedsak bakgrunn i historisk varierende interesse fra kommunens innbyggere i kjøp av andeler og man har da unntaksvis tillat medlemmer av seilforeningen med annen bostedsadresse å erverve andel.

Kommunens forslag om at Hytteeiere med gbrn i kommunen gis 2. prioritet og beboere utenfor kommunen gis prioritet 3. lar seg derfor ikke gjennomføre etter dagens vedtekter.

Bryggeanlegget til Asker Seilforening driftes av et Samvirke og kommunen har etter samvirkelova rett til innsyn ved oppmøte på foretaket. Slik vi ser det forhindrer GDPR at andelsregister kan sendes til kommunen. Lovligheten av å kreve innsyn utover dette må det tas hensyn til i saksbehandlingen.

b. Det er kun tillatt med en båtplass per husstand....

Bruken av begrepet husstand, som definert i store norske leksikon «En husstand er det samme som en husholdning, altså de menneskene (eller det ene mennesket) som bor i samme bolig». Det forhindrer f.eks at foreldre og barn (over 18) som bor i samme husstand ikke begge kan eie båtplass i Asker kommune. Dette virker helt urimelig og forslaget burde i stedet justeres til å begrense adgang til en person å eie flere plasser. Men selv en slik begrensning vil vanskelig forhindre at personer eier plasser i flere anlegg?

c. Vinteropplag

Seilforening leier i dag ut vinterplasser på land kun til medlemmer.

Kontroll av hvem som eventuelt har plass i andre av kommunens båthavner ser heller ikke ut til å være gjennomførbart. Ref kommentarer til punkt a) angående GDPR

f. Leietaker skal sørge for at alle båter med båtplass i havnen skal være forsikret...

Seilforeningen og Bryggelaget har i dag krav til de som har båtplass i anlegget om at båten skal være forsikret. Å stille krav om at leietager skal «sørge for» er et urimelig krav som er vanskelig, hvis ikke umulig å gjennomføre.

h. Leietaker skal sørge for at egnet og tilstrekkelig slukkeutrustning.

Her burde kommunen vær tydelig i hvilke krav som stilles slik at Leitaker kan sikre at kravene kan oppfylles.

i. Leietakere som har vinteropplag skal ha egen spyleplass

Her benyttes begrepet «utslippsfri». I dag finnes det oss bekjent ingen regel eller forskrift som definerer dette begrepet. Kommunen burde kunne bistå leietakere med gode felles retningslinjer for typer anlegg som kan anskaffes og driftes.

l. Båthavner med mer enn 50 båter med septiksystem skal ha septiktømmestasjon

Seilforeningen og Bryggelaget er selvsagt for å bidra til å sikre en ren fjord, men kommunen som grunneier må legge til rette for at kravene kan følges.

Det er ofte problemer med slike septikanlegg, og båtforeninger og idrettslag som Asker Seilforening er, har ikke kompetanse blant sine frivillige til å anskaffe og drifte slike anlegg.

Det forslås derfor at Kommunen med sin kompetanse på vann og avløp ser overordnet på behovet, og tilrettelegger og drifter tømmestasjoner på strategiske steder. Kostnader for drifte slike anlegg kan eksempelvis inngå i leien leietager eventuelt betaler kommunen.

Det vil videre være naturlig å tenke seg at disse anleggene er åpne for alle som ferdes på fjorden og ikke kun de som har båtplass på kommunens arealer.

q. Båtforeninger som leier kommunal grunn skal synliggjøre ledige plasser som gjesteplasser i sommersesongen.

Seilforeningen har i dag et system med vendbare grønne og røde merker på deler av anlegget. Dette er per nå tiltenkt benyttet ved arrangement av regatta i seilforeningens regi for tilreisende deltagere. Som tidligere nevnt drives bryggeanlegget på frivillig basis og anlegget har verken resurser eller fasiliteter (toaletter, dusj etc) til å være pålagt å drive gjestehavn.

Med vennlig hilsen

Asker Seilforenings Bryggelag SA Tom-Erik Dahl Leder Mob: + 47 90965303	Asker Seilforening Calle Andersen Leder Mob: + 47 91551380
---	--

E-post: Bryggelaget@askerseil.no	E-post: leder@askerseil.no
--	--

HOLMENSJÆRET BÅTFORENING

Devikveien 4, Postboks46, 1378 Nesbru.

Mail: holmenskjeret@outlook.com

Til Asker kommune

Utvalg for samfunnstjenester

Sak 21/19563

Høringsuttalelse fra Holmenskjæret båtforening om utleie og retningslinjer for drift av kommunale båthavner

Holmenskjæret båtforening ble stiftet allerede i 1928, og kan altså feire 100 års jubileum om 6 år. Foreningen er den fremste bærer av den maritime tradisjon lokalt på Holmen, og har i alle disse årene vært og stadig er dugnadsbasert. Det er en typisk småbåthavn med 27 fot som max lengde. Majoriteten av båtene er vesentlig mindre enn dette. Kyststien går over båtforeningens område og bryggeanlegg, som i alle år har vært åpen og tilgjengelig for allmenheten til alle døgnets tider.

Vi kan se at det kan være argumenter for en viss harmonisering av leiebetingelser og drift av båthavnene etter kommunesammenslåingen.

Styret i Holmenskjæret båtforening vil avgi følgende høringsuttalelse:

Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner (vedlegg 2)

Vi legger til grunn at prinsippet om at eksisterende leieavtaler står ved lag og gjelder inntil disse utgår, og at spørsmålet om nye leieavtaler kommer opp når disse skal reforhandles.

Kommunens forslag tuftes på en soneinndeling, men det savnes en klargjøring av premissene for denne. I den utlagte video fra møtet i utvalg for samfunnstjenester 29.09.22, der høring ble besluttet, refereres til en Opac rapport der markedsverdi problematiseres. Denne rapporten burde fulgt høringsfremlegget som et vedlegg. Det er også uklart om båtforeninger som per i dag ikke betaler leie er tatt med i beregningen av de foreslåtte prisene. Det signaliseres i høringsnotat at markedsverdi skulle sees bort fra ved beregning av leiepriser. Soneinndelingen synes likevel klart markedsorientert, basert på beliggenhet og tomtepriser. Oslofjorden er å anse som et fellesgode, som derfor bør behandles likt og ikke føre til differensierte leiepriser for bryggene.

De foreslåtte prisene vil dessuten medføre en formidabel prisøkning for vår forenings vedkommende. Basert på prisene i høringsnotatet vil den nye leien for plass til vinteropplag øke med 50%. Leie for bryggeplassene i vårt anlegg kommer i tillegg og vil medføre tilsvarende kostnad. Samlet sett vil de nye årlige leieprisene i alt fordobles sammenliknet med i dag. Medlemmenes årlige innbetalinger er foreningens eneste inntektskilde, og en så stor prisøkning vil være krevende å forsvare overfor medlemmene i vår småbåthavn.

Det utsendte forslaget til retningslinjer fokuserer kun på båthavnenes forpliktelser, men sier ikke noe om hvilke forpliktelser som påhviler kommunen som grunneier av det utleide område. Sistnevnte bør også tas inn som del av de leieavtaler som skal forhandles når de eksisterende utløper.

Reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom (vedlegg 3)

Kommunen står selvfølgelig fritt til å fremme krav i forbindelse med inngåelse av nye leieavtaler. Det er imidlertid årsmøtet som er Holmenskjæret båtforenings øverste myndighet. Enkelte av kommunens forslag må derfor tas opp for behandling og vedtak på foreningens årsmøte. Tilsvarende gjelder trolig også flertallet av de andre berørte båtforeningene.

Mange av de foreslåtte elementene i høringsnotatet er allerede inkludert og ivaretatt i Holmenskjæret båtforenings bestemmelser i form av vedtatte vedtekter og ordensregler.

Kravet om lokal tilhørighet støttes, og har i vår forening vært praktisert i en årrekke.

Kommunikasjon med medlemmene skjer i all hovedsak per mail. Medlemsregisteret vårt er tillitsbasert på opplysninger om medlemmenes oppgitte postadresser, som legges til grunn ved tildeling av plasser. Foreningen har ikke tilgang til å kontrollere dette opp mot folkeregisterets opplysninger. Innebærer kommunens forslag at medlemskap skal kjennes ugyldig og at medlemmer skal fratras båtplassen ved evt. bytte av bopel til nabo kommune?

Båtforeningen er selvfølgelig innstilt på å følge nasjonale og lokale miljøkrav. Mange er allerede innarbeidet i båtforeningens virksomhet. Opplegg for oppsamling av vann etter spyling av båter ved opptak for vinteropplag er vi innstilt på å finne en praktisk løsning på.

Anlegg for tømning av septik er uaktuelt for oss, da kun et fåtall av våre båter har septiktank.

Bryggeanlegg, klubbhus og boder hos oss er selvfølgelig forsikret. Forsikring av båter bør være den enkelte båteiers ansvar. Vi har flere båter hos oss som er så små uten motor at det ikke fremstår som rimelig å kreve at de skal være forsikret.

Ut fra størrelsen på våre båter og plasser vil svært få av disse i teorien kunne være aktuelle som gjesteplasser. Synliggjøring av til enhver tid ledige gjesteplasser vil det dessuten være krevende å etablere en praktisk ordning for i vår båthavn på Holmenskjæret.

Nesbru 11.11.22

Jens Eskerud

Styreformann

41678127

jens.ragnar.eskerud@gmail.com



Båtsstø Båttforening
3477 BÅTSTØ

batstobattforening@yahoo.no

Asker kommune
Katrineåsveien
3440 Røyken
post@asker.kommune.no

Båtsstø, søndag 20. november 2022

BÅTHAVNER I ASKER KOMMUNE – HØRINGSINNSPILL

Det vises til høringsbrev 4. oktober d.å, og møte i kommunen 31 s.m. om felles retningslinjer for båthavner i Asker kommune. Våre merknader fremgår av det følgende.

Kort om Båtsstø båttforening ("BBF")

BBF ble stiftet 20. november 1966, og er en medlemsforening som ble startet med tilbud til alle om å bli med i arbeidet for å bygge båthavn. Formålet med foreningen er å skaffe havneplass og vinteropplag for båtene til foreningens medlemmer. Kun privatpersoner kan være medlem. Etter vedtektenes § 2 a er det satt en begrensning på hvilke privatpersoner som kan være medlemmer og hvem som har fortrinnsrett. Hovedvilkåret for å kunne være medlem er enten at man har bolig i Båtsstø, tilknytning til Båtsstø eller eiendom i Røyken kommune.

BBF disponerer i dag mellom 80-90 båtplasser. Båtplassene er fordelt på tre areal:

- Vaierstrekket (nord). Dette leier vi av Toril Høvik.
- Moloen (øst). Her er BBF eier og hjemmelshaver.
- Flytebryggen (vest). Denne har landfeste på en p-plass som eies av kommunen.

På sydsiden ligger Lasteberget, et populært friområde. Her ligger også en flytebrygge som båttforeningen ivaretar, og som fungerer som badeplass og gjestehavn. To private eiendommer har eiendomsgrænse til havneområdet, Eierskapet i havna er således mangfoldig.

Merknader til retningslinjene

1. Foreningsfrihet

Det finnes ingen lov, nasjonale regler, rettspraksis eller ulovfestet rett som regulerer foreningslivet. Den enkelte forening bestemmer selv hvordan man skal organisere seg. Det er vanlig å utarbeide vedtekter som regulerer medlemmenes rettigheter og plikter. BBFs vedtekter er datert 14. november 1993, med enkelte senere endringer, som styret forholder seg til.

Når kommunen i vedlegg 3 bokstav a) legger opp til en detaljregulering av hvilke prioriteringer som gjelder, blir dette problematisk. Det kommunen kan gjøre, er å nekte å leie ut areal til

båthavner som ikke etterkommer de nevnte prioriteringene. En ren kontraktsrettslig tilnærming. Det kommunen ikke kan gjøre, er å overprøve foreningens vedtekter.

Hvis kommunen mot formodning mener at de har en generell overprøvingsadgang av lokale vedtekter, ber vi om å få anvist hvilket rettslig grunnlag dette i så fall er tuftet på.

2. Minimumskrav

Vi legger til grunn at kommunen gjennom retningslinjene ønsker å sikre seg mot lokale vedtekter som materielt legger til rette for uønsket "forskjellsbehandling". I tillegg oppfatter vi at kommunen ser fordeler med mer enhetlige/likere retningslinjer for alle båthavnene. Samtidig vil en detaljregulering fort komme i konflikt med foreningsfriheten. Det blir på sett og vis som om kommunen går inn og detaljregulerer hvordan alle kommunens fotballklubber skal organisere og inndele hvert enkelt lag på – uavhengig av antall spillere og ambisjonsnivå.

Vi tror en bedre løsning er å oppstille noen minimumskrav. Den nærmere reguleringen skjer best innad i den enkelte forening.

3. "Hybride" foreninger

Med hybrid menes i denne sammenheng at noen båtplasser i en forening har en tilknytning til kommunal grunn, mens andre ikke har det. Vi har oppfattet det slik at kommunen er enig i at retningslinjene kun skal gjelde båtplassene som har tilknytning til kommunal grunn. Dette kan med fordel presiseres.

BBF står eksempelvis i den situasjon at anslagsvis 60% av båtplassene ligger på privat grunn. Disse er ikke omfattet av kommunens retningslinjer.

4. Tilknytningskriterium

Det kan synes som om kommunen har inntatt det standpunktet at alle båtplasser som har forankring på kommunal grunn, i sin helhet anses som kommunale båtplasser. Et slikt utgangspunkt står neppe på sikker rettslig grunn, og inviterer til kreative løsninger – som å flytte forankringspunktet for flytebrygger fra offentlig til privat grunn.

5. "50 båter – septiktanksystem"

Vi ber om at det presiseres at når det i vedlegg 3 bokstav m (eller andre steder) snakkes om 50 båtplasser, menes båtplasser på kommunal grunn, og ikke det totale antall båtplasser i foreningen.

6. Store vs små båthavner

Vedlegg 3 pålegger den enkelte båtforening en rekke plikter, se særlig bokstav d flg. For store båtforeninger vil dette antageligvis ikke by på de helt store utfordringene, men for de små kan dette virke unødig byråkratisk. Eksempelvis kravene til avfallshåndtering,

Dette kommer ytterligere på spissen hvis/når store deler av båtforeningen ligger på privat grunn. Kommunens tilnærming vil bety at båtforeninger som leier et mindre antall båtplasser fra kommunen får med et helt sett av plikter.

Eksempel: En båtforening med 100 medlemmer/båtplasser leier 10 plasser av kommunen. Disse 10 plassene skal etter kommunens opplegg utløse store forpliktelser og kostnader for foreningen.

Tenker kommunen at det slike tilfeller skal utarbeides en avfallsplan for de 10 båtene som ligger på kommunal grunn, mens de øvrige 90 ikke omfattes? Forpliktelser for båtplasser på privat grunn må ha et rettslig grunnlag, og kan neppe kan utledes gjennom leie av 10 plasser.

Ergo; Vi savner en sondring mellom store og små båthavner. Her kan man gjerne ta utgangspunkt i "50 båter". For båthavner hvor færre enn 50 båter ligger på kommunal grunn bør det åpnes for et mer tilpasset system, slik at kostnadene og/eller administrasjonen per båtplass ikke fremstår som urimelig.

7. Arealpriser

Vi har forståelse for behovet for en sjablongmessig prisfastsettelse, og har sånn sett ingen bemerkninger til den foreslåtte soneinndelingen. Derimot mener vi at den foreslåtte prissettingen er unyansert. Tenk følgende situasjoner:

- Båtforening A leier 100 meter strand med 50 båtplasser.
- Båtforening B leier 10 meter strand. Ut fra denne går det en flytebrygge med 50 båtplasser.

Kommunens utgangspunkt er at begge foreningene skal betale like mye i leie, til tross for at arealet som leies ut er vesensforskjellig. Vi foreslår at i situasjoner hvor det er snakk om flytebrygger som springer ut fra kommunal grunn, reduseres prisen. En rimelig mellomløsning vil være at leieprisen per båtplass i slike tilfeller halveres.

8. Møte med kommunen

Vi opplevde møtet med kommunen den 31. oktober d.å. som konstruktivt, og ser frem til en videre dialog om spørsmål som forlengelse av dagens leieavtale og utvikling av havna (klubbhus, etc). Det er enighet om at dette med fordel kan utstå til etter at kommunens retningslinjer er vedtatt. Møtet foreslås avholdt i båthavna i Båttstø da en kombinert dialog og fysisk befaring gjør det enklere å diskutere konkrete problemstillinger.

Undertegnede kan treffes på bruusgaard.reidar@gmail.com eller 9920.7781

Med vennlig hilsen

Reidar Bruusgaard
Leder i BBF
(sign.)



Dato: 14. november 2022
Til: Asker kommune, Utvalg for samfunnstjenester
Fra: Leangbukten Båtforenings Andelslag SA
Vedr.: Arkivsak 21/19563

Høringsuttalelse fra Leangbukten Båtforening om felles retningslinjer / reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom

Leangbukten Båtforening (LBA) inngikk i 2006 avtale med Asker kommune om leie av ca. 4.500 m² fordelt på seks gbnr langs Slemmestadveien/Leangbukta. Leieperioden gjelder for 25 år fra februar 2006 med adgang til fornyelse for 10 år av gangen. Leien har vært regulert årlig i hht KPI, og har i 2022 vært fakturert med kr. 309.495,- eller kr. 68,77 per m² landareal.

Leangbukten Båtforenings Andelslag SA er organisert som et samvirkeforetak og består av ca. 700 båtplasser langs Slemmestadveien («Bukta») og ca. 500 båtplasser på det utfylte arealet («Tangen») i Leangbukta. Andelslaget forplikter seg til å drive sin virksomhet på ikke-kommersiell basis i samsvar med kommunens regler.

Vedr. Retningslinje for utleie av kommunal eiendom

Det er stor variasjon mellom båtforeninger mht fordelingen av brygger og landarealer. En leie basert på begge vil slå hardt ut for foreninger med mange bryggemetere i forhold til arealer på land. Det kan oppleves som mot sin hensikt, og et disinsentiv til å tilby maks antall båtplasser til kommunens innbyggere.

LBA benytter delvis kommunal grunn i «Bukta», og delvis privat grunn på «Tangen». Vi legger til grunn at det er bryggemetere i «Bukta» som vil danne grunnlaget for leie per løpemeter brygge.

Dersom det skal betales leie av både landareal og løpemeter brygge i hht retningslinjene, vil vår årlige leie bli mer enn kr. 600.000,-, eller ca. dobbelt dagens leie. Det kan fremstå som en nesten uoverkommelig økning for en ikke-kommersiell virksomhet.

Vedr. vedlegg 2: Reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom

Mange av de foreslåtte punktene er ivaretatt eller har vært forsøkt som en del av LBAs ordinære drift gjennom årene. Det må klargjøres om reglene skal gjelde også for den delen av båthavnen som ikke er på Asker kommunes eiendom, som LBA's «Tangen».

Noen kommentarer til punkter i reglementet:

- a. Krav om lokal tilhørighet ved prioritering av båtplasser/andeler ved tildeling praktiseres i dag, men er tillitsbasert på opplysninger gitt av medlemmene selv. LBA har brukt betydelige midler på å koble seg opp mot Folkeregisteret. Dette har vist seg å være svært vanskelig, og basert i stor grad på at man har medlemmets personnummer, noe vi antar at mange vil reagere sterkt på å måtte oppgi for å leie en båtplass. Hittil har våre systemteknikere ikke lyktes.

Det finnes ikke noe register over personer med hytte i Asker, annet enn selve grunnboka på den enkelte eiendom. Med mange hundre båtplasser som skal fordeles i løpet av noen få dager, må også dette være tillitsbasert på opplysninger fra medlemmene selv, da manuelle oppslag på den enkelte eiendommen vil være tilnærmet umulig å gjennomføre.

Båtforeningen kan ikke holdes ansvarlig for uriktig informasjon om bosted og hytte oppgitt av medlemmene.

- b. Ungdomsplass må defineres. Må ungdom som eier en ungdomsplass gi den fra seg ved fylte 18 år? Er flere generasjoner i en bolig å anse som samme husstand?
- f. LBA har et krav om at båter i havnen er forsikret. Med ca. 1250 båtplasser har vi ingen måte å «sørge for» at båter er forsikret annet enn tillitsbaserte opplysninger gitt av medlemmet. En polise kan f.eks. kanselleres og detaljene i polisen variere.
- i. LBA har egen spyleplass med sedimentoppsamling av spylevannet. Krav til rensesystemet må defineres.
- l. Dersom båtforeningen skal tilby og stå ansvarlig for et septiksystem for «båter i havna», hvor kan båter fra havner som ikke har et septiksystem finne tømestasjon? Vi antar da at kommunen ikke lenger skal tilby slike, og at tømning «midtfjords» ikke lenger skal være tillatt.
- n. En båthavn må anses å være et «farlig område» for fri ferdsel. Med 400V strøm til mange hundre strømuttak, og brygger som særlig om vinteren kan være svært farlige å ferdes på, anser vi åpne brygger for allmenheten året rundt å representere en svært høy risiko for liv og helse. En person som er uvant med båter og brygger, og som sklir og faller i vannet vinterstid, løper en betydelig risiko. Brygger bør ikke være rekreasjonsområder.
- q. Alle plasser i LBA er i privat eie, og leies ut når eieren selv ikke benytter den. Vi har ingen måte å identifisere ledige plasser, da alle er i utgangspunktet i bruk av leietaker eller eier. En plass som står tom i en kortere periode kan således ikke betegnes som «ledig» og vi har dermed ikke mulighet til å synliggjøre, administrere eller tilby gjesteplasser.

Erik L. Roede
Daglig leder
Leangbukten Båtforenings Andelslag SA
Tel. 66 75 83 80 /e-post: post@leangbukten.no

Postadresse:

Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 Røyken

18.11.2022

Felles retningslinjer og reglement for båthavner på Asker kommunes eiendommer. Kommentarer

Det vises til forslag til felles retningslinjer og reglement for båthavner på Asker kommunes eiendommer. Oslofjordens Friluftsråd (OF) har følgende kommentarer til de foreslåtte retningslinjer og reglement:

- I forslaget til reglement står det at båthavner med mer enn 50 båter med septiksystem skal ha septiktømmestasjon for båter i havna. Uavhengig av størrelse på båthavn, vil forsøpling være et potensielt problem. Vi råder derfor kommunen til at det minimum settes opp oppslag om hvor man kan finne nærmeste septiktømmestasjon. Vi nevner også at det ikke burde være en nedre grense på antall båter for at det skal tilrettelegges for septiktømmestasjon, og mener dette burde gjelde uavhengig på båthavnens størrelse.
- Av hensyn til ferdsel langs kyststi, andre rekreasjonsaktiviteter som foregår på land og vegetasjon, foreslår vi at det ikke tillates båtlagring på land før 1. september.
- I en rapport fra Hold Norge Rent, vises det til at polystyren (EPS el. isopor) var den tredje største kilden til forurensning ved funn gjort langs kysten. Ved utbedring av bryggeanlegg mener vi det må velges et bestandig materiale, hvor ikke polystyren benyttes. Vi foreslår at det fastsettes en frist for når alle polystyren i eksisterende bryggeanlegg erstattes. Ved at utskiftning av flyteelementer innlemmes i vedlikeholdsplan av båthavnene, anbefaler vi at polystyren fases ut innen 2024 av miljømessige hensyn.
- Alle hurtiggående/planene båter som lagres på vannet bør innen 2025 ta i bruk biocidfri bunnstoff. Vi viser til [KNS sin bærekraftsplan](#) for bil- og båtpark for inspirasjon til Asker kommunes foreslåtte retningslinjer og reglement.
- Når det forhåpentligvis snart kommer på plass et obligatorisk og nasjonalt båtregister skal alle båter i båthavnene i Asker kommune registres der, frem til da bør om mulig båter registreres i et lokalt båtregister
- Det bør i båthavnene legges til rette for friluftsliv og småbåtliv i form av lagringsplass for kajaker, robåter og enkel tilgang til sjøen for myke trafikanter. Det burde være mulig for folk uten båtplass å sette ut båtene sine i åpne båtutsettingsramper for allmennheten der dette er tilgjengelig.

Adresse:
Vaterlandsveien 23
3470 Slemmestad

Telefon:
67 55 49 90
Nettside:
oslofjorden.org

E-post:
post@oslofj.no
Org.nummer:
971 454 415

Bankkonto:
8450 13 65512

- OF har kartlagt flere områder i bl.a. Sandefjord for UU, noe vi har publisert i [Norgeskart](#). Kartleggingen er en del av et prosjekt som har som mål å utvikle og bedre kommunens kunnskapsgrunnlag og videre bidra til utvikling av gode planer for friluftslivets ferdselsårer i kommunen. Holmsbu brygge er kartlagt som godt egnet for rullestolbrukere og synshemmede. Vi ønsker at kommunen vurderer å kartlegge bryggene som ikke er kartlagt for å selv få oversikt- og forhåpentligvis på sikt forbedre tilgjengeligheten i båthavnene.
- Asker kommune vedtok 4. april 2022 endring av lokal fartsforskrift for fritidsfartøy til sjøs. Vi oppfordrer kommunen til å tilgjengeliggjøre informasjonen om dette på informasjonsskilt ved alle båthavnene på Asker kommunes eiendommer. Vi ønsker også at det opplyses om lokale verneområder med ferdselsforbud i hekketiden i båthavnene.
- Det vises til i det foreslåtte reglementet at båthavnene skal være åpne for allmennheten mellom 08:00 og 20:00. Blant annet, er både fiskere og padlere en friluftsutøvende gruppe som kan ha fordel av at det foreslåtte tidsrommet er utvidet med en time i hver ende. OF mener dette er noe som vil komme mange friluftsbukere til gode.
- Til slutt vil vi oppfordre til at kommunen utarbeider en bestemmelse om at eventuell fremleie kun skjer via båtforeningen, og at det ikke kan gjøres via privatpersoner.
- Hvis båthavnen har vinteropplag på land med opptaks- og spylemuligheter må det som minimum etableres en spyleplate med sandfanger, dog helst etablert et renseanlegg som renser mikroplast, tungmetaller og giftstoffer, før vannet føres tilbake til sjøen. Se inspirasjon [her](#).

Vi ønsker lykke til med det videre arbeidet med de felles retningslinjene/reglementene!

Med hilsen
Oslofjordens Friluftsråd

Kjetil Johannessen
avdelingsleder plan og friområde

Daniel Ø. Green
rådgiver, plan og friområder

Elektronisk sendt og godkjent

Kopi til OFs rådsmedlemmer i Asker kommune:

Else.Marie.Tveit.Rodby@politiker.aker.no

morsan@hovre.no

Trond.Roed@politiker.aker.no

+

Viken fylkeskommune: post@viken.no

FNF Akershus maria.tesaker@fnf-nett.no
Statsforvalteren sfvtpost@statsforvalteren.no



Tofte Båtforening

Østre Strandvei 46C, 3482 Tofte

Org. nr. 976 095 669

Vår ref. TBF Eiendom/Styret

Dato: 17.november 2022

Tilsvaret til Asker kommune i anledning høringsinnspill til fritidsbåthavner i Asker kommune tilrettelagt på kommunens eiendom/grunn.

post@asker.kommune.no Høring - Felles retningslinjer/ reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom.

Vi refererer til ovennevnte hørings-dokumenter samt e-post korrespondanse mellom deres Fredrik Helverschou og vår Steinar Østli Andreassen i denne og tilstøtende sakers anledning.

1. Som tidligere meddelt i tilsvaret av 12. oktober, anser Tofte Båtforening (TBF) seg, på lik linje med andre private båtforeninger på privat grunn, at TBF ikke omfattes av denne høringen.
2. Vi tillater oss imidlertid å komme med noen synspunkter i høringens anledning.

a.

Asker Kommune har, i samarbeid med Norconsult, foretatt en mulighets-studie i området. Her inngår TBF's tomteareal som vist nedenfor. I tillegg er det utført grunnundersøkelser i området for ev. kartlegging av kvikk-leire/forurenset grunn.

Tofte Båtforening eier tomter



- 336/210 Tofte Båthavn
- 336/211 Tofte Båthavn
- 336/220 Tofte Båthavn

b.

Et av målene med mulighets-studien var å kartlegge muligheten for utvidet båthavn på Tofte, da det er stor etterspørsel etter havnekapasitet i kommunen. Dersom dette skal bli en realitet, er begge parter enige om at det må på plass et samarbeid mellom Asker Kommune og TBF i sakens anledning.

c.

Et anlegg av denne størrelse vil medføre nye og store investeringer i infrastruktur, servicebygg, molo, bryggeanlegg etc. En forutsetning for at dette skal finne sted er vilje og smidighet med hensyn til landareal/landfeste for molo ev bryggeanlegg. Det vil være nødvendig at begge parter samarbeider i forhold til en slik utvidelse.



d.

TBF leier området, som vist under, gjennom en tinglyst leieavtale, gjeldende fra 1999 og 80 år fram i tid.

Tofte Båtforening leier tomt



- Eiendom
- 336/807 Hurum kommune
- Nå Asker Kommune

e.

For tiden er TBF i gang med å utarbeide en plan og mulighetsstudie for eget område, med det for øyet å øke både servicegraden for medlemmene generelt og kapasiteten for ledige gjesteplasser gjennom sommersesongen.

For TBF, som privat grunneier og med en tinglyst festeavtale på nær 60 år, anser vi det som at vi ikke er omfattet av føringer gitt i høringsutkastet. TBF mener allikevel at det skal være et rimelighetsforhold mellom graden og formålet med leie av kommunal grunn satt opp mot de foreslåtte bestemmelsene. Det kan oppfattes som Asker kommunes forslag til retningslinjer overprøver de gjeldende årsmøter og vedtekter i båtforeningene, noe vi tror ikke er intensjonen.

Tore Sandvoll
Styreleder-TBF

Til: Asker Kommune

post@asker.kommune.no

ref: 21/19563-5

att: Fredrik Helverschou

sak: Høring – om felles retningslinjer – og reglement for båthavner på Asker Kommunes eiendom. Brev av 4/10-2022

Vi er en liten privat båthavn med 12 plasser for småbåter, og har ikke noen form for bruk av Kommunens grunn, bare bruk via privat grunn.

Vi ser at andre 4-5 småbåthavner samt store Tømmerhavna i sone 3 har tilsvarende rammebetingelser som SBF, og er ikke listet i vedlegget pga privat eie, og vi ikke skulle være listet opp.

Til informasjon:

Alle medlemmer bor på Skjæra og har opplag på egen eiendom, resten av området på Skjæra er fredet rekreasjonsområde for Kommunens innbyggere og ikke til bruk for SBF.

- Vi har ikke opplagsplasser på kommunal grunn
- Ikke vinter eller service plasser, mellomlagring, toaletter, kloakk etc
- Derav ikke båndlagt et område
- Skjæra friluftsområde og SBF er 2 adskilte enheter

Ref. til vedlegg 3, drift:

Vi har siden starten hatt retningslinjer som sammenfaller med ønsket reglement for drift av båthavner. Input har vært også fra Oslofjordens Småbåtforening. Revisjon av regler gjøres kontinuerlig og neste er vår 2023.

OBS! pkt 3 f): Ihht Tryg Forsikring er det båteier som selv må forsikre sitt objekt. SBF kan ikke være ansvarlig for 3.parts eiendom. Dette inngår i de enkeltes privatforsikrings avtaler.

Ref. til vedlegg 2:

SBF leier ikke noe grunn og båndlegger ikke noe areal.

Mvh

SBF

Skjæra Båt Forening

Ragnar Luther

rl@luther.no

10.11.2022

Slependen Båtplass SA

- tidligere Slependen Båtforening AL



Asker kommune

post@asker.kommune.no

Vedr. felles retningslinjer/ reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom

Hørings svar fra Slependen Båtplass SA

Det vises til mottatt brev av 04.10.2022 vedr felles retningslinjer / reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom. Slependen Båtplass oversender med dette vårt svar på denne høringen innen høringsfristen 20. november.

Vi forstår at Asker kommune kan ha et behov for noen felles retningslinjer for båthavner i kommunen. Det er imidlertid stort sprik mellom båthavners størrelse, landområder, kvalitet og bruk. Vi blir gjerne med på å diskutere felles problemstillinger og muligheter.

Nedenfor gir vi noen innspill i henhold til de konkrete punktene i denne høringen.

Vi mener at flere punkter i det foreslåtte reglementet overgår de detaljkrav som kommunen bør sette til private foretak uten at disse får annen motytelse fra kommunens side.

Vi er en ikke-kommersiell båtforening uten noen kommunal eller annen offentlig støtte og som på egne initiativ og dugnader sørger for et godt lokalt tilbud på en plass som vi har skjøttet godt siden 1960-tallet og som vi selv holder vedlike og ryddig for allmenheten - og for kommunen som grunneier.

Vedr forsikring, punkt f)

Hvilken lovregulering eller myndighetskrav bygger dette på? Hvis det er Asker kommune sitt eget krav, hvilken verdi ønsker kommunen å oppnå med dette?

Båtforeningen forsikrer bryggeanlegget og vi vil klart anmode om at alle båtene i anlegget skal være forsikret, men det blir både feil og administrativt utfordrende å si at båtforeningen skal sørge for at alle båtene er forsikret. Båtforeningen kan ikke påta seg noe ansvar eller noen rolle i den enkelte båteteiers private forsikringsforhold.

Vedr. åpenhet for allmenheten, punkt n)

Hva ønsker kommunen å oppnå med dette? Er dette punktet utredet med fordeler, ulemper, risikoanalyser med mer? I dag er tilgangen til vår båtforenings område sperret med en bom som Asker kommune har satt opp i samarbeid med oss. Vi setter stor pris at denne bommen fjerner uønsket biltrafikk i området.

Båtforeningens område er generelt fritt tilgjengelig for allmenheten. Vi har satt opp benker og søppelkasse for formålet. Vi ser imidlertid ingen grunn til at allmenheten skal ha tilgang til selve bryggeanlegget noen tid på døgnet.

Selve bryggeanlegget er gjerdet inn og låst. Kun styret, båteiere med båt i anlegget og vaktelskapet har nøkkel. Vi bekoster også overvåking via vaktelskap. Dette er dessverre nødvendig. Blant annet reduserer dette mulighetene for hæverk, skader og tyveri, og i tillegg kan det redusere faren for ulykker ved at folk faller i vannet.

Med kun delvis låst port oppstår låseproblematikk hver morgen og kveld, og antagelig høyere forsikringspremie fordi båtene ikke lenger ligger i et sikret anlegg. En åpningstid for allmenheten slik det foreslås vil medføre en unødvendig og vesentlig merkostnad til vaktjeneste.

Vedr. utgifter, punkt o)

Båtforeningen tar egne utgifter til drift av egne brakker og eget anlegget. Bom til båtplassen, kjørevei gjennom området, samt eventuell kyststi er kommunens ansvar. Båtforeningen har egen avtale med Asker kommune.

Vedr leiepris

Kommunen har foreslått en sjablong-messig beregning av leiepris. En slik metode krever egnede justeringsfaktorer slik at beregningen fremstår noenlunde korrekt, rettferdig og sammenlignbar.

Leieprisen er fra kommunens side foreslått sammensatt av to ledd:

1. Løpemet brygge som kan brukes til båtplass, dvs. en bruksdel
2. Båndlagt landareal, dvs. en stedsdel

Vi mener at det er to vesentlige faktorer som mangler, én i hvert ledd:

Ad 1) bruksdel

En båthavn har felles brygge for båter på vannet i sommerhalvåret og som regel opplagsplass på land for vinteropplag. Kommunens forslag til reglement inneholder flere punkter som gjelder vinteropplag, så for kommunen er dette en vesentlig bruk av leid areal.

Hvorvidt landarealet faktisk brukes til vinteropplag, er ikke hensyntatt i det foreslåtte beregningsoppsettet. Vi mener at det da blir feil. De båtforeninger som kun har brygger kunne i teorien klart seg med et punkt feste for bryggeanlegget og da et ganske annerledes leiebehov.

Slependen Båtplass mistet vinteropplaget i 2007 ved at grunneier da sa opp den delen av avtalen. Området har siden ikke vært egnet for vinteropplag uten eventuell kraftig oppgradering, selv om det avtalemessig nå igjen er mulig.

Vi mener at bruksdelen av leieprisen bør inneholde to faktorer og slik at prisen pr løpemet brygge reduseres:

- a) løpemet brygge som kan leies ut til båteiere, og
- b) kvm tilrettelagt areal for vinteropplag

Ad 2) stedsdel

Begrepet båndlagt areal i forhold til eiendommens totale areal trenger antagelig en nærmere definisjon i retningslinjene. Her forutsettes det en nærmere vurdering i hvert enkelt tilfelle.

Kommunen skiller på 4 områder i kommunen med hver sin fargekode med henholdsvis kr 10, kr 20, kr 40 og kr 50 pr kvm. Hvorfor skal kvadratmeterprisen være 5 ganger så stor i område 1 i forhold til område 4? Vi kan ikke se at det er verken stedsmessige eller markedsmessige forhold som tilsier en så stor forskjell innen samme kommune.

Vi savner dessuten en helt vesentlig faktor; **Egnethet**. Kommunen må skille på i hvilken grad arealet faktisk er egnet for formålet båthavn. Det er stor forskjell på områder med asfaltert kjøre- og opplagsplass med solide bryggekanter og tilstrekkelig store vanndybder for bryggeplass - til slik vi har det på Slependen

Båtplass. Vi har flere steder grunn som siger ut og vanddybder nært land som er helt uegnet for båter blant annet fordi kommunen ikke har tillatt eller foretatt mudring. Videre er dette en båtplass hvor sjøen årlig flommer over store deler av området på land.

Oppsummert om leiepris

Dersom kommunen krever en så stor leiepris som de foreslåtte retningslinjene angir, må kommunen enten sørge for en oppgradering slik at arealet faktisk egner seg som en moderne båthavn, eller så må kommunen godta en reduksjon i leieprisen utfra områdets faktiske egnethet for formålet.

I vår leieavtale med Asker kommune fra mars 2020 satte kommunen selv leieprisen til kr 35.000 pr år. Hvis vi har forstått ny beregning korrekt, foreslås det nå rundt en 5-dobling av denne leieprisen(!) Er dette virkelig meningen?

Vi ber om at denne sjablongmessige beregningsmodellen gjennomgås på nytt slik at det fastsettes reelle korreksjonsfaktorer som virker rettferdige og som blant annet også ivaretar stedenes egnethet som båthavner. Så ber vi om at beregnet leiepris faktisk havner i nærheten av det som kommunen selv tidligere har vurdert som riktig leiepris og at den ikke fastsettes før ny reforhandling med båtforeningen, slik vår gjeldende avtale sier.

Særegent forhold ved Slependen Båtplass

Vi har i tillegg til disse kommentarene noen øvrige punkter som vi ønsker dialog med kommunen om:

- Asker kommune og Slependen Båtplass SA inngikk en 25 års leieavtale pr 20.03.2020. Vi har forholdt oss til denne og forutsetter at denne videreføres.
- Vi har gjentatte ganger tatt opp ønsket om fornying av 2 gamle brakker som i dag utgjør «klubbhuset», uten at vi har møtt særlig forståelse fra kommunens side. Vi bekoster i så fall oppgraderingen selv og tilbyr fjerning for egen kostnad ved eventuell omregulering.
- Nå står vi sannsynligvis foran en kraftig omregulering på grunn av ny E18. Vi ønsker bistand til avhjelpende tiltak og samarbeid med kommunen slik at vi fortsatt kan opprettholde en drift som båtforening og forvaltning av grøntområdene for allmenheten. I denne perioden regner vi med at kommunen nedjusterer leieprisen etter nærmere avtale med båtforeningen.

Slependen, 23.10.2022

Slependen Båtplass SA
Slependveien 116
1396 Billingstad
Epost: saltvann@gmail.com

Reidar Bjørnlid (sign.)
Styreleder

Ole Jørgen Karud (sign.)
Kasserer /
kontaktperson tomteleie



Vollen Båttforening SA

1948 – 74 ÅR – 2022

Høringsutkast felles retningslinjer/reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom

Vedr.:21-19563-5- Høring -. Felles retningslinjer/reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom.

VBF har den 4 oktober 2022 mottatt dokumenter fra Asker kommune som omhandler leieavtale av kommunal grunn.

Disse dokumentene er distribuert til alle båthavner som leier grunn av Asker Kommune, samt diverse organisasjoner og forbund som er knyttet til friareal, båteiere, miljø etc.

I alt:

- 13 båthavner
- 8 organisasjoner/forbund

1 VBF har følgende kommentarer til høringsdokumentene

Vedlegg 2

Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner

- Kommunen bør redegjøre for differensiert leie av både løpemeter per brygge og båndlagt landareal i de ulike sonene (i alt 4 soner).
- Kommunen må definere hva som er «båndlagt» landområde per båtforening.
- VBF er av den oppfatning at det bør være felles definisjoner av arealene uavhengig av i hvilken sone området ligger, altså ikke differensiert.
- Det bør defineres hvilke plikter og rettigheter som følger av en slik avtale.
- «mulighet for forlengelse/reforhandling»
Ref. festeordningen: «dersom du som fester ønsker at kontrakten fornyes, skjer det automatisk»
Ref. Lov om tomtefeste kapittel III §15 «Festeavgiften kan ikke settes høyere enn 9000,- per dekar oppjustert fra 2002»

Vedlegg 3

Reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom

- Er kommunens krav til innsyn i medlemsregisteret i tråd til GDPR?
- Krav om kun en båt plass per husstand med unntak for ungdom under 18år. Hva når ungdommen blir 18år, mister ungdommen båt plassen. VBF har vedtektsfestet at en andel gir rett til en båt plass. Dersom andelseieren har jolle som ikke kan plasseres på båt, må det gis rom for at disse kan benytte inneklemt plasser som ikke regnes som fullverdige.



Vollen Båttforening SA

1948 - 74 ÅR - 2022

Høringsutkast felles retningslinjer/reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom

- c) Det er ikke forsikringsplikt eller registreringsplikt for båt. Håndhevelse av at alle båter har egen forsikring kan ikke pålegges leietager.
- d) Det finnes ikke veiledning på hva som er egnet og tilstrekkelig slukkeutstyr for havneområder. Det skal derimot tas hånd om for alle bygninger som befinner seg på arealet som leieavtalen omfatter. Det kan ikke ses at Asker kommune har tilrettelagt for brannvann inn på området VBF disponerer.
- e) Dette er en svært omfattende installasjon som krever planlegging og økonomisk soliditet. VBF har jobbet for å etablere et slikt system i 10 år og det finnes lite eller ingen veiledning. VBF anbefaler å se på felles mobilt anlegg som kan deles mellom flere båtforeninger.
Hva er tidsfristen for å ha en godkjent løsning operativ?
- f) Hva er tidsfristen for installasjon av septiktømmeanlegg? Vil Asker kommunen avsette midler for subsidiering av et slike anlegg?
- g) VBF etablerte fra 1989 et eget register for innbyggere som ønsker andel/plass. Registeret er åpent for alle og plasser tildeles kronologisk etter dette.

VBF ser frem til å få på plass felles retningslinjer for havner i Asker kommune.

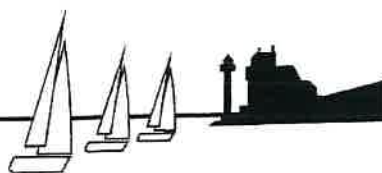
Med vennlig hilsen
Vollen Båttforening Andelslag SA

Even Evensen
formann

Hurum Seilforening

Postboks 94 3476 SÆTRE

Org.nr: 990229732



Vedrørende «Felles retningslinjer/reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom»

Hurum Seilforening har fått tilsendt dokumenter knyttet til *Høring - Felles retningslinjer/reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom*.

Vi har følgende kommentarer:

- Hurum Seilforening fester tomt 301/216/11 av Asker kommune med tillatelse til en flytebrygge på denne eiendommen. Festeavtalen løper frem til 2036.
- Hurum Seilforening har ikke noen båthavn slik det omtales i de utsendte dokumentene.
- Hurum Seilforening har en enkel flytebrygge som benyttes til seiling for barn og ungdom.
- Ved denne bryggen ligger det kun 4-5 små seilbåter som eies av Hurum Seilforening og som benyttes til dette formålet.
- Et par ganger i året sjøsettes det 1-2 landstedsbåter med påhengsmotor som benyttes ifm avvikling av større regattaer. Disse ligger på vannet 2-3 dager.
- Bryggen benyttes også ukentlig av Røyken og Hurum Kajakklubb for sjøsetting av kajaker.

Denne aktiviteten har vi beskrevet en rekke ganger for kommunen (tidl Hurum kommune) når man har satt opp vår flytebrygge på listen over båthavner.

Hurum Seilforening hevder igjen at vi ikke eier eller drifter en båthavn og ber om at vi strykes fra listen over båthavner.

Vi imøteser en bekreftelse sendt til vår epost-adresse post@hurumseil.no.

Sætre 6.11.2022

Per Lund, leder
anleggsansvarlig
(sign)

Jostein Holdhus,
(sign)

Vedlegg 4 – Sammenfatning av høringsinnspill

Sak om felles retningslinjer/ reglement for båthavner på Asker kommunes eiendom ble sendt på høring til alle båtforeningene på Asker kommunes eiendom 05.10.2022 med høringsfrist 20.11.2022. Saken ble i tillegg publisert på Asker kommunes nettside.

Det kom inn 12 høringsinnspill, dette er en sammenfatning av høringsinnspillene.

Vedlegg 1. Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner

Punkt a) Leiepris

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
1) Leiepris bør bestå av et grunnbeløp, og et progressivt beløp som øker med båt plassens størrelse. Båt plassens størrelse henspeiler graden av betalingsmulighet. Leiepris bør være lik i hele kommunen.	Slemmestad lokalsamfunnsutvalg	Ved å bruke båt plassens størrelse som beregningsgrunnlag, vil båt foreningens mulighet til å justere størrelse på båt plasser ut fra behov begrenses. Eventuelle endringer vil da medføre nytt beregningsgrunnlag og endring i leiepris. Kommunedirektøren vurderer derfor at løpemeter brygge som kan brukes til båt plass beholdes som faktor for beregning av leiepris.
2) Båt foreningen har betalt for havneanlegget og bør derfor ikke betale for løpemeter brygge.	Sætre båt forening	Løpemeter brygge som kan brukes til båt plass gjenspeiler inntjeningsmulighetene til båthavnen, og hvor stor del av allmenhetens sjøareal som blir båndlagt. Kommunedirektøren vurderer derfor at det er riktig at løpemeter brygge brukes som en faktor ved fastsettelse av leiepris.
3) Forslaget tar ikke hensyn til at arealer som leies er opparbeidet og bekostet av Sætre båt forening	Sætre båt forening	Prisgrunnlaget bygger på at investeringer er gjort av båt foreningene.
4) Forslaget er uklart angående bryggemeter eller lengde på brygge.	Sætre båt forening	Kommunedirektøren har tatt innspillet til etterretning. Klarere definisjon på beregningsgrunnlaget for leie av kommunal eiendom til båthavner vises i vedlegg 1.
5) Ønsker en nærmere definisjon på hva som er båndlagt areal, og at det forutsettes nærmere vurdering i hvert enkelt tilfelle.	Slependen båt plass	Både båndlagt areal og antall bryggemeter vil bli vurdert ved avtaleinngåelse.
6) Kommunen må definere hva som er båndlagt landareal per båt forening.	Vollen båt forening SA	

7) Soneinndelingen er markedsorientert basert på beliggenhet og tomtepriser. Oslofjorden er et fellesgode og det bør ikke være differensierte leiepriser.	Holmenskjæret båtforening	Da båthavnene tar opp plass i potensielle friområder langs sjøen er det viktig av leietaker betaler for både båndleggelse av sjøareal og landareal. Beregningsgrunnlaget for leiepris er kvm båndlagt/ opparbeidet landareal og løpemeter brygge som kan brukes til båt plass, og vil gjenspeile båtforeningenes mulighet for inntjening i form av båt plasser og vinteropplagsplasser. Soneinndelingen er satt med bakgrunn i båthavnens beliggenhet i forhold til større sentra/ servicetilbud og egnethet. Premissene for soneinndeling er beskrevet i rapporten til OPAK som er tilgjengelig for innsyn. Kommunedirektøren vurderer at det ikke er behov for en ny gjennomgang av beregningsmodellen.
8) Bør ikke være soneinndeling. Ser ikke noen forskjell markedsmessig eller stedsmessig på pris. Savner faktor egnethet.	Slependen båt plass	
9) Savner en klargjøring av premisene for soneinndelingen	Holmenskjæret båtforening	
10) Ber om at denne sjablongmessige beregningsmodellen gjennomgås på nytt slik at det fastsettes reelle korreksjonsfaktorer som ivaretar stedenes egnethet som båthavner.	Slependen båt plass	
11) Vollen båtforening mener at det bør være en felles definisjon av arealene. Ikke soneinndeling.	Vollen båtforening SA	
12) Er båtforeninger som i dag ikke betaler leie tatt med i beregning av de foreslåtte prisene?	Holmenskjæret båtforening	Det foreslåtte beregningsgrunnlaget er satt uten hensyn til om båtforeningene har betalt leie eller ikke.
13) Foreslått leieprismodell vil medføre en uoverkommelig økning for en ikke kommersiell virksomhet.	Leangbukten båtforening	Det er stor variasjon i eksisterende avtaler på pris og betingelser. Dette synligjør behovet for felles utgangspunkt for leieavtaler på kommunal eiendom for båthavner. Det er opptil hver enkelt båtforening hvordan de vil dekke eventuelle økte leieutgifter.
14) Forslaget vil medføre en stor økonomisk belastning for både idrettslag og samvirket.	Asker seilforening/ bryggelag	
15) Forslag til ny leie vil medføre 50% økning på leie av både båt plass og vinteropplag. Vil bli vanskelig å forsvare prisøkningen for medlemmene	Holmenskjæret båtforening	

16) Leie basert på både landareal og brygge vil slå hardt ut for båtforeninger med mange bryggemeter fremfor landareal. Kan virke mot sin hensikt og virker som er fraråding mot å tilby flest mulig plasser for kommunens innbyggere.	Leangbukten båtforening	Antall bryggemeter som kan brukes til båt plass gjenspeiler båthavnens inntjeningsmulighet og da betalingsevne. Et større opparbeidet båndlagt areal gir i tillegg mulighet for ekstra inntekter i form av vinteropplag. Det er derfor er riktig å beregne leiepris med utgangspunkt i bryggemeter og båndlagt landareal.
17) Leangbukten båtforening benytter delvis kommunal grunn i Bukta, og delvis privat grunn på Tangen. Legger til grunn at det er bryggemeter i Bukta som danner grunnlag for leie?	Leangbukten båtforening.	Kommunedirektøren vil presisere i både retningslinjer og vilkår at de kun gjelder de arealer som omfatter Asker kommunes eiendom.
18) Det er ikke hensyntatt om landarealet brukes til vinteropplag eller ikke. Mener at båndlagt landareal skal begrenses til tilrettelagt areal for vinteropplag.	Slependen båt plass	Kommunedirektøren presiserer at areal som er båndlagt i forbindelse med båthavnens drift begrenser allmenhetens tilgang til strandsonen. Dette arealet skal derfor tas med i beregningsgrunnlaget for leie av kommunal eiendom til båthavner uavhengig om det gjelder vinterbruk eller sommerbruk.
19) Forslaget differensierer ikke mellom vinter- og sommerbruk. Forslaget tar heller ikke hensyn til at areal er tilgjengelig for nødetater, og at båtforeningen selv brøyter, strør, organiserer.	Sætre båtforening	
20) Prisen bør reduseres hvis det er snakk om flytebrygge i forhold til fast brygge da en flytebrygge opptar mindre landareal.	Båtstø båtforening	Asker kommune ønsker ikke å skille mellom flytebrygge eller fast brygge, men en fast brygge båndlegger mer landareal og vil med det betale for mer landareal enn kun flytebrygge.
21) Kommunen bør redegjøre for differensiert leie av både løpemeter brygge og landareal i de ulike sonene.	Vollen båtforening SA	Asker kommune ønsker ikke å differensiere leiepris utover soneinndelingen.

B) Alle inntekter ved utleie av Asker kommunes eiendom til båthavner skal gå til håndtering og oppfølging av båtforeningene og videre eventuelt overskudd uavkortet til drift og utvikling av kommunens friområder.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
22) Leieinntekter bør øremerkes rydding og vedlikehold langs kystlinjen.	Slemmestad lokalsamfunnsutvalg	Kommunedirektøren ser det som naturlig at leieinntektene i første omgang går til å dekke utgifter til oppfølging og håndtering av båtforeningene som leier areal av Asker kommune, og at overskudd øremerkes friområder i kommunen. Det vil være både ressurskrevende og utfordrende å skulle skille mellom friområder ved sjøen og andre friområder. Det vil da kunne oppstå konflikter angående hvor skille går mellom hva som er sjønært og ikke.
23) Eventuelt overskudd skal tilbakeføres til leietaker	Sætre båtforening	Båthavner båndlegger kommunale friområder og sjøområder. Overskuddet fra utleie av slike områder skal gå til allmennyttige tiltak.

C) Alle utgifter til drift, utbedring, vedlikehold av havneanlegg og tilhørende bygninger bekostes leietaker.

Ingen innspill

D) Leietid settes til 25 år

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
24) Ønsker lengre leietid pga store investeringer. Ønsker minimum 25 år.	Sætre båtforening	For å kunne søke spillemidler er det et krav om at søker har avtale av minimum 30 års varighet med grunneier. Kommunedirektøren ser det derfor naturlig å øke foreslått leietid til 30 år. Punkt om leietid i vedlegg 1 endres.
25) Som seilforening er det nødvendig med lange avtaler for å få offentlig støtte og spillemidler for idrettsfremmende tiltak og investeringer som gjøres på anlegget.	Asker seilforening	

E) Leietaker plikter å sette seg inn i og følge gjeldende reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
26) Kommunen kan ikke overprøve de lokale foreningenes vedtekter. En detaljregulering kan komme i konflikt med foreningsfrihet. Mener at kommunen kan sette noen minimumskrav, men detaljregulering skjer best innad i den enkelte forening. Hvis kommunen mener de har en overprøvingsadgang av lokale vedtekter, ber vi om å få anvist hvilket rettslig grunnlag det er tuftet på.	Båstø båtforening	Det er foretatt en juridisk vurdering. Kommunen kan ikke sette reglement som kommer i konflikt med foreningens egne vedtekter, men kommunen kan sette vilkår for inngåelse av leiekontrakt. Kommunedirektøren foreslår derfor betegnelsen på vedlegg 2 til å være; Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for å leie kommunal eiendom til båthavner. Som følge av endring vil og punkt E i vedlegg 1 få endret tekst.
27) Enkelte av kommunens forslag må tas opp for behandling og vedtak i foreningens årsmøte som er høyeste organ. Gjelder trolig flere av båtforeningene.	Holmenskjæret båtforening	Båtforeningene må gjennom sitt beslutningsorgan vurdere om kommunens vilkår for ny avtale kan godtas og om båtforeningen ønsker å leie kommunal eiendom til båthavn.

F) Ved vesentlig mislighold av avtalen, kan Asker kommune si opp avtalen med øyeblikkelig virkning etter vanlige kontraktsmessige regler.

Ingen innspill

Vedlegg 2. Reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom

Det har blitt gjort en juridisk vurdering. Kommunen kan ikke sette reglement som kommer i konflikt med foreningens egne vedtekter, men kommunen kan sette vilkår for inngåelse av leiekontrakt. Kommunedirektøren foreslår betegnelsen på vedlegg 2 å være; Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for å leie kommunal eiendom til båthavner.

Som følge av at punkt f ang forsikring av båt strykes, vil alle påfølgende punkter få ny bokstav.

A) Tildelingskriterier

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
28) Støtter ikke forslaget. Vil at kun beboere i Sætre skal ha fortrinnsrett. Hvis dette utvannes til å gjelde hele Asker vil det bli vanskelig å drifte havnen på dugnad.	Sætre båtforening	Kommunedirektøren ser at det med fordel kan settes lokale kriterier for tildeling av båtplasser (salg og leie). Flere båtforeninger driftes på dugnad og er avhengig av lokal tilhørighet for å kunne drifte båthavnen.
29) Asker seilforening har vedtektsfestet at kun medlemmer i AS kan erverve andel i bryggelaget. Beboere i Asker kommune er fortrinnsberettiget for å bli medlem. Kommunenes forslag om hytteeiere på pri 2 og beboere i andre kommuner på pri 3 lar seg ikke gjennomføre etter dagens vedtekter i AS.	Asker seilforening	Kommunedirektøren legger til i punkt a i vedlegg 2 at kriteriene er ytre rammer. Hver enkelt båtforening kan sette flere/lokale kriterier innenfor disse rammene.
30) Kommunen kan ikke legge opp til en detaljregulering av hvilke prioriteringer som gjelder. Kommunen kan ikke overprøve foreningens vedtekter. Mener det er en bedre løsning å sette minimumskrav, og at nærmere regulering skjer best innad i den enkelte forening.	Båtstø båtforening.	
31) Kommunens notat (sak 32_22) om andelsplasser skal gå i arv, sier implisitt at kommunen ikke skal overstyre tildeling av båtplasser.	Sætre båtforening	I saken står det at dette gjelder kun ved arv/ overdragelse av andelsplasser til familiemedlemmer.

32) GDPR hindrer at anleggsregister kan sendes til kommunen. Men kommunen har rett til innsyn ved oppmøte på foretaket.	Asker seilforening	Kommunedirektøren har sjekket ut, og konkludert med at Asker kommune kan ha rett til innsyn i medlemslister så lenge dette står i leieavtalen. Informasjon om dette må også være regulert i avtalen mellom båthavn og den som leier/kjøper båtplass.
33) Er kommunens krav om innsyn i tråd med GDPR?	Vollen båtforening	
34) Krav om lokal tilhørighet praktiseres i dag, men er tillitsbasert. Har vært problematisk å koble seg opp mot folkeregisteret grunnet at mange vegrer seg fra å oppgi personnummer. Finnes ikke noe register over personer med hytte i Asker kommune. Vanskelig å kontrollere. Båtforeningen kan ikke holdes ansvarlig for uriktig informasjon om bosted og hytte gitt av medlemmer.	Leangbukten båtforening	Kommunedirektøren ser utfordringene båtforeningene har ved kontroll av bostedsadresse og hytteadresse, og har forståelse for at dette må bli tillitsbasert. Men i avtale mellom båteier og båtforening skal det opplyses om at ved kontroll utført av kommunen risikere båteier å miste båtplass ved innsending av feil informasjon om bostedsadresse eller hytteadresse.
35) Medlemsregister er tillitsbasert. Foreningen har ikke tilgang til å kontrollere opp mot folkeregisterets opplysninger. Vil de som flytter ut av kommunen miste plass?	Holmenskjæret båtforening	Kriteriene vil gjelde ved tildeling av nye plasser og har ikke tilbakevirkende kraft. Det er opp til hver enkelt forening om medlem mister plass ved flytting.

B) Kun tillatt med en båtplass per husstand+ eventuell ungdomsplass (ungdom under 18 år) Tildeling av ungdomsplasser følger samme tildelingskriterier som andre båtplasser.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
36) Begrepet husstand tilsier at hvis det bor flere i samme bolig kan kun en av dem ha båtplass. Bør begrenses til at en person kun kan ha en båtplass. Det kan være vanskelig å forhindre at en person har båtplass i forskjellige havner	Asker seilforening.	Ved å bruke begrepet husstand vil det forhindre at flere familier i samme husstand kan ha flere båtplasser. Da det vil være vanskelig å kontrollere om en person har båtplass i flere båthavner, vil det være tillatt å ha båtplass i flere båthavner. Kommunedirektøren er enig i problemstillingen og endrer punkt b i vedlegg 2 til at det kun er tillatt med en båtplass per person per båthavn. Som følge av endringen

37) Ungdomsplass må defineres. Må ungdom som eier en ungdomsplass gi fra seg plassen ved fylte 18 år?	Leangbukten båtforening	er det ikke behov for å omtale ungdomsplasser og den delen er fjernet fra tildelingskriteriet.
38) Er flere generasjoner i en bolig å anse som samme husstand.	Leangbukten båtforening.	
39) Mister ungdom over 18 år båt-plassen som er tildelt som ungdomsplass?	Vollen båtforening	
40) Vollen båtforening har vedtektsfestet at en andel gir rett på en båt-plass. Joller tilhørende andelseier kan plasseres på inneklemt plasser som ikke regnes som fullverdige.	Vollen båtforening	Kommunedirektøren vil ikke ha noen formening om hvor vidt båtforeningene benytter seg av plasser som ikke kan regnes som en båt-plass.

- C) Vinteropplag skal i første omgang tildeles de med båt-plass i båthavnen. Deretter de med båt-plass i andre båthavner på Asker kommunes eiendom. Vinteropplagsplasser skal ikke føre til stengsel av turveier/ stier eller lignende for allmenheten.**

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
41) Kontroll av hvem som har plass i andre av kommunens båthavner er vanskelig å gjennomføre. I henhold til GDPR	Asker seilforening.	Kommunedirektøren ser at det kan være utfordrende med kontroll på hvem som har båt-plass i andre båthavner. Kommunedirektøren endrer punkt C i vedlegg 2 til; Vinteropplag skal prioriteres de med båt-plass i båthavnen. Vinteropplagsplasser skal ikke føre til stengsel av turveier/ stier eller lignende for allmenheten.

- D) Båter i vinteropplag skal på vannet innen 1. juni. Nødvendig service-løft berøres ikke av dette punktet. Alt utstyr som benyttes i forbindelse med vinteropplag skal ryddes bort umiddelbart etter utsetting. Utstyret skal ikke lagres utendørs på kommunens eiendom.**

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
42) Av hensyn til ferdsel langs kyststi, andre rekreasjonsaktiviteter som foregår på land og vegetasjon, foreslår vi at det	Oslofjorden friluftsråd.	Kommunedirektøren støtter forslaget og legger til i punkt D at perioden båter skal være på vannet gjelder til 1. september

ikke tillates båtlagring på land før 1. september.		
--	--	--

E) Leietaker skal sørge for å ha register over alle båteiere med båtplass i havnen.

Ingen innspill

F) Leietaker skal sørge for at alle båter med båtplass i havnen skal være forsikret.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
43) Seilforeningen har i dag krav til de som har båtplass i anlegget om at båten skal være forsikret. Men å stille krav om at leietaker skal sørge for; er et urimelig krav som er vanskelig å gjennomføre	Asker seilforening	Flere forsikringselskaper mener det vil være problematisk for kommunen å sette krav om forsikring av båt. Kravet vil være vanskelig å følge opp med tanke på om forsikring er gjeldende. Det er ikke forsikringsplikt på båter, og det er mange mindre båter som ikke er hensiktsmessige å forsikre. Kommunedirektøren stryker punkt F i vedlegg 2 vedrørende forsikring av båt.
44) Forsikring av båt bør være båteiers ansvar. Mange små båter er ikke hensiktsmessig å forsikre.	Holmenskjæret båtforening.	
45) Båteier må selv forsikre sitt objekt. Skjæra båtforening kan ikke være ansvarlig for 3. parts eiendom.	Skjæra båtforening	
46) Det vil være administrativt utfordrende å kreve at båtforeningene skal sørge for at båter er forsikret. Båtforeningen kan ikke påta seg ansvar for den enkelte båteiers private forsikringsforhold.	Slependen båtplass SA	
47) Håndhevelse av at alle båter har egen forsikring kan ikke pålegges leietaker da det ikke er forsikringsplikt på båt.	Vollen båtforening	
48) Leangbukten båtforening har krav om at båter i havnen er forsikret, men har ingen mulighet til å kontrollere dette. Polisen kan kanselleres eller endres.	Leangbukten båtforening.	

G) Leietaker skal forsikre bryggeanlegget i båthavnen.

Ingen innspill.

H) Leietaker skal sørge for at egnet og tilstrekkelig slukkeutrustning er lett tilgjengelig i havneområdet. Brannvernregler bør vises på lett synlige steder i havnen.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
49) Kommunen må være tydelig på hvilke krav som stilles.	Asker seilforening	Norsk brannvernforening har en veileder for båthavner. Punkt om slukkeutrustning endres til; Leietaker skal gjøre seg kjent med egnet og tilstrekkelig slukkeutrustning i båthavner. Brannvernregler bør vises på lett synlige steder i havnen.
50) Det finnes ikke veiledning på egnet og tilstrekkelig slukkeutstyr for havneområder.	Vollen båtforening	

I) Leietakere som har vinteropplag skal ha egen spyleplass for båter med rensesystem for spylevann eller annen løsning for utslippsfri spyleplass.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
51) Ingen forskrift som definerer begrepet utslippsfri. Kommunen bør bistå leietaker med retningslinjer for typer anlegg som kan anskaffes og driftes.	Asker seilforening	I vedlegg 2 foreslår kommunedirektøren en fyldigere definisjon av utslippsfri spyleplass.
52) Krav til rensesystem må defineres.	Leangbukten båtforening.	
53) Båtforeningen er innstilt på å følge lokale og nasjonale krav. Er innstilt på å finne praktisk løsning på opplegg for oppsamling av spylevann.	Holmenskjæret båtforening	Kommunedirektøren ser positivt på at båtforeningene tar grep for å bidra til mer miljøvennlige båthavner.
54) Det er en svært omfattende installasjon som krever planlegging og økonomisk soliditet. Anbefaler felles mobilt anlegg som kan deles mellom flere båtforeninger.	Vollen båtforening SA	Det finnes i dag mobile rensesystemer som kan leies inn/ kjøpes og deles mellom flere båtforeninger. Det er opptil hver enkelt båtforening om de vil etablere eget rensesystem eller dele med andre båtforeninger. Det settes derfor ikke krav om at hver enkelt båtforening har rensesystem, men tilgang på, og en plan for rensing av spylevann for mikroplast og kjemiske stoffer.

55) Båthavner med vinteropplag må minimum ha spyleplate med sandfanger, og helst renseanlegg som renser mikroplast, tungmetaller og giftstoffer før vannet slippes ut i sjøen.	Oslofjorden friluftsråd.	I vedlegg 2 settes det krav om renseanlegg for spylevann, evt annen løsning for utslippsfri spyleplass.
---	--------------------------	---

J) Leietaker skal ha forsvarlig håndtering av miljøfarlig avfall

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
56) For små båtforeninger kan dette by på utfordringer og virke byråkratisk. Ønsker at det skal være forskjell på små og store båthavner.	Båtstø båtforening	I henholdt til forurensingsloven er det ikke lov å forurense, og miljøfarlig avfall fra båter og båthavner har vært, og er et problem. Kommunedirektøren presiserer derfor at alle båthavner skal kunne vise til en forsvarlig håndtering av miljøfarlig avfall. Hver enkelt båthavn må da vise til hvordan båtforeningen forhindrer at miljøfarlig avfall kommer på avveie.

K) Leietaker skal kunne vise til avfallsplan for båthavnen.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
57) For små båtforeninger kan dette by på utfordringer og virke byråkratisk. Ønsker at det skal være forskjell på små og store båthavner.	Båtstø båtforening	I henhold til forurensingsforskriften § 20-6 skal kommunen i samråd med båthavnene lage felles avfallsplan for alle båthavner for fritidsbåter i Asker kommune.
58) Hva med båthavner som både ligger på privat og kommunal grunn. Skal avfallsplanen kun gjelde for de som ligger på kommunal grunn?	Båtstø båtforening.	Kommunedirektøren endrer punkt om avfallsplan i vedlegg 2 til; Båthavnene skal sende informasjon til kommunen om hvordan båthavnen håndterer alle typer avfall. Denne informasjonen vil bli brukt i en samlet avfallsplan for båthavner i Asker kommune.

L) Båthavner med mer enn 50 båter med septiksystem skal ha septiktømmestasjon for båter i havna.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
59) Bør være krav om septikmottak ved en viss størrelse. Innstallering av	Slemmestad lokalsamfunnsutvalg	Kommunedirektøren ser utfordringene både økonomisk og driftsmessig ved kravet om septiktømmestasjon for båter,

<p>dette må utløse et kommunalt/ statlig støtte. Bør være åpnet for alle. Bør være samarbeid med VEAS og andre renseanlegg.</p>		<p>men det er vesentlig at det blir etablert flere tømmestasjoner i Asker kommune for å bidra til en renere Oslofjord. Prinsippet om at forurenser betaler medfører ikke riktighet at alle innbyggere i Asker skal betale for etablering og drift av anlegg som brukes av noen få. Kommunedirektøren endrer punkt om septiktømmestasjon i vedlegg 2 til; Båthavnen forplikter seg til å være med på et samarbeid med kommunen for etablering og drift av tømmestasjoner for båtseptik på utvalgte plasser.</p>
<p>60) Båtforeninger og idrettslag har ikke kompetanse til å anskaffe og drifte slike anlegg. Er ofte problemer med anleggene. Foreslår at kommunen tilrettelegger og drifter anlegg på strategiske plasser. Kostnadene kan dekkes av leieinntektene til kommunen.</p>	<p>Asker seilforening</p>	
<p>61) SBF støtter ikke forslaget. Mangler økonomi og kompetanse til innkjøp og drift. Mener det må etableres i kommunal regi, og at det er urimelig at dugnadsbaserte foreninger skal drive septikanlegg. Det er en kommunal sak som på andre offentlige områder.</p>	<p>Sætre båtforening</p>	
<p>62) Hva er tidsfristen for installasjon av septiktømmeanlegg. Vil kommunen subsidiere slike anlegg?</p>	<p>Vollen båtforening.</p>	
<p>63) Hvor skal båter som ikke tilhører den aktuelle havna tømme sin septik?</p>	<p>Leangbukten båtforening</p>	<p>Septiksystem som etableres skal være åpne for alle.</p>
<p>64) Det må i alle havner settes opp informasjon om hvor nærmeste anlegg finnes. Mener og at kravet burde gjelde uavhengig av båthavnens størrelse.</p>	<p>Oslofjorden friluftsråd.</p>	<p>Kommunedirektøren påpeker at informasjon om septikanlegg bør vises i alle havner, men at det ikke skal være en del av retningslinjene eller vilkår for inngåelse av leiekontrakt. Kommunedirektøren påpeker at det ikke vil være hensiktsmessig med septiktømmeanlegg i alle båthavner på Asker kommunes eiendom. Det er heller ikke hensiktsmessig at små havner med mindre båter uten septiksystem må installere septiktømmeanlegg.</p>

M) Leietaker plikter selv å etterfølge og holde seg oppdatert på gjeldende lover og forskrifter.

Ingen innspill

N) Hele båthavna (inkludert bryggeanlegg) skal være åpen for allmenheten i tidsrommet kl. 0800 til kl. 2000 alle dager hele året.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
65) Slemmestad lokalsamfunnsutvalg ser at kystlinjen skal være tilgjengelig for allmenheten. Men de verdier som er i båthavner må kunne sikres ved avstenging etter behov.	Slemmestad lokalsamfunnsutvalg	Kommunedirektøren vurderer det til at hærverk, skader, tyveri og personskader begrenses tilfredsstillende ved at eventuelle porter kan være låst mellom kl 2000 og 0800 i sommersesongen. Men ser at faren kan være større utenfor sesongen når det er mindre trafikk i havna.
66) Båthavner anses som «farlig område». 400V strøm på brygger og glatte brygger vinterstid kan være farlig å ferdes på. Ved å holde dem åpne risikeres det høy risiko for liv og helse. Brygger bør ikke være rekreasjonsområde	Leangbukten båtforening	Rekreasjonsverdien ved å ha åpne båthavner på dagtid i sommersesongen er stor. Ved å endre punktet til å gjelde på dagtid og innenfor den tid båter skal være på vannet mener kommunedirektøren at hensyn til sikkerhet og faren for tyveri/ hærverk ivaretas.
67) Båtforeningens område er sperret med bom. Ønsker ikke uønsket biltrafikk. Ser ingen grunn til at allmenheten skal ha tilgang til bryggeanleggene. Låste brygger reduserer faren for hærverk, skader, tyveri, personskader.	Slependen båt plass SA	Forsikringsselskaper informerer om at låste porter ikke har noen innvirkning på forsikringspremien, men at fysisk vakthold kan ha en innvirkning. Punkt om allmenhetens tilgang i vedlegg 2 endres til: Hele båthavna (inkludert bryggeanlegg) skal være åpen for allmenheten i tidsrommet kl. 0800 til kl. 2000 i
68) Ser ingen grunn til at allmenheten skal ha tilgang til bryggeanlegget.	Slependen båt plass.	perioden 1. mai til 1. september. I perioden 1. september til 1. mai kan bryggeanlegg være stengt hele døgnet. Vilåret gjelder kun allmenhetens tilgang til fots.
69) Delvis låst port gir utfordringer med låsing og åpning morgen og kveld. Og trolig høyere forsikringspremie. Foreslått åpningstid vil medføre vesentlig merkostnad til vaktjenesten.	Slependen båt plass	

<p>70) Tidsrommet bør utvides med 1 time i begge ender. Vil komme mange friluftsbukere til gode (blant annet fiskere og padlere).</p>	<p>Oslofjorden friluftsråd.</p>	<p>Det ønskes ikke å tilrettelegge for fising fra flytebyggene da fising fra flytebrygger med mye båttrafikk er en uheldig kombinasjon. Bryggene er ofte fylt opp med båter, og det er ikke ønskelig at padlende bruker utleide plasser. Ved å legge til rette for at padlere skal bruke bryggene, vil det kunne medføre kajaker som blir liggende på bryggene som igjen medfører konflikter mellom andre brukere av bryggene og kajakkpadlere. Kommunedirektøren ønsker derfor ikke å tilrettelegge ytterligere for disse brukergruppene ved å utvide tidsrommet en time i begge ender.</p>
---	---------------------------------	--

O) Alle utgifter til drift, utbedring, vedlikehold av havneanlegg og tilhørende bygninger bekostes leietaker.

Ingen innspill

P) Leietaker kan ikke leie ut båtplasser til annet formål enn som båtplass.

Ingen innspill

Q) Båtforeninger som leier kommunal eiendom skal synliggjøre ledige plasser som gjesteplasser i sommersesongen.

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
<p>71) Bryggeanlegget drives på frivillig basis og har ikke ressurser eller fasiliteter til å drive gjestehavn</p>	<p>Asker seilforening</p>	<p>Kommunedirektøren ser utfordringer med å til enhver tid synliggjøre ledige plasser i båthavnen som gjesteplass. Men dette er en sterk oppfordring om å synliggjøre og tilby plasser som ikke er i bruk som gjesteplasser. Det er mangel på gjesteplasser i hele Asker, og flere gjesteplasser vil kunne gi positiv innvirkning til lokalt næringsliv. Det settes ikke krav om servicetilbud for slike plasser. Punkt om synliggjøring av ledige plasser i vedlegg 2 endres til; Båtforeninger som leier kommunal eiendom til båthavn skal jobbe for å synliggjøre langtidsledige leieplasser som gjesteplasser i sommersesongen.</p>
<p>72) Synliggjøring av til en hver tid ledige gjesteplasser vil det være krevende å etablere en praktisk ordning på.</p>	<p>Holmenskjæret båtforening</p>	
<p>73) Alle plasser i Leangbukten båtforening er i privat eie, og leies ut når eier ikke benytter seg av den. Vanskelig å synliggjøre og administrere når plasser er ledig i kortere periode.</p>	<p>Leangbukten båtforening</p>	

Andre innspill fra høringsrunden

Innspill	Innsender	Kommunedirektørens vurdering
74) Båtplassene bør sirkuleres. Har en ikke båt må man frasi seg plassen.	Slemmestad lokalsamfunnsutvalg.	Kommunedirektøren mener dette kan være utfordrende på kjøpte plasser, men for leieplasser er kommunedirektøren enig i at dette er med på å sirkulere båtplassene. Kommunedirektøren foreslår å legge til følgende punkt i vedlegg 2 (Punkt q). Leieplasser som står ubrukt i mer enn to sesonger må sies opp for videre utleie av plassen. Gjelder kun leieplasser.
75) Asker seilforening har avtale med gyldighet frem til 2061. Endringer kan ikke gjennomføres før etter denne dato	Asker seilforening	Kommunedirektøren er klar over at inngåelse av nye avtaler vil pågå over mange år da mange eksisterende avtaler har lang varighet, og ikke åpner for reforhandling før tiden.
76) Asker seilforening ønsker å bidra til å sikre ren fjord, men kommunen som grunneier må legge til rette for at kravene kan følges.	Asker seilforening	Kommunedirektøren påpeker at kommunen med en relativt lav leiepris legger til rette for at miljøkravene kan følges opp av båtforeningene.
77) Utsendt forslag fokuserer kun på båthavnens forpliktelser. Savner hvilke forpliktelser som påhviler kommunen som grunneier. Bør tas inn som del i nye leieavtaler.	Holmenskjæret båtforening.	Leieavtalen gjelder leie av kommunal eiendom for å drive båthavn, og leietaker forplikter å rette seg etter de vilkår kommunen setter for en slik leieavtale.
78) Hurum seilforening hverken eier eller drifter en båthavn, og ber om å strykes fra listen over båthavner.	Hurum seilforening	Hurum seilforening strykes fra listen over båthavner. Hurum seilforening har i dag leieavtale med kommunen, og det må gjøres en vurdering av hva slags leieavtale foreningen skal ha med kommunen.
79) Kommunen må i både retningslinjer og reglement spesifisere at punktene kun gjelder de deler av havnene som er tilknyttet Asker kommunes eiendom.	Båtstø båtforening	Kommunedirektøren vil spesifisere at nye avtaler og vilkår kun gjelder de arealer som er tilknyttet Asker kommunes eiendom.
80) Det synes som om kommunen mener at alle båtplasser med forankring til kommunal grunn, i sin helhet anses som kommunale	Båtstø båtforening.	Kommunedirektøren presiserer at brygger som har tilknytningspunkt på kommunal grunn, skal omfattes av foreslåtte retningslinjer og vilkår. Båthavnen står fritt til å flytte forankringspunkt

plasser. Dette står neppe på sikker rettslig grunn, og inviterer til kreative løsninger som å flytte forankringspunkt fra kommunal til privat grunn.		fra kommunal til privat grunn, så lenge det er i henhold til plan og bygningsloven, og at båthavnene forholder seg til de søknadsprosesser som kreves.
81) Vi savner en sondering mellom store og små båthavner. Bør åpnes for et mer tilpasset system for små båthavner slik at kostnadene og/ eller administrasjonen per båt plass ikke fremstår som urimelig.	Båtstø båtforening.	Punktene som fremkommer i både retningslinjene og vilkår skal omfatte både små og store båthavner. Bakgrunnen for denne saken er variasjonene av leieavtaler og vilkår for leieavtaler hos båthavner på Asker kommunes eiendom. Alle båthavner som leier kommunal eiendom, skal følge de samme retningslinjene og vilkår for inngåelse av leiekontrakt.
82) Det bør defineres hvilke plikter og rettigheter som følger av en slik avtale.	Vollen båtforening.	Plikter og rettigheter vil bli beskrevet i nye avtaler mellom kommunen og hver enkelt båtforening.
83) Vi foreslår at det fastsettes frist for utskifting av flyteelementer med EPS fases ut innen 2024 av miljømessige hensyn.	Oslofjorden friluftsråd.	I handlingsplan for plast er det et punkt om å fase ut eksponert isopor, og kommunedirektøren mener det derfor ikke er nødvendig å legge inn dette i retningslinjene eller vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner.
84) Alle hurtiggående/ planende båter bør innen 2025 ta i bruk biocidfri bunnstoff.	Oslofjorden friluftsråd.	Det er ikke opp til kommunen å bestemme hva slags bunnstoff som brukes så lenge det er lovlig bunnstoff som brukes. Det vil være ressurskrevende å kontrollere hvilket bunnstoff som brukes, og det blir ikke riktig å pålegge båtforeningene denne jobben.
85) Det bør legges til rette for friluftsliv og småbåtliv i form av lagringsplass for kajaker, robåter og enkel tilgang til sjøen for myke trafikanter. Båttutsettingsramper bør være åpne for allmenheten.	Oslofjorden friluftsråd.	Asker kommune har i samarbeid med Oslofjorden friluftsråd lagt til rette for flere lagringsplasser for kajaker i Asker kommune. Kommunedirektøren presiserer at dette positive tiltaket skal fortsette, men ikke at det skal inngå som et punkt i denne saken. Båttutsettingsramper som er etablert av båtforeningene er ofte plassert innenfor områder som er stengt med bom for å hindre kjøring med bil, og kommunen kan ikke sette som vilkår at disse rampene skal være åpne for allmenheten.

<p>86) I forbindelse med endring av lokal fartsforskrift for fritidsfartøy, bør det komme opp informasjon om dette ved alle båthavner på Asker kommunes eiendom. Det bør og opplyses om lokale verneområder med ferdselsforbud i hekketiden.</p>	<p>Oslofjorden friluftsråd.</p>	<p>Kommunen kan oppfordre alle båthavner i Asker kommune om å opplyse om både ny fartsforskrift og om lokale verneområder med ferdselsforbud i hekketiden. Men ikke at det skal inngå som et punkt i denne saken.</p>
--	---------------------------------	---



Bilde: Hentet fra Vollen Båtforening

VURDERING AV 14 HAVNER I ASKER

Innhold

Informasjon.....	3
Beliggenhet	4
Planstatus	4
Kommuneplan og reguleringsplan.....	5
Tomtene.....	5
Dagens bebyggelse	5
Markedsmessig vurdering av båthavner	6
Markedsleie	17

Informasjon

Oppdragsinformasjon

Oppdragsnummer	138905
Oppdragsnavn	14 havner i Asker
Oppdragsadresse	Diverse
Bygningstype	Småbåthavner
Matrikelnummer	Se oversikt senere i rapporten
Hjemmelshaver	Asker kommune

Befaringen

Befaringsdato	
Fra oppdragsgiver (navn/rolle)	Ingen
Fra leietaker/fremleietaker	Ingen
Fra OPAK	Øystein Dieseth

Mandat

Etter anmodning fra eier Asker kommune v/ Fredrik Helverschou har OPAK AS v/oppdragsleder besøkt havnene for å utarbeide en leievurdering.

Asker kommune leier ut kommunalt areal til 14 båthavner spredt ut over kommunen. I kommunene er det i dag ingen retningslinjer for utleie av kommunalt areal til båthavner. Det jobbes nå med en politisk sak om dette. Ett tema er da hvilken leiepris kommunen kan ta både for løpemeter brygge som kan brukes til båt plass og for landareal. Fra gammelt av er det forskjellige avtaler med leiepris på alt fra vederlagsfritt til ca. kr 310 000 per år. Dette antas omfatte begge leietyper.

Det er foreslått å regne utleiepris ut fra antall løpemeter brygge som kan brukes til båt plass, forstått som løpemeter brygge. Kommunen har valgt å sette den ganske lav, men da heller sette strenge miljøkrav for båthavnene.

Kommunen ønsker en leievurdering av de båndlagte arealene som brukes av båthavnene på land samt sjøareal som benyttes til utleie av båt plasser/mulighet for etablering av brygger.

De 14 havene er av varierende stand og størrelse samt drives på fra profesjonelt vis til mer amatørmessig. I forbindelse med oppdraget er det gjennomført samtaler med flere kommuner som ligger nær Asker kommune.

Dokumenter/opplysninger

Følgende dokumenter er overlevert fra oppdragsgiver:

- Oversikt over havnene
- Leieavtaler

Vi har i tillegg innhentet følgende opplysninger:

Fra Nordeca Insight oppdatert pr.

- Referanser

- Kart
- Eiendomsinformasjon
- Annet

Fra andre kilder:

- Referanser
- Kommuneplan
- Annet
- Kartlegging av småbåthavner i Asker, utarbeidet av Deloitte 2021
- Samtaler med fire kommuner samt en del drivere av småbåthavner

Forutsetninger

Leievurderingen er basert på følgende forutsetninger:

- Det er lagt til grunn vurdert med markedsleie og standard leiekontrakt med hensyn til ansvarsfordeling av vedlikehold
- Det er ikke kontrollert om det er miljøfarlige stoffer i bygning eller i grunn
- Det er ikke kontrollert ferdigattest, om dagens bruk er tillatt og om det er offentlige påbud
- Bygg er ikke vurdert
- Det er ikke foretatt en juridisk vurdering av leiekontraktens innhold

Beliggenhet

De forskjellige havnene er spredt rundt i Asker kommune og strekker seg fra Slependsen og til Verket. Det er 14 havner med vidt forskjellig beliggenhet og standard. Det er også stor variasjon i beliggenhet internt i kommunen. Alle havnene ligger i Asker kommune og har helt eller delvis kort vei til større lokalveier, men stor variasjon til befolkningssentra. Enkelte av havnene har også kort vei til forretninger som for eksempel ved tettstedene Sætre, Slemmestad, Tofte og Slependsen. Andre igjen, som de to havnene ved Verket, har lengre vei til servicetilbud.

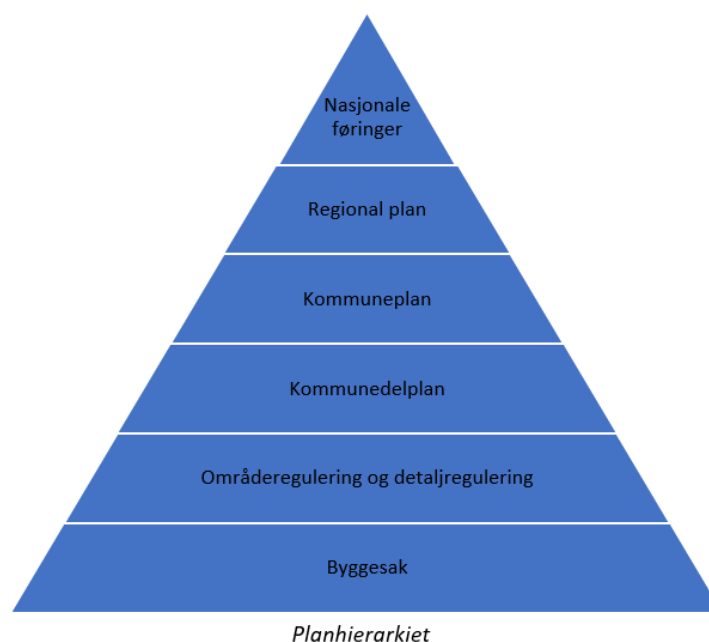
Asker kommune ble forholdsvis nylig slått sammen med kommunene Røyken og Hurum og består i dag av kommunesentrumet i Asker samt flere mindre tettsteder. Det er ca. en times kjøring fra Oslo til Tofte, som er ytterpunktet i kommunen. Den tidligere Asker kommune er den tettest befolkede del av kommunen, og det er store skogområder utover Hurumlandet. Generelt sett bor hovedparten av innbyggerne fra E18 mot Asker innover mot Heggedal og langs sjø til Slemmestad.

Planstatus

Kommunal- og moderniseringsdepartementet er øverste planmyndighet og har ansvaret for nasjonale forventninger, statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser og statlig arealplan. Regional plan gjelder for hele eller deler av et fylke. Regional planbestemmelse er juridisk bindende og overstyrer kommunal plan (både kommuneplan og reguleringsplan).

Kommuneplan omfatter samfunnsdel med handlingsdel og areal. Ny arealdel overstyrer, men opphever ikke formelt, eldre reguleringsplaner. Ny arealdel til kommuneplan setter til side rettsvirkningene av eldre reguleringsplan så langt det er motstrid mellom planene.

Områderegulering og detaljregulering består av et plankart med tilhørende planbestemmelser og planbeskrivelse. Gjennom reguleringsplan fastsettes det hvordan, og til hvilke formål, arealene innenfor planen kan utnyttes og eventuelle vilkår knyttet til bruken. Ny reguleringsplan gjelder foran en eksisterende reguleringsplan så langt de dekker samme planområde (areal).



Kommuneplan og reguleringsplan

Det forutsettes at alle havnene ligger i områder som er avsatt til formålet i kommuneplan, og eventuelt også regulert til formålet.

Tomtene

Det er stor variasjon fra havn til havn hvor mye landareal som inkluderes i leiearealet. Det er derfor gitt en vurdering av leie per kvm landareal i rapporten, og ikke en samlet leiesum.

Dagens bebyggelse

Den enkelte havn er mer eller mindre profesjonelt drevet og det er ikke kjent om noen av byggene har bebyggelse eid/leid av kommunen. Det forutsettes at alle bygg er oppført av leietaker og ingen av byggene er dermed beskrevet nærmere.

Eksisterende leieforhold

Antall båtplasser er i følge rapporten «Forvaltning av båthavner på kommunal grunn» utarbeidet av Deloitte som følger juster med nåværende leiesummer fra Asker kommune:

Havn	Antall båtplasser	Leie per år	Leie per plass/år	Leie per antatt lm/3,5
Slependen	104	37 044	356	101,8
Holmenskjæret	166	Ukjent		
Lenagbukten båtforening	1250	309 495	248	70,7
Asker seilforening bryggelag	283	Ukjent		
Vollen båtforening	220	Ukjent		
Båtsø	Ikke kjent	Ukjent		
Sætre Marina	Ikke kjent	Ukjent		
Sætre båtforening	362	1011	3	0,8
Skjæra båtforening	16	Ukjent		
Sagene båtforening	120	843	7	2,0
Rødtangen båtforening	190	72 543	382	109,1
Slippen i Bugta	Ikke kjent	Ukjent		
Voldenveien bryggelag	Ikke kjent	Ukjent		
Bogen båtforening	24	Ukjent		
Sum	2735			

Som tabellen over viser er det variasjon i hva som betales for den enkelte havn. Kun en av havnene betaler over kr 100 000. Flere har havnene betales det ingen leie for, eller det er ikke gitt opplysninger om betaling av leie. Det er også stor variasjon i leie for de få havnene hvor det betales leie. Det er usikkert hvor mye av leien som omfattes av landareal og for rett til etablering av brygger slik at snittpris for leie av løpemeter brygge som kan leies ut kan ligge over faktisk tall.

Markedsmessig vurdering av båthavner

Markedsvurdering

Interessen for båt, og dermed båtplasser fikk underveis og etter koronaviruset et oppsving. En artikkel fra Finn.no (2020) viste til at det i 2020 som følge av koronaviruset ble økt interesse for båt, og Finn Båt hadde om lag 20 000 flere brukere i 2020 enn 2019, og videre at det var 17% flere visninger på båter per uke. Finn Båt studerte samtidig sammenhengen med antall søk etter båtplass ettersom det dette sier noe om seriositeten til de som er på jakt etter båt, og viser til at «det er lite trolig at man ser på båtplasser hvis båtkjøp kun er en fjern drøm.». Statistikk fra Finn.no viser at trafikken etter båtplass på deres plattform når man ser uke mot uke (2020 vs. 2019) var 69% høyere.

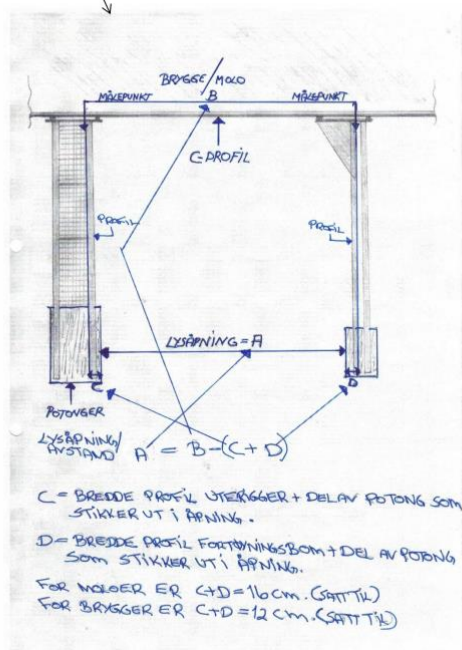
OPAK har vært i kontakt med flere båtøiere bosatt i Oslo, og presset for slike båtplasser i Oslo omtales som stort, og det er ikke uvanlig at man også søker båtplasser i andre områder som eksempelvis Bærum, Drøbak, Son, Tjøme og lignende. Det fremgår blant annet ifra en artikkel ifra NRK at det i Oslo er opptil 14 års ventetid på båtplass. En artikkel ifra Fædrelandsvennen (2021) som refererer til uttalelser ifra KNBF (Kongelig Norsk Båtforbund (Norges største landsdekkende interesseorganisasjon for fritidsbåtøiere og -brukere)) viser derimot til at det ved de ulike foreningene i Oslo er mellom 12 og 20 års ventetid, og at «flere båtplasser forsvinner framover på grunn av kommunens planer om å bygge boliger ved sjøen.»

Referanser

Vi har undersøkt ulike plattformer i forbindelse med oppdraget, og nedenfor er det vist til ulike referanser for båtplasser, både ved leie og kjøp i Asker og omegn. Samtlige båtplasser er i såkalte «båser». Ved båtplasser er det ofte lysåpning som benyttes som måleelement, og nedenfor er det vist til et bilde hentet fra havnereglementet ved Sandvigå Båtforening som illustrerer beregningsmetodikken;

Havnereglement.

26. Måling av lysåpning. Se skisse:



Utover bredden på båtplassen (lysåpning) og etterspørsel er det også andre forhold som er sentralt prissettingen av båtplasser, og dette inkluderer beliggenhet (tilgjengelighet), parkeringsforhold, fasiliteter som strøm, vann, vakthold/kameraovervåket, mulighet for boblehavn/vinteropplag og lignende.

Båtplasser til salgs

Sted	: Gyssestad ved Sandvika
Kilde	: Finn.no (Kode: 260961025)
Type areal	: Båtplass til salgs
Størrelse	: Bredder 3,5m (3,25m lysåpning)
Pris	: 400 000kr som gir avrundet 123 000kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter gir det 114 300kr.
Kommentar	: Det fremgår av annonsen at det er gratis bilparkering på området, og videre nattevaktavtale med vaktsekskap samt kameraovervåking. Videre er det tilgang til strøm og vann ved båtplassen samt at det er sanitæranlegg og rullestolrampe på området. Det er også mulighet for vinteropplag på land samt boblehavn på samme brygge. Båtplassen er per 07.06.2022 ikke omsatt.

Sted : Gyssestad ved Sandvika
 Kilde : Finn.no (Kode: 260532200)
 Type areal : Båtplass til salgs
 Størrelse : Bredde 3,5m (trolig 3,25m lysåpning)
 Pris : 370 000kr som gir avrundet 113 800kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter gir det avrundet 105 700kr.
 Kommentar : Antas å være tilsvarende fasiliteter som foregående referanse ettersom det er samme båthavn. Båtplassen er per 07.06.2022 ikke omsatt.

Sted : Lakseberget (Høvik)
 Kilde : Finn.no (Kode: 210132460)
 Type areal : Båtplass til salgs
 Størrelse : Bredde 3,5 m (trolig 3,25m lysåpning)
 Pris : 350 000kr som gir avrundet 107 700kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter gir det 100 000kr.
 Kommentar : Fremgår av annonsen at det er avlåst inngang, og videre at det er tilgjengelig boblehavn for vinteropplag. Båtplassen er per 07.06.2022 ikke omsatt.

Sted : Lakseberget (Høvik)
 Kilde : Finn.no (254625736)
 Type areal : Båtplass til salgs
 Størrelse : Bredde 3m (2,60m lysåpning)
 Pris : 300 000kr som gir avrundet 115 400kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter gir det 100 000kr.
 Kommentar : Fremgår av annonsen at det er strøm og vann tilgjengelig, og videre at det er parkeringsplass på kommunale plasser. Per 07.06.2022 er ikke omsatt.

Sted : Vindfangerbukta (Drøbak)
 Kilde : Finn.no (Kode: 254717241)
 Type areal : Båtplass til salgs
 Størrelse : Bredde 3m (2,76m lysåpning)
 Pris : 150 000kr som gir avrundet 54 400kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter gir det 50 000kr.
 Kommentar : Det fremkommer at i tillegg til kjøpesummen er sesongavgift på 8 800kr som inkluderer vann og strøm i sesong. Det er parkeringsmuligheter både betalt og gratis i området. Per 07.06.2022 er ikke båtplassen omsatt.

Referanse – Hvaler

Ifra Finn.no (Kode: 256248169) fremgår det at det er flere båtplasser til salgs ved Hvaler, og at prisen er 85 000kr per breddemeter (trolig lysåpning). Det er i tillegg årlige felleskostnader på 1 500kr som dekker tjenester knyttet til vedlikehold, forsikring, vaktmester, forretningsfører (eierkostnader) og lignende. Det er både strøm- og vanntilførsel ved plassene.

Båtplass til leie

Fra Finn.no er det flere båtplasser til leie, og oftest leier man for en sesong som strekker seg fra 01.05 – 15.10. Enkelte forskjeller er det i sesong, men normalt er det om lag 5-6 måneder. Sesong kan derfor kategoriseres som per år.

Sted	: Asker Marina
Kilde	: Finn.no (Kode: 175404970)
Type areal	: Båtplass til leie
Størrelse	: Bredde 6m (5,5m lysåpning)
Pris	: 36 900kr for sesong som gir avrundet 6 700kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter tilsvarer det 6 150kr.
Kommentar	: Fremgår at det kan være mulighet for boblehavn på samme plass, men at det ikke er inkludert i prisen. Båtplassen er per 07.06.2022 ikke utleid.

Sted	: Oksenøya Marina (Fornebu)
Kilde	: Finn.no (Kode: 259117007)
Type areal	: Båtplass til leie
Størrelse	: Bredde 5m (4,6m lysåpning)
Pris	: 36 000kr for sesong som gir avrundet 7 800kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter tilsvarer det 7 200kr.
Kommentar	: Båtplassen er per 07.06.2022 ikke utleid.

Sted	: Solvik (Høvik)
Kilde	: Finn.no (Kode: 259425383)
Type areal	: Båtplass til leie
Størrelse	: Bredde 5m (trolig 4,6m lysåpning)
Pris	: 32 500kr for sesong som gir avrundet 7 100kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter tilsvarer det 6 500kr.
Kommentar	: Ytterste båtplassen på brygga. Båtplassen er per 07.06.2022 ikke utleid.

Sted	: Gyssestad ved Sandvika
Kilde	: Finn.no (Kode: 214312751)
Type areal	: Båtplass til leie
Størrelse	: Bredde 3,5m (trolig 3,25m lysåpning)
Pris	: 20 000kr for sesong som gir avrundet 6 200kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter tilsvarer det avrundet 5 700kr.
Kommentar	: Som øvrige referanser fra Gyssestad fremgår det av annonsen at det er vakthold, parkeringsmuligheter og lignende for båtplassen. Båtplassen er per 07.06.2022 ikke utleid.

Sted	: Asker Marina
Kilde	: Finn.no (Kode: 220548277)
Type areal	: Båtplass til leie
Størrelse	: Bredde 3,5m (trolig 3,25m lysåpning)

Pris	: 18 500kr for sesong som gir avrundet 5 700kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter tilsvarer det 5 300kr.
Kommentar	: Båtplassen er per 07.06.2022 ikke utleid.

Sted	: Killingen Båtsenter (Bygdøy)
Kilde	: Finn.no (Kode: 259642966)
Type areal	: Båtplass til leie
Størrelse	: Bredder 5,5m (trolig 5m lysåpning)
Pris	: 35 000kr for sesong som gir 7 000kr per breddemeter lysåpning. Per breddemeter tilsvarer det avrundet 6 400kr.
Kommentar	: Fremgår at det er plikt å delta på en båtvakt. Det er vann og strøm ved båtplassen, og det er videre god parkeringsdekning i området.

Samtaler med omkringliggende kommuner

Det er gjennomført samtaler med følgende kommuner: Nesodden, Bærum, Lier og Oslo. Vi har også vært i kontakt med flere båtforeninger utenfor nevnte kommuner. Spørsmålene var som følger:

- Leier dere ut tomt/feste til småbåthavner?
- Hvor mange havner leier dere ut til?
- Hvordan betales det leie?
- Differensieres det på leie per løpemeter brygge?
- Hvor mye betales per løpemeter brygge?

Bærum kommune

Leier dere ut tomt/feste til småbåthavner?

Kommunen har en avtale med en driver- FBB, som igjen driver fem småbåthavner i kommunen. I tillegg er det tre andre mindre småbåthavner drevet av private hvor det også betales noe leie. Kommunen drev havnene før, men etter ønske fra kommunen tok private over. Private drivere eier alt av infrastruktur som for eksempel brygger, bygg og annet. De tre småavtalene er eldre avtaler, mens den samlede avtalen som omfatter fem havner er av nyere dato.

Den enkelte båthavn kan søke om utvidelse, og kan dermed utvide innenfor avsatt område. Det er ifølge kommunen opp til leierne å utvide etter behov. Kommunen ønsker samlede anlegg og anerkjenner behovet for båtplasser i kommunen.

De eldre avtalene ble opprettet på en tid hvor det ikke var press på antall plasser.

Hvor mange havner leier dere ut til?

Til sammen åtte småbåthavner, hvorav fem på samme avtale.

Betales både for landarealer og sjøarealer. Gamle avtaler, 60 tallet. Differensiere kun på antall løpemeter. Ingen differensiering.

Hvordan betales det leie?

De tre mindre avtalene betales det en lav leie. Den samlede avtalen for de fem større småbåthavnene går ut til nullkost prinsipp. Driveren skal ikke tjene penger. Leien blir regulert årlig iht. Konsumprisindeksen. Alt av overskudd skal være i den enkelte marina og benyttes til vedlikehold av havnene.

Differensieres det på leie per løpemeter brygge?

Nei, det differensieres ikke. Alle havnene vurderes ligge i pressområder.

Hvor mye betales per løpemeter brygge?

Det er flere gamle avtaler hvor det ikke betales særlig mye og den nyere avtalen skal være etter selvkost. Generelt sett betales det lav leie.

Nesodden kommune

Leier dere ut tomt/feste til småbåthavner?

Kommunen har tre landfesteavtaler og en ny som er planlagt, men ikke igangsatt. Havnene er Alvern, Fagerstrand og Oksval, hvorav Oksval er størst. Det er vanskelig å etablere nye havner på grunn av dagens krav til adkomst og parkering. Den ikke igangsatte havnen er på Bomannsvik.

Hvor mange havner leier dere ut til?

Tre småbåthavner.

Hvordan betales det leie?

Det betales en svært lav sum for landfeste, men kommunen har krav på et mindre antall plasser på Alvern. På Oksval er landfeste privat, men kommunen er medeier i anlegget.

Småbåthavnene går ut til nullkost prinsipp. Driveren skal ikke tjene penger. Leien blir regulert årlig iht. Konsumprisindeksen. Alt av overskudd skal være i den enkelte marina og benyttes til vedlikehold av havnene.

Differensieres det på leie per løpemeter brygge?

Nei, det differensieres ikke.

Hvor mye betales per løpemeter brygge?

Avtalene er gamle og det ikke betales særlig mye.

Lier kommune

Leier dere ut tomt/feste til småbåthavner?

Ja, Lier kommune leier ut.

Hvor mange havner leier dere ut til?

To småbåthavner.

Hvordan betales det leie?

Det betales en svært lav sum for landfeste.

Differensieres det på leie per løpemeter brygge?

Nei, det differensieres ikke.

Hvor mye betales per løpemeter brygge?

Avtalene er gamle og det ikke betales særlig mye.

Oslo kommune

Leier dere ut tomt/feste til småbåthavner?

Ja, Oslo kommune leier ut til private drivere av båthavner i Oslo. Avtalene er generelt sett av eldre årgang, men det jobbes i dag med å fornye og etablere avtaler som er like og tilpasset dagens krav. Betales både for landarealer og sjøarealer. Gamle avtaler, 60 tallet. Kommunen er opptatt av at det skal være tilgjengelige plasser for småbåter i Oslo og leienivået bærer preg av dette. Kommunen er tydelige på at allmennheten skal sikres tilgjengelighet til sjølinjen i størst mulig grad.

Hvor mange havner leier dere ut til?

Til sammen 20 avtaler.

Hvordan betales det leie?

Oslo kommune leier ut både landareal og landfester. Med Oslo kommune som utleier, er leie regulert gjennom «vedtekter for småbåtutvalget – Båtforeninger på kommunal grunn», fra 18.03.1992. Indeks justert leiesum fra 1992 gir med SSB sin kalkulator så tilsvarer dette ca. kr. 16/m²/år for landareal. I tillegg kommer leie av landfeste, dvs. muligheten til å ha båter på brygger ute i sjøen. Oslo kommunes tall indeksjustert til 2022 gir: ca. kr. 35 per meter løpemeter brygge som kan brukes til båtplass.

Som eksempel trekkes frem:

Akerselva båtforening

Foreningen har 592 løpemeter brygge og betaler kr 22 000 per år, dvs. kr 37 per løpemeter brygge som kan brukes til båtplass per år. I tillegg betales det kr 35 000 for landareal, men det ble ikke opplyst areal på land.

Gressholmen båtforening

Foreningen har 190 løpemeter brygge og betaler kr 8 200 per år, dvs. kr 43 per løpemeter brygge som kan brukes til båtplass . I tillegg betaler de kr 29 000 per år for et mindre klubbhus.

Begge de to nevnte avtaler er omtrent i samsvar med en indeksregulert pris iht. vedtekter for småbåtutvalget – Båtforeninger på kommunal grunn», fra 18.03.1992.

Differensieres det på leie per løpemeter brygge?

Nei, det differensieres ikke.

Hvor mye betales per løpemeter brygge?

Avtalene er gamle og det ikke betales særlig mye, men i spennet kr 37- 43 jfr. referansene over.

Andre referanser

De kontaktede båtforeninger kunne fortelle at de betalte en lav sum for leie av landareal og at de ikke betalte særskilt for landfeste. Avtalen var at de skulle være et tilbud til småbåteiere i kommunen og holde anlegget i orden mot at de fikk disponere et landareal og mulighet til å anlegge flytebrygger. Leiesummene som ble opplyst lå gjerne fra kr 0 og opp til kr 50 000 per år.

Vurdering av utleiepriser for båtplasser

Ved leie av båtplasser ved landfeste kan nærhet til befolkningstette områder, vei, parkeringsplasser, hytteområder og strøm ha betydning for leie. Også mulighet for vinterlagring av båter på land vil kunne ha betydning for leienivået. Det er stor forskjell mellom de enkelte havnene og grad av profesjonalitet i driften. Vi har i vår vurdering valgt å legge til grunn en leie per kvm landareal samt pris på antall løpemeter brygge som kan brukes til båtplass. Årsaken til dette er at havner som drives godt og har høy omsetning ikke skal straffes for dette og motsatt. Generelt sett fremstår de fleste havnene som fra godt til middels gode. Kun et fåtall fremstår i enkel forfatning. Generelt sett er kostnadene med etablering av en småbåthavn store.

Markedsleie er etter OPAKs syn hva markedet er villig til å betale ved en standard leiekontrakt og med eiendommen/landfeste ledig. Markedsleie er ikke det maksimale en enkelt mulig leietaker er villig til å betale, men den leien som av flere uavhengige interessenter anses som passende. En enkelt leietaker kan av spesielle årsaker være villig til å betale eksepsjonelt høy leie for å sikre seg en eiendom, men dette er ikke markedsleie. Markedsleie baserer seg på en ordinær leiekontrakt som kan indeksreguleres hvert år.

Følgende parametere vil ha betydning for leienivået:

Positive forhold (eksempler)

- Fleksible arealer
- God kollektivdekning
- Gode parkeringsmuligheter
- Nærhet til annet servicetilbud
- Nærhet til større befolkningstette områder
- Nærhet til hytteområder
- God eksponering mot E6 eller andre større lokalveier

Negative forhold (eksempler)

- Få parkeringsplasser
- Lite skjermet havn
- Dårlig adkomstmuligheter
- Langt fra andre servicetilbud

Pris per kvm tomtegrunn

Ved leie av tomtegrunn forutsettes det at dette er areal som kan benyttes til lagringsformål, dvs. at areal som vanskelig kan benyttes uten større investeringer i tilpasning bør etter vårt syn ikke hensyntas ved vurdering av leienivå. Normalt sett vil areal for leie av dels eller helt opparbeidet uteareal ligge i spennet kr 25- 250 per kvm /år. De vurderte tomter ligger dels i attraktive

pressområder som for eksempel ved Slepnden, og til områder hvor markedsinteressen er noe mindre som båthavnene ved Verket. Vi har i vår vurdering delt inn sjøarealet i kommunen i fire prissoner hvor både landareal og sjøarealer gjenspeiler vår vurdering av båthavnens attraktivitet. Prismessig har vi vurdert leieprisene i spennet kr 10- 50 per kvm/år. Dette vil med en festeavgift på 5 % gi tomteverdier i spennet kr 200- 1 000. Leien er vurdert som følger:

- Område 1 kr 50 per kvm/år
- Område 2 kr 40 per kvm/år
- Område 3 kr 20 per kvm/år
- Område 4 kr 10 per kvm/år

Leie av mulighet for etablering av brygge i sjø, landfeste

Generelt sett vurderes båthavnens attraktivitet å gjenspeile nærhet til befolkningstetthet, vei og parkeringsmuligheter. Øvrige parametere som godt lokalt tilbud relatert til drift mm. er basert på leietakers investeringer og vektlegges derfor ikke. Vi har som for pris per kvm tomt også vurdert leie per løpemeter brygge vurdert fire prisnivåer for de fire områdene. Det er også for vurdering av ge antall løpemeter brygge som kan brukes til båtplass vurdert at det er større betalingsvilje for båtplasser nær befolkningsentra enn motsatt.

Det betales per i dag lave, om noen, leie for mange av båthavnene. Årsaken til dette kan være som for omkringliggende kommuner at avtalene er gamle og tegnet på en tid hvor attraktiviteten var betydelig lavere enn i dag. Også kommunens eget ønske om å tilby billige båtplasser til kommunens befolkning kan være en av årsakene til det lave leienivået. Dette gjenspeiler seg også i samtale med båtforeninger og kommunene. I enkelte av kontraktene som ligger til grunn i dag gis det mulighet for markedsregulering av leienivået hvert 10. år, uten av dette kan synes å ha skjedd.

Basert på samtaler med kommunene er leienivået lavt. Oslo kommune som leier ut flest småbåthavner, oppgir to referanser fra kr 37- 43 per løpemeter brygge. Dette ligger under de høyeste leiene i Asker. Ingen av kommunene differensierte på leienivået for småbåthavner, men enten hadde de få havner eller så vurderte de som Oslo og Bærum at alle havner lå i pressområde uansett.

Etter vår vurdering vil det være forskjell mellom hva en offentlig aktør kan ta i leie og en privat aktør. Årsaken er kommunenes ønske om å sikre befolkningen et antall båtplasser, og med krav om at småbåtforeningene skal drive til selvkost. En privat aktør ville neppe påtatt seg et tilsvarende samfunnsansvar og dermed krevd den leien som driften av en båtforening kan tåle.

Ved vurdering av hva drift av en småbåt forening kan tåle av leie ligger leienivå per båtplass. Generelt sett kan det tyde på at leienivået for båtplasser i Asker ligger på ca. 40-70 % av leienivået i Oslo. Det vil etter vår vurdering også skille mellom havnene i kommunen. Det antas at prisene typisk vil ligge fra kr 9 500 per båtplass og nedover. Det høyeste leienivået i kommunen ligger i dag på Rødtangen med kr 109 per løpemeter brygge som kan brukes til båtplass. Dette ligger godt over øvrige leieeksempler. Det er ikke kjent om dette også inkluderer leie av landareal. Denne havnen ligger i et typisk hytteområde. Slepnden til sammenligning, ligger mer sentralt, men har en leie på ca. kr 102 per antall løpemeter brygge som kan brukes til båtplass. Leienivået på Rødtangen kan tyde på at betalingsevnen til havnene er høyere enn det som generelt sett kreves av kommunen. Det samme antas gjelde andre havner også. OPAK er for eksempel kjent med en privat aktør som leier ut en typisk båtplass for ca. kr 16 000 per sesong, og hvor det betales langt over hva kommunene krever i leie. Det er usikkert hvor mye av leiesummene opplyst tidligere i rapporten

som utgjør leie av landareal. På flere av havnene er det også betydelig landareal. Lelesummene per løpemeter nevnt tidligere i rapporten kan dermed fremstå betydelig høyere enn faktisk leiepris.

Utfordringen ved vurdering av leie per antall løpemeter brygge som kan brukes til båtplass vil da være om kommunens ønske om å tilby kommunens innbyggere båtplasser skal legges til grunn, eller en ren markedstenkning. Om alle kommunene hever landfesteavgiften antas også leienivå for leie av båtplasser å stige betydelig. Kommunene legger dermed premisset for prisnivå for båtplasser.

Om det legges til grunn at driverne skal drive småbåthavner til selvkost vurderes prisnivået per bryggemeter som følger:

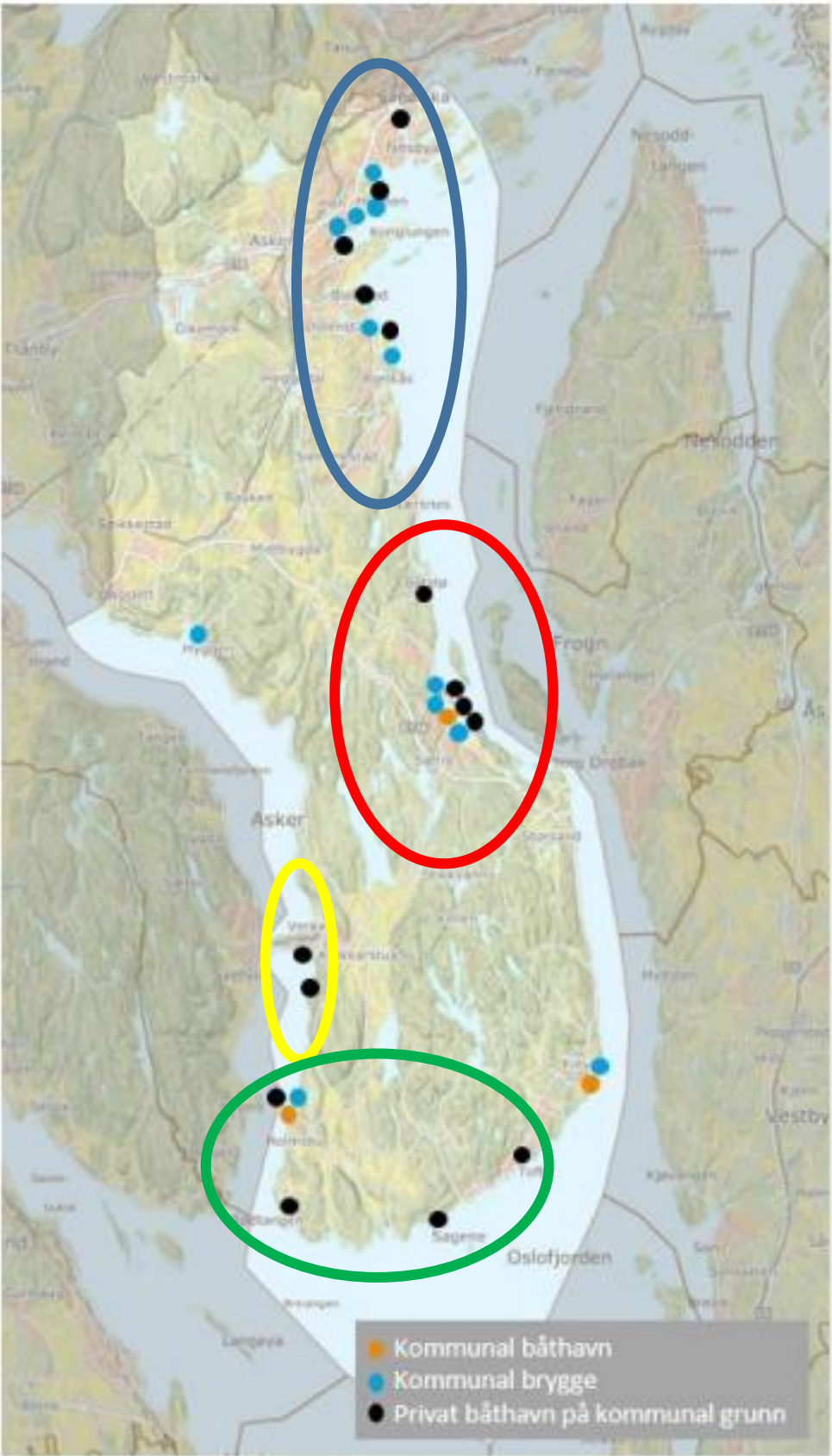
- Område 1 kr 70 per bryggemeter som kan brukes til båtplass
- Område 2 kr 50 per bryggemeter som kan brukes til båtplass
- Område 3 kr 50 per bryggemeter som kan brukes til båtplass
- Område 4 kr 40 per bryggemeter som kan brukes til båtplass

Om grunneier hadde vært en privat aktør vurderes det at leienivået ville ligget høyere.

Kalkyle for den enkelte havn

Det er stor forskjell på profesjonalitet i drift av havnene i dag. Enkelte av havnene drives meget profesjonelt, mens andre drives mer på hobbybasis. Leienivået som betales varierer også betydelig. Nedenfor er det gjort en vurdering av de enkelte områdene basert på leiegrunnlag fordelt på fire prisområder. Prisområdene gjenspeiler til en viss grad hvordan havnene drives per i dag, dvs. at et godt inntektsgrunnlag gir gode muligheter for sunn drift av havnene og med godt vedlikehold.

De fire prisområdene vises på følgende kart utarbeidet av Deloitte for Asker kommune:



Markedsleie

Følgende leie er vurdert for landareal per kvm, og leie av mulighet for etablering av bryggeareal, pris per antall løpemeter brygge som kan brukes til båt plass:

Område	Leie av landareal, kr pr kvm	Leie per løpemeter brygge
1	50	70
2	40	50
3	20	50
4	10	40

Oslo, 29.08.2022

For OPAK AS

Øystein Dieseth
Avdelingsleder/takstmann

<input type="checkbox"/> Egenkontroll	<input type="checkbox"/> Sidemannskontroll	<input type="checkbox"/> Overordnet kontroll
29.08.2022 ØD	29.08.2022 SE	Dato Initialer

Distribuert til:

Asker kommune v/Fredrik Helverschou

Våre tjenester

- Miljøkartlegging
- Prosjektledelse
- Byggeledelse
- Byggfaglig spesialrådgivning
- Eiendomsrådgivning
- Tilstandsvurdering
- Verdivurdering
- Leietakers vedlikeholdsplikt
- Arealoppmåling
- Plan- og byggesaksrelatert rådgivning
- Energi- og miljørådgivning
- Konseptvalgutredning
- Analyse
- Kvalitetssikring
- Leietakerbistand
- Samferdsel

Vår lange historie på over 50 år, størrelse og posisjon er et resultat av tillit fra våre oppdragsgivere, høyt kvalifiserte medarbeidere og et stabilt og langsiktig eierskap. På dette solide verdigrunnlaget skaper vi bærekraftige løsninger, og gleder oss til å være med å bygge fremtiden i de neste 50 årene.

Vår visjon: «OPAK skal levere over forventning!»

OPAK tilbyr høy kompetanse og et bredt spekter av rådgivningstjenester til bygg-, anleggs- og eiendomsmarkedene. Våre kjerneytelser er prosjektledelse, byggeledelse, leietakerbistand, anskaffelser, konseptvalgutredning, usikkerhetsanalyse, byggfaglig spesialrådgivning, eiendomsrådgivning, energi- og miljørådgivning. Vi er stolte av våre langsiktige kunderelasjoner, og jobber både med store og mindre prosjekter.

Menneskene er vår viktigste ressurs. OPAKs samlede kompetanse er bredt sammensatt fra ulike fag- og virksomhetsområder. De fleste av våre ca. 100 medarbeidere er sivilingeniører og ingeniører, men vi har også sivilarkitekter, mur- og tømremestere, elektrikere og rørleggere, og sivil- og bedriftsøkonomer.

OPAK har i hovedsak vært et familieeid selskap siden etableringen i 1964. Jan-Henry Hansen overtok som eier i 2003, og representerer et langsiktig og aktivt eierskap i OPAK. Selskapet er i vekst, og har i alle år hatt en solid økonomi.

OPAK skal levere over forventning!

OPAK AS
org.nr. 960 816 862
Engebrets vei 7
0275 Oslo
Tlf. 22 51 77 00



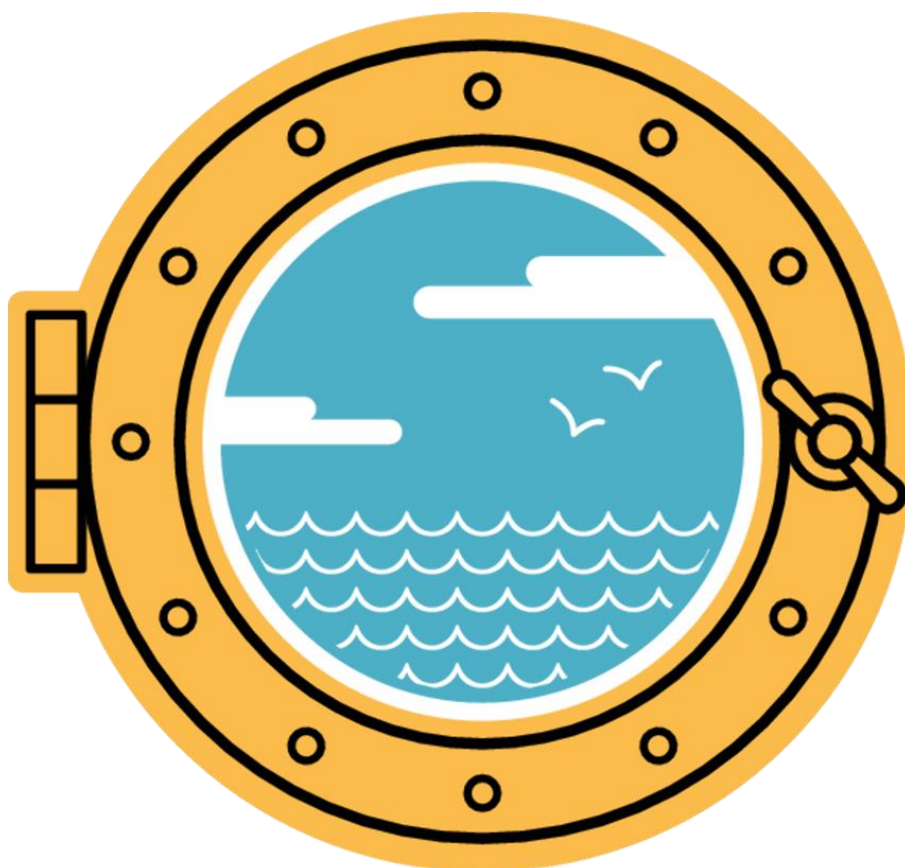
OPAK BERGEN AS
org.nr. 921 586 736
Solheimsgaten 16 b
5058 Bergen
Tlf. 22 51 77 00



OPAK TRONDHEIM AS
org.nr. 921 586 787
Tungaveien 30
7047 Trondheim
Tlf. 22 51 77 00



firmapost@opak.no
www.opak.no
[LinkedIn](#)



Kartlegging | Asker kommune

Forvaltning av båthavner på kommunal grunn

Mars 2021

«Kartlegging av forvaltning av
båthavner på kommunal grunn»

Mars 2021

Rapporten er utarbeidet for Asker
kommune av Deloitte AS.

Deloitte AS
Postboks 6013 Postterminalen,
5892 Bergen
tlf: 55 21 81 00
www.deloitte.no
forvaltningsrevisjon@deloitte.no

Sammendrag

Deloitte har gjennomført en kartlegging av forvaltning av båthavner på kommunal grunn i Asker kommune. Prosjektet ble bestilt av kontrollutvalget i Asker kommune i sak 24/20, 18. mai 2020. har vært å kartlegge Asker kommunes arbeid med forvaltning av båthavner på kommunal grunn, herunder:

- Hvor mange kommunale og private båthavner finnes i Asker kommune,
- Hvilke politiske vedtak finnes som finnes i Asker kommune (både den nye og de gamle kommunene) som gir føringer for drift og forvaltning av båthavner,
- Om kommunen har utarbeidet felles retningslinjer/reglement som regulerer båtforeningers bruk eller leie av selve havnen,
- Om kommunen har etablert retningslinjer/reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av kommunale båthavner og båthavner driftet av lokale båtforeninger,
- Om det er inngått skriftlige avtaler med alle lokale båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner, og
- Om det er etablert system i kommunen for å føre kontroll med at disponering av havneområder, samt drift og forvaltning av båthavner på kommunal grunn, skjer i samsvar med etablerte retningslinjer/reglement.

Prosjektet er gjennomført som en kartleggende undersøkelse, og Deloitte har ikke gjort vurderinger av for eksempel etterlevelse av eventuelle retningslinjer og reglementer som er utarbeidet. I forbindelse med kartleggingen har Deloitte gjennomgått og analysert eksisterende kommunale vedtak (både i den nye og de gamle kommunene), samt dokumentasjon knyttet til forvaltning og drift av båthavner på kommunal grunn og system/rutiner som er etablert for å føre kontroll/tilsyn med at forvaltning av båthavner skjer i samsvar med gjeldende retningslinjer/reglement. Videre har Deloitte gjennomført tre intervjuer i kartleggingen, med direktør for samfunnstjenester, rådgiver for friluftsliv og havn, og tidligere daglig leder for Hurum Havner KF.

Antall kommunale og private båthavner i Asker kommune

Kartleggingen viser at det i Asker kommune finnes 3 kommunale småbåthavner og 13 kommunale brygger. Videre finnes det 14 private småbåthavner som ligger på kommunal grunn, mens 44 private småbåthavner ligger på privat grunn. Ved de kommunale småbåthavnene finnes 330 båt plasser og 200 gjesteplasser, mens det i de private småbåthavnene finnes omtrent 6300 båt plasser og ca. 250 gjesteplasser.

Politiske vedtak om forvaltning av båthavner

Det er fattet enkelte vedtak i de tre gamle kommunene vedrørende vilkår for leie av grunn til drift av båthavner. Verken i dagens Asker kommune eller de tre gamle kommunene er det imidlertid fattet politiske vedtak som gir helhetlige føringer for disponering/leie av grunn til drift av båthavner, eller for administrasjon, drift og forvaltning av båthavner i kommunen.

Felles retningslinjer/reglement som regulerer grunnleie for private båtforeninger

Det er ikke utarbeidet felles retningslinjer/reglement som regulerer de private båtforeningenes bruk eller leie av selve havnen (grunnleie), herunder retningslinjer som regulerer båtforeningenes bruk og vedlikehold av eventuell bygningsmasse og installasjoner som kommunen eier eller hvilke muligheter båtforeningene selv har til å investere i og gjennomføre byggetiltak i havnene.

Felles retningslinjer/reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av båthavner

Kommunen har ikke etablert retningslinjer/reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av private båthavner driftet av lokale båtforeninger, og det er ikke på annen måte stilt systematiske krav til private båtforeninger om registrering av forening, tilknytning til bestemte organer, utarbeidelse av vedtekter og hva disse eventuelt skal inneholde eller ivaretaelse av sikkerhet og miljø og iverksettelse av miljøtiltak.

For de kommunale småbåthavnene er det utarbeidet forslag til driftsreglement som blant annet inneholder forutsetninger for å få tildelt båt plass, prioriteringsregler ved tildeling av båt plass, og bestemmelser om pris for leie av båt plass. Det er også utarbeidet skriftlige leievilkår for båt plasser som gjelder for de tre kommunale båthavnene i Asker kommune.

Skriftlige avtaler med båtforeninger som leier kommunal grunn

Det er ikke inngått skriftlige avtaler med alle lokale båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner, og det er ikke utarbeidet noen standardkontrakt/basiskontrakt med leievilkår og bestemmelser om drift og forvaltning som kommunene har benyttet overfor båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner.

Alle de skriftlige avtalene inneholder skriftlige leievilkår (leiesum og leiens varighet). Noen av kontraktene inneholder enkelte bestemmelser om drift og forvaltning av havn (bestemmelser om hvem som skal ha fortrinnsrett ved tildeling av plass, krav til ikke-kommersiell drift, og i ett tilfelle krav til utarbeidelse av plan for håndtering av avfall). Det er kun avtaler med båthavner i gamle Asker kommune som inneholder bestemmelser om drift og forvaltning av havn.

Kontrollsystem for oppfølging av småbåthavners forvaltning og drift

Kommunen har ikke etablert system for å føre kontroll med at disponering av havneområder, samt drift og forvaltning av båthavner på kommunal grunn, skjer i samsvar med etablerte retningslinjer/reglement.

Innhold

1.	Innledning	7
2.	Oversikt over båthavner i Asker kommune	9
3.	Politiske vedtak vedr. forvaltning av båthavner	13
4.	Retningslinjer for grunnleie	15
5.	Retningslinjer for administrasjon, drift og forvaltning av båthavner	17
6.	Inngåelse av skriftlige avtaler	19
7.	System for kontroll og oppfølging av forvaltning av båthavner	22
	Vedlegg 1 : Uttale fra Asker kommune	23

Detaljert innholdsfortegnelse

1.	Innledning	7
1.1	Bakgrunn	7
1.2	Formål og problemstillinger	7
1.3	Avgrensning	7
1.4	Metode	8
2.	Oversikt over båthavner i Asker kommune	9
2.1	Problemstilling	9
2.2	Oversikt over småbåthavner i Asker kommune	9
3.	Politiske vedtak vedr. forvaltning av båthavner	13
3.1	Problemstilling	13
3.2	Politiske vedtak vedr. forvaltning av båthavner	13
4.	Retningslinjer for grunnleie	15
4.1	Problemstilling	15
4.2	Felles retningslinjer/reglement som regulerer grunnleie for private båtforeninger	15
5.	Retningslinjer for administrasjon, drift og forvaltning av båthavner	17
5.1	Problemstilling	17
5.2	Felles retningslinjer/reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av båthavner	17
6.	Inngåelse av skriftlige avtaler	19
6.1	Problemstilling	19
6.2	Bruk av skriftlige avtaler med båtforeninger som leier kommunal grunn	19
7.	System for kontroll og oppfølging av forvaltning av båthavner	22
7.1	Problemstilling	22
7.2	Kontrollsystem for oppfølging av småbåthavners forvaltning og drift	22
	Vedlegg 1 : Uttale fra Asker kommune	23

1. Innledning

1.1 Bakgrunn

Deloitte har gjennomført en kartlegging av forvaltning av båthavner på kommunal grunn i Asker kommune. Prosjektet ble bestilt av kontrollutvalget i Asker kommune i sak 24/20, 18. mai 2020.

1.2 Formål og problemstillinger

Formålet har vært å kartlegge Asker kommunes arbeid med forvaltning av båthavner på kommunal grunn. Følgende problemstillinger har blitt undersøkt:

1. Hvor mange kommunale og private båthavner finnes i Asker kommune?

- a) Areal og sted?
- b) Antall båtplasser?

2. Hvilke politiske vedtak finnes i Asker kommune (både den nye og de gamle kommunene) som gir føringer for:

- a) Disponering/leie av grunn til drift av båthavner?
- b) Administrasjon, drift og forvaltning av båthavner (både kommunale båthavner og båthavner driftet av lokale båtforeninger)?

3. Har kommunen utarbeidet felles retningslinjer/reglement som regulerer båtforeningers bruk eller leie av selve havnen (grunnleie)?

- a) Omfatter eventuelle retningslinjer/reglement bestemmelser knyttet til:
 - i) Bruk og vedlikehold av eventuelle bygningsmasse og installasjoner eiet av kommunen?
 - ii) Båtforeningers investering og tiltak i havner, og hvordan disse skal håndteres dersom avtalen opphører?

4. Har kommunen etablert retningslinjer/reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av kommunale båthavner og båthavner driftet av lokale båtforeninger?

- a) Omfatter eventuelle retningslinjer/reglement krav til:
 - i) Registrering av båtforening?
 - ii) Tilknytning til andre organer (fellesråd e.l.)?
 - iii) Utarbeidelse av vedtekter som regulerer blant annet medlemskap, tildeling av båtplasser, fastsetting av kontingent og vilkår for leie av båtplass?
 - iv) Ivaretagelse av sikkerhet og miljø, miljøtiltak og tilgjengelighet?

5. Er det inngått skriftlige avtaler med alle lokale båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner, som inneholder leievilkår og bestemmelser om drift og forvaltning av havnen?

- a) Er avtaler utformet i samsvar med eventuelle felles retningslinjer/reglement for kommunen?

6. Er det etablert system i kommunen for å føre kontroll med at disponering av havneområder, samt drift og forvaltning av båthavner på kommunal grunn, skjer i samsvar med etablerte retningslinjer/reglement?

1.3 Avgrensning

Prosjektet er gjennomført som en kartleggende undersøkelse av problemstillingene over. Deloitte har ikke gjort vurderinger av for eksempel etterlevelse av eventuelle retningslinjer og reglementer som er utarbeidet.

1.4 Metode

Oppdraget er utført i samsvar med gjeldende standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001) og kvalitetssikring er underlagt kravene til kvalitetssikring i Deloitte Policy Manual (DPM).

Oppdraget er gjennomført i tidsrommet mai 2020 til mars 2021.

1.4.1 Dokumentanalyse

Deloitte har gjennomgått eksisterende kommunale vedtak (både i den nye og de gamle kommunene), samt dokumentasjon knyttet til forvaltning og drift av båthavner på kommunal grunn og system/rutiner som er etablert for å føre kontroll/tilsyn med at forvaltning av båthavner skjer i samsvar med gjeldende retningslinjer/reglement. Dette omfatter blant annet oversikter og statistikk om båthavner i Asker kommune, avtaler med private båtforeninger som driver småbåthavn på kommunal grunn, utkast til saksfremlegg for politisk sak om utleie av kommunal eiendom til båtforeninger, samt intern korrespondanse i administrasjon vedr. drift og forvaltning av båthavner både i gamle Asker, Røyken og Hurum kommuner og i dagens Asker kommune.

1.4.2 Intervju

For å få supplerende informasjon til de skriftlige kildene har Deloitte gjennomført intervjuer med personer som er/har vært involvert i Asker kommunes arbeid med drift og forvaltning av båthavner på kommunal grunn. Det har blitt gjennomført tre intervjuer i kartleggingen, med direktør for samfunnstjenester, rådgiver for friluftsliv og havn, og tidligere daglig leder for Hurum Havner KF.

1.4.3 Verifiseringsprosesser

Oppsummering av intervju er sendt til de som er intervjuet for verifisering og det er informasjon fra de verifiserte intervjureferatene som er benyttet i rapporten.

Rapporten er sendt til kommunen for verifisering og uttale, og den endelige rapporten har blitt justert på bakgrunn av påpekte faktafeil og annen relevant informasjon fra kommunen. Asker kommunes uttale til rapporten følger vedlagt (vedlegg 1).

2. Oversikt over båthavner i Asker kommune

2.1 Problemstilling

I dette kapittelet vil vi svare på følgende hovedproblemstilling med underproblemstillinger:

Hvor mange kommunale og private båthavner finnes i Asker kommune?

- Areal og sted?
- Antall båtplasser?

2.2 Oversikt over småbåthavner i Asker kommune

Deloitte har fått tilsendt oversikt fra Asker kommune som viser antall kommunale småbåthavner, kommunale brygger, private småbåthavner som ligger på kommunal grunn og private småbåthavner på private grunn.¹ Tabellen under oppsummerer antall småbåthavner/kommunale brygger og antall båtplasser per kategori. Detaljerte opplysninger med antall båtplasser per havn/brygge innenfor de ulike kategoriene kommunale småbåthavner/brygger og private småbåthavner på kommunal grunn, er presentert under de neste overskriftene.

Tabell 1: Oversikt over havner/brygger og båtplasser fordelt på ulike kategorier (Kilde: Asker kommune)

	Antall havner/brygger	Antall båtplasser (båtplasser/gjesteplasser)
Kommunale småbåthavner	3	330/200
Kommunale brygger	13	-
Private småbåthavner på kommunal grunn	14	3097 ² /38 ³
Private småbåthavner på privat grunn ⁴	44	3203/19 ⁵
Total	62/13	6630/257

I forbindelse med oversendelse av dokumentasjon får Deloitte opplyst at Asker kommune på kartleggingstidspunktet ikke har komplett oversikt over omfanget av kommunalt areal som disponeres til drift av småbåthavner. De oversikter Deloitte har mottatt inneholder ikke angivelse av det arealet den enkelte småbåthavn omfatter. I intervju får Deloitte opplyst at kommunen arbeider med å skaffe seg oversikt over hvor store arealer som er disponert og benyttet til småbåthavner.

Kartet under viser hvor i kommunen kommunale småbåthavner, kommunale brygger og private småbåthavner på kommunal grunn ligger plasser. Alle de kommunale småbåthavnene befinner seg i gamle Hurum kommune (sammen med flere private båthavner på kommunal grunn, samt kommunal brygger). I gamle Asker kommune finnes det ikke havner som kommunen selv drifter, kun kommunale brygger (i tillegg til flere private båthavner som ligger på kommunal grunn. I gamle Røyken kommune ble småbåthavner i all hovedsak driftet av private båtforeninger på privat grunn. Kartleggingen viser at det i

¹ Deloitte får opplyst at oversikten fra kommunen baserer seg på eksisterende avfallsplan for båthavner. Denne ble utarbeidet for noen år siden, og er følgelig ikke fullstendig oppdatert på undersøkelsestidspunktet. Enkelte av tallene kan følgelig være feil/utdaterte. Kommunen opplyser at avfallsplan for båthavner skal revideres og oppdateres snarlig, og at kommunen i forbindelse med dette vil få oppdatert egen oversikt over småbåthavner og båtplasser.

² Oversikt over antall båtplasser mangler for to private småbåthavner på kommunal grunn.

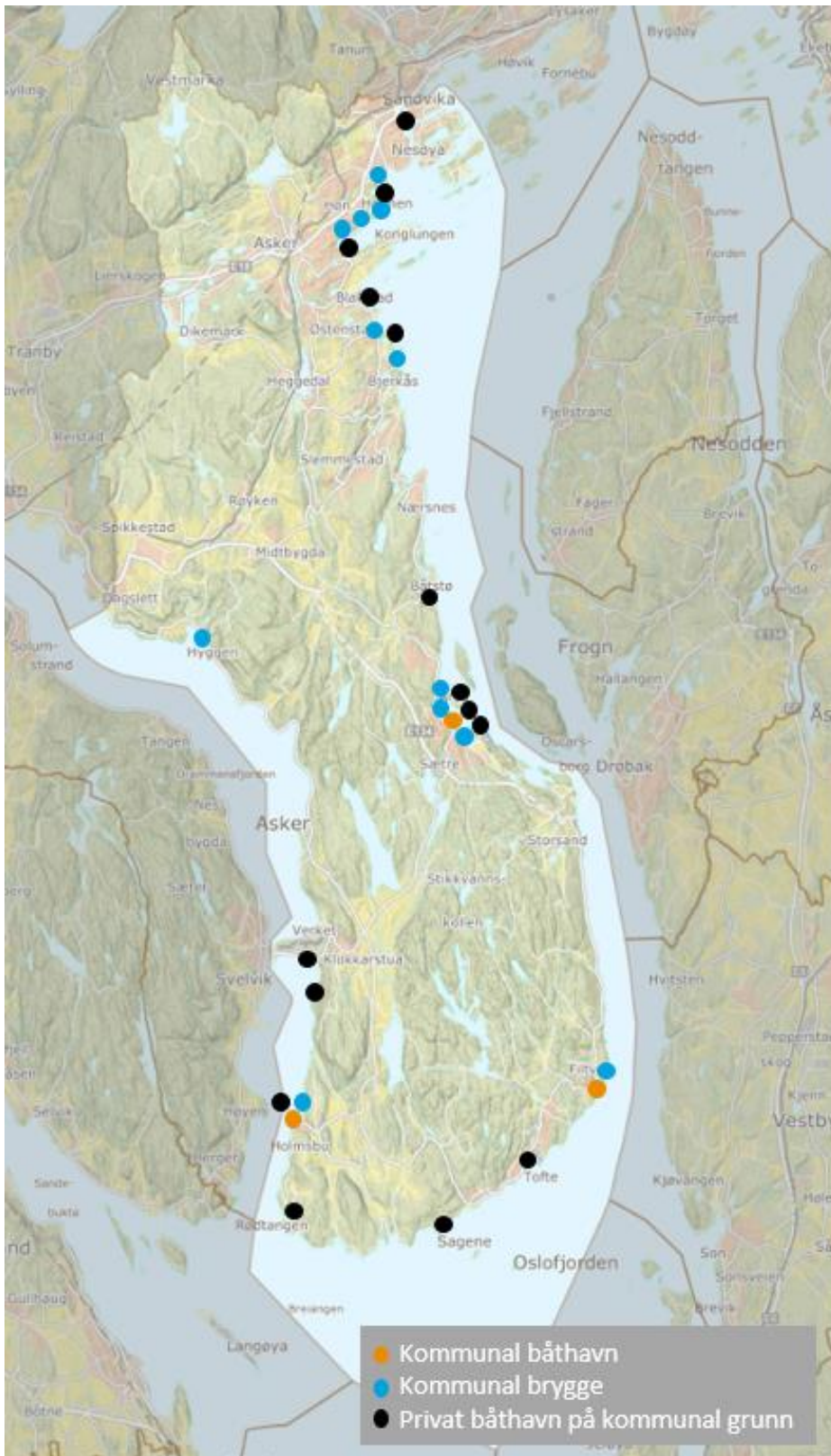
³ Oversikt over antall gjesteplasser mangler for fem private småbåthavner på kommunal grunn.

⁴ Ifm. uttalelse til rapport opplyser Asker kommune at dette er et område hvor den private forvaltningen må reguleres med hjemmel i spesiallover så som Havneloven, Avfallsforskriften, Plan- og bygningsloven mm. Kommunedirektøren gjør dette av havnene fortløpende, men ser at kontrollen på grunn av kommunesammenslåingen og koronapandemien har vært mindre enn ønskelig i 2020 og at en systematisk kontroll mangler.

⁵ Oversikt over antall gjesteplasser i private småbåthavner på privat grunn som Deloitte har fått tilsendt, er ufullstendig/mangelfull. Det hefter følgelig usikkerhet rundt antall gjesteplasser i denne kategorien.

det som i dag er gamle Røyken kommune, ligger én kommunal brygge (i Hyggen) og én privat småbåthavn på kommunal grunn (i Båttstø).

Figur 1: Plassering av kommunale brygger og småbåthavner på kommunal grunn i Asker kommune (Kilder: kart.asker.kommune.no og Asker kommune)



2.2.1 Kommunale småbåthavner og brygger i Asker kommune

Asker kommune har tre småbåthavner som kommunen selv driver. Alle de tre havnene er plassert i gamle Hurum kommune, på hhv. Sætre (gjestehavn), Filtvet (småbåthavn med plassleie) og Holmsbu (både småbåthavn med plassleie og gjestehavn). Antall båtplasser og gjesteplasser i de tre havnene er oppgitt i tabellen under:

Tabell 2: Oversikt over antall båt- og gjesteplasser i kommunale småbåthavner (Kilde: Asker kommune)

	Antall båtplasser	Gjesteplasser (ev. antall)
Sætre gjestehavn	0	150
Filtvet småbåthavn	80	0
Holmsbu småbåthavn og gjestehavn	250	50
Total	330	200

Asker kommune har videre 13 kommunale brygger hvor båtgjester har anledning til å fortløye, plassert på følgende steder i kommunen:

- Holmen
- Hval
- Hvalstrand (to brygger)
- Vollen
- Sjøstrand
- Åros
- Verven
- Sætre
- Filtvet
- Tofte
- Holmsbu
- Hyggen

2.2.2 Private småbåthavner på kommunal grunn i Asker kommune

Oversiktene Deloitte har fått tilsendt viser at det finnes 14 private småbåthavner i kommunen som ligger på kommunal grunn (hvorav en småbåthavn med båtplasser fordelt på to lokasjoner). Antall båtplasser og ev. gjesteplasser ved de ulike private småbåthavnene på kommunale grunn er oppgitt i tabellen under:

Tabell 3: Oversikt over antall båt- og gjesteplasser i private småbåthavner på kommunal grunn (Kilde: Asker kommune)

	Antall båtplasser	Gjesteplasser? (ev. antall)
Slependen båtforening	104	Nei
Holmenskjæret båtforening	166	Nei
Leangbukten båtforening	1250	Nei
Asker seilforenings bryggelag (Blakstadtangen)	283	Nei
Vollen båtforening (Selvikbukta)	220	Ja (oversikt mangler)
Båtstø	Oversikt mangler	Oversikt mangler
Sætre marina	Oversikt mangler	Oversikt mangler
Sætre båtforening (to lokasjoner)	362	Ja (8)
Skjæra båtforening	16	Nei

Sagene båtforening	120	Ja (2)
Rødtangen båtforening	190	Ja (20)
Slippen i Bugta (Holmsbu)	Oversikt mangler	Oversikt mangler
Voldenveien bryggelag	Oversikt mangler	Oversikt mangler
Bogen båtforening	24	Nei
Total	2735	30

Som det fremgår av fotnotene i tabellen, mangler det oversikt over hvor mange båtplasser og gjesteplasser som finnes i enkelte av de private småbåthavnene på kommunal grunn. I intervju blir det opplyst at kommunen har god oversikt over hvilke kommunale båthavner og brygger samt private småbåthavner på kommunal grunn som eksisterer, men at det er mer krevende å sikre en oversikt over båtplasser i private småbåthavner på kommunal grunn som til enhver tid er ajourført. Dette skyldes blant annet at de private småbåthavnene som regel selv kan styre hvor mange båtplasser som legges til rette i havneområdet, med mindre avtalen mellom kommunen og båtforeningen tilsier noe annet.⁶ Videre blir det opplyst i intervju at det har vært krevende å sikre fullstendig oversikt over antall båtplasser i private småbåthavner på kommunal grunn i gamle Hurum kommune. Mange av de skriftlige avtalene med båtforeningene som driver disse småbåthavnene er av eldre dato, og antall båtplasser er ikke nødvendigvis angitt i avtaler, vedtekter eller liknende dokumentasjon. For å skaffe oversikt over antall båtplasser, vil det i en del tilfeller derfor være nødvendig med fysisk inspeksjon.

Deloitte får opplyst at kommunen i forbindelse med arbeid med kommuneplanens arealdel gjennomgår hele kystsonen, inkludert alle småbåthavnene. En av målsetningene med denne gjennomgangen er å få en oppdatert oversikt over blant annet antall båtplasser og disponert areal i alle småbåthavner, herunder private småbåthavner som ligger på kommunal grunn.

⁶ Det er ikke etablert felles retningslinjer i kommunen som regulerer båtforeningenes bruk eller leie av selve havnen, herunder hvor mange båtplasser som kan legges til rette i de områdene kommunen eier og som disponeres av private båtforeninger. Dette er nærmere omtalt i kapittel 4.

3. Politiske vedtak vedr. forvaltning av båthavner

3.1 Problemstilling

I dette kapittelet vil vi svare på følgende hovedproblemstilling med underproblemstillinger:

Hvilke politiske vedtak finnes i Asker kommune (både den nye og de gamle kommunene) som gir føringer for:

- Disponering/leie av grunn til drift av båthavner?
- Administrasjon, drift og forvaltning av båthavner (både kommunale båthavner og båthavner driftet av lokale båtforeninger)?

3.2 Politiske vedtak vedr. forvaltning av båthavner

Oppsummering

Det er fattet enkelte vedtak i de tre gamle kommunene vedrørende vilkår for leie av grunn til drift av båthavner. Verken i dagens Asker kommune eller de tre gamle kommunene er det imidlertid fattet politiske vedtak som gir helhetlige føringer for disponering/leie av grunn til drift av båthavner, eller for administrasjon, drift og forvaltning av båthavner i kommunen.

Kartleggingen viser at det i de tre gamle kommunene er fattet enkelte politiske vedtak knyttet til båthavner i det området som i dag utgjør Asker kommune. Eksempelvis er det i gamle Asker kommune fattet vedtak i eiendomsstyret i mai 2001⁷ som har vært førende for de avtaler som er inngått i gamle Asker kommune etter denne datoen. I vedtaket ble det fastslått at det ved utleie av kommunal grunn til småbåthavner i kommunen skulle kreves leieavgift (som hensyntok tilsvarende leieforhold i kommunen, økonomisk avkastning ved annen realistisk bruk av eiendommen og om det i leiekontrakten påhvilde leietaker økonomisk forpliktelser utover leieavgiften) og at leieperiode i utgangspunktet var på maksimum 10 år (med mulighet for fornyelse etter reforhandling av vilkår). Videre ble det i formannskapet i gamle Asker kommune fattet vedtak 10. mai 2011⁸, vedrørende prinsipper for utleie av kommunale eiendommer. I denne saken ble det vedtatt at gjeldende krav om at forvaltning av kommunale eiendommer skal skje etter forretningsmessige prinsipper skulle videreføres, at alle saker om utleie av kommunal eiendom til eksterne leietakere som ikke skal skje til antatt markedsleie skal behandles politisk, samt prinsipper for å sikre midler til vedlikehold av utleide bygg.

I tillegg foreligger det politiske vedtak fra de gamle kommunene som omhandler vilkår for tildeling av båt plass og prisnivå i kommunale båthavner, og vedtak i reguleringsplansaker og byggesaker som berører og/eller involverer båthavner. Utover det som omhandler vilkår for tildeling av plass og pris for plass i kommunal havn, gir de aktuelle sakene i liten grad føringer for disponering/leie av grunn til drift av båthavner, eller for administrasjon, drift og forvaltning av båthavner i kommunen.

Det blir opplyst at det i 2015 pågikk et arbeid i gamle Asker kommune med å etablere tydeligere politikk i kommunen for en enhetlig håndtering av utleie av kommunal grunn til drift av småbåthavner, herunder utarbeidelse av retningslinjer for hvilke vilkår som skulle inngå i avtaler med private småbåtforeninger. Arbeidet, som var planlagt å resultere i at det ble fremmet sak for politisk behandling, ble imidlertid aldri sluttført. Deloitte får opplyst at en av årsakene til at arbeidet stoppet opp var utfordringer knyttet til håndtering av kommersielle vs. ikke-kommersielle båtforeninger (og hvilke leievilkår skulle ulike båtforeninger/båtforeninger med ulikt formål ha), herunder at meningene om dette blant de ulike båtforeningene var svært sprikende. En annen årsak blir opplyst å ha vært at det ikke var tidsmessig presserende å få dette på plass på daværende tidspunkt, ettersom flertallet av de avtaler gamle Asker

⁷ Sak 22/01.

⁸ F-93/11.

kommune hadde om utleie av grunn til drift av småbåthavner hadde en lang tidshorison og ikke uten videre ville kunne la seg endre/tilpasses ev. oppdaterte kommunale retningslinjer. I tillegg blir det vist til at de avtalene som eksisterte, inneholdt høyst varierende bestemmelser og forutsetninger, som vanskelig lot seg sy sammen til en felles politikk for utleie av grunn til drift av småbåthavner. Siden de ulike leieavtalene har blitt inngått på ulike tidspunkt, og med til dels mange års mellomrom, er avtaleinnholdet i den enkelte avtale i liten grad er harmonisert, og de ulike avtalene med private båtforeninger om leie av kommunal grunn til drift av småbåthavn uttrykker i stor de politiske prioriteringer som var gjeldende på inngåelsestidspunktet.

Deloitte får opplyst at det ikke er fattet politiske vedtak i dagens Asker kommune som slår fast en helhetlig politikk for kommunens utleie av grunn til private båtforeninger eller kriterier/krav som skal stilles i avtaler med private båtforeninger for hvordan disse skal administrere, drifte og forvalte havnene. I forbindelse med verifisering av rapportutkast blir det opplyst at det første året i ny kommune primært har gått med til å skaffe oversikt over ulike avtaler samt ordinære driftsoppgaver i en tid preget av covid-19 pandemien. Felles regler for kommunale småbåthavner og private småbåthavner beliggende på kommunal grunn har lenge vært planlagt som politisk sak i gamle Asker, men har blitt satt på vent av forskjellige årsaker, blant annet vanskeligheten med å samkjøre kommersielle og ikke-kommersielle båtplasser. Behovet for felles regler og prinsipper for avtaler er imidlertid blitt enda mer aktuelt etter kommunesammenslåingen. Det opplyses om at kommunedirektøren derfor planlegger at sak om felles retningslinjer/reglement for småbåthavner fremmes ved årsskiftet 2021/2022. Denne saken vil omfatte retningslinjer for småbåthavnene, kontroll, avtalenes varighet og deres utleie til den enkelte båteier.

4. Retningslinjer for grunnleie

4.1 Problemstilling

I dette kapittelet vil vi svare på følgende hovedproblemstilling med underproblemstillinger:

Har kommunen utarbeidet felles retningslinjer/reglement som regulerer båtforeningens bruk eller leie av selve havnen (grunnleie)?

Omfatter eventuelle retningslinjer/reglement bestemmelser knyttet til:

- Bruk og vedlikehold av eventuell bygningsmasse og installasjoner eiet av kommunen?
- Båtforeningers investering og tiltak i havner, og hvordan disse skal håndteres dersom avtalen opphører?

4.2 Felles retningslinjer/reglement som regulerer grunnleie for private båtforeninger

Oppsummering

Det er ikke utarbeidet felles retningslinjer/reglement som regulerer de private båtforeningenes bruk eller leie av selve havnen (grunnleie), herunder retningslinjer som regulerer båtforeningenes bruk og vedlikehold av eventuell bygningsmasse og installasjoner som kommunen eier eller hvilke muligheter båtforeningene selv har til å investere i og gjennomføre byggetiltak i havnene.

Deloitte får opplyst at det verken i de gamle kommunene eller i dagens Asker kommune har vært utarbeidet retningslinjer, reglement eller tilsvarende som regulerer de private båtforeningenes bruk eller leie av kommunal grunn til drift av småbåthavn. Dette innebærer at det ikke foreligger retningslinjer som slår fast felles prinsipper for hva de ulike private båtforeningene skal betale i grunnleie, hvordan eventuell bygningsmasse og installasjoner som kommunen eier på den aktuelle grunnen kan/skal brukes og vedlikeholdes, eller hvilke rettigheter/muligheter de private båtforeningene har til å gjøre investeringer og oppføre tiltak/bygg i havnen.

I intervju opplyser direktør for samfunnstjenester at Asker kommune på sikt bør vurdere å få på plass en politisk strategi knyttet til utleie av grunn til drift av private småbåthavner, som blant annet omfatter større harmonisering av leiepriser og ev. andre vilkår knyttet til grunnleie. Historisk har de gamle kommunene ved inngåelse av avtaler om utleie av grunn tatt ulike hensyn for ulike småbåthavner når det gjelder fastsettelse av grunnleie. For eksempel har det vært tatt hensyn til hvorvidt båtforeningene er ideelle eller kommersielle organisasjoner, hvorvidt båtforeningene også driver med ungdomsarbeid/fritidstilbudsaktivitet (som kommunene kan ha hatt ønske om å stimulere til), samt den geografiske beliggenheten til den enkelte den aktuelle båtforeningen (noen områder kan ha vært mer ettertraktede enn andre). Det at kommunene har tatt slike hensyn ved inngåelse av leieavtaler om kommunal grunn til drift av småbåthavner, har medvirket til at leieprisene i de ulike eksisterende avtalene varierer.

Som det fremgår av kapittel 3.2, pågikk det i 2015 et arbeid i gamle Asker kommune med å etablere tydeligere politikk i kommunen for en enhetlig håndtering av utleie av kommunal grunn til drift av småbåthavner. Av utkast til saksfremlegg i sak «Utleie av kommunale eiendommer til båthavner» som var planlagt lagt frem for formannskap i 2015, blir det vist til at det prinsipielle utgangspunktet i daværende Asker kommune var at kommunale eiendommer skulle forvaltes forretningsmessig, og at utleie av kommunale eiendommer derfor normalt sett skulle skje til markedspris. Det blir i saken også vist til at en slik praksis hadde politisk og styringsmessig forankring i F-sak 93/11. Videre blir det i saksfremlegget vist til at det for flere kommunale eiendommer som leies ut til båthavner over tid har vært etablert praksis for at grunnleie ikke tilsvarer markedspris. Som det fremgår av kapittel 3.2, ble arbeidet med saken om utleie av kommunale eiendommer til båthavner aldri ferdigstilt og lagt frem for behandling i formannskapet.

I intervju viser direktør for samfunnstjenester til at de ulike avtalene som har vært inngått med private båtforeninger i hovedsak har vært gjenstand for politisk behandling, og at de individuelle hensynene som har vært tatt i forbindelse med fastsettelse av grunnleiestørrelse for den enkelte båtforening følgelig gir uttrykk for en ønsket praksis i kommunen. I utkastet til saksfremlegget i saken fra 2015 om utleie av kommunale eiendommer til båthavner blir det vist til at begrunnelsen for utleie av grunn til økonomiske vilkår som ligger under antatt markedspris, har vært at kommunens innbyggere, uavhengig av inntektsnivå, bør ha mulighet til å disponere båt plass i kommunen. Grunnleien i den enkelte avtale har derfor fra kommunens side blitt lagt på et nivå som ikke skal måtte medføre at de private båtforeningene skal være nødt til å heve leiebeløpet for den enkelte båt plass for å kunne dekke sine kostnader.

5. Retningslinjer for administrasjon, drift og forvaltning av båthavner

5.1 Problemstilling

I dette kapittelet vil vi svare på følgende hovedproblemstilling med underproblemstillinger:

Har kommunen etablert retningslinjer/reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av kommunale båthavner og båthavner driftet av lokale båtforeninger?

Omfatter eventuelle retningslinjer/reglement krav til:

- Registrering av båtforening?
- Tilknytning til andre organer (fellesråd e.l.)?
- Utarbeidelse av vedtekter som regulerer blant annet medlemskap, tildeling av båtplasser, fastsetting av kontingent og vilkår for leie av båtplass?
- Ivaretagelse av sikkerhet og miljø, miljøtiltak og tilgjengelighet?

5.2 Felles retningslinjer/reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av båthavner

Oppsummering

Kommunen har ikke etablert retningslinjer/reglement som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av private båthavner driftet av lokale båtforeninger, og det er ikke på annen måte stilt systematiske krav til private båtforeninger om registrering av forening, tilknytning til bestemte organer, utarbeidelse av vedtekter og hva disse eventuelt skal inneholde eller ivaretagelse av sikkerhet og miljø og iverksettelse av miljøtiltak.

For de kommunale småbåthavnene er det utarbeidet forslag til driftsreglement som blant annet inneholder forutsetninger for å få tildelt båtplass, prioriteringsregler ved tildeling av båtplass, og bestemmelser om pris for leie av båtplass. Det er også utarbeidet skriftlige leievilkår for båtplasser som gjelder for de tre kommunale båthavnene i Asker kommune.

Kartleggingen viser at det verken i de gamle kommunene eller i dagens Asker kommune har vært utarbeidet retningslinjer, reglement eller tilsvarende som regulerer administrasjon, drift og forvaltning av private båthavner driftet av lokale båtforeninger. Dette innebærer at kommunen(e) ikke har stilt systematiske krav til private båtforeninger når det gjelder hvordan disse skal administrere, drive og forvalte private småbåthavner som ligger på kommunal grunn. I intervju blir det bekreftet at kommunen verken nå eller tidligere har stilt krav til private småbåtforeninger om for eksempel registrering av båtforening i nasjonale register, tilknytning til bestemte organer/nasjonale interesseforeninger/-organisasjoner, eller utarbeidelse av vedtekter for de aktuelle havnene. Det er heller ikke stilt krav til båtforeninger om ivaretagelse av sikkerhet og miljø og iverksettelse av miljøtiltak, utover de krav som følger av forurensningsforskriften om utarbeidelse av avfallsplaner for småbåthavner.

Når det gjelder de kommunale småbåthavnene i kommunen, viser kartleggingen at det er utarbeidet et forslag til reglement for drift av havnene i Asker.⁹ I forslaget til retningslinjer inngår bestemmelser om blant annet fremgangsmåte for å søke om båtplass, hvordan det skal prioriteres mellom søkere ved tildeling av plass, forutsetninger for å få tildelt plass, hvilke avgifter/priser som gjelder ved leie av båtplass, disposisjonsrett for tildelt plass, oppsigelse av båtplass og håndtering av innskudd (oppgjør) ved oppsigelse av plass. Videre har kommunen utarbeidet skriftlige leievilkår som gjelder for all leie og bruk av båtplasser

⁹ <https://www.aker.kommune.no/natur-og-friluft/sjo-og-batliv/gjestehavner-og-smabatplasser/reglement-for-drift-av-havnene/>

og tilknyttede områder og fasiliteter i de kommunale båthavnene i Asker kommune.¹⁰ I vilkårene er de betingelsene som gjelder for den enkelte innbygger som leier båtplass beskrevet (utleiers ansvar, leietakers ansvar, krav til forsvarlig fortøyning, plasstildeling og ev. omrokking, bruk av plass, ferieutleie, oppsigelse mv.). I intervju blir det opplyst at kommunen også stiller krav til innbyggere som leier båtplass av kommune om at båt skal være registreres hos relevant myndighet, samt om at forsikringsselskap og -polise meldes inn til kommunen. Tilsvarende krav er ikke stilt til de private båthavnene på kommunal grunn og de innbyggerne som leier båtplass i disse havnene. Videre blir det opplyst i intervju at kommunen holder på å ta i bruk et nytt elektronisk styringssystem (Havneweb) for administrasjon av båthavner og oppfølging av leieforhold med den enkelte båtplassinnehaver. Systemet vil bli tatt i bruk for de tre kommunale båthavnene i Asker, og det vil foreløpig ikke blitt stilt krav til de private båtforeningene om å ta i bruk tilsvarende løsning.

I intervju opplyser direktør for samfunnsutvikling at det i fremtiden vil kunne være aktuelt å legge inn vilkår i leieavtalene med private båtforeninger som leier kommunal grunn, som regulerer hvordan småbåthavner skal administreres, driftes og forvaltes. Sammen med en økt harmonisering av grunnleie, vil dette kunne bidra til økt likebehandling for de private båtforeningene som mottar det godet det å leie grunn fra kommunen faktisk er. Samtidig blir det pekt på at de ulike områdene der det i dag finnes private småbåthavner som holder til på kommunal grunn til dels er svært ulike (blant annet med hensyn til hvilke fasiliteter som finnes, hva slags områder og interesser som ligger i nærheten av havnen osv.), og at det også fremover vil være behov for å kunne ta hensyn til lokale variasjoner ved inngåelse av nye leieavtaler med private båtforeninger. Direktør for samfunnsutvikling peker på at det viktigste innen dette politikkområdet er at kommunen får på plass avtaler med private båtforeninger som tjener innbyggerne og lokalmiljøet, og at ev. krav og vilkår som blir stilt til private båtforeninger i leieavtaler bør reflektere dette og hensynta lokale forhold i den grad som er nødvendig for at kommunen skal lykkes med å gi innbyggere og lokalmiljøet et godt småbåthavn-tilbud.

I intervju med tidligere daglig leder i Hurum Havner KF blir det trukket frem at tydeligere retningslinjer fra kommunen for privat leie av kommunal grunn til drift av småbåthavner, med krav/kriterier som var bedre harmonisert på tvers av de ulike havnene når det gjaldt for eksempel vilkår for grunnleie og hvordan de private småbåtforeningene skulle drive og forvalte de ulike havnene, også vil kunne bidra til større forutsigbarhet og redusert opplevelse av tilfeldighet for innbyggerne i kommunen når det gjelder i leie av båtplass.

¹⁰ <https://www.aker.kommune.no/natur-og-friluft/sjo-og-batliv/gjestehavner-og-smabatplasser/leievilkar-for-batplasser/>

6. Inngåelse av skriftlige avtaler

6.1 Problemstilling

I dette kapittelet vil vi svare på følgende hovedproblemstilling med underproblemstillinger:

Er det inngått skriftlige avtaler med alle lokale båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner som inneholder leievilkår og bestemmelser om drift og forvaltning av havnen?

Under dette:

- Er avtaler utformet i samsvar med eventuelle felles retningslinjer/reglement for kommunen?

6.2 Bruk av skriftlige avtaler med båtforeninger som leier kommunal grunn

Oppsummering

Det er ikke inngått skriftlige avtaler med alle lokale båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner, og det er ikke utarbeidet noen standardkontrakt/basiskontrakt med leievilkår og bestemmelser om drift og forvaltning som kommunene har benyttet overfor båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner.

Alle de skriftlige avtalene inneholder skriftlige leievilkår (leiesum og leiens varighet). Noen av kontraktene inneholder enkelte bestemmelser om drift og forvaltning av havn (bestemmelser om hvem som skal ha fortrinnsrett ved tildeling av plass, krav til ikke-kommersiell drift, og i ett tilfelle krav til utarbeidelse av plan for håndtering av avfall). Det er kun avtaler med båthavner i gamle Asker kommune som inneholder bestemmelser om drift og forvaltning av havn.

Kartleggingen viser at det ikke er inngått skriftlig avtale med alle båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner. Det er heller ikke utarbeidet noen standardkontrakt/basiskontrakt med leievilkår og bestemmelser om drift og forvaltning som kommunene har benyttet overfor båtforeninger som leier kommunal grunn til drift av båthavner og som har inngått skriftlig avtale. Tabellen under oppsummerer status for inngåelse av skriftlig avtale med den enkelte båtforening, samt hvorvidt aktuelle avtaler omfatter skriftlige vilkår for selve leieforholdet og bestemmelser om drift og forvaltning av havnene:

Tabell 4: Oversikt over skriftlige avtaler med båtforeninger om leie av kommunal grunn til drift av båthavner (Kilde: Asker kommune)

Båtforening/-havn	Skriftlig avtale? (J/N)	Dato for inngåelse av gjeldende avtale	Leievilkår i kontrakt? (leiesum, leiens varighet mv.) (J/N)	Bestemmelser i kontrakt om drift og forvaltning av havn? (J/N)
Slependen båtforening	J	20.3.20	J	Avtalen inneholder enkelte momenter som gjelder drift av havn (hvem som skal ha fortrinnsrett ved tildeling av plass, ikke-kommersiell drift, utarbeidelse av plan for håndtering av avfall)
Holmenskjæret båtforening	J	2.5.17	J	Avtalen inneholder enkelte momenter som gjelder drift av havn (hvem som skal ha fortrinnsrett ved tildeling av plass, ikke-kommersiell drift)

Leangbukten båtforening	J	19.12.06	J	Avtalen inneholder enkelte momenter som gjelder drift av havn (hvem som skal ha fortrinnsrett ved tildeling av plass, ikke-kommersiell drift)
Asker seilforenings bryggelag (Blakstadtangen)	J	11.9.01. Avtalen utløper sept. 2021. Inneholder mulighet for 10 års forlengelse.	J	Avtalen inneholder enkelte momenter som gjelder drift av havn (hvem som skal ha fortrinnsrett ved tildeling av plass, ikke-kommersiell drift)
Vollen båtforening (Selvikbukta)	N	Siste avtale ble inngått 3.12.73, med 25 års gyldighet. Avtalen inneholdt rett til forlengelse, men det er ikke inngått ny avtale.	J	N
Båtstø	N	-	-	-
Sætre marina	J	11.12.87	J	N
Sætre båtforening (to lokasjoner)	J	9.12.90	J	N
Skjæra båtforening	J	28.4.99	J	N
Sagene båtforening	-	Det foreligger en avtale dater 12.11.99. Det foreligger usikkerhet knyttet til om denne har blitt signert av begge parter.	J	N
Rødtangen båtforening	J	7.4.11	J	N
Slippen i Bugta (Holmsbu)	J	1.6.01. Avtale ble forlenget med ett år i 2021. Ytterligere forlengelse avventes i påvente av kartlegging og politisk sak.	J	N
Voldenveien bryggelag	1 av 7 medeiere har hatt skriftlig avtale	-	-	-
Bogen båtforening	N	-	-	-

I intervju opplyser direktør for samfunnsutvikling at flere av avtalene kommunen har med båtforeninger om leie av kommunal grunn til drift av båthavn er gamle, og at avtalene derfor ikke nødvendigvis omfatter bestemmelser og vilkår for leieforholdet som man i dag vurderer som relevante/aktuelle. Dette bekreftes av en gjennomgang av de aktuelle avtalene. Som tabellen over viser, mangler flere av kontraktene bestemmelser om hvordan båtforeningene skal drifte og forvalte de aktuelle båthavnene. Jf. de gjeldende kontraktene, har dette i stor grad vært opp til båtforeningene selv å bestemme. I noen av de nyere avtalene fra gamle Asker kommune, er det imidlertid stilt enkelte krav til drift og forvaltning av havn, som krav til at personer med fast bopel i Asker kommune skal ha fortrinnsrett ved tildeling av plass, og at havnene skal driftes ikke-kommersielt. Som det også fremgår av tabellen, mangler det skriftlig kontrakt med båtforeninger som driver enkelte av de private båthavnene på kommunal grunn.

I forbindelse med verifisering av rapportutkast opplyser Asker kommune at når det gjelder tidligere og løpende avtaler om utleie av kommunal grunn til private båthavner, har rammene for dette vært styrt gjennom:

- Særlover – juridiske rammer
- Forvaltningsmessig – regulering
- Privatrettslig – avtale
- Krav til internkontroll - kommuneloven

Det blir vist til at avtalene med bakgrunn i de ulike forutsetninger som har vært lagt til grunn for bruk av kommunal grunn, har hatt ulike føringer og innretninger. Noen steder ligger det til rette for at båtforeningene tar et utvidet ansvar for friområder, parkering og aktiviteter for barn og unge, mens andre steder har det vært et større kommersielt grunnlag for den inngått leieavtalen. Avtalene har i stor grad vært langsiktige, basert på forutsigbarhet og fordeling av et gode blant innbyggerne. De senere år har det vært et økende fokus på en mer kommersiell utnyttelse av kommunens grunn, noe som også har vært drevet av et forsøk på å økende grad å likebehandle båtforeninger med kommersielle marinaer. Som påpekt i kapittel 3.2, opplyser Asker kommune at behov for felles regler og prinsipper for avtaler med båtforeninger er blitt aktualisert ytterligere etter kommunesammenslåingen, og at det er planlagt fremlagt sak for politisk behandling ved årsskiftet 2021/2022 vedr. dette.

I kartleggingen kommer det frem at det i Asker kommune har blitt bestemt at det ikke skal inngås noen nye avtaler med private båtforeninger om leie av grunn til drift av småbåthavner før kommunen får etablert en mer helhetlig og systematisk tilnærming til hvordan dette skal foregå. Samtidig fremgår det at kommunen i mars 2020 inngikk ny leieavtale med Slependsen båtforening. I intervju blir det opplyst at dette i realiteten ikke dreier seg om en ny leieavtale, men om slutføring av forhandlinger som har pågått over tid om videreføring av eksisterende avtale. Forhandlingene har pågått over flere år, helt siden den eksisterende avtalen utløp for en tid tilbake. På grunn av ulike forhold knyttet til både Asker Brygge-saken, utbygging av ny E18 mm., har det vært vanskelig for kommunen og båtforeningen å komme til endelig enighet om vilkårene i fornyet avtale. Da ny avtale kom på plass, sammenfalt dette med at kommunen nylig hadde etablert som praksis at ingen nye avtaler skulle inngås før det var etablert nye retningslinjer for forvaltning og utleie av grunn til private båtforeninger. Direktør for samfunnsutvikling viser til at det var tilfeldigheter og timing som gjorde at det da fremstod som at kommunen handlet i strid med nylig etablert intern praksis for avtaleinngåelse, selv om realiteten var at avtalen hadde utgått, at forhandlinger om videreføring av avtale hadde pågått over tid og at det var behov for å slutføre de forhandlinger som lenge hadde pågått med Slependsen båtforening. Det blir vist til at den aktuelle saken er en eldre sak, og ikke en ny sak der kommunen har inngått avtale med en båtforening i strid med egen praksis.

7. System for kontroll og oppfølging av forvaltning av båthavner

7.1 Problemstilling

I dette kapittelet vil vi svare på følgende hovedproblemstilling:

Er det etablert system i kommunen for å føre kontroll med at disponering av havneområder, samt drift og forvaltning av båthavner på kommunal grunn, skjer i samsvar med etablerte retningslinjer/reglement?

7.2 Kontrollsystem for oppfølging av småbåthavners forvaltning og drift

Oppsummering

Kommunen har ikke etablert system for å føre kontroll med at disponering av havneområder, samt drift og forvaltning av båthavner på kommunal grunn, skjer i samsvar med etablerte retningslinjer/reglement.

Som det fremgår av kapitlene 4 og 5, har det verken i de gamle eller den nye kommunen vært etablert retningslinjer/reglement som regulerer private båtforeningers bruk og leie av havneområder (grunnleie), eller administrasjon, drift og forvaltning av private båthavner på kommunal grunn.

I intervju blir det opplyst at ettersom det ikke har vært etablert retningslinjer/reglement som angir detaljerte forhold knyttet til drift og forvaltning av private småbåthavner, har det heller ikke har vært etablert noen form for systematisk oppfølging knyttet til hvordan private båtforeninger forvalter og drifter småbåthavner som ligger på kommunal grunn. Det blir vist til at fordi kontraktene har vært relativt enkle og i liten grad inneholdt spesifikke krav og kriterier som de private båtforeningene må oppfylle, har kommunen vurdert det som ikke relevant å foreta slik oppfølging. Det blir vist til at tettere og mer systematisk oppfølging av hvorvidt private båtforeninger etterlever/følger opp ev. krav og føringer fra kommunen imidlertid kan bli aktuelt dersom avtalekriteriene med de ulike båtforeningene i fremtiden i større grad skal spesifiseres og harmoniseres.

I intervju blir det videre opplyst at det eneste særforholdet knyttet til drift og forvaltning av private småbåthavner på kommunal grunn som kommunen har fulgt opp, er hvorvidt det har vært etablert avfallsplaner i havnene, jf. forurensningsforskriften kap. 20. Oversikt over etablering av avfallsplaner har blitt innhentet av kommunen jevnlig, og rapportert inn til Fylkesmannen.

Vedlegg 1: Uttale fra Asker kommune



DELOITTE AS
Postboks 221 Sentrum

0103 OSLO

Vår referanse
21/04293-2

Deres referanse

Dato
23.03.2021

Uttalelse til rapport fra kartlegging av båthavner

Deloitte AS har gjennomført en kartlegging av forvaltningen av båthavner på kommunal grunn i Asker kommune. Prosjektet ble bestilt av kontrollutvalget i Asker kommune i sak 24/20, 18. mai 2020, og oppdraget har vært å kartlegge Asker kommunes arbeid med forvaltning av båthavner på kommunal grunn.

Kommunedirektøren ønsker å gi en uttalelse til rapporten. Kommentarene i denne uttalelsen står i motstrid med noen av konklusjonene i rapporten. Noe som anbefales rettet opp.

Rapporten tar for seg i hovedsak tre forskjellige typetilfeller av småbåthavner:

- kommunale småbåthavner
- private småbåthavner beliggende på kommunal grunn
- private småbåthavner beliggende på privat grunn

Når det gjelder kulepunkt 3 er dette et område hvor den private forvaltningen må reguleres med hjemmel i spesiallover så som Havneloven, Avfallsforskriften, Plan- og bygningsloven mm. Kommunedirektøren gjør dette av havnene fortløpende, men ser at kontrollen på grunn av kommunesammenslåingen og koronapandemien har vært mindre enn ønskelig i 2020 og at en systematisk kontroll mangler.

Det første året i ny kommune har primært gått med til å skaffe oversikt over ulike avtaler samt ordinære driftsoppgaver i en tid preget av pandemien. Felles regler for kommunale småbåthavner og private småbåthavner beliggende på kommunal grunn har lenge vært planlagt som politisk sak i gamle Asker, men ble satt på vent av forskjellige årsaker, blant annet vanskeligheten med å samkjøre kommersielle og ikke-kommersielle båt plasser. Behovet for felles regler og prinsipper for avtaler er imidlertid blitt enda mer aktuelt etter kommunesammenslåingen.

Postadresse
Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 Røyken

E-post
post@asker.kommune.no
Telefon
66 70 00 00

Organisasjonsnummer
920 125 298
asker.kommune.no

1/4



Kommunedirektøren planlegger derfor at sak om felles retningslinjer/reglement for småbåthavner fremmes ved årsskiftet 21/22. Denne saken vil ta opp retningslinjer for småbåthavnene, kontroll, avtalenes varighet og deres utleie til den enkelte båteier.

Når det gjelder tidligere og løpende avtaler om utleie av kommunal grunn til private båthavner har rammene for dette vært styrt gjennom:

- Særlover – juridiske rammer
- Forvaltningsmessig – regulering
- Privatrettslig – avtale
- Krav til internkontroll - kommuneloven

Avtalene har med bakgrunn i de ulike forutsetninger som har vært lagt til grunn for bruk av kommunal grunn hatt ulike føringer og innretninger. Noen steder ligger det til rette for at båtforeningene tar et utvidet ansvar for friområder, parkering og aktiviteter for barn og unge, mens andre steder har det vært et større kommersielt grunnlag for den inngått leieavtalen. Avtalene har i stor grad vært langsiktige, basert på forutsigbarhet og fordeling av et gode blant innbyggerne. De senere år har det vært et økende fokus på en mer kommersiell utnyttelse av kommunens grunn, noe som også har vært drevet av et forsøk på i økende grad å likebehandle båtforeninger med kommersielle marinaer.

Av politiske vedtak gjort i gamle Asker som har vært førende for de avtaler som er inngått kan det pekes på:

Eiendomsstyret fattet 02. mai 2001 (sak 22/01) slikt vedtak:

- 1. Ved utleie av kommunal grunn til småbåthavner krever Asker kommune leieavgift.*
- 2. Ved fastsettelsen av leieavgift skal det bl.a. tas hensyn til;
- tilsvarende leieforhold i kommunen
- økonomisk avkastning ved annen realistisk bruk av eiendommen
- om det i leiekontrakten påhviler leietaker økonomiske forpliktelser utover leieavgiften*
- 3. Leieperioden skal i utgangspunktet være maksimum 10 år. Leietaker kan gis rett til å fornye leieavtalen, men på reforhandlede vilkår.*
- 4. Eiendomsdirektøren gis på disse premisser fullmakt til å inngå avtaler om utleie av areal til småbåthavner.*

Formannskapet fattet 10. mai 2011 (F-93/11) slikt vedtak i sak Utleie av kommunale eiendommer - prinsippavklaring:

- 1. Gjeldende krav om at forvaltning av kommunale eiendommer skal skje etter forretningsmessige prinsipper videreføres*
- 2. Rådmannen legger fram for politisk behandling saker om utleie av kommunal eiendom til eksterne leietakere som ikke skal skje til antatt markedsleie*
- 3. Følgende prinsipper skal sikre midler til vedlikehold av utleide bygg:*



- *Ved utleie av kommunale bygg til antatt markedsleie, skal leieinntektene gå til å sikre at bygget blir vedlikeholdt etter forretningsmessige prinsipper*
- *Ved utleie av kommunale bygg til subsidiert leie, skal det sikres avsatt midler til verdibevarende vedlikehold*
- *Subsidie-elementet ved utleie av kommunale eiendommer skal synliggjøres og dekkes inn på det tjenesteområdet som tilgodeses ved subsidieringen*

4. Rådmannen legger fram politisk sak med forslag til prinsipper for utleie av ulike kategorier av leieobjekter som kan bidra til likebehandling og større grad av forutberegnelighet

Det kan også vises til at Asker kommune behandlet sak i 2015 som forsøkte å fastslå prinsipper for utleie av grunn til private båtforeninger. Bakgrunnen for saken var de ulike avtalene som gjennom årene var inngått med båtforeninger om leie av kommunal grunn og konkurranseforholdet til de kommersielle marinaene. Saken kom ikke til vedtak da meningene mellom de ulike båtforeningene var svært sprikende.

I Hurum kommune ble de kommunale havnene organisert i et eget kommunalt foretak som la til rette for lik behandling i forhold til tilbudet som ble gitt i småbåthavnene. Retningslinjer og havneavgifter ble fastsatt av foretakets styre.

Kommunedirektøren påpeker følgende feil og mangler i rapporten:

- Det henvises under pkt 2.2 til 15 private småbåthavner på kommunal grunn, i tabell under pkt 2.2.2 summeres antall havner opp og det korrekte antallet er 14.
- Avtaler, pkt 6.2:
 - Asker seilforenings bryggelag: avtale utløper 09.2021, avtalen inneholder mulighet for 10 års forlengelse
 - Vollen båtforening: ingen gyldig avtale, avtalen hadde 25 års gyldighet, med rett til forlengelse, det er ikke inngått ny avtale
 - Sagene båtforening, usikkerhet knyttet til om det foreligger signert avtale
 - Slippen i Bukta, forlenget avtale i 2021, ett års forlengelse i påvente av forvaltningsrevisjon og politisk sak.

Med vennlig hilsen
Ragnar Sand Fuglum

40000 - Direktør samfunnstjenester

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi til:



Asker kommune

Vår
referanse
21/04293-2

Dato
23.03.2021

45000 - Miljø, renovasjon og samferdsel v/Lisbeth Stokke Fjeldly
45010 - Natur, miljø og landbruk v/Camilla Mohr
45010 - Natur, miljø og landbruk v/Erling Guderud



Deloitte AS and Deloitte Advokatfirma AS are the Norwegian affiliates of Deloitte NSE LLP, a member firm of Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see www.deloitte.no for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte Norway conducts business through two legally separate and independent limited liability companies; Deloitte AS, providing audit, consulting, financial advisory and risk management services, and Deloitte Advokatfirma AS, providing tax and legal services.

Deloitte is a leading global provider of audit and assurance, consulting, financial advisory, risk advisory, tax and related services. Our network of member firms in more than 150 countries and territories serves four out of five Fortune Global 500® companies. Learn how Deloitte's 312,000 people make an impact that matters at www.deloitte.no.

© 2021 Deloitte AS

Endringer gjort i vedlegg 1 og 2

Vedlegg 1; Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner

Det blir presisert at retningslinjene kun er gjeldende for de deler av båthavnen som har tilknytning til Asker kommunes eiendom.

- a) Presisering av beregningsgrunnlaget for fastsettelse av leiepris.
- d) Leietid endres fra 25 til 30 år.
- e) Tekst endres på grunn av at betegnelsen på vedlegg 3 endres fra å være reglement til vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for å leie kommunal eiendom til båthavner.

Vedlegg 2; Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner (tidligere benevnt som: Reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom).

Overskriften blir endret til å være; Vilkår for inngåelse av leiekontrakt med Asker kommune for leie av kommunal eiendom til båthavner.

- a) Legger til at tildelingskriteriene er ytre rammer. Hver enkelt båtforening kan sette flere/ lokale kriterier innenfor disse rammene.
- b) Endrer til at det kun er tillat med en båt plass per person per båthavn. Endringen medfører at tekst om ungdomsplass blir tatt bort.
- c) Endres til; Vinteropplag prioriteres de med båt plass i båthavnen.
- d) Båter i vinteropplag: Legger til at perioden gjelder til 1. september.
- e) Ingen endring
- f) Forsikring av båter: Punktet strykes.
- g) Endres til f)
- h) Endres til: Leietaker skal sørge for å gjøre seg kjent med egnet og tilstrekkelig slukkeutrustning for båthavner. Brannvernregler bør vises på lett synlige steder i havnen. Punktet endres til g)
- i) Rensesystem for spylevann vil defineres fylligere i punktet. Punktet endres til h)
- j) Endres til i)
- k) Endrer til: Båthavnene skal sende informasjon til kommunen om hvordan båthavnen håndterer alle typer avfall. Informasjonen vil bli brukt i en samlet avfallsplan for båthavneri Asker kommune. Punktet endres til j)
- l) Endrer til: Leietaker forplikter seg til å være med på et samarbeid med kommunen for etablering og drift av tømmestasjon for båtseptik på utvalgte plasser. Punktet endres til k)

m) Endres til l)

n) Endres til; Hele båthavna (inkludert bryggeanlegg) skal være åpen for allmenheten i tidsrommet kl 0800 til kl. 2000 i perioden 1. mai til 1. september. I perioden 1. september til 1. mai kan bryggeanlegg være stengt hele døgnet. Vilkåret gjelder kun allmenhetens tilgang til fots. Punktet endres til m)

o) Endres til n)

p) Endres til o)

q) endres til: Båtforeninger som leier kommunal grunn skal jobbe for å synliggjøre langtidsledige leieplasser som gjesteplasser i sommersesongen. Endres til p)

q) Nytt punkt: Leieplasser som står ubrukt i mer enn to sesonger, må sies opp for videre utleie av plassen. Gjelder kun leieplasser.

Vedlegg 8

Retningslinjer for Asker kommune ved utleie av kommunal eiendom til båthavner

- a) Leiepris settes med utgangspunkt i pris per løpemeter brygge som kan brukes til båt plass og pris per kvm båndlagt landareal. Leiepris beregnes i henhold til tabell under og soneinndelingskart vedlagt. Leieprisen indeksreguleres 1.1. hvert år i henhold til Statistisk sentralbyrås konsumprisindeks, eller hvis denne oppheves, en annen tilsvarende offentlig indeks. Første indeksregulering er 1.1.2024

Område	Leie av landareal, kr pr kvm	Leie per løpemeter brygge
1	50	70
2	40	50
3	20	50
4	10	40

Tabell for beregning av leiepris

- b) Alle inntekter ved utleie av Asker kommunes eiendom til båthavner, skal gå til håndtering og oppfølging av båtforeningene og videre eventuelt overskudd uavkortet til drift og utvikling av Asker kommunes friområder.
- c) Alle utgifter til drift, utbedring, vedlikehold av havneanlegg og tilhørende bygninger bekostes leietaker.
- d) Leietid settes til 25 år med mulighet for forlengelse/ reforhandling.
- e) Leietaker plikter å sette seg inn i og følge gjeldende reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom.
- f) Ved vesentlig mislighold av avtalen, kan Asker kommune si opp avtalen med øyeblikkelig virkning etter vanlige kontraktsmessige regler.

Vedlegg 9

Reglement for drift av båthavner på Asker kommunes eiendom

- a. Tildeling av nye båtplasser (salg og utleie) skal skje i følgende prioriteringsrekkefølge: 1. personer med folkeregistrert bostedsadresse i Asker, 2. personer med hytte med eget gård/ bruksnummer i Asker, 3. beboere i andre kommuner. Asker kommune skal ved forespørsel få innsyn i båthavnens register over hvem som har båtplass i båthavnen.
- b. Det er kun tillatt med en båtplass per husstand + eventuell ungdomsplass (Ungdom under 18 år). Tildeling av ungdomsplasser følger samme tildelingskriterier som andre båtplasser.
- c. Vinteropplag skal i første omgang tildeles de med båtplass i båthavnen. Deretter de med båtplass i andre båthavner på Asker kommunes eiendom. Vinteropplagsplasser skal ikke føre til stengsel av turveier/ stier eller lignende for allmenheten.
- d. Leietaker skal sørge for at alle båter i vinteropplag på land skal på vannet innen 1. juni hvert år. Båter som har behov for å være lenger på land må søke båtforeningen om dette. Nødvendig service – løft i sesong berøres ikke av dette punktet. Alt utstyr som benyttes i forbindelse med vinteropplag skal ryddes bort umiddelbart etter utsetting av båter. Utstyret skal ikke lagres utendørs på kommunens eiendom.
- e. Leietaker skal sørge for å ha register over alle båtøiere med båtplass i havnen.
- f. Leietaker skal sørge for at alle båter med båtplass i havnen skal være forsikret.
- g. Leietaker skal forsikre bryggeanlegget i båthavnen.
- h. Leietaker skal sørge for at egnet og tilstrekkelig slukkeutrustning er lett tilgjengelig i havneområdet. Brannvernregler bør vises på lett synlige steder i havnen.
- i. Leietakere som har vinteropplag skal ha egen spyleplass for båter med rensesystem for spylevann eller annen løsning for utslippsfri spyleplass.
- j. Leietaker skal ha forsvarlig håndtering av miljøfarlig avfall.
- k. Leietaker skal kunne vise til avfallsplan for båthavnen.
- l. Båthavner med mer enn 50 båter med septiksystem skal ha septiktømmestasjon for båter i havna.
- m. Leietaker plikter selv å etterfølge og holde seg oppdatert på gjeldene lover og forskrifter.
- n. Hele båthavna (inkludert bryggeanlegg) skal være åpen for allmenheten i tidsrommet kl. 0800 til kl. 2000 alle dager hele året.
- o. Alle utgifter til drift, utbedring, vedlikehold av havneanlegg og tilhørende bygninger bekostes leietaker.
- p. Leietaker kan ikke leie ut båtplasser til annet formål enn som båtplass.
- q. Båtforeninger som leier kommunal grunn skal synliggjøre ledige plasser som gjesteplasser i sommersesongen.



Saksframlegg

Arkivsak
20/07065-21

Saksbehandler
Per Øistein Funderud

Behandles av
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato
07.02.2023
07.03.2023

Lahell renseanlegg - valg av renseløsning

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Ny avløpsrenseløsning for Lahell rensedistrikt etableres ved Drammensfjorden i et regionalt samarbeid med Drammen kommune og Lier kommune.
2. Avtale mellom Asker, Drammen og Lier kommuner om etablering av felles avløpsrenseløsning ved Drammensfjorden godkjennes, jfr. vedlegg 1. I avtalen legges det bl.a. til grunn at:
 - Nytt regionalt renseanlegg for Drammensregionen legges i Nordbykollen i Drammen kommune
 - Regionalt renseanlegg organiseres som et IKS
 - Investeringskostnader fordeles mellom kommunene etter angitte prosentandeler

Drammen kommune åpner for å overføre hele eller deler av avløpsvann fra Linnes og Lahell renseanlegg til Solumstrand renseanlegg i perioden der nytt renseanlegg i Nordbykollen er under bygging
3. Kommunedirektøren gis fullmakt til å inngå Avtale nr. 1 – «Prosjektsamarbeid fram til IKS er etablert» (ref. Avtale - samarbeid om felles avløpsrenseløsning ved Drammensfjorden, pkt. 7)

1. Sammendrag og konklusjon

Lahell renseanlegg har for liten kapasitet og tilfredsstillende ikke dagens og framtidens rensekraft. Asker kommune har både på egen hånd og i samarbeid med Drammen kommune og Lier kommune, utredet følgende 3 hovedalternativer for en framtidig avløpsrenseløsning for Lahell rensedistrikt:

- A. Kommunal intern løsning med overføring til Veas
- B. Kommunalt samarbeid med Lier kommune om renseløsning i Gullaugfjellet
- C. Regionalt samarbeid med Drammen og Lier om en regional løsning

Asker kommune har utredet muligheten for å overføre Lahell rensedistrikt til Veas gjennom ledningsnett og ved hjelp av pumpestasjoner. Dette hovedalternativet vil kreve et stort omfang av oppdimensjonering og nybygging av ledningsnett og pumpestasjoner.

Drammen kommune har i samarbeid med Asker og Lier gjennomført en konseptvalgutredning (KVU) av en felles ny renseløsning for Drammensregionen. Denne utredningen omfatter hovedalternativ B og C. Hensikten med KVU-en har vært å finne fram til den beste avløpsløsningen for regionen totalt sett. Vurderingskriteriene omfatter blant annet klima, miljø og kostnader. Alle konseptene inneholder aktuelle renseanlegg og overføringsledninger som er nødvendige for å få avløpet fram til nytt renseanlegg.

I ett av konseptene er det vurdert å overføre avløpet fra alle de tre kommunene til Veas gjennom en tunnel. I den forbindelse er det gjort ulike resipientvurderinger av både indre Oslofjord og Drammensfjorden.

Konklusjonene fra KVU-arbeidet er at det er betydelige kostnader å spare på å samarbeide om et felles regionalt renseanlegg. Et regionalt renseanlegg har også de laveste klimagassutslippene samlet for anleggsfasen og driftsfasen og vil miljømessig være den beste løsningen for resipientene Drammenselva, Drammensfjorden og indre Oslofjord. KVU-ens anbefalte konsept som foreslås videreført til forprosjektfasen, er et nytt regionalt avløpsrenseanlegg i Nordbykollen i Drammen.

Asker kommune har gjennom en samfunnsøkonomisk analyse sammenlignet de tre hovedalternativene. Dette er samlet i en multikriterieanalyse hvor miljø, sosiale forhold, intern ressursbruk, samfunn og andre synergier/ulempes er vurdert og sammenstilt med kostnader.

Basert på KVU-en for regional renseløsning og Asker kommunes utredning av overføring til Veas, anbefales alternativ C med konseptet regionalt avløpsrenseanlegg i Nordbykollen i Drammen.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger

2.1. Valg av hovedalternativ for ny avløpsrenseløsning

Lahell renseanlegg har for liten kapasitet og tilfredsstillende ikke dagens og framtidens rensekrav. Oslofjorden og Drammensfjorden har dessuten dårlig tilstand og sliter med store tilførsler av fosfor og nitrogen. Statsforvalter har derfor både med hjemmel i forurensningsforskriften og med utgangspunkt i forslag til nytt avløpsdirektiv fra EU, varslet strengere krav til utslipp fra kommunalt avløp.

Asker kommune har dels på egen hånd og dels i samarbeid med Drammen kommune og Lier kommune, utredet følgende 3 hovedalternativer for en framtidig avløpsrenseløsning for Lahell rensedistrikt:

- A. Kommunal intern løsning med overføring til Veas
- B. Kommunalt samarbeid med Lier kommune om renseløsning i Gullaugfjellet
- C. Regionalt samarbeid med Drammen og Lier om en regional løsning

Disse 3 hovedalternativene har ulike varianter som belyses nærmere i følgende vedlagte dokumenter:

- Konseptvalgutredning (KVU) – Avløpsløsninger for Drammensregionen – Sammendragsrapport. Denne rapporten omhandler hovedalternativ B og C hvor B inngår i konseptene for lokale renseanlegg og hvor C inngår konseptene for regionale renseanlegg.
- Samfunnsøkonomisk analyse av ulike alternativer for Lahell rensedistrikt. Denne rapporten omhandler alle hovedalternativene og gir en helhetlig analyse og sammenligning av alternativene. Rapporten omhandler også et 0-alternativ som ser på forlenget levetid for dagens Lahell renseanlegg.

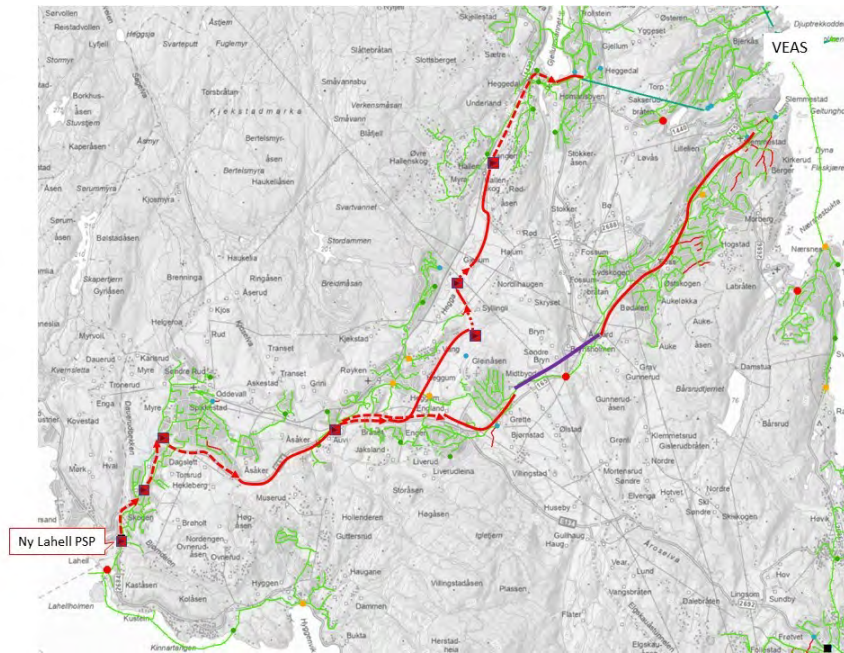
Alternativ A - Overføring av Lahell rensedistrikt til Veas

Asker kommune har utredet muligheten for å overføre Lahell rensedistrikt til Veas gjennom ledningsnett og ved hjelp av pumpestasjoner.



Overføring til VEAS gjennom Bødalen eller via Heggedal

- ny PSP (pumpestasjon)
- Ny selvfallsledning
- - - Ny pumpeledning
- Tiltak under utredning



Figur 1 Viser traseer for overføring av Lahell rensedistrikt til Veas gjennom Bødalen eller via Heggedal

Dette alternativet vil kreve et stort omfang av oppdimensjonering og nybygging av ledningsnett og pumpestasjoner. Asker kommune vil imidlertid ikke være avhengig av andre kommuner i politiske beslutningsprosesser, avtaler og framdrift. Asker kommune har gjennom selskapsavtalen for Veas sikret en rett til å knytte nye områder av kommunen til Veas på de samme betingelsene som dagens tilknyttede områder.

Alternativet vil ha en investeringsramme på 350-400 mill. kr. I tillegg til å gi ny avløpsløsning for Lahell rensedistrikt, vil dette alternativet også omfatte andre oppgraderinger av avløpsnettet mellom Lahell og Veas. Oppgraderingstidspunktet vil imidlertid ikke nødvendigvis være optimalt i forhold til restlevetiden på eksisterende anlegg.

En nærmere beskrivelse av dette hovedalternativet er gitt i vedlegg 3 «Samfunnsøkonomisk analyse av ulike alternativer for Lahell rensedistrikt».

Regionalt og kommunalt samarbeid om renseløsning (alternativ B og C) - KVV

Asker kommune har en intensjonsavtale med Lier kommune om felles nytt rensenanlegg i Gullaugfjellet i Lier. Her er det gjennomført et forprosjekt og det pågår reguleringsplanarbeid. Lier og Asker har utredet premisset for et samarbeid. Lier kommune har satt videre prosjekteringsarbeid på hold, i påvente av politisk beslutning rundt alternativ C (Regionalt samarbeid).



Figur 2 Viser plassering av dagens renseanlegg i Drammensregionen

For alternativ C har Drammen kommune gjennomført en konseptvalgsutredning (KVU) i samarbeid med Asker kommune og Lier kommune. I denne KVU-en inngår også alternativ B som et sammenligningsgrunnlag.

KVU-en har vurdert 8 alternative konsepter der tre av disse er alternative lokale løsninger, mens fem av konseptene er regionale løsninger. For Lier kommune og Asker kommune er et nytt lokalt renseanlegg i Gullaugfjellet benyttet som lokal løsning.

Hensikten med KVU-en har vært å finne fram til den beste avløpsløsningen for regionen totalt sett. Vurderingskriteriene omfatter blant annet klima, miljø og kostnader. Alle konseptene inneholder aktuelle renseanlegg og overføringsledninger som er nødvendige for å få avløpet fram til nytt renseanlegg.

I ett av konseptene er det vurdert å overføre avløpet fra de tre kommunene til Veas gjennom en tunnel. I den forbindelse er det gjort ulike resipientvurderinger av både indre Oslofjord og Drammensfjorden.

Konklusjonene fra KVU-arbeidet er at det er betydelige kostnader å spare på å samarbeide om et felles regionalt renseanlegg. Et regionalt renseanlegg har også de laveste klimagassutslippene samlet for anleggsfasen og driftsfasen og vil miljømessig være den beste løsningen for resipientene Drammenselva, Drammensfjorden og indre Oslofjord. KVU-ens anbefalte konsept som foreslås videreført til forprosjektfasen, er et nytt regionalt avløpsrenseanlegg i Nordbykollen i Drammen.

En nærmere beskrivelse av de ulike konseptene og argumentasjonen bak valg av konsept, er gitt i vedlegg 2 «Konseptvalgutredning (KVU) – Avløpsløsninger for Drammensregionen – Sammendragsrapport».

Dette alternativet vil kreve investeringer fra Asker kommune på ca. 90 mill. kr. som skal dekke overføringssystemet fra Lahell til nytt renseanlegg i Nordbykollen. Det nye renseanlegget foreslås bygget og finansiert av et nytt interkommunalt selskap med lånegarantier fra eierkommunene.

Valg av hovedalternativ

I denne sammenligningen er anbefalt konsept fra KVU (regionalt anlegg i Nordbykollen) lagt til grunn i hovedalternativ C som igjen sammenlignes med alternativ A og B.

Investeringer:

Dersom en legger et kvalitetsmessig likt innhold i de tre hovedalternativene, vil investeringskostnadene for alle alternativene ligge innenfor 350-400 mill. kr. Alternativ B har de høyeste investeringskostnadene. Med den usikkerheten som ligger i kostnadene på dette stadiet, anses investeringskostnadene å være like. Alternativ A vil disponere hele dette beløpet for å sikre avløpsløsning for Lahell, mens alternativ B og C vil disponere ca. 90 mill.kr. for å sikre en avløpsløsning for Lahell. Alternativ B og C gir dermed større frihet i forhold til disponering av de årlige VA-investeringsmidlene. Denne friheten vil også kunne være avgjørende for hvilke kostnader som kan legges på utbyggere gjennom rekkefølgekrav i reguleringsplaner og påfølgende utbyggingsavtaler.

Driftskostnader:

De årlige driftskostnadene for alternativene:

Alternativ A Veas via Bødalen 4,7 mill. kr.

Veas via Heggedal 6,8 mill. kr.

Alternativ B 2,6 mill. kr.

Alternativ C 2,6 mill. kr.

Alternativ A har de laveste rensekostnadene, men vesentlig høyere overføringskostnader enn alternativ B og C. Overføringskostnadene er først og fremst knyttet til strøm og øvrig drift av pumpestasjoner. Det er lagt til grunn en strømpris på kr 1,- pr kWt.

Framdrift:

Alternativ A antas å kunne stå ferdig i 2028-29, mens alternativ B og C antas ferdigstilt i 2030. For alternativ C vil Asker kommune kunne utnytte ledig kapasitet på Solumstrand renseanlegg i Drammen, fram til nytt anlegg er ferdigstilt. Denne overføringen vil være en del av den framtidige løsningen, og vil kunne stå ferdig i løpet av 2025.

Andre forhold:

Anlegg for produksjon av biogass og håndtering av biorest, inngår pr i dag ikke i et nytt anlegg i Nordbykollen. Dette skal utredes nærmere i forprosjektfasen. Drammen, Lier og Asker kjøper i dag tjeneste av Lindum etter felles anbudskonkurranse. Veas har dette i egen organisasjon, men vil også kunne være en markedsaktør på dette.

Valg av renseløsning vil ikke være avgjørende for den samfunnsmessige utviklingen av Spikkestad, Røyken, Heggedal, Bødalen eller Slemmestad, bortsett fra at alternativ C kan gi den raskeste opphevingen av byggeforbudet innenfor Lahell rensedistrikt.

De tre kommunene har gjennomført felles møter med Statsforvalter som uttrykker støtte både til et regionalt samarbeid om ny renseløsning og til et samarbeid om midlertidig løsning med utnyttelse av ledig kapasitet på Solumstrand renselanlegg fram til ny renseløsning er på plass.

Ved valg av alternativ A, må avløpet pumpes langt og via flere pumpestasjoner, noe som vil gi økt risiko for feil og overløp til vassdrag.

I forbindelse med valg av framtidig renseløsning, har NIVA gjennomført en fjordmodellering av indre Oslofjord og Drammensfjorden og har på bakgrunn av dette gjort vurderinger av fjordene som resipient (mottaker) for rensed avløpsvann. NIVA anbefaler å ikke overføre avløpsvann fra hele Drammensregionen til Veas og indre Oslofjord. De vurderer overføring av bare Lahell til Veas og indre Oslofjord som uproblematisk. Basert på modellkjøringer i Drammensfjorden påpeker de videre at den beste løsningen for Drammensfjorden vil være å samle alt avløpet i et felles renselanlegg med utløp på 80-90 meters dyp. Dette vil tilføre oksygen til vannmassene og modellkjøringen viser at dette gir svært gode resultater for å bedre tilstanden i Drammensfjorden. Samtidig påpeker NIVA at elvene som renner ut i Drammensfjorden er de dominerende kildene til fosfor, nitrogen og organisk stoff.

Multikriterieanalyse:

I Asker kommunes sammenligning av alternativene er det sett på en rekke kriterier for valg av løsning. Dette er samlet i en multikriterieanalyse hvor miljø, sosiale forhold, intern ressursbruk, samfunn og andre synergier/ulempes er vurdert og sammenstilt med kostnader. Tallene i analysen er gjort sammenlignbare gjennom en normalisering slik at f.eks. kostnader kan sammenlignes med miljøkriteriene. I analysen er det mulig å vekte de ulike kriteriene. Det er testet ulike vektninger, men i alle tilfellene kommer alternativ C best ut. Alternativ C styrkes spesielt ved økt vektning av kriteriene miljø og sosiale forhold.

Konklusjon på valg av løsning:

Basert på KVVU-en for regional renseløsning og Asker kommunes utredning av overføring til Veas, anbefales alternativ C med konseptet regionalt avløpsrenseanlegg i Nordbykollen i Drammen.

En sammenstilling av beslutningsgrunnlaget er gitt i figur 3 og 4.

Alternativ	Drifts-kostnader, mill./år	Investerings-kostnader, mill. totalt
A1 -overføring til VEAS via Bødalen	4,70	358
A2 – overføring til VEAS via Heggedal	6,80	368
B – nytt RA sammen med Lier i Gullaugfjellet	2,63	401
C – regionalt anlegg sammen med Lier og Drammen	2,57	377

Figur 3 Sammenstilling av driftskostnader og investeringskostnader

Alternativ	A1	A2	B	C
Antall positive virkninger	6	5	6	9
Antall negative virkninger	12	18	8	11

Figur 4 Oppsummering av positive og negative virkninger fra multikriterieanalysen

En nærmere beskrivelse av de tre hovedalternativene (A, B og C) og argumentasjonen bak valg av alternativ, er gitt i vedlegg 3 «Samfunnsøkonomisk analyse av ulike alternativer for Lahell rensedistrikt.»

2.2 Avtale om videre samarbeid

Det er utarbeidet et avtaleforslag «Samarbeid om felles avløpsrenseløsning ved Drammensfjorden» som skal sikre videre framdrift dersom alternativ C vedtas i de tre kommunene. Avtalen beskriver valg og beslutninger som partene er enige om, og plan og intensjon for videre prosess.

I tillegg til valg av konsept har avtalen følgende hovedpunkter:

Organisering av selskap

Det anbefales etablert et interkommunalt selskap (IKS) med følgende eierandeler:

- Drammen kommune 62%
- Lier kommune 31%
- Asker kommune 7%

Eierandelene er basert på samme fordeling som investeringskostnadene i nytt renseanlegg.

Kostnadsfordeling av investeringene for selve renseanlegget

Det anbefales følgende fordelingsnøkkel:

- Drammen kommune 62%
- Lier kommune 31%
- Asker kommune 7%

Fordelingsnøkkelen er beregnet ut fra hva den enkelte kommune måtte investere for å etablere egne lokale renseløsninger. Den enkelte kommune dekker sine kostnader for overføringssystemene til det nye renseanlegget.

Fordeling av driftskostnadene vil inngå i en egen avtale om etablering av et interkommunalt selskap og fordelingsnøkkelen vil basere seg på en kombinasjon av organisk belastning og innlevert avløpsmengde.

Midlertidig løsning

Solumstrand renseanlegg har ledig kapasitet. Det er derfor mulig å overføre avløpsvann fra Lahell renseanlegg til Solumstrand fram til nytt renseanlegg er satt i drift. Dette skal forankres endelig i egen avtale som skal være på plass før endelig investeringsbeslutning tas. Partene skal arbeide for å realisere en slik løsning så raskt som mulig.

Videre prosess og beslutninger

Etter beslutning om konseptvalg bør arbeidet med forprosjekt på valgte løsning igangsettes så snart som mulig. Forprosjektet skal også kvalitetssikres og vil deretter være beslutningsgrunnlag for endelig investeringsbeslutning. Det planlegges at endelig investeringsbeslutning for et regionalt renseanlegg kan tas i løpet av 2024.

Det legges opp til følgende avtaler og beslutninger fram til et IKS er etablert:

- Avtale om prosjektsamarbeid fram til IKS er etablert – i løpet av 1. kvartal 2023
- Avtale om midlertidig løsning - så snart som mulig, men senest ved investeringsbeslutning
- Avtale om etablering av IKS – senest ved investeringsbeslutning

2.3 Finansiering og gebyrutvikling

Investeringer i ny avløpsløsning for Lahell inngår i investeringsnivået som er vedtatt i Temaplan for vann og vannmiljø. Det gjelder alle alternativene. I temaplanene er det avsatt 115 mill. kr. til ny renseløsning. Ved valg av alternativ A med overføring til Veas, må det derfor i tillegg benyttes investeringsmidler som er avsatt til fornying og nyutbygging av ledningsnett og pumpestasjoner.

Økte driftskostnader utover dagens nivå, vil påvirke gebyrutviklingen. Dette vil først og fremst gjelde alternativ A med overføring til Veas. Kostnadene fordeles imidlertid på alle abonnentene i Asker, så økningen vil være begrenset.

3. Sakens relevans for de tre bærekraftsdimensjonene

Gode og framtidsrettede renseløsninger på avløp er en av de viktigste faktorene for å kunne «redde Oslofjorden og Drammensfjorden». Store og robuste løsninger og organisasjoner er best rustet til å møte framtidens behov og krav.

4. Tidligere behandling

Inngåelse av intensjonsavtale mellom Asker kommune og Lier kommune om ny renseløsning for Lahell rensedistrikt ble vedtatt i Utvalg for samfunnstjenester 18.2.2021.

En forberedende sak i forkant av endelig konseptvalg, «Lahell rensesanlegg – veivalg for ny renseløsning» ble behandlet i Utvalg for samfunnstjenester 29.9.2022.

Ny renseløsning ligger inne i investeringsplanen som ligger til grunn for investeringsnivået som ble vedtatt ved behandlingen av Temaplan – vann og vannmiljø. Politikerne er gjennom ulike presentasjoner holdt løpende orientert om status i arbeidet.

5. Kommunedirektørens vurdering

Dette er en viktig sak både for å bedre tilstanden til fjorden og for å sikre en framtidig utvikling i Spikkestadområdet. Det praktiseres byggestopp innenfor Lahell rensedistrikt som følge av manglende renskapasitet. Dette skaper utfordringer for enkeltpersoner og utbyggere.

Asker kommune ønsker å velge den økonomiske og miljømessige mest bærekraftige løsningen for Lahell/Spikkestad. Basert på en konseptvalgsutredning om regional renseløsning og en egen samfunnsøkonomisk analyse som vurderer kommunalt samarbeid opp mot en lokal løsning med overføring til Veas, framstår et regionalt samarbeid med Drammen og Lier som den beste løsningen for Asker.

Det er lagt opp til en parallell behandling i Drammen, Lier og Asker og valg av dette alternativet vil være avhengig av et likelydende vedtakspunkt nr. 2 om samarbeidsavtale, i de samarbeidende kommunene.

Kommunedirektøren anbefaler at det etableres et felles rensesanlegg ved Drammensfjorden og at Asker kommune inngår avtale om et forpliktende samarbeid med Drammen og Lier om etablering av anlegget. Kommunedirektøren ber samtidig om fullmakt til å inngå en egen avtale om prosjektorganisering og gjennomføring av forprosjekt, slik at arbeidene kan igangsettes så raskt som mulig. Denne avtalen skal gjelde fram til et nytt interkommunalt selskap er etablert.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Vedlegg 1 Avtale Drammen - Lier - Asker

Vedlegg 2 KVV Sammendragsrapport

Vedlegg 3 Vurdering av aktuelle renseløsninger for Lahell rensedistrikt



Saksprotokoll

Arivsak
20/07065

Saksbehandler
Per Øistein Funderud

Behandlet av
1 Formannskapet
2 Kommunestyret

Møtedato	Saksnr.
07.02.2023	28/23
07.03.2023	

Lahell renseanlegg - valg av renseløsning

Formannskapet har behandlet saken i møte 07.02.2023 sak 28/23

Behandling

Avdelingsleder Per Øystein Funderud besvarte spørsmål.

Håvard Vestgren (H) fremmet følgende forslag til tilleggspunkt på vegne av H, V, Sp og KrF:

Asker kommune oppfordrer eierne til å ha et nært faglig samarbeid med VEAS.

Innstillingen, herunder Vestgrens forslag, ble enstemmig vedtatt.

Innstilling

1. Ny avløpsrenseløsning for Lahell rensedistrikt etableres ved Drammensfjorden i et regionalt samarbeid med Drammen kommune og Lier kommune.
2. Avtale mellom Asker, Drammen og Lier kommuner om etablering av felles avløpsrenseløsning ved Drammensfjorden godkjennes, jfr. vedlegg 1. I avtalen legges det bl.a. til grunn at:
 - Nytt regionalt renseanlegg for Drammensregionen legges i Nordbykollen i Drammen kommune
 - Regionalt renseanlegg organiseres som et IKS
 - Investeringskostnader fordeles mellom kommunene etter angitte prosentandeler

Drammen kommune åpner for å overføre hele eller deler av avløpsvann fra Linnes og Lahell renseanlegg til Solumstrand renseanlegg i perioden der nytt renseanlegg i Nordbykollen er under bygging

3. Kommunedirektøren gis fullmakt til å inngå Avtale nr. 1 – «Prosjektsamarbeid fram til IKS er etablert» (ref. Avtale - samarbeid om felles avløpsrenseløsning ved Drammensfjorden, pkt. 7)
4. Asker kommune oppfordrer eierne til å ha et nært faglig samarbeid med VEAS.



Saksprotokoll

Arivsak
20/07065

Saksbehandler
Per Øistein Funderud

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Formannskapet	07.02.2023	28/23
2 Kommunestyret	07.03.2023	16/23

Lahell renseanlegg - valg av renseløsning

Kommunestyret har behandlet saken i møte 07.03.2023 sak 16/23

Behandling

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Ny avløpsrenseløsning for Lahell rensedistrikt etableres ved Drammensfjorden i et regionalt samarbeid med Drammen kommune og Lier kommune.
2. Avtale mellom Asker, Drammen og Lier kommuner om etablering av felles avløpsrenseløsning ved Drammensfjorden godkjennes, jfr. vedlegg 1. I avtalen legges det bl.a. til grunn at:
 - Nytt regionalt renseanlegg for Drammensregionen legges i Nordbykollen i Drammen kommune
 - Regionalt renseanlegg organiseres som et IKS
 - Investeringskostnader fordeles mellom kommunene etter angitte prosentandeler

Drammen kommune åpner for å overføre hele eller deler av avløpsvann fra Linnes og Lahell renseanlegg til Solumstrand renseanlegg i perioden der nytt renseanlegg i Nordbykollen er under bygging

3. Kommunedirektøren gis fullmakt til å inngå Avtale nr. 1 – «Prosjektsamarbeid fram til IKS er etablert» (ref. Avtale - samarbeid om felles avløpsrensning ved Drammensfjorden, pkt. 7)
4. Asker kommune oppfordrer eierne til å ha et nært faglig samarbeid med VEAS.

AVTALE

SAMARBEID OM FELLES AVLØPSRENSELØSNING VED DRAMMENSFJORDEN

1. PARTER

- Lier kommune org.nr. 857 566 122
- Asker kommune org.nr. 920 125 298
- Drammen kommune org.nr. 921 234 554

som sammen utgjør «Partene», inngår denne avtalen for prosessen frem mot etablering av felles avløpsrenseløsning ved Drammensfjorden.

2. BAKGRUNN OG FORMÅL

Oslofjorden og Drammensfjorden har dårlig tilstand og sliter med for store tilførsler av fosfor og nitrogen. Statsforvalteren har derfor med hjemmel i EUs avløpsdirektiv og forurensningsforskriften, varslet strengere krav til utslipp av kommunalt avløp. Som en følge av dette må det i løpet av få år foretas store investeringer i nye renseanlegg slik at kommunenes avløpstjenester skal oppfylle renskravene og bidra til å bedre tilstanden i fjordene. Konsekvensene for kommunene ved ikke å tilfredsstille gjeldende lov og forskriftskrav, kan være stopp i utbygging av boliger og næringsarealer, dagsbøter etc.

Foreliggende avtale har to formål:

- I. Beskrive valg og beslutninger som partene er enige om:
 - Punkt 3 – Valg av konsept samt fordeling av eierandeler
 - Punkt 4 – Organisering av selskap
 - Punkt 5 – Kostnadsfordeling av investeringer
- II. Beskrive plan og intensjon om videre prosess.
 - Punkt 6 – Midlertidig løsning
 - Punkt 7 – Videre prosess. Beslutningspunkt og avtaler

3. VALG AV KONSEPT

På bakgrunn av en større konseptvalgsutredning med påfølgende kvalitetssikring, har Partene kommet frem til at et nytt regionalt renseanlegg i Nordbykollen i Drammen, er anbefalt løsning for de tre kommunene, både i forhold til økonomi, klima og vannmiljø.

Partene er derfor enige om å etablere et felles regionalt renseanlegg i Nordbykollen i Drammen kommune. Avtale nr. 1 «*Prosjektsamarbeid fram til IKS er etablert*» beskrevet under pkt. 7 (*Videre prosess – beslutningspunkt og avtaler*) utarbeides og iverksettes umiddelbart etter politiske vedtak av denne intensjonsavtale i de tre kommunene

4. ORGANISERING AV SELSKAP

Partene er enige om at det regionale renseanlegget skal organiseres som et interkommunalt selskap (IKS).

IKS opprettes med følgende eierandeler:

- Drammen kommune 62%
- Lier kommune 31 %
- Asker kommune 7%

Tidsrammen for etablering av et interkommunalt selskap en nærmere omtalt i punkt 7.

5. KOSTNADSFORDELING AV INVESTERINGER

Felles investeringskostnader, for både planlegging og gjennomføring, begrenses til regionalt renseanlegg i Nordbykollen. Investeringskostnadene fordeles etter tilsvarende nøkkel som eierandelene:

- Drammen kommune 62%
- Lier kommune 31 %
- Asker kommune 7%

Lier og Asker kommuner er ansvarlige for planlegging og gjennomføring av overførings-ledninger med pumpestasjoner for kommunenes avløpsvann frem til Solumstrand, men dette kan samordnes mellom Partene dersom det er hensiktsmessig. De to kommunene bærer alene kostnader ved dette.

Drammen kommune er ansvarlig for planlegging og gjennomføring av overføringsledninger med pumpestasjoner for kommunens avløpsvann frem til nytt renseanlegg i Nordbykollen og bærer alene kostnadene ved dette.

Kostnadene til nødvendig overføring fra Solumstrand til Nordbykollen renseanlegg avklares nærmere i egen avtale. Eksisterende tunnel mellom Solumstrand og Kobbervikdalen kan fritt benyttes til overføring og eventuelt fordrøyningsmagasin.

Investeringskostnadene skal i alle prosjektets faser fordeles mellom Partene som beskrevet ovenfor fra det tidspunkt denne avtalen er inngått, dvs. også for perioden frem til et IKS er opprettet.

6. MIDLERTIDIG LØSNING

Som en midlertidig løsning frem til er regionalt anlegg i Nordbykollen står ferdig (foreløpig estimert til år 2030), vil overføring av avløpsvann fra Lahell renseanlegg (Asker) og en delstrøm av avløpsvannet i Linnens rensedistrikt (Lier) til Solumstrand renseanlegg i Drammen, gi den beste renseløsningen for Drammensfjorden. Fordelen er at begge de to tilførselsledningene Lahell/Solumstrand og Linnens/Solumstrand kan bygges raskt, og de vil kunne være en del av det permanente tilførselssystemet når nytt anlegg i Nordbykollen åpnes.

Partene skal arbeide for å realisere en slik løsning så raskt som mulig. Egen avtale om midlertidig bruk av Solumstrand utarbeides (se pkt. 7, Avtale nr.2 «Midlertidig løsning»). Det er avgjørende at Statsforvalter ikke motsetter seg den midlertidige løsningen, men vurderer at den inngår i strukturen av et felles permanent renseanlegg for Partene, og at dette derved ikke er til hinder for planlagt utvikling i kommunene.

7. VIDERE PROSESS – BESLUTNINGSPUNKT OG AVTALER

For å sikre etablering og oppstart av prosjektet, er Partene enige om noen sentrale beslutningspunkter. I tillegg skal foreliggende avtale suppleres med 3 nye avtaler som bl.a. vil utgjøre beslutningsgrunnlag for definerte beslutningspunkt. Beslutningspunkt (BP), beslutningsgrunnlag og beslutningstidspunkt vises i tabell 1.

Tabell 1: Beslutningspunkt, beslutningsgrunnlag og beslutningstidspunkt

Beslutningspunkt (BP)		Beslutningsgrunnlag	Beslutningstidspunkt (tentativ)
1	Prosjektsamarbeid	Avtale nr.1 – Prosjektsamarbeid fram til IKS er etablert	1. kvartal 2023
2	Midlertidig løsning	Avtale nr.2 – Midlertidig løsning	Så snart som mulig, men senest ved investeringsbeslutning BP4
3	Etablering av selskap, IKS	Avtale nr.3 – Etablering av IKS	Senest ved BP4
4	Investeringsbeslutning	Forprosjekt med kvalitetssikring	4. kvartal 2024

Den enkelte Part er ansvarlig for behandling av de ulike beslutningspunktene i den respektive kommune, i tråd med prosjektets til enhver tid gjeldende framdriftsplan. Etter at IKS er etablert overlates gjennomføringsansvaret til selskapet.

AVTALER:

Avtale nr. 1 – Prosjektsamarbeid fram til IKS er etablert

Avtalen skal omfatte:

- Etablering av prosjektorganisasjon
- Gjennomføring av forprosjekt med tilhørende kvalitetssikring (KS2) og utarbeidelse av reguleringsplan.
- Oppstart av arbeid med detaljprosjekt og utarbeidelse av konkurransegrunnlag for avløpsrensaneanlegget i Nordbykollen, inkludert nødvendig overføring mellom Solumstrand og Nordbykollen.

Avtale nr. 2 -Midlertidig løsning

- Avtalen gjelder midlertidig tilkobling av avløpsvann fra Linnes i Lier og Lahell i Asker til Solumstrand i Drammen. Denne avtalen beskriver også kostnadsfordelingen for overføring av avløpsvann fra Solumstrand til Nordbykollen renseanlegg i en permanent situasjon.

Avtale nr. 3 – Etablering av IKS

- Avtalen gjelder opprettelse av et felles interkommunalt selskap (IKS) som angitt i pkt. 4 – Organisering av selskap. Her avklares også driftskostnadene for renseanlegget, som i utgangspunktet fordeles etter en nøkkel basert på en kombinasjon av organisk belastning og innlevert avløpsmengde.

8. UTTREDEN ELLER AVVIKLING AV SAMARBEIDET - MISLIGHOLD

Uttreden av denne avtalen kan kun skje ved vesentlig endrede forutsetninger. Dersom prosjektet med opprettelse av et regionalt renseanlegg i Nordbykollen ikke blir gjennomført som forutsatt, bærer hver av Partene påløpte og forpliktete kostnader med utgangspunkt i fordelingen i punkt 5 - Kostnadsfordeling av investeringer. Den enkelte parts mulighet til å utnytte restverdien av arbeidene som er utført vil være et tema i avviklingen.

9. TVISTELØSNING.

Dersom det oppstår tvist om fortolkningen eller rettsvirkningene av avtalen, skal denne søkes løst ved forhandlinger. Dersom enighet ikke oppnås, er Buskerud tingrett verneeting.

10. GODKJENNING

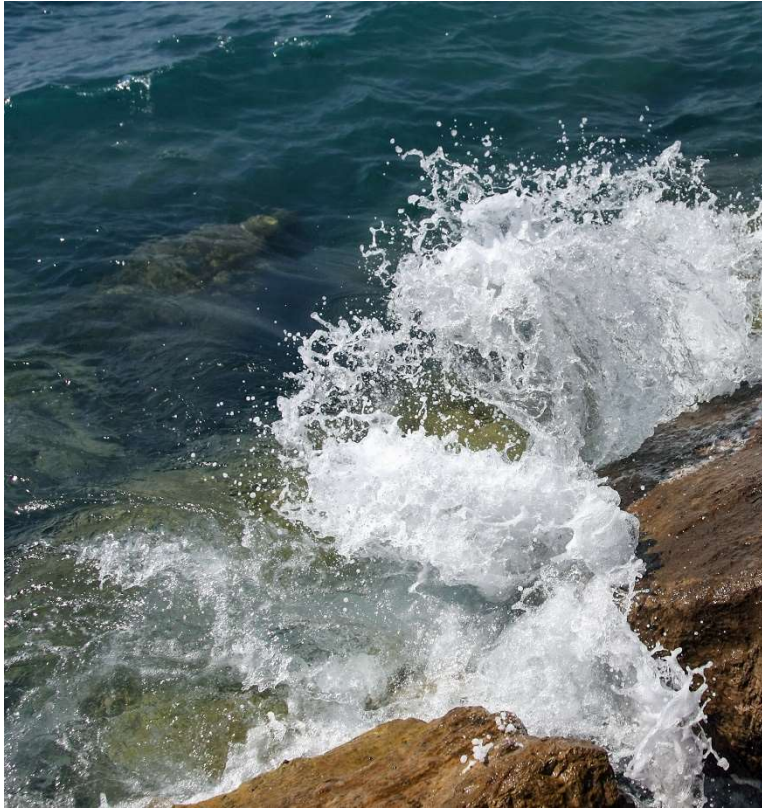
Denne avtalen må behandles og vedtas av kommunestyret hos hver av Partene.

Sted og dato

Lier kommune

Asker kommune

Drammen kommune



2022

Konseptvalgutredning (KVU) Avløpsløsninger for Drammensregionen Sammendragsrapport

Drammen kommune
Utbygging og infrastruktur
31.12.2022

Innholdsfortegnelse

Sammendrag	3
1.0 Innledning.....	6
1.1 Problembeskrivelse	6
1.2 Status aktuelle renseanlegg	6
2.0 Behovsanalyse	8
2.1 Sentrale rammebetingelser, kommunale føringer.....	8
2.2 Interessentanalyse og vedtatte reguleringsplaner som berøres av de forskjellige konseptalternativene	8
2.3 Resipientforhold	8
2.4 Dimensjonerende vannmengder.....	10
3.0 Strategiske mål og krav	10
4.0 Alternativanalysen.....	11
4.1 Nullalternativet.....	11
4.2 Nye renseanlegg – vurdering av alternative lokaliseringer	12
4.3 Konsepter som er utredet	12
4.4 Renseanlegg	13
4.4.1 Konseptbeskrivelse lokale renseanlegg.....	13
4.4.2 Konseptbeskrivelse regionale renseanlegg	15
4.4.3 Slambehandling – biogass-anlegg	17
4.5 Transportsystem for overføring av avløpsvann	17
5.0 Vurdering av konseptene	19
5.1. Klimagassutslipp	19
5.2 Miljø.....	20
5.3. Kostnader	21
5.3.1 Usikkerhetsanalyse.....	21
5.3.2 Årskostnader	22
5.3.3 Investeringskostnader	23
6.0 Oppsummering og konklusjon	24
6.1 Konsept renseanlegg	24
6.2 Valg av trase for transportsystem i Drammen	25
6.3 Samlet vurdering og anbefaling	25
7.0 Kvalitetssikring av konseptvalg (KS1)	26
7.1 Nytte-/kostnadsanalyse	27
8.0 Føringer for forprosjektfasen	27
9.0 Plan for gjennomføring.....	28

10.0	Midlertidige tiltak på eksisterende renseanlegg	28
10.1	Midlertidig tiltak ved utnyttelse av ledig kapasitet ved Solumstrand renseanlegg	28
10.2	Kostnader og ressursbruk.....	29
10.3	Anbefaling midlertidige tiltak frem til regionalt renseanlegg er etablert	29
11.0	Organisering og eierstruktur	29
11.1	Dagens organisering i de tre kommunene	29
11.2	Om et nytt renseanlegg.....	30
11.3	Tilgjengelige, alternative modeller for organisering som er vurdert	30
11.4	Anbefalte løsninger	30

Sammendrag

Drammen kommune har, i samarbeid med Lier og Asker kommune, fått utarbeidet en konseptvalgutredning (KVU) for alternative avløpsløsninger for Drammensregionen. Bakgrunnen for gjennomføring av konseptvalgutredningen er at Statsforvalteren med hjemmel i EUs avløpsdirektiv og forurensningsforskriften, har varslet strengere krav til utslipp av kommunalt avløp. Det må som en følge av dette i løpet av få år foretas store investeringer i nye eller oppgraderte renseanlegg, for at kommunens avløpstjenester skal oppfylle disse rensekravene. Konsekvensene for kommunene ved ikke å tilfredsstille gjeldende lov og forskriftskrav, kan være stopp i utbygging av boliger og næringsarealer.

Hensikten med KVUen har vært å finne fram til den beste avløpsløsningen totalt for regionen vurdert i forhold til flere vurderingskriterier som blant annet omfatter klima, miljø og kostnader. Alle konseptene inneholder aktuelle renseanlegg og overføringsledninger som er nødvendige for å få avløpet fram til nytt felles renseanlegg.

KVUen bygger på en mulighetsstudie gjennomført av «Godt vann Drammensregionen» (GVD) som ble behandlet som sak 186/20 i Hovedutvalg for tekniske tjenester i Drammen kommune.

KVUen har vurdert 8 alternative konsepter der tre av disse er alternative lokale løsninger for Drammen kommune, mens fem av konseptene er regionale løsninger. Lier og Asker kommune har i dette arbeidet ikke vurdert alternative lokaliseringer av lokale renseanlegg da det foreligger vedtak i Lier kommune om at et eventuelt nytt lokalt renseanlegg skal plasseres på Gullaug/Gullaugfjellet. Asker har en intensjonsavtale med Lier for overføring av avløpet fra Lahell rensedistrikt til Gullaug/Gullaugfjellet. I tillegg har Asker kommune utredet en egen løsning med å overføre avløpsvann fra Lahell til VEAS renseanlegg.



Figur 1 Eksisterende renseanlegg som er vurdert i KVUen

Som grunnlag for KVU-rapporten, har Norconsult utarbeidet en rapport for konseptalternativene for renseanlegg. Asplan Viak har utarbeidet en rapport for trasealternativene for overføring av avløpsvannet til de alternative lokaliseringene av renseanlegg-konseptene. Sweco har gjennomført

ekstern kvalitetssikring (KS1). BDO har utarbeidet en rapport der organisering av et regionalt renseanlegg er vurdert.

Alle konseptene i KVU-rapporten er vurdert i et regionalt perspektiv der utgangspunktet var å finne den beste løsningen for regionen.

Gjennom perioden som KVU-arbeidet har pågått, er det kommet klare signaler fra de sentrale forurensningsmyndighetene og Statsforvalteren om at avløpsvannet i tillegg til skjerpede krav for rensing av organisk materiale, også må forvente å få krav om nitrogenfjerning ved søknad om ny rammetillatelse for utslipp.

Tabellen 1 viser de alternative konseptene som er nærmere vurdert.

Tabell 1 Alternative konsepter vurdert i konseptvalgutredningen

Rense-anlegg	Konsept	Endring i forhold til dagens situasjon	Hva som inngår i konseptet
Lokale	Konsept 1 – Lokale anlegg	Dagens avløpssoner. Lokale anlegg i Drammen og Lier. Linnes (Lier)/Lahell (Asker) overføres til Gullaug	Nytt renseanlegg Mjøndalen RA Nytt renseanlegg Muusøya RA Oppgradering Solumstrand RA Nytt renseanlegg Lier HRA for Linnes (Lier) og Lahell (Asker)
	Konsept 2A - Sammenslåtte avløpssoner i dagen	Mjøndalen overføres til Muusøya. Linnes (Lier)/Lahell (Asker) overføres til nytt anlegg på Gullaug.	Nytt renseanlegg Muusøya RA i dagen Oppgradering Solumstrand RA Nytt renseanlegg Lier HRA for Linnes (Lier) og Lahell (Asker)
	Konsept 2B - Sammenslåtte avløpssoner i fjell	Mjøndalen overføres til Muusøya. Linnes (Lier)/Lahell (Asker) overføres til nytt anlegg på Gullaug	Nytt renseanlegg Muusøya i fjell Oppgradering Solumstrand Nytt renseanlegg Lier HRA for Linnes (Lier) og Lahell (Asker)
Regionale	Konsept 3A – Nordbykollen, Kobbervikdalen	Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand og Lier/Asker overføres Nordbykollen.	Nytt regionalt renseanlegg i Nordbykollen med adkomst fra Kobbervikdalen
	Konsept 3B – Nordbykollen, Svelvikveien	Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand og Lier/Asker overføres til Nordbykollen.	Nytt regionalt renseanlegg i Nordbykollen med adkomst fra Svelvikveien
	Konsept 4 – Gullaugfjellet	Avløp fra Drammen overføres til Lier	Nytt regionalt renseanlegg i Gullaugfjellet
	Konsept 5 – Juve	Avløp fra Drammen og Lier/Asker overføres til Juve	Nytt regionalt renseanlegg i fjell på Juve
	Konsept 6 - VEAS	Overføring av avløp fra Drammensregionen til VEAS	Alt avløp fra regionen overføres til Gullaug-området og videre til VEAS-anlegget i Slemmestad via ny fjelltunnel.

Konklusjonene fra KVU arbeidet er at det er betydelige kostnader å spare på å samarbeide om et regionalt renseanlegg. Konsept 3A regionalt renseanlegg i Nordbykollen har de laveste årskostnadene, lavt klimagassutslipp og gir den beste løsningen for resipienten med ett sentralt renseanlegg med utslipp i Drammensfjorden. Konsept 3A Nordbykollen anbefales videreført til forprosjektfasen.

Det er gjennomført klimagassberegninger for alle konseptene i byggefasen og i en driftsfase på 25 år. Beregningene viser at konseptene med lokale anlegg generelt har høyere klimagassutslipp enn de regionale konseptene.

Eksisterende renseanlegg har utslipp til Drammenselva / Drammensfjorden. Konsept 6 Overføring til VEAS medfører et økt utslipp til Indre Oslofjord. Gjennom mange år har det vært overvåking av tilstanden i Oslofjorden og Drammensfjorden. Tilstanden i Oslofjorden har de siste årene hatt en

negativ utvikling. Det er i KVU-arbeidets siste fase gjennomført to, uavhengige modelleringer av effekten av overføring av avløpsvann fra Drammensområdet til VEAS med utslipp til Indre Oslofjord. Konklusjonene fra disse modelleringene som følge av utslipp fra nye regionale renseanlegg til Oslofjorden / Drammensfjorden, er at dersom avløpsvannet fra renseanleggene i Drammensregionen overføres til VEAS, så vil dette ha merkbare negative konsekvenser for miljøforholdene i Indre Oslofjord. Den beste løsningen er å samle renseanleggene i Drammensfjorden til et sentralt renseanlegg med nitrogenfjerning og utslipp på 90 m dyp.

Det er gjennomført en ekstern kvalitetssikring (KS1) av KVUen i henhold til vedtatt investeringsreglement i Drammen kommune. Både KS1 rapporten og KVUen konkluderer med at konsept 3A Nordbykollen er anbefalt løsning og det mest samfunnsøkonomiske konseptet for regionen.

Viktige prinsipper i KVU arbeidet har vært at den beste løsningen for regionene også vil være den beste løsningen for den enkelte kommune og at kostnadene skal fordeles på en slik måte at alle kommunene får en besparelse ved å samarbeide. Kostnadsdeling av investerings- og driftskostnader avtales nærmere i avtaler mellom kommunene.

Det er vurdert ulike måter å organisere et nytt, regionalt renseanlegg på. Både Interkommunalt selskap (IKS) og Aksjeselskap (AS) er vurdert som aktuelle modeller. Rådmannen anbefaler at et regionalt renseanlegg organiseres som et IKS, etter Lov om interkommunale selskaper.

Alle kostnader er basert på 2021-prisnivå. Prisstigningen i de ulike byggekostnadsindekser som SSB utarbeider, viser en prisvekst på i overkant av 20 % fra juni 2021 til september 2022.

1.0 Innledning

Drammen kommune har, i samarbeid med Asker og Lier kommune vurdert ulike konsepter for ny renseløsning for Drammensregionen i en konseptvalgutredning. Konseptvalgutredningen (KVU) har omfattet fremtidig løsning for transport av avløpsvannet frem til ulike potensielle lokaliseringer av nye rensesanlegg for avløp og vurdering av aktuelle renseløsninger, med mål om å ha på plass godkjent renseløsning innen 2026 (Lier kommune) og 2027 (Drammen og Asker kommune).

Formålet med konseptvalgutredningen er å utarbeide et beslutningsgrunnlag for å velge en avløpsløsning som skal videreføres i en forprosjektfase.

Alle konseptene i KVUen er vurdert med utgangspunkt i et regionalt perspektiv. Dette betyr at det er kostnadene for regionen som omfatter Drammen kommune, Lier kommune og Asker kommune med Lahell avløpsområde, som inngår i konseptene. Utgangspunktet for KVUen er å finne den best mulige løsningen for regionen og at alle kommunen skal spare på å samarbeide om et regionalt konsept.

Lier kommune har parallelt med KVU-arbeidet fått utarbeidet et forprosjekt for nytt rensesanlegg i Gullaugfjellet, primært som et lokalt rensesanlegg for Lier kommune inkludert Lahell avløpsområde i Asker.

1.1 Problembeskrivelse

Statsforvalteren i Oslo og Viken har, med hjemmel i EUs avløpsdirektiv og forurensningsforskriften, satt strengere krav til utslipp fra kommunalt avløp. Det må i løpet av få år foretas store investeringer i nye eller oppgraderte rensesanlegg for at kommunens avløpstjenester skal oppfylle renskravene.

En ny rapport om tilstanden i Oslofjorden som ble presentert våren 2021 viser en dårligere tilstand enn forventet, og at det er en negativ utvikling for fjordens plante og dyreliv. Dette har ført til ytterligere fokus på behov av rensing av kommunalt avløpsvann med krav om utvidet rensing sett i forhold til eksisterende utslippstillatelser. Innføring av krav om nitrogenfjerning er varslet, men ikke endelig tidfestet.

13. mai 2022 sendte Miljødirektoratet et brev til de aktuelle Statsforvalterne for å klargjøre behovet for nitrogenfjerning ved avløpsanlegg innenfor hele nedbørsfeltet til Oslofjorden. Dette inkluderer både anlegg som har direkte utslipp til fjorden med fjordarmer og til vassdrag som er tilførselskilder for nitrogen til Oslofjorden. Miljødirektoratet påpeker at tilstanden i Oslofjorden har en negativ utvikling, og det er helt nødvendig at det gjennomføres tiltak så raskt som mulig i alle aktuelle sektorer. Avløpstiltak inngår i regjeringens tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord.

Signalene fra både Statsforvalteren og Miljødirektoratet bekrefter at nitrogenfjerning i avløpsrensanlegg er renskrav som forventes å måtte ivaretas.

Fremtidige og strengere renskrav, i form av rensing av mikroplast og medisinrester, er varslet uten at det er satt tidspunkt for innføring.

1.2 Status aktuelle rensanlegg

Solumstrand rensanlegg ble opprinnelig bygget i 1994, men oppgradert og modernisert 2010/2011. Anlegget som nå er bygget med kjemisk felling av fosfor og med sekundærrensetrinn for fjerning av organisk materiale, tilfredsstillende dagens renskrav. Anleggets kapasitet tillater fremdeles noe mer påslipp. Krav om nitrogenfjerning vil medføre ombygging av anlegget med tilbygg som vil medføre at det aller meste av dagens vinteropplagringsplass for Drammen Seilforening vil måtte bebygges.

Muusøya renseanlegg ble bygget i 1976 med kjemisk felling av fosfor.

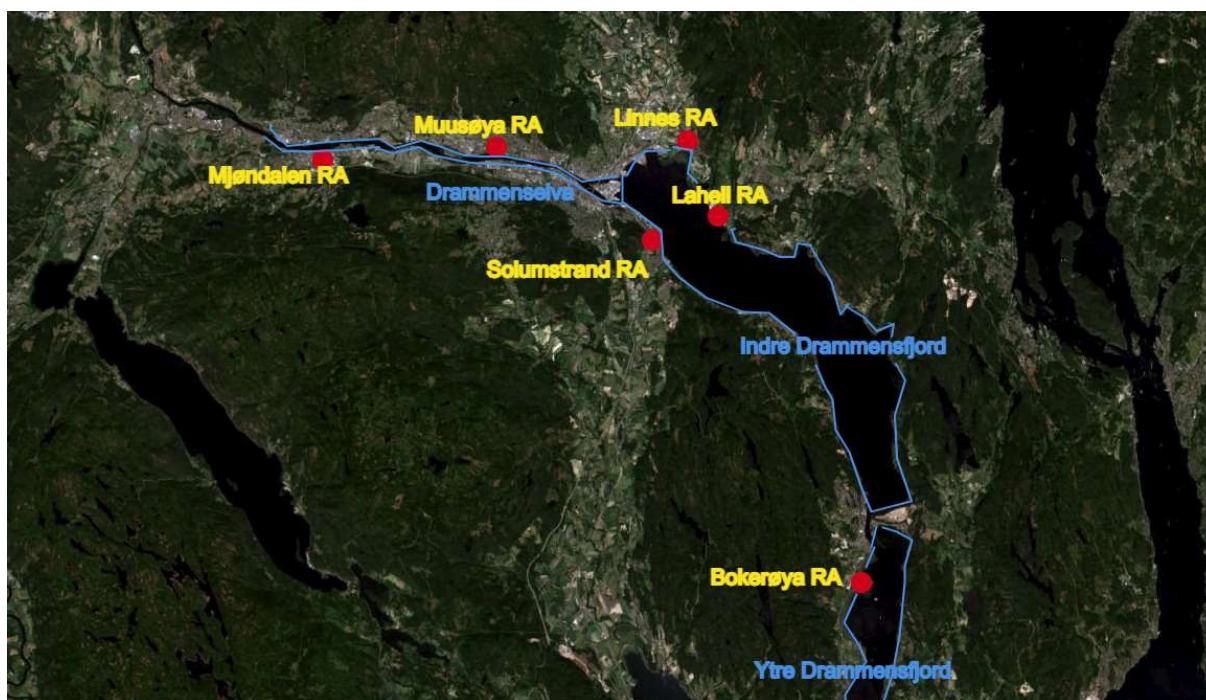
Frem til 2021 har anlegget ikke tilfredsstillt renskravene pga prosessdesign og overbelastning. Etter omlegging til bruk av annen type fellingskjemikalie sommeren 2020 og etablering av sekundærrensetrinn i 2022, tilfredsstillt anlegget dagens renskrav. For å tilfredsstillt forventet renskrav med nitrogenfjerning, må anlegget totalombygges / bygges nytt.

Mjøndalen renseanlegg ble bygget i 1994 med kjemisk felling av fosfor. Anlegget har ikke sekundærrensetrinn, og har derfor blitt pålagt dette av Statsforvalteren innen 2027. Anlegget har de siste årene klart renskrav for fosfor, men er overbelastet og har ingen restkapasitet. For å tilfredsstillt nye forventede renskrav, inkludert nitrogenfjerning, må anlegget totalombygges / bygges nytt.

Bokerøya renseanlegg har mindre enn 10 000 pe (person ekvivalenter) tilknyttet, og omfattes derfor ikke av kravet om sekundærrensing. Anlegget har likevel oppgraderingsbehov og er svært nær kapasitetsgrensen. Da anlegget ligger i et område hvor tettbebyggelsen overstiger 10 000 pe slår kravet om sekundærrensing inn, selv om renseanleggets belastning ligger under 10 000 pe. Bokerøya mottar også avløpsvann fra del av Asker kommune, slik at belastning og utbygging i Asker kommune i berørt område, vil ha betydning. Anlegget må bygges om for å tilfredsstillt dagens myndighetskrav.

Linnes renseanlegg i Lier må totalombygges om det skal tilfredsstillt nye renskrav og forventede renskrav inkludert nitrogen. Lier kommune har derfor besluttet at et nytt renseanlegg skal etableres i Gullaugfjellet.

Lahell renseanlegg i Asker må totalombygges om det skal tilfredsstillt nye renskrav og forventede nye renskrav inkludert nitrogen. Det er inngått en intensjonsavtale mellom Lier og Asker kommune om nytt renseanlegg i Gullaugfjellet.



Figur 2 Viser plassering av eksisterende renseanleggene langs Drammenselva og i indre og ytre del av Drammensfjorden.

Øvre Eiker kommune har vedtatt at de vil oppgradere Hokksund renseanlegg i egen regi.

Med bakgrunn i konklusjonene i GVD-rapportens mulighetsstudie, startet Lier kommune planlegging av et nytt felles renseanlegg i Gullaugfjellet. Arbeidet ble startet opp før Drammen startet opp KVV-arbeidet. Lier kommune har ferdigstilt forprosjekt for nytt renseanlegg med avløp fra Lier og Lahell (Asker). Detaljprosjekteringen er satt på vent, men arbeidet med reguleringsplan for etablering av renseanlegg i Gullaugområdet pågår.

For Asker er det avløpet som i dag håndteres på Lahell renseanlegg, som er aktuelt å vurdere i en fellesløsning. Asker har per i dag byggeforbud i avløpsområdet for Lahell RA.

2.0 Behovsanalyse

2.1 Sentrale rammebetingelser, kommunale føringer

Rammebetingelser som er spesielt viktige for kommunale avløpsanlegg:

Forurensingsloven, Forurensingsforskriften, Vannforskriften, Plan og bygningsloven, Vannressursloven, Byggteknisk forskrift - TEK 17 og Internkontrollforskriften gir rammebetingelser som er spesielt viktige for kommunale avløpsanlegg. For utfyllende informasjon vises til KVV-rapportens kap. 3.1.

Kommunene har også egne føringer som har betydning. I KVV-rapportens kap. 3.2 er dette nærmere belyst.

2.2 Interessentanalyse og vedtatte reguleringsplaner som berøres av de forskjellige konseptalternativene

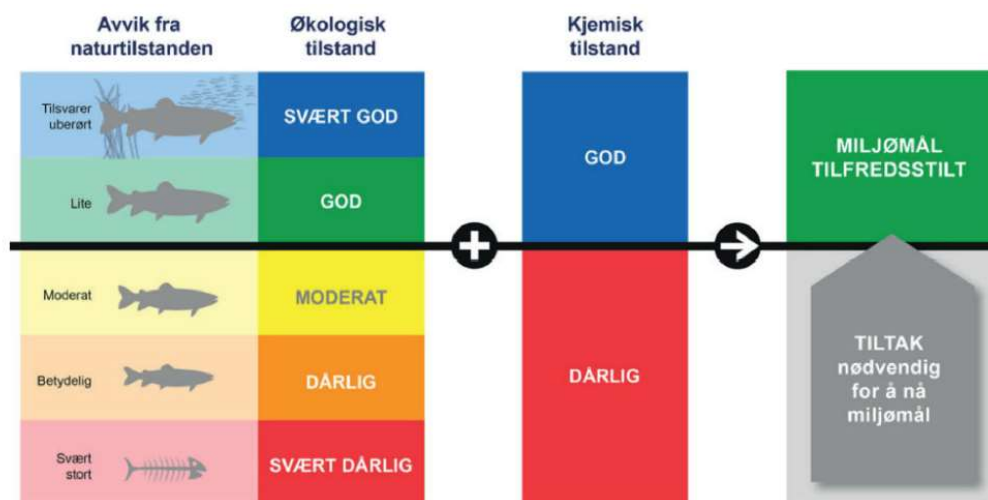
I KVV-en vurderes alternative løsninger på et overordnet plan. Det er derfor i denne fasen og før valg av konsept, ikke involvert spesielle interessenter utover de aktuelle fagmiljøene i kommunene.

I KVV-rapporten er det utarbeidet oversikter over vedtatte reguleringsplaner og aktører som mulig kan komme i konflikt med konseptalternativene.

2.3 Resipientforhold

Vannkvaliteten i Drammenselva og Indre Drammensfjord er dårlig som følge av utslipp fra blant annet renseanlegg og fra overløp på ledningsnett. Det er et mål om å bedre resipientens vannkvalitet til god tilstandsklasse (se Figur 3).

Fra overvåkningsprogrammer er det tatt vannprøver for kontroll av tilstanden i Drammensfjorden og Drammenselva. Resultatene av disse prøveseriene er vurdert i forhold til tilstandskategorier fastlagt i Vannforskriftens veileder.



Figur 3 Miljøtilstand og miljøklassifisering (Vannforskriftens veileder 02:2018)

Drammensfjorden ligger i kategorien «moderat» på økologisk tilstand og i kategorien «dårlig» på kjemisk tilstand. Drammenselva ligger i kategorien «svært dårlig» på økologisk tilstand og «dårlig» på kjemisk tilstand. De totale utslippene i Drammensfjorden må reduseres for å oppnå «god» økologisk og kjemisk tilstand. Avløpsvann er en av faktorene som påvirker resipientene. Reduksjon av utslipp er viktig for at vannet skal være best mulig egnet til andre brukerinteresser som friluftsliv / bading, og det er gjenopprettet mer naturlige økologiske forhold i Drammenselva og Drammensfjorden, med sunt plante- og dyreliv.

Indre Drammensfjord er en terskelfjord som gir begrenset utskiftning av vann som ligger dypere enn terskelen på 13 meters vanddyb. Målinger fra 2015 viser at oksygenkonsentrasjonen er klassifisert som «svært dårlig» og «dårlig» under 40 m vanddyb. De økologisk dårlige forholdene med verdifulle naturtyper og begrenset utskiftning av vann tyder på at Indre Drammensfjord er spesielt sårbar for ekstra miljøpåkjenning i form av utslipp.

Overføring av avløpsvann fra Drammensregionen til VEAS (konsept 6) med utslipp til Indre Oslofjord gir en tilleggsbelastning lokalt i en resipient som allerede er vesentlig påvirket av utslipp fra renseanlegg. NIVA har de siste månedene på oppdrag fra Fagrådet for Indre Oslofjord, arbeidet med modelleringer av utviklingen / effekten av tilførsler av økte utslipp i Indre Oslofjord, Indre Drammensfjord og sett på en vurdering totalt for Ytre Oslofjord. De viktigste konklusjonene fra NIVA sin rapport er:

- Vannkvaliteten i Indre Oslofjord har hatt en negativ tilstandsutvikling de siste årene.
- En overføring av avløpsvannet fra Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand, Linnes og Lahell renseanlegg til VEAS vil ha negativ effekt på vannkvaliteten i Indre Oslofjord.
- Den beste løsningen er å ha et sentralt renseanlegg i Drammen, med nitrogenfjerning og utslipp på 90 m dyp.
- En overføring av Lahell RA til VEAS har liten effekt.

På oppdrag fra VEAS har Norconsult også vurdert effekten av økte utslipp ved VEAS som følge av overføring av avløpet fra Drammensregionen. Dette er noen av rapportens hovedkonklusjoner:

- Utslipp fra VEAS og utslipp fra et tenkt regionalt renseanlegg ved Drammensfjorden, føres i stor grad ut fra indre Oslofjord og Drammensfjorden. Det vil si at ytre Oslofjord må betraktes som resipient for utslippene.

- Overføring av avløp fra Drammensregionen til VEAS og indre Oslofjord, gir en betydelig reduksjon i nitrogen- og fosforbelastning i Drammensfjorden.
- Overføring av avløp fra Drammensregionen til VEAS og indre Oslofjord, vil gi økt belastning av nitrogen til indre Oslofjord, med mindre rensegraden for nitrogen ved VEAS heves til 80 prosent.

2.4 Dimensjonerende vannmengder

Det er i KVVU arbeidet besluttet å legge til grunn at vannmengder fram til nytt renseanlegg i denne fasen skal beregnes for vannmengde tilsvarende dagens kapasitet på eksisterende renseanlegg. Bakgrunnen for dette er at tidligere beregninger viser at økte vannmengde som følge av befolkningsvekst, utbygginger og klimaendringer, tilsvarer reduksjon i vannmengde som følge av saneringstiltak.

Gjennomføring av saneringstiltak er en helt nødvendig forutsetning for å tilfredsstille Statsforvalterens krav da utslippstillatelsen ikke bare gjelder utslipp fra renseanlegg og overløp ved renseanleggene, men også overløpsutslipp på ledningsnett. Dette bidrar også til at transportsystem til nye renseanlegg og nye renseanlegg kan dimensjoneres for mindre vannmengder enn om saneringstiltak ikke gjennomføres. I tillegg til lavere kostnader for etablering av valgt konsept, gir det også lavere kostnader til bl.a. energi og fellingskemikalier og lavere klimagassutslipp i driftsfasen.

3.0 Strategiske mål og krav

Prosjektutløsende behov

- Statsforvalteren i Oslo og Viken har, med hjemmel i EUs avløpsdirektiv og forurensningsforskriften, satt strengere krav til utslipp av organisk materiale fra kommunalt avløpsvann.
- Ny rapport (2021) om tilstanden i Oslofjorden viser en dårligere tilstand enn forventet, og at det er en negativ utvikling for fjordens plante og dyreliv.
- Miljødirektoratet har i brev (13.05 2022) bedt aktuelle Statsforvalterne å klargjøre behovet for nitrogenfjerning ved avløpsanlegg innenfor hele nedbørsfeltet til Oslofjorden.
- Innføring av krav om nitrogenfjerning er varslet, men ikke endelig tidfestet.
- Forslag til nytt EU-direktiv (26.10 2022) krever nitrogenrensing i løpet av 2030 - 2035 og rensing av mikroforurensinger innen 2035-2040

Kommunemålet

- Etablere en framtidsrettet avløpsløsning for Drammensregionen som bidrar til gode løsninger til lavest mulig kostnad for abonnentene i kommunene

Effektmål

- Redusert tilførsel av næringsstoffer og organisk materiale til Drammensfjorden og Oslofjorden som vil bidra til å forbedre miljøtilstanden i resipientene
- Redusert tilførsel av næringsstoffer til Drammenselva og Drammensfjorden, gjennom redusert utslipp av rensset avløpsvann fra renseanlegg og av urensset avløpsvann fra ledningsnett

Resultatmål

- Helhetlig avløpsløsning for Drammensregionen som omfatter hovedtransportsystem for avløpsvann frem til ny(e)/oppgradert(e) renseanlegg ferdigstilt i tråd med Statsforvalterens rensekraft og tidskrav

Tidsmål

- Ferdig fremføring av avløpsvannet til ny(e)/oppgradert(e) renseanlegg innen 2026/2027, eventuelt med midlertidige løsninger som tilfredsstillers Statsforvalterens krav i en mellomfase

Kritiske suksessfaktorer

- Nødvendige beslutninger i de berørte kommunene for valgt konsept
- Nødvendige avtaler mellom de berørte kommunen knyttet til fordeling av kostnader/finansiering av regionale avløpsløsninger
- Reguleringsplaner for gjennomføring av valgt konsept
- Koordinering ift andre infrastrukturplaner/ reguleringsplaner
- Dialog med grunneiere og naboer

De 8 alternative konseptene for renseanlegg er vurdert etter flere krav og vurderingskriterier. For hver lokalisering av renseanlegg, er også alternative traseer for overføring av avløpsvann vurdert.

Tabell 2 Krav til konseptene og vurderingskriterier

Krav til konseptene
Redusert utslipp av forurensing til Drammenselva og Drammensfjorden gjennom å innfri overordnede krav til utslipp av urensset avløpsvann fra ledningsnett.
Fremtidsrettet avløpsløsning som bidrar til gode tekniske løsninger
Økonomisk fordelaktig løsning
Løsningen skal ha tilstrekkelig kapasitet til å håndtere fremtidige vannmengder
Vurderingskriterier
Klima og miljøkonsekvenser
Interessekonflikter (3.part)
Teknisk, fremtidsrettet løsning
Kostnadseffektiv løsning

4.0 Alternativanalysen

I alternativanalysen er det vurdert både renseanlegg og transportsystem (ledningsanlegg) for å overføre avløpsvann fra ett avløpsområde til et annet.

4.1 Nullalternativet.

Nullalternativet er dagens situasjon uten gjennomføring av noen tiltak. Å opprettholde dagens situasjon er ikke et reelt alternativ. Med unntak av Solumstrand renseanlegg, tilfredsstillers ikke dagens anlegg Statsforvalterens krav til avløpsrensing. Ingen av anleggene vil kunne innfri forventede utvidede krav til rensing av avløpsvann i en ny utslippstillatelse der det også vil bli stilt krav til nitrogenrensing. Det er grunn til å forvente at det også senere vil komme krav til rensing for andre stoffer som finnes i kommunalt avløpsvann. Uten tiltak vil konsekvensene for Drammensområdet, være stopp i utbygging av boliger og næringsarealer.

Ombygging og oppgradering av de eksisterende renseanleggene i Mjøndalen, Muusøya, Linnes og Lahell, vil vanskelig kunne gjennomføres da det vil være omfattende og ikke gjennomførbart med drift i renseanleggene. En langvarig nedstenging / redusert kapasitet av renseanleggene i forbindelse med ombygging med direkte utslipp til Drammenselva / Drammensfjorden kan ikke forventes å bli

akseptert av Statsforvalteren. En oppgradering av Solumstrand renseanlegg med nitrogenrensetrinn, vil beslaglegge det meste av arealet som i dag disponeres av Drammen Seilforening til vinteropplag.

Nullalternativet med oppgradering av eksisterende renseanlegg er som følge av ovenstående, ikke vurdert å være et aktuelt alternativ. Det alternativet som ligger nærmest nullalternativet er konsept 1 som omfatter bygging av nye renseanlegg ved siden av Mjøndalen og Muusøya renseanlegg, utvidelse av Solumstrand renseanlegg med nitrogenrensetrinn og nytt hovedrenseanlegg for Lier/Asker (Lahell avløpsområde) i Gullaugfjellet.

4.2 Nye renseanlegg – vurdering av alternative lokaliseringer

I GVD rapporten ble det kun vurdert felles regionalt renseanlegg i Gullaugfjellet. For å sikre et godt nok beslutningsgrunnlag for en framtidig avløpsløsning for Drammensregionen, ble det innledningsvis i arbeidet med KVUen gjennomført en vurdering av mulige, aktuelle lokaliseringer av nye lokale renseanlegg og regionale renseanlegg. Dette for å sikre at man i KVU arbeidet har med aktuelle alternative plasseringene av renseanlegg. Det er ikke vurdert alternative plassering av renseanlegg i Lier-/Asker kommune da Lier kommune har vedtak på at et nytt renseanlegg enten lokalt eller regionalt skal plasseres i Gullaugfjellet. Det foreligger en intensjonsavtale mellom Lier og Asker kommune om overføring av avløpsvannet fra Lahell avløpsområde i Asker til Gullaugfjellet.

4.3 Konsepter som er utredet

I KVUen er alternativene med renseanlegg for både lokale løsninger og regionale løsninger satt sammen i konsepter der hensikten er å få evaluert de ulike konseptene ut fra flere vurderingskriterier. Alle konseptene som er utredet gjelder for hele regionen og omfatter alle de aktuelle avløpsområdene for Drammen, Lier og Asker.

Tabell 3 Oversikt over konseptene i KVUen

	Konsept	Endring i forhold til dagens avløpssoner	Hva som inngår i konseptet
Lokale renseanlegg	Konsept 1 – Lokale anlegg	Dagens avløpssoner. Lokale anlegg i Drammen. Linnes (Lier)/Lahell (Asker) overføres til Gullaugfjellet	Nytt renseanlegg Mjøndalen RA Nytt renseanlegg Muusøya RA Oppgradering Solumstrand RA Nytt renseanlegg Lier HRA for Linnes (Lier) og Lahell (Asker)
	Konsept 2A - Mjøndalen og Muusøya slås sammen til et nytt anlegg i dagen på Muusøya	Mjøndalen overføres til Muusøya. Solumstrand beholdes Linnes (Lier)/Lahell (Asker) overføres til nytt anlegg i Gullaugfjellet.	Nytt renseanlegg Muusøya RA i dagen Oppgradering Solumstrand RA Nytt renseanlegg Lier HRA for Linnes (Lier) og Lahell (Asker)
	Konsept 2B - Mjøndalen og Muusøya slås sammen til et nytt anlegg i fjell ved Muusøya	Mjøndalen overføres til Muusøya. Solumstrand beholdes Linnes (Lier)/Lahell (Asker) overføres til nytt anlegg i Gullaugfjellet	Nytt renseanlegg Muusøya i fjell Oppgradering Solumstrand Nytt renseanlegg Lier HRA for Linnes (Lier) og Lahell (Asker)
Regionale renseanlegg	Konsept 3A – Nordbykollen, Kobbervikdalen	Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand, Lier og Lahell (Asker) overføres Nordbykollen.	Nytt regionalt renseanlegg i Nordbykollen med adkomst fra Kobbervikdalen
	Konsept 3B – Nordbykollen, Svelvikveien	Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand, Lier og Lahell (Asker) overføres til Nordbykollen.	Nytt regionalt renseanlegg i Nordbykollen med adkomst fra Svelvikveien
	Konsept 4 – Gullaugfjellet	Alt avløp fra Drammen og Lahell (Asker) overføres til Lier	Nytt regionalt renseanlegg i Gullaugfjellet
	Konsept 5 – Juve	Alt avløp fra Drammen, Lier og Lahell (Asker) overføres til Juve	Nytt regionalt renseanlegg i fjell på Juve

	Konsept 6 – VEAS*	Overføring av alt avløp fra Drammensregionen til VEAS	Alt avløp fra regionen overføres til Gullaugområdet. Tilknytning til VEAS sitt anlegg på Slemmestad via ny fjelltunnel fra Gullaugområdet.
--	--------------------------	---	--

Det er totalt 8 alternative konsepter som er vurdert i denne KVUen.

4.4 Renseanlegg

Myndighetskravene som stilles til rensing av kommunalt avløpsvann er under stadig revisjon, hvor nye og strengere renskrav stilles. Krav settes i forhold til avløpsanleggets størrelse og beliggenhet i forhold til resipient. Alle alternativene som er vurdert i denne KVUen, faller inn under samme vurderingsklasse, hvilket betyr at samme krav vil bli stilt til aktuelle anlegg uavhengig av plassering.

Statsforvalteren har allerede varslet at nye anlegg / nye utslippstillatelser må påregne krav om nitrogenfjerning og i fremtiden ytterligere krav, eksempelvis medisinrester og mikroplast.

Fremtidige renseanlegg planlegges for varslet krav om nitrogenrensing og tilrettelegging for ytterligere krav til rensing av andre komponenter i avløpsvannet. Det er derfor viktig at nytt/nye anlegg plasseres hvor muligheter for fremtidig utvidelse av anlegget/anleggene finnes. Nye krav til rensing av forurensningskomponenter i avløpsvannet skal kunne realiseres til lavest mulig kostnad og slik at en ombygging eller fremtidig utvidelse, kan gjennomføres samtidig med tilnærmet normal drift av eksisterende renseprosesser.

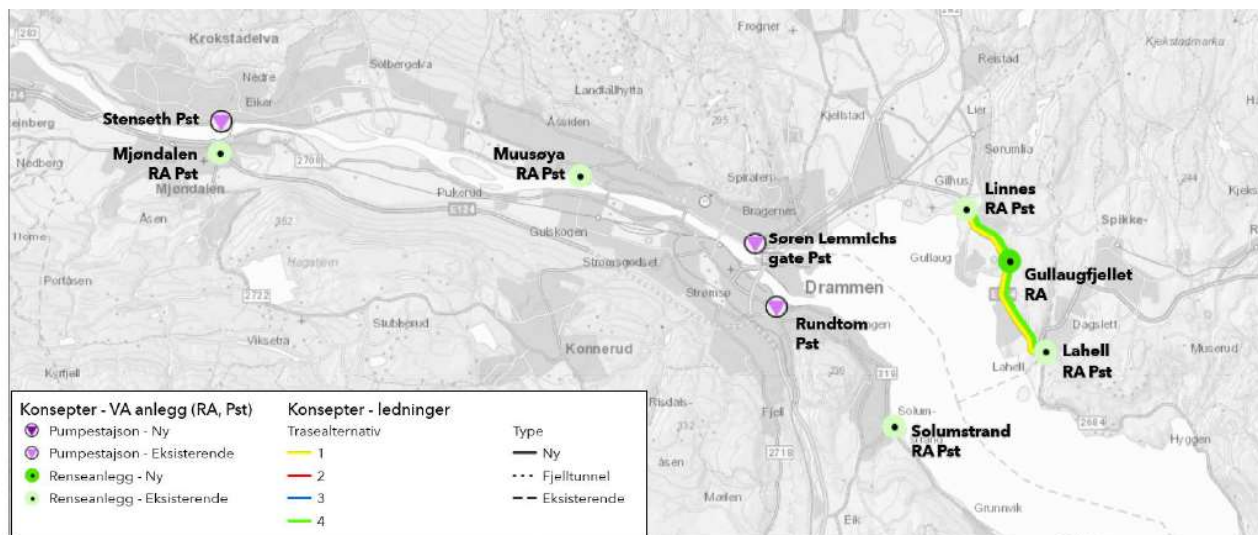
4.4.1 Konseptbeskrivelse lokale renseanlegg

Felles for konseptene for lokale renseanlegg, er at avløpssoner i Drammen beholdes eller overføres innad i Drammen. KVUen forutsetter at avvannet slam må transporteres til ekstern virksomhet for å behandles. Avløpssoner i Asker og Lier overføres med ledning på land til nytt anlegg i Gullaugfjellet, hvor det etableres renseanlegg.

For detaljert beskrivelse av de enkelte konseptene, henvises til KVU-rapporten.

Konsept 1 - Lokale renseanlegg

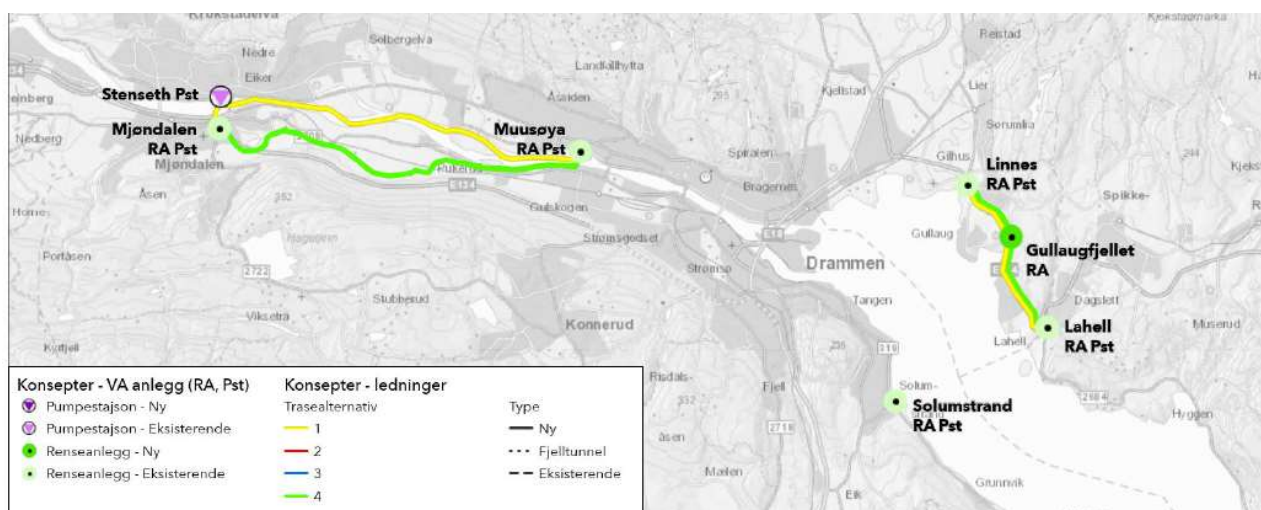
Separate renseanlegg (RA) for dagens avløpssoner etableres i dagen. Det bygges nytt Mjøndalen RA, nytt Muusøya RA, nytt Lier hovedrenseanlegg (HRA) for Linnes (Lier) og Lahell (Asker), samt oppgradering av Solumstrand RA med nitrogenrensetrinn. Konseptet er vist i Figur 4.



Figur 4 Illustrerer konsept 1 lokale anlegg.

Konsept 2A - Mjøndalen og Muusøya slås sammen til et nytt anlegg i dagen på Muusøya

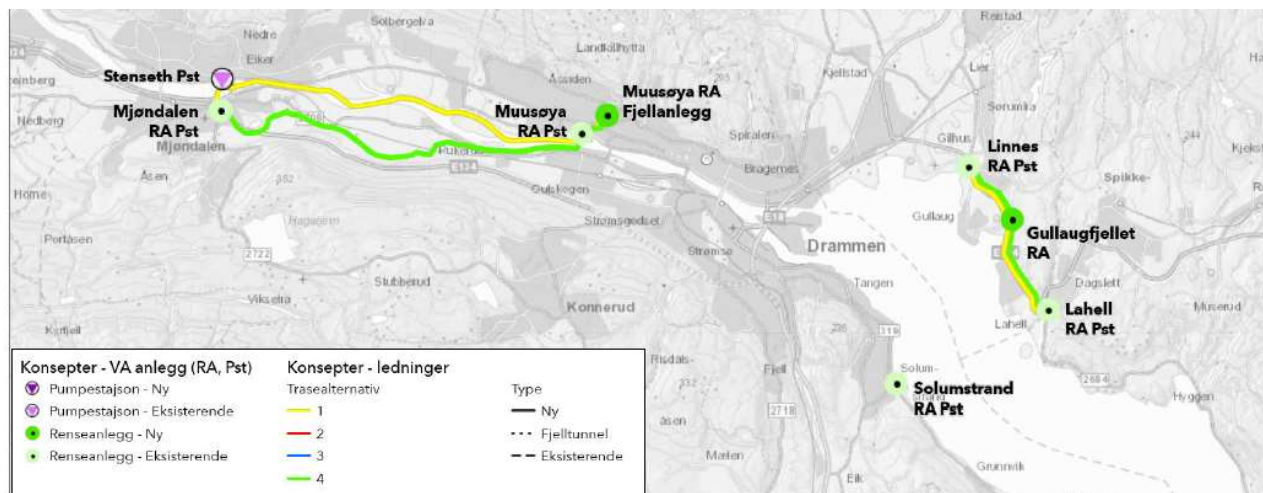
Separate renseanlegg (RA) etableres i dagen. Det bygges nytt Muusøya RA i dagen med overføring av avløpet fra Mjøndalen RA til Muusøya RA. Ellers likt som konsept 1; det bygges nytt Lier hovedrenseanlegg (HRA) for Linnes (Lier) og Lahell (Asker), samt oppgradering av Solumstrand RA. Konseptet er vist i Figur 5.



Figur 5 Illustrerer konsept 2A

Konsept 2B - Mjøndalen og Muusøya slås sammen til et nytt anlegg i fjell ved Muusøya

Likt som konsept 2A med unntak av at nytt Muusøya RA bygges i fjell. Konseptet er vist i Figur 6.



Figur 6 Illustrerer konsept 2B

4.4.2 Konseptbeskrivelse regionale renseanlegg

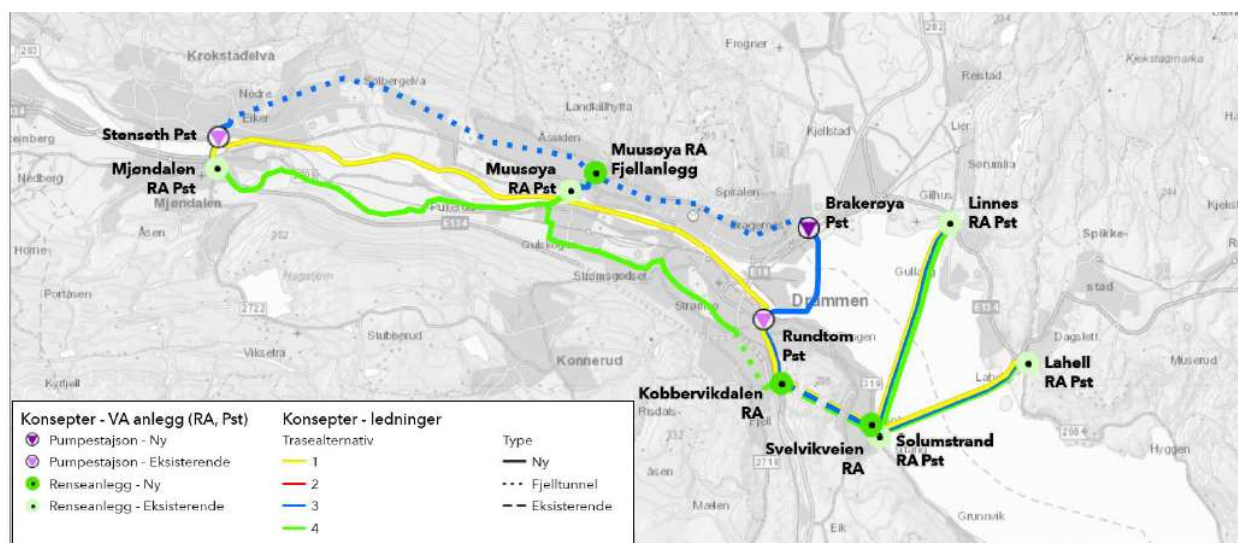
Felles for konseptene med regionale renseanlegg er at avløpssoner i Drammen, Asker og Lier overføres til et felles regionalt anlegg. KVUen forutsetter at regionale anlegg har areal til biogassanlegg i dagen ved anlegget. Unntaket er konsept 3B, grunnet mangel på tilgjengelig tomteareal og kort avstand til boligområder.

Konsept 3A Nordbykollen, Kobbervikdalen

Nytt regionalt renseanlegg Nordbykollen RA med adkomst fra Kobbervikdalen. Avløpsvann fra Lahell, Linnes, Muusøya og Mjøndalen overføres til Drammen. Konseptet er vist sammen med konsept 3B i Figur 7.

Konsept 3B - Nordbykollen, Svelvikveien

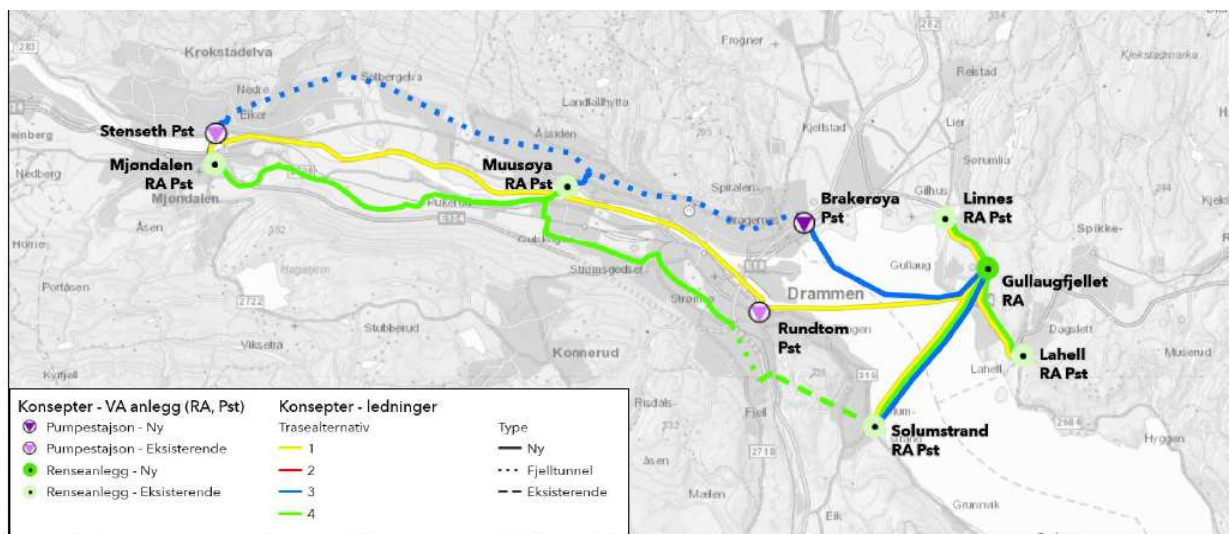
Nytt regionalt renseanlegg Nordbykollen RA med adkomst fra Svelvikveien. Avløpsvann fra Lahell, Linnes, Muusøya og Mjøndalen overføres til Nordbykollen.



Figur 7 Illustrerer konsept 3A og 3B regionale anlegg Nordbykollen.

Konsept 4 Gullaugfjellet

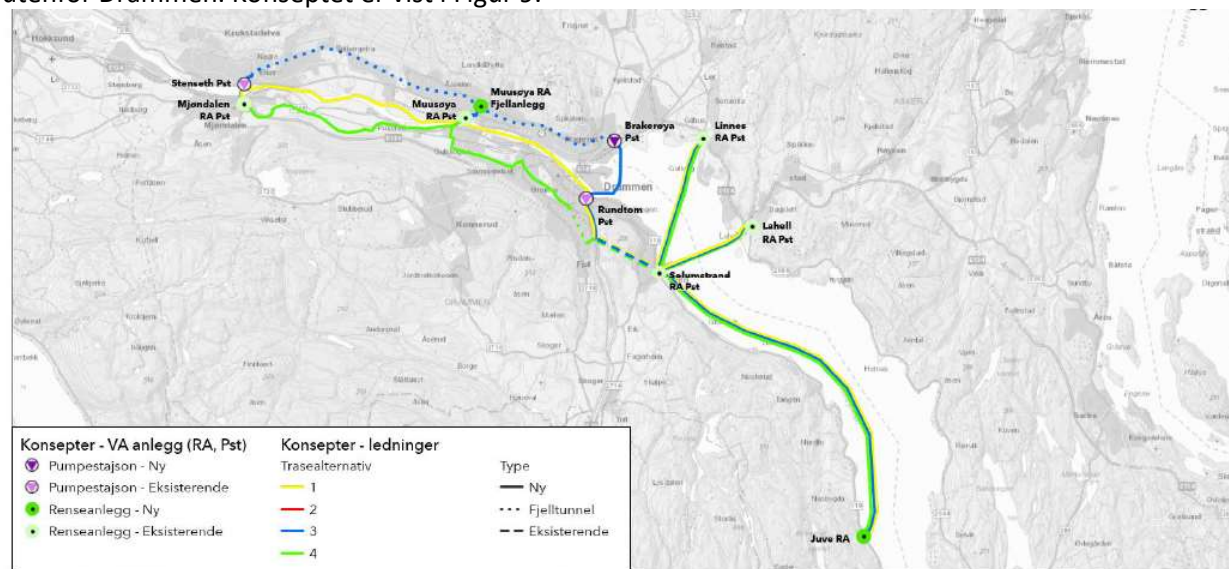
Nytt regionalt rensenanlegg Gullaugfjellet RA. Avløpsvann fra Drammen og Lahell overføres til Gullaugfjellet i Lier. Konseptet er vist i Figur 8.



Figur 8 Illustrerer konsept 4 Gullaugfjellet.

Konsept 5 - Juve

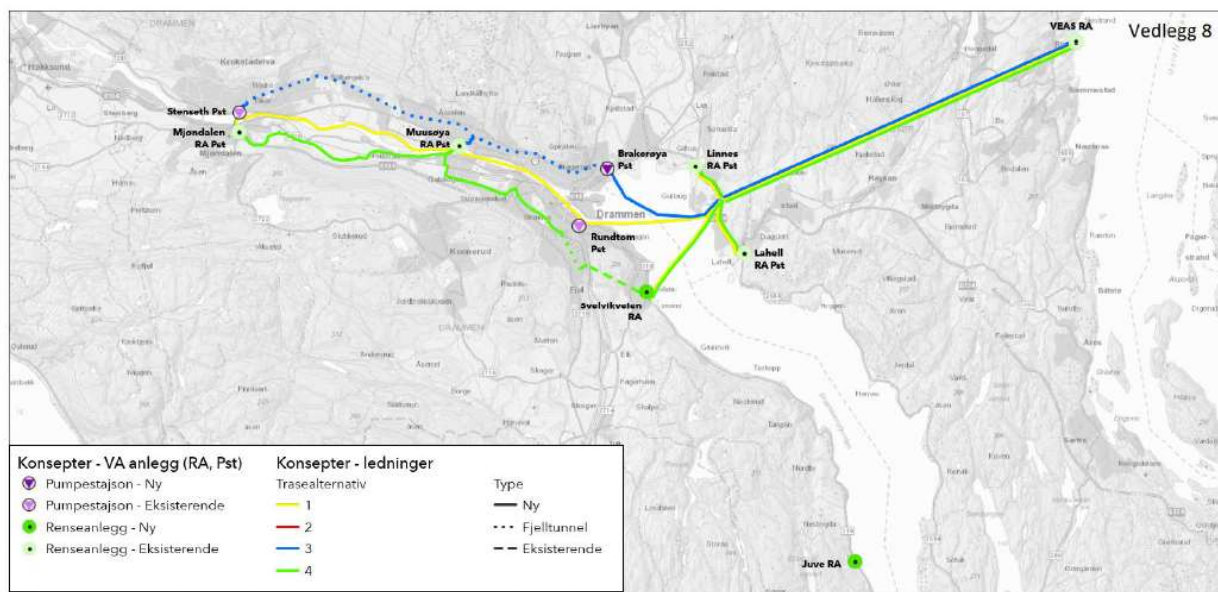
Nytt regionalt rensenanlegg Juve RA i fjell. Avløpsvann fra Drammen, Linnes og Lahell overføres til Juve utenfor Drammen. Konseptet er vist i Figur 9.



Figur 9 Illustrerer konsept 5 Juve.

Konsept 6 – VEAS

Avløpsvann fra Drammen, Linnes og Lahell overføres til eksisterende VEAS RA. Konseptet er vist i Figur 10.



Figur 10 illustrerer konsept 5 VEAS

4.4.3 Slambehandling – biogass-anlegg

Slammet som felles ut gjennom renseprosessene, er en ressurs som skal utnyttes, men dette må utredes nærmere i forprosjektfasen. En videreføring av slammet til kommersielle varer, vil avhenge av både mulighet for behandling, etterspørsel og volum.

Basert på erfaringer fra andre regionale anlegg, betinger en kommersiell utnyttelse av slam, betydelige volum. I KVUen er slambehandlingsanlegg for videreutvikling av slammet, ikke inkludert i kostnadsevaluering. Dette anses likt for de regionale konseptene, og utredes nærmere i forprosjektfasen for valgt konsept. Alternativene som utredes er egen håndtering for renseanlegget eller håndtering av slam i større anlegg (F. eks Lindum eller VEAS). Den virksomheten som skal utvikle sluttprodukter av slammet, må kunne tilby produkter som det er etterspørsel etter i markedet til pris som gir netto inntekter.

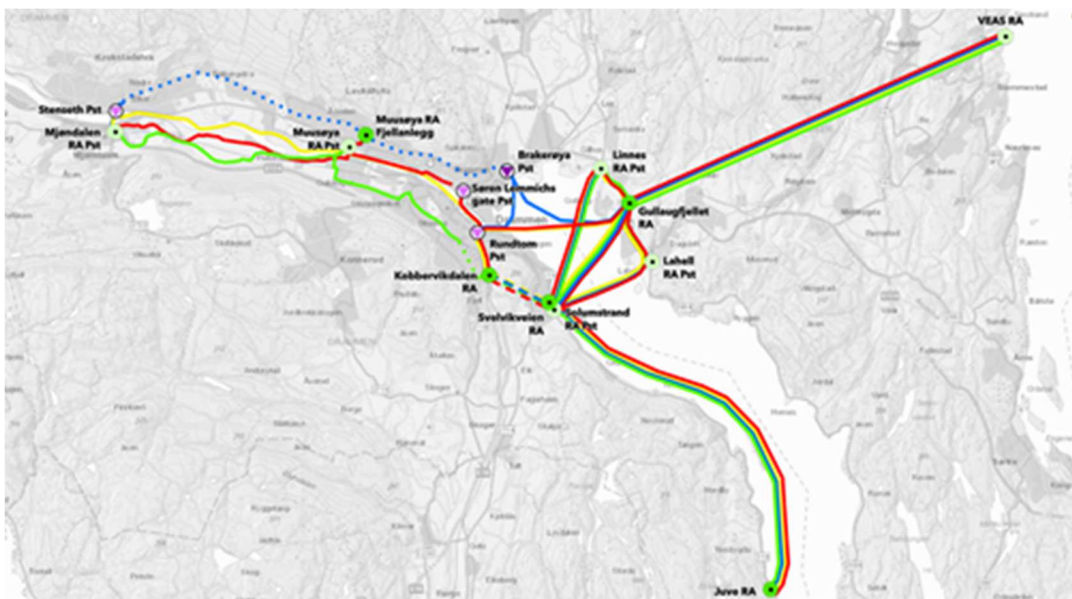
Dersom en skulle velge å bearbeide slammet med uttak av biogass og videreføring av denne til kommersiell vare i tilknytning til renseanlegget, vil det være en betydelig slamrest som ikke kan bearbeides i tilknytning til selve renseanlegget. Slamresten må uansett transporteres til mottaker som kan bearbeide slammet videre til jordforbedring. I dag er transport og behandling av slam konkurranseutsatt i en felles konkurranse gjennomført av alle kommunene i regionen. Lindum AS har i dag kontrakt på behandling (inkludert biogassproduksjon) og avhending av slam.

4.5 Transportsystem for overføring av avløpsvann

I forbindelse med vurdering av de forskjellige alternativene for plassering av renseanlegg, er det også gjort vurderinger av traseer for overføring av avløpsvann. Dette for å sikre at man i KVU arbeidet har med aktuelle trasealternativer for overføring av avløpsvann.

Nr.	Trasealternativ
1	Sjøledning i Drammenselva / Drammensfjorden
2	Ytterkollen / Bragernes
3	Fjelltunell Bragernesåsen
4	Ytterkollen / Strømsø

De alternative traseene har i hovedsak betydning for Drammen da dette er alternativer for overføring av avløpet fra Mjøndalen og Muusøya frem til et regionalt renseanlegg eller fra Mjøndalen til Muusøya til nytt felles renseanlegg på Muusøya for Mjøndalen og Muusøya (konsept 2).



Figur 11 oversiktskart som viser alternative nye renseanlegg og 4 aktuelle traseer for overføring av avløpsvann til nye felles renseanlegg.

To av trasealternativene, Ytterkollen / Bragernes og Fjelltunell Bragernesåsen er gjennom evalueringen vurdert som uaktuelle. Ytterkollen / Bragernes er vurdert å ikke ha tilstrekkelig kapasitet på deler av traseen som var forutsatt å benytte eksisterende ledningsnett. Fjelltunell Bragernesåsen er vurdert uaktuell på grunn av høye kostnader. Trasealternativene er nærmere omtalt i KVVU-rapporten.

De to trasealternativene 1 og 4 gjelder alternative traseer for overføringsledninger fra Mjøndalen og Muusøya avløpsområder. Det er små kostnadsforskjeller mellom de to alternativene. Den største usikkerheten gjelder strekningen fra Muusøya /Gulskogen til Kobbervikdalen. Fra Kobbervikdalen til Solumstrand går det i dag en avløpstunnel i fjell som også vil kunne benyttes i forbindelse med overføring av avløpsvannet både fra Lier og Lahell til renseanlegg i Nordbykollen og fra Mjøndalen og Muusøya til Gullaugfjellet og VEAS.

Drammen vurderer nærmere alternativene sjøledning i Drammenselva og landledding mellom Mjøndalen og Nordbykollen i eget forprosjekt. Det kan også være aktuelt med en kombinasjon av ledningsalternativene, men konklusjonene her vil ikke endre konklusjonen mht. valg av konsept.

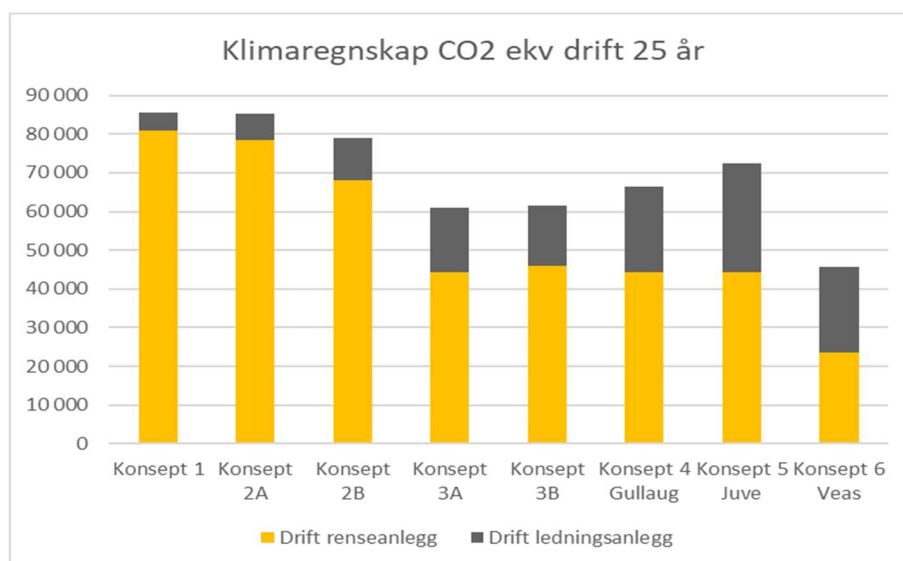
5.0 Vurdering av konseptene

5.1. Klimagassutslipp

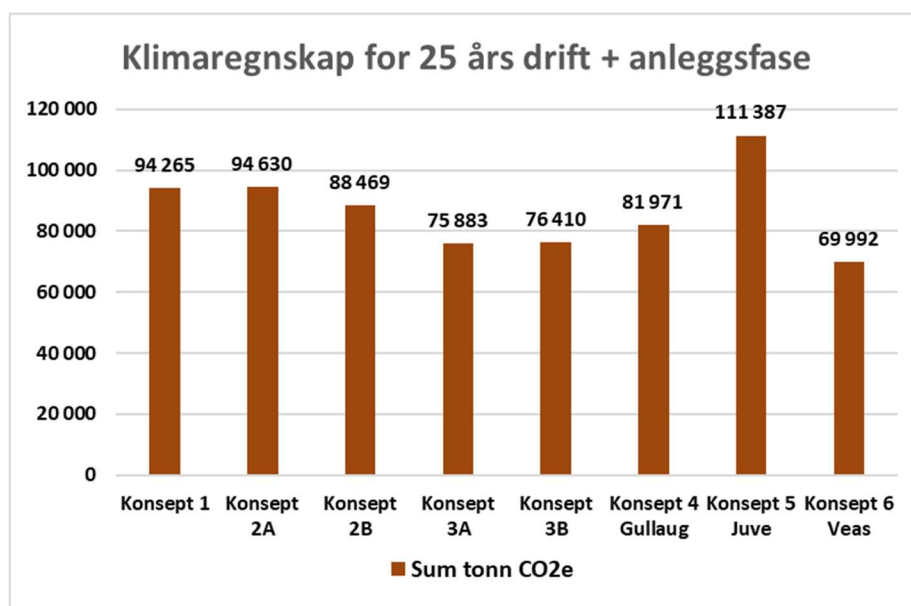
Klimafotavtrykket er beregnet for alle konseptene i byggefase og i en driftsfase på 25 år. Beregningene viser at konseptene med lokale anlegg generelt har høyere klimagassutslipp enn de regionale løsningene.

I anleggsfasen er det særlig store overføringsledninger og fjelltunneler som bidrar med de største klimafotavtrykkene. Dette er imidlertid også de delene av anleggene som har den lengste levetiden.

Figur 12 viser en oversikt over klimafotavtrykket for alle konseptene i en driftsfase på 25 år. Konseptene med regionale renseanlegg har generelt lavere klimagassutslipp sammenlignet med konseptene med lokale renseanlegg.



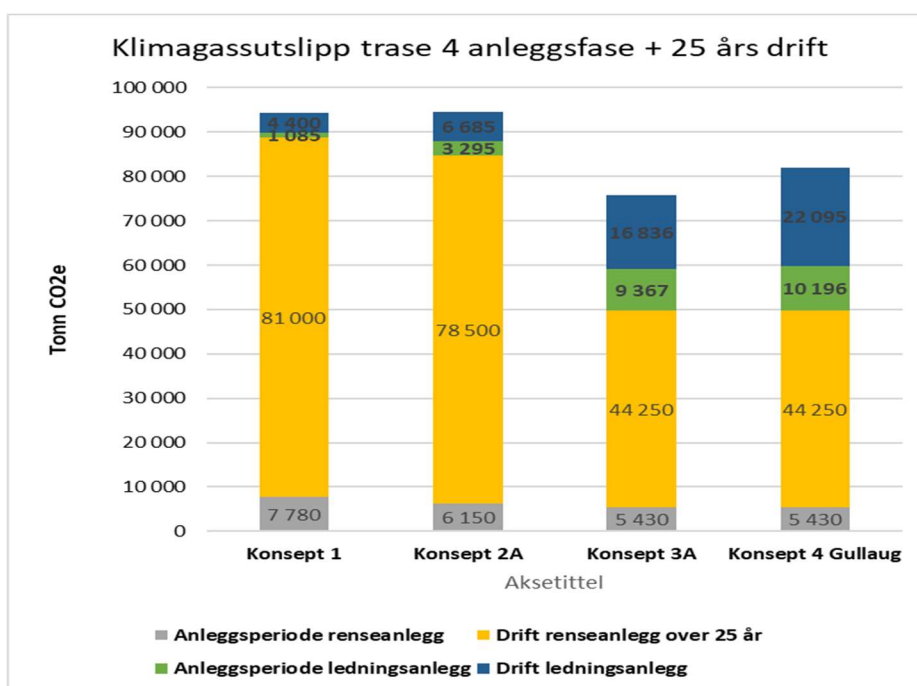
Figur 12 Klimagassutslipp fra 25 års drift med europeisk strømmiks Trase 4



Figur 13 Totale klimautslipp for anleggsperioden + 25 års drift Trase 4

Summen av klimagassutslipp for anleggsperioden og 25 års drift viser at regionale renseanlegg, med unntak av konsept 5 Juve, har lavere utslipp enn konsept 1 og 2A/2B med lokale renseanlegg. Hovedårsaken til dette er at de regionale renseanleggene har en mer klimavennlig renseteknologi, med blant annet mindre bruk av kjemikalier, som ikke lar seg gjennomføre på mindre lokale anlegg. Konsept 5 Juve som får svært høye klimagassutslipp som skyldes pumping av store vannmengder på lang overføringsledning.

VEAS har det laveste klimagassutslippet som i hovedsak skyldes at det er forutsatt å benytte eksisterende kapasitet i renseanlegget på VEAS og derfor ikke er behov for utvidelse av dagens anlegg. Basert på den senere tids signaler fra sentrale myndigheter og vurderingene som er gjort i rapportene fra NIVA og Norconsult vedrørende resipientsituasjonen i Indre Oslofjord, vurderes det som sannsynlig at en overføring av avløpsvannet fra Drammensområdet vil utløse strengere krav til utslipp fra VEAS til Indre Oslofjord. Dette må forventes å medføre utvidelse av VEAS sin renseprosess som igjen vil gi økte klimagassutslipp.



Figur 14 Klimagassutslipp for anleggsperiode og 25 års drift av renseanlegg og transportsystem

Driften av renseanleggene bidrar med størsteparten av klimagassutslippet.

Konsept 3A/3B har lavere klimagassutslipp enn konsept 4 Gullaug. Dette skyldes større dimensjoner og mer energibruk for å overføre avløpsvannet fra Drammen til Gullaugfjellet sammenlignet med fra Lier/Asker til Nordbykollen.

Konseptene med regionale renseanlegg gir lavere klimagassutslipp sammenlignet med konseptene med flere lokale renseanlegg. Konsept 3A er det konseptet med de laveste klimagassutslippene.

5.2 Miljø

Det er i KVUen sett spesielt på konsekvensene for Indre Oslofjord som resipient ved overføring av avløpsvannet fra Drammensregionen til VEAS. Indre Oslofjord som resipient er vurdert å ha en kritisk tilstand som følge av tilførte næringsstoffer. Utslipp fra renseanleggene utgjør en vesentlig del.

NIVA-rapporten (18.10.2022) hvor Indre Oslofjord og Indre Drammensfjord er vurdert, konkluderer i sammendraget: «Hvis avløpsvannet fra de fire største renseanleggene i Drammensfjorden overføres til VEAS, så vil dette ha merkbare negative konsekvenser for miljøforholdene i Indre Oslofjord. Ut ifra en helhetlig vurdering av både forholdene i overflatelaget og bunnforhold, og ved å betrakte forholdene i både Drammensfjorden og Indre Oslofjord under ett, er den beste løsningen å samle renseanleggene i Drammensfjorden til et sentralt renseanlegg med nitrogenfjerning og utslipp på 90 m dyp. Oksygenforholdene ville da bli svært mye bedre, helt ned til det dypet hvor avløpsvannet slippes ut.»

På oppdrag fra VEAS har Norconsult også vurdert effekten av økte utslipp ved VEAS som følge av overføring av avløpet fra Drammensregionen. Rapporten konkluderer med at overføring av avløp fra Drammensregionen til VEAS og Indre Oslofjord, gir en betydelig reduksjon i nitrogen- og fosforbelastning i Drammensfjorden. Overføring av avløp fra Drammensregionen til VEAS og indre Oslofjord, vil gi økt belastning av nitrogen til indre Oslofjord, med mindre rensegraden for nitrogen ved VEAS heves til 80 prosent.

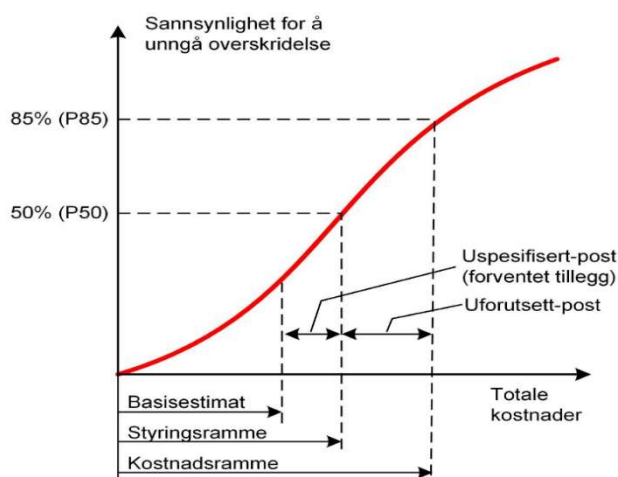
Alle de lokale konseptene medfører videreføring av et eller flere eksisterende utslipp til Drammenselva. Drammensfjorden er vurdert å være en bedre resipient der utslippene fra renseanlegg kan slippes ut på dypt vann. Dette er positivt i forhold til andre brukerinteresser som friluftsliv / bading og den økologiske / kjemiske tilstanden i Drammenselva.

Konseptene med regionale renseanlegg og ett utslippspunkt i Drammensfjorden er den beste løsningen med hensyn på resipienten og brukerinteressene.

5.3. Kostnader

5.3.1 Usikkerhetsanalyse

Det er gjennomført en usikkerhetsanalyse for konseptene i KVUen. I denne usikkerhetsanalysen er følgene forventede tillegg og reserver lagt til grunn for beregning av P85 – Foreslått kostnadsramme og P50 – Forventet kostnad.



Kostnadsramme – P85:

Estimat som statistisk sett gir 85 % konfidensnivå som i praksis betyr 85% tiltro til at estimatet skal holde.

Styringsramme – P50:

Statistisk forventningsverdi som reflekterer forventede tillegg og en tiltro på 50% mot overskridelse.

Figur 15 Resultater av estimering og analyse for formelle styringsnivåer

I tråd med anbefaling fra KS1-rapporten, benyttes P-50-tall i evalueringen av kostnadsalternativene. Prisnivået for basiskalkylen utarbeidet av konsulentfirmaene, er prisnivå 1. halvår 2021. Prisstigningen i de ulike byggekostnadsindekser som Statistisk sentralbyrå (SSB) utarbeider, viser en prisvekst på i overkant av 20% fra juni 2021 til 3. kvartal 2022. Dette endrer ikke bildet av hvilke konsept som kostnadsmessig er å foretrekke.

Det er beregnet investeringskostnader og årskostnader (kapitalkostnader + driftskostnader) for alle konseptene. Alle kostnadene i saken har tatt utgangspunkt i trase 4 (landledning Ytterkollen/Strømsø) for transportsystem. Trase 4 (landalternativet) er beregnet til litt høyere kostnader enn alternativ 1 (legging av ledning i Drammenselva fra Mjøndalen og ned mot Rundtom / Nordbykollen).

5.3.2 Årskostnader

I årskostnadene inngår både kapitalkostnader beregnet etter regelverket for årlig avløpsgebyr og beregnede drifts- og vedlikeholdskostnader. Tabellen under viser årskostnadene for alle konsepter for renseanlegg, transportsystem og sum årlig kostnad beregnet for både første driftsår 2025 og for 25. driftsår i 2050. Siden summen av årskostnader gir grunnlaget for beregning av avløpsgebyret som abonnentene må dekke, vurderes årskostnadene som det viktigste nøkkeltallet ved vurdering av den økonomiske evalueringen av konseptene. Kapitalkostnadene er beregnet med 3,0 % rente.

I årskostnadene for år 2050 er det tatt hensyn til inflasjonseffekten for kapitalkostnadene.

Tabell 4 Årskostnader (millioner kroner) for år 2025 og 2050 for P50

Trase 4 - Land								
Nitrogenfjerning	Lokale renseanlegg i Drammen og Lier			Regionale renseanlegg				
	Konsept 1	Konsept 2A	Konsept 2B	Konsept 3A	Konsept 3B	Konsept 4 Gullaug	Konsept 5 Juve	Konsept 6 Veas
Årskostnader P50 (mill kr)								
Årskostnader renseanlegg 2025	176	165	169	108	115	113	111	60
Årskostnader renseanlegg 2050	190	166	168	111	116	114	113	71
Årskostnader ledningsanlegg 2025	8	19	28	46	46	53	85	123
Årskostnader ledningsanlegg 2050	7	15	23	39	38	44	67	86
Sum årskostnader konsept 2025	184	184	197	155	160	167	196	183
Sum årskostnader konsept 2050	198	182	192	150	154	158	180	157



Figur 16 Årskostnader for konseptene for år 2025 og 2050 med trase 4 for P50

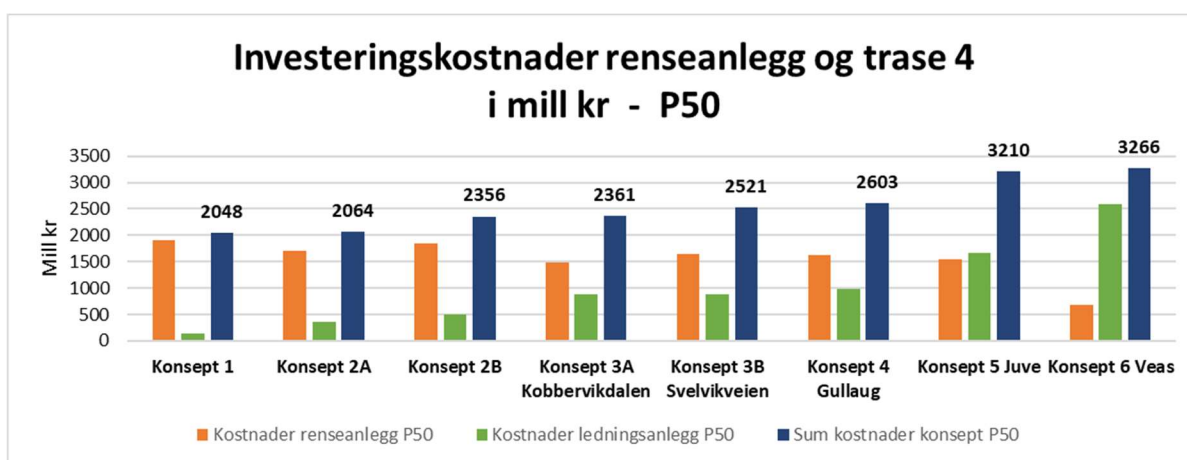
De regionale konseptene i Nordbykollen og Gullaugfjellet har ca 30 mill kroner lavere årskostnader sammenlignet med konsept 2A med nytt felles renseanlegg for Muusøya og Mjøndalen

avløpsområde, utvidet Solumstrand rensanlegg med nitrogenrensetrinn og nytt hovedrensanlegg for Lier og asker (Lahell) i Gullaugfjellet.

Juve og VEAS har den høyeste årskostnaden av de regionale konseptene. Høye investeringskostnader i transportsystem for overføring til VEAS og Juve og energikostnader til pumping til Juve er hovedårsakene til dette.

5.3.3 Investeringskostnader

Tabellen under viser investeringskostnadene til rensanlegg, transportsystem og for hvert konsept etter gjennomførte usikkerhetsanalyser. Alle kostnadene i KVUen viser kostnadene for regionen og ikke for den enkelte kommune.



Figur 17 Fordeling av investeringskostnader på rensanlegg og transportsystem for konseptene for Trase 4 (landledning Ytterkollen/Strømsø) for P50

For de regionale løsningene er det konsept 6 VEAS og konsept 5 Juve som har de høyeste investeringskostnadene. Fordelingen av investeringskostnader mellom rensanlegg og transportsystem viser at det for de lokale konseptene 1, 2A og 2B er det kostnader til etablering av rensanlegg som bidrar mest. For de regionale rensanleggene er investeringskostnaden til selve rensanlegget lavere, men her påløper det kostnader til transportsystem for å overføre avløpet fra lokale rensanlegg til et regionalt rensanlegg.

Kostnadene til slambehandling med biogassanlegg inngår ikke, da det per nå er usikkerhet knyttet til om slamproduksjonen fra et regionalt rensanlegg blir stor nok til at biogassanlegg er økonomisk lønnsomt å etablere i tilknytning til et regionalt rensanlegg. Alternativet er å transportere slammet til et større anlegg for både utnyttelse av biogass og slamresten til jordforbedringsprodukter.

6.0 Oppsummering og konklusjon

6.1 Konsept renseanlegg

Tabell 5 Oppsummert vurdering av konseptene

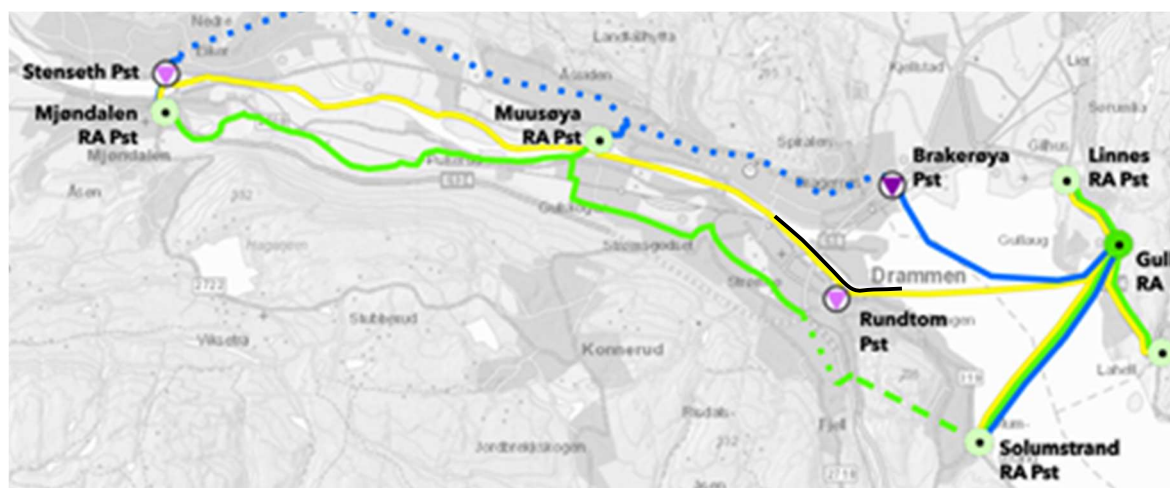
Renseanlegg	Konsept	Hva som inngår i konseptet	Vurdering av konseptene
Lokale	Konsept 1 - Lokale anlegg	Nye renseanlegg i Mjøndalen og Muusøya bygges ved siden av eksisterende RA. Nitrogenrensetrinn ved Solumstrand RA må bygges på det meste av dagens båttopplagringsplass for Drammen Seilforening. Linnes (Lier)/Lahell (Asker) overføres til nytt renseanlegg i Gullaugfjellet, Lier HRA	Miljømessig kommer dette konseptet dårlig ut da vann fra anleggene slippes ut i Drammenselva. Konseptet har høyt klimagassutslippet. Investeringskostnadene for nytt renseanlegg i Mjøndalen er høyere enn etablering av overføringsledning til konsept 2A Muusøya og årskostnadene er høyere enn en overføring av avløpsvannet fra Mjøndalen avløpsområde til andre konseptalternativer. De fleste renseanleggene ligger nær boligområder. Konsept 1 utgår som alternativ.
	Konsept 2A - Sammenslåtte avløpssoner i dagen	Mjøndalen overføres til Muusøya. Nytt renseanlegg Muusøya RA i dagen. Ellers som konsept 1	Miljømessig kommer dette konseptet dårlig ut da vann fra anleggene slippes ut i Drammenselva. Konseptet har høyt klimagassutslippet. Årskostnadene er høyere enn flere konsepter for regionalt renseanlegg. Renseanlegget på Muusøya ligger nær boligområde. Konsept 2A utgår som alternativ
	Konsept 2B - Sammenslåtte avløpssoner i fjell	Som konsept 2A, men renseanlegget for Muusøya og Mjøndalen renseområde legges i fjell ved Paddebakken. Ellers som konsept 1	Miljømessig kommer dette konseptet dårlig ut da vann fra anleggene slippes ut i Drammenselva. Konseptet har høyere klimagassutslippet enn regionale konsepter. Konseptet medfører høyere investeringskostnader enn konsept 2A og årskostnader er høyere enn flere konsepter for regionalt renseanlegg. Renseanlegget ligger nær boligområde. Konsept 2B utgår som alternativ
Regionale	Konsept 3A - Nordbykollen, Kobbervikdalen	Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand og Lier/Asker overføres til nytt regionalt renseanlegg i Nordbykollen med adkomst fra Kobbervikdalen	Konseptet gir den beste løsningen for resipienten med ett sentralt renseanlegg med utslipp i Drammensfjorden. Konseptet som økonomisk gir laveste samlede årskostnader samt nest laveste klimagassutslipp. Konsept 3A anbefales videreført til forprosjektfasen
	Konsept 3B - Nordbykollen, Svelvikveien	Som konsept 3A, men med adkomst til renseanlegget fra Svelvikveien.	Ikke tilgjengelig areal til biogassanlegg i tilknytning til renseanlegget, investeringskostnader og årskostnader er marginalt høyere enn konsept 3A. Økt trafikkbelastning på Svelvikveien med tyngre kjøretøy. Konsept 3B utgår som alternativ
	Konsept 4 - Gullaugfjellet	Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand og Lier/Asker overføres til nytt regionalt renseanlegg i Gullaugfjellet.	Konseptet er kostnadmessig dyrere og har høyere klimagassutslipp sammenlignet med konsept 3A. Konsept 4 utgår som alternativ
	Konsept 5 - Juve	Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand og Lier/Asker overføres til nytt regionalt renseanlegg i fjell på Juve	Konseptet har de høyeste investeringskostnadene og årskostnadene. Konseptet har også de største klimagassutslippene av de regionale konseptene. Konseptet gir ingen forbedring av

			resipientforholdene med utslipp innenfor terskelen i Svelvikstrømmen. Konsept 5 utgår som alternativ
	Konsept 6 - Overføring til VEAS	Alt avløp fra regionen overføres til Gullaug-området og videre til VEAS-anlegget i Slemmestad via ny fjelltunnel.	Høye kostnader med overføringstunnel til Slemmestad, uavklart om og eventuelt til hvilken kostnad Drammensregionen kan overføre avløpsvann til VEAS med utslipp til Indre Oslofjord. NIVA-rapport anbefaler utslipp i Drammensfjorden fremfor Indre Oslofjord. Dersom nitrogenrensetrinnet ved VEAS må bygges ut for å tilfredsstille et krav om økt rensegrad pga. økt tilførsel fra Drammensområdet og resipientens tilstand, forventes et økt klimautslipp for konsept 6. Konsept 6 utgår som alternativ

Konklusjon: Konsept 3A regionalt renseanlegg i Nordbykollen har de laveste årskostnadene, lavt klimagassutslipp og gir den beste løsningen for resipienten med ett sentralt renseanlegg med utslipp i Drammensfjorden. Konsept 3A Nordbykollen anbefales videreført til forprosjektfasen.

6.2 Valg av trase for transportsystem i Drammen

Trase 1 elv/sjø
Trase 4 landtrase



Figur 18 KVVU transportsystem for konsept 4 Gullagsfjellet/konsept 6 VEAS

Generelt bør samordning med saneringsplaner for separering av overvann vurderes i forprosjektet.

Trasealternativene 1 og 4 for overføringsledninger internt i Drammen, vurderes nærmere i forprosjekt.

6.3 Samlet vurdering og anbefaling

KVUen anbefaler at det etableres et regionalt renseanlegg.

Et regionalt renseanlegg vil gi de laveste årskostnadene for innbyggerne i Drammensregionen. Et regionalt renseanlegg vil også ha de laveste framtidige kostnadene ved kapasitetsutvidelser og ved innføring av nye rensetrinn sammenlignet med konsepter med flere lokale renseanlegg. Et regionalt renseanlegg vil ha et utslipp i Drammensfjorden som vurderes å være en bedre resipient enn Drammenselva.

KVUen anbefaler at etablering av et regionalt renseanlegg i Nordbykollen konsept 3A med adkomst fra Kobbervikdalen vurderes videre i et forprosjekt. Regionalt renseanlegg i Gullaugfjellet, konsept 4, er rangert som det nest beste alternativet. Et regionalt renseanlegg i Gullaugfjellet har høyere kostnader og klimagassutslipp sammenlignet konsept 3A. Dette skyldes følgende:

- Gullaugfjellet er vurdert å ha dårligere fjellkvalitet enn Nordbykollen og det medfører at investeringskostnadene knyttet til etablering av renseanlegget blir noe høyere.
- Drammen bidrar med større del av avløpsvannet til et regionalt renseanlegg enn Lier og Asker. Dette medfører høyere investeringskostnader for etablering av transportsystem for overføring av avløpsvannet fram til et renseanlegg i Gullaugfjellet enn til Nordbykollen. Det er også høyere driftskostnader med å pumpe de store avløpsmengdene fra Drammen sammenlignet med de mindre mengdene fra Lier/Asker.
- Resipientvurderingen utført med modellering av Drammensfjorden har konkludert med at dyputslipp på 90 meters dyp er den beste plasseringen for Drammensfjorden. Det er usikkerhet knyttet til hvilket utslippsdyp som blir aktuelt, men det ligger en merkostnad på utslippsledning fra et regionalt renseanlegg i Gullaugfjellet sammenlignet med Nordbykollen for å nå et tilstrekkelig dyp. Dette er imidlertid ikke tatt med i kostnadsoverslagene som legges til grunn i KVUen da resipientvurderingen utført av NIVA med denne anbefalingen, kom for sent i denne prosessen til å bli tatt med. Plassering av utslippspunkt for rensset avløp er forhold som vurderes nærmere i forprosjektfasen.

I de totale regionale kostnadene for ledningsnett, inngår nødvendige overføringsledninger fra dagens renseanlegg i Mjøndalen, Muusøya, Solumstrand, Linnes og Lahell til nytt regionalt renseanlegg i Nordbykollen.

7.0 Kvalitetssikring av konseptvalg (KS1)

Hovedkonklusjonene fra KS1 rapporten:

KS1 støtter KVUens vurderinger om at det må legges til rette for å utvide produksjonen i konseptenes renseanlegg. I fremtiden vil det være behov for å kunne utvide produksjonen i renseanlegg som følge av nye krav til rensing av for eksempel mikroforurensninger som tungmetaller, medisinerester og mikroplast. KS1 har i anbefalingen vektlagt at implementering av nye renseteknologier og kapasitetsutvidelse må kunne påregnes. I fremtiden vil det være enklere og mindre kostnadskrevede å bygge ut ett regionalt renseanlegg sammenlignet med flere lokale renseanlegg.

KS1 konkluderer med at Konsept 3A Kobbervikdalen samlet sett er det mest fordelaktige konseptet for kommunene i Drammensregionen. Konseptet har sammen med Konsept 4 Gullhaug lavest belastning på resipienten. I tillegg medfører Konsept 3A Kobbervikdalen de laveste kostnadene for kommunene i Drammensregionen.

For transportanlegg har KVUen utredet ledningstraseer på land (konvensjonell graving og gravefrie løsninger), sjøledning og fjelltunnel. Av totalt 4 alternative traseer ble det foreslått å ta med 2 videre til forprosjektfasen (K1 Sjøledning og K4 Ytterkollen/Strømsø). KS1 er enig i at det er vanskelig å konkludere endelig rundt hvilket alternativ for transportanlegg, evt. kombinasjon av alternativer, som er det beste før man har gjort omfattende grunnundersøkelser og andre undersøkelser i Drammenselva, og før man har avklart muligheten for å samkjøre med andre prosjekter. Dette er forhold som vil bli avklart i forprosjektfasen.

7.1 Nytte-/kostnadsanalyse

Det er i KS1 gjennomført en egen nytte-/kostnadsanalyse av kontantstrømmer innenfor kommunenes virkeområde. I denne analysen av kommuneøkonomi skiller det mellom investeringskostnader, kostnader til reinvesteringer, inntekter og driftskostnader. Konklusjonen fra nytte-/kostnadsanalysen er at Konsept 3 Nordbykollen er det økonomisk mest fordelaktige konseptet og konkluderer med at det for samfunnet som helhet, er konsept 3A Nordbykollen med adkomst fra Kobbervikdalen mest fordelaktig. Deretter følger Konsept 4 Gullaugfjellet, Konsept 6 VEAS og Konsept 2 Lokale anlegg. Alle de nevnte konseptene gir en forbedret økonomi, sammenlignet med Konsept 1 Lokale anlegg i Drammen og nytt RA i Gullaugfjellet for Lier og Asker (Lahell renseområde).

8.0 Føringer for forprosjektfasen

Under forutsetning av vedtak i de 3 kommunene om å bygge et regionalt avløpsrenseanlegg i Nordbykollen, etableres styringsgruppe og prosjektorganisasjon for gjennomføring av forprosjekt for regionalt renseanlegg.

- Styringsgruppen har representanter fra hver av kommunene. Styringsgruppen organiserer seg selv
- Det etableres en prosjektorganisasjon med representanter fra kommunene etter nærmere avtale i styringsgruppen. Prosjektorganisasjonen suppleres i nødvendig omfang av ekstern kapasitet og kompetanse.
- Kommunene bidrar med økonomiske ressurser tilsvarende fordelingen av felles investeringskostnader.
- Kommunene har selv ansvaret for å planlegge nødvendige tiltak på eget ledningsnett frem til regionalt renseanlegg. Grensesnittet for hva som inngår i forprosjektet for regionalt renseanlegg og kommunenes ansvar for overføringssystem, avklares nærmere mellom prosjektledelsen og kommunene.
- Forprosjektet for regionalt renseanlegg konkurranse utlyses iht. regelverket for offentlig anskaffelse.
- Styringsgruppen i samarbeid med kommunene har ansvaret for dialog med og avklaringer med Statsforvalteren. Eventuelle midlertidige tiltak på eksisterende renseanlegg, håndteres av de aktuelle kommunene.
- Drammen kommune igangsetter reguleringsplanprosessen for renseanlegget så snart som mulig, parallelt med forprosjektarbeidet. Kommunene vurderer selv behovet for reguleringsplaner for overføringsledninger og iverksetter dette arbeidet etter avklart behov.
- Som del av forprosjektet oppdateres kostnadskalkyler og klimagassutslipp.
- Det skal gjennomføres KS2 av forprosjektrapporten før fremleggelse av politisk sak.
- Slambehandling – Vurder om det skal etableres biogassanlegg i tilknytning til nytt regionalt renseanlegg

I tillegg skal det forprosjektfasen velges alternativ trase for transportsystemet i Drammen.

9.0 Plan for gjennomføring

Fremdriftsplan regionalt renseanlegg i Nordbykollen	2022		2023		2024		2025		2026		2027		2028		2029		2030	
	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst	Vår	Høst
KVU avløsninger for Drammens regionen politisk vedtak februar 2023	■	■	■															
Organisering av IKS			■	■														
Reguleringsplaner for valgt konsept																		
Reguleringsplan Nordbykollen (Drammen kommune)			■	■	■	■	■	■										
Reguleringsplaner for internt transportsystem Drammen			■	■	■	■	■	■										
Reguleringsplaner for transportsystem til regionalt RA for Lier/Asker og Drammen			■	■	■	■	■	■										
Forprosjekter / Detaljprosjektering / Gjennomføring																		
Regionalt renseanlegg			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Transportsystem internt i Drammen			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Transportsystem internt Lier og Asker - fjordkryssinger			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

Figur 19 Forslag til fremdriftsplan for etablering av regionalt renseanlegg i Nordbykollen

10.0 Midlertidige tiltak på eksisterende renseanlegg

Planlegging, prosjektering og bygging av et nytt regionalt renseanlegg er en stor oppgave som vil kreve tid og omfattende ressurser. De tre kommunene vil i samarbeid sikre en best mulig utnyttelse av dagens anlegg i berørt område.

Solumstrand renseanlegg er det eneste anlegget som har restkapasitet. Dette kan utnyttes til resipientens beste i perioden frem til et nytt regionalt renseanlegg er i drift. De øvrige anleggene er enten overbelastet eller ligger nær grensen for å kunne overholde gjeldende utslippskrav.

10.1 Midlertidig tiltak ved utnyttelse av ledig kapasitet ved Solumstrand renseanlegg

Solumstrand renseanlegg er det eneste anlegget i regionen som er bygget med sekundærrensing for fjerning av organisk materiale. Anlegget har ledig kapasitet og dersom det besluttes å bygge et regionalt anlegg i Nordbykollen, så kan denne restkapasiteten benyttes til å rense avløpsvann fra Lahell RA (Asker) og en delstrøm fra Linnes RA (Lier) i perioden frem til nytt, regionalt anlegg settes i drift.

Alle renseanleggene har gode og tilfredsstillende resultater for fosforfjerning. Midlertidig løsning med overføring av avløpsvann fra Lahell og Linnes vil bidra til en betydelig bedring for rensing av organisk materiale målt som KOF og BOF. Ved overføring av alt avløpsvann fra Lahell avløpsområde og 50 % av årsmiddel (100 m³/h) fra Linnes avløpsområde, vil det gi en effekt på redusert organisk belast til Drammensfjorden med 150 tonn BOF og 70 tonn KOF. Overføringsledninger som etableres til midlertidig løsning, kan benyttes i permanent løsning med regionalt renseanlegg i Nordbykollen.

Muusøya renseanlegg tilfredsstillende dagens utslippskrav etter tiltak de siste år og trenger ingen midlertidige tiltak.

Mjøndalen renseanlegg mangler sekundærrensing (BOF og KOF). Dette anlegget har ingen muligheter for midlertidige tiltak uten å bruke betydelige beløp for en kort periode, primært til etablering av nytt rensetrinn utenfor eksisterende bygningsmasse. Et nytt rensetrinn vil også medføre økte

driftskostnader knyttet til at alt avløpsvann som skal behandles i det biologiske rensetrinnet, må pumpes. I tillegg til den økonomiske siden av dette, vil et slikt kortvarig tiltak medføre økte klimautslipp og tiltaket vurderes å være svært lite bærekraftig.

10.2 Kostnader og ressursbruk

Investeringer i midlertidige tiltak lokalt på eksisterende renseanlegg som ikke er en del av den framtidige renseløsningen, gir svært lav kost-nytte-effekt. Ved å kunne utnytte eksisterende kapasitet ved Solumstrand renseanlegg i perioden frem til nytt regionalt renseanlegg i Nordbykollen er etablert, kan store deler av tiltakene for en midlertidig løsning, være en del av den permanente løsningen med overføring av alt avløpsvann fra Lahell og Linnes til Nordbykollen.

Strengere krav og økt satsing på nye renseanlegg langs hele Oslofjorden og dens nedslagsfelt, bidrar til kapasitetsutfordringer i konsulent-, leverandør- og entreprenørmarkedet i de kommende årene. Bruk av de samme ressursene til midlertidige og svært kortsiktige tiltak, vil forsterke denne utfordringen.

10.3 Anbefaling midlertidige tiltak frem til regionalt renseanlegg er etablert

Midlertidige tiltak ved å overføre alt avløpsvannet fra Lahell avløpsområde og en delstrøm av avløpsvannet fra Linnes avløpsområde til Solumstrand, vil ha en betydelig positiv effekt med redusert utslipp av organisk materiale til Drammensfjorden samtidig som nødvendige anlegg kan være en del av den fremtidige løsningen for overføring av alt avløpsvann fra Linnes og Lahell avløpsområder.

En midlertidig løsning med utnyttelse av eksisterende kapasitet ved Solumstrand renseanlegg, forutsetter at de tre kommunene vedtar å bygge et regionalt renseanlegg i Nordbykollen. Det forutsetter også at Statsforvalteren ikke motsetter seg den midlertidige løsningen, men vurderer at den inngår i strukturen av et felles permanent renseanlegg, og at dette derved ikke er til hinder for planlagt utvikling i kommunene.

11.0 Organisering og eierstruktur

Som grunnlag for å vurdere alternative måter å organisere en fremtidig avløpsløsning på, er det innhentet felles, ekstern faglig bistand fra BDO

Felles for de ulike avløpsløsningene er at anbefalt organisatorisk løsning primært skal være velegnet som ramme for å løse kommunenes, lovpålagte samfunnsoppdrag. Sekundært skal anbefalt løsning legge til rette for realisering av potensialet i en fremtidig sirkulærøkonomisk utvikling, der kommersiell utnyttelse av slam fra renseanlegget til produksjon av biogass og jordforbedring kan inngå.

11.1 Dagens organisering i de tre kommunene

Drammen kommune

I Drammen kommune er vann- og avløpstjenesten organisert i basis. Kommunen har i dag fire renseanlegg; Solumstrand, Muusøya, Mjøndalen og Bokerøya. Sistnevnte inngår ikke i konseptvalg-utredningen, og dermed heller ikke i vurderingene rundt organiseringen av en fremtidig avløpsløsning. Til sammen driftes disse fire renseanleggene av 18 personer. Det vil være behov for medarbeidere til drift av nytt regionalt renseanlegg og nye pumpestasjoner for overføring av avløpsvann fra dagens renseanlegg.

Samlet gebyrgrunnlag for avløpstjenestene i 2021 var 222 millioner kroner. Av dette utgjorde driftskostnadene 130 millioner kroner, eller 58,6 % av gebyrgrunnlaget.

Lier kommune

I Lier kommune er vann- og avløpstjenestene organisert i et kommunalt foretak, i Lier Vei, Vann og Avløp (VVA KF). Lier VVA KF eier og driver fire renseanlegg; Sylling, Tronstad, Sjøstad og Linnes. Bare Linnes inngår i denne konseptvalgutredningen, og Sylling, Tronstad og Sjøstad inngår dermed ikke i vurderingene rundt organiseringen av en fremtidig avløpsløsning. Til sammen er det 43 personer som er ansatt i Lier VVA KF. Av disse vil få personer bli berørt av en ny fremtidig avløpsløsning.

Samlet gebyrgrunnlag for avløpstjenestene i 2021 var 58 millioner kroner. Av dette utgjorde driftskostnadene 37 millioner kroner, eller 63,8 % av gebyrgrunnlaget.

Asker kommune

Også i Asker kommune er vann- og avløpstjenestene organisert i basis. Kommunen har i dag fire egne renseanlegg; Lahell, Rulleto, Storsand og Åros. Bare Lahell inngår i denne konseptvalgutredningen, og Rulleto, Storsand og Åros inngår dermed ikke i vurderingene rundt organiseringen av en fremtidig avløpsløsning. Det meste av avløpsvannet i Asker leveres til VEAS, der kommunen er medeier, sammen med Oslo og Bærum kommuner. Til sammen arbeider 93 personer med vann og avløp i Asker. Av disse vil få personer bli berørt av en ny fremtidig avløpsløsning.

Samlet gebyrgrunnlag for avløpstjenestene i 2021 var 163 millioner kroner. Av dette utgjorde driftskostnadene 105 millioner kroner, eller 64,4 % av gebyrgrunnlaget.

11.2 Om et nytt renseanlegg

Det kommunale avløpsnett i de tre kommunene mottar avløpsvann fra til sammen ca. 211 000 innbyggere. Dette tilsvarer ca. 93 % av befolkningen. I tillegg kommer til dels betydelige mengder avløpsvann, fra offentlig og privat næringsvirksomhet.

11.3 Tilgjengelige, alternative modeller for organisering som er vurdert

Norske kommuner har flere tilgjengelige juridiske modeller for organisering av sin virksomhet. Disse modellene er regulert av kommuneloven, lov om interkommunale selskap, og aksjeloven.

I spørsmålet om ulike måter å organisere et nytt renseanlegg på, er disse modellene vurdert:

- Aksjeselskap (AS)
- Interkommunalt selskap (IKS)
- Vertskommunesamarbeid eller kommunalt oppgavefellesskap (KO)
- Kommunalt foretak (KF) (som i dag i Lier kommune)
- I basis (som i dag i Drammen og Asker kommuner)

Evalueringen av disse modellene er gjennomført med bakgrunn i disse vurderingskriteriene:

- Forholdet til kommunenes eierstyring og kontroll
- Forholdet til styring av virksomheten og virksomhetens økonomi
- Forholdet til kompetanse, ansatte og ressursutnyttelse

11.4 Anbefalte løsninger

Interkommunale selskaper (IKS) reguleres av lov om interkommunale selskap (LIS), gjennom et tydelig, regulatorisk rammeverk, som vurderes som en velegnet juridisk ramme omkring kommunenes lovpålagte samfunnsoppdrag. Et IKS kan kun ha kommuner, fylkeskommuner eller

andre IKS som eiere, men kan selv delta på eiersiden i ett eller flere AS, helt eller delvis. Ved å organisere et felles regionalt renseanlegg som et IKS, vil selskapet kunne velge mellom flere ulike modeller for en sirkulærøkonomisk utnyttelse av ressursene i avløpsslammet. Rammene for en slik utvikling kan legges av kommunene i fellesskap gjennom en eierstrategi og en selskapsavtale.

I rapporten beskrives både AS og IKS som egnet løsning for et felles, regionalt renseanlegg. Begge alternativer har flere likhetstrekk, men at den store forskjellen i selskapsformene er eierkommunenes ansvar for økonomien i selskapet:

- I et IKS er kommunene ansvarlige for selskapets forpliktelser, etter eierandel.
- I et AS er eierne kun ansvarlige for aksjekapitalen i selskapet. Samtidig kan dette begrensede ansvaret medføre at finansieringen av investeringer i et AS kan falle noe dyrere, dvs. oppnå noe høyere rente på lånt kapital.

IKS er tidligere valgt som juridisk ramme for flere andre kommunale tjenesteområder av samfunns-kritisk art, der kommunene i regionen har valgt å løse sitt samfunnsoppdrag gjennom et forpliktende og langsiktig samarbeid. IKS som samarbeidsmodell er derfor kjent for de tre kommunene.

Det nye renseanleggets hovedaktivitet er knyttet til det selvkostfinansierte samfunnsoppdraget, og derfor har begrenset økonomisk risiko knyttet til denne delen av virksomheten. Samlet vurderes IKS som anbefalt løsning for samarbeidskommunene.

Samfunnsøkonomisk analyse av ulike alternativ for Lahell rensedistrikt

Sammendrag

Rammebetingelsene for avløpshåndtering i vår region er i ferd med å endre seg. Det er varslet strengere krav til rensing av avløpsvann, noe som først og fremst gjelder avløpsanlegg som hører inn under Forurensingsforskriftens kapittel 14. Lahell RA er et anlegg i kapittel 14 som pr. i dag ikke tilfredstiller dagens renskrav og hvor vi i fremtiden må forvente ytterligere skjerping av kravene. Det haster derfor med å få på plass en fremtidsrettet løsning på utfordringene i Lahell rensedistrikt. Siden Lahell rensanlegg (RA) har utslipp til Drammensfjorden inngår dette anlegget i en utredningsprosess for regionen, sammen med flere rensanlegg som eies av Drammen kommune, samt Linner RA som eies av Lier kommune. Et mulige samarbeid med nabokommuner om et regionalt avløpsrenseanlegg gir både utfordringer og muligheter. Utfordringene ligger i avhengigheter mot prosesser i de andre to kommunene, mens mulighetene ligger i å kunne bidra til teknologiutvikling og en bedring i vannkvaliteten i Drammensfjorden. Et stort nytt rensanlegg i Drammen eller Lier vil bli bygget uavhengig av om Asker kommune vil være en part eller ikke.

For å belyse mulige alternative løsninger på situasjonen i Lahell er det gjennomført en kostnadsberegning og en enkel multikriterie analyse. Det er sett på følgende alternativer:

- 0- alternativet: Lahell beholdes, men oppgraderes med et biologisk trinn. I tillegg overføres en delstrøm til VEAS
- Alternativ A: Alt avløpsvann fra Lahell overføres til VEAS
 - A1) Overføre via Røyken
 - A2) Overføre via Heggedal
- Alternativ B: Alt avløpsvann fra Lahell overføres til et nytt interkommunalt avløpsrenseanlegg i Lier (Gullaugfjellet) sammen med Lier
- Alternativ D: Alt avløpsvann fra Lahell overføres til et nytt interkommunalt avløpsrenseanlegg i Drammen (Nordbykollen) sammen med Lier og Drammen

Alternativ null forkastes som et reelt alternativ grunnet for kort restlevetid på dagens anlegg.

De økonomiske beregningene viser at de vurderte alternativene med overføring til et regionalt anlegg og overføring til VEAS gjennom Bødalen står forholdsvis likt når det gjelder investeringskostnader. Driftsmessig er det mye å spare til et regionalt anlegg istede for å pumpe avløpsvannet til VEAS.

Multikriterieanalysen av ulike virkningsområder viser at det er knyttet flest positive virkninger til alternativ C (overføring til et regionalt anlegg i Drammens- regionen) og fleste negative virkninger til alternativene A1 og A2 med overføring til VEAS.

Innhold

1. Dagens situasjon	3
1.1. Avløpshåndtering generelt i Asker	3
1.2. Lahell renseanlegg	5
1.3. Eksisterende avløpssystem	6
1.4. Resipient modelleringer	8
2. Annet relevant arbeid	8
2.1. KVVU- arbeid i Drammen	9
2.2. Lier kommune	9
2.3. Samarbeid om slamhåndtering	9
2.4. Temaplan vann og vannmiljø	9
3. Ønsket fremtidig situasjon	11
4. Situasjonen hvis prosjektet ikke gjennomføres	11
5. Strategisk forankring	11
6. Tidligere gjennomførte utredninger	12
7. Mulige alternative løsninger	12
7.1. Alternativ 0: Oppgradere Lahell og overføre delstrøm til VEAS	12
7.1.1. Investeringskostnader	14
7.1.2. Driftskostnader	14
7.2. Alternativ A: Flytte Lahell til VEAS	15
7.2.1. Alternativ A1: Overføre alt avløpsvann fra Lahell via Røyken	16
7.2.2. Alternativ A2: Overføre alt avløpsvann fra Lahell via Heggedal	17
7.2.3. Driftskostnader	18
7.3. Alternativ B: Anlegg på Gullaug sammen med Lier	19
7.3.1. Investeringskostnader	20
7.3.2. Driftskostnader	20
7.4. Alternativ C: Regionalt anlegg på Nordbykollen sammen med Lier og Drammen ...	21
7.4.1. Investeringskostnader	22
7.5. Driftskostnader	22
7.6. Oppsummering av kostnader	23
8. Samfunnsøkonomisk analyse	23
8.1. Multikriterie- analyse	23

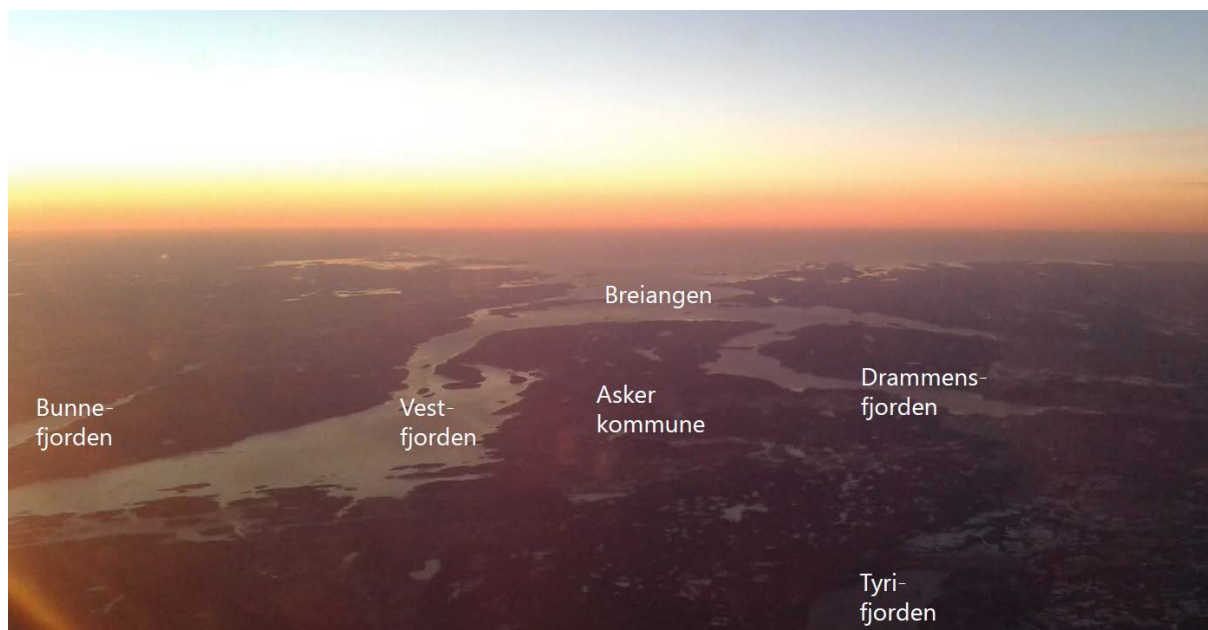
8.2.	Mulige vurderingspunkt/virkningspunkt.....	24
8.3.	Avgrensninger.....	25
8.4.	Alternativ 0: Oppgradere Lahell og overføre delstrøm til VEAS.....	25
8.5.	Alternativ A: Flytte Lahell til VEAS.....	26
8.6.	Alternativ B: Anlegg på Gullhaug sammen med Lier.....	30
8.7.	Alternativ C: Regionalt anlegg sammen med Lier og Drammen.....	31
8.8.	Normalisering og vektning av kostnader og virkningsområder.....	33
9.	Oppsummering.....	34
9.1.	Kostnader.....	34
9.2.	Virkninger.....	35
9.3.	Vurdering opp mot målsetting.....	36

Versjon	Utarbeidet dato	Utarbeidet av	Kvalitetssikrer	Endringer
1	20.12.2022	Kristin Jenssen Sola og Sabina P.-Wolanin	Per Øistein Funderud	

1. Dagens situasjon

1.1. Avløpshåndtering generelt i Asker

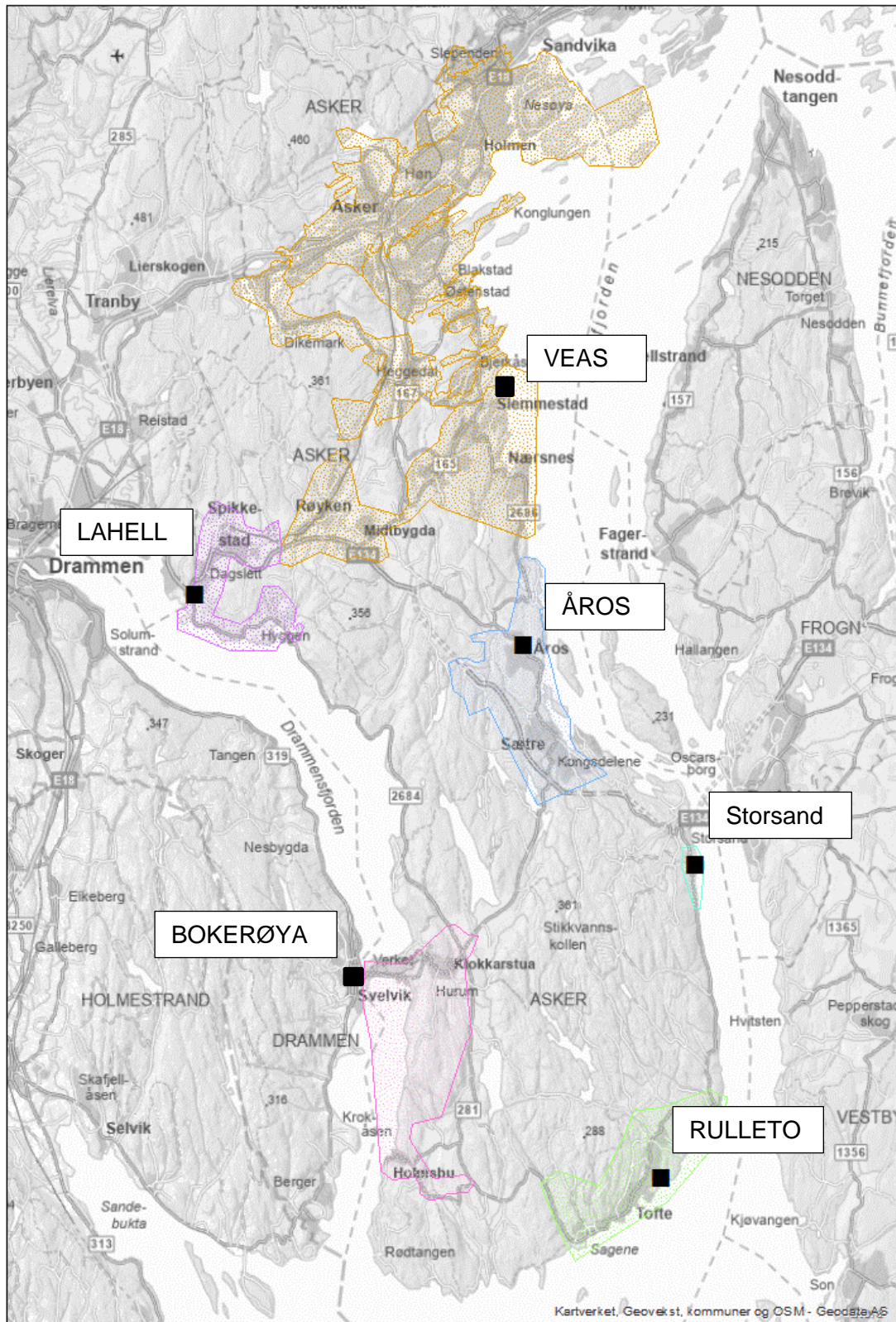
Asker kommune står i en særstilling i regionen. Dette skyldes at Asker har kystlinje både til Indre Oslofjord, Ytre Oslofjord (Breiangen) og Drammensfjorden. Det betyr at avløpsvann fra Asker potensielt kan påvirke flere ulike sjøresipienter. Kartet i figur 1 viser hvilke sjøresipienter Asker grenser direkte til.



Figur 1: Oversiktskart over Askers posisjon mellom ulike sjøresipienter (NIVA, 2022)

Avløpsvann fra store deler av Asker leveres i dag til det interkommunale avløpsrenseanlegget VEAS. VEAS tar også imot avløpsvann fra deler av Oslo, deler av Nesodden og hele Bærum.

Kartet i figur 2 viser samtlige avløpsdistrikt i Asker i dag. Avløpsvann fra gamle Asker transporteres til VEAS, Filtvedt/Tofte leverer avløpsvann til Rulleto renseanlegg (RA), Klokkarstua- området leverer til Bokerøya RA i Drammen, Åros- området leverer til Åros RA og Spikkestad- området leverer til Lahell RA.



Figur 2: Oversiktskart over avløpsdistrikt og renseanlegg

Tabell 1 gir en oversikt over gjennomsnittlige utslippsmengder for 2017-2020 fra renseanleggene hvor Asker leverer avløpsvann.

Tabell 1: Gjennomsnittlige utslippsmengder fra noen store renseanlegg i regionen (NIVA 2022 og Norsk Utslipp, 2022)

Anlegg	Totalt Nitrogen Tonn/år	Totalt Fosfor Tonn/år	BOF Tonn/år	KOF Tonn/år
Åros	22,9	0,22	34,1	71,6
Storsand	0,9	0,02	1,42	2,8
Lahell	17,9	0,15	18,5	43,1
Bokerøya	23,8	0,63	30,6	84,6
Rulleto	11,3	0,05	15,0	31,1
VEAS	1011,1	31,2	1598,2	4820,0

Det er knyttet utfordringer til flere av renseanleggene i Asker. Foreliggende notat belyser utfordringer og muligheter for Lahell avløpsrensedistrikt og hvilke konsekvenser valg av løsning vil føre til.

Det er tidligere gjort en grundig mulighetsstudie av Asplan Viak som vurderer mulige løsninger for Lahell RA (2020). Foreliggende notat er å oppdatere tidligere arbeid med nyere kostnadstall samt å supplere de analysene som er gjort av styrker og svakheter i de ulike alternativene iht. ny informasjon.

1.2. Lahell renseanlegg

Lahell avløpsrenseanlegg (RA) er dimensjonert for 5000 person ekvivalenter (pe) (Rambøll, 2022). Nye pe-tellinger viser at det pr 2022 er tilknyttet 5062 pe (Rambøll, 2022) til anlegget. Antall pe innenfor tettbebyggelsen er 5515 (Rambøll, 2022). Lahell avløpsone består altså pr. oktober 2022 av 5062 pe.

Lahell er et mekanisk/kjemisk renseanlegg med primærfelling. Fordi avløpsone Lahell ligger i samme tettbebyggelse som gamle Asker, hører området til i forurensningsforskriftens kapittel 14.

Rensedistriktet har derfor krav til både fosforfjerning og sekundærrensing. Krav fra

Forurensningsforskriftens kapittel 14 er som følger:

- Fosformengden skal reduseres med minst 90% av det som blir tilført renseanlegget
- BOF₅-mengden i avløpsvannet skal reduseres med minst 70% av det som blir tilført anlegget eller ikke overstige 25 mg O₂/l ved utslipp og
- KOF_{cr}-mengden i avløpsvannet skal reduseres med minst 75% av det som blir tilført renseanlegget eller ikke overstige 125 mg O₂ ved utslipp

I tillegg har Statsforvalter satt krav til at maksimalt utslipp fra anlegget i et år kan være på 138 kg fosfor.

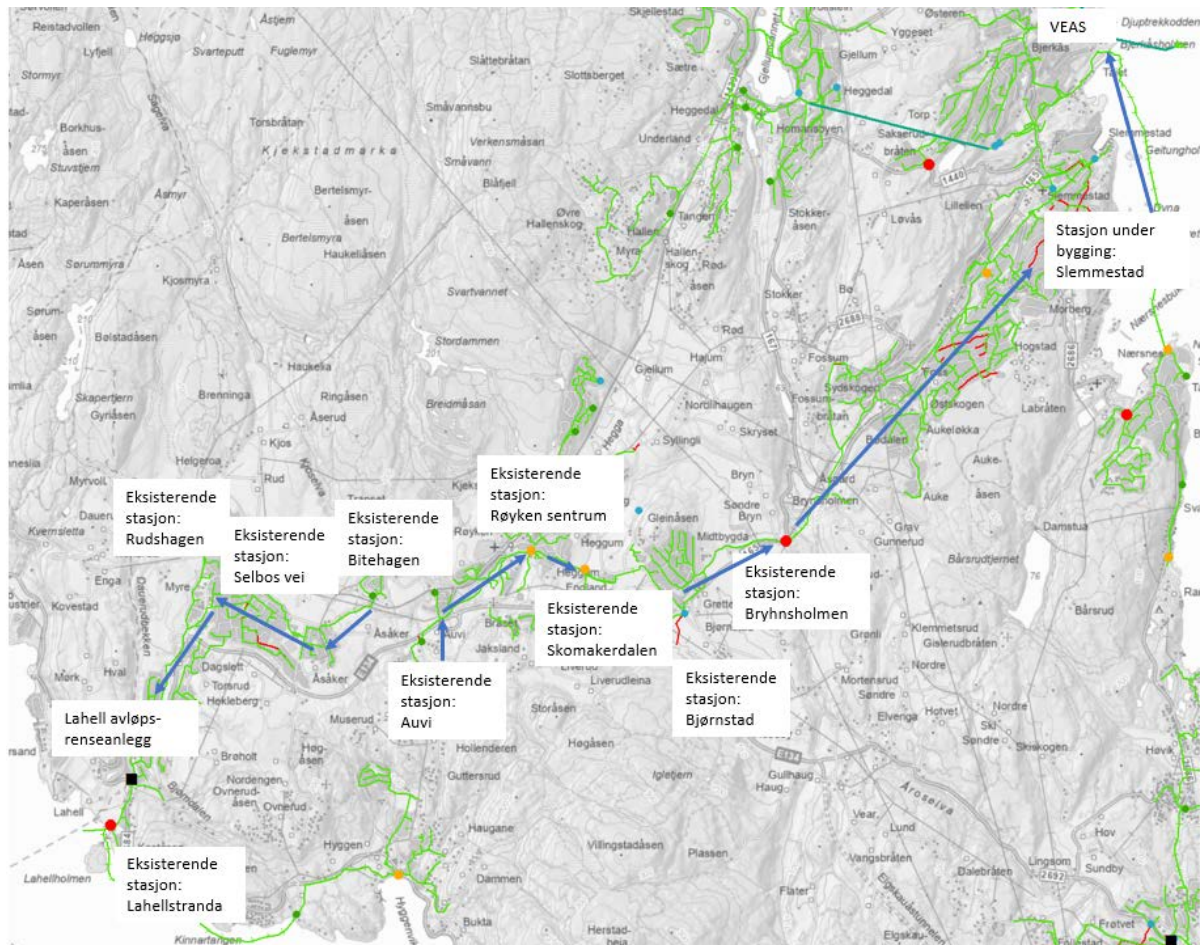
I 2021 klarte Lahell RA ikke å tilfredsstille kravene som var satt til maksimale utslippsmengder på fosfor. I 2021 slapp Lahell ut 152 kg fosfor, med en rensegrad på 94%. I tillegg slapp anlegget ut 1836

tonn BOF₅ (Biologisk Oksygenforbruk over 5 døgn) med en rensegrad på 77% og 36 tonn KOF (Kjemisk nedbrytbart organisk stoff) med en rensegrad på 85%.

Med bakgrunn i dårlige renseresultater fra Lahell over tid har Stasforvalter sagt at nye tilknytninger i avløpsområdet er forbudt. Det vil i praksis si at det er byggestopp i hele avløpssonen som renner til Lahell RA.

1.3. Eksisterende avløpssystem

Dagens avløpssystem for den nordlige delen av tidligere Røyken kommune vises i figur 3.



Figur 3: Oversiktskart over dagens avløpssystem i nordre deler av tidligere Røyken kommune

I dag tar Lahell RA imot avløpsvann fra Spikkestad- området, mens avløpsvann fra Røyken sentrum, Katrineåsen, Gleinåsen og Bødalen fraktes til VEAS. Det er under prosjektering en ny avløpspumpestasjon (psp) i Slemmestad som på sikt vil ta imot alt avløpsvannet som kommer via Bødalen.

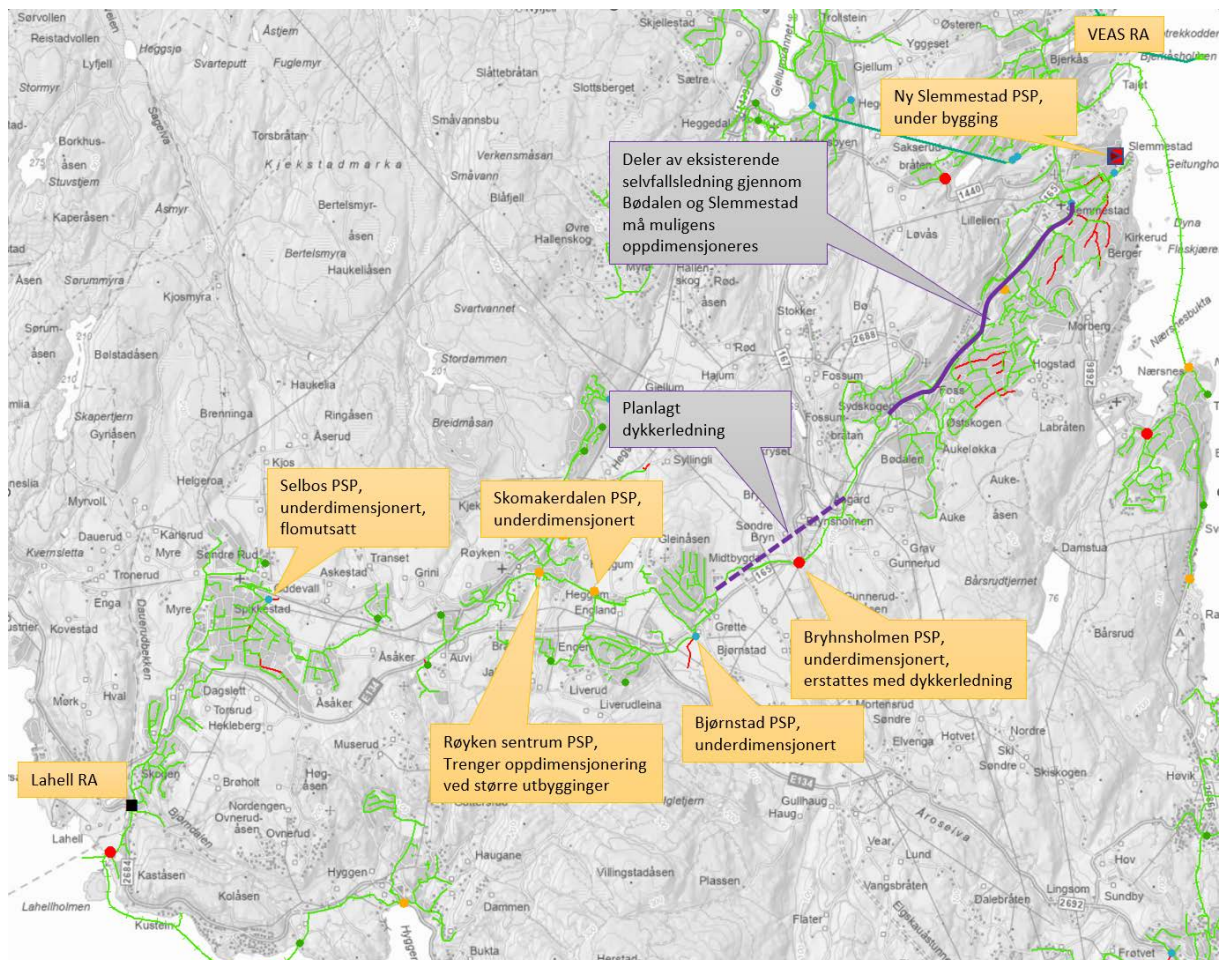
Kommunale avløpspumpestasjoner som vises i figur 3 vises også i tabell 2.

Tabell 2: Kommunale avløppspumpestasjoner i vurderte områder

Lahell avløpssone	VEAS avløpssone (de som er relevante i denne sammenheng)
Bitehagen	Auvi
Selbos vei	Røyken sentrum
Rudshagen	Skomakerdalen
Lahellstranda	Bjørnstad
	Bryhnsholmen
	Nye Slemmestad (skal bygges)

I dag er det identifisert kapasitetsutfordringer på stasjonene Selbosvei, Skomakerdalen, Bjørnstad og Bryhnsholmen. I tillegg må ledningen gjennom Bødalen tettes. Det er utarbeidet et skisseprosjekt som vurderer Bryhnsholmen psp og deler av systemet nedstrøms, mens det foreløpig ikke er utarbeidet noe grunnlag for de andre stasjonene som trenger en oppgradering.

Stasjoner og ledningsnett hvor det er identifisert et behov for oppgradering vises i figur 4.



Figur 4: Komponenter i avløpssystemet med et identifisert behov for oppgradering

For å kunne sammenligne priser i de ulike alternativene er det benyttet samme pris pr. kWh som Asplan Viak har benyttet i sine beregninger, nemlig 1 kr/kWh. Dette er en underestimert av strømprisene, men for at tallene skal være sammenlignbare er altså denne verdien valgt.

1.4. Resipient modelleringer

NIVA har på oppdrag for Asker kommune gjort en modellering av Drammensfjorden. I tillegg har NIVA på oppdrag for Fagrådet for Indre Oslofjord gjort en modellering av Oslofjorden. Hensikten med modelleringene har vært å si noe om hvordan utslipp fra renseanleggene påvirker resipientene. I simuleringen av Drammensfjorden er alle renseanleggene til Drammen kommune inkludert, i tillegg til Lahell RA i Asker og Linnes RA i Lier.

Overflatelaget i Drammensfjorden påvirkes i stor grad av den store vanntilførselen fra Drammenselva. Dypvannet i fjorden er preget av lang oppholdstid og lav vertikal blanding. Lang oppholdstid fører til at oksygenet i vannmassene over tid brukes opp (NIVA, 2022).

NIVAs fjordmodellering viser at en overføring av samtlige pe fra Lahell til VEAS vil føre til en økning i utslipp fra VEAS på 0,1 tonn – fra 31,2 tonn pr år til 31,3 tonn pr år. Modelleringen viser også at det å samle alle de store renseanleggene i Drammens- regionen og rense avløpsvannet for nitrogen vil ha en betydelig effekt på Drammensfjorden og overflatelaget. Dersom man i tillegg legger utslippet fra et nytt renseanlegg ned på 90 meters dyp vil dette påvirke dypvannet i fjorden i positiv retning. Oksygenforholdene i bunnvannet vil bli betydelig bedre dersom en slik løsning velges fremfor å overføre alt avløpsvannet til VEAS (NIVA, 2022).

Tabell 3 viser dagens utslippsmengder fra renseanleggene som inngår i NIVAs modellering.

Tabell 3: Utslippsmengder fra renseanlegg i Drammens- regionen

Anlegg	Totalt Nitrogen Tonn/år	Totalt Fosfor kg/år
Muusøya RA + Mjøndalen RA (Drammen)	151	948
Solumstrand RA (Drammen)	270	1031
Linnes RA (Lier)	94	553
Lahell RA (Asker)	18	161
Totalt	533	2693
Askers andel	3,4 %	6,0 %

2. Annet relevant arbeid

Siden det fra myndighetenes side er varslet skjerpede rensekrav på avløpsrenseanlegg i hele landet, betyr dette i praksis at det innen kort tid sannsynligvis vil komme krav til nitrogenrensing i hele landet. Dette medfører at mange kommuner nå vurderer oppgradering av renseanlegg. For Askers del er særlig pågående arbeid i kommunene Drammen og Lier relevant, men også prosesser i Holmestrand, Horten mfl. er nyttige å ha et innblikk i.

2.1. KVV- arbeid i Drammen

Drammen kommune har gjennomført en konseptvalgutredning (KVU) som vurderer ulike renseløsninger for Drammen kommune. Et av de vurderte konseptene er en regional avløpsløsning for renselanleggene Mjøndalen, Muusøya og Solumstrand i Drammen, Linner i Lier og Lahell i Asker. KVUen har konkludert med at det mest fordelaktige samfunnsøkonomiske alternativet er et felles regionalt renselanlegg med overføring fra alle de nevnte lokale anleggene. I denne vurderingen er både investeringskostnader og driftskostnader inkludert.

2.2. Lier kommune

Lier kommune vurderer at det mest gunstige er å legge ned sine lokale anlegg og overføre disse til et sentralt, regionalt anlegg. Lier har både sett på muligheten for å overføre avløpsvannet til et interkommunalt anlegg sammen med Drammen og Asker, og å bygge et eget nytt anlegg i Lier. I alternativet med et nytt anlegg i Lier er det gjort vurderinger både med og uten avløpsvann fra Lahell. Lier kommune vurderer at det mest gunstige vil være et regionalt anlegg sammen med Drammen og Asker.

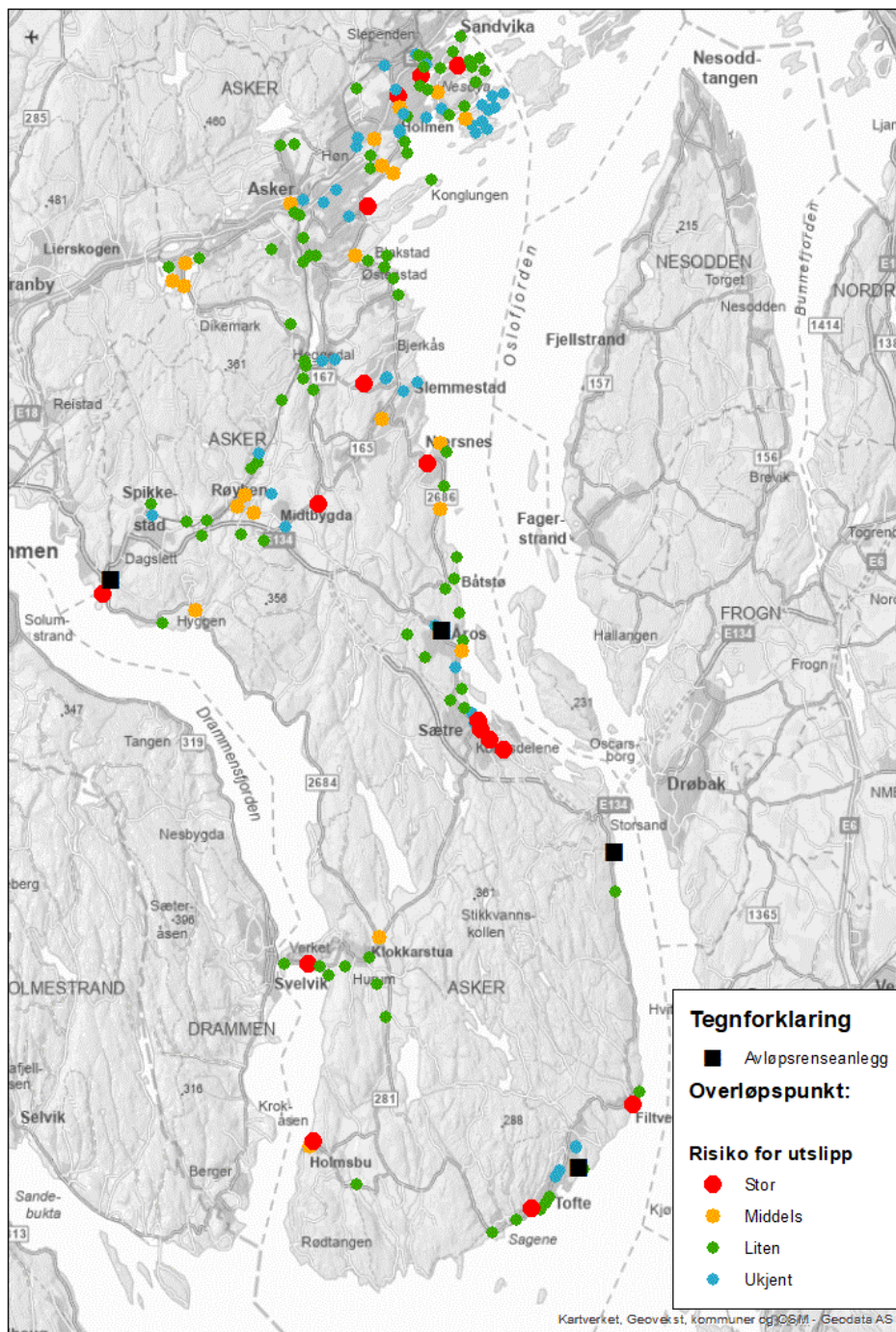
2.3. Samarbeid om slamhåndtering

Avløpsslam inneholder en rekke næringsstoffer. På landsbasis produseres det avløpsslam med ca. 2000 tonn fosfor og 3000 tonn nitrogen. Dette utgjør hhv. ca. 20% av omsatt fosfor og 3% av omsatt nitrogen i mineralgjødsel (Norsk Vann, 2022). I tillegg påvirker slammet jorden positivt ved at det tilføres organisk materiale (Norsk Vann, 2022). Det finnes også eksempler på andre bruksområder for slammet. VEAS produserer for eksempel biogass, som kan brukes som drivstoff.

Avløpsslam er også en viktig brikke i sirkulærøkonomien for bransjen. Med dette som bakgrunn er det igangsatt et initiativ i Drammen-Vestfold- regionen om et slamsamarbeid. Siden Lahell pr. i dag har utslipp til Drammensfjorden, og leverer avløpsslam til Lindum AS, er Asker invitert inn i dette samarbeidet. Hensikten med samarbeidet er å undersøke muligheten for å utvikle en bærekraftig håndtering av nettopp avløpsslam for regionen.

2.4. Temaplan vann og vannmiljø

Temaplan vann og vannmiljø ble politisk vedtatt i Asker vinteren 2022. I arbeidet med planen er det blant annet gjennomført en risikovurdering av utslippspunkt på avløpsnettets. Kartet i figur 5 viser en oversikt over risikovurderingen.



Figur 5: Oversiktskart over risikovurderte utslippspunkt på avløpsledningsnett

Risikovurderingen viser at det er 1 pumpestasjon med stor risiko i Lahell rensedistrikt. Dette er avløpspumpestasjon Lahellstranda.

Risikovurderingen kan, sammen med andre vurderinger, vise hvor det er mest kritisk å gjennomføre tiltak på avløpsnettet. Risikovurderingen viser at Sætre- området er det området hvor det er samlet flest utslippspunkt kategorisert med høy risiko. Ved en prioritering bare basert på risiko vil derfor Sætre komme høyest opp. Når det skal planlegges tiltak er det andre faktorer som også spiller inn

enn bare risikovurderingen. Eksempler på slike faktorer er; tilgang på grunnlagsdata, om det skal gjøres tiltak på annen infrastruktur eller ikke, driftsutfordringer og registrerte kjelleroversvømmelser.

3. Ønsket fremtidig situasjon

For Lahell rensedistrikt er målsettingen først og fremst knyttet til at dagens rensekrav må innfris. I tillegg er det en forventning om at dagens krav vil bli skjerpet. Miljømyndigheter har signalisert at krav om nitrogenrensning vil komme for en del resipienter i nær fremtid. En målsetting for Lahell bør derfor også være at avløpsvannet skal kunne renses for nitrogen.

Utslipp fra alle renseanlegg i hele Asker bidrar til forurensningssituasjonen vi ser i både Drammensfjorden og Oslofjorden. Når vi skal planlegge for en ny renseløsning er det viktig å velge utslippssted og renseprosess ut fra blant annet resipientforhold.

I dag er kapasiteten på Lahell begrensende for utvikling av Spikkestad- området. Det betyr i praksis at det er byggestopp i Lahell avløpszone. En fremtid løsning må kunne åpne opp for nye tilknytninger i området.

Et viktig prinsipp i sirkulærøkonomien er at ressurser blir i økonomien så lenge som mulig. For avløp er i denne sammenheng følgende relevant:

- Mist mulig tap av avløpsvann på vei fra abonnent til renseanlegg
- Gjenbruk av avløpslam i stede for deponering av fortykket og avvannet slam

Med alt dette som bakgrunn har vi satt opp følgende målsetting for ny renseløsning på Lahell:

1. Løsningen skal oppfylle krav fra myndighetene v/Statsforvalter
2. Avløpsvann fra Lahell rensedistrikt skal ikke bidra til forurensning
3. Ny løsning skal være fremtidsrettet med tanke på nye rensekrav
4. Valgt renseløsning skal ta høyde for planlagt befolkningsvekst i rensedistriktet
5. Renseløsningen skal bidra til sirkulærøkonomi

4. Situasjonen hvis prosjektet ikke gjennomføres

Statsforvalter har siden 2007 varslet at tiltak bør gjennomføres på Lahell. Statsforvalter har ikke varslet sanksjoner dersom tiltak ikke gjennomføres, men dette er ett av virkemidlene Statsforvalter har tilgjengelig. I tillegg har Statsforvalter signalisert at byggeforbudet vil opprettholdes inntil ny renseløsning er på plass. Siden utslippsmengdene fra Lahell er begrenset er det lite sannsynlig at en trenering av tiltak vil få miljømessige konsekvenser direkte. Dersom alternativer som inkluderer samarbeide med andre kommuner er å foretrekke er vi avhengig i av å være delaktig i de prosessene som pågår i disse andre kommunene. Ellers vil disse alternativene falle bort etter som prosessene skrider frem.

5. Strategisk forankring

I Temaplan vann og vannmiljø er det vedtatt flere strategier som både forankrer og legger føringer for prosjektet:

- Avløpsrenseanlegg: Ved å gjennomføre både kortsiktige og langsiktige tiltak skal alle avløpsrense-anleggene ha gyldig utslipps-tillatelse

- Vannmiljø: Vi skal bidra til å innfri EUs vannramme-direktiv ved å forhindre avløp på avveie, jobbe for å hindre forurensning fra urbane områder og etablere enda tettere samarbeid med andre avdelinger i kommunen

6. Tidligere gjennomførte utredninger

Det er i tidligere utredninger sett på muligheter for å overføre hele/deler av Lahell rensedistrikt til VEAS:

- Overføring av avløpsvann fra Lahell til VEAS. En mulighetsstudie. Datert 10.11.2020. Utarbeidet av Asplan Viak
- Overføring av spillvann fra Lahell rensedistrikt – sammenlikning av alle alternativer. Datert 27.04.2021. Utarbeidet av Asplan Viak
- Asker kommune har selv utarbeidet det interne notatet «Muligheter for å avskjære deler av Spikkestad fra Lahell rensedistrikt». En overføring av en delstrøm for å avlaste dagens anlegg vil innebære at det må gjøres oppgraderinger på eksisterende nett

7. Mulige alternative løsninger

Gjennom dette kapittelet vises det hvilke mulige alternativer som finnes for å løse situasjonen på Lahell. Løsningene som vurderes er:

- 0- alternativet: Lahell beholdes, men oppgraderes med et biologisk trinn. I tillegg overføres en delstrøm til VEAS
- Alternativ A: Alt avløpsvann fra Lahell overføres til VEAS
 - A1) Overføre via Røyken
 - A2) Overføre via Heggedal
- Alternativ B: Alt avløpsvann fra Lahell overføres til et nytt interkommunalt avløpsrenseanlegg i Lier (Gullaugfjellet) sammen med Lier
- Alternativ C: Alt avløpsvann fra Lahell overføres til et nytt interkommunalt avløpsrenseanlegg i Lier (Gullaugfjellet) sammen med Lier og Drammen
- Alternativ D: Alt avløpsvann fra Lahell overføres til et nytt interkommunalt avløpsrenseanlegg i Drammen (Nordbykollen) sammen med Lier og Drammen

I kapitlene under gjøres det en beskrivelse av hvert enkelt alternativ. For samtlige alternativ er det beregnet en investeringskostnad samt en årlig driftskostnad. Driftskostnaden er beregnet ut fra en strømpris på 1kr/kWh. Energiforbruk til hver enkelt stasjon er anslått av Asplan Viak.

Det er antatt at alle de vurderte alternativene har like lang levetid. Videre er det for samtlige vurderte alternativer lagt på en usikkerhetsfaktor på investeringskostnadene, slik at de oppgitte kostandene er å betrakte som P85- verdier.

Det er utfordringer på deler av eksisterende system i dag.

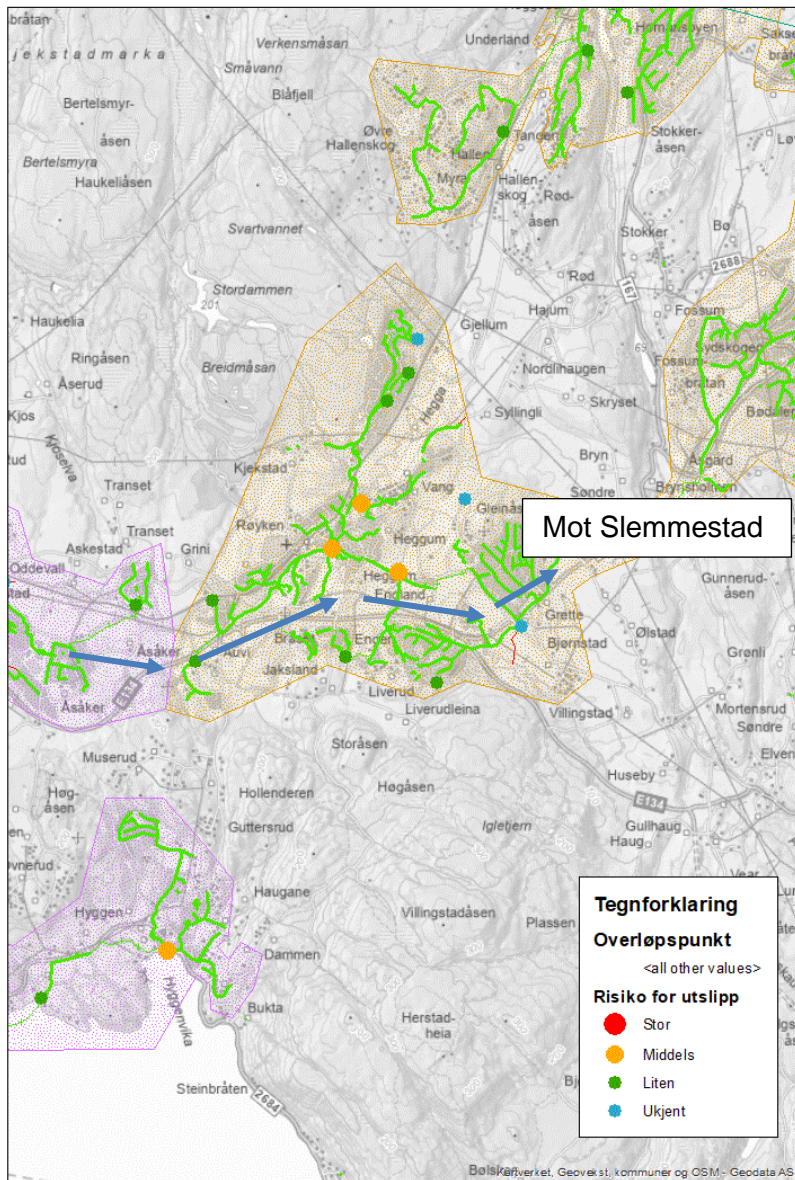
7.1. Alternativ 0: Oppgradere Lahell og overføre delstrøm til VEAS

Siden det er utfordringer både i forhold til dagens rensing på Lahell i tillegg til at antallet tilknytninger er for høyt i forhold til kapasiteten på anlegget, inneholder 0- alternativet en kombinasjon av ulike

tiltak. Nullalternativet inneholder både en overføring av avløpsvann fra eksisterende rensedistrikt til rensedistrikt VEAS samt etablering av et biologisk rensetrinn på Lahell RA.

Det er mulig å flytte ca. 2000 pe fra Spikkestad- området til VEAS ved å gjennomføre en rekke tiltak. Ca. 2000 pe tilsvarer knapt halvparten av den belastningen som tilføres til Lahell i dag.

Kartet i figur 6 viser en skisse over mulig trasé for overføring fra Lahell rensedistrikt til rensedistrikt VEAS.



Figur 6: Skisse over mulige overføringstraséer fra Spikkestad- området til VEAS

Dimensjonering av ledningsnett/pumpestasjoner vil på generelt grunnlag avhenge av tre faktorer:

- Dagens belastning
- Fremtidig belastning

- Innlekking av fremmedvann

I en tørrværsituasjon tilføres det ca. 30 l/s til Lahell fra Spikkestad- området. I en nedbørssituasjon øker denne mengden betraktelig. I døgnet 01.10.2022-02.10.2022 ble det som et maksimum målt ca. 70 l/s inn mot Lahell. Denne regnhendelsen tilsvarer mindre enn en 2- års hendelse, noe som betyr at det ofte vil falle mer nedbør enn det som ble registrert denne dagen. Det ble registrert 22 mm nedbør under hendelsen. Det betyr at dersom en delstrøm skal overføres til VEAS må vi som et minimum legge til 30 l/s på dagens belastning, i tillegg til økt belastning fra befolkningsvekst.

Årlige vannmengder inn til Lahell vil altså variere med nedbør. Asplan Viak har analysert leverte vannmengder til anlegget i perioden 20.03.2019 til 13.05.2020 og funnet ut at 90- persentilen tilsvarer en mengde 2242 m³/døgn (ca. 26 l/s). Dette tilsvarer 818 330 m³/år (Asplan Viak, 2020). Dette tallet tar ikke høyde for fremtidige tilknytninger og det er svært sannsynlig at denne vannmengden vil øke i fremtiden. Men for sammenligningen sin del bruker vi tallet på 318 330 m³/år når vi gjør kostnadsberegninger av driftskostnader for alternativ A1, A2, B og C.

7.1.1. Investeringskostnader

Alternativ null vil kreve at det etableres noe nytt avløpssystem, i tillegg til at det må gjøres oppgraderinger på eksisterende system. Det vil være nødvendig å oppdimensjonere eksisterende ledningsnett, pumpeledninger og pumpestasjoner. I dette alternativet vil det være nødvendig å oppdimensjonere stasjonene «Røyken sentrum», «Skomakerdalen» og «Bryhnsholmen». I tillegg kommer en mindre oppgradering av «Selbos vei» psp. Bryhnsholmen er den eneste av disse stasjonene hvor det er planlagt tiltak allerede, og er en stasjon som kommer ut med høy risiko i risikovurderingen.

Når det gjelder selve Lahell renseanlegg er det mulig å oppgradere til å tilfredsstille dagens rensekraft. Anlegget er i generelt dårlig tilstand og en oppgradering er å betrakte som en midlertidig løsning som har en begrenset levetid. Det er mulig å etablere et bio- rensetrinn på utsiden av eksisterende bygg, for å rense deler av strømmen som i dag går gjennom anlegget. En slik løsning vil kunne gi noe bedre rensresultater for BOF₅. Hvor stor bedring et slikt tiltak vil gi er vanskelig å si.

Totalt er nullalternativet kostnadsberegnet til **211 millioner** kroner (P85).

7.1.2. Driftskostnader

Flytting av avløpsvann gjennom pumpestasjoner vil øke driftskostnadene på stasjonene. Dagens strømforbruk samt et påslag på 50% av dagens forbruk på Selbosvei, altså en økning på 10 000 kWh/år, for aktuelle stasjoner er vist i tabell 4. Det er bare lagt inn en økning i driftskostnader for de stasjonene som trenger en oppdimensjonering ifm. null- alternativet.

Tabell 4: Driftskostnader pr år ved alternativ 0.

Stasjon	Dagens strømforbruk (kWh)	Dagens kostnad (100 øre/kWh), kr/år	Kostnad i null-alternativet, kr/år
Selbos vei	21597	43194	43194
Røyken sentrum	42460	84920	104920
Skomakerdalen	36117	72234	92234
Bryhnsholmen	38148	76296	
Auvi	3194	6388	6388
Bitehagen	6093	12186	12184
Slemmestad	20556	41112	61112
SUM, kr/år			320 032

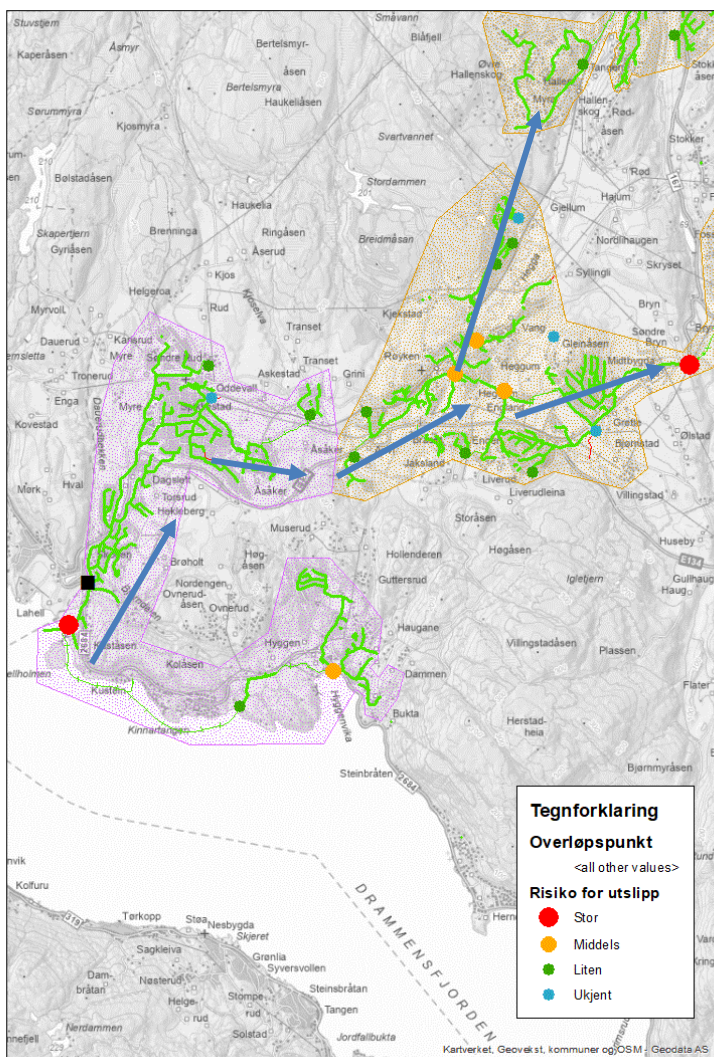
Vi får en økning i pumpekostnader på 30 000 kr/år, sammenlignet med dagens kostnader.

Dagens drifts- og vedlikeholdskostnader på Lahell ligger på ca. 2,8 millioner kroner pr. år. I tillegg er en person fast ansatt ved anlegget. De totale drifts og vedlikeholdskostnadene er derfor stipulert til ca. 3 millioner kr/år. Ved å flytte deler av vannstrømmen til VEAS vil driftskostnadene ved Lahell bli redusert, men samtidig må vi betale for å levere avløpsvann til VEAS. Pr. 2021 kostet det 2,184 kroner/m³ vi leverer til VEAS. Denne prisen er varslet å stige, men vi vet ennå ikke hvor høy prisen vil bli. I videre beregninger bruker vi derfor 2,184 kr/m³ for rensing av avløpsvann på VEAS. Ved å introdusere et ytterligere rensetrinn i forhold til dagens situasjon vil dette dra opp kostnadene. Det er derfor i det videre antatt at driftskostnadene på Lahell RA vil være som i dag, og at vi i tillegg må betale VEAS for rensing av vann fra 2000 pe. Hver person produserer avløpsvann tilsvarende ca. 140 l/døgn, eller 102200 m³/år. Dette utgjør 223 205 kr/år.

Driftskostnader = dagens kostnader på Lahell + pumpekostnader + rensing av vann for 2000 pe hos VEAS = 3 millioner kr + 0,32 millioner kr + 0,22 millioner kr = **3,54 millioner kr/år**

7.2. Alternativ A: Flytte Lahell til VEAS

På samme måte som det er mulig å overføre en delstrøm fra Spikkestad til VEAS er det mulig å overføre hele rensedistriktet, altså alt avløpsvann som i dag samles i Lahell, til VEAS. Kartet i figur 7 skisserer mulige traséer for overføring av avløpsvann fra Lahell til VEAS.



Figur 7: Mulige traséer for overføring av avløpsvann fra Lahell til VEAS

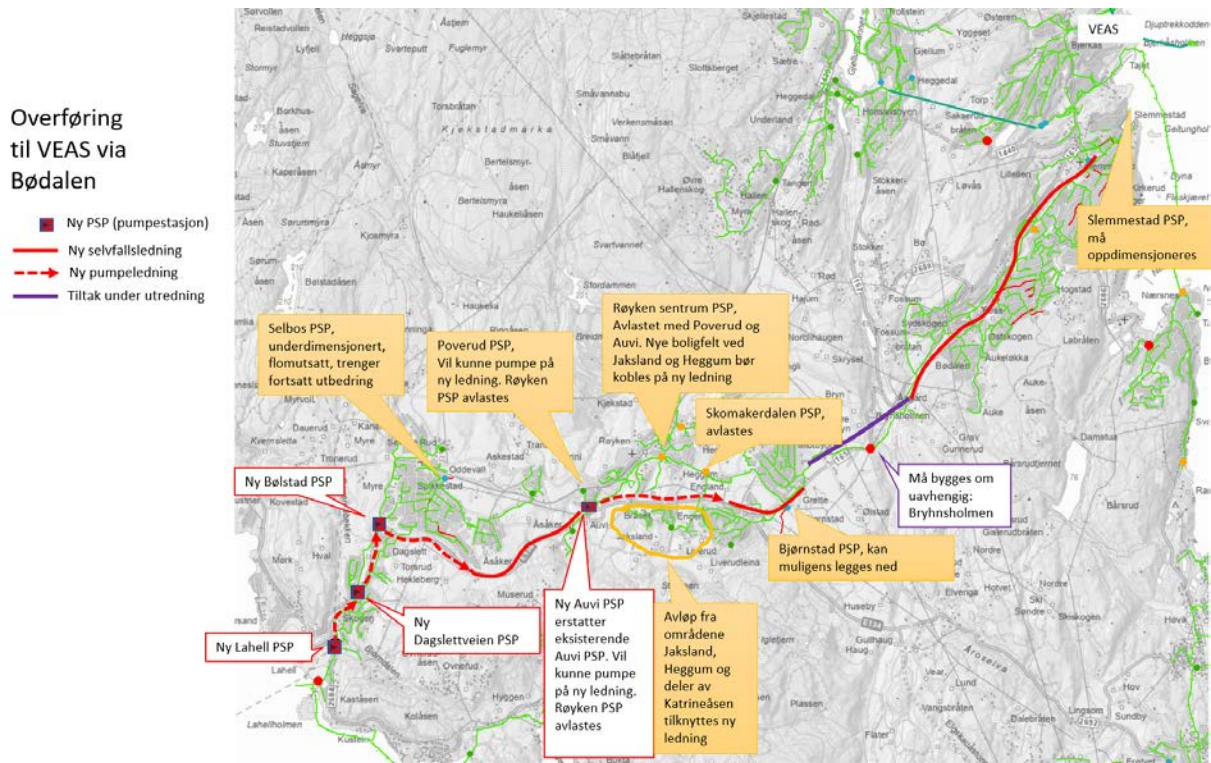
Dersom hele vannstrømmen fra Lahell skal snus må vi legge til avløpsvann fra ytterligere ca. 5000 personer på eksisterende belastning. Dette vil bety en vesentlig økning for samtlige av eksisterende ledninger som skal benyttes i en evt. overføring. I tillegg kommer det ekstra belastning på eksisterende pumpestasjoner. Vi har i det videre sett på to ulike trase- alternativer for overføring fra hele Lahell rensedistrikt til VEAS.

7.2.1. Alternativ A1: Overføre alt avløpsvann fra Lahell via Røyken

I dette alternativet flytter vi avløpsvannet fra Lahell RA opp mot Dagslett/Bølstad, og videre i ny trasé mot eksisterende stasjon på Bryhnsholmen. Vi trenger i dette alternativet 3 nye pumpestasjoner, i tillegg til oppgradering av 2 eksisterende stasjoner. De eksisterende stasjonene som må oppgraderes er Bryhnsholmen og Slemmestad. Bryhnsholmen må oppgraderes uavhengig av om det skal flyttes vann fra Lahell eller ikke. For Bryhnsholmen vurderes det ny løsning uten pumping, så driftskostnader for Bryhnsholmen psp tas helt ut i overføringsalternativene til VEAS. Det skal bygges en ny pumpestasjon i Slemmestad; Slemmestad psp. Dersom det skal flyttes mer vann til denne stasjonen enn det som er planlagt pr. i dag må det ytterligere oppdimensjonering til enn det vi har tatt høyde

for i dag. Vi må også etablere nye pumpeledninger og øvrig ledningsnett. Systemet nedstrøms Bryhn psp må oppdimensjoneres.

Alternativ A1 er illustrert i figur 8.



Figur 8: Overføringstrasé fra Lahell RA til VEAS gjennom Bødalen

Alternativ A1 er kostnadsberegnet til **358 millioner** kroner totalt.

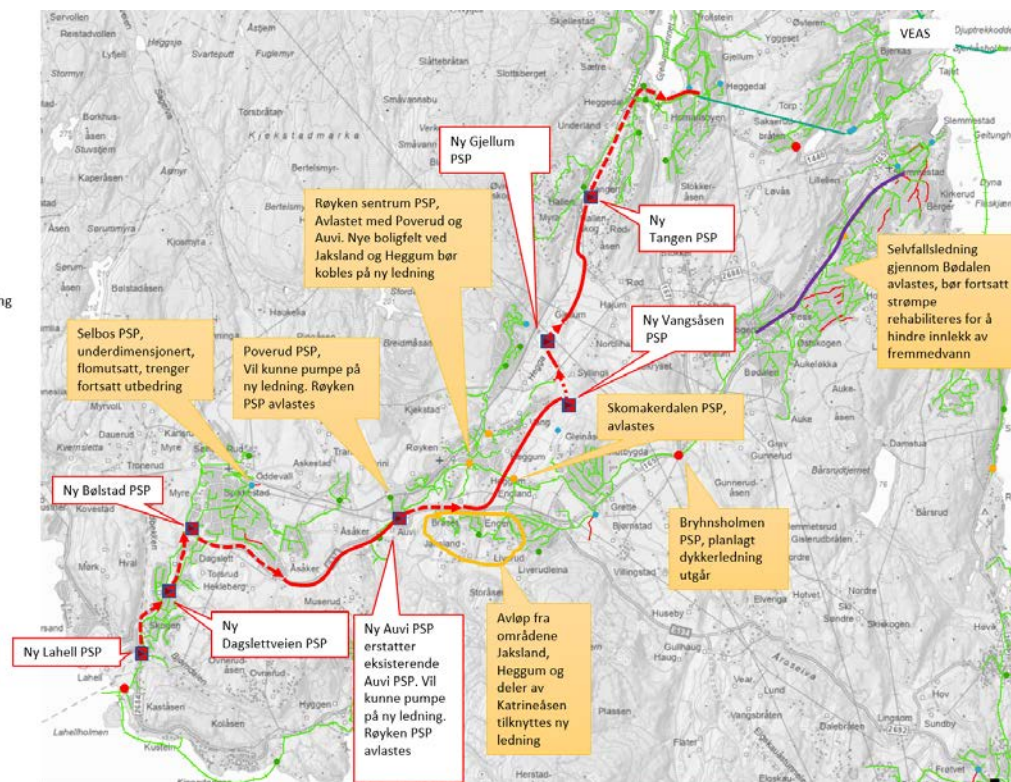
7.2.2. Alternativ A2: Overføre alt avløpsvann fra Lahell via Heggedal

I dette alternativet flytter vi avløpsvannet fra Lahell til VEAS via Heggedal. Vi trenger her 6 nye pumpestasjoner, i tillegg til oppgradering av 1 eksisterende stasjoner. Vi kan i dette tilfellet la Brynsholmen pst beholde dagens kapasitet. Vi må også etablere nye pumpeledninger og øvrig ledningsnett. Systemet nedstrøms Bryhn pst kan rehabiliteres istede for å oppdimensjoneres.

Mulig trasé gjennom Heggedal vises i figur 9.

Overføring til VEAS via Heggedal

- Ny selvfallsledning
- Ny pumpeledning
- Tiltak under utredning



Figur 9: Overføringstrasé fra Lahell RA til VEAS gjennom Heggedal

Alternativ A2 er kostnadsberegnet til **368 millioner** kroner totalt.

7.2.3. Driftskostnader

Introduisering av nye pumpestasjoner gir økte driftskostnader. De nye stasjonene vil måtte flytte avløpsvann fra ca. 5000 eksisterende personer. I tillegg er det i beregningene tatt høyde for økt energibruk på stasjonene ifm. utbygging av Spikkestad- området. Asplan Viak la inn en økning på 2% befolkningsvekst, noe som er antatt å være veldig lavt i forhold til de planene som foreligger for området i dag. I noen planer antydes det en dobling av befolkningen i området.

Energiforbruk i de ulike alternativene er stipulert av Asplan Viak og vises i tabell 5.

Rensekostnadene hos VEAS utgjør for både alternativ A1 og A2 ca. 558 012 kr/år. Rensekostnader på Lahell vil utgå.

Tabell 5: Energiforbruk pumpestasjoner (Asplan Viak, 2020).

Alternativ	Energiforbruk pumpestasjoner (1000 kWh/år)	Kostnad pr. år, millioner kr/år
Overføring til VEAS via Bødalen	1692	1,7
Overføring til VEAS via Heggedal	2642	2,6

For begge alternativer kan vi trekke ut energiforbruk til Bryhnsholmen psp., som er antatt å utgjøre ca. 40 000 kW i året. Denne stasjonen bidrar minimalt til regnskapet, og totalkostnadene fra tabell 5 er benyttet i videre vurderinger.

I tillegg til økte strømutgifter kommer det økte kostnader for drifting av nye pumpestasjoner/nye pumpeledninger/nytt ledningsnett. Generelt sett betyr mer ledningsnett høyere utgifter til drifting generelt. Disse utgiftene har Asplan Viak beregnet for alle alternativ.

Totale driftskostnader for alternativene A1 og A2 vises i tabell 6.

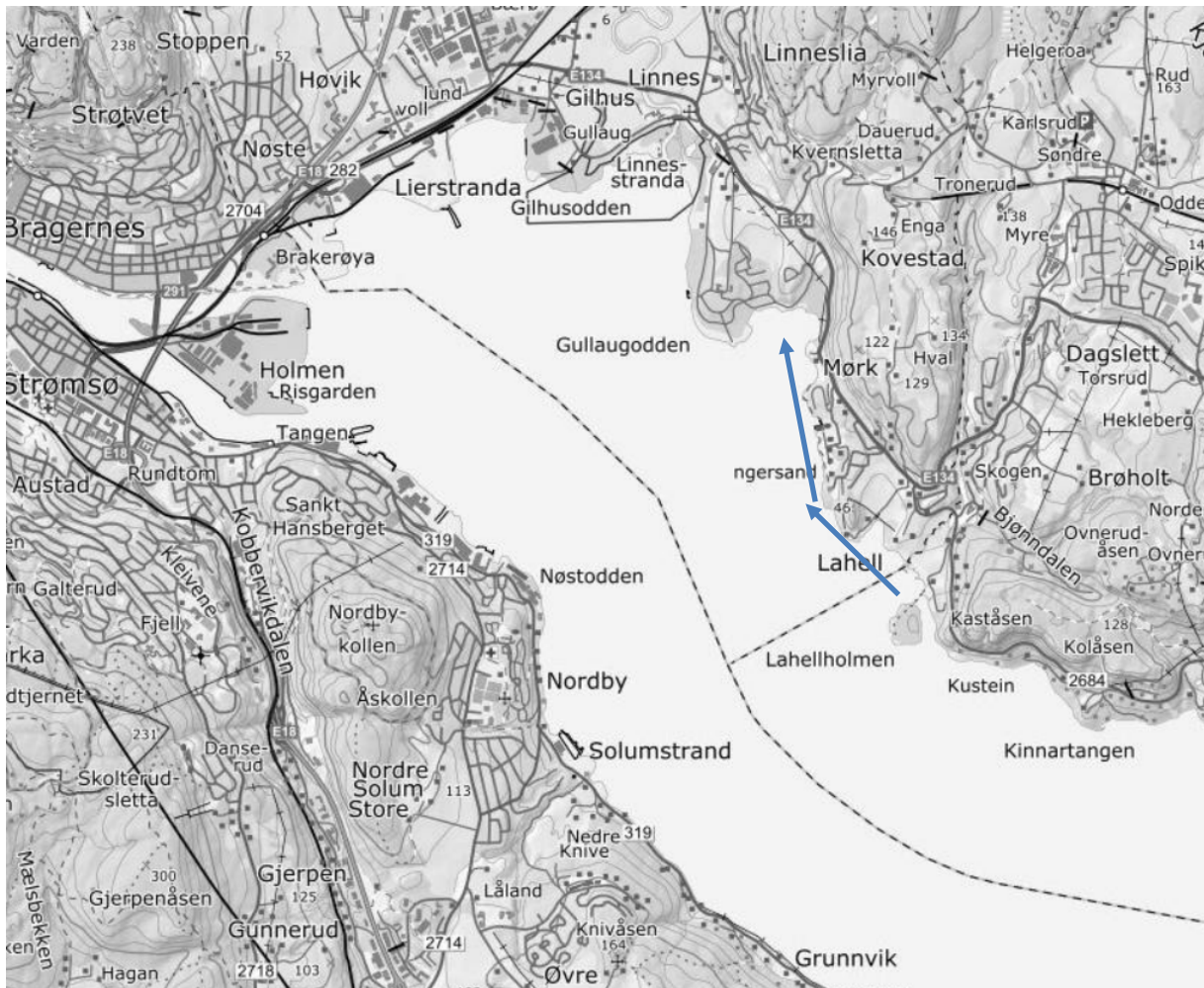
Tabell 6: Totale driftskostnader for alternativene A1 og A2.

	Drifts- kostnader	Strømutgifter pumpe- stasjoner	Rensing av vann hos VEAS	Totale driftskostnader
	Millioner kroner/år			
A1	2,4	1,7	0,6	4,7
A2	3,6	2,6	0,6	6,8

7.3. Alternativ B: Anlegg på Gullaug sammen med Lier

Det er undertegnet en intensjonsavtale med Lier kommune om et felles avløpsrenseanlegg i Gullaugfjellet. Dersom Lier ikke går inn i et regionalt renseanlegg sammen med Drammen vil de bygge et eget anlegg i Lier, dette anlegget kan Asker være en part i. I tillegg til etablering av et nytt renseanlegg trengs det og en overføringsledning fra Lahell til Gullaug. Det finnes ulike trasé-muligheter for en ny overføringsledning, men det billigste alternativet er en sjøledning.

Kartet i figur 10 viser mulige overføringstraséer fra Lahell til Gullaug.



Figur 10: Mulig overføringstrasé fra Lahell til Gullaug i Lier

Det er gjennom KVVU-arbeidet, som er gjennomført i regi av Drammen kommune, også vurdert kostnader for et avløpsrenseanlegg i Lier for bare Asker og Lier. Grunnen til at dette alternative er tatt med er for å gi nettopp Asker og Lier et grunnlag å sammenligne ulike alternative løsninger.

Lier har gjennomført noen forundersøker av Gullaugfjellet, blant annet er det sett på fjellkvalitet. I tillegg har Lier gjennomført en reguleringsprosess.

7.3.1. Investeringskostnader

Askers andel i et renseanlegg i Gullaugfjellet er kostnadsberegnet til 177 millioner kroner. Overføring av avløpsvann gjennom en sjøledning er beregnet til å koste 71 millioner kroner, totalt 248 millioner. I tillegg inkluderer vi i dette alternativet også kostnader for tiltak som må gjennomføres uansett; oppgradering av pumpestasjonene Selbos vei, Røyken sentrum, Skomakerdalen og Bryhn. I tillegg er oppdimensjonering av nødvendig ledningsnett inkludert. Alle priser inneholder en usikkerhetsvurdering og er oppgitt som P85. Totalt er dette alternativet kostnadsberegnet til **401 millioner NOK**.

7.3.2. Driftskostnader

Driftskostnadene for et regionalt anlegg sammen med Lier og Drammen er satt til 250 kr/pe pr år i KVVU utarbeidet av Drammen kommune. Dette er ikke direkte sammenlignbart med kostnadene som

betales for rensning av avløpsvann på VEAS. VEAS bruker bare mengde levert avløpsvann som grunnlag.

En person produserer normalt avløpsvann tilsvarende 140 l/døgn, noe som tilsvarer 0,14 m³ i døgnet, hvilket utgjør 51 m³/år. Med en pris på 2,184 kr/m³ utgjør dette da altså 111 kr/pe/år.

Driftskostnadene for et lite anlegg vil være større enn for et stort anlegg. Ved å anta en pris pr. pe på 250 kr er dette omtrent en dobling av dagens pris på rensing hos VEAS. Dette virker rimelig. Et anlegg bare sammen med Lier vil ha høyere driftskostnader enn et sentralt renseanlegg også sammen med Drammen. Vi antar i videre beregninger at driftskostnadene for et sånt anlegg vil være 50% høyere enn for sentralanlegget

Årlige vannmengder inn til Lahell i dette alternativet vil i år 0 tilsvare avløpsvann fra ca. 5100 personer. 5000 pe*375 kr/pe = 1,9 millioner kroner/år

I tillegg til en kostnad for å rense avløpsvannet koster det også penger å overføre avløpsvannet til et nytt regionalt anlegg.

Totale driftskostnader for alternativ B vises i tabell 7.

Tabell 7: Totale driftskostnader for alternativ B.

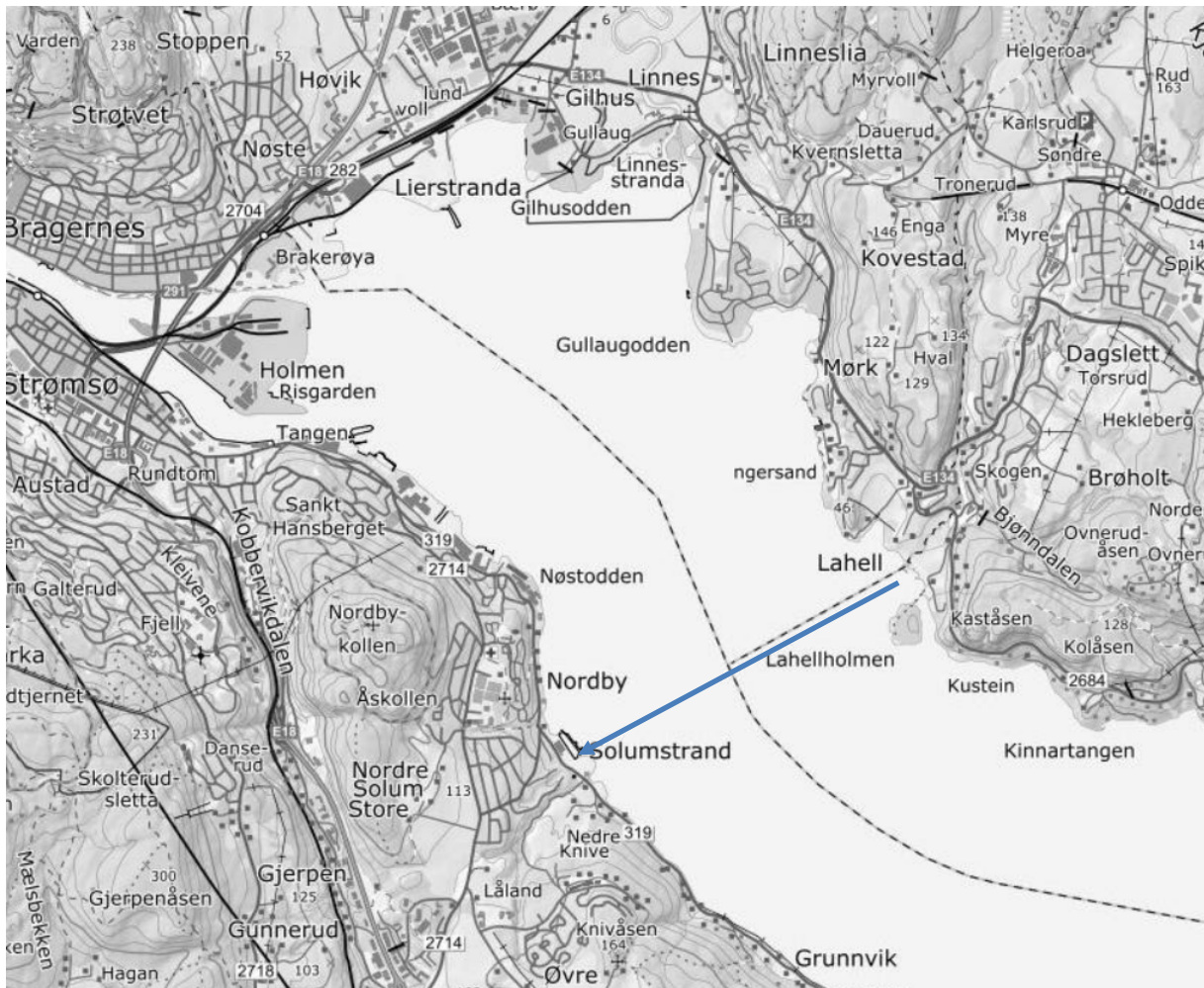
	Drifts-kostnader	Strømutgifter pumpe-stasjoner	Rensing av vann hos Lier	Totale driftskostnader
	Millioner kroner/år			
B	0,5	0,23	1,9	2,63

I dette alternativet vil vi altså spare penger på driftskostnader i forhold til dagens nivå.

7.4. Alternativ C: Regionalt anlegg på Nordbykollen sammen med Lier og Drammen

Gjennom KVVU- arbeidet er det sett på to ulike lokasjoner for et regionalt avløpsrenseanlegg. Lokasjonen på Gullaug er den samme som i alternativet med et anlegg bare for Asker og Lier. Nordbykollen ligger i Drammen og er pekt på som et sannsynlig billigere alternativ enn Gullaugfjellet. Grunnen til det er at fjellkvaliteten sannsynligvis er bedre i Nordbykollen enn Gullaug, men dette er ikke undersøkt i detalj ennå. En avgjørelse på hvor et regionalt anlegg skal ligge er utenfor oppgaven til denne samfunnsøkonomiske analysen, men det er mest sannsynlig at fremtidig plasseringer vil være i Nordbykollen. Dersom et regionalt anlegg blir plassert i Nordbykollen kan det være en mulighet for å overføre hele eller deler av mengden i anlegget til Solumstrand RA i Drammen. Solumstrand vil kunne være første skritt på veien mot et regionalt RA. Det pågår prosesser mot Drammen for å få en avklaring på hvorvidt en overføring mot Solumstrand er mulig eller ikke.

Kartet i figur 11 viser mulige plasseringer av et nytt regionalt renseanlegg.



Figur 11: Mulig overføringsstrasé fra Lahell til Nordbykollen i Drammen

7.4.1. Investeringskostnader

Det ligger er foreløpig an til at Askers andel i et evt. nytt renseanlegg vil være på 7%. Et anlegg i Nordbykollen er kostnadsberegnet til 1629 millioner kroner. Askers overføringsledning fra Lahell til Nordbykollen er beregnet til å koste 69 millioner kroner. I tillegg inkluderer vi også i dette alternativet kostnader for tiltak som må gjennomføres uansett; oppgradering av pumpestasjonene Selbos vei, Røyken sentrum, Skomakerdalen og Bryhn. I tillegg er oppdimensjonering av nødvendig ledningsnett inkludert. Alle priser inneholder en usikkerhetsvurdering og er oppgitt som P85. Totalt er dette alternativet kostnadsberegnet til **377 millioner NOK**.

7.5. Driftskostnader

Det er, som for alternativ B, vanskelig å si noe om driftskostnader på nåværende tidspunkt. Vi antar for dette alternativet at driftsutgiftene vil tilsvare 250 kr/pe/år;

$$5100 \text{ pe} * 250 \text{ kr/pe} = 1,3 \text{ millioner kroner/år.}$$

I tillegg til en kostnad for å rense avløpsvannet koster det også penger å overføre avløpsvannet til et nytt regionalt anlegg.

Totalt driftskostnader for alternativ B vises i tabell 8.

Tabell 8: Totale driftskostnader for alternativ C.

	Drifts- kostnader	Strømutgifter pumpe- stasjoner	Rensing av vann i regionalt anlegg	Totale driftskostnader
Millioner kroner/år				
C	0,52	0,15	1,9	2,57

7.6. Oppsummering av kostnader

Tabell 9 gir en oppsummering av investerings- og driftskostnader for alle vurderte alternativer.

Tabell 9: Oppsummering av kostnader

Alternativ	Drifts- kostnader, mill./år	Investerings- kostnader, mill. totalt
Null	3,25	211
A1 -overføring til VEAS via Bødalen	4,70	358
A2 – overføring til VEAS via Heggedal	6,80	368
B – nytt RA sammen med Lier i Gullaugfjellet	2,63	401
C – regionalt anlegg sammen med Lier og Drammen	2,57	377

Årlige driftskostnader vil altså være lavest for overføring til et regionalt anlegg. Dette er rimelig med tanke på vannmengder som skal pumpes i de ulike alternativene. Det er store usikkerheter knyttet til investeringskostnadene og alternativ A1, A2 og C fremstår som tilnærmet likeverdige.

8. Samfunnsøkonomisk analyse

Multikriterie- analyser kan brukes som verktøy i samfunnsøkonomiske analyser, og er såkalte «kostnadsvirkningsanalyser». I en kostnadsvirkningsanalyse kartlegges kostnader for ulike alternative tiltak, som er rettet mot samme problemstilling, men der effektene av tiltakene ikke er helt like. I sånne analyser kan vi ikke uten videre velge det billigste tilfellet (Finansdepartementet, 2005). Andre typer samfunnsøkonomiske analyse- verktøy er «nytte-kostnadsanalyser» og «kostnadseffektivitetsanalyser».

8.1. Multikriterie- analyse

«Pluss-minusmetoden» er et eksempel på en multikriterie- analyse. Denne metoden er spesielt godt egnet dersom det er vanskelig å sette en kroneverdi på alle nytteverdier som bør inngå i analysen. Ifølge Veileder i samfunnsøkonomiske analyser (Direktoratet for miljøstyring, 2018) er pluss-minusmetoden en kvalitativ metode for å vurdere virkninger av ulike tiltak. Videre sier Direktoratet

at metoden er utformet spesielt med tanke på tiltak som har positive eller negative effekter på kultur, naturmiljø, biologisk mangfold eller andre typer miljøvirkninger. Metoden kan også overføres til andre typer virkninger, som for eksempel kvalitet, sikkerhet eller personvern. Metoden bygger på Statens Vegvesens håndbok V712.

Ved bruk av en pluss-minusmetode skal samtlige ikke-prissatte virkninger av at tiltak vurderes etter omfang og betydning- altså hvilke konsekvenser tiltaket får. Konsekvensene vurderes opp mot et definert null- alternativ ved hjelp av en skala basert på plusser og minuser (DFØ, 2018). Ulike skalaer for vurdering av konsekvensene kan brukes. En 6- delt skala ser ut som følger:

- +++ stor positiv konsekvens
- ++ middels positiv konsekvens
- + liten positiv konsekvens
- 0 ubetydelig/ingen konsekvens
- liten negativ konsekvens
- middels negativ konsekvens
- stor negativ konsekvens

8.2. Mulige vurderingspunkt/virkningspunkt

I dette kapittelet settes det opp en matrise med ulike virkninger som vurderes i forbindelse med tiltak på Lahell. Listen inneholder både virkninger i anleggsfasen og virkninger som inntreffer etter at tiltaket er gjennomført.

Tabell 10 viser en oversikt over virkninger som vurderes i forbindelse med Lahell.

Tabell 10: Virkninger som vurderes i forbindelse med utredning av mulige tiltak i Lahell rensedistrikt

Bærekrafts dimensjon	Virkningsområde	Positive virkninger	Negative virkninger
Miljø	Vannmiljø, Drammensfjorden		
	Vannmiljø, Oslofjorden		
	Utslipp av klimagasser		
Sosiale forhold	Støy for bygging langs trasé		
	Belastning for myke og harde trafikanter langs ny trasé		
Annen ressursbruk	Tid til gjennomføring, internt		
Samfunn	Håndtere befolkningsvekst		
	Sårbarhet i systemet, ledningsnett/overføringsanlegg		
Mulige synergier/ulemper	Påvirkning på eksisterende avløps- infrastruktur		
	Usikkerhet på tid/kostnad		
	Avhengigheter		
	Tid til å innfri krav fra Statsforvalter		
SUM			

8.3. Avgrensninger

I KVU- arbeidet til Drammen kommune er det etablert et null- alternativ som de ulike alternativene er vurdert opp mot. Drammens null- alternativ inkluderer en overføring av avløpsvann fra flere RA i Drammen til et sentralt renseanlegg i Nordbykollen. Det betyr i praksis at Drammen vurderer at det er behov for et nytt renseanlegg i Drammen, uavhengig av hva Lier og Asker bestemmer seg for.

For å avgrense den analyse som gjøres i foreliggende rapport forutsetter vi nettopp at det vil bli bygget et anlegg i Drammen uansett. Det betyr at de fleste av virkningsområdene bare vurderes for etablering av overføringssystemene og at renseanleggene holdes utenfor. Det gjelder både for vurdering av nye anlegg og for vurdering av alternativ som inkluderer overføring til VEAS.

De vurderte alternativene er hele tiden sett opp mot hverandre. Eksempelvis vil ingen av alternativene raskt kunne håndtere ønske om økte tilknytninger eller raskt kunne innfri krav fra Statsforvalteren. Ved å sammenligne alternativene mot hverandre er det prøvd å vurdere hvilke av dem som raskest vil kunne håndtere ulike utfordringer og hvilke av dem som i så måte bidrar mest positivt/negativt innenfor de ulike virkningsområdene.

8.4. Alternativ 0: Oppgradere Lahell og overføre delstrøm til VEAS

Miljø

En oppgradering av Lahell med innføring av biotrinns vil ikke føre til noe bedring i Drammensfjorden. Dagens utslipp er så små at en polering av renseprosessen vil ikke gjøre noe forskjell i det store bildet. Lokalt vil det muligens kunne merkes en bedring, men dette er høyst usikkert.

Dersom Lahell skal oppgraderes til et fullverdig sekundærrenseanlegg vil hele det gamle anlegget måtte rives og et nytt bygges opp. Innføring av et nitrogenrensetrinns vil muligens kunne gjøre en forskjell for resipienten, men etablering av et helt nytt anlegg er ikke mulig på dagens tomt. Siden en utbygging med nitrogentrinns ansees som urealistisk på dagens tomt er innføring av et biotrinns på en delstrøm å anse som en midlertidig løsning.

Det være nødvendig med omfattende rehabilitering av eksisterende bygningsmasse. En midlertidig løsning vil gi økte avfallsmengder. I tillegg vil vi få utslipp av klimagasser i en anleggsperiode for nytt ledningsanlegg.

Sosiale forhold

Dagens anlegg ligger tett på bebyggelse og et vassdrag. En oppgradering av dagens anlegg vil medføre store ulemper for beboerne i området, som allerede er belastet med lukt fra eksisterende anlegg. Beboere i området er også belastet med tung trafikk inn og ut av området når slam skal hentes.

Ved bygging av nytt ledningsnett, for å kunne snu avløpsvann fra Spikkestad mot VEAS, vil vi få anleggsvirksomhet med påfølgende støy og trafikk- belastning for lokalbefolkning. Dette vil i nullalternativet være begrenset til området rundt Auvi.

Annen ressursbruk

Nullalternativet er å betrakte som et midlertidig tiltak. Gjennomføringen av dette tiltaket vil være begrenset i omfang, men vil likevel gå på bekostning av ressurser som kunne vært brukt til å planlegge/gjennomføre et permanent tiltak

Samfunn

En etablering av biotrinnsanlegg på en delstrøm vil ikke kunne avhjelpe situasjonen med byggestopp i Spikkestad. Hensikten med en polering av dagens renseprosess vil utelukkende være å innfri dagens krav med dagens belastning. Ytterligere tilknytninger vil ikke kunne være forenelig med oppgradering av dagens anlegg. Dersom belastningen fra området skal øke må enten en delstrøm av avløpsvannet føres til et annet anlegg eller så må dagens anlegg rives og bygges.

Ved å overføre avløpsvann via lange overføringsstrekninger økes sannsynligheten for utslipp i lokale resipienter. Vi vil da etablere et system som er mer sårbart enn i dag. Sårbarheten øker med økte mengder avløpsvann som transporteres. Dette gjelder særlig i pumpesystemer.

Mulige synergier/ulemper

Dersom 0- alternativet velges vil dette gå på bekostning av et potensielt samarbeid om både utvikling av renseløsning for avløpsvann og slam i regionen. VEAS renser avløpsvann for store deler av Oslo-området, men konklusjonen fra KVVU- arbeidet til Drammen er at en overføring av avløpsvann fra Drammensregionen til VEAS ikke er å anbefale. Det er derfor nødvendig å etablere teknologi og kompetanse også i Drammensregionen.

Det er ikke identifisert noen synergier mot annen infrastruktur i dette alternativet.

Siden nullalternativet ansees som et midlertidig tiltak er det ikke gjennomført en multikriterie-analyse av dette alternativet.

8.5. Alternativ A: Flytte Lahell til VEAS

Det er vurdert to ulike traséer for overføring av avløpsvann til VEAS, en via Bødalen og en via Heggedal.

Asker kommune har i dag en avtale om å kunne overføre alt avløpsvannet i kommunen til VEAS. Avtalen sier at dersom en overføring først er etablert skal den ikke kunne revurderes. Det betyr at dersom avløpsvann fra Lahell rensedistrikt overføres til VEAS vil det ikke seinere kunne flyttes til et annet renselanlegg.

Miljø

Ved å overføre alt avløpsvann fra Lahell til VEA vil Asker ha innfridd alle krav fra miljømyndighetene som ligger på Lahell.

En overføring av avløpsvann fra Lahell til VEAS vil føre til en økt belastning på VEAS. NIVA har gjort beregninger for Drammensfjorden og for Indre Oslofjord på bestilling fra Asker kommune/Fagrådet for Indre Oslofjord. NIVA konkluderer med at en økning i belastning hos VEAS på 5000 pe vil kunne påvirke vannkvaliteten i Indre Oslofjord (NIVA, 2022) noe, men at denne endringen er marginal.

Tabell 11 er hentet fra NIVA presentasjon datert 30.08.2022.

Tabell 11: Beregnede endringer i klorofyll og oksygen ved overføring av avløpsvann fra Asker/Lier/Drammen til VEAS

Basseng	Parameter	Observasjoner	Dagens situasjon	Flytt Åros	Flytt Lahell	Flytt alle fire
Bunnefjorden	Klorofyll	4.70	5.11	5.06	5.11	5.15
Lysakerfjorden	µg/L	3.50	4.60	4.65	4.65	4.65
Vestfjorden	Sommer	4.00	5.01	5.01	4.97	5.06
Bunneboten		7.00	5.47	5.47	5.47	5.57
Bekkelagsbassenget		4.10	4.97	5.06	5.11	5.15
Oslo havn		4.70	5.34	5.34	5.34	5.43
Bærumsbassenget		5.30	4.23	4.19	4.23	4.23
Holmenfjorden			4.65	4.65	4.74	4.78
Steilene Nord			4.46	4.28	4.46	4.60
Gråøyrenna		5.80	4.51	4.46	4.51	4.55
Håøya Øst			3.91	3.86	3.91	3.91
Bunnefjorden	Oksygen	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Lysakerfjorden	ml/L	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Vestfjorden	Dypvannet	1.2	0.4	0.7	0.2	0.2
Bunneboten		0.5	0.0	0.0	0.0	0.0
Bekkelagsbassenget		0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Oslo havn		0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Bærumsbassenget		0.0	-0.5	-0.5	-0.5	-0.5
Holmenfjorden			2.1	2.5	2.2	2.4
Steilene Nord			-1.0	0.0	0.0	-7.0
Gråøyrenna		1.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Håøya Øst			2.8	2.8	2.8	2.6

En overføring av Lahell rensedistrikt til VEAS vil innebære omfattende anleggsarbeider langs den traséen som velges. Det er ikke gjort beregninger av klimagassutslipp, men begge de vurderte traséene vil medføre graving både i veg og i jomfruelig jord. Det vil bli nødvendig med omfattende transport i begge alternativer. Siden traséen over Heggedal er lengre enn traséen over Bødalen er det satt at klimagassutslippene er større for denne traséen.

Sosiale forhold

Graving og anleggstrafikk medfører støy. Også for dette virkningsområdet vil traséen gjennom være mer belastende totalt sett enn traséen gjennom Bødalen.

Når Lahell RA legges ned vil lukt og støyproblematikk i området rundt dagens rensenanlegg forsvinne.

Annen ressursbruk

Tid til anleggsgjennomføring vil i alternativ A antakelig være omfattende. Oppgradering av pumpestasjoner og eksisterende ledningsanlegg er adskillig mer tidkrevende enn å etablere sjøledninger. Etablering av et nytt overføringssystem i Asker vil være krevende for administrasjonen. Prosjektet vil pågå over mange år og vil gå på bekostning av andre viktige prosjekter.

Samfunn

Etablering av overføringssystemer vil være tidkrevende. Systemet vil kunne planlegges slik at det tar høyde for økte tilknytning i Spikkestad- området, men en økt tilknytning vil ikke kunne være mulig før hele systemet er ferdig, og det vil potensielt kunne ta mange år.

Ved å overføre mer avløpsvann gjennom lokalt nett enn vi gjør i dag øker vi også risikoen for en systemsvikt. Risiko for overløpsutslipp vil øke, til tross for en oppdimensjonering av systemet.

Mulige synergier/ulemper

Alternativ A vil tvinge gjennom oppgradering av en del eksisterende avløpsinfrastruktur. Bare Bryhnsholmen pumpestasjon er i ROS- analysen identifisert som en stasjon det haster å gjøre tiltak på. All annen berørt infrastruktur er prioritert lavere andre kritiske punkt i nettet i kommunen når det gjelder oppgradering.

Prosjektet vil kunne gjennomføres uavhengig av andre kommuner, men det er knyttet store usikkerheter til priser og tid til gjennomføring.

Samtlige virkninger for alternativ A1 er vurdert i tabell 12 og for alternativ A2 i tabell 13.

Tabell 12: Vurderinger av virkninger for alternativ A1

Bærekrafts dimensjon	Virkningsområde	Positive virkninger	Negative virkninger
Miljø	Vannmiljø, Drammensfjorden	1	
	Vannmiljø, Oslofjorden		1
	Utslipp av klimagasser		2
Sosiale forhold	Støy for bygging langs trasé		2
	Belastning for myke og harde trafikanter langs ny trasé		2
Annen ressursbruk	Tidsbruk til gjennomføring, internt		2
Samfunn	Håndtere befolkningsvekst	2	
	Sårbarhet i systemet, ledningsnett/overføringsanlegg		2
Mulige synergier/ulemper	Påvirkning på eksisterende avløps- infrastruktur	1	
	Usikkerhet på tid/kostnad		1
	Avhengigheter	0	0
	Tid til å innfri krav fra Statsforvalter	2	
SUM		6	12

Tabell 13: Vurderinger av virkninger for alternativ A2

Bærekrafts dimensjon	Virkningsområde	Positive virkninger	Negative virkninger
Miljø	Vannmiljø, Drammensfjorden	1	
	Vannmiljø, Oslofjorden		1
	Utslipp av klimagasser		3
Sosiale forhold	Støy for bygging langs trasé		3
	Belastning for myke og harde trafikanter langs ny trasé		3
Annen ressursbruk	Tidsbruk til gjennomføring, internt		3
Samfunn	Håndtere befolkningsvekst	2	
	Sårbarhet i systemet, ledningsnett/overføringsanlegg		3
Mulige synergier/ulemper	Påvirkning på eksisterende avløps- infrastruktur	1	
	Usikkerhet på tid/kostnad		2
	Avhengigheter	0	0
	Tid til å innfri krav fra Statsforvalter	1	
SUM		5	18

Positive virkninger av begge disse alternativene er først og fremst knyttet til at det kan gjennomføres uavhengig av prosesser i andre kommuner og at de på den måten vil skape forutsigbarhet knytte til

befolkningsvekst og det å innfri krav fra Statsforvalteren. Siden et nytt overføringssystem ikke ligger innenfor prioriterte områder på avløpssiden vil etablering av et sånt system måtte gå på bekostning av andre viktige prosjekter. A1 og A2 skiller seg fra hverandre på klimagassutslipp, belastning for de som befinner seg langs traséen, sårbarhet i systemet og tidsbruk. Dette henger sammen med at en overføring via Heggedal vil være et mer omfattende prosjekt enn overføring via Bødalen.

8.6. Alternativ B: Anlegg på Gullhaug sammen med Lier

Miljø

NIVA konkluderer i resipientvurderinger gjort av Drammensfjorden, at et utslipp av rensset avløpsvann på 80-90 meters dyp vil påvirke vannkvaliteten i Drammensfjorden på en positiv måte (NIVA, 2022). Utslipp fra rensanlegget vil kunne tilføre fjorden oksygen, noe som blant annet vil føre til økt omrøring. En forutsetning for dette er at utslippet bli liggende på best mulig sted. Det er usikkert om et utslipp fra et nytt anlegg i Gullaugfjellet vil kunne bli lagt dypt nok.

Å anlegge en sjøledning er i forhold til klimagassutslipp ansett å være et bedre alternativ enn å grave store strekninger på land.

Sosiale forhold

Bygging av en sjøledning vil påvirke et mindre areal enn en landstrasé. Vi antar derfor at dette alternativet vil gi mindre belastning for befolkningen enn alternativene med landtraséer, både når det gjelder støy og belastning for trafikanter.

Annen ressursbruk

Etablering av en sjøledning vil ikke kreve like store ressurser som et overføringssystem fra Lahell til VEAS. Dersom et nytt rensanlegg etableres er det sannsynlig at dette blir et IKS. Det må da ansettes egne ressurser til dette IKS-et.

Samfunn

Det vil først være mulig å knytte til nye personer til avløpssystemet når det nye rensanlegget og nye sjøledninger er etablert. Dette vil antakelig tidligst kunne stå ferdig i 2028. Sammenlignet med et nytt overføringssystem på land er sjøalternativet ansett som mindre sårbart med tanke på sannsynlighet for overløp.

Mulige synergier/ulemp

Alternativ B vil ikke, uavhengig av trasé, kunne bidra positivt på eksisterende infrastruktur. Tiltaket er avhengig av prosesser i Lier kommune, og det er knyttet store usikkerheter til kostnader.

Samtlige virkninger for alternativ B er vurdert i tabell 14.

Tabell 14: Vurderinger av virkninger for alternativ B

Bærekrafts dimensjon	Virkningsområde	Positive virkninger	Negative virkninger
Miljø	Vannmiljø, Drammensfjorden	2	
	Vannmiljø, Oslofjorden	0	0
	Utslipp av klimagasser		1
Sosiale forhold	Støy for bygging langs trasé		1
	Belastning for myke og harde trafikanter langs ny trasé		1
Annen ressursbruk	Tid til gjennomføring, internt		1
Samfunn	Håndtere befolkningsvekst	2	
	Sårbarhet i systemet, ledningsnett/overføringsanlegg		1
Mulige synergier/ulempes	Påvirkning på eksisterende avløps- infrastruktur	0	0
	Usikkerhet på tid/kostnader		1
	Avhengigheter		2
	Tid til å innfri krav fra Statsforvalter	2	
SUM		6	8

Alternativ B vil avhenge av prosesser i Lier kommune. Lier kommune har planlagt for et nytt renseanlegg i flere år, så det er antatt at denne prosessen vil kunne gå forholdsvis raskt.

8.7. Alternativ C: Regionalt anlegg sammen med Lier og Drammen

Miljø

NIVA konkluderer i resipientvurderinger gjort av Drammensfjorden, at et utslipp av rensset avløpsvann på 80-90 meters dyp vil påvirke vannkvaliteten i Drammensfjorden på en positiv måte (NIVA, 2022). Utslipp fra renseanlegget vil kunne tilføre fjorden oksygen, noe som blant annet vil føre til økt omrøring. En forutsetning for dette er at utslippet bli liggende på best mulig sted. Den beste lokasjonen for dette er antakelig på vestsiden av Drammensfjorden, altså i Drammen kommune og ikke Lier.

Å anlegge en sjøledning er i forhold til klimagassutslipp ansett å være et bedre alternativ enn å grave store strekninger på land.

Sosiale forhold

Bygging av en sjøledning vil påvirke et mindre areal enn en landstrasé. Vi antar derfor at dette alternativet vil gi mindre belastning for befolkningen enn alternativene med landtraséer, både når det gjelder støy og belastning for trafikanter.

Annen ressursbruk

Etablering av en sjøledning vil ikke kreve like store ressurser som et overføringsystem fra Lahell til VEAS. Dersom et nytt renseanlegg etableres er det sannsynlig at dette blir et IKS. Det må da ansettes egne ressurser til dette IKSet.

Det er usikkert når et nytt anlegg vil kunne stå ferdig, men sannsynligvis vil det ta noe lengre tid enn et anlegg bare sammen med Lier.

Samfunn

Dersom et nytt anlegg etableres i Nordbykollen i Drammen vil Asker kommune muligens kunne overføre avløpsvann fra Lahell til Solumstrand i Drammen. Solumstrand har pr. i dag ledig kapasitet. Solumstrand vil være første stopp på veien inn mot et regionalt anlegg. En overføring til Solumstrand krever beslutning i alle tre involverte kommuner på at et regionalt anlegg skal ligge i Drammen kommune.

Mulige synergier/ulemper

Alternativ C vil ikke kunne bidra positiv på eksisterende infrastruktur.

Samtlige virkninger for alternativ C er vurdert i tabell 15.

Tabell 15: Vurderinger av virkninger for alternativ C

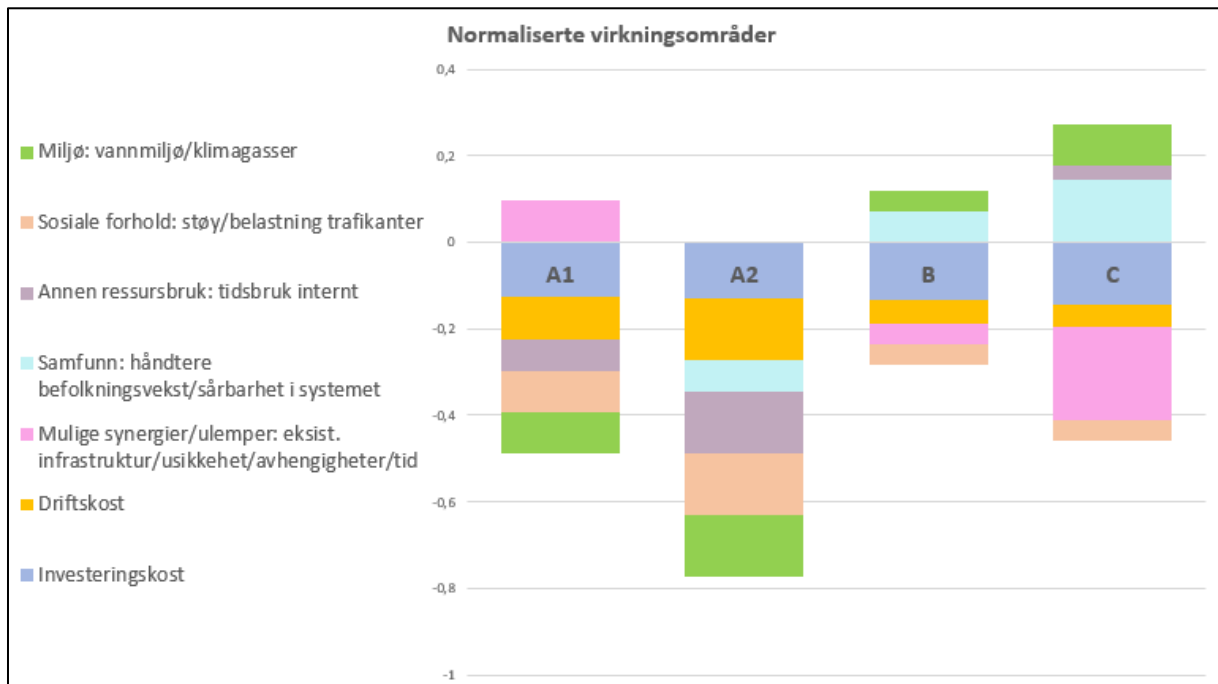
Bærekrafts dimensjon	Virkningsområde	Positive virkninger	Negative virkninger
Miljø	Vannmiljø, Drammensfjorden	3	
	Vannmiljø, Oslofjorden	0	0
	Utslipp av klimagasser		1
Sosiale forhold	Støy for bygging langs trasé		1
	Belastning for myke og harde trafikanter langs ny trasé		1
Annen ressursbruk	Tid til gjennomføring, internt		1
Samfunn	Håndtere befolkningsvekst	3	
	Sårbarhet i systemet, ledningsnett/overføringsanlegg		1
Mulige synergier/ulemper	Påvirkning på eksisterende avløps- infrastruktur	0	0
	Usikkerhet på tid/kostnad		3
	Avhengigheter		3
	Tid til å innfri krav fra Statsforvalter	3	
SUM		9	11

Positive virkninger av alternativ C er først og fremst knyttet til bedringer i Drammensfjorden og at dersom et nytt anlegg plasseres i Nordbykollen vil Asker rimelig raskt kunne etablere en overføring fra Lahell til Solumstrand. Det som skiller dette alternativet fra de andre to når det gjelder negative virkninger dreier seg i all hovedsak om avhengigheter mot andre prosesser i kommunene Lier og Drammen.

8.8. Normalisering og vektning av kostnader og virkningsområder

For å kunne vurdere kostnadene sammen med de andre faktorene må vi normaliserer samtlige variabler slik at de blir i samme størrelsesorden. I tillegg har vi slått sammen de virkningsområdene som hører inn under samme bærekraftsdimensjon. Det gjør visualiseringen lettere å forstå.

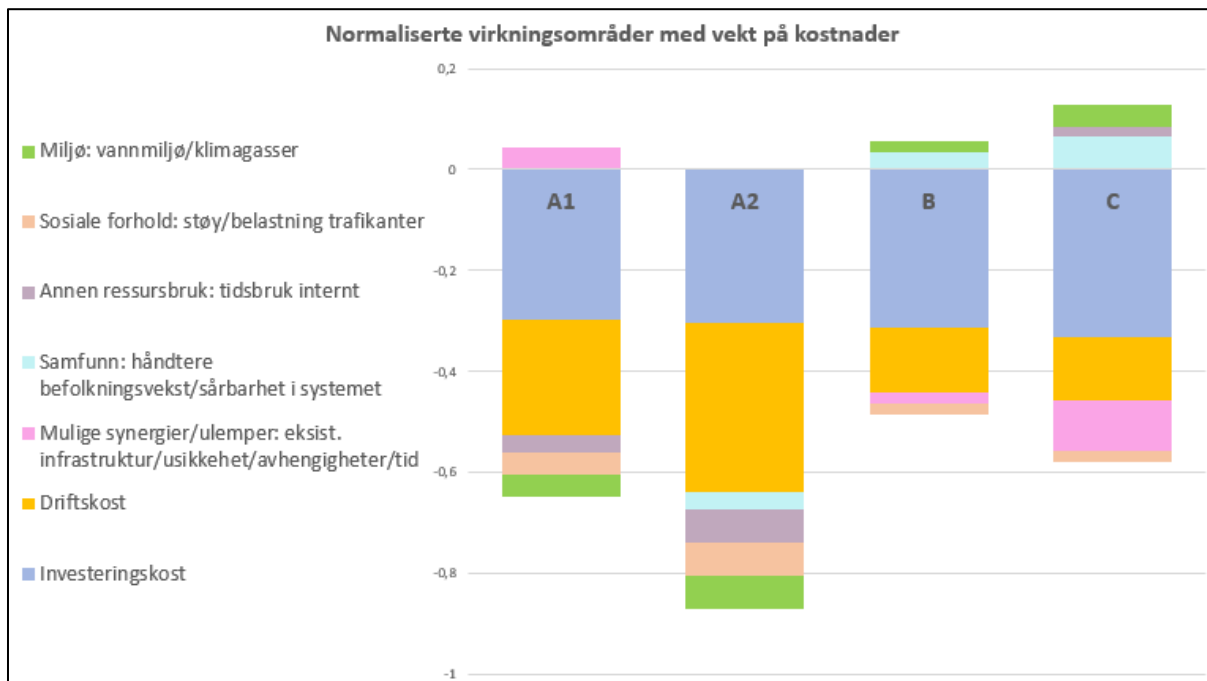
Normaliserte resultater vises i figur 12. De totalt minst negative søylene er ifølge analysen de mest samfunnsøkonomisk lønnsomme. I denne analysen har samtlige av de vurderte bærekraftsdimensjonene fått like stor vekt.



Figur 12: Normaliserte resultater

Ved å gi alle dimensjoner like stor vekt viser altså normalisering at det mest gunstige tiltaket vil være å bli en part i et nytt avløpsrenseanlegg, enten bare sammen med Lier eller sammen med Lier/Drammen. Nedsiden med å skulle delta i et regionalt anlegg, sammenlignet med de andre alternativene, er usikkerheter knyttet til fremdrift/tid til ferdigstilling.

Dersom vi velger at det økonomiske perspektivet er av større betydning enn de andre, og gir disse to variablene en større vekt, kan resultatet av analysen se ut som i figur 12. Her er økonomi vektet 50%, og alle da andre områdene vektet likt (10% hver).



Figur 13: Vektet analyse av virksomhetsområder med vekt på kostnader.

Tiltross for at økonomi vektet høyt er effekten av de andre områdene til sammen så stor at det økonomiske perspektivet ikke endrer rangeringen av tiltakene. De økonomiske forskjellene i tiltakene er for små til at det blir store utslag i analysen.

9. Oppsummering

Dette kapitlet gir en oppsummering av de viktigste funnene i den analysen som er gjort.

9.1. Kostnader

Årlige driftskostnader og totale investeringskostnader for samtlige vurderte alternativer vises i tabell 16.

Tabell 16: Oppsummering av drifts- og investeringskostnader

Alternativ	Drifts-kostnader, mill./år	Investerings-kostnader, mill. totalt
Null	3,25	211
A1 -overføring til VEAS via Bødalen	4,70	358
A2 – overføring til VEAS via Heggedal	6,80	368
B – nytt RA sammen med Lier i Gullaugfjellet	2,63	401
C – regionalt anlegg sammen med Lier og Drammen	2,57	377

Alternativene med overføring til et sentralt RA har de billigste driftskostnadene. Null- alternativet har de billigste investeringskostnadene, men avskrivningstiden til dette tiltaket er adskillig kortere enn for de andre alternativene. Bortsett fra null- alternativet er alternativene med overføring til VEAS samt bygging av regionalt anlegg sammen med Lier og Drammen omtrent likestilt når det gjelder investeringskostnader.

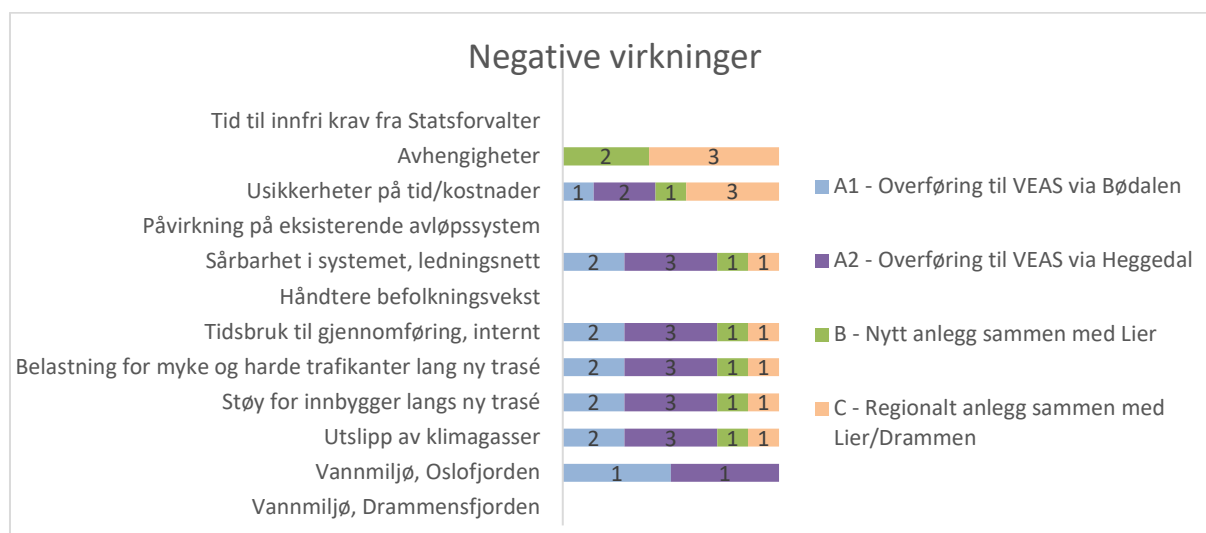
9.2. Virkninger

Positive og negative virkninger for samtlige alternativer er summert opp i tabell 17.

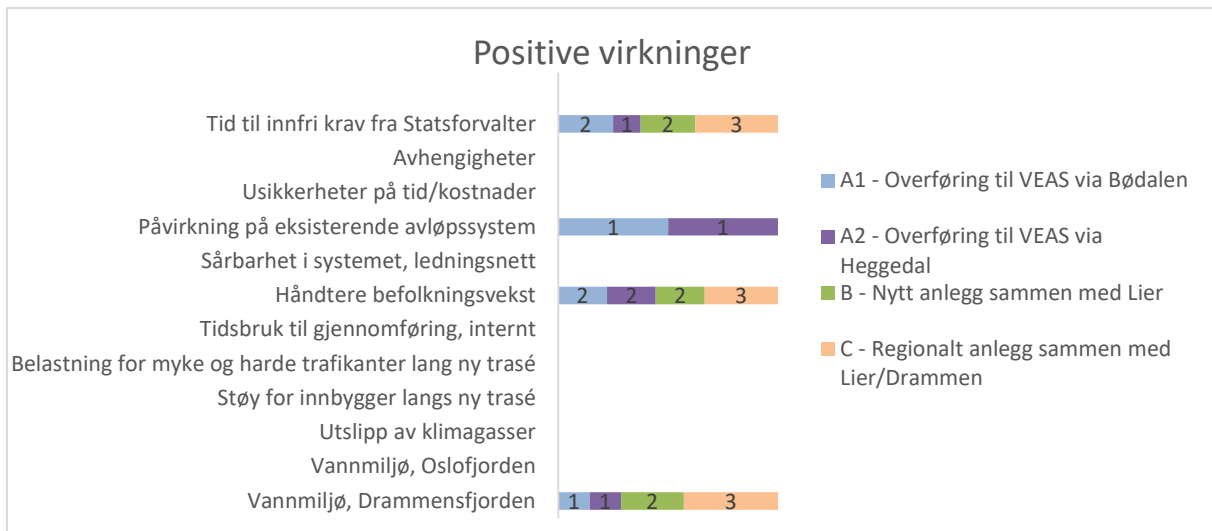
Tabell 17: Oppsummering av vurderte virkninger

Alternativ	A1	A2	B	C
Antall positive virkninger	6	5	6	9
Antall negative virkninger	12	18	8	11

Samtlige virkninger vises også i figurene 14 og 15. Figur 14 viser de negative virkningene mens figur 15 viser de positive virkningene.



Figur 14. Oppsummering av negative virkninger



Figur 15. Oppsummering av positive virkninger

En normalisering av kostnader sammen med andre virkningsområder viser at detagelse i et regionalt anlegg vil være det mest gunstige tiltaket.

9.3. Vurdering opp mot målsetting

Følgende målsetting er satt for prosjektet:

1. Løsningen skal oppfylle krav fra myndighetene v/Statsforvalter
2. Ny løsning skal være fremtidsrettet med tanke på nye renskrav
3. Avløpsvann fra Lahell rensedistrikt skal ikke bidra til forurensning
4. Valgt renseløsning skal ta høyde for planlagt befolkningsvekst i rensedistriktet
5. Renseløsningen skal bidra til sirkulærøkonomi

Nullalternativet er å betrakte som en midlertidig løsning som på sikt vil måtte avvikles.

Nullalternativet vil heller ikke oppfylle målsetting 2, 3 og 4. Det anbefales derfor ikke å gå videre med dette alternativet.

Alternativ A1 og A2, med en overføring til VEAS, vil innfri samtlige av målsettingene. Men med disse alternativene vil Asker kommune måtte gjøre store investeringer i et overføringssystem, både ved å oppgradere eksisterende system og å etablere nye pumpestasjoner/ledningsnett. Disse investeringene vil gå på bekostning av investeringer som er mer prekære andre steder i kommunen. Det anbefales derfor ikke å gå videre med alternativ A1/A2.

Alternativ B vil også kunne innfri samtlige av målsettingene. Et renselanlegg bare for Asker og Lier vil bli et forholdsvis lite anlegg, og teknologiutvikling etc. vil kunne bli begrenset. Dersom Asker og Lier går sammen med Drammen kommune i et regionalt renselanlegg, vil anlegget i mye større grad kunne bidra til å utvikle ny teknologi. Et så stort anlegg vil dessuten være robust og vil sannsynligvis kunne håndtere endringer i for eksempel renskrav på en smidigere måte enn et mindre anlegg. I tillegg vil Asker kommune kunne jobbe for å overføre avløpsvann fra Lahell til Solumstrand før et nytt regionalt renselanlegg står klart. Dette er antatt å være den raskeste måten å løse utfordringene i rensedistriktet på. I tillegg vil et regionalt anlegg med riktig renseteknologi og et utslipp lagt på riktig

sted og riktig dyp kunne bidra til en bedring av vannkvaliteten i Drammensfjorden. Det anbefales derfor å gå videre med Alternativ C – et regionalt renseanlegg i samarbeid med Lier og Drammen.



Saksframlegg

Arkivsak
22/22926-1

Saksbehandler
Mathilde Høglund

Behandles av
Utvalg for plan og byggesak
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato
15.02.2023
28.02.2023
07.03.2023

Detaljregulering for Øvre Elnes vei 18 c og d, gbnr. 67/38, 67/550, 67/549 – sluttbehandling,

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Detaljregulering for Øvre Elnes vei 18 c og d med kart datert 14.11.22 og bestemmelser datert 15.10.22 vedtas iht. plan- og bygningsloven § 12-12.

1. Sammendrag og konklusjon

Reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 c og d gnr. 67 bnr. 38, 549, 550 m.fl. sendes nå til sluttbehandling. Planen tilrettelegger for fire nye eneboliger på to etablerte eneboligtomter på Elnes, mellom Vollen og Slemmestad. De fire nye parsellene er i tillegg til de to eksisterende eiendommene. Planen skal også sikre at offentlig atkomstveg i Øvre Elnes vei reguleres fram til de nye boligtomtene, samt felles lekeplass og avfallshåndtering.

Planområdet ligger i 100-metersbeltet langs sjøen og i strandsonen. På tross av dette anbefaler kommunedirektøren at planen vedtas, da forslaget viser en moderat og forsiktig utbygging med frittliggende småhusbebyggelse med begrenset antall boenheter innenfor et etablert boligmiljø.

2. Bakgrunn for saken/saksopplysninger



Det er utarbeidet en detaljregulering hvor det åpnes for fire nye eneboligtomter i tillegg til de to eksisterende husene. Grad av utnyttelse er maksimalt BYA=20% av tomtens nettoareal.

Det vises for øvrig til forslagsstillers planbeskrivelse for mer detaljer.

3. Tidligere behandling

Saken var til 1. gangsbehandling i utvalg for plan og byggesak 04.03.2020, sak 19/20 og i formannskapet 02.04.2020, sak 38/20.

<https://www.asker.kommune.no/politikk/politiske-moter-og-dokumenter/?q=0038/20&c=200200212#result> Formannskapet vedtok å legge

saken ut på høring og offentlig ettersyn. Det ble satt tre forutsetninger som måtte vurderes i det videre planarbeidet:

- Garasjer tillates ikke innlemmet i, eller sammenbygget med boligene. Garasjer må være frittliggende bygninger som i helhet ligger over terreng (medregnes i BYA). Garasjer må være underordnet boligene i volum og høyde. Dette er vurdert utfra mulige bygningsvolumer ved forslått bebygd areal på 20 % BYA.
- Byggegrense på parsell 2 må vurderes endret med tanke på skredfare/ras i skråningen mot nord. Dette må skje på bakgrunn av geoteknisk rapport, som må utarbeides innen 2. gangsbehandling.
- Illustrasjoner (herunder plassering av boligene i terrenget og boligens tillatte høyde mot sjøen) må gis større detaljeringsgrad og bindes opp i bestemmelsene

I tillegg ble det vedtatt at en stiforbindelse skulle sikres og at veirett skulle være avklart før sluttbehandling.

4. Endringer etter høring og offentlig ettersyn

4.1 Innkomne merknader

Det kom inn 7 merknader ved høring og offentlig ettersyn. Disse var fra Statsforvalteren, NVE, Naturvernforbundet i Asker i tillegg til fire merknader fra naboer.

Verken Statsforvalter eller NVE hadde noen vesentlige merknader til planen. Naturvernforbundet i Asker mener planen må avvises. Dette begrunnes i fire punkter: 100metersbeltet, fjernvirkning fra sjøen, landbruksjord og hensyn til dyreliv og nærliggende viktige naturområder. De viser også til at det må reguleres en offentlig sti gjennom planområdet mot Sjøstrand. Hoveddelen av nabomerknadene går på stiforbindelse, veistandard, byggegrense, alternativ adkomst, regulering av felt B2 og forringet utsikt og soltimer for naboeiendommer.

Merknadene er i sin helhet lagt ved i vedlegg 08, samt oppsummering og kommentarer i vedlegg 09.

4.2 Oppfølging av politisk behandling

Ved 1. gangsbehandling av planen ble det stilt krav om oppfølging av flere punkter.

Vedtaks punkt om garasje er fulgt opp ved å legge dette inn i bestemmelsene:

Garasjer tillates ikke innlemmet i eller sammenbygget med boligene. Garasjene skal være frittliggende bygninger som i sin helhet ligger over terreng og

medregnes i BYA. Garasjene skal gis arkitektonisk utforming tilpasset hovedhuset og må være underordnet hovedhuset i volum og høyde.

Det er utarbeidet og lagt ved en geoteknisk rapport som konkluderer med at eiendommen trygt kan utbygges.

Stiforbindelsen er allerede ivaretatt utenfor planområdet på naboeiendom og berøres ikke av reguleringsplanen.

Veirett er ikke privatrettslig løst. Veien er regulert til offentlig veigrunn som allikevel kan muliggjøre en utbygging. Brev fra forslagsstiller vedrørende dette i vedlegg 07.

4.3 Endringer i plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse med utredninger

Plankart

Ved en feil var feltnavnene for ytre og indre del av Øvre Elnes vei byttet. Dette er rettet. Det er lagt inn Regulert strandlinje sjø og vassdrag langs byggegrense der denne ikke sammenfaller med kommuneplan. Det er satt på feltnummer på parsell 6a og 6b.

Bestemmelser

Som nevnt over er det gjort endringer i bestemmelse rundt garasje.

Planbeskrivelse med utredninger

Det er utarbeidet en geoteknisk rapport som konkluderer med at eiendommen trygt kan utbygges.

Illustrasjoner

Det er utarbeidet profiler som viser høyde og plassering av ny bebyggelse i terrenget. Se vedlegg 04 og vedlegg 05.

5. Kommunedirektørens vurdering

Planforslaget tilrettelegger for en fortetting med frittliggende småhusbebyggelse med begrenset antall boenheter. Området er i dag avsatt til boligformål i kommuneplanen. Forslaget er en videreføring av dette formålet og anbefales.

Kommunedirektøren bemerker at stien er ivaretatt utenfor planområdet.

Det har vært en misforståelse rundt felt B2. Dette ligger på sydsiden av veien og er i dag uregulert. Bestemmelsen tilknyttet område gjør det mulig å selge dette til tilstøtende eiendommer på sørsiden av veien. Dette er kun ment som en mulighet for

grunneier, men er ikke et krav og ikke noe kommunen legger seg opp i videre. Det er ikke lagt opp til at dette skal resultere i en fortetting i sør.

Det er i merknad fra nabo henvist til en reguleringsplan for området. Det opplyses om at dette ikke er en reguleringsplan, men en tomtedelingsplan fra 1973. Det er riktig at begrepet regulering benyttes i dokumentene i den prosessen. Det er kun kommunestyret som har anledning til å vedta reguleringsplaner, tomtedelingsplanen er vedtatt av Bygningsrådet og kan dermed ikke klassifiseres som en reguleringsplan.

Det er gjort en vurdering rundt byggegrense for parsell 2 etter høring og offentlig ettersyn. kommunedirektøren ser hensiktsmessigheten her ved å opprettholde byggegrensen slik den ble lagt fram ved 1. gangsbehandling.

Det er gjort flere forsøk med grunneier av 67/122 om å få på plass en avtale om utvidet veirett over eiendommen. Dette har ikke lyktes. For at reguleringen skal gripe så lite inn i naboeiendommen som mulig er o_v2 regulert til veiklasse B1 med 6 meters bredde reguleringsbredde og 3,5 meter kjørebanebredde. Veien er regulert til offentlig vei og det er derfor mulig for kommunen å ekspropriere denne retten når de fire nye parsellene bygges ut. Det er et beskjedent antall biler som vil kjøre over 67/122 og kommunedirektøren mener dette er en akseptabel løsning.

Gjennomføring av planen er avhengig av at grunneierne har rettighet til å kunne gjennomføre adkomsten frem til området. Nabo i gbnr. 67/122 er svært kritisk til forslaget. Øvrige naboer langs Øvre Elnes vei er likeledes negative til at adkomstveien oppgraderes for å kunne bygge nye boliger innerst i veien. Veien driftes kommunalt i dag og det er positivt at veien oppgraderes til kommunal veistandard og overdras til kommunen.

Dersom frivillig avtale om grunnverv ikke kommer i stand vil en eventuell reguleringsplan gi grunnlag for ekspropriasjon for adkomsten såfremt vilkårene for dette er oppfylt.

Miljø

Planforslaget legger opp til en utbygging i eksisterende hager i 100-metersbeltet langs sjøen noe som gjør at det må tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Planområdet utgjør private eiendommer, som i kommuneplanen er avsatt til boligformål. Forslaget vurderes derfor å ha lite negativ konsekvens for friluftsliv, og allmenne interesser, herunder kystkulturstil som ligger i Sjøstrandveien nedenfor området. Den østlige delen av kollen avsettes med hensynsone naturmiljø, hvor terreng og stedegen vegetasjon skal ivaretas.

kommuneplanen åpner opp for at nye forbudsgrense mot sjø kan settes i reguleringsplan. Tiltaket ligger innenfor 100-metersbeltet, men kommunedirektøren vurderer at byggegrensene ivaretar forholdet denne skal sikre. Ny forbudsgrense mot sjø er dermed lagt i byggegrensen der den avviker fra kommuneplan.

Som oppfølging etter 1. gangsbehandling er det lagt inn bestemmelse om at garasje ikke skal innlemmes eller sammenbygges med boligene. Dette bl.a. for å minske fjernvirkningen. Arealet er i kommuneplanen avsatt til boligformål, og det ble før 1. gangsbehandling utført en naturkartlegging. Det ble ikke registrert noen rødlistearter i planområde og potensialet for å finne rødlistearter er vurdert som lav. Det er imidlertid blomsterrikt i den gamle frukthagen og det vil dermed være et visst potensial for å finne blomstertilknyttede og rødlistede insekter, men miljøet er ikke spesielt sjeldent.

Planforslaget er vurdert ikke å medføre vesentlige konsekvenser for naturmangfoldet, jf. naturmangfoldloven §§ 8-12. Det ble ved 1. gangsbehandlingen vedlagt rapport fra Bio-Fokus. Det vurderes som positivt at planen legger til rette for bevaring av to eksisterende trær (eiketree ved lekeplass og bjerketre ytterst på kollen mot øst). I reguleringsbestemmelse punkt 2.2 er det sikret at det må utarbeides en miljøoppfølgingsplan, før rammetillatelse kan gis, som skal redegjøre for tiltak mot bekjempelse og spredning av fremmede arter.

Det er ikke gjort funn av automatisk fredede kulturminner eller nyere tids kulturminner. Ønsket utvikling er derfor vurdert som uproblematisk med tanke på kulturminner.

Kommunedirektøren ser det som positivt at fortettingen reguleringsplanen legger opp til skjer uten at eksisterende eneboliger innenfor planområdet rives.

Som en oppfølging etter 1. gangsbehandlingen er det utarbeidet skisser som viser plassering av boligene i terrenget. Skissene viser også terrenginngrep med nye kotelinjer.

Samfunn

Det skal opparbeides lekeareal/nærmiljøanlegg i planområdet for beboerne. Det er i dag gang/sykkelvei på begge sider av Slemmestadveien fra Øvre Elnes vei og frem til Arnestad skole. Forslaget vurderes ikke å ha negative konsekvenser for barn og unge.

Tre av fire av de nye parsellene har krav om at alle hovedfunksjoner skal være på bygningens inngangsplan. Kommunedirektøren er svært positiv til at over halvparten av boligene innenfor planområdet sikres livsløpsstandard.

Økonomi

For å gjennomføre planen er grunneier avhengig av at kommunen eksproprierer veien som er regulert til offentlig veiformål. Uten dette vil ikke planen kunne realiseres uten at det kommer på plass en ny privatrettslig avtale med nabo. Dette har gjennom planprosessen ikke vært mulig.

Konklusjon

Planen legger opp til en fortetting i strandsonen uten at dette vesentlig går ut over naturverdier eller folks ferdsel.

Temaer som ble lagt til i vedtakspunkt ved forrige behandling har etter høring og offentlig ettersyn blitt innarbeidet i planen, med forbehold om at veirett løses gjennom vedtak av plan. Kommunedirektøren anbefaler at planen vedtas.

Lars Bjerke
kommunedirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Vedlegg:

Plankart Øvre Elnes vei 18 c og d
Planbestemmelser Øvre Elnes vei 18 c og d
Planbeskrivelse, datert 30.04.2019
Illustrasjonsplan
Profil
Geoteknisk vurdering Øvre Elnes vei 18 D
Brev fra forslagsstiller angående veirett
Merknader offentlig ettersyn
Kommentarer til merknader og vedtak



Saksprotokoll

Arivsak
22/22926

Saksbehandler
Mathilde Høglund

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	15.02.2023	17/23
2 Formannskapet	28.02.2023	41/23
3 Kommunestyret	07.03.2023	17/23

Reguleringsplan, detaljregulering Øvre Elnes vei 18 - sluttbehandling

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 15.02.2023 sak 17/23

Behandling

Kommunedirektørens innstilling ble vedtatt mot 4 stemmer (MDG, AP).

Innstilling

1. Detaljregulering for Øvre Elnes vei 18 c og d med kart datert 14.11.22 og bestemmelser datert 15.10.22 vedtas iht. plan- og bygningsloven § 12-12.



Saksprotokoll

Arivsak
22/22926

Saksbehandler
Mathilde Høglund

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	15.02.2023	17/23
2 Formannskapet	28.02.2023	41/23
3 Kommunestyret	07.03.2023	17/23

Reguleringsplan, detaljregulering Øvre Elnes vei 18 - sluttbehandling

Formannskapet har behandlet saken i møte 28.02.2023 sak 41/23

Behandling

Leder i utvalg for plan og byggesak Håvard Vestgren (H) innledet til saken og fremmet følgende tilleggsforslag, på vegne av H, Sp, V og KrF:

Det forutsettes at utfordringer ved veiatkomst løses gjennom privatrettslig prosess.

Innstillingen ble vedtatt, mot 4 stemmer (A,MDG,SV).

Forslaget til tilleggspunkt ble enstemmig vedtatt.

Innstilling

1. Detaljregulering for Øvre Elnes vei 18 c og d med kart datert 14.11.22 og bestemmelser datert 15.10.22 vedtas iht. plan- og bygningsloven § 12-12.
2. Det forutsettes at utfordringer ved veiatkomst løses gjennom privatrettslig prosess.



Saksprotokoll

Arivsak
22/22926

Saksbehandler
Mathilde Høglund

Behandlet av	Møtedato	Saksnr.
1 Utvalg for plan og byggesak	15.02.2023	17/23
2 Formannskapet	28.02.2023	41/23
3 Kommunestyret	07.03.2023	17/23

Reguleringsplan, detaljregulering Øvre Elnes vei 18 - sluttbehandling

Kommunestyret har behandlet saken i møte 07.03.2023 sak 17/23

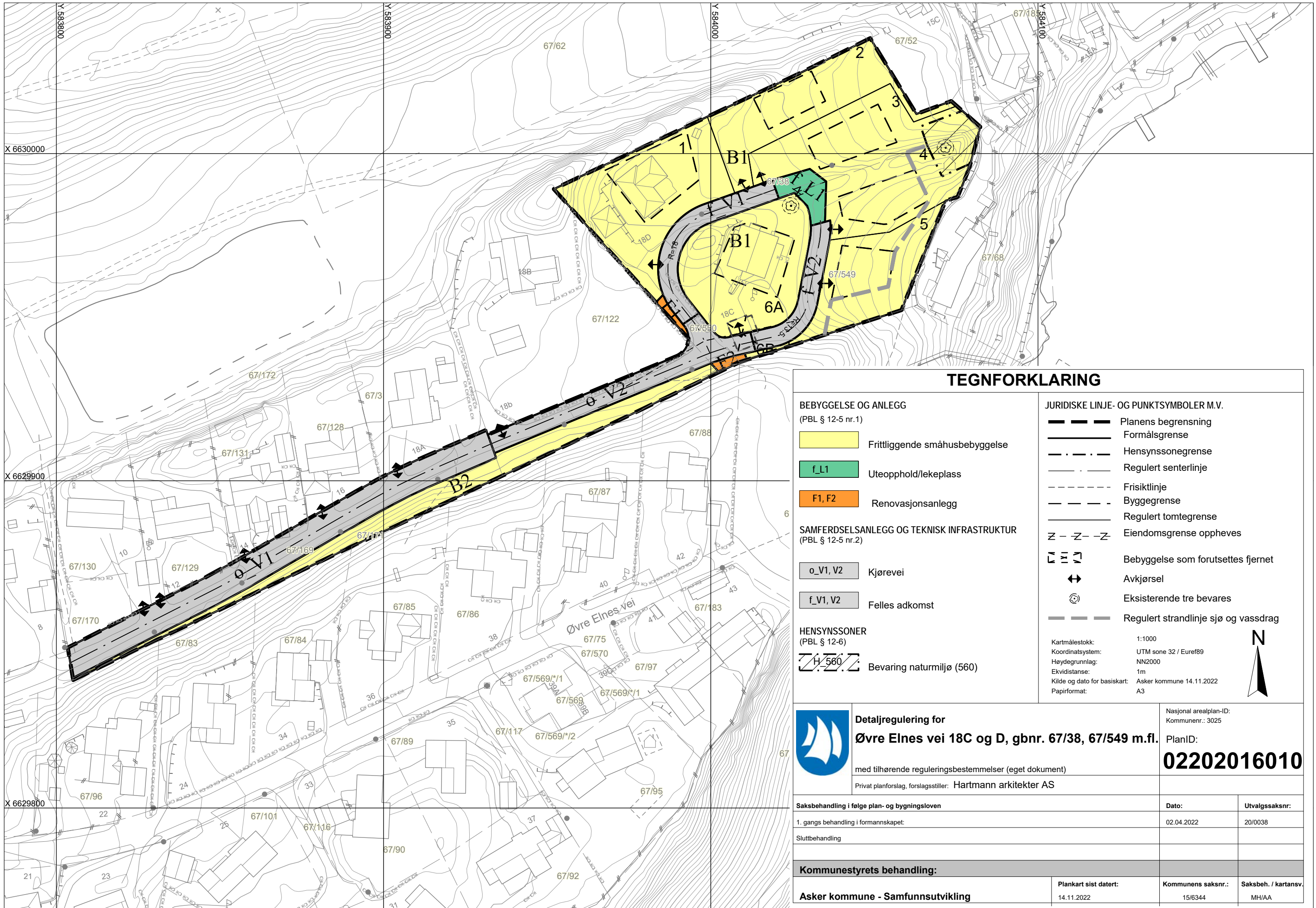
Behandling

Innstillingens punkt 1 ble vedtatt, mot 19 stemmer (A,MDG,SV,R).

Innstillingens punkt 2 ble deretter enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Detaljregulering for Øvre Elnes vei 18 c og d med kart datert 14.11.22 og bestemmelser datert 15.10.22 vedtas iht. plan- og bygningsloven § 12-12.
2. Det forutsettes at utfordringer ved veiatkomst løses gjennom privatrettslig prosess.



TEGNFORKLARING

BEBYGGELSE OG ANLEGG (PBL § 12-5 nr.1)		JURIDISKE LINJE- OG PUNKTSYMBOLER M.V.	
	Frittliggende småhusbebyggelse		Planens begrensning
	Uteopphold/lekeplass		Formålsgrense
	Renovasjonsanlegg		Hensynssonegrense
SAMFERDSLESANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL § 12-5 nr.2)			Regulert senterlinje
	Kjørevei		Frisiktlinje
	Felles adkomst		Byggegrense
HENSYNSSONER (PBL § 12-6)			Regulert tomtegrense
	Bevaring naturmiljø (560)		Eiendomsgrense oppheves
			Bebyggelse som forutsettes fjernet
			Avkjørsel
			Eksisterende tre bevares
			Regulert strandlinje sjø og vassdrag
Kartmålestokk: 1:1000			
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89			
Høydegrunnlag: NN2000			
Ekvidistanse: 1m			
Kilde og dato for basiskart: Asker kommune 14.11.2022			
Papirformat: A3			

	Detaljregulering for Øvre Elnes vei 18C og D, gbnr. 67/38, 67/549 m.fl. med tilhørende reguleringsbestemmelser (eget dokument) Privat planforslag, forslagsstiller: Hartmann arkitekter AS	Nasjonal arealplan-ID: Kommunenr.: 3025 PlanID: 02202016010	
	Saksbehandling i følge plan- og bygningsloven	Dato: 02.04.2022	Utvalgssaksnr.: 20/0038
	1. gangs behandling i formannskapet: Sluttbehandling		
Kommunestyrets behandling:			
Asker kommune - Samfunnsutvikling	Plankart sist datert: 14.11.2022	Kommunens saksnr.: 15/6344	Saksbeh. / kartansv.: MH/AA

Bestemmelser til reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18. Gnr. 67, bnr. 38, 550, 549 m. fl. Vollen i Asker.

Dato 15.10.2022.

Forslagsstillers reviderte bestemmelser til 2. gangs behandling

1 Planens hensikt

- Hensikten med reguleringsplanen er å åpne for utbygging av gnr. 67 bnr. 38 og 549 med til sammen 4 nye boliger.

2 Felles vilkår for gjennomføring

2.1 Rekkefølgekrav

- Før fradeling av eiendommer finner sted skal vei, vann og avløp være opparbeidet i henhold til tekniske planer, vei- og gatenormalen, retningslinjer for veibygging, veibelysningsnormen og være gitt ferdigattest.
Jordkabler skal framføres samtidig som at vei opparbeides.
- Før ferdigattester for veianlegget gis, skal beplantning og tilsåing være etablert iht. godkjent beplantningsplan.
- Før fradeling av eiendommer finner sted skal planer for renovasjon, og sikring mot spredning av svartlistet vegetasjon være godkjent.
- Felles leke-/oppholdsområder skal være ferdig opparbeidet før ny bebyggelse lovlig tas i bruk.
- Fellesområdene (f_V1 og f_V2, L1, F1 og F2) skal etableres som felleseiendom, ved at den enkelte eiendom/parsell gis hjemmel til området, samtidig med delingen.

2.2 Dokumentasjonskrav

- Før rammetillatelse for ny bebyggelse gis, skal det foreligge utomhusplan for felles lekeareal godkjent av kommunen.
- Før igangsettingstillatelse for veianlegget gis, skal det foreligge felles plan/utomhusplan for belysning.
- Utomhusplan for hver enkelt tomt skal inngå i byggesøknaden. Planen skal vise reguleringsplan, eksisterende og framtidig terreng, eventuelle støttemurer og trapper, uteoppholdsareal og grøntareal, garasjeplassering, biloppstillingsplasser og manøvreringsareal, avkjørsel og frisikt til tomt og bolig, overvannshåndtering, samt eksisterende vegetasjon, herunder også spesifisering av terreng, vegetasjon og markdekke som forutsettes bevart, og løsning for renovasjon. Tiltakets fjernvirkning skal dokumenteres i byggesøknaden.

Kommunen kan i tillegg kreve dokumentasjon som oppriss av ny bebyggelse sett i sammenheng med nabobebyggelse, redegjørelse for tiltakets estetiske og/eller arkitektoniske forutsetninger og eventuelle sikringstiltak i byggeperioden.

- Før rammetillatelse for byggetiltak gis, skal det dokumenteres i en miljøoppfølgingsplan hvordan aktuelle miljømål skal ivaretas gjennom detaljprosjektering og byggeprosess. Miljøoppfølgingsplanen skal inneholde redegjørelse for tiltak for bekjempelse av fremmede arter.
- Før rammetillatelse gis, skal plan for overvannshåndtering være godkjent av kommunen. Vannbalansen skal opprettholdes i utbyggingsområdet for å ivareta vannets kretsløp.
- Før igangsettingstillatelse gis skal det vurderes utført grunnundersøkelser.

3 Fellesbestemmelser

3.1

3.1 Estetiske krav

- Tiltak skal prosjekteres og utføres slik at det etter kommunens skjønn innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv og i forhold til dets funksjon og dets bygde og naturlige omgivelser. Nye boliger skal innpasses i omgivelsene ved variasjon i farger, form og materialbruk slik området fremstår i dag.

3.2 Universell utforming

- Boenheter på parsellene 2, 3 og 4 skal ha alle hovedfunksjonene på bygningens inngangsplan.

3.3 Miljøoppfølging

- Det skal angis arealer der det er fremmede arter, og tiltak mot disse skal beskrives. Ved graving og masseforflytning i området skal det settes i gang tilstrekkelige tiltak for å hindre spredning av svartlistearter.

3.4 Sikre verneverdier

- To eksisterende trær som er vist på plankartet skal bevares, inklusiv trærnes rotsone i en diameter tilsvarende treets krone. Trærne skal sikres i anleggsperioden.

3.5 Parkeringsbestemmelser og trafikkregulerende tiltak

- Antall garasjeplasser og antall parkeringsplasser for bil, skal være i henhold til Asker kommunes parkeringsnorm.

3.6 Sikrings-, støy- og faresoner

- Ved kryss og avkjørsler skal det mellom frisiktlinje og veiformål være fri sikt i en høyde av 0,5 m over tilstøtende veiens planum. Frisiktsonene skal opparbeides samtidig med veianlegget.

3.7 Fellesarealer

- Fellesområdene (adkomstveier, renovasjon, lekeplass) skal etableres som felleseiendom (realsameie), hvor den enkelte eiendom/parsell gis hjemmel til området, samtidig med delingen.

4 Bestemmelser for bebyggelse og anlegg

4.1 Frittliggende småhusbebyggelse

4.1.1 Hensynssone naturmiljø H560

- Terreng og stedegen vegetasjon skal ivaretas i området. Det tillates ikke oppført bebyggelse eller konstruksjoner i området, med unntak for plassering innenfor fotavtrykket av opprinnelig hytte.
- Noen større trær i kombinasjon med lavere vegetasjon skal tillates å vokse til, i den hensikt å sikre en begrenset fjernvirkningen av tiltakene sett fra sjøen.
- Vanlig skjøtsel tillates for å sikre utsikt mot sjø mellom/over vegetasjonen.

4.1.2 Type bebyggelse

- Området B1 kan bebygges med frittliggende boliger og tilhørende anlegg. Det tillates ikke sekundærboliger.
- Boligareal B2 kan legges til de tilstøtende eiendommer i syd iht. regulerte parsellgrenser.

4.1.3 Plassering

- Boliger skal plasseres innenfor byggegrensene.
- Garasjer tillates ikke innlemmet i eller sammenbygd med boligene. Garasjene skal være frittliggende bygninger som i sin helhet ligger over terreng og medregnes i BYA. Garasjene skal gis arkitektonisk utforming tilpasset hovedhuset og må være underordnet hovedhuset i volum og høyde.
- Frittliggende garasje kan tillates plassert utenfor regulert byggegrense og i tomtegrense ved nabosamtykke og tinglyst rett til vedlikehold. Mot vei forutsettes at retningslinjer og krav gitt i kommunens vei- og gatenormal (2010), punkt 3.4, overholdes.

4.1.4 Utnyttelse

- Grad av utnytting skal ikke overstige %-BYA = 20%
- I beregningen av BYA skal krav til antall garasjeplasser medtas med 18 m² pr. plass.
- Biloppstillingsplasser utover garasjeplasser tillates i tillegg til angitt grad av utnytting, forutsatt at parkeringsplassene ligger på terreng og ikke er overbygd.

4.1.5 Høyde

- Gesimshøyden for boligene skal ikke overstige 5.5m, beregnet i henhold til TEK 17. Gesimshøyden skal likevel ikke på noe punkt overstige 7,0m fra laveste punkt på ferdig planert terreng. For boligene tillates terrengoppfylling maks 2 meter over eksisterende terreng.
- Takterrasser tillates inntil 5,5 meters høyde målt fra ferdig planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen. Som atkomst til takterrasse tillates et oppbygg på inntil 5 m² BRA over tillatt gesimshøyde. Gesimshøyden på oppbygget tillates inntil 3 meter målt fra takterrassens gulvnivå. Takoppbygget skal trekkes minimum 3 meter inn fra fasade som vender mot sjøen. Det tillates ikke pergola over takterrasse. For takterrasser høyere enn 3,5 meter målt fra ferdig terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen gjelder følgende begrensninger:
 - Takterrasser og rekkverk må være tilbaketrukket minimum 1,5 meter inn på takflaten fra gesims.
 - Samlet areal for takterrasser kan maksimalt utgjøre 30 m².
- For frittliggende garasje, uthus o.l. skal gesimshøyden for tomt 1, 2, 3 og 6 ikke overstige 3,0 m, beregnet i henhold til TEK 17. Gesimshøyden skal likevel ikke på noe punkt overstige 3,5 m fra laveste punkt på ferdig planert terreng. For tomt 4 og 5 skal respektive høyder være 3,5 m og 4,5 m.

4.1.6 Takform

- Ny bebyggelse skal ha saltak eller valmet tak med takvinkel opp til 26 grader eller flate tak. Med flate tak menes tak med takvinkel mindre enn 4 grader.
- Det tillates ikke ark og takoppløft over maks gesimshøyde for saltak.

4.1.7 Gangrett

- Parsell 1 og 6 skal ha gangrett over parsell 6B.

4.2 Lekeplass - L1

- Lekeplass skal utstyres med lekeapparater, sittemuligheter/benk.
- Det skal etableres en gangvei/gangsti gjennom området med fast dekke (grus) i bredde 1,5 m med maks stigning 1:10 for å øke tilgjengeligheten for alle brukere.
- Område L1 skal være felles lekeareal for parsell 1, 2, 3, 4, 5 og 6.

4.3 Renovasjonsanlegg

- På fellesarealene for avfall skal det tilrettelegges for oppstilling av tilpasset avfallsløsning for de tilhørende boenheter.
- Område F1 skal være felles renovasjonsareal for parsell 1, 2 og 3.
- Område F2 skal være felles renovasjonsareal for parsell 4, 5 og 6.

5 Bestemmelser til andre hovedformål

5.1 Grønnstruktur

5.1.1 Felles naturområde

5.1.2 Park

5.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

5.2.1 Offentlig kjørevei

- Område o_V1 skal være offentlig kjørevei type B2 iht. kommunens veinorm (2010).
- Område o_V2 skal være offentlig kjørevei type B1. Parsell 6 skal ha atkomst fra o_V2.

5.2.2 Felles adkomst

- Område f_V1 og f_V2 skal opparbeides som felles adkomst type FB i kommunens veinorm (2010).
- Område f_V1 skal være felles veiareal for parsell 1, 2 og 3.
- Område f_V2 skal være felles veiareal for parsell 4 og 5.

Forslag til reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18. Gnr. 67, bnr. 38, 550, 549. Vollen i Asker.

Planbeskrivelse

30.04.19.



Forslagsstiller: Hartmann Arkitekter AS
Knud Askers vei 28A
1383 Asker

Oppdragsgiver: Inger og Tore Hurlen
Øvre Elnes vei 18C
1390 Vollen

Terje Thomassen
Øvre Elnes vei 18D
1390 Vollen

Fakturamottaker: 50% Tore Hurlen
50% Terje Thomassen

Innholdsfortegnelse

1	SAKSOPPLYSNINGER	3
1.1	Bakgrunn for saken	3
1.2	Planstatus og rammer	3
1.3	Beskrivelse av planområdet	5
1.4	Beskrivelse av planforslaget	7
1.4.2	Arealbruk	7
1.4.3	Atkomst og trafikkløsninger	7
1.4.4	Bebyggelse (typologi, høyder, enheter, utnyttelsesgrad, parkering mv.)	8
1.4.5	Grønnstruktur og uteoppholdsarealer	9
1.4.6	Tilgjengelighet	10
1.4.7	Estetikk og terrengtilpasning	10
1.4.8	Rekkefølgekrav	10
1.5	Alternative løsninger	11
2	ANALYSER OG UTREDNINGER	12
3	KONSEKVENSER	13
3.1	Konsekvensutredning	13
3.2	Overordnede planer og mål	13
3.3	Natur og miljø	13
3.4	Risiko- og sårbarhetsanalyse	13
3.5	Konsekvenser for samfunn, barn og unge	13
3.6	Energi og klima	13
3.7	Økonomiske og juridiske forhold	13
4	MEDVIRKNING	14
4.1	Kunngjøring og varsling	14
4.2	Forhåndsuttalelser	14
4.2.1	Liste over innkomne forhåndsuttalelser	14
4.2.2	Resymé av innkomne forhåndsuttalelser	14
4.2.3	Forslagsstillers kommentarer til forhåndsuttalelsene	16
5	DOKUMENTASJON	17

1 Saksopplysninger

1.1 Bakgrunn for saken

Bakgrunn for saken er et ønske fra grunneierne om å tilrettelegge for nye tomter for 4 eneboliger og felles lekeplass. Samtidig å sikre regulert offentlig atkomstveg fra enden av regulert veg i Øvre Elnes vei og frem til ny bebyggelse.

Forslagsstillers intensjon med planen er å legge rammer for en utvikling av området i tråd med kommuneplanen, og samtidig finne løsninger som tilgodeser viktige overordnede hensyn som fjernvirkning fra sjøen.

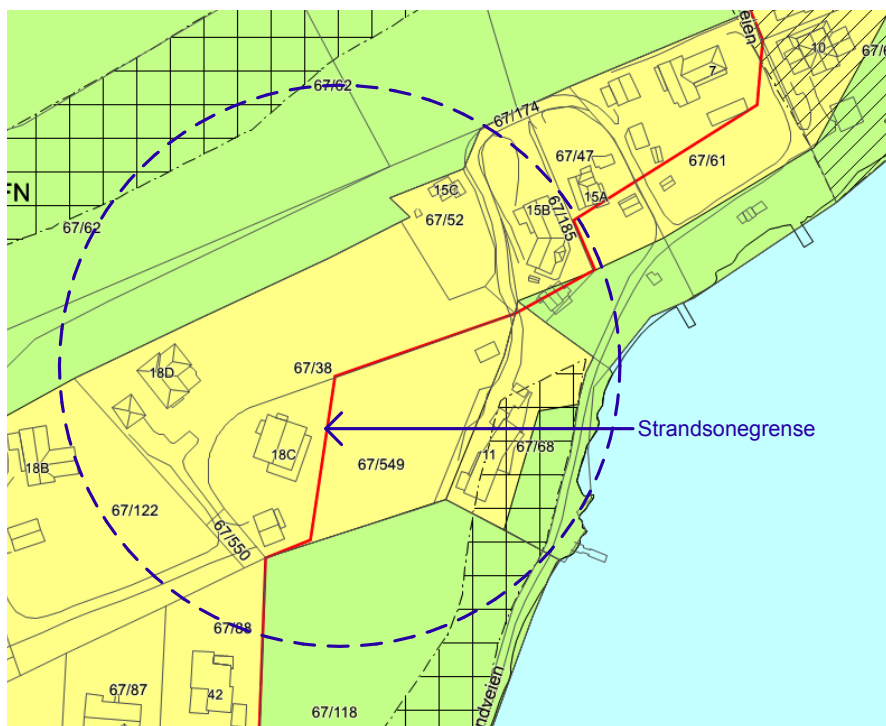
1.2 Planstatus og rammer

Statlige planretningslinjer som berøres

Deler av planen ligger innenfor strandsonen som vist i kommuneplanen, og berører statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen med ikrafttredelse 25.03.2011. Forankret i Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven).

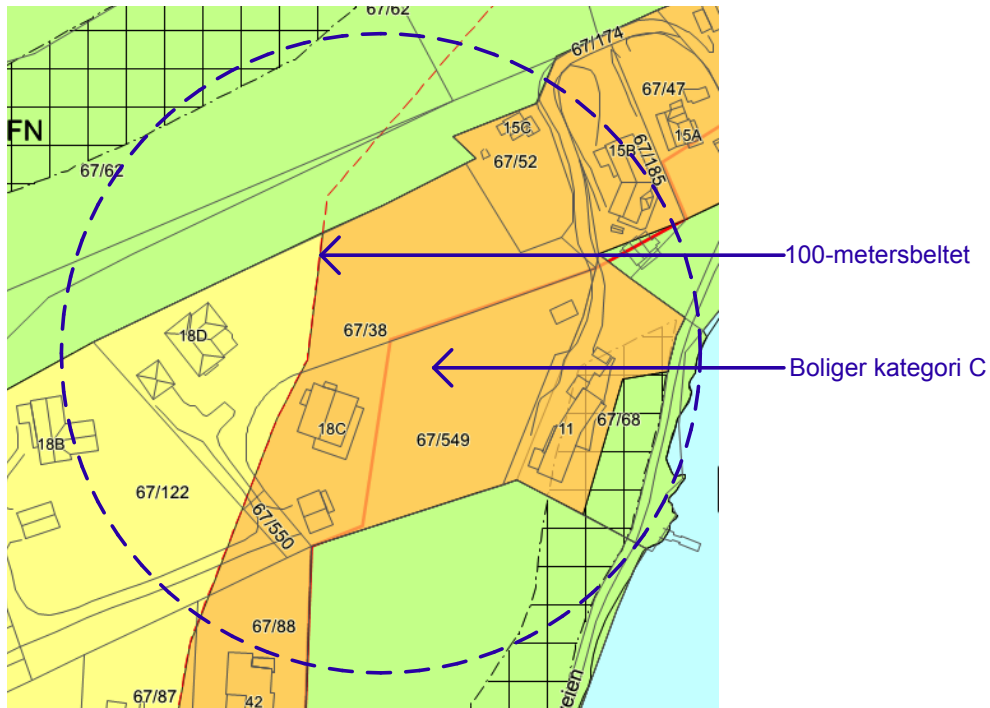
Gjeldende plansituasjon

Kommuneplan. Arealplankartet



Eiendommen er i kommuneplanen vist som boligbebyggelse - nåværende. Strandsonegrensen går igjennom området.

Kommuneplanen. Boligkartet



Eiendommene er vist som boligbebyggelse - nåværende. Eiendommene ligger delvis innenfor 100-metersbeltet fra sjøen, og deler av området er vist som boliger kategori C.

Reguleringsplan



Området er uregulert og grenser inn til eksisterende reguleringsplan mot syd.

1.3 Beskrivelse av planområdet

Eierforhold og hjemmelsforhold

Området som skal bebygges eies av oppdragsgiverne Inger og Tore Hurlen gbnr. 67/549 og Kirsti Damhoff Thomassen gbnr. 67/38.

For området som planlegges regulert til offentlig vei er hjemmelsforholdet iht. grunnbok slik: For både 67/169 og 67/171 er hjemmelshavere Jan Mydske for 4/5 deler og Mette Marie Rustad/Olaf Gundersrud med 1/10 hver. (I forhåndsuttalelse er et annet hjemmelsforhold lagt til grunn, uten at dette er innført i grunnbok, se 4.2.3, pkt. 5). 67/122 eies av Gro Weltzien.

Avgrensing

Området grenser mot nord mot en bratt skrent som går over i uregulert dyrket mark som er LNF-område i kommuneplanen. Mot syd grenser det mot et parkområde i reguleringsplan/ LNF-område i kommuneplanen og mot regulert frittliggende boligbebyggelse. Planens avgrensing er her lagt slik at den blir sammenfallende med grensen for reguleringsplanen mot syd. Mot vest og øst uregulert frittliggende boligbebyggelse.

Eksisterende bebyggelse

Området er i dag bebygget med to eneboliger i en og to etasjer. Det er også dobbeltgarasje på gbnr. 67/38 og trippelgarasje på gbnr. 67/549.

Kulturminner

Akershus Fylkeskommune har foretatt registreringer i området med konklusjon: "Det ble ikke funnet automatisk fredete kulturminner eller nyere tids kulturminner innenfor området."

Naturmangfold

BioFokus har foretatt registreringer i området, og konkluderer med:

"Det ble heller ikke registrert noen rødlistearter i planområde og potensialet for å finne rødlistearter vurderes som lavt. Det er imidlertid blomsterrikt i den gamle frukthagen og det vil dermed være et visst potensial for å finne blomstertilknyttede og rødlistede insekter, men miljøet er ikke spesielt sjeldent.

Svartelistearter forekommer til dels rikelig i området. Spesielt i kantene av jordet, samt i den gamle frukthagen. Arter som er registret er kanadagullris, rødhyll, gravbergknapp, samt flere ukjente hagebusker. Det er helt sikkert flere svartelistearter i området. Ved graving og masseforflytning i området bør det settes i gang tilstrekkelige tiltak for å hindre spredning av disse artene." Ved terrengarrondering bør det etterstribes å bruke stedlige masser der det er utfyllingsmuligheter og utfyllingsbehov.

Topografi, vegetasjon, solforhold

Mot vest er området en tilnærmet horisontal strekning som skal brukes til veiformål. Området som skal brukes til byggeformål er karakterisert av relativt flate partier mot vest, og skrånende terreng mot sjøen i den østre delen. Dessuten en terrengrygg i øst/vestlig retning midt i området. Skrånende terreng har store partier med fall mellom 1:10 og 1:4, men også brattere partier med fall opp mot 1:1,5.

Vegetasjon er preget av fritt voksende busker og mindre trær på ryggen midt i området, og i randsonene mot nord og syd. Det står et fullvoksent eiketre i vestenden av ryggen og et bjerketre mot øst. Disse to trærne skal bevares, og er merket av på planen. For øvrig plen og eng. Langs Sjøstrandveien er det et belte med rik edelløvskog.



Vegetasjon

Området har gode solforhold fra morgen til kveld. Den østvendte skråningen har begrenset kveldsol.

Trafikkforhold

Området er i dag trafikalt knyttet til Øvre Elnes vei. Den vestre delen er regulert til boligvei 2 med 9 meter bredde. Den østre delen av veien er i dag uregulert, men er for tiden kommunalt ivaretatt frem til gbnr. 67/112. Grunnen er privat eiet. Lengst øst har området i dag atkomst over gbnr. 67/112 i følge tinglyste rettigheter.

Øvre Elnes vei er i vest knyttet til Slemmestadveien som har separert trafikk for gående og kjørende. Herfra er det gangatkomst til buss, barnehage, skoler og lokal service (Bjerkås, Vollen, Slemmestad).

Miljøforhold

Kommunens støykart tyder på at støy ikke er en problemstilling, og det finnes ikke forurensende elementer i eller i nær tilknytning til området. Lokalklimaet i området er preget av nærhet til Oslofjorden. Området ligger mellom 20 og 30 m.o.h.

Det er moderate vindforhold i Asker, og meget sjelden med styrke over 7,5 m/s. Fremherskende vindretning i Asker er NNV og SSØ, og området er ikke spesielt utsatt for disse vindretningene.

Vann og avløp

Vann og avløp til nye boliger planlegges tilkoblet mot VA- ledninger i Øvre Elnes vei. Avløp for nye boliger planlegges via pumpe til eksisterende avløpsledninger.

1.4 Beskrivelse av planforslaget

Hovedtanken bak planforslaget er en moderat utnyttelse av eiendommene, med gjennomsnittlig tomtestørrelse på ca. 900 m² for de nye tomtene. Bebyggelsen foreslås plassert relativt lavt ned i området, og med kortsidene mot sjøen.

Toppen av terrengryggen foreslås fri for bebyggelse og sikret med hensynssone. Syd for planområdet er en terrengrygg med høyreist vegetasjon, og bebyggelsen er trukket noe bort fra denne delen av eiendommen som til tider er skyggefull.

1.4.1.1 Illustrasjonsplan

Illustrasjonsplanen viser en mulig maksimal utbygging i forhold til planforslagets rammer.

1.4.2 Arealbruk

Planforslagets grunnareal er til sammen 10 014 m²

Arealet er disponert slik:

- Boligområde 7 231 m²
- Veg 2 574 m²
- Felles lekeplass 150 m²
- Annet fellesareal for renovasjon 59 m²

1.4.3 Atkomst og trafikkløsninger

Det ble i planinitiativet illustrert 3 alternative løsninger for atkomst til planområdet. Se pkt. 1.5 nedenfor.

Sett fra kommunens ståsted har vi fått tilbakemeldinger om at det bare en aktuell løsning. Planområdet betjenes i dag via Øvre Elnes vei. Denne veien er i hovedsak kommunal, og trafikkmengden så lav at foreslått prosjekt ikke vil ha store konsekvenser. Begge de andre alternativene krever store inngrep i et krevende terreng, og det er ikke ønskelig med mer trafikk på Sjøstrandveien som også er kystkultursti. Planforslaget viser derfor atkomst via Øvre Elnes vei. Kommunen stiller krav om at hele adkomsten reguleres. Ettersom ikke hele strekningen idag inngår i reguleringsplan, må denne adkomsten innlemmes i reguleringsforslaget.

Veien over eiendommen gbnr. 67/122 er foreslått lagt slik at veikanten for regulert vei er sammenfallende med dagens veibane mot syd.

Vei o_V1 ender i en vendehammer som fordeler trafikken til boligene.

Frisiktlinjene vist på plankartet forutsetter fartsgrense 30 km/t og at vei o_V2 har vikeplikt for vei o_V1. Asker kommune har ønsket veien helt inn til snuhammeren regulert i klasse B2 med reguleringsbredde på 8-9 meter slik bredden er på veien lengre vest. Eierne av naboeiendommen hvor veiarealet krysser har ikke ønsket at deres eiendom skal innlemmes i planforslaget og mener nye boliger bør få adkomst fra sjøsiden, men dette har ikke vist seg å være mulig.

For at reguleringen skal gripe så lite inn i naboeiendommen som mulig er foreslått veien redusert til klasse B1 med 6 meters bredde reguleringsbredde og 3,5 meter kjørebanebredde på den innerste delen. Denne veiklassen kan betjene inntil 20 hovedbruksenheter og burde kunne være tilstrekkelig innerst i veien som kun vil betjene 6 boliger og hvor strekningen er kort til snuhammer.

Asker kommune opplyser at ved tilsvarende veireguleringer andre steder i kommunen har arealeierne nesten alltid overdratt veiarealet vederlagsfritt til Asker kommune. Dette fordi de ser de klare fordelene ved at veien blir kommunal.

Forslagsstillerne legger til grunn at også arealene for ny regulert vei i forslaget, overdras vederlagsfritt til Asker kommune. Dette vil medføre at også hele denne del av Øvre Elnes vei vil sikres kommunalt eierskap, drift og vedlikehold, noe som vil være meget fordelaktig for alle beboere langs veien. Dertil vil denne del av Øvre Elnes vei sikres tilsvarende eierskap, drift og vedlikehold som øvrige beboere i Øvre Elnes vei allerede har i dag. (At Asker kommune for tiden drifter deler av denne private veien også på vinterstid er kun av praktiske årsaker, noe som selvsagt vil kunne endres.)

Etter føringer fra Asker Kommune er det medtatt arealene sør for vei på 67/169 og 171 og sør for veiareal over 67/122 og avsatt disse til boligformål. Det er avsatt grenser som gjør det mulig å tillegge disse arealene til de tilstøtende eiendommene dersom det er ønskelig. For forslagsstillerne framtrer dette som en klar fordel for grunneierne. Den nærmere avklaring om disse arealene må skje i dialog mellom grunneiere og Asker kommune før endelig fastsettelse av planen.

1.4.4 Bebyggelse (typologi, høyder, enheter, utnyttelsesgrad, parkering mv.)

Planforslaget viser tomter for 4 nye eneboliger. En mindre hytte som synes i grunnkartet er revet og inngår ikke i planen.

Utnyttelse

Grad av utnyttelse er maksimalt BYA=20% av tomtens nettoareal.

I beregningen av BYA skal krav til antall garasjeplasser medtas med 18 m² pr. plass. Det er angitt tomtestørrelser i planforslaget. Tomtene for nye boliger vil bli noe under ett mål hvilket gir mulighet for oppføring av bebyggelse på ca 180-

200 m².

Biloppstillingsplasser utover garasjeplasser tillates i tillegg til angitt %-BYA.

Høyder

Boligene tillates oppført med gesimshøyde inntil 5,5m i henhold til TEK.17. Gesimshøyden skal heller ikke på noe punkt overstige 7,0m fra laveste punkt på ferdig planert terreng til øverste gesims i overensstemmelse med kommuneplanens bestemmelser pkt. 20.9 C.

Takterrasser tillates inntil 5,5 meters høyde målt fra ferdig planert terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen.

For takterrasser høyere enn 3,5 meter målt fra ferdig terrengs gjennomsnittsnivå rundt bygningen gjelder følgende begrensninger i overensstemmelse med kommuneplanens bestemmelser pkt. 20.9 E:

- Takterrasser og rekkverk må være tilbaketrukket minimum 1,5 meter inn på takflaten fra gesims.
- Samlet areal for takterrasser kan maksimalt utgjøre 30 m².

Som atkomst til takterrasser tillates et oppbygg på inntil 5 m² BRA og med gesimshøyde inntil 2,8 m over takterrassen.

Garasjer skal være underordnet bolighusets høyde/ volum. For garasjer tillates gesims på inntil 3,0 meter, som beregnet i hht. TEK 17. Gesimshøyden skal ikke på noe punkt overstige 4,0 meter målt fra ferdig planert terreng. På grunn av utfordrende terreng på tomt 4 og 5 skal respektive høyder være 3,5 meter og 4,5 meter for disse tomtene.

Tak

Ny bebyggelse kan ha saltak med inntil 26 grader takvinkel, eller flate tak. Det tillates ikke ark og takoppløft.

Parkering

Parkering skal planlegges i henhold til kommuneplanens bestemmelser som gitt i kommuneplanen 2018-30.

1.4.5 Grønnstruktur og uteoppholdsarealer

Toppen av terrengryggen som går igjennom området i retning nord-syd foreslåes bevart. Eneboligtomtene har minst 200 m² brukbart uteoppholdsareal som beskrevet i kommuneplanen pkt. 19 C.

I følge kommuneplanens pkt. 19 B er planlagt felles lekeplass for tomtene 1-6 på 150 m² sentralt i området, med gode solforhold og nydelig utsikt.

Det er kort vei til kyststi og rekreasjonsarealer ved sjøen.

Boligene i området har adkomst til sjøen via en bred sti fra Øvre Elnes vei 12 og ned til Vollen gartneri og derfra langs med åsryggen forbi dammen og helt ned til veien som fører ned til Sjøstrandveien (Isveien). Det er også adkomst fra øvre del av Øvre Elnes vei via trapp og sti ned til Sjøstrandveien.

Disse stiene har ligget tilgjengelig for allmenheten helt fra de første husene ble bygget i Øvre Elnes vei.

Tre av de nederste tomtene (parsell 3, 4 og 5) i planområdet grenser mot vei og vel-sti som fører til Sjøstrandveien og strandområdene langs sjøen. Parsell 1, 2 og 6 vil få gangmulighet over parsell 6B til grøntarealet mot syd hvor en trapp fører videre ned til Sjøstrandveien.

1.4.6 Tilgjengelighet

Det er bratt terreng i området, men det kan tilrettelegges med en gangsti over lekeplassen for å bedre tilgjengeligheten. Det er vanskelig å oppnå en stigning på 1:20, men det kan oppnås en stigning på 1:10 og det er små avstander. Tre av tomtene ligger direkte til lekeplassen. Stigningen på veiene i planområdet er maks 1:8.

Alle de nye tomtene kan oppføres som tilgjengelige boliger med alle funksjoner på inngangsplanet med tilfredsstillende stigningsforhold mellom garasje og inngang til boligen med unntak av parsell 5 som ligger i for bratt terreng. Dette er også lagt inn som krav i bestemmelsene.

1.4.7 Estetikk og terrengtilpasning

Bebyggelsen vil i skala harmonere med øvrig bebyggelse i området. Illustrasjonsplanen viser maksimal utnyttelse for de nye tomtene i forhold til bestemmelsenes rammer.

Eiendommen er fallende mot øst, og det ligger til rette for boliger i to etasjer, hvorav den ene er underetasje. I fjernvirkning fra sjøen vil ny bebyggelsen fremtre som diskret og godt tilpasset landskapet. Bebyggelsen ligger bak eksisterende bebyggelse som ligger nærmere sjøen. Se vedlagte fotomontasje tegning 02.

To eksisterende trær mot øst foreslås regulert til bevaring. Byggegrenser og hensynssone vil sikre at kollen mot øst ikke bebygges. Kollen med et bjerketre regulert til bevaring vil virke skjermende for bebyggelsen sett fra sjøen. Det er idag vegetasjon på naboeiendommer utenfor planområdet som vil virke skjermende for synlighet av ny bebyggelse fra sjøen.

1.4.8 Rekkefølgekrav

I bestemmelsene til planen stilles følgende rekkefølgekrav:

- Før fradeling av eiendommer finner sted skal vei, vann og avløp være opparbeidet i henhold til tekniske planer, vei- og gatenormalen, retningslinjer for veibygging, veibelysningsnormen og være gitt ferdigattest.
Jordkabler skal framføres samtidig som at vei opparbeides.
- Før ferdigattest for veianlegget gis, skal beplantning og tilsåing være etablert iht. godkjent beplantningsplan.

- Før fradeling av eiendommer finner sted skal planer for renovasjon, og sikring mot spredning av svartlistet vegetasjon være godkjent.
- Felles leke-/oppholdsområder skal være ferdig opparbeidet før ny bebyggelse lovlig tas i bruk.
- Fellesområdene skal etableres som felleseiendom, ved at den enkelte eiendom/parsell gis hjemmel til området, samtidig med delingen.

1.5 Alternative løsninger

Avkjørsel og adkomst

Flere atkomstalternativ har vært vurdert.

Nedenfor følger en oversikt og planskisse over atkomstalternativ. Avstand er målt fra nærmeste regulerte veg, som har en brukbar reguleringsmessig status. Det legges til grunn at atkomsten må ha standard veiklasse B1, som betyr 6 m reguleringsbredde.

Det er flere adkomstveier som er vurdert frem til de nye tomtene (Øvre Elnes vei, Sjøstrandveien og Håkavikveien). Det henvises til illustrasjonen nedenfor.

A. Nordre Elnes / Håkavikvegen.

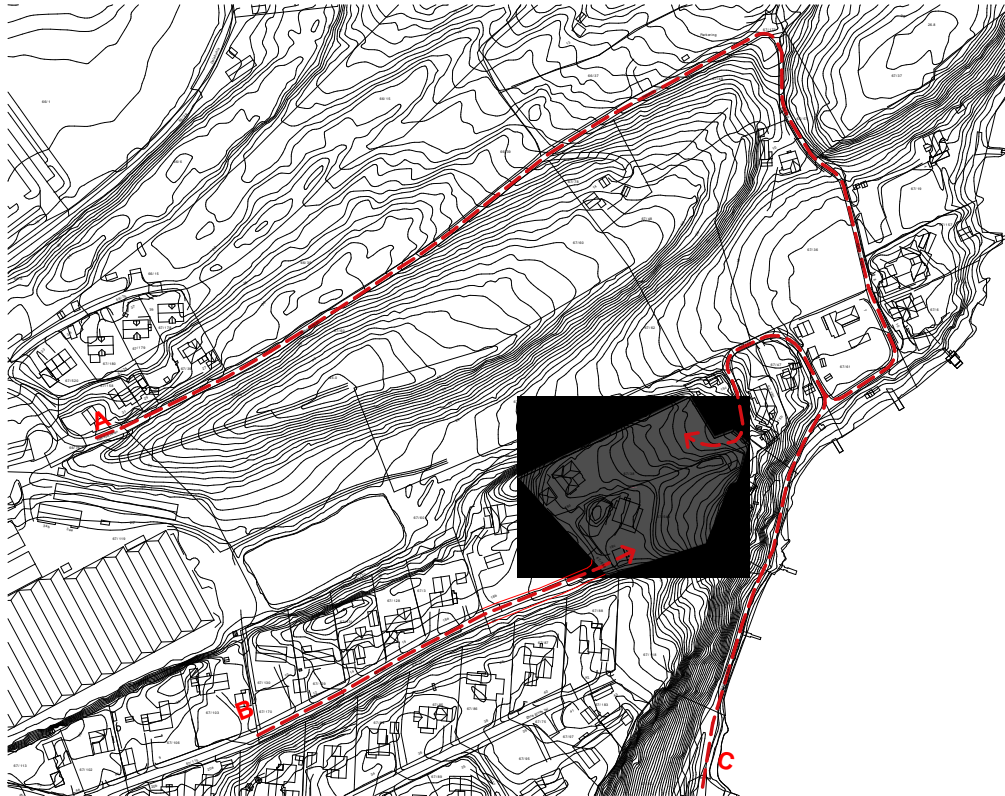
Atkomsten starter i Nordre Elnes, og følger eksisterende veg. Først Håkavikvegen, og deretter Sjøstrandvegen. Atkomsten er i overkant av 800 m. Den er til dels smal og bratt, og vil innebære utfordringer i form av eiendomsserverv for opparbeidelse til klasse B1. Siste del av atkomsten har også topografiske utfordringer for å oppnå foreskrevet stigning som er 12,5%. Sjøstrandvegen er en del av kyststien.

B. Øvre Elnes veg nord.

Del av atkomsten er et sameie skilt ut som en egen tomt (gnr/bnr: 67/169), men den fører ikke helt frem til 18 c/d. Veitomten stopper ved nabotomt Øvre Elnes vei 18b (gnr/bnr: 67/122). Derfra er det en tinglyst veirett over tomten frem til 18 c/d. Atkomsten er omtrent 215 m, og er delvis opparbeidet til veiklasse B1.

C. Sjøstrandvegen.

Atkomsten følger Sjøstrandvegen, og avstanden fra regulert del av Sjøstrandvegen (utenfor illustrasjonen) er 875m. Atkomsten har svært dårlig standard, og vil som alternativ A innebære utfordringer i form av eiendomsserverv for opparbeidelse til klasse B1. Siste del av atkomsten har også topografiske utfordringer for å oppnå foreskrevet stigning som er 12,5%. Sjøstrandvegen er en del av kyststien.



2 Analyser og utredninger

2.1 Landskapsanalyse

I det store landskapsbildet inngår planområdet som en del av kystlandskapet på vestsiden av Oslofjorden.

Planområdet er et platå som skråner mot nord, og ligger fra kote 20 til kote 32. I vestre del av området er det en liten kolle som går opp til kote 34.

Midt i området er det en rygg i nord-sydlig retning.

Planområdet er klart avgrenset topografisk mot vest, syd og øst ved bratte skrånninger. Fallende skrånninger mot vest og syd, og stigende mot øst.

Planområdet er eksponert mot øst og nord, men lite synlig fra vest og syd.

2.2 Registrering av naturmangfold

Det er utført en registrering av naturmangfold i området av Biofokus AS. Rapport følger vedlagt. Biologisk mangfold er vurdert, uten at det er gjort funn av prioritert arter eller rødlistearter. Det er imidlertid en del innslag av svartlistearter. Ved graving og masseforflytning i området bør det settes i gang tilstrekkelige tiltak for å hindre spredning av disse artene.

2.3 Registrering av arkeologi

Det er foretatt arkeologisk undersøkelse av Akershus Fylkeskommune, Arkeologisk feltenhet. Det er ikke gjort funn som får konsekvenser for planen. Foreløpig uttalelse vedlegges.

2.4 Solforhold

Soldiagrammene som følger forslaget viser at det er gode solforhold i området. Byggegrense er lagt inn i soldiagrammene. Disse viser at det ikke har vesentlige konsekvenser hvor det bygges innenfor byggegrensene.

3 Konsekvenser

3.1 Konsekvensutredning

Tiltaket faller ikke inn under forskriftens omfangskriterier og skal derfor ikke konsekvensutredes.

3.2 Overordnede planer og mål

Planforslaget er i henhold til kommuneplanen og legger til rette for en moderat boligbygging i tråd med overordnede planer.

3.3 Natur og miljø

Området er vurdert av Biofokus og det er ikke funnet rødlistearter i området som trues av planforslaget.

3.4 Risiko- og sårbarhetsanalyse

Gjennomgangen av risikofaktorene viser at planen generelt ikke er risikopreget.

Det kan finnes fare for radonstråling fra grunnen dersom det påtreffes fjell. Dette vil ved bygging håndteres gjennom prosjektering i hht. forskrifter i TEK 17 som vil ivareta forebyggende tiltak.

Innenfor planområdet finnes innslag av planteslag som er uønsket i Norge, så kalte svartlistearter. Ved graving og masseforflytning i området bør det settes i gang tilstrekkelige tiltak for å hindre spredning av disse artene.

3.5 Konsekvenser for samfunn, barn og unge

Utbyggingen vil ikke få konsekvenser for barn og unge som allerede bor i området. For nye beboere vil det bli tilrettelagt for lek i fellesområder innenfor området. Dessuten kan tomtene få brukbare uteoppholdsarealer i henhold til kommuneplanens krav.

3.6 Energi og klima

Nye boliger vil følge tekniske forskrifter mht. energi. Utbyggingen vil kreve noe borttransportering av masser for å ivareta en lav terrengprofil på ny bebyggelse.

3.7 Økonomiske og juridiske forhold

En utbygging av boligene i planen er fornuftig i et samfunnsøkonomisk

perspektiv ettersom det er nær utbygd infrastruktur og i et etablert boligmiljø med helsebringende omgivelser.

Adkomstveien er idag etablert og i bruk som adkomst for eksisterende boliger. Denne foreslås regulert adkomst over annen manns grunn. Dette krever privatrettslig avtale. Rettigheter til adkomst må være sikret privatrettslig eller reguleringsplanen kan gi grunnlag for ekspropriasjon for adkomst

4 Medvirkning

4.1 Kunngjøring og varsling

Igangsetting av planarbeidet ble kunngjort 3. Mai 2016 i Budstikka. Grunneiere og rettighetshavere er varslet ved brev av 26. April 2016. Overordnede myndigheter

- Fylkesmannen i Oslo og Akershus
- Akershus Fylkeskommune

er varslet ved brev av 26. April 2016.

Andre aktuelle instanser og kommunale råd ble også varslet i brev av 26. April 2016.

4.2 Forhåndsuttalelser

4.2.1 Liste over innkomne forhåndsuttalelser

Det er i alt kommet inn 7 uttalelser til planforslaget.

Nummer	Gnr/ bnr	Navn	Dato
1		Akershus Fylkeskommune	31.05.2016
2		Fylkesmannen i Oslo og Akershus	01.06.2016
3		Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne, Asker kommune	20.05.2016
4		Hafslund	26.05.2016
5	67/3, 67/128 67/131 67/129 67/130	Mette Rustad og Olaf Gundersrud Magny og Knut Swensen Inger Lise Fængsrud og Jan Henry Johansen Bente og Ole Gilbo Anneli og Erik Dal	30.05.2016
6	67/122	Gro og Trond Weltzien	11.05.2016
7	67/52	Elisabet Damhoff	01.06.2016

4.2.2 Resymé av innkomne forhåndsuttalelser

1. Akershus Fylkeskommune.

Fylkesrådmannen påpeker at utbyggingen ligger utenfor områder som skal prioriteres for utbygging i fylket, og vil ikke tilrå et videre planarbeid.

Men siden utbyggingen er begrenset, 4-5 boenheter, vurderes utbyggingen som akseptabel ut fra regionale hensyn.

Områdets beliggenhet ut mot Oslofjorden i et område hvor det i omgivelsene er registrert gravhauger, gjør at Fylkesrådmannen krever arkeologiske undersøkelser.

Barn og unges interesser skal ivaretas, og det henvises til utfyllende bestemmelser og retningslinjer til Asker kommuneplan.

Til slutt henvises til nasjonalt mål om universell utforming.

2. Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

På grunn av gunstig lokalklima og geologi er det et rikt biologisk mangfold i Vollenområdet, og Fylkesmannen forventer at det gjøres en kartlegging av naturverdiene i planområdet og at eventuelle konsekvenser av planlagte tiltak vurderes i henhold til naturmangfoldlovens kapittel 2.

Landskapsfjernvirkning sett fra sjøen bør utredes, og boligene bør plasseres og utformes slik at de er minst mulig synlige fra sjøen.

3. Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne.

Rådet forutsetter at gjeldende lover og regler om universell utforming følges.

4. Hafslund.

Hafslund påpeker at utbygger normalt må dekke utgifter til eventuelle nye anlegg. De ber om å bli tidlig kontaktet for planlegging, og at det kan være lavspentkabler i området.

5. Mette Rustad og Olaf Gundersrud, Magny og Knut Swendsen, Inger Lise Fængsund og Jan Henry Johansen, Bente og Ole Gilbo, Anneli og Erik Dal.

Naboer og beboere langs Øvre Elnes vei. De påberoper seg eiendomsrett til 67/169 (veigrunn) og 67/170 (skråning), hvor hjemmelen ligger hos tidligere eiere.

Naboene mener at veien slik den er ikke har kapasitet til den økning i trafikkmengde som 4-5 nye boliger vil gi, og at det vil påvirke området negativt. En eventuell utvidelse av veien vil gi negative konsekvenser med støttemur og endring av områdets naturlige karakter.

6. Gro og Trond Weltzien

Med bakgrunn i planinitiativet og kommunens tilsvar den 25.11.2015, hadde forslagsstillerne 2.2.2016 møte med Weltzien. Hensikten var å utveksle informasjon. I etterkant ble det sendt brev fra forslagsstiller til Weltzien den 16.03.2016 med en kort oppsummering av møtet, med svar fra Weltzien den 11.04.2016 (begge vedlagt).

Weltzien har også i brev 11.5.2016 merknader til mottatt varsel om oppstart planarbeid, og 10.5.2016 sendt brev til kommunen.

Brev 11.04.2016.

Weltzien ønsker ikke at deres eiendom innlemmes i planforslaget.

De har prinsipielt ingen ting i mot at planområdet bygges ut, men mener at atkomsten må komme fra sjøsiden/ øst. Historisk har dette vært atkomsten til området.

Weltzien beskriver prosessen bak den atkomststretten som i dag gjelder for Øvre Elnes vei 18C og D over deres eiendom 18B.

Weltzien er innstilt på en midlertidig atkomst over 18B i forbindelse med en utbygging.

Weltzien skriver også at en atkomst over deres eiendom i utgangspunktet er tenkelig. Til hinder for dette er manglende informasjon om omfanget av utbyggingen og manglende initiativ for å løse privatrettslige forhold rundt en utvidet atkomst.

Til slutt fremsettes noen krav til atkomsten over 18B dersom dette allikevel skulle bli en løsning.

Brev 11.05 2016.

I løpet av april/mai har det funnet sted en omfattende e-postutveksling mellom 18B Weltzien og 18C og D, Hurlen/ Thomassen.

Det synes etablert en felles forståelse av gjeldende avtale som gir atkomstrett over 18B begrenset til nåværende boliger på 18C og D.

Det foreligger imidlertid ikke noen avtale om utvidet bruk av denne atkomsten, og Weltzien hevder at det på bakgrunn av epostutvekslingen så langt ikke har vært innspill som tilsier at en ny avtale eller et nytt rettsgrunnlag er realistisk. Weltzien forventer derfor at varslet blir trukket tilbake.

Brev 10.5.2016.

Brevet er stilet til Asker kommune, og kommenteres ikke her.

Brevet er i hovedsak en oppsummering av brevene som er omtalt ovenfor.

7. Elisabeth Damhoff.

Damhoff anmoder sterkt om at en utbygging ikke skal ta sollys fra hennes tomt. Videre vil hun bli kontaktet for en mulighet til at tomten kan tilknyttes vann/kloakksystem.

4.2.3 Forslagsstillers kommentarer til forhåndsuttalelsene

1. Akershus Fylkeskommune.

Det er utført arkeologiske undersøkelser. Det er ikke gjort funn som får konsekvenser for planen.

Kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer for barn og unge er ivaretatt med felles lekeplasser.

Nasjonale mål om universell utforming er ivaretatt så langt det er forenlig med topografi i reguleringsbestemmelsenes pkt. 4.6 og TEK 17.

2. Fylkesmannen i Oslo og Akershus.

Det er foretatt registrering av biologisk mangfold innenfor planområdet, og resultatet av undersøkelsene er ivaretatt i reguleringsbestemmelsene pkt. 3.2.

3. Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne.

Gjeldende lover og regler er ivaretatt i reguleringsbestemmelsenes pkt. 4.6 og TEK 17.

4. Hafslund.

Hafslund er kontaktet, og kart med inntegnede kabler er registrert i prosjektet.

1. Mette Rustad og Olaf Gundersrud, Magny og Knut Swensen, Inger Lise Fængsrud og Jan Henry Johansen, Bente og Ole Gilbo, Anneli og Erik Dal. Det vil ikke være behov for ytterlig opparbeidelse av veien på denne strekningen, siden den med opparbeidet bredde har kapasitet til det boligtalet som skal betjenes (maks. 15 boliger, veiklasse B1, min. 3m asfaltert bredde). Denne del av veien driftes for tiden av kommunen. Disse anfører et annet eierforhold til 67/169 og 67/171 enn opplyst i Grunnbok, ved at disse eier en ideell femtepart hver av de 2 arealer. Men forslagstillere må legge opplysningene i Grunnbok til grunn, se pkt. 1.3 ovenfor.

2. Gro og Trond Weltzien.

På forespørsel til Trond og Gro Weltzien om de kan tenke seg å avgi nødvendig veigrunn ved salg eller takst, svarer de at det ikke er grunnlag for slikt salg og at de i utgangspunktet avslår dette.

Det er opplyst i saken at veirett er uavklart/komplisert. Veieier vil foreløpig ikke selge veigrunn.

I planbeskrivelsens svar til uttalelse fra nabo sies at det ikke er behov for ytterligere opparbeidelse av V1 idet denne innerste delen av veilenken skal betjene et begrenset antall boliger.

I oppstartsmøte ble det fra kommunen sagt at veiklassen bør være lik den regulerte i vest som er B2 med reg. bredde 8/9m. For å redusere inngripen over annen manns grunn har vi argumentert med at det er få boliger i innerste delen av veien. Kommunen vurderer at det ideelle ville være at foreslått V1 ble avsatt som B2 og sammenkoplet med veiarealet i vest, slik at hele feltet fikk denne standarden og ble kalt V1. De ser imidlertid utfordringene i saken, og kan akseptere B1 standard som foreslått på innerste del, dersom B2 ikke lar seg oppnå.

3. Elisabeth Damhoff.

Damhoffs ønsker er så langt det synes rimelig ivaretatt ved byggegrenser og reguleringsbestemmelsenes pkt. 4.4. Hun vil bli kontaktet i forbindelse med planlegging av kommunalteknisk anlegg.

5 Dokumentasjon

Til saken vedlegges:

1. Forslag til plankart, datert 30.04.2018
2. Forslag til reguleringsbestemmelser, datert 30.04.2018
3. Kopi av varslingsbrev og annonse
4. Kopi av forhåndsuttalelsene
5. Risiko- og sårbarhetsanalyse, datert 18.06.2018
6. Utredninger,
 - Biofokus
 - Akershus Fylkeskommune
7. Illustrasjoner
 - Soldiagram. Tegning 01a, b, c og d
 - Illustrert fjernvirkning. Tegning 02
 - Terrengprofiler. Tegning 03

- Terrengprofiler med oppriss. Tegning 04
- Illustrasjonsplan. Tegning 05



HARTMANN ARKITEKTER AS

Knud Askervei 28 a
1383 Asker
Tlf: 66 90 00 69 - www.hartark.no - post@hartark.no - #hartark

TEGNFORKLARING

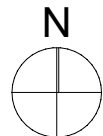
- Eksisterende bebyggelse
- Planlagt bebyggelse
- Veg
- Felles lekeplass med gangsti, sandkasse, sittebenker og et lekeapparat (gyng)
- Grønne flater og private atkomster
- Eiendomsgrenser
- Bebyggelse som rives
- Byggegrenser
- +24,0 Fremtidige kotehøyder
- 24 Eksisterende kotehøyder
- Eksisterende tre som bevares
- +24,0 Støttemur med høyde topp mur
- Nye terrengkoter
- Stikkrenner for flomvei

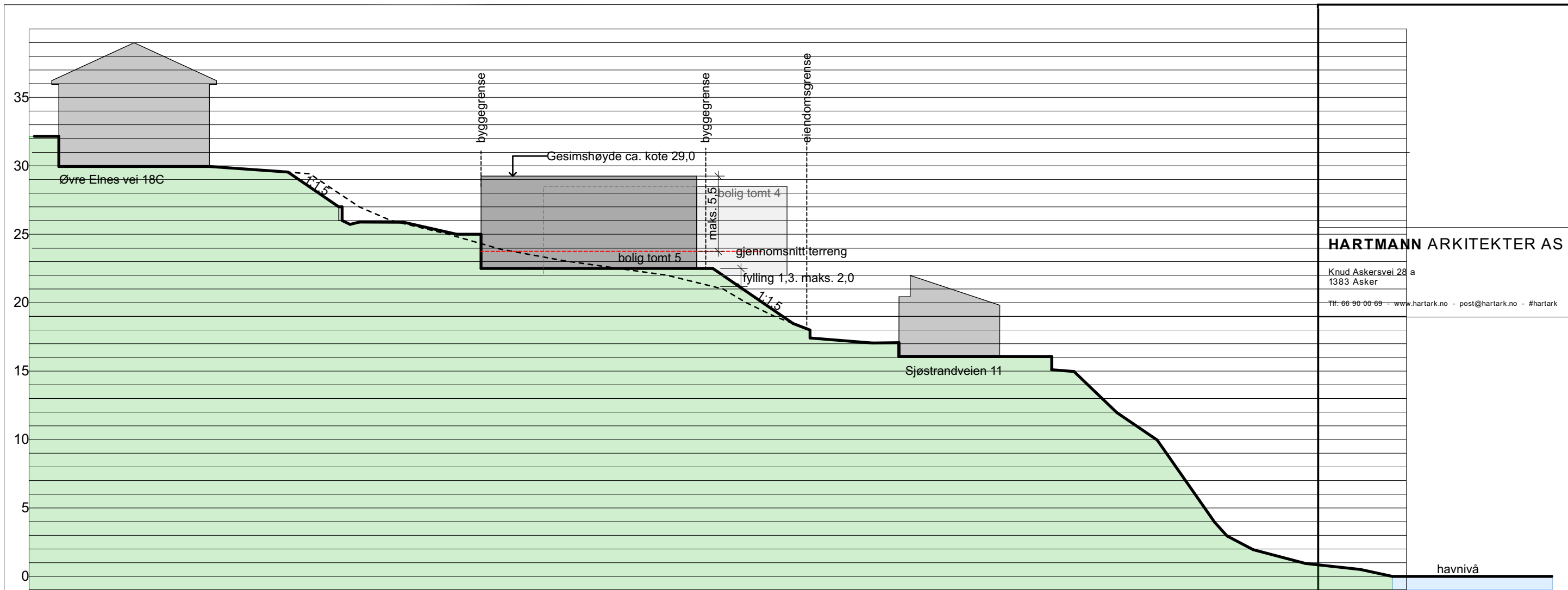
Revisjon				
#	Dato	Beskrivelse revisjon	Tegnet	Kontr.
A	12.10.21	Snitt	VF	
A	20.11.19	Justerte byggegrenser og stikkrenner	VF	

© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjekteringen, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke

Reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 C og D

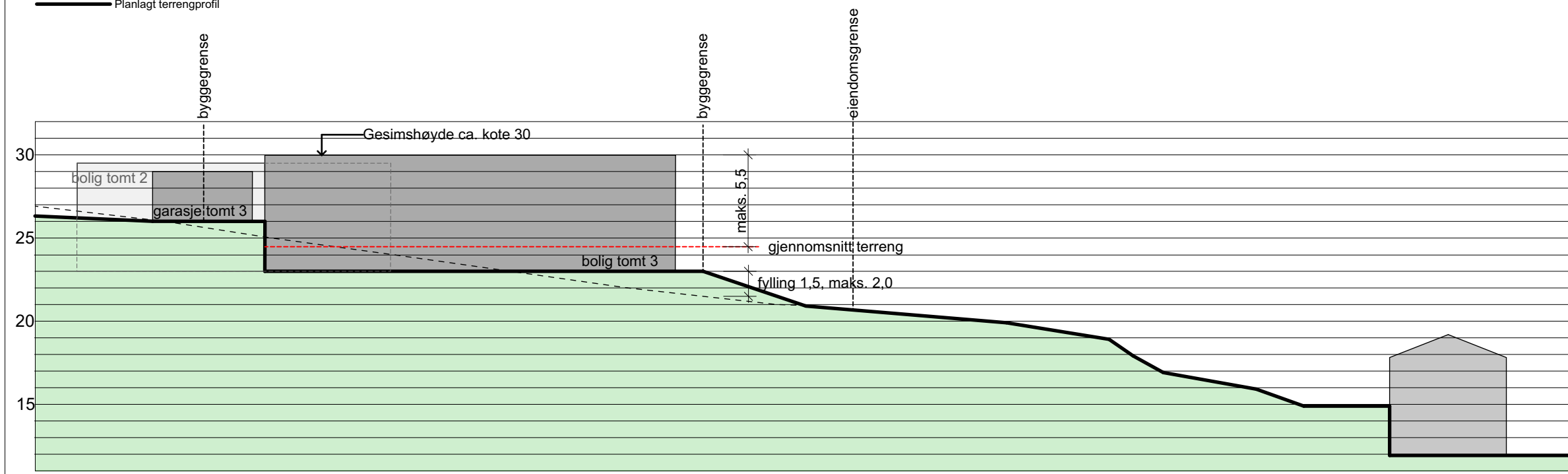
Type tegning:	Målestokk	A3=100%	
Illustrasjonsplan	1:500		
Tegningsnummer:	Revisjon:	Tegnet:	Dato
05	###		15.10.2021.





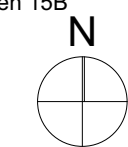
PROFIL C-C

----- Eksisterende terrengprofil
 ————— Planlagt terrengprofil



PROFIL D-D

----- Eksisterende terrengprofil
 ————— Planlagt terrengprofil



HARTMANN ARKITEKTER AS

Knud Askersvei 28 a
 1383 Asker
 Tlf: 66 90 00 69 - www.hartark.no - post@hartark.no - #hartark

Revisjon				
#	Dato	Beskrivelse revisjon	Tegnet	Kontr.
A	12.10.21	Snitt	VF	
A	20.11.19	Justerte byggegrenser og stikkrenner	VF	

© Alle rettigheter tilhører utførende for prosjekteringen, kopiering eller bruk av disse tegningene er forbudt uten skriftlig samtykke

Reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 C og D

Type tegning:	Målestokk	A3=100%	
Profil	1:300		
Tegningsnummer:	Revisjon:	Tegnet:	Dato
04	###	VH	12.10.21

NOTAT RIG-01

TIL: Terje Thomassen
KOPI:
FRA: Hans Jonny Kvalsvik RIGeo AS
**EMNE: Øvre Elnes vei 18D, Asker
Geoteknisk vurdering**

Deres ref.:	Vår ref.:	Dato:
-	19072/ hjk	12.11.2019

Innledning

I forbindelse med planer om etablering av to eneboliger på en tomt i Øvre Elnes vei i Vollen i Asker kommune har kommunen stilt krav til en geoteknisk vurdering av tomta.

RIGeo AS har på bakgrunn av foreliggende grunnlagsmateriale gjort en geoteknisk vurdering av tomta. Oppdrags giver er Terje Thomassen.

Lokalisering, topografi

Tomta ligger i enden av Øvre Elnes vei på Sjøstrand mellom Vollen og Bjerkås i Asker kommune. Tomta faller slakt fra sørvest mot nordøst og ligger på ca. kote 21-28. Det er planlagt å bygge to eneboliger på tomta.



Figur 1: Oversiktskart (www.kart.finn.no, © OpenStreetMap contributors)

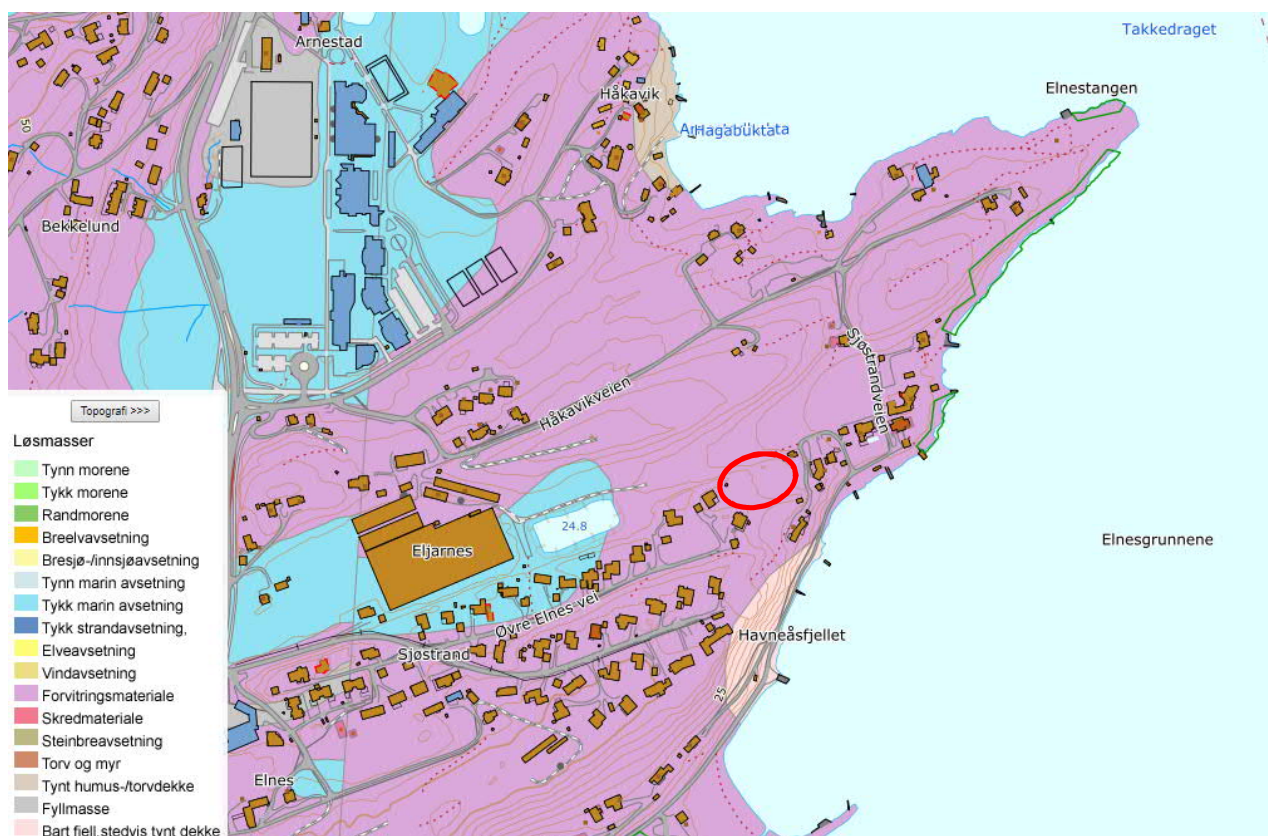
Grunnlagsmateriale

Vårt grunnlagsmateriale har bestått av følgende kilder:

- NGU, Løsmassekart
- Skrednett, Kvikkleirekart
- NVE Veileder nr. 7-2014 Sikkerhet mot kvikkleireskred [1]
- Statens kartverk, <https://hoydedata.no/LaserInnsyn/>
- Illustrasjonsplan for planlagt bebyggelse
- Befaring av tomte 05.11.2019

Grunnforhold

Ifølge løsmassekartet fra NGU består løsmassene på tomte i hovedsak av forvittringsmateriale som er løsmasser dannet på stedet ved fysisk eller kjemisk nedbryting av berggrunnen med gradvis overgang til underliggende fast berg. Det er ikke utført geotekniske undersøkelser på tomte.



Figur 2: Kvartærgeologisk kart. http://geo.ngu.no/kart/arealis_mobil/

Befaring

Det ble avholdt befaring på tomte 05.11.2019. Tilstede var grunneier Terje Thomassen og geotekniker Hans Jonny Kvalsvik fra RIGeo AS.

På befaringen ble det observert berg i dagen mer eller mindre rundt hele tomte. Se figur 3. Langs begge langsiden av tomte går det bergrygger hele veien. På nordsiden av tomte har bergryggen en tilnærmet vertikal helning ned mot nabotomte, mens bergryggen sør for tomte har et slakere fall mot nabotomte i sør. Nederst på tomte mot nordøst ble det observert berg i dagen langs adkomstveien til Sjøstrandveien 11. Eksisterende bolig i Øvre Elnes vei 18 D ligger lengst vest på tomte. Vest for denne er det en bergkulle som ligger i forlengelsen av bergryggen langs nordsiden av tomte.

Det ble opplyst av grunneier at det er foretatt prøvegravinger på tomta som har vist faste masser og små dybder til berg. Vi er ikke kjent med plasseringen av disse punktene. Observasjonene stemmer godt overens med kvartærgeologisk kart.



Figur 3: Illustrasjonsplan med markering av observasjoner av berg i

Geoteknisk vurdering

Den aktuelle tomta i Øvre Elnes vei 18 D ligger i en forsenkning mellom to berggrygger. Terrenget på tomta faller svakt av mot nordøst med en helning på ca. 1:8. Nederst i skråningen er det observert berg i dagen langs adkomstveien til Sjøstrandveien 11. Det er derfor ingen fare for at det skal kunne gå initialras i området som skal kunne bre seg inn på tomta. Stabiliteten av tomta vurderes derfor å være tilfredsstillende.

Løsmassene på tomta er ikke undersøkt i denne omgang. Ved tidligere graving har det vært avdekket faste løsmasser på tomta. Dette må verifiseres med prøvegravning der planlagte boliger skal plasseres før bygging slik at riktig fundamenteringsmetode blir valgt. Det anbefales at geotekniker er til stede ved prøvegravningen, og at fundamenteringsløsninger kontrolleres/dimensjoneres av geotekniker med mindre fundamenteringen foretas direkte på berg.

Tomta vurderes å være godt egnet til den planlagte utbyggingen.

Vedlegg

1. Observasjoner av berg i dagen



Utarbeidet av:
Hans Jonny Kvalsvik
Senior geotekniker



Kvalitetssikret av:
Michael Laubo
Senior geotekniker

Vedlegg 1: Observasjoner av berg i dagen



Berg i dagen ved adkomstveien til Sjøstrandveien 11



Bergrygg langs nordre side av tomta



Bergrygg langs nordre side av tomta



Bergrygg langs søndre side av tomta sett mot nordøst



Bergrygg langs søndre side av tomte sett mot Øvre Elnes vei 18 C

Asker kommune

Oslo, 25. oktober 2022
Vår ref.: 69744.157065 STRKRI/KS
Ansvarlig advokat: Odd Walther Moi

Kun sendt per e-post til:

post@asker.kommune.no

Vedr. detaljregulering Øvre Elnes vei 18C og D, gnr. 67 bnr. 38 og 549 mfl., plan id: 2016010

1 Innledning

Vi viser til møte 6. oktober 2022 vedr. detaljregulering Øvre Elnes vei 18C og D, planid 2016010 («**Reguleringsplanen**»), og etterfølgende referat sendt på e-post 6. oktober 2022. Vi representerer som forslagstillerne i plansaken, Thomassen og Hurlen.

I møtet ble det avtalt av vi skulle redegjøre for vårt syn på punkt 5 i vedtaket om å sende forslaget til Reguleringsplan på høring. Vedtaket er datert 17. mars 2020.

2 Vedtakets punkt 5

Av vedtakets punkt 5 følger det at «*Veirett må være avklart før 2. gangsbehandling*».

Slik vi forstår punkt 5 innebærer dette at forslagsstiller skal avklare/redegjøre for hvordan den privatrettslige veiretten skal sikres. Det er altså ikke nødvendig at den privatrettslige adkomsten faktisk er etablert før 2. gangsbehandling.

Denne forståelsen samsvarer også med plan- og bygningslovens system. Plan- og bygningsloven angir at adkomsten først skal sikres i forbindelse med byggesaken, jf. pbl. § 27-4. Det er uvanlig at kommunen stiller krav om etablering av veirett som en forutsetning for sluttbehandling av planen. Et slikt krav vil stride mot lovens system.

Hvordan veiretten vil erverves følger av punkt 3 nedenfor, og er dermed avklart.

3 Avklaring av veirett i saken

Lovlig adkomst kan eksempelvis sikres gjennom en privatrettslig avtale og tinglysning eller ved ekspropriasjon. I denne saken vil veiretten antageligvis sikres gjennom ekspropriasjon enten basert på vegloven eller plan- og bygningsloven. Etter en lengre dialog mellom grunneier og forslagstillerne er det sannsynlig at det er nødvendig med en skjønnsprosess for å endre eierskapet til grunn og/eller veglegeme, samt bli enige om en pris.

For at veiretten skal kunne sikres gjennom ekspropriasjon er forslagsstiller avhengig av Reguleringsplanen vedtas. Vi viser her til kap. 16 i plan og bygningsloven. På denne bakgrunn legger vi til at kommunen ikke har ment å begrense forslagsstillers mulighet til å regulere eiendommene ved å stille vilkår som vanskelig kan gjennomføres før Reguleringsplanen faktisk er vedtatt. Dette momentet støtter også vårt synspunkt på vedtakets punkt 5 som forklart over.

All den tid vi nå har redegjort for hvordan den privatrettslige adkomsten skal sikres er vi av den oppfatning at vedtakets punkt 5 er oppfylt og at Reguleringsplanen nå kan sendes på 2. gangs høring.

Denne forståelsen samsvarer også med kommunens redegjørelse/saksfremlegg i forkant av vedtaket fra 2020. Det vises til punkt 4.17 avsnitt 6 og 7. Her skriver kommunen at:

«Kommunedirektøren henstiller til at oppdragsgiver må sikre seg en privatrettslig avtale for å kunne gjennomføre adkomsten over annen manns grunn. Det må gjøres enda et forsøk på å komme i mål med en avtale før saken eventuelt legges frem til sluttbehandling.

Dersom frivillig avtale om grunnerverv ikke kommer i stand vil en eventuell reguleringsplan gi grunnlag for ekspropriasjon for adkomsten såfremt vilkårene for dette (interesseovervekt og samfunnsnytte) er oppfylt. (vår utheving)»

Til orientering er det gjennomført ytterligere forsøk på å få til en avtale med den aktuelle grunneieren slik kommunen henstiller, men dette har blitt avvist.

Dersom dere har ytterligere spørsmål kan undertegnede kontaktes på e-post runar.bröske@sands.no eller telefon 22 81 45 73.

Med vennlig hilsen
SANDS Advokatfirma DA



Runar Bröske
Advokat



Asker kommune
Katrineåsveien 20
3440 RØYKEN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Andreas Lyngstad, 22003632

Asker - uttalelse til offentlig ettersyn av detaljregulering for Øvre Elnes vei 18 c og d - 67/38 m fl

Fylkesmannen viser til brev datert 16.04.2020 med høring av detaljregulering for Øvre Elnes vei 18 c og d i Asker kommune.

Bakgrunn

Det fremgår av planforslaget at det skal legges til rette for etablering av fire nye eneboliger i Øvre Elnes vei, ved Sjøstrand i Asker kommune.

Vi ga innspill til planarbeidet, i vårt brev datert 01.06.2016.

Vi skal bidra til at planer ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, samfunnssikkerhet, samt barn og unges interesser. Fylkesmannen skal arbeide for at Stortingets og regjeringens vedtak, mål og retningslinjer innen våre ansvarsområder blir fulgt opp i kommunale planer. Kommunen er planmyndighet og har ansvaret for at plan- og bygningslovens formelle krav til innhold og planprosess oppfylles i planarbeidet.

Vurdering

Vi har vurdert planforslaget ut fra regionale og nasjonale hensyn innenfor våre ansvarsområder. Basert på oversendt informasjon har vi ingen konkrete merknader til planforslaget.

Vi vil på generelt grunnlag anmode kommunen å kvalitetssikre plankart og bestemmelser før planforslaget eventuelt vedtas.

For øvrig viser vi til kommunens ansvar som planmyndighet, jf. [Fylkesmannens forventningsbrev til kommune for 2020](#) av 29.01.2020 og [Fylkesmannen i Oslo og Vikens forventninger til kommunal arealplanlegging 2019-2020](#) av 14.11.2019.



Med hilsen

Alexander Karlsson
seniorrådgiver
Klima- og miljøvernavdelingen

Andreas Lyngstad
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:
Viken fylkeskommune Postboks 220 1702 SARPSBORG

Asker kommune
Postboks 353
1372 ASKER

Vår dato: 23.04.2020
Vår ref.: 202004368-2
Arkiv: 323
Deres dato: 16.04.2020
Deres ref.: S20/1709

Saksbehandler:
Kjetil Indrevær

NVEs uttalelse - Offentlig ettersyn - Reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18c og d GBnr 67/38 - Asker kommune, Viken

Vi viser til høringsdokumenter datert 16.04.2020.

NVE har ingen vesentlige merknader til planen.

Med hilsen

Toril Hofshagen
regionsjef

Kjetil Indrevær
seniorrådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Asker kommune - reguleringsplan - gbnr 67/38 m.fl. - Øvre Elnes vei 18 C og D - uttalelse til offentlig ettersyn

Det vises til oversendelse datert 16.04.2020 om offentlig ettersyn av reguleringsplan i henhold til plan- og bygningsloven § 12-8.

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for boligbygging.

Planforslaget faller ikke inn under regler om konsekvensutredning.

Tiltaket er vurdert ut fra fylkeskommunens rolle som regional planmyndighet, forvalter av fylkesveg og som fagmyndighet for kulturminnevern. Fylkeskommunen har følgende merknader til varselet:

Planprosessen

Medvirkning

Plan- og bygningsloven legger vekt på medvirkning. Spesielt gjelder det grupper som ofte faller utenfor planprosessen. Fylkeskommunen oppfordrer kommunen til å ta et særlig ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge. For å sikre reell medvirkning er det viktig at disse gruppene blir involvert tidligst mulig i planprosessen. Erfaringsmessig er det vanskeligere å bli hørt, og tatt hensyn til, dersom synspunktene fremmes sent i planprosessen.

Samordnet areal- og transportplanlegging

Et av hovedmålene i Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus er at utbyggingsmønsteret skal være arealeffektivt, basert på prinsipper om flerkjernet utvikling og bevaring av overordnet grønnstruktur. Planen skal bidra til å nå det felles målet for Oslo og Akershus, fastsatt gjennom Stortingets klimaforlik og Oslopakke 3, om at persontransportveksten i området skal tas med kollektivtransport, gange og sykkel. I kommuner med regionale byer legges det til rette for at minimum 90 % av bolig- og arbeidsplassveksten i kommunen skjer innenfor prioriterte vekstområder. Funksjonsblanding av arealbruk vektlegges. Utvikling utenfor prioriterte vekstområder bør begrenses til det som er tilstrekkelig for å sikre gode og stabile bomiljø. Utvikling utenfor prioriterte vekstområder bør skje innenfor allerede etablerte byggeområder, og det bør også her legges til rette for en utvikling som bygger opp under kollektivtransport og bruk av sykkel og gange.

Arkeologiske kulturminner

Akershus fylkeskommune gjennomførte en arkeologisk registrering av planområdet i 2019, i forbindelse med varsel om oppstart. Det ble ikke gjort funn av automatisk fredete kulturminner, og vi har derfor ingen merknader til planen.

PLAN Avdeling for kommunale planer

Postadresse: Postboks 220, 1702 SARPSBORG
Besøksadresse: Galleri Oslo Schweigaards gate 4, 0185 OSLO
Telefon: 32 30 00 00

E-post: post@viken.no
Internett: www.viken.no
Org.nr.: 921693230

Fylkeskommunens vurdering

På bakgrunn av det tilsendte materialet, mener fylkeskommunen at tiltaket er i samsvar med vedtatt kommuneplan og gjeldende regionale planer, og har ingen ytterligere merknader.

Vi forbeholder oss retten til å komme med ytterligere kommentarer i forbindelse med offentlig ettersyn av planforslaget.

Vennlig hilsen

Per Albert Kierulf

Mads Jørgen Lindahl

Kopi til:

FYLKESMANNEN I OSLO OG VIKEN

Naturvernforbundet i Asker



Hjemmeside : <http://www.naturvernforbundet.no/noa/asker>
E-post : Asker@noa.no

Hvalstad 02.06.2020

Asker kommune
E-post: post@asker.kommune.no

Høringskommentarer - Reguleringsplan for del av Øvre Elnes vei

Deres ref: 20/1709

Det vises til tilsendte planforslag våre befarings i området.

Naturvernforbundet mener at dette området må forbli ubebygget og reguleringsforslaget må avvises. Grunnene til dette er:

- **Utbyggingen ligger innenfor 100 meter beltet langs kysten og forbudsgrense i kommuneplanen**
- **Bebyggelsen blir svært synlig fra sjøen**
- **Deler av området er landbruksjord**
- **Hensynet til dyrelivet og nærliggende viktige naturområder**

Generelt mener vi det ikke bør bygges mer i dette området fordi det vil øke trafikkproblemene på Slemmestadveien. Det er ca 600m til bussholdeplass, og vi tror en utbygging her vil føre til bilbasert transport, spesielt fordi det ikke noen andre tilbud innen "gådistanse".

100 meter sonen

Den planlagte bebyggelsen ligger innenfor 100m beltet fra sjøen som i RPR bør vernes mot nedbygging. Deler av planen ligger innenfor "Forbudsgrense sjø" i kommuneplanen. Vi mener det ikke er noen særskilt grunn til å gi dispensasjon fra kommuneplanen i dette tilfellet. Bebyggelse i dette området vil bli svært synlig fra sjøen og bidra til at den grønne profilen til åsryggen blir ytterligere nedbygget.

Naturforhold

Så vidt vi kan bedømme består deler av byggeområdet jordbruksareal, og deler er naturtypen "hagemark". Deler av byggeområdet så ut til å være tidligere landbruksareal, som ikke er veldig stort, men som antagelig er svært fruktbart. Naturvernforbundet mener at slike områder ikke skal bygges ned.

Umiddelbart syd for byggeområdet ligger et registrert naturområde med Svært viktig, Rik edellauvskog som blir beskrevet som "har internasjonal verdi". Disse naturområdene trenger uberørte randsoner, og ytterligere bebyggelse vil kunne påvirke naturmangfoldet både ved aktivitet og påvirkning av mennesker. Dette så vi at allerede var tilfellet ved at det var dumpet hageavfall ned i naturområdet.

Et mindre område rundt et større tre på en "kalkknatt" mot øst er avsatt til "hensynsone naturområde bevaring". Dette er bra, men vil ikke oppveie de negative virkningene av utbyggingen. Vi tror også dette treet, sammen med skogen ved friområdet i syd raskt vil bli hugget for å få sol og utsikt.

Dyrelivet

Området har en stor bestand rådyr som ble observert under befaringen. Disse holder til i skog- og landbruksområdet nord for Øvre Elnes vei og bruker antagelig også lia mot syd til beiting og trekkvei mot Sjøstrand. Utbyggingen i denne planen vil blokkere en slik trekkvei.

Vi er kjent med at det også ønskes bygget i området nord for Øvre Elnes vei, så det er betydelig press på naturområdene mot Elnestangen/Håkavik. Dette området har en rekke registrerte naturforekomster.

Tursti og lekeareal

I enden av den sydlige armen av Øvre Elnes vei ligger et friområde med en bratt forbindelse ned til Sjøstrandveien. Fra dette friområdet går en opparbeidet sti til den nordlige armen, i kanten av planområdet. Planen må ta hensyn til at denne forbindelsen opprettholdes.

Arealet som er avsatt til lekeareal synes vi er svært lite. For både barn og voksnes nærturmogigheter mener vi det må reguleres en offentlig sti gjennom planområdet mot Sjøstrandveien i NØ.

En eventuell atkomst til byggeområdet fra dette punktet på Sjøstrandveien er svært lite ønskelig p.g.a økt kjøring på Sjøstrandveien.

Mvh

Naturvernforbundet i Asker

Jan Häusler

Leder

Asker kommune

Offentlig høring - hørings svar

Innsender	
Innsender er: Privatperson	
Fornavn og ev. mellomnavn Are	
Etternavn Strand	
Adresse Sjøstrandveien 11	
Postnr. 1391	Poststed Vollen
E-postadresse arestrand@operamail.com	Mobilnr. 97575755

Saken gjelder
Velg sak du vil gi hørings svar til Reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 c og d
Saksnr. 20/1709
Hørings svar Innsigelse reguleringsplan for del av Øvre Elnes vei Gårds- og bruksnummer: 67/38, 67/549, 67/550. Kommunens saksnummer: 20/1709 (tidl. 15/6344) Oppdragsgiver: Tore Hurlen og Terje Thomassen Forslagsstiller: Hartmann Arkitekter AS Etter mottatt protokoll fra formannskapet fredag 24.april er dette det første vi hører om saken. Hvorfor er vi ikke varslet tidligere ? Forhold knyttet til vår eiendom GBNR 67/68 er omtalt i planforslaget. Vi er ikke konsultert eller gitt anledning til å opplyse saken underveis. Vi har allerede mistet mye ettermiddagssol da det ble fylt ut på eiendommen ovenfor for noen år siden. Vi ble ikke varslet den gang og kan ikke se at utfyllingen er omsøkt og godkjent. Vi mistet mellom 1-2 timer med ettermiddagssol ved denne utfyllingen foran garasjen og huset. Ved ytterligere utbygging vil vi miste enda flere timer med ettermiddagssol i den lyse årstiden. Er det utarbeidet en solplan for området ? Slik byggene er lagt frykter vi at vi mister all ettermiddagssol. Høydeforskjellen er stor og den inntegnede veien ser for oss urealistisk ut gitt den store høydeforskjellen. Er dette utredet ? Fjellknausen som grenser til GBNR 67/68 har store løse stenblokker, er ustabil og har mye løs sten som tidvis raser ned på vår gårds plass GBNR 67/68. Er dette omtalt og henyntatt i ROS analysen ? Området må sikres. Er det laget en overvannsplan for området ? Det er mye vann i grunnen og ved langvarig regn flyter vannet langs overflaten når grunnen er mettet. Er det vurdert fordrøyningsbasseng knyttet til overvannsplanen ? Er det foretatt boreprøver og poretrykkmåling på området ? Grunnforholdene kan være ustabile ettersom det er porøst og ustabil grunnfjell (skalfjell) og det kan også meget vel være kvikkleire. Utredning av rødlistede arter er omtalt i saksbehandlingen og søknaden, men dette ser ut til å dreie seg om rødlistet vegetasjon/planter. Vi vet ved selvsyn at det er salamander på eiendommene. Er dette utredet ? Hva menes med påvisning av veirett ? Det foreligger ingen veirett over GBNR 67/68 selv om slik påstand ble fremsatt av nåværende eier for noen år siden. Dette er tilbakevist via advokat den gang. Vår tomt GBNR 67/68 er originalt skylddelt som en boligtomt, det er ikke de tomtene som nå som nå søkes utbygget. Kan søkerne påberope seg rettigheter knyttet til adkomst og vei for nye fradelte boligtomter ? Stien som omtales i saken ble opprinnelig

lagt som et premiss av Asker kommune for at byggetillatelse skulle gis for vår tomt GBBR 67/68. Når vi flyttet inn ble vi av eieren av småbruket lenger nede opplyst om at stien er et rådyrtråkk og alltid har vært nettopp det. Dette har vi siden siden vi flyttet inn for 16 år siden fått bekreftet ved at en rådyrstamme på 8-9 dyr har sitt daglige trekk og beite i dette området. Vi finner det påfallende at dette ikke er omtalt i saksfremlegget til formannskapet. Samtlige gjenboere her nede kan bekrefte forholdet. Rådyrene er nærgående da de allerede har knapt med plass. Tillates det bygging er rådyrtrekket i praksis ødelagt og rådyrene fortrenget. For øyeblikket er et av rådyrene drektig med kalver i magen og flere nye kalver ser dagens lys denne sommeren. Er rådyrenes behov omtalt og hensyntatt i planen ? Vi er kjent med at småbruket på naboeiendommen også er søkt omregulert til mange boliger. Også her går rådyrtrekket der boliger foreslås på dyrket mark.

De fleste eiendommene her nede er pålagt hensynssoner. Vi kan ikke se at dette er tilfelle for denne reguleringsplanen. Hensynssoner bør inn av hensyn til både rådyr, salamander og allmenn ferdsel.

Avslutningsvis vil vi nevne at det står en gammel stenvmur av mulig kulturhistorisk verdi på grunnen som søkes regulert. Muren ble omtalt av myndighetene da vi bygget i sin tid og vi måtte forsikre om at den skulle hensynstas, noe vi gjorde. Vi mener det samme bør gjelde for eiendommen i dag.

Dokumentasjon

Last opp dokumentasjon

Vollen, 20. juni 2020

Kommentar til forslag til reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 C og D 67/38, 67/550 og 67/549 - Referanse S20/1709

Denne kommentaren kommer samlet fra eierne av Øvre Elnes vei 10 (67/130), 12 (67/129), 14 (67/131), 16 (67/128) og 18a (67/3). Vi er også eiere av 4 fellesområder som omkranser våre eiendommer, inkl veigrunnen forbi våre eiendommer. (67/169, 67/170, 67/171, 67/172)

Vi viser til tidligere kommentarer i saken og kan ikke se at den er lagt ved dokumentasjonen på nettet.
Vi ber om at dette kommer med i saken.

Vi som står bak denne kommentaren eier ulike fellesområder rundt våre eiendommer. Det ene området er selve veigrunnen forbi våre eiendommer (67/169). Vi ser ikke behov for at denne veien skal reguleres til standard B2. Det vil gi en unødvendig verdi- og bruksforringelse av våre eiendommer. B2 er en standard beregnet for inntil 50 boenheter. (punkt 5.2.1 i reguleringsbestemmelsene)

- **B1 (20 boenheter) vil være tilstrekkelig regulering for denne veien. Vi ber om at reguleringsforslaget korrigeres til veistandard B1 på den aktuelle veigrunnen, slik den er i dag.**

Vi eier også arealet sør for veigrunnen (67/171). I forslag til reguleringsplan reguleres dette arealet til boligformål og det foreslås samtidig at dette arealet tillegges eiendommene i syd. Fellesområdene syd og nord for våre eiendommer (67/171 og 67/172) ble opprettet i sin tid som en felles buffersone mot tiliggende eiendommer og slik ønsker vi at det fortsatt skal være. Det er uaktuelt for oss å overføre fellesarealet syd for oss (67/171) til tiliggende eiendommer i syd. (punkt 4.1.2 i reguleringsbestemmelsene)

- **Vi ber om at forslaget til omregulering av fellesområdet i syd (67/171) og overføring til eiendommer i syd tas ut av reguleringsplanen. Dette er privat eiendom som verken kan eller skal overdras til andre.**

Vi stiller fortsatt også spørsmål ved måten adkomsten over Øvre Elnes vei 18 b er behandlet i saken og vil påpeke at alternativ adkomst ikke har blitt tilstrekkelig belyst i saken. Adkomst har historisk sett vært fra Sjøstrandveien. (punkt 5 i vedtaket og punkt 5.2.1 i reguleringsbestemmelsene)

- **Vi ber om at det blir redegjort for vurderinger rundt alternativ adkomst til reguleringsområdet.**

Vi tillater oss fortsatt å påpeke at vi er skeptiske til hvilke konsekvenser økt trafikk vil ha for hele områdets karakter. Det er allerede igangsatt og ferdigstilt en rekke andre tiltak i Øvre Elnes vei de siste årene, uten at det har vært satt inn tiltak i veien eller ved adkomsten fra Slemmestadveien.

- **Vi ber om at kommunen legger inn en helhetsvurdering av dette i saken og beskriver konsekvensen den aktuelle utbyggingen vil ha for trafikkavviklingen, både for kjøretøy og gående.**

Med hilsen
Mette Rustad og Olaf Gundersrud, ØE 18a
Magny Swensen og Knut Swensen, ØE 16
Inger Lise Fængsrud og Jan Henry Johansen, ØE 14
Bente Gilbo og Ole Gilbo, ØE 12
Anneli Dal og Erik Dal, ØE 10

Fra: lillull [lillull@gmail.com]

Til: Postmottak Asker kommune [Postmottak.Asker.kommune@asker.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 04.06.2020 12:31:50

Emne: S20/1709 Forslag til reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 c og d - offentlig ettersyn, gbnr. 67/38 mfl.

Vedlegg:

Hei,

jeg ser jeg har oversittet høringsfristen nå, men håper det følgende likevel kan videreformidles til saksbehandler:

Jeg er opptatt av at tur- og bevegelsesmuligheter i området bevares selv om det kommer ny bebyggelse. Kart som fulgte med høringsdokumentet var vanskelig å tyde med tanke på hvilke lokale stier de foreslåtte tiltakene vil komme i berøring med, så noen av stiene jeg nevner ligger sannsynligvis utenfor planområdet.

Stiene jeg snakker om er:

- Sti fra øvre til nedre del av Øvre Elnes vei. Denne går fra grøntområdet i enden av den øverste delen av veien, til enden av den nederste delen av veien, like utenfor innkjørselen til huset der. Denne stien er særlig nyttig for barna i området, for å unngå de mer trafikkerte delene av veien, som er uten fortau.

- Sti fra toppen av trappene (mellom fellestomten i Øvre Elnes vei og sjøen) og ut på veien opp fra sjøen. Dette er etter hva jeg har blitt fortalt en hevdvunnen sti som ble noe endret da huset nederst i stien ble bygget, noe som ble godtatt på betingelse av at stien fortsatt skulle kunne brukes. Stien er den eneste veien ned til sjøen uten å måtte gå hele veien rundt for alle som ikke kan bruke den lange, svært bratte trappen.

- Sti fra "drivhusjordene" ned til veien mot sjøen. En populær tursti, som også gir flere muligheter for bevegelse rundt i området.

Hvis noen av stiene blir berørt av de planlagte tiltakene, vil det være viktig for nærmiljøet at de tas hensyn til og i så stor grad som mulig bevares.

Vennlig hilsen Fride U. Aronsen

Øvre Elnes vei 29

17 JUNI 2020

Trond Weltzien

Fra: Trond Weltzien <twel@online.no>
Sendt: onsdag 17. juni 2020 08:51
Til: 'post@asker.kommune.no'
Kopi: 'Jørgen Tysseland'
Emne: Offentlig høring Reguleringsplan for del av Øvre Elnes vei - Saksnummer 20/1709
Vedlegg: Høringsvar regulering 18 C og D.docx

Det vises til fremlagt Reguleringsplan for del av Øvre Elnes vei. I Formannskapetets møte 02.04.2020 ble reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 C og D vedtatt å legges ut til offentlig ettersyn. Forslaget har fått saksnummer 20/1709 og det har senere fått utvidet frist for merknader til **24.06.2020**.

Vedlagt følger merknader i form av et 9 siders notat, omtalende en rekke forhold i forbindelse med reguleringsforslaget, fra Gro og Trond Weltzien / Øvre Elnes vei 18 B. Merknadene er følgelig rettidig.

Merknadene sendes også som undertegnet originaldokument i form av papirversjon til Asker kommune, Katrineåsveien 20, 3440 Røyken. Forsendelsen inkluderer da vedlegg som følgelig er en del av merknadene. Det bes om en bekreftelse på at papirversjonen med vedleggene er mottatt av kommunen.

Det fremgår av merknadene at det inkluderer fire tidligere brev i form av vedlegg. Disse vedleggene oversendes som nevnt **ikke** vedlagt denne eposten og finnes følgelig ikke i digital form. Kommunen må følgelig selv sørge for å konvertere papirversjonen til digitale dokumenter for bruk i den videre saksbehandlingen.

Vi ber om å bli holdt løpende orientert om den videre saksbehandlingen.

Med vennlig hilsen
Gro & Trond Weltzien

Merknader til offentlig høring med frist 24.06.2020
av
Forslag til detaljreguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 C og D
fra
Gro og Trond Weltzien - Øvre Elnes vei 18 B.

Kommunens saksnummer: 20/1709

Undertegnede er eiere av Øvre Elnes vei 18 B (gnr. 67 bnr. 122) som er nærmeste nabo mot vest til Øvre Elnes vei 18 C og D. Utbyggingsforslaget vil ha en rekke konsekvenser for vår eiendom og våre boforhold. Prosessen som har ført frem til behandlingen av forslaget har dessuten vært svært utilfredsstillende. I det påfølgende redegjøres det for merknadene til det forslaget som foreligger:

1. Avtale om veirett / eksisterende avtale om adkomst

Det foreligger ingen avtale som gir rett til å anlegge vei over vår eiendom for å tjene som adkomst for utvidet etablering av boliger på 18 C og D. Behandlingen av forslaget i Formannskapet og Planutvalget forutsetter at veirett må være avklart før 2.gangsbehandling. På det grunnlag legges til grunn at forslaget vil bli avvist for videre behandling og evt må fremmes på nytt når og hvis slik avtale blir inngått i fremtiden.

Det foreligger imidlertid en annen tinglyst avtale som ble inngått 10.11.2002 og tinglyst 4.3.2004. Avtalen gir daværende bebyggelse på 67/38, som er samme som nåværende 18 C og D, «rett til å ta innkjørsel over 67/122». Det vises i den forbindelse til vedlagte kopi av avtalen samt tinglysningserklæringen. Avtalen kom i stand som følge av oppdelingen av 67/38 til dagens eiendommer etter at Asker Kommune tidligere hadde godkjent byggingen av 18 C uten at det forelå adkomstrett over vår eiendom. Avtalen var derfor en nødvendighet for å få foretatt forutsatt deling av den opprinnelige eiendommen og kom istand etter en dialog og et samarbeide med daværende Bygningsråd. Formålet med avtalen og bakgrunnen for å akseptere den, var også at den skulle stå som en garanti for at det ikke ble planlagt og gjennomført ytterligere utbygging på eiendommene, med adkomst over vår eiendom, såfremt ikke avtalen ble endret. Bygningsrådet aksepterte den gang denne forutsetningen samt bekreftet at en slik endring fullt og helt var et privatsrettslig forhold og følgelig at Asker Kommune ikke ville overkjøre eierne.

Eierne av 18 C og D har på et møte med oss 6.5.2020 ytret et generelt ønske om å få kjøpe grunn for å anlegge vei over 67/122 med bakgrunn i den foreslåtte detaljreguleringsplanen. Det foreligger imidlertid ikke noe konkret tilbud om slikt kjøp samt hvilke premisser som vil gjøres gjeldende fra begge sider. Vi er samtidig enige om at dette er et uaktuelt tema å avklare nå siden det foreligger et reguleringsforslag som delvis er behandlet og er lagt ut på høring. Vi er derfor enige om at dette evt skal tas opp igjen, antatt ıla annet halvår i år, etter at høringen er avsluttet og konsekvensene er avklart.

Administrasjonen i kommunen har ved to anledninger i saksdokumentasjonen gitt uttrykk for at ekspropriasjon kan være aktuelt som et virkemiddel for å overta deler av vår eiendom i denne sammenheng. Vi legger til grunn at den garanti Bygningsrådet ga uttrykk for i 2003 står fast. Denne holdningen er dessuten bekreftet gjennom vedtakene i henholdsvis Planutvalget og Formannskapet tidligere i år. I henhold til telefonisk kontakt med medlem av Planutvalget, Kay Arne Sørensen, har han bekreftet at det er denne realiteten pkt 5 i vedtakene omtaler. I en sak hvor hovedinteressen ligger i å oppnå økonomisk vinning av en part på bekostning av en annen part er det heller ikke mulig å se at vilkårene er oppfylt for interesseovervekt og samfunnsnytte.

Vi legger derfor til grunn at spørsmålet om å anlegge vei over 67/122 er et privatrettslig forhold som kun kan avklares mellom eierne av eiendommene.

2. Regulert/uregulert område

Forslaget til reguleringsplan og saksfremlegget bygger på at området er uregulert. Det fremstår slik, at dette gjelder både for 67/38 (18D), 67/549 (18C) og 67/550 men også for 67/122 (18B), 67/169 (vei forbi 10-18A) og 67/171 (grunn i skråning langs veien). Disse eiendommene er følgelig helt eller delvis inkludert i planforslaget.

Dette er etter vår forståelse og dokumentasjon ikke riktig. Disse tomtene ble regulert som del av den reguleringsplan for daværende 67/3 som ble vedtatt i perioden 1973-75. Det er i så tilfelle snakk om en endring av et tidligere regulert område med de konsekvenser dette har for behandlingen av den aktuelle saken. Den feilen som ligger i denne fremstillingen innebærer, slik vi oppfatter fremgangsmåten, at planen i tilfelle må omarbeides og eventuelt fremmes på nytt.

Prosesen, som førte frem til dagens tomter og bebyggelse på Øvre Elnes vei 10-18B, hadde sin begynnelse i 1969. Etter søknad fra gartner Karl Mydske bestemte Akershus Fylkeslandbruksstyre på møte 10.9.1969 «Sett fra et jordbruksmessig synspunkt har ikke jordstyret noe å innvende mot at herr Mydske får anledning til å utparsellere resten av gnr. 67 bnr. 3 som omsøkt». Bakgrunnen for søknaden var først og fremst at Karl Mydske ønsket å overføre den gjenværende delen av Markenfeltet til sine tre barn for å sikre disse bosettingsmuligheter på hjemstedet.

I tråd med dette ble det, i brev av 7.7.1970 til Reguleringsvesenet, sendt inn «**Søknad om regulering**» av en totalløsning for 67/3 basert på oppdeling til 7 parseller og noen fellesområder (vei+gangvei).

Hovedproblemet knyttet til utbygging var den gang manglende kloakkløsning. For bebyggelsen rundt øvre del av Øvre Elnes vei samt nedre del til og med nr 8, var dette mellom 1960-70 blitt løst ved et privat renseanlegg med utslipp i sjøen.

Søknaden ble i første omgang avslått og i brev av 17.11.1970 fra Regulerings sjefen i Asker het det: «Bygningsrådet finner - med hjemmel i bygningslovens §27, nr. 2 - ikke å kunne fremsette forslag til **reguleringsplan** for del av gnr. 67, bnr 3.» Den direkte årsaken til avslaget var manglende teknisk utbygging uten tilknytningsmulighet til offentlig kloakk.

Det var imidlertid fortsatt dialog og saken ble også behandlet av kommunestyret som i møte 2.2.1971 fattet følgende vedtak: «**Reguleringsplan** for del av gnr. 67, bnr 3, Vollen, datert 7. juli 1970, blir for tiden ikke å fremsette, jfr. Bygningslovens § 27, nr. 2.» I forbindelse med kommunestyrets behandling ble det fremsatt følgende forslag som ble vedtatt oversendt formannskapet: «Kommunestyret ber om at reguleringsvesenet finner frem til et opplegg som gir muligheter for at det skilles ut ei tomt slik at den ene av grunneierens barn kan få bygge på den.»

Høsten 1971 ble det en viss positiv bevegelse i saken. Kommunen hadde da sendt signaler om å overta det private renseanlegget og en viss utvidelse av antall tilknytninger til dette. Etter en prosess gjennom 1972 ble det om høsten dette året klart at overtagelse av renseanlegget var nær forestående og en viss utvidelse av dette var mulig. I tråd med dette ble det, i forståelse med Reguleringsvesenet, sendt brev av 3.9.1972 med ny **søknad om regulering** basert på den tidligere regulerings søknaden av 7.7.1970.

Renseanlegget ble overtatt av kommunen fra 1.1.1973. Søknaden om **regulering** ble etter det behandlet av Bygningsrådet 21.2.1973 og da «utsatt for befarings». Problemstillingen var da knyttet til «hvem som skulle nyte godt av de maks. 3 nye tilknytningene» av de til sammen 10

tomtesøknadene som forelå. I forbindelse med møtet i Bygningsrådet var det i sakspapirene vist til Kommunestyrets anmodning fra møtet 2.2.1971 om utskillelse av en tomt samt forklart hvorfor det da måtte innebære ikke å behandle hele **reguleringsplanen** i første omgang. I sakspapiret het det: «På bakgrunn av kloakksituasjonen kan **reguleringsforslaget** ikke fremmes som **reguleringsplan** idet dette i dag krever ordnede kloakkforhold.» Det var samtidig underforstått at **reguleringsforslaget** ville bli behandlet i sin helhet senere dersom kloakksituasjonen gjorde dette mulig.

I brev av 18.6.1973 fra Reguleringsvesenet ble tomteutskillelse meddelt. Bygningsrådet hadde gjort følgende vedtak:

«Bygningsrådet finner - med hjemmel i bygningslovens §63 nr. 2 - å kunne godkjenne utskilt tomt nr. 1 - alternativt tomt nr. 1 + nr. 2 som en tomt - av **reguleringsforslag** for del av gnr. 67, bnr. 3. Utskillelsen skjer på følgende tinglyste vilkår:

1. Før utskillelsen finner sted må atkomstveien fra regulert vei i Markenfeltet frem til den aktuelle tomt være opparbeidet i godkjent stand tilfredsstillende veiklasse F.
2. Utskilt tomt kan kun bebygges med enebolig – maks. bebyggelse 15% av tomtens nettoareal – bebyggelsen må tilknyttes godkjent kloakk/Marken renseanlegg etter planer godkjent av kommuneingeniøren.
3. Utskilt tomt tilpliktes å arrondere sine grenser overensstemmende med fremtidig **reguleringsplan**, herunder også i omkostningene til utleggelse og opparbeidelse av fellesareal for strøket.»

I forbindelse med tomteutskillelsen fra 67/3 oppsto et par problemstillinger. I brev av 24.8.1973 pekte Reguleringsvesenet på at det ikke forelå målerbrev for 67/3 og «på grunn herav har ikke oppmålingsvesenet kartmaterieell som viser eiendommens grense mot nord». I brev av 27.8.1973 beskrev Karl Mydske grensen mot nord slik den var etter etableringen av Markenfeltet. Derneft fremsatte kommunen en løsning som ikke var forenlig med ønsket bruk og plassering av hus på parsell 1+2 idet grensene for tomten var vesentlig endret.

I brev av 25.9.1973 ble problemstillingen gjennomgått og utskillelse av tomten ble anmodet godkjent slik forutsatt. Det ble i den forbindelse pekt på at tomtegrenser ville bli vurdert på nytt når **reguleringsplanen** for hele 67/3 ble behandlet og endelig vedtatt. På dette grunnlag ble det utstedt Situasjonsriss over utskilt tomt som var sluttgodkjent av Oppmålingsvesenet 12.10.1973 etter blant annet å ha vært godkjent av Reguleringsvesenet 26.9.1973. I denne sammenheng var opprinnelig foreslått gangsti mellom parsell 3 og 1+2 fjernet. Det er vår forståelse at det allerede da, av Reguleringsvesenet, ble planlagt fellesområder på 67/3 i forbindelse med kommende antatte behandling av resten av 67/3 og følgelig av den omsøkte **reguleringsplanen**.

Underveis i denne prosessen var det sendt inn «Søknad om byggetillatelse. Denne ble godkjent av Bygningsvesenet 1.10.1973 og av Reguleringsvesenet 17.10.1973. I søknaden ble det lagt til grunn at «området er **regulert**» og dette forholdet ble følgelig bekreftet både av Reguleringsvesenet og Bygningsvesenet. På disse forutsetninger ble først Approbasjon gitt 2.11.1973 og Byggetillatelse gitt 29.11.1973.

Delvis parallelt og delvis i etterkant av utskillelsen fortsatte dialogen om videre utbyggingen av resten av 67/3 og derved om **reguleringsforslaget** for hele 67/3. Den avgjørende problemstillingen var først og fremst knyttet til kloakkløsningen og dernest til de krav kommunen stilte til **reguleringen**. Det ble tidlig gitt grønt lys for utvidelse av renseanlegget. En oversikt fra 24.3.1975 over Marken renseanlegg fra Reguleringsvesenet bekrefter at det da var godkjent tilknyttet totalt 43 boenheter hvorav 19 var foreslåtte nye tilknytninger. De nye tilknytningene inkluderte samtlige 7 (5+2) enheter som var **reguleringsforslaget** for 67/3.

Imidlertid hadde pumpe-stasjonen mellom nr. 8 og nr. 10 et kapasitetsproblem. Denne skulle bringe kloakken fra nedre del av Øvre Elnes vei opp til renseanlegget. Pumpe-stasjonen var ikke overtatt av kommunen som satte krav til forbedring av denne for å overta den. Beboerne/eierne i Øvre Elnes vei besluttet da å bygge ny pumpe-stasjon og i brev av 18.5.1976 bekreftet Ingeniørvesenet at denne var godkjent.

Parallelt med dette hadde det i løpet av 1974-75 blitt klarlagt at kommunen satte krav til fellesområder for hele 67/3 for å godkjenne **reguleringsforslaget**. Fellesområdene var tilsvarende de som er i området i dag og ble godtatt slik foreslått fra kommunen. Da kloakk-løsningen forelå var det derfor klart for byggingen av de 5 resterende enhetene på 67/3. **Reguleringsforslaget** ble dermed godkjent og 67/3 var dermed oppdelt i 6 enebolig tomter samt 4 fellesområder tilsvarende dagens struktur og bebyggelse. I tillegg var det lagt til grunn åpning for ytterligere en mulig tilknytning på 67/122.

Den formelle oppfølgingen av **reguleringsplanen** skjedde ikke før i juni 1984. Da ble samtlige boligtomter og fellesområder oppmålt og i januar 1985 forelå målebrevene for disse.

3. **Konsekvenser av pkt 1 og pkt 2**

Med grunnlag i begge forhold legger vi til grunn at videre behandling av reguleringsforslaget vil bli avvist som en konsekvens av høringen. Vi har samtidig merknader til øvrige forhold i reguleringsforslaget for 18 C og D. I det følgende gjennomgås disse uavhengig av spørsmålet om avtale for veirett over 67/122 og regulerings-spørsmålet. Samtidig understrekes at flere av disse merknadene vil ha betydning for adkomst-spørsmålet over vår eiendom dersom et slikt tema fortsatt vil ha relevans på et senere tidspunkt.

4. **Veiløsningen frem til 67/550**

Reguleringsforslaget innebærer en veistandard i klasse B2 over 67/169 (forbi nr 10-18A) og en veistandard i klasse B1 over 67/122. Reguleringsplanen forutsetter at hele veien og derved grunnen i reguleringsbredden, skal overtas av kommunen. Veien skal derfor bli en offentlig vei som overtas av kommunen til drift og vedlikehold.

I forslaget ble det videre fremsatt påstand om, for veien over 67/122, at «Asker kommune har ønsket veien helt inn til snuhammeren regulert i klasse B2 med reguleringsbredde 8-9 meter slik bredden er på veien lengre vest». Vedtakene i henholdsvis Planutvalget og Formannskapet og derved innstillingen fra kommunen, oppfattes slik at denne veiklassen for veien over 67/122 ikke lenger er en aktuell problemstilling. Det legges derfor til grunn at høringen av planforslaget innebærer veiklasse B1.

4.1 Veiens plassering i forhold til tomtegrensen over 67/122

Bakgrunnen for forslaget om veiklasse B1 over 67/122 er, iflg forslagstiller, at reguleringen skal gripe så lite inn i naboeiendommen (67/122) som mulig. Samtidig er det forutsatt at veibanen skal ligge der innkjørselen over 67/122 ligger i dag. Resultatet av dette er en uakseptabel løsning av veiens plassering i forhold til tomtegrensen mot syd idet veien vil gripe unødvendig mye inn i 67/122. Det forutsettes derfor at veibanen legges 2-3 meter nærmere sydgrensen av eiendommen enn dagens innkjørsel til 18 C/D. Terrenget langs sydsiden av dagens innkjørsel har en profil som gjør en slik plassering mulig og relativt enkel.

En slik plassering av veien vil innebære en svak sving av veien omtrent umiddelbart ved innkjøringen til 18B. Det er allerede en sving på innkjørselen på det samme stedet i dag, slik at dette i praksis ikke vil ha noen innvirkning på veiens bruk, utseende og funksjon.

4.2 Bevaring av langsgående hekk og hagebusker på 67/122

Det er i dag en langsgående lindehekk som følger nær hele innkjørselen over 67/122. På innsiden av denne er det plantet større busker med liten avstand til hekken. Foruten av hensyn til utseendet, er bakgrunnen for denne også knyttet til å dempe ubehaget ved trafikken på innkjørselen. Det vil være en klar forutsetning at det også etter etableringen av en vei, vil være en tilsvarende hekk langs denne. I praksis forutsettes det derfor at hekken og buskene blir bestående og at veiplasseringen ikke vil være til hinder for dette.

4.3 Fartsdempende dumper

Den aktuelle biten av Øvre Elnes vei har dessverre vært preget av unødvendig plagsom hurtig kjøring, ikke minst av nyttekjøretøy, men også i høy grad av beboere i og besøkende til 18 C og D. Hele veien bærer videre preg av å være en «villavei» med boliger liggende forholdsvis tett på veien og tilsvarende mange utkjøringer. Det er foreslått begrenset regulert hastighet, men dette vil ikke være tilstrekkelig. Uavhengig av tidligere erfaringer og for å bidra til mest mulig rolig kjøring i veien, anmodes om at det etableres fartsdempende dumper. Det anmodes om minst å etablere tre dumper hvorav en legges midt på veien over 67/122, en like før avkjøringen til nr. 18B og en midt på vei over 67/169 (dvs omtrent ved nr 16).

4.4 Strømfremføringen til 18 C og D

Det er i dag luftspenn på stolper, som står tett på innkjørselen over 67/122 og veien over 67/169, for fremføring av strøm til 18C og D. Første stolpe står langs veien over 67/169 omtrent ved innkjøringen til carporten hos 18A. Dernest er det en midtre stolpe et stykke inn på 67/122 samt en siste stolpe et lite stykke før 67/550. Fra siste stolpe er inntaket til både 18 C og D lagt i jorden.

Begge stolpene langs innkjørselen over 67/122 står svært tett inntil denne og må uansett flyttes. Fremføringen og stolpene er for øvrig i sin tid oppsatt uten avtale og uten at dette har noen avgjørende betydning.

Det synes uaktuelt å fortsette å ha luftspenn langs den eventuelle veien over 67/122. Samtidig må strømtilførselen ordnes slik at den ikke blir en hindring for å anlegge veien. Vi forutsetter derfor at strømtilførselen legges i jorden før veien anlegges.

4.5 Fiberledning langs nåværende innkjørsel

Fremføring av fiberkabel over 67/122 ble gjennomført i juni 2019 og lagt ned langs innkjørselen på sydsiden. Det er mulig, men langt fra sikkert, at plasseringen av kabelen vil kunne være upåvirket av anleggelse av den forutsatte veien. Trolig vil derfor kabelen måtte flyttes. Det er inngått avtale (5.6.2019) om fremføring av rør/kabel over 67/122 inneholdende diverse forutsetninger for fremføringen. Avtalen er inngått med Viken Fiber og tiltrådt av Thomassen (18D) og Hurlen (18C).

Avtalen begrenser i pkt 1 passeringen til kun å gjelde tilknytning til eksisterende boliger (18 C og D). I tillegg heter det i avtalens pkt 3: «Plassering av grøft/kabel langs innkjørsel skal innrettes slik at den ikke er til hinder for en fremtidig flytting av innkjørselen 2-3 meter mot syd dvs mot/inn i skråningen. Viken Fiber innestår for at kabelen ikke vil være til hinder for dette evt at den flyttes tilsvarende når og hvis innkjørselen flyttes.»

Det legges derfor til grunn at kabelen flyttes før veien skal anlegges.

4.6 Støttemur langs vei over 67/122

Selv om terrenget langs dagens innkjørsel er slik at det ligger til rette for å flytte veibanen nærmere sydgrensen, vil dette innebære at skråningen kommer nærmere veien enn tilfellet

er med dagens innkjørsel. Det forutsettes derfor at kanten på skråningen blir markert med stensetting («stenmur»). Videre forutsettes at skråningen blir ryddet i større grad enn hva tilfellet er i dag for å sikre plass for snørydding av veien.

4.7 Veien over 67/169 (forbi nr. 10-18A)

Som beskrevet ble veien over 67/169 fastlagt som veistandard F i 1973. Veien ble senere godkjent av kommunen og overtatt til drift og vedlikehold. Ytterligere senere har veien blitt gravd opp i forbindelse med legging av nye vann- og kloakkrør og istandsatt av kommunen selv. Veigrunnen er imidlertid ikke overtatt av kommunen og er i dag et sameie blant beboerne. Det legges derfor til grunn at en utvidelse av veien fordrer enighet med beboerne.

Den planlagte veistandarden i reguleringsforslaget ser bort fra den tidligere veistandard og innfører en ny i form av veiklasse B2. Både veibanen og reguleringsbredden av denne standarden er bredere enn den tidligere vedtatte veistandarden og vil derfor ha betydelige konsekvenser for boligene (10-18A) som ligger langs veien. Det synes å være betydelig motstand blant beboerne for denne utviklingen og det er varslet protesterende merknader mot forslaget.

Vi stiller oss solidariske til naboene når det gjelder kravet til endret veistandard. Det vil følgelig være av betydning for oss hvorvidt dette kravet opprettholdes. På vegne av hjemmelshaver Jan Mydske bekrefter vi at naboene vil ha den støtte de måtte ønske. I den grad dette vil få konsekvenser for kommunens drift av veien, vil naboene også ha vår støtte og deltagelse i den sammenheng.

5. **Utbyggingen / husplasseringen**

Planforslaget ligger i den såkalte 100-meters sonen fra sjøen og delvis i strandsonen. Det er de senere år gitt tillatelse til nybygg / fornyelse av eldre bebyggelse med nye bygg i dette området. Området fremstår derfor i dag som en mindre enklave ved sjøkanten med tilknytning til Håkavikveien. Formelt sogner enklaven til Sjøstrandveien uten at den i realiteten er tilknyttet denne pga manglende kjørbarehet langs sjøen.

Den foreslåtte utbyggingen vil gi inntrykk av å sogne til denne enklaven og utgjøre en betydelig økning av den slik at det nå dannes et utseendemessig klart boligfelt. Det synes rart og uheldig at kommunen lar dette skje på tross av egne regler knyttet til 100-meters beltet og strandsonen.

Det er videre kjent at det også fremmes eller vil bli fremmet andre prosjekter innenfor dette området. Utbyggingen av herværende reguleringsforslag vil gjøre det vanskeligere for kommunen å holde fast ved sine målsatte hensyn til det sjønære området og uansett bidra til at dette blir vesentlig endret. Gjennom behandlingen og vedtak av denne reguleringsplanen gir kommunen åpenbart det signal at den ser bort fra vedtatte regler i denne sammenheng.

Utover denne generelle problemstillingen innebærer reguleringsforslaget i realiteten to eiendommer som skal fortettes. Disse har hver seg noen konsekvenser for vår eiendom:

5.1 Garasjeplasseringen på 18 C

Planforslaget innebærer å rive trippelgarasjen som tilhører 18 C og bygge ny frittliggende garasje (evt flytting tilsvarende). I vedtaket fra Formannskapet heter det videre at «Garasjer tillates ikke innlemmet i, eller sammenbygget med, boligene. Garasjer må være frittliggende bygninger som i sin helhet ligger over terreng.»

Det fremgår ikke av reguleringsforslaget eller vedtakene hvor ny garasje er tenkt plassert eller hva slags garasje som er tenkt oppført. Garasjen vil imidlertid nødvendigvis måtte ligge mellom

husets vestre hjørne og veien som betjener parsell 1-3. Topografien er videre slik at det synes vanskelig å trekke garasjen særlig nordover uten betydelig sprenging og fjerning av kollen nordvest for huset. Topografien må videre antas å føre til at garasjen vil få en stor mønehøyde dersom det ikke er planlagt å foreta sprenging for å få den og terrenget rundt senket.

Det foreligger ingen plan for plassering av garasjen og følgelig heller ingen konsekvensutredning. Det synes imidlertid overveiende sannsynlig at en betydelig del av sjøutsikten fra 18B vil bli sperret av en garasje. Det er uakseptabelt og vi legger derfor til grunn at det maksimum blir en dobbeltgarasje og en plassering av denne som innebærer at nevnte sjøutsikt ikke blir sperret. I praksis må dette bety at garasjen faller innenfor husets profil når den ses fra 18B.

5.2 Tverrplasseringen av husene på 18 D

Det er planlagt bygget to hus som vil bli lagt på tvers i tomtens lengderetning (ved siden av hverandre i tilnærmet nord-syd retning). Det betyr først og fremst at den sydligste enheten vil sperre for dagens sjøutsikt mot nordøst og utsikten mot Nesoddtangen og Oslo. Det vil ha klare negative konsekvenser for vår eiendom. Det vil videre ha den konsekvens at enhetene i større grad enn nødvendig vil virke dominante i boligfeltet langs sjøen og bidra til å forstørre inntrykket av dette. Disse forhold vil bli forsterket dersom boligen blir realisert med 2 etasjer slik planen antyder. Beliggenheten er derfor uakseptabel for oss som naboer.

Slike konsekvenser vil imidlertid bli reduserte dersom enhetene legges etter hverandre i tomtens lengderetning (tilnærmet øst-vest retning) dvs som en forlengelse av plasseringen til nåværende bolig 18 C langs tomtens nordlige grense. Vi ber derfor om at plasseringen av de to husene blir endret overensstemmende med dette hensynet, og følgelig at parsellene blir innrettet tilsvarende. En slik plassering vil dessuten gjøre det lettere å holde foreskrevet avstand til tomtegrensen mot nordvest (jfr pkt. 5.3 under).

5.3 Byggeavstand fra tomtegrensen på 18 D

I parsell 2 er byggegrensen lagt tett inn på tomtegrensen mot nord og relativt sett vesentlig nærmere enn forskriftsmessig avstand. Vi forstår det slik at det er forutsatt å kunne bygge så nær som 1 meter fra tomtegrensen. Samtidig har vi ikke kunnet finne noen begrunnelse for denne dispensasjonen.

Forutsatt riktig er en slik nærhet helt uakseptabel både tatt hensyn til det topografiske med plasseringen og det estetiske ved å legge boligen så tett opp til eiendomsgrensen og den mye brukte stien som går umiddelbart på den andre side av kollen.

En slik plassering vil dessuten fordre betydelig innhogg i form av sprenging i den kollen som ligger der hvor huset er tenkt plassert. Økt avstand til vanlig norm vil klart redusere dette behovet. Vi nevner i den forbindelse at kollen består av løst fjell som neppe vil gi mothold ved en sprenging. En slik plassering vil følgelig kunne gi et betydelig natursår.

Vi nevner for ordens skyld også det forhold at denne kollen og området rundt den er særdeles rikt på fossiler. Representanter for UiO fant for noen år siden om lag 200 fossiler på et lite område på nordsiden av tomtegrensen. Det er noe overraskende at dette ikke har blitt påpekt gjennom de undersøkelser som er gjort.

På ovennevnte grunnlag legger vi til grunn at forskriftsmessig minimumavstand til tomtegrenser, eller lenger, vil bli lagt til grunn for bygging på denne parsellen.

6. Tomteareal syd for veien

I forbindelse med reguleringen i 1973-75 og den senere oppmåling, ble det etablert en liten tomt på sydsiden (oversiden) av og langs veigrunnen (67/169). Denne er i dag benevnt 67/171 og oppsto fordi skråningen var for bratt til at veigrunnen kunne gå helt inn til grensen av den opprinnelige tomten (67/3) mot syd. Det er tenkbart at tilsvarende vil være tilfelle, i noen grad, langs planlagt vei over 67/122 uansett plassering av denne (jfr. pkt. 4.1).

I det private reguleringsforslaget er disse to tomtene kommentert som følger: «Etter føringer fra Asker Kommune er det medtatt arealene sør for vei på 67/169 og 171 og sør for veiareal over 67/122 og avsatt disse til boligformål. Det er avsatt grenser som gjør det mulig å tillegge disse arealene til de tilstøtende eiendommene dersom det er ønskelig. For forslagsstillerne framtrer dette som en klar fordel for grunneierne. Den nærmere avklaring om disse arealene må skje i dialog mellom grunneierne og Asker kommune før endelig fastsettelse av planen.»

Som grunneiere av 67/122 er vi helt uenige i disse vurderingene og betrakter en slik løsning som uønsket. Vi legger derfor til grunn at det ikke er aktuelt å tillegge dette arealet (del av 67/122) til de tilstøtende eiendommene. Vi er videre kjent med at eierne av 67/171 har samme syn for denne tomten uten at dette er avgjørende for denne delen av 67/122.

7. Alternative løsninger

Forslaget til reguleringsplan, som ligger til grunn for den offentlige høringen, er fremlagt slik at en manglende avtale om vei over 67/122 vil innebære at reguleringsplanen vil bli avvist. Det vil i så tilfelle ikke finne sted noen tomteutskillelse og bygging. Det er til synelatende vurdert alternative adkomstløsninger, men de er funnet uegnet fordi bakdelene er for mange. Vi må ta det til etterretning, men det vil selvfølgelig ikke være slik at det i seg selv vil være en grunn til å inngå en ønsket avtale.

Etter vårt syn vil det være kommunens eventuelle valg å avvise reguleringen på det grunnlag. Rent teknisk har tomten fra gammelt av adkomstrett fra sjøsiden og det er denne som ble benyttet i tidligere år. Det er videre slik at veiforbindelse finnes i dag hvis det er ønskelig å utnytte denne løsningen. Det er dessuten definitivt rimelig å hevde at en slik løsning ville gi en vesentlig bedre og enklere utnyttelse av dagens to tomter.

Kommunen har gjennom å tillate nybygg og restaurering/utvidelse av bebyggelsen i dette området ved fjorden skapt en enklave i det sjønære området som nå etablert. Det befestes ytterligere ved gjennomføringen av den foreliggende reguleringsplanen. Det synes derfor noe merkelig å basere en avvisning av adkomst fra sjøsiden på beskyttelse av området når reguleringsplanen krever dispensasjon fra 100-meters grensen og strandsonen. Muligheten til å verne det sjønære området, på dette stedet, lar Asker gå fra seg. Det er mer logisk å anta at området på sikt vil trekke til seg ytterligere etableringer. I så måte synes det mer proaktivt å tillate bruk av veiforbindelsen til Håkavikveien, men forbedre kvaliteten og løsningen av denne.

8. Saksbehandlingen og evt videre prosess

Oppstart av planarbeidet ble varslet gjennom et møte med Hartmann Arkitekter som fant sted 2.2.2016. Denne restarten av en reguleringsprosess (etter prosesser både i 2005 og 2008) var til da ukjent for oss. Møtet ble referert til i et brev fra Hartmann Arkitekter 16.3.2016. Oppsummeringen i dette brevet av møtet ble oppfattet som både upresist og mangelfullt. Det førte også til et langt tilsvar (11.4.2016) hvor synspunkter på det som var kjent om dette planarbeidet ble gjennomgått og begrunnet. Det innebar følgelig i realiteten både merknader og innspill til det tenkte reguleringsforslaget og var derfor en forhåndsuttalelse til planarbeidet i tråd med hva som var etterspurt. Det er derfor i dag overraskende at denne forholdsvis grundige forhåndsuttalelsen ikke har blitt inkludert i selve reguleringsforslaget og i saksfremleggene.

I etterkant av dette ble det mottatt et «Varsel om oppstart planarbeid (26.4.2016) med anmodning om å avgi eventuelle merknader innen 1.6.2016. Vi sendte da et kort nytt brev (11.5.2016) som er inkludert i reguleringsforslaget. I dette brevet viste vi først og fremst til brevet av 11.4.2016. Brevet har i seg selv liten mening uten sammen med brevet av 11.4.2016. Av denne grunn vedlegges kopi av dette brevet.

I kjølvannet av dette oppstod det en epostutveksling med Hurlen/Thomassen. Dialogen endte i et kort oppsummerende brev (3.9.2016) til Hartmann Arkitekter. I dette brevet ba vi om en bekreftelse på hvorvidt planarbeidet fortsatt var pågående eller om løsningen med å inkludere 67/122, 67/169 og 67171 var skrinlagt. Begrunnelsen for anmodningen var at vi tidligere hadde gitt uttrykk «for forventning om at varselet vil bli trukket tilbake» etter at det var avklart at det ikke var «grunnlag for det forutsatte og nødvendige kjøp av veigrunnen og følgelig at dialogen omkring denne forutsetningen er avsluttet». Vi registrerer at dette brevet ikke har inngått i reguleringsforslaget eller at innholdet har vært omtalt i dette, på tross av at vi fikk en kort melding om at brevet skulle inngå i de mottatte merknadene. Vi vedlegger derfor kopi av også dette brevet.

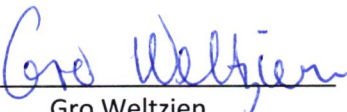
Anmodningen i brevet om en bekreftelse er for øvrig aldri blitt besvart hvilket førte til den tro, både hos oss og hos samtlige naboer (10-18A), om at planarbeidet var skrinlagt i tråd med tidligere prosesser i 2005 og 2008. De naturlige anledninger som har vært til stede i de nær fire årene som har gått, har heller ikke vært benyttet av forslagstillerne til å orientere eller informere oss og andre naboer om den prosess som var pågående.

Denne uvitenheten om planarbeidet varte frem til medio februar i år. Vi ble da gjort oppmerksom på en artikkel i Budstikka noen dager tidligere som blant flere ting også omhandlet at planarbeidet knyttet til Øvre Elnes vei 18 C og D stod rett foran behandling i Planutvalget. På toppen av det hele ble vi avvist da vi kontaktet avdeling for samfunnsplanlegging med spørsmål om hva dette innebar. I praksis ble det vel svart at vi fikk vente og se. Da vi endelig fikk oppklart dette, var vi rett foran behandlingen hvilket førte til noen hektiske eposter som i hovedsak ikke ble inkludert i sakspapirene eller ble fremsatt på en slik måte at de var uten relevans.

Etter behandlingen i Formannskapet hadde vi svært dårlig tid til å sette oss inn i det faktiske forslaget. I tillegg oppsto det rot med utsendt informasjon og med tilgangen til sakspapirene på nettet. Konsekvensen av dette var at vi beboere i Øvre Elnes vei delvis ikke ble informert og dernest ikke fikk tilgang til grunnlagsmaterialet om saken før det var gått noen uker av merknadsfristen. Gjennom anmodning om forlenget frist, ble imidlertid dette til en viss grad imøtekommet.

Det er åpenbart mulig at det i en prosess som dette kan oppstå feil og misforståelser. Denne prosessen har nå pågått i fire år og det er gitt inntrykk av hemmelighet og mangel på åpenhet både hos forslagstillerne og hos kommunen. Det er leit og skuffende. Vi og naboene (nr. 10-18A) vil åpenbart være sterkt berørt av en forandring som den som er foreslått i reguleringsforslaget. I denne sammenheng er det som overrasker mest at det ikke i løpet av disse fire årene har blitt gjort et aktivt forsøk på å gi informasjon og fremfor alt å organisere en grundig gjennomgang og befarings av hva som i realiteten er foreslått.

Vollen, 17. juni 2020


Gro Weltzien


Trond Weltzien

Vollen, 11. april 2016

Arkitekt Viggo Hartmann
Knud Askers vei 28A
1383 Asker

Reguleringsplanforslag for eiendommer med adresse Øvre Elnesvei 18C og 18D

Det vises til vårt møte 2. februar samt brev av 16. mars. Møtet var for så vidt greit og ryddig nok, men bød på lite konkret informasjon og ikke på noe nytt hva angår problemstillingene knyttet til adkomsten for ovennevnte eiendommer.

Når det gjelder brevet legger vi til grunn at hensikten har vært å oppsummere den diskusjonen som fant sted på møtet samt oppsummere problemstillinger rundt et reguleringsplanforslag generelt. Med dette som utgangspunkt er brevet, sett fra vårt ståsted, både upresist og ikke minst mangelfullt. Det gir derfor bare i begrenset grad uttrykk for de problemstillingene som gjøres gjeldende. Vi finner derfor grunn til å supplere det med noen kommentarer ved denne korsvei.

Vi bekrefter innledningsvis brevets utsagn om at vår eiendom ikke ønskes innlemmet i planforslaget. Årsakene til dette er flere, men en grunn er også at det neppe lar seg gjøre å komme frem til et omforent felles planforslag. Vi legger imidlertid til grunn at et planforslag vil kunne fremmes uten at det omfatter vår eiendom.

Dernest minner vi om at dagens adkomst sivilrettslig er regulert i en avtale av 10. november 2002 som gir eierne av daværende bebyggelse på eiendommene (gnr 67 bnr 38) rett til å ta innkjørsel over vår eiendom (gnr 67 bnr 122). Det er grunn til å understreke at retten gjelder «innkjørsel» og at Øvre Elnesvei slutter ved innkjørselen til vår eiendom hvor det er en snuplass. Fra denne snuplassen er det følgelig i dag to innkjørsler. Det er videre entydig avtaleregulert at adkomsten er begrenset til daværende bebyggelse dvs dagens to hus med eiernes tilhørende husstander. En av flere grunner til denne begrensningen i avtalereguleringen var at eiendommene fra tidligere også hadde adkomst nedenfra. Enhver endring av denne bruken, dvs bruk utover denne begrensningen, vil måtte kreve en endret avtale eller en eiendomsoverdragelse. I tråd med dette vil et planforslag basert på en ikke avtalt utvidet adkomst over vår eiendom måtte oppfattes som et klart brudd på avtalen. Utover disse forhold er det videre grunn til å peke på at nåværende eier av 18C formelt sett ikke har tiltrådt avtalen.

Som vi ga uttrykk for på møtet ligger det ikke noe overraskende i at begge eiendommene ønskes utnyttet utover dagens beboelse. Det er forståelig og det er fra vår side i utgangspunktet ikke motforestillinger til at dette vil skje. Så langt er det imidlertid ikke presentert noen konkrete tanker om hvordan og i hvilket omfang en slik utnyttelse er tenkt fremmet gjennom planforslaget. Inntil det foreligger kan vi derfor vanskelig gjøre annet enn å ta forbehold for hva vi måtte mene når et utkast til planforslag måtte foreligge.

Uenigheten er følgelig i utgangspunktet nå knyttet til eiendommenes adkomst ved en utvidet utnyttelse. Den manglende konkretiseringen av hvordan og i hvilket omfang en slik utnyttelse er

tenkt fremmet, bidrar også til at diskusjonen om adkomsten i beste fall blir uklar om den overhodet lar seg gjennomføre før en konkretisering foreligger.

Sett med våre øyne er det fire alternative adkomstløsninger til utvidet beboelse på eiendommene:

Adkomst nedenfra

Det er vår oppfatning at en slik løsning vil være den naturlige, beste og logiske løsningen både for angjeldende eiendommer, vår eiendom og ikke minst for området som helhet. Vi ser liten grunn til å gjenta de mange argumenter som taler for dette utover å konstatere at det er uenighet om en slik løsning og mulighetene for å realisere den. Rent faktisk minner vi allikevel om den jevnlig utvidede bruk av adkomsten fra Håkavikveien. Dette har skjedd i forbindelse med nybygg og fornyelse av eksisterende bygg gjennom de årene vi alle har vært her ikke minst de senere årene.

Uavhengig av ovennevnte vil vi minne om eiendommens (67/38) opprinnelige adkomstrett fra sjøsiden samt bakgrunnen for den nåværende avtalen og dagen situasjon. Vi knytter noen kommentarer til dette fordi det har betydning for dagens problemstillinger. Bakgrunnen for forholdene er følgende:

- Gro Weltzien og hennes bror arvet i 1973 formelt 67/3 (naboeiendommen til 67/38) fra sin far Karl Mydske som opprinnelig hadde eid nær hele boligområdet knyttet til Øvre Elnes vei. Sammen hadde vi da bygget vei over 67/3 frem til nåværende 67/122. Formålet var adkomst til fremtidig parsellering og utbygging av 67/3. Denne eiendommen, som samlet var på 13-14 mål, ble delt mellom nevnte slik at vi fikk nåværende eiendom 67/122 mens Jan Mydske fikk den resterende delen av 67/3. Denne delen ble senere oppdelt og består i dag av 5 bebyggede eiendommer.
- Vi fikk, etter å ha forsøkt noen år, byggetillatelse for vår eiendom som første hus på området. Det resulterte i en enebolig som vi har bebodd siden våren 1974. Boligen ble plassert på eiendommen med tanke på mulig fremtidig ytterligere bebyggelse.
- Henry Damhoff hadde den gang sommerhus på naboeiendommen (67/38) som opprinnelig var ervervet og utskilt fra 67/3. Adkomsten til denne eiendommen hadde i alle år vært fra sjøsiden (nedenfra). Denne adkomsten var den opprinnelige til hele området. I tilknytning til veien over 67/3 frem til 67/122 forespurte Damhoff om muligheten for å benytte denne samt få anledning til å kjøre over 67/122 til sin eiendom. Formålet var å lette adkomsten generelt og også å se dette i forbindelse med mulig ombygging av sommerhuset til helårsbolig. Bakgrunnen for den betingede adkomstretten han da ble gitt var det årelange naboforholdet som gjorde det vanskelig å avslå en slik forespørsel samt det forhold at adkomstmuligheten fra sjøsiden fortsatt ville bestå.
- Adkomstretten ble gitt til Henry Damhoff personlig og begrenset til daværende bebyggelse (sommerhuset / helårsboligen). Det var kun en kjørerett og berørte følgelig ikke eierforholdet til grunnen. Videre ble det avtalt at vi kostnadsfritt kunne disponere grunnen etter 15 år. Grunnlaget for å kunne gjøre dette var at 67/38 fortsatt hadde adkomst nedenfra og det forhold at Damhoff allerede den gang hadde adskillige år bak seg. Adkomsten ble regulert i to enkle avtaler formulert etter beste skjønn av Damhoff og oss.
- Innkjørselen over 67/122 ble anlagt på enklest mulige måte ved å fjerne et lag med matjord og jevne ut en kjørevei med noe fyllmasse. Den hadde følgelig ikke karakter av et permanent veianlegg. Damhoff betalte kostnadene med innkjørselen, en andel

av veien frem til 67/122 samt en engangsgodtgjørelse. Totalbeløpet som var involvert, var imidlertid av en beskjeden størrelse.

- I tilknytning til ombyggingen av sommerhuset satte kommunen ikke krav om noen form for erklæring om adkomstretten og det ble heller ikke utstedt noen ytterligere dokumenter utover nevnte to avtaler. Det fremkom overhodet ingen krav knyttet til adkomsten over vår eiendom som vi ble gjort kjent med. Det fremstod derfor utvetydig klart at adkomsten nedenfra fortsatt var en realitet for 67/38. Dette forholdet understrekes ytterligere ved at veigrunnen nedenfra dvs fra Håkavikveien, den gang, uten at vi da var klar over det, var en del av 67/3 og følgelig eiet av oss og Jan Mydske.
- Boligen til Kirsti og Terje Thomassen (18D) ble oppført noen år senere, var ikke planlagt i 1973 og følgelig ikke på noe tidspunkt i forbindelse med ovennevnte del av adkomstspørsmålet. Byggingen av boligen skjedde dessuten i 1979, i en periode hvor vi bodde og jobbet i Bergen med vår bolig her utleid (1976-80). Spørsmålet om adkomst for 18D over 67/122 ble den gang ikke reist og det ble ikke på noe tidspunkt avgitt noen form for erklæring til kommunen om slik adkomst eller inngått noen ny avtale om slik bruk av innkjørselen. Det var naturlig nok heller ikke grunnlag for oss til å ha merknader til byggemeldingene idet behovet for adkomst over 67/122 aldri var diskutert og den nye boligen derfor i utgangspunktet ville ha adkomst fra sjøsiden. Det er på denne bakgrunn hevet over enhver tvil at bruken av innkjørselen fra dette tidspunktet ikke var hjemlet i noen form for avtale. På grunn av naboskapet og forholdet til Damhoff lot vi stilltiende denne bruken fortsette midlertidig i de påfølgende årene begrunnet blant annet i det faktum at adkomsten nedenfra hele tiden var et alternativ.
- Denne situasjonen var uendret frem til slutten av år 2000. Eiendommen hadde da blitt overtatt av døtrene til Henry Damhoff - Kirsti Thomassen og Astri Elisabeth Damhoff. Disse ønsket å dele eiendommen seg imellom og vi mottok varsel om dette fra den ene partens advokat. I et tilsvarende til adv. Myklebust av 18.12.2000, med kopi til Asker kommune, redegjorde vi for de forhold som er beskrevet over uten at dette fremstod som spesielt problematisk.
- I tiden etter dette ble det klart at Kirsti og Terje Thomassen hadde hatt og hadde et annet syn på adkomstspørsmålet idet de mente at de var i sin fulle rett til å benytte innkjørselen. Det oppstod derfor betydelig uenighet rundt dette spørsmålet og det er liten grunn til å legge skjul på at tillitten til disse som naboer i denne saken ble borte gjennom den prosessen som fulgte.
- I juni 2001 mottok vi brev fra kommunen om vedtak i sakens anledning. Vedtaket var uklart om hvilken betydning adkomst over 67/122 til de to eiendommene var gitt. I brev av 8.7.2001 til Asker kommune ba vi om en klargjøring og orienterte ytterligere om de avtalemessige forhold rundt adkomsten. I den sammenheng ble det blant annet uttrykt fra vår side:

«Det er i utgangspunktet ikke undertegnedes hensikt å sperre atkomsten over gbnr. 67/122 i fremtiden og det foreligger følgelig ikke planer om å gjøre dette. Vi har heller ikke noe ønske om å forsinke delingen og arveoppjøret av gbnr. 67/38.»

Videre het det i brevet:

«Undertegnede kan vanskelig gjøre annet enn å forholde seg til dagens utgangspunkt. Det innebærer at begge boligene på gbnr. 67/38 har atkomst fra sjøsiden som en mulighet, og at undertegnede forbeholder seg retten til når som helst å stenge atkomsten over gbnr. 67/122.»

I brevet ble det avslutningsvis om holdningene til adkomsten sagt følgende:

«På denne bakgrunn har Kirsti og Terje Thomassen bebudet at de vil foreslå en løsning for en fremtidig permanent atkomst over gbnr. 67/122. Undertegnede er innstilt på å forsøke å finne frem til en slik løsning. Imidlertid foreligger det så langt ikke noe slikt forslag og det kan derfor foreløpig ikke danne grunnlag for anførsler til delingen og atkomsten i denne sammenheng.»

- På bakgrunn av uenigheten og de ønskede klargjøringer fra Asker kommune bekreftet og fremsatte vi klage på delingsvedtaket og forutsetningen om adkomst over 67/122. Kommunen hevdet da at de hadde lagt til grunn at det forelå en adkomstadgang ved behandlingen av byggesøknaden for 18D. I prosessen som fulgte gjennom høsten 2001 ble det ganske så klart at kommunen, uansett den informasjon de hadde fått, hadde gjort seg skyldig i en åpenbar og solid saksbehandlingsfeil. I forbindelse med de klargjøringer som fant sted uttalte kommunen i brev av 1.8.2001 blant annet:

«Ved delingstillatelsen av 27.07.01 er det lagt til grunn at det foreligger en atkomstrett som var en av forutsetningene for byggetillatelsene på bnr, 38 fra 1974 og utover. Det er videre lagt til grunn at delingen hverken medfører nye ubebygde tomter eller åpner for ytterligere deling og utbygging i området.»

I den påfølgende klagebehandlingen 2.10.2001 ble det fattet nytt vedtak om delingen:

«Bygningsrådet tar klagen delvis til følge. Det dispenseres fra kommuneplanens utfyllende bestemmelser nr. 1, Plankrav for byggeområder, og godkjenner deling av gnr. 67, bnr. 38,

I sammenheng med dette fastslo kommunen at spørsmålet om adkomst over 67/122 var en forutsetning for delingsvedtaket. Videre fastslo kommunen at avtale om slik adkomst måtte foreligge, var et privatrettslig forhold som måtte løses av partene og var kommunen uvedkommende. I et brev av 30.09.2001 med kommentarer til saksdokumentasjonen til bygningsrådets møte bekreftet vi følgende:

«Undertegnede deler kommunens holdning om at avtalene er av privatrettslig karakter og uenighet mellom partene er kommunen uvedkommende.»

Vi legger etter dette til grunn at alle forhold knyttet til adkomst over 67/122 til den tidligere eiendommen 67/38, i dag bebodd av 18C og 18D, er et privatrettslig spørsmål som må løses mellom partene og er kommunen uvedkommende. Det er videre grunn til å understreke at kommunen ikke på noe tidspunkt i prosessen har avvist at eiendommene også har veirett nedenfra på tross av at dette har vært et tema i kommunikasjonen med kommunen ved en rekke anledninger.

- I forkant av bygningsrådets møte hadde Kirsti og Terje Thomassen anmodet oss om å få en permanent løsning med adkomst over 67/122. De aksepterte da allikevel at deres bolig manglet avtalegrunnlag om slik adkomst fra tidligere. Den andre eieren, Astri Elisabeth Damhoff, syntes imidlertid gjennom sin advokat på dette tidspunktet å avvise en fornyet avtale i tiltro til at kommunen ville løse problemstillingen uansett. I kjølvannet av bygningsrådets vedtak ble det imidlertid en reell prosess om en ny avtale for begge boligene. Vi vektla da at vi ville bidra til at naboene fikk delingen av eiendommen i orden og godtok at begge boligene fikk en ikke tidsbegrenset rett til å ta innkjørsel over 67/122. Prosessen førte frem til den tidligere beskrevne avtalen av 10. november 2002 hvor begge eiendommer fikk en begrenset rett til å ta innkjørsel over 67/122. På grunn av betydelig uenighet mellom eierne av 18C og 18D ble saken i realiteten først endelig klargjort i løpet av mars 2004. Som vederlag for bruksretten betalte begge naboene et likelydende og relativt sett beskjedent beløp.

- I ettertid har det vært adskillige problemer knyttet til de avtalemessige forhold og bruken av veien. Den manglende tillitten som var til stede har derfor på ingen måte endret seg til det bedre i dag. Vi ser imidlertid ingen grunn til å gå nærmere inn på dette idet det ikke har betydning for dagens problemstillinger. Unntakene er et «Varsel om igangsatt regulering Øvre Elnes vei 18 B og C i Asker kommune» fra oktober 2005 og et «Varsel om igangsatt regulering Øvre Elnes vei 18 B, C og D» fra juni 2008. Vi betrakter begge disse hendelsene som klare brudd på avtalen av 10. november 2002:

Fra en bekjent ble vi gjort oppmerksom på en litt tidligere annonse i Budstikka som skrev seg fra 11.10.2005 og vedrørte vår eiendom. Det var da ukjent for oss at eiendommen var en del av et pågående reguleringsarbeid. Vi var imidlertid kjent med at en dialog mellom Hurlen og Thomassen om utnyttelsen av deres eiendommer ikke hadde ført til noe felles resultat og at førstnevnte ønsket å gå videre med saken på egenhånd. I brev av 22.10.2005 til BOXS arkitektstudio gjorde vi det klart at vår eiendom ikke var en del av en slik prosess samt oppsummerte vårt ståsted i saken. I et påfølgende møte ble vi presentert for en foreløpig skisse til utnyttelsesplan av begge eiendommene (18C og D) samt alternative adkomstløsninger. En av disse innebar å foreslå lagt adkomst til begge eiendommene med forlengelse av Øvre Elnesvei på skrå nordøst over vår eiendom. I tilknytning til møtet mottok vi alternativene i brev form merkverdig nok datert 31. januar 2005. Saken som til da åpenbart var svært dårlig forberedt og håndtert, ble etter dette trukket og det pågående reguleringsarbeidet innstilt.

Ved besøk den 16. juni 2008 fra BOXS arkitektstudio ble vi orientert om påtenkt regulering av Øvre Elnesvei 18B, C og D. I brev av 25.6.2005 bekreftet vi vår holdning til prosessen og forslaget samt at vi ikke ønsket at vår eiendom var del av reguleringsforslaget. Kopi av brevet ble sendt kommunen. Vi hadde da også erfart at det 23.6.2008 hadde stått annonse i Budstikka som gjaldt «Varsel om igangsatt regulering Øvre Elnes vei 18 B, C og D» dvs denne gang for alle tre eiendommene. I månedsskiftet juni/juli mottok vi imidlertid nabovarsel, datert 27.6.2008, om regulering av de tre eiendommene vedlagt kopi av annonsen. På dette grunnlag ba vi i epost 3.7.2008 om å få tilsendt den omtalte reguleringssøknaden / plangrunnlaget som var ukjent for oss. Det ble avslått og i brev av 12.7.2008 gjorde vi det derfor på nytt klart at vår eiendom ikke var en del av en slik prosess samt oppsummerte noen synspunkter i saken. Kopi av dette brevet ble også sendt kommunen. Siden vi deretter ikke hørte noe mer, antok vi at saken også denne gang hadde visnet hen. Den 2. desember 2008 mottok vi imidlertid en epost fra arkitektkontoret vedlagt et saksfremlegg til møte dagen etter i bygningsrådet. Vi ble i eposten anmodet om å beriktige de formuleringene i saksfremlegget som refererte våre holdninger til reguleringsarbeidet. Det hadde vi ingen grunn til idet disse var både korrekt og godt gjengitt med utgangspunkt i brevene datert 25.6 og 12.7. Vi hadde der understreket at det ikke forelå noen avtale om å anlegge vei over vår eiendom som adkomst til de aktuelle eiendommene. I saksfremlegget anbefalte rådmannen å avvise forslaget «til reguleringsplan for Øvre Elnes vei 18b, c og d, gnr. 67, bnr. 38 m.fl. mottatt 08.09.08 fra boxes arkitektstudio». I brev av 15.12.2008 informerte kommunen om bygningsrådets overensstemmende vedtak og i brev av 23.3.2009 informerte kommunen om bygningsrådets vedtak om at klagen i sakens anledning var avvist å bli behandlet. Det synes åpenbart at saken også i denne runden har vært usedvanlig dårlig forberedt og håndtert hvilket bare har virket negativt for selve saken og naboforholdet.

Midlertidig innkjørsel over vår eiendom

I utgangspunktet er det mulig å tenke seg adkomsten løst ved en midlertidig adgang til å bruke dagens innkjørsel over vår eiendom frem til en permanent løsning eller et avtalt tidspunkt finner sted. En slik løsning vil åpenbart være avhengig av omfanget og bare aktuelt i forbindelse med en sterkt begrenset utbygging. Den ville for øvrig innebære at dagens innkjørsel forble uendret.

En slik mulig midlertidig adgang vil kreve en fornyet avtaleregulering. Spørsmålet om en slik adkomstløsning er imidlertid, så langt vi har oppfattet, ikke reist og vi har uansett ikke mottatt noen form for avtalesforslag i en slik sammenheng. Det er dessuten vanskelig å bedømme hvorvidt dette er relevant siden det ikke foreligger noen antydninger om hvordan og i hvilket omfang en utvidet utnyttelse er tenkt fremmet gjennom planforslaget. Vi kan derfor vanskelig gjøre annet enn å se bort fra et slikt alternativ og må følgelig avvise en mulig avtaleendring med dette som formål.

Utvidet rett til innkjørsel over vår eiendom

I utgangspunktet er det også mulig å tenke seg at en fremtidig utvidet utnyttelse av eiendommene baseres på en fortsatt innkjørsel over vår eiendom i prinsippet slik dette gjøres i dag. Det er rimelig å anta at også en slik løsning vil være avhengig av omfanget på utbyggingen. Videre er det rimelig å anta at en slik løsning ville fordre en noe bedre etablert innkjørsel enn hva tilfellet er i dag og da antagelig trukket noe mer inn i skrånningen mot sør.

En slik permanent adgang ville kreve en fornyet avtaleregulering. Spørsmålet om en slik adkomstløsning er, så langt vi har oppfattet, heller ikke reist og vi har uansett ikke mottatt noen form for avtalesforslag i en slik sammenheng. Det er dessuten også for dette alternativet vanskelig å bedømme hvorvidt det er relevant siden det ikke foreligger noen antydninger om hvordan og i hvilket omfang en utvidet utnyttelse er tenkt fremmet gjennom planforslaget. Vi kan derfor vanskelig gjøre annet enn å se bort fra også dette alternativet og avviser følgelig en avtaleendring med dette som formål.

Forlengelse av Øvre Elnesvei over vår eiendom

Gjennom kommentarer fra naboene i 18D og 18C, møtet som fant sted 2. februar og oppsummeringen i brevet av 16. mars har vi forstått at planforslaget er tenkt fremmet med en adkomst til eiendommene i form av en forlengelse av Øvre Elnesvei i hovedsak der hvor innkjørselen ligger i dag. Dette er noe uklart uttrykt i brevet hvor det heter «basert på atkomst via Øvre Elnes vei», men vi legger allikevel dette til grunn som det tenkte planforslaget.

Et slikt alternativ vil kreve en total ny avtale for disponeringen av grunnen eller en eiendomsoverdragelse. Siden dette synes å være det kommende planforslaget er vi overrasket over at det ikke samtidig foreligger en forespørsel eller et forslag om en avtale eller anmodning om overdragelse. Fraværet av dette er i seg selv en god nok og avgjørende grunn for oss til å se bort fra et slikt alternativ. Vi må derfor avvise at grunnen kan disponeres til en slik løsning. Etter vår vurdering vil det være høyst merkverdig å fremme et planforslag med den premiss at adgang til grunnen ikke er realiserbart. Som nevnt tidligere vil et slikt planforslag dessuten måtte oppfattes som et klart brudd på dagens avtale om adgang til innkjørsel over vår eiendom.

Utover ovennevnte formelle forhold, taler fra vårt ståsted også andre forhold mot en slik løsning. For det første gjør den manglende konkretiseringen av utbyggingen det utenkelig å gi tilslutning til en så omfattende endring av eiendommen som en forlengelse av Øvre Elnesvei vil innebære. En slik løsning vil åpenbart medføre en vesentlig forringelse av vår eiendom. Dernest bærer denne delen av Øvre Elnesvei klart preg av en «villavei» som ikke er egnet for en vesentlig øket trafikk. Det vil utvilsomt utfordre området karakter og gi det en negativ utvikling. Vi minner i den forbindelse om de kjøproblemer som allerede har vært forbundet med trafikken til og fra 18C og 18D. En forlengelse av veien vil dessuten invitere til å forlenge veien ytterligere for å knytte eiendommene/boligene nedenfor (ved sjøen) til den samme adkomsten. Vi minner i den forbindelse om at kommunen tidligere har gitt uttrykk for dette som et ønsket alternativ. Etter vår vurdering ville en slik utvikling være ødeleggende både for området langs dagens Øvre Elnesvei og for eiendommene knyttet til 18C og 18D.

I tråd med brevet av 16. mars gir vi, uavhengig og på tross av ovennevnte forhold og konklusjon, uttrykk for noen hensyn som må ivaretas dersom en skulle tenke seg at «dette allikevel blir en løsning». Reguleringsbredden for veien må legges slik at den begynner godt på utsiden av hekken, dvs antagelig 0,5-1 m fra denne, slik at den i praksis blir uberørt og veigrøft ligger i tilstrekkelig avstand fra hekken. Reguleringsgrensen for veien forutsettes å være en rett linje mellom vestlig og østlig eiendomsgrense. Reguleringsbredden vil da innebære at både reguleringsgrensen mot skråningen og selve veien vil ligge godt inn i begynnelsen på skråningen slik den er i dag. Det fordrer videre at ledningene som i dag går langs innkjørselen fortrinnsvis må legges i bakken fra stolpen utenfor 18A eller at de to østligste stolpene må flyttes høyere opp i skråningen. Videre fordrer det at veikanten mot skråningen må sikres i form av en kraftig steinmur. Videre fordrer det at Øvre Elnesvei må legges om fra om lag stolpen utenfor 18A i form av en svak sving innover i skråningen. Det vil også være en åpenbar forutsetning at enhver form for fremføring av vann, kloakk og overvann til dagens opplegg i Øvre Elnesvei, må legges innenfor veibredden av den forlengede veien. På grunn av området karakter forutsettes at både eksisterende vei og forlenget vei utstyres med fartsdumper som nevnt i brevet.

Med vennlig hilsen


Trond Weltzien


Gro Weltzien

Vollen, 3. september 2016

Hartmann Arkitekter AS
Knud Askers vei 28A
1383 Asker

Varsel om oppstart planarbeid - Øvre Elnes vei 18C og 18D

Det vises til «Varsel om oppstart planarbeid» datert 26.4.2016 hvor det ble redegjort for planarbeid i den hensikt å fremme reguleringsforslag som inkluderte gnr 67 bnr 122, 169 og 171. Videre vises til diverse påfølgende korrespondanse hvor det blant annet fra vår side er gitt uttrykk for forventning om at varselet vil bli trukket tilbake.

Det vises i den forbindelse også til epost av 23. juni 2016 fra Tore Hurlen hvor han på vegne av eierne av 18c og 18d tar til etterretning at det ikke er grunnlag for det forutsatte og nødvendige kjøp av veigrunnen og følgelig at dialogen omkring denne forutsetningen er avsluttet. På dette grunnlaget er det i eposten gitt uttrykk for at det skal søkes «løsninger andre veier/på andre måter».

Ovennevnte er forstått slik at det ikke lenger er aktuelt å fremme søknad om regulering som forutsatt i varselet av 26.4.2016. På denne bakgrunn har vi i kjølvannet av eposten antatt at en ny informasjon om endrede forutsetninger for planarbeidet ville bli gitt eller varselet trukket tilbake. Det er nå gått drøye to måneder og noen slik informasjon er ikke mottatt. Vi må videre fastslå at nevnte epost ikke eksplisitt fastslår at det planlagte reguleringsforslaget basert på gnr 67 bnr 122, 169 og 171 er uaktuelt som følge av avslaget om å kjøpe veigrunnen. Vi må også fastslå at utsagnet om at det skal søkes «løsninger andre veier/på andre måter» kan, i denne sammenheng, forståes på andre måter enn vi har lagt til grunn over.

Som følge av dette finner vi å måtte gi uttrykk for at det foreligger en uakseptabel usikkerhet rundt det varslede planarbeidet hva gjelder hensikten om å fremme reguleringsforslag som inkluderer gnr 67 bnr 122, 169 og 171. På egne vegne samt på vegne av hjemmelshaverne for 169 og 171 og øvrige berørte naboer, finner vi derfor å måtte be om en bekreftelse på hvorvidt et slikt arbeide fortsatt er pågående eller om denne løsningen er skrinlagt.

Med vennlig hilsen



Trond Weltzien

VEDLEGG
Sak 20/1709
MNA

Gro og Trond Weltzien
Øvre Elnesvei 18B
N-1390 VOLLEN

KRONPRINSENGATE 3
POSTBOKS 1286 VIKÅ
N-0111 OSLO
TELEFON 23 11 49 00
TELEFAX 23 11 49 09
www.strayvyrje.no

Oslo, 17. februar 2003

VEDRØRENDE ADKOMST OVER DERES EIENDOM 67/122 I ASKER KOMMUNE

Med henvisning til fremforhandlet avtale vedrørende ovennevnte, vil jeg innledningsvis beklage at jeg – grunnet en uenighet mellom Elisabet Damhoff og Kirsti og Terje Thomassen – ikke har kommet tilbake i saken før nå. Uenigheten er nå ryddet av veien.

Vedlagt følger derfor Deres eksemplar av den inngåtte avtale samt krysset sjekk pålydende kr 80.000.

Som De vil se, er ikke underskriftene på avtalen bekreftet av undertegnede eller advokat Erlandsen. Dette ettersom vi ikke overvar Deres underskrift og fordi bekreftede underskrifter i dette tilfellet ikke er et vilkår for tinglysning.

Fra denne side vil det nå besørges at avtalen tinglyses.

Vi takker for samarbeidet.

Med vennlig hilsen
Stray Vyrje & Co. DA Advokatfirma



Pål Øivind Tjernshaugen
pot@strayvyrje.no

Kopi: Advokatfelleskapet i Torstedhjørnet
Advokat Dag Erlandsen
Postboks 1975 Vika, 0125 Oslo

Elisabet Damhoff
Ullevålsveien 79 B, 0454 Oslo

AVTALE

Mellom

Gro Weltzien – fnr.
Trond Weltzien – fnr.

som eiere av gnr. 67, bnr. 122 i Asker kommune

og

Elisabet Damhoff - fnr.
Kirsti Thomassen – fnr.

som eiere av gnr. 67, bnr. 38 i Asker kommune,

er det inngått slik avtale i anledning adkomstrett over gnr. 67, bnr. 122 i Asker:

1.

Som eiere av 67/122 gir Gro og Trond Weltzien for de til enhver tid eiere av nåværende bebyggelse på 67/38, rett til å ta innkjørsel over 67/122.

x 70

2.

Innkjørselen skal følge nåværende trasé som er en forlengelse av Øvre Elnes vei, langs sydgrensen av 67/122 frem til grense for 67/38, og skal ha samme standard med hensyn til bredde og dekke som i dag. Endring av standard må kun finne sted med grunneiers samtykke.

3.

Eier av 67/122 kan når som helst flytte innkjørselen så langt inn til eiendommens sydgrense som mulig, så lenge dette skjer uten kostnad for eierne av 67/38 og innkjørselen beholder samme standard som ved inngåelse av avtalen.

4.

Vedlikehold av innkjørselen påhviler brukerne.

5.

Det står grunneier av 67/122 fritt til å benytte innkjørselen til eget bruk og som innkjørsel til eventuell ny bebyggelse på 67/122 og senere utskilte eiendommer fra denne eiendommen. Ved ny bebyggelse på 67/122 blir kostnadene forbundet med vedlikehold, å fordele forholdsmessig mellom alle brukere.

6.

Som éngangsverderlag for denne bruksrett betales samtidig ved denne avtales underskrift de to eiere av 67/38 hver kr. 40.000,-, til sammen kr. 80.000,- til eiern av 67/122. Avtalen er betinget av betaling av hele vederlaget, og eierne av 67/38 er solidarisk ansvarlig for rettidig betaling.

7.

Denne avtale kan tinglyses på eiendommen 67/122. Tinglysning besørges og bekostes av eierne av 67/38. Alle kostnader ved utformingen av avtalen bekostes av eierne av 67/38.

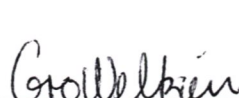
8.

Herværende avtale er opprettet og undertegnet i 3 – tre –eksemplarer, ett til hver av partene.

Asker, den 10/11 2002

Som eiere av gnr. 67, bnr. 122 i Asker

Som eiere av gnr. 67, bnr. 38 i Asker


Gro Weltzien


Trond Weltzien


Kirsti Thomassen


Elisabet Damhoff

Ovenstående underskrifter bekreftes:

VEDLEGG
Sak 20/1709
MNA

Gro og Trond Weltzien
Øvre Elnesvei 18B
N-1390 VOLLEN

KRONPRINSENGATE 3
POSTBOKS 1286 VIKÅ
N-0111 OSLO
TELEFON 23 11 49 00
TELEFAX 23 11 49 09
www.strayvyrje.no

Oslo, 2. mars 2004

VEDRØRENDE ATKOMST OVER DERES EIENDOM GNR 67 BNR 122 I ASKER

Med henvisning til dagens hyggelige telefonsamtale, oversendes 2 eksemplarer av revidert utkast til erklæring om veirett.

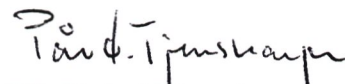
Som De vil se, har jeg i tråd med vår enighet og tidligere inngått avtale presisert at bruksretten skal gjelde *eksisterende* bebyggelse. Videre har jeg tilføyd en henvisning til den allerede inngåtte avtale for nærmere utdyping av veirettens innhold.

Dersom De aksepterer og signerer erklæringen slik den nå er utformet, vil jeg – etter å ha mottatt begge eksemplarene i retur – sørge for tinglysning av både erklæringen og den allerede inngåtte avtale. På bakgrunn av enighet i dagens telefonsamtale, vil jeg før tinglysning av den inngåtte avtale stryke over 1-tallet som ved en feiltakelse har sneket seg inn foran 38 i avtalens punkt 1.

Dersom De ønsker ytterligere endringer / korreksjoner i erklæringen, ber jeg om å bli kontaktet.

Jeg beklager det ekstra bryderi dette medfører og takker for velvilje!

Med vennlig hilsen
Stray Vyrje & Co. DA Advokatfirma


Pål Øivind Tjernshaugen
pot@strayvyrje.no

Erklæring om veirett

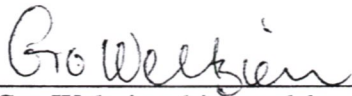
Undertegnede hjemmelshavere av eiendommen gnr 67 bnr 122 i Asker kommune gir herved de til enhver tid eiere av *eksisterende* bebyggelse på følgende eiendommer atkomstrett over sydsiden av 67/122:

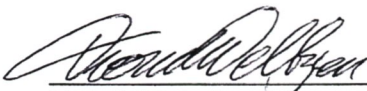
Gnr 67 bnr 38
Gnr 67 bnr 549

Atkomstretten omfatter kjøreatkomst til eiendommene.

Denne erklæring tinglyses på gnr 67 bnr 122.
Tinglysningen kan ikke slettes uten Asker kommunes samtykke.

Hva angår atkomstrettens nærmere innhold, vises til avtale inngått 10.11.2002 mellom hjemmelshaverne til henholdsvis gnr 67 bnr 122 og daværende gnr 67 bnr 38.

 dato 4.3.2004
Gro Weltzien, hjemmelshaver til gnr 67 bnr 122

 dato 4.3.2004
Trond Weltzien, hjemmelshaver til gnr 67 bnr 122

11 MARS 2021

Vollen, 5. mars 2020

Asker kommune (Samfunnsutvikling)
Katrineåsveien 20
3440 Røyken

Detaljregulering Øvre Elnes vei 18 - oppklaring om tidligere regulering
Brev av 07.12.2020 - referanse S20/1709

Det vises til brev av 14.10.2020 fra kommunen om ovennevnte, vårt tilsvare av 27.10.2020 samt nytt brev fra kommunen av 7.12.2020. Videre vises til pkt 2 i våre merknader til offentlig høring av forslaget til detaljreguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 c og d datert 17.06.2020.

Etter vår vurdering oppklarer ikke brevene fra kommunen problemstillingene knyttet til om regulering av området fant sted i 1974/75. Vår oppfatning er derfor fortsatt at området er regulert. Med bakgrunn i tilbakemeldingen fra kommunen finner vi derfor dessverre fortsatt å måtte hevde og forfølge at den prosessen som førte frem til utbygging av daværende 67/3, innebar at området ble regulert.

I brevet av 7.12.2020 er det vist til kommunens kartløsning og at området på denne er markert som uregulert. Vi betviler selvfølgelig ikke at dette er tilfelle. Vi legger imidlertid til grunn at dette ikke er en registrering som skjedde i forbindelse med prosessen i perioden 1974-75. Teknologien tilsier at dette mest sannsynlig må ha skjedd etter år 2000 og følgelig at det er minst 25 år etter selve saksbehandlingen den gang. Det kan derfor ikke forstås på annen måte enn at det har skjedd en feilregistrering da kartløsningen ble opprettet mange år senere.

Vi legger videre til grunn at kommunen har gjennomgått dokumentasjonen fra den prosessen som fant sted i sin tid. Samtidig registrerer vi at det ikke er fremlagt eller vist til noen dokumentasjon som tilsier at kommunen den gang avviste å foreta en regulering av hele området. Det legges derfor til grunn at noen slik dokumentasjon ikke finnes og at det derfor faktisk ble gjort vedtak som innebærer at hele området ble regulert. I den grad dette er feil, bes om at kopi av relevant dokumentasjon oversendes.

I den sammenheng bekrefter vi igjen at kommunen i 1973, ved utbyggingen på vår eiendom 67/122, foretok en særskilt tomteutskillelse fra 67/3. Årsaken til dette er beskrevet i merknadene (pkt 2) fra juni 2020 og ble bekreftet i et brev fra daværende regulerings sjef i kommunen. Det innebar en utsettelse av hele reguleringsplanen frem til vedtak om



Dokid: 210000035876
(20/1709-36)
67/38, 67/550, 67/549 Oppklaring
om tidligere regulering -
Detaljregulering Øvre Elnes vei
18

utbygging av resten av 67/3 ble godkjent etter at kloakkløsning forelå. Fremgangsmåten skjedde etter behandling av saken i kommunestyret.

I den grad reguleringsplanen for 67/3 hadde blitt avvist av kommunen, ville byggetillatelse for øvrige 5 boenheter ikke blitt gitt. Dernest er det åpenbart at det ville blitt fattet et særskilt vedtak om dette med tilhørende vedtaksbrev. Noe slikt vedtak og vedtaksbrev er ikke kjent av oss og vi legger derfor til grunn at det ikke finnes. Hvis vi tar feil om dette, bes om at kopi av relevant dokumentasjon oversendes.

De faktiske beslutningene som ble fattet ifm ovennevnte 5 boenheter, tilsier også rent logisk at de skjedde som følge av regulering av hele området 67/3:

- Kommunen krevde 4 fellesområder for hele «området» (det opprinnelige 67/3)
- Kommunen satte videre krav om veistandarden for hele det opprinnelige 67/3
- Utbyggingsvedtaket ble gjort som følge av at en kloakkløsning hadde funnet sted. Denne omfattet alle boenhetene fra det opprinnelige 67/3 og innebar en betydelig oppgradering av det tidligere private renseanlegget for Marken-feltet hva gjelder nedre del. I tillegg ble det planlagt å føre kloakken fra den østre delen av øvre Marken-feltet ned til 67/3 og koble det til røropplegget som var anlagt der for disse boenhetene.
- Utbyggingsvedtaket skjedde i henhold til kommunestyrets forutsetninger ifm tomteutskillelsen av 67/3.

På bakgrunn av ovennevnte foretok videre Asker Oppmålingsvesen kart- og delingsforretning over det opprinnelige hele området 67/3 i løpet av 1985. Dette innebar oppmåling av samtlige tomter inklusive fellesområdene. Oppmålingen var rekvirert i sin tid som følge av den tidligere reguleringen. Vår forståelse var og er at grunnlaget for at den fant sted var at området var ferdig regulert. Oppmålingen hadde ikke funnet sted dersom et reguleringsvedtak ikke var gjennomført tidligere.

Vedtakene i forbindelse med de øvrige 5 boenhetene på 67/3 og tilhørende vedtaksbrev, inneholder til vår kunnskap ikke noen forhold som avviker fra ovennevnte forståelse. Det tas til etterretning at så heller ikke er hevdet i denne sammenheng. Det legges videre til grunn at kommunen har gjennomgått disse. I den grad dette er feil, bes om at kopi av relevant dokumentasjon oversendes.

Kommunen har i brevet av 14.10.2020 bekreftet at begrepet regulering er benyttet i den prosessen som fant sted i løpet av 1973-1975. Vi legger til grunn at dette også inkluderer de utvidede begrepene reguleringsplan og reguleringsforslag. Etter vår vurdering bekrefter derved kommunen selv at det i sin tid foregikk en reguleringsprosess. Dette understrekes av at saken den gang ble behandlet i kommunestyret, at regulering ble beskrevet av kommunen i forbindelse med tomteutskillelsen av 67/122 i 1973, at vi ikke er kjent med at det bare skal være foretatt tomteutskillelser av øvrige enheter i 1974/75. Det forhold at kommunen heller ikke kan vise til vedtak/vedtaksbrev som avviser at en regulering har funnet sted, bekrefter ytterligere at den faktisk fant sted.

I forbindelse med behandlingen av saken i perioden 1973-75 hadde vi et godt samarbeide med Asker reguleringsvesen generelt og med reguleringsjefen spesielt. Det er vår klare

oppfatning fra den tiden at utbyggingen ikke hadde funnet sted dersom regulering av hele 67/3 ikke hadde blitt gjennomført og dersom vi ikke hadde akseptert de krav kommunen stilte i den sammenheng. På det grunnlag holder vi fast ved at området er regulert og ber Asker Kommune bringe sitt eget register i overensstemmelse med dette.

Vi vil avslutningsvis minne om at grunnlaget for denne tilsynelatende uenigheten fant sted for nærmere 50 år siden. Vi har i denne perioden levd i god tro om at området faktisk er regulert og har i denne perioden ikke mottatt noen informasjon fra kommunen som skulle tilsi noe annet. Det er videre svært vanskelig å se at en ny reguleringsplan skulle medføre andre konsekvenser enn en ren formalisering av de forhold som har ligget til grunn for denne lange perioden. Det fremstår også av disse grunner urimelig når Asker kommune nå hevder at regulering ikke har funnet sted.

Med vennlig hilsen


Gro Weltzien


Trond Weltzien

Vollen, 27. oktober 2020

Asker kommune (Samfunnsutvikling)
Katrineåsveien 20
3440 Røyken

Detaljregulering Øvre Elnes vei 18 - oppklaring om tidligere regulering
Brev av 14.10.2020 - referanse S20/1709

Det vises til ovennevnte brev samt til våre «Merknader til offentlig høring» datert 17. juni 2020 vedrørende «Forslag til detaljreguleringsplan for Øvre Elnes vei 18 C og D». Pkt 2 i våre merknader drøfter detaljert spørsmålet om tidligere regulering. Det mottatte brevet søker å klargjøre denne problemstillingen. Etter vårt syn tilfører ikke brevet noe nytt i sakens anledning og tar dessuten i liten grad opp den detaljerte beskrivelsen av den prosessen som fant sted i årene 1973-1976 omkring reguleringsplanen for daværende tomteområde 67/3. Vi viser derfor først og fremst til denne beskrivelsen og fastholder at dette tomteområdet den gang ble regulert og ved diverse anledninger ble bekreftet å være det av kommunen.

Brevet inneholder imidlertid noen misforståelser og feil som det synes nødvendig å kommentere kort. Det er i brevet vist til «en regulering fra 1973». Det er feil i den forstand at det i merknadene er vist til en tomteutskillelse fra 1973, og for øvrig til behandlingen av reguleringsforslaget for hele 67/3 gjennom årene 1973-1976. Det er derfor helt korrekt at det i 1973 bare fant sted en tomteopdeling (tomteutskillelse) etter at kommunen i første omgang avviste reguleringsforslaget med den begrunnelse at kloakkløsning manglet for hele 67/3. Det førte isteden til utskillelse av vår tomt 67/122. Den videre behandling av saken, etter at kloakkløsning forelå, førte imidlertid til at hele «strøket» (den opprinnelige tomten 67/3) ble klargjort for utbygging og da regulert i sin helhet i tråd med kommunestyrets syn.

Det er riktig at Bygningsrådet vedtok tomteutskillelsen som en særskilt sak. Det var imidlertid som følge av at reguleringsplanen hadde blitt behandlet i Kommunestyret og der i første omgang avvist pga manglende kloakkløsning. Isteden vedtok Kommunestyret en anmodning til Bygningsrådet om å finne en løsning for utskillelse av en tomt fra 67/3. I neste omgang ble imidlertid reguleringsplanen godkjent i sin helhet. Som ledd i dette vedtaket ble det, som følge av kommunens behandling, avsatt tomtegrunn til fellesområder for «strøket» samt investert i en ny og større pumpestasjon for området langs den nedre delen av Øvre Elnes vei. Det mottatte brevet gir inntrykk av at det nå hevdes at saken bare har dreid seg om en tomteopdeling som kun har blitt behandlet i Bygningsrådet. Det er direkte feil og det kan ikke herske tvil om at prosessen og beslutningene er fattet i tråd med Kommunestyrets behandling og synspunkter.

Det er i denne forbindelse åpenbart at det er vesentlige forskjeller på de krav som stilles til et privat reguleringsforslag i dag og den gang. Kravene var åpenbart vesentlig enklere da. Det endrer imidlertid ikke det forhold at kommunen den gang vedtok et reguleringsforslag og ved en rekke anledninger muntlig som skriftlig bekreftet at området (den opprinnelig tomten 67/3) var regulert.

Avslutningsvis peker vi på at saken nå dreier seg om et privat reguleringsforslag knyttet til Øvre Elnes vei 18C og D og i den sammenheng berører tomtegrunnen i det regulerte området som utgjøres av den opprinnelige tomten 67/3. Det er mulig at spørsmålet om tidligere regulering har betydning for behandlingen av dette private reguleringsforslaget. I så tilfelle finner vi å måtte hevde og forfølge at det i sin tid fant sted en prosess som innebar regulering av daværende 67/3. Vi har så langt oppfattet at denne forutsetningen krever en annen fremgangsmåte hva gjelder behandlingen av det private reguleringsforslaget enn den som hittil er lagt til grunn. Følgelig finner vi å måtte be om at dette blir hensyntatt. I den grad dette er feil og følgelig at spørsmålet om regulering av den opprinnelige tomten 67/3 ikke har betydning for det foreliggende private reguleringsforslaget, er det imidlertid ingen grunn til å bruke energi på dette spørsmålet. Vi vil i så tilfelle se bort fra denne problemstillingen i denne sammenheng.

Med vennlig hilsen


Gro Weltzien


Trond Weltzien

FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR ØVRE ELNES VEI 18 c og d- gbnr. 67/38 mfl.

HARTMANN ARKITEKTER as, 12.10.22

Forslagsstillers kommentarer til brev av 16.04.2020 med vedtak av 14.10.19, sak 110/19 og til innkomne høringsmerknader (ref. S20/1709)

Kommentarer til aktuelle punkter i vedtaket av 04.03.2020:

1. Forslagsstillers kommentar: Vedtaket vedrørende garasjer tas til etterretning og er lagt inn i bestemmelsene.
2. Forslagsstillers kommentar: Det er utarbeidet geoteknisk notat i forbindelse med reguleringssaken som konkluderer med at tomte er godt egnet for den foreslåtte utbyggingen. Dette ligger i innsendt materiale hos kommunen. Den foreslåtte byggegrensen ønskes derfor opprettholdt.
3. Det etterspørres at «illustrasjoner (herunder plassering av boligene i terrenget og boligenes tillate høyde mot sjøen) må gis en større detaleringsgrad og bindes opp i bestemmelsene». Forslagsstillers kommentar: Illustrerende snitt er supplert og detaljert. Snittene er nå utvidet slik at de viser boligenes beliggenhet i forhold til sjøen. Det er angitt maks gesimshøyder på terrengsnittene som følger, disse er fastsatt i bestemmelsene. For å sikre høydeplassering er det i bestemmelsene lagt inn en begrensning på fylling for boligene på 2 meter fra eksisterende terreng. Det er plankartet avsatt stramme byggegrenser som i stor grad binder opp plassering av nye boliger. Det er vektlagt at nye boliger skal ligge tilbaketrukket fra sjøen.
4. Stiforbindelse er sikret i privat avtale. Tiltak er utført og tilrettelagt for allmenn ferdsel. Kommunen har dokumentasjon på dette.
5. Vi har nå, som lagt til grunn i vedtaket av 04.03.20 i Utvalget for plan og byggesak om Forslag til detaljreguleringsplan for Øvre Elnes vei 18c og d, punkt 5: «*Veirett må være avklart før 2.gangsbehandling*», søkt å erverve den aktuelle veigrunnen.

Vedtaket er utløst av saksframleggets punkt «Sammendrag og konklusjon»:

Pkt. 4.5, 4. avsnitt: *Etter kommunedirektørens vurdering må planområdet betjenes via Øvre Elnes vei med offentlig regulert vei frem til planområdet og ikke gjennom tinglyste erklæringer om bruksrett over eiendommene.*

Pkt.4.5, 5. avsnitt: *Forsøk på å komme i mål med en avtale må gjøres før saken legges frem til sluttbehandling.*

Pkt 4.17, 7. avsnitt: *Dersom frivillig avtale om grunnnerverv ikke kommer i stand vil en eventuell reguleringsplan gi grunnlag for ekspropriasjon for adkomsten såfremt vilkårene for dette (interesseovervekt og samfunnsnytte) er oppfylt.*

Vi legger til grunn at utvalget i sitt vedtak at spørsmålet om at vi kan erverve veigrunnen må være avklart, idet en fortsatt veirett ikke er aktuelt i en regulering. Vår intensjon har vært å erverve veigrunnen for deretter å avgi denne vederlagsfritt til Asker kommune. Eget vedlegg følger.

INNKOMNE HØRINGSMERKNADER MED FORSLAGSSTILLERS KOMMENTAR

Nummer	Gnr/bnr	Navn	Dato
1		NVE	23.04.2020
2		Naturvernforbundet i Asker	02.06.2020
3		Fride Ulrikke Aronsen	
4		Fylkesmannen i Oslo og Viken	
5	67/122	Gro Weltzien og Trond Weltzien	
6	67/130, 67/129, 67/131, 67/128, 67/3	Mette Rustad og Olaf Gundersrud, Magny Swensen og Knut Swensen, Inger Lise Fængsrud og Jan Henry Johansen, Bente Gilbo og Ole Gilbo, Anneli Dal og Erik Dal	
7	67/68	Are Strand	

Innspill	Forslagsstillers kommentar	Kommunedirektørens kommentar
1. NVE NVE har ingen vesentlige merknader til planen.		
2. Naturvernforbundet i Asker Naturvernforbundet mener området må forbli ubebygget og reguleringsforslaget avvises. Det gis fire grunner til dette: 1. Utbyggingen ligger innenfor 100 meter beltet langs kysten og forbudsgrense i kommuneplanen. 2. Bebyggelsen blir svært synlig fra sjøen. Deler av planen ligger innenfor forbudsgrense sjø i	1.Kommuneplanen har markert dette området som boligområde og forslaget er derfor i tråd med kommuneplanen. 2. Den nye bebyggelsen vil bli synlig fra sjøen, men det ligger boliger både nærmere sjøen og høyere i terrenget bak som fortsatt vil være mer dominerende sett fra sjøen. Det er også mye vegetasjon som	kommuneplanen åpner opp for at nye forbudsgrense mot sjø kan settes i reguleringsplan. Tiltaket ligger innenfor 100-metersbeltet, men kommunedirektøren vurderer at byggegrensene ivaretar forholdet denne skal sikre. Ny forbudsgrense mot sjø er dermed lagt i

<p>kommuneplanens arealdel og naturvernforbundet ser ingen særskilt grunn til å dispensere fra dette.</p> <p>3. Deler av byggeområdet består av landbruksjord og naturtypen hagemark. Naturvernforbundet mener slike områder ikke skal bygges ned.</p> <p>4. Hensynet til dyrelivet og nærliggende viktige naturområder Det er naturområder som er registrert som svært viktig sør for planområdet som trenger uberørte randsoner. Utbygging vil blokkere trekkvei for rådyr.</p> <p>Stiforbindelsen ned til Sjøstrandveien må opprettholdes. Det må reguleres en offentlig sti gjennom planområdet mot sjøstrandveien.</p>	<p>preger området sett fra sjøen.</p> <p>3. Området ligger mellom allerede utbygde tomter og det er kun små og oppdelte arealer som er dyrkbare innenfor planområdet.</p> <p>4. Det vil være passasjemuligheter nærmere sjøen.</p> <p>5. Stier til sjøen er etablert på begge sider av planområdet og dette vurderes som tilstrekkelig.</p>	<p>byggegrensen der den avviker fra kommuneplan.</p>
<p>3. Frida Ulrikke Aronsen Det er viktig at tur- og bevegelsesmulighetene i området bevares. Sti fra øvre til nedre del av Øvre Elnes vei, sti fra toppen av trappene og ut på veien opp fra sjøen og sti fra «drivhusjordene» ned til veien mot sjøen.</p>	<p>Stien fra enden av øvre del av Øvre Elnes vei til sjøen og stien fra «drivhusjordene» til sjøen ligger utenfor planområdet og vil ikke berøres av planforslaget. Ettersom sti til sjøen er etablert på begge sider av planområdet vurderes dette som tilstrekkelig.</p>	<p>Ingen merknader utover forslagsstillers kommentar.</p>
<p>4. Fylkesmannen i Oslo og Akershus Fylkesmannen har ingen konkrete merknader til planforslaget, basert på sine ansvarsområder som er landbruk, klima og miljøvern, folkehelse, samfunnsikkerhet, samt barn og unges interesser.</p>		
<p>5. Gro Weltzien og Trond Weltzien</p> <p>1. Avtale om veierett/eksisterende avtale om adkomst: Det foreligger</p>	<p>1. Veirett er ikke oppnådd gjennom forsøkene siste årene. For øvrig mener Asker kommune at adkomst må skje på</p>	<p>Det opplyses om at dette ikke er en reguleringsplan, men en tomtedelingsplan fra 1973. Det er riktig at begrepet regulering benyttes i dokumentene i</p>

<p>ingen avtale som gir rett til å anlegge vei over deres eiendom for å tjene nye boliger på 18 c og d. Ved politisk behandling ble det forutsatt at veirett må være avklart før 2. gangsbehandling. Da det ble avtalt veirett for 18 c og 2d i 2002 og 2004 ble det satt som forutsetning, som bygningsrådet aksepterte, at ytterligere utbygging på eiendommene, med adkomst over 67/122, ikke ble planlagt uten at avtalen ble endret. Ekspropriasjon ble nevnt to ganger i saksfremlegget, men Weltzien legger til grunn at garantien Bygningsrådet ga uttrykk for i 2003 står fast.</p> <p>2. Planforslaget og saksfremlegget bygger på at området er uregulert. Dette er etter deres forståelse og dokumentasjon ikke riktig. Tomtene ble regulert som del av daværende gnr/bnr 67/3 som ble vedtatt i perioden 1973-75. Den feilen som ligger i denne framstillingen innebærer at planen i tilfelle må omarbeides og eventuelt fremmes på nytt. Videre beskrives saksgangen fra 1968 fram til vedtak. For full gjennomgang se merknadsbrevet. På bakgrunn av punkt 1 og 2 bør reguleringsforslaget avvises.</p> <p>3. Veien i planforslaget følger ikke dagens trasse over 67/122. Det er ønskelig at veien flyttes sydover for å minske ulempene for eier. Det ønskes at det etableres fartsdumper i Øvre Elnes vei.</p> <p>4. Ønsker at strømtilførsel legges i jorden og ikke luftspenn slik som i dag over tomt 67/122.</p>	<p>veigrunn som erverves av de 2 forslagsstillere og deretter overdras kommunen. Og ikke basert på en veirett. For øvrig kan grunneier i dag overføre veigrunnen til kommunen direkte.</p> <p>3-7. Forslagsstiller har i møter med kommunen foreslått B1 standard for veien, det er kommunen som har stilt krav om regulering av B2 standard på deler av veien. Fartsdumper er ikke del av regulerings sak.</p> <p>8. 4 nye boliger er i tråd med kommuneplanens angitte utnyttelse for boligområder.</p> <p>9. Plassering av garasje for 18b fastsettes ikke i planforslaget.</p> <p>10. Byggegrensene for nye boliger er lagt i øst-vestlig retning med den smaleste siden mot sjøen.</p> <p>11. Det er anledning til å regulere avstander til nabogrenser. Plasseringen er vurdert som godt egnet i geoteknisk notat.</p> <p>13. Et smalt areal syd for veien er idag uregulert og må innlemmes i reguleringsplanen etter krav fra kommunen ettersom det ellers vil bli liggende som en uregulert «øy» i et regulert område. Ved å regulere det til boligformål kan området ha en markedsverdi dersom det innlemmes i tilsgrensede tomter. Det vil da kunne inngå i</p>	<p>den prosessen. Det er kun kommunestyret som har anledning til å vedta reguleringsplaner, tomtedelingsplanen er vedtatt av Bygningsrådet og kan dermed ikke klassifiseres som en reguleringsplan.</p> <p>Det er gjort en vurdering rundt byggegrense for parsell 2 eller høring og offentlig ettersyn. Vi ser hensiktsmessigheten her ved å opprettholde byggegrensen slik den ble lagt fram ved 1. gangsbehandling.</p> <p>Dersom frivillig avtale om grunnerverv ikke kommer i stand vil en eventuell reguleringsplan gi grunnlag for ekspropriasjon for adkomsten såfremt vilkårene for dette er oppfylt.</p>
--	--	--

<p>5. Fiberkabel må flyttes før veien skal anlegges.</p> <p>6. Det er nødvendig med en steinmur når veien flyttes. Grøften må ryddes i større grad enn i dag for å få plass for snørydding av veien.</p> <p>7. Det legges til grunn at en utvidelse av veien over 67/169 fordrer enighet med beboerne. Planforslaget legger veiklasse B2 til grunn noe som er bredere enn tidligere vedtatt veistandard. De stiller seg solidariske til naboer som er ventet å protestere på dette.</p> <p>8. Utbyggingen vil utgjøre en betydelig øning av boligantallet slik at det dannes et utseendemessig klart boligfelt. Dette er uheldig i 100- meterssonen til sjø.</p> <p>9. Det er stor sannsynlighet for at sjøutsikten til 18b vil bli sperret av ny garasje. Det bes om at det maksimum bygges en dobbeltgarasje og at den plasseres innenfor husets profil sett fra 18b.</p> <p>10. To av de planlagte byggene blir lagt på i tomtens lengderetning ved siden av hverandre i tilnærmet nord-sør retning. Det gjør at de virker mer dominante sett fra sjoen og at 18b mister utsyn til fjorden. Beliggenheten er uakseptabel. Byggene bør legges øst- vest for hverandre.</p> <p>11. Parsell 2 har byggegrense kun 1 meter fra tomtengrense. Dette er helt uakseptabelt med hensyn til topografien og stien som går på andre siden av kollen. Ved å flytte byggegrensen lenger fra tomtengrensen reduseres behovet for terrenginngrep. Det kreves at forskriftsmessig minimumsavstand til tomtengrenser, eller lengre</p>	<p>tomters beregning av utnyttelse. Dette er kun en mulighet og ikke noe som følger av planforslaget.</p> <p>14. Atkomstalternativer har vært vurdert i planarbeidet, men det er i planprosessen fremkommet at det ikke er noe annet atkomstalternativ som kan tilfredsstillende kommunale krav. Her kan det vises til kommunens referat fra oppstartsmøte 26/11, 2015; «Det ble i planinitiativet illustrert 3 alternative løsninger for adkomst til planområdet. Sett fra kommunens ståsted er det bare en aktuell løsning. Planområdet betjenes i dag via Øvre Elnes vei. Denne veien er i hovedsak kommunal, og trafikken er så lav at foreslått prosjekt ikke vil ha dramatiske konsekvenser. Begge de andre alternativene krever store inngrep i et krevende terreng, og det er ikke ønskelig med mer trafikk på Sjøstrandveien.»</p> <p>15. Planarbeidets oppstart ble varslet på vanlig måte i 2016 og det ble også avholdt møte i forbindelse med oppstart av planarbeidet. Det beklages om ikke brev i den sammenheng ble referert som merknad som ønsket fra nabo, eller om det har oppstått misforståelser i prosessen. Videre er det høringen etter 1. gangs behandling som normalt er neste fase for medvirkning.</p>	
--	---	--

<p>legges til grunn ved bygging av parsellen.</p> <p>12. Det er funnet fossiler på kollen mot nord. Det blir påpekt at det er overraskende at dette ikke er nevnt i planforslaget.</p> <p>13. Det er ikke ønskelig at arealet sør for veien tillegges de tilstøtende boligeiendommene slik det er lagt opp til.</p> <p>14. Forlag til reguleringsplan er lagt frem slik at en manglende avtale om vei over 67/122 innebærer at den blir avvist. Ønsker at Håkavikveien benyttes som adkomstvei og at denne oppgraderes.</p> <p>15. Gjennom prosessen har Weltzien gitt flere tilbakemeldinger, både før varslet oppstart, etter oppstart, før 1. gangsbehandling og nå ved offentlig ettersyn. Flere av disse, forhåndsuttalelse, epostkorrespondanse med konsulent og eposter i forkant av 1. gangsbehandlingen, er ikke tatt med i behandlingen av planforslaget. Prosessen over de siste fire årene er gitt inntrykk av hemmelighold og mangel på åpenhet fra forslagsstillere og kommune.</p>		
<p>Naboer Øvre Elnes Vei</p> <p>1. Det bes om at tidligere kommentarer i kommer med i saken.</p> <p>2. Veistandard B1 bør være tilstrekkelig på gnr/bnr 67/169.</p> <p>3. Forslag til omregulering av fellesområde i syd (67/171) og overføring til eiendommer i syd tas ut av reguleringsplanen. Området</p>	<p>2. Veien er utvidet til B2 etter krav fra kommunen. Forslagsstiller er enig i at B1 bør kunne være tilstrekkelig.</p> <p>3. Arealet syd for veien er idag uregulert og må innlemmes i reguleringsplanen etter krav fra kommunen ettersom det ellers vil bli</p>	<p>Bestemmelsen tilknyttet B2 gjør det mulig å selge dette til tilstøtende eiendommer på sørsiden av veien. Dette er kun ment som en mulighet for grunneier, men er ikke et krav og ikke noe kommunen legger seg opp i videre. Det er ikke lagt opp til at dette skal resultere i en fortetting i sør.</p>

<p>ble i sin tid lagt inn som en buffer mot naboer i syd.</p> <p>4. Det må redegjøres for vurderinger rundt alternativ adkomst til reguleringsområdet.</p> <p>5. Det bes om at kommunen legger inn en helhetsvurdering av dette i saken og beskriver konsekvensen den aktuelle utbyggingen vil ha for trafikkavviklingen, både for kjøretøy og gående.</p>	<p>liggende som en uregulert «øy» i et regulert område. Dette areal eies i dag av «naboer Øvre Elnes vei» og eierskapet vil ikke endres pga. reguleringen. Dersom dette reguleres til boligformål kan det inngå i beregning av utnyttelse dersom det innlemmes i de tilliggende tomtene, dvs. tomtene til «Naboer Øvre Elnes vei». Dette er kun en mulighet hvis eierne av grunnen, dvs. «naboer øvre Elnes vei» ønsker det og ingen følge av reguleringen.</p> <p>4. Atkomst alternativer har vært vurdert i planarbeidet, men det er i planprosessen fremkommet at det ikke er noe annet atkomstalternativ som kan tilfredsstillende kommunale krav, her kan det vises til kommunens referat fra oppstartsmøte 26/11, 2015; «Det ble i planinitiativet illustrert 3 alternative løsninger for adkomst til planområdet. Sett fra kommunens ståsted er det bare en aktuell løsning. Planområdet betjenes i dag via Øvre Elnes vei. Denne veien er i hovedsak kommunal, og trafikken er så lav at foreslått prosjekt ikke vil ha dramatiske konsekvenser. Begge de andre alternativene krever store inngrep i et krevende terreng, og det er ikke ønskelig med mer trafikk på Sjøstrandveien.»</p>	
<p>Are Strand</p>	<p>1. Planarbeidets oppstart ble varslet på vanlig måte i</p>	

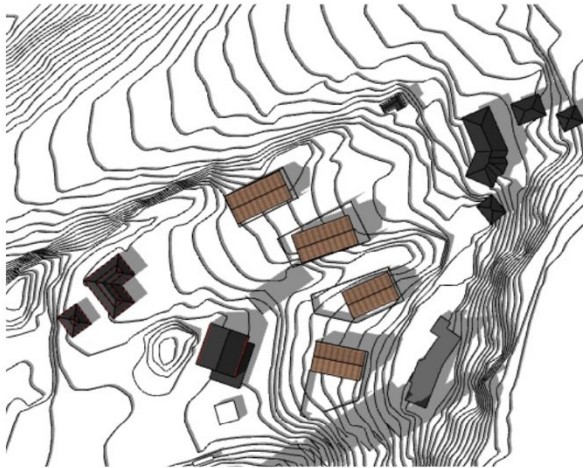
<ol style="list-style-type: none"> 1. Strand har ikke blitt varslet tidligere i saken og heller ikke konsultert eller gitt anledning til å opplyse saken underveis. 2. gnr/bnr 67/68 vil miste ettermiddagssol ved ytterligere utbygging og etterspør en solplan for området. 3. Strand spør om høydeforskjellene på den interne veien er utredet. 4. Fjellknausen som grenser til 67/68 er usatbil og løs sten raser tidvis ned på gårdsplassen til 67/68. Dette må omtales i ROSen og sikres. 5. Etterspør overvannsplan for området. Spør om det er foretatt boreprøver og poretrykksmåling på området 6. Det er salamandere på eiendommen. Er dette utredet? 7. Strand spør hva som menes med påvist veirett og om søkerne kan påberope seg rettigheter knyttet til adkomst og vei for nye fradelte boligtomter. Det foreligger ingen veirett over 67/68. 8. Strand finner det påfallende at rådyrtrekket ikke er omtalt i saksfremlegget. Tillates det bygging er rådyrtrekket i praksis ødelagt og rådyrene fortrengt. 9. Hensynssoner bør inn av hensyn til rådyr, salamander og allmenn ferdsel. 10. Det er en gammel stenmur av mulig kulturhistorisk verdi på området. 	<p>2016 og denne adressen og mottakeren ligger i våre adresselapper fra utsendelsen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Planforslaget åpner for en utbygging i hht kommuneplanen, det vil si at en som nabo må påregne at det vil komme bebyggelse på området. Det er utarbeidet soldigram, et er klippet inn under. Det viser at en av boligene vil kunne redusere ettermiddagssolen i 17-19 tiden midtsommer som en konsekvens av at terrenget er relativt sterkt fallende mot øst. I dette området er det idag vegetasjon som også begrenser soltilgangen. 3. Ny vei internt på området skal kunne tilfredsstillende krav i kommunens veinormal mht. stigning. 4. Rasfare fra knausen påvirkes trolig ikke av planforslaget hvor det er lagt inn hensynssone for eiketreet. 5. Kommunens flomkart viser flomvei langs grensen på parsell 5 og byggegrensen er derfor tilbaketrukket for å gi plass for avrenning og infiltrasjon for flomveien som fører videre ned mot 67/68 Sjøstrandveien 11. Konkret løsning og ev. fordrøyningsbasseng vil behandles som del av byggesaken for ny bolig her. Det er ikke foretatt prøveboring. 	
--	---	--

	<p>7. Stien over 67/68 var del av kommunale føringer for siste fase av planarbeidet.</p> <p>8. Det er mange andre passeringsmuligheter for rådyr i Øvre Elnes vei mellom sjøen og Slemmestadveien</p> <p>9. Henssynssoner er vurdert og lagt inn for naturmiljø.</p> <p>10. Det finnes ingen stenmur av kulturhistorisk verdi. Derimot ligger det stein som ble gravd fram når den nå nedrevne hytta skulle få et platå å stå på, på 1970 tallet. For at disse ikke skulle bli liggende i en haug, ble de stablet slik de ligger i dag.</p>	
--	---	--

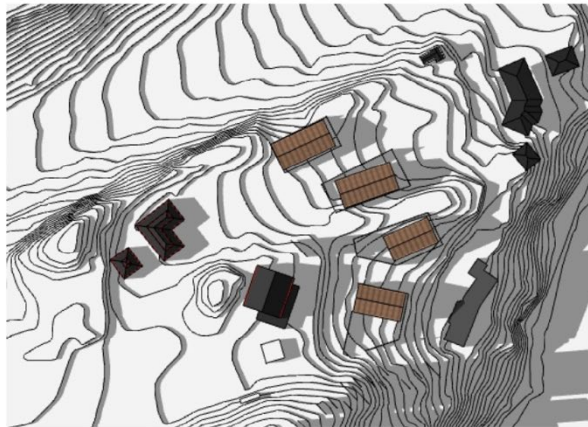
Solstudie midtsommer - saltak



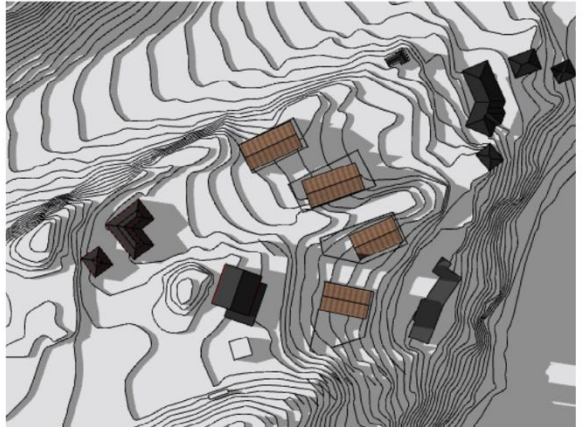
Kl. 13.00



Kl. 16.00



Kl. 18.00



Kl. 19.00



Saksframlegg

Arkivsak
23/03631-1

Saksbehandler
Elisabeth Lannem
Nærby

Behandles av
Kommunestyret

Møtedato
07.03.2023

Interpellasjoner til kommunestyret 7. mars 2023

Interpellasjoner til kommunestyret 7. mars 2023 er vedlagt.

Interpellasjon fra Helge Haugen, MDG

Asker kommune benytter firmaet Convene til å ordne faktura/betalings tjenester ved legevakten på Bråset.

Dette firmaet er i en omfattende rapport utgitt av Forbrukerrådet 10.06.2022, karakterisert som en gebyrfabrikk. Og det antydes at firmaet har designet en betalingsløsning som ulovlig profiterer på pasienter ved å ilegge for høye gebyrer, og for å kreve gebyr der det ikke er anledning til dette.

Det kommer frem i rapporten at dette selskapet i en årrekke har benyttet en metode for å overfakturere pasienter i både elektroniske og fysiske fakturaer. Firmaet har på denne måten skaffet seg store urettmessige inntekter på bekostning av pasienter ved bla Asker kommunes legevakt. Bare i 2021 betalte pasienter i Norge hele 125 mill. kroner i fakturagebyrer til dette selskapet.

Sitat fra Forbrukerrådets rapport GEBYRFABRIKKER:

Pasienter i primærhelsetjenesten skal ikke finansiere legekontorenes administrative systemer utover det de betaler i egenandel. Leverandørene av betalingssystemer har likevel konstruert forretningsmodeller som påfører pasienter høye fakturagebyrer.

Convenes gebyrpraksis er gjentatte ganger kritisert av Finanstilsynet uten at gebyrpraksisen er endret. Uavhengig av Finanstilsynets oppmerksomhet må det kunne fastslås at firmaets gebyrpraksis befinner seg i en gråsoner for utillatelig gebyrbelastning fra pasienter ut over fastsatte egenandeler ved legebesøk.

Spørsmål

Hva har Asker kommune gjort av vurderinger i de 8 mnd. som har gått siden rapporten ble offentliggjort, siden praksisen og bruk av Convene har fortsatt i Asker?

Mener Ordfører at det er i henhold til kommunens innkjøpsregler og etiske regelverk å benytte dette firmaet?

Vil ordfører ta initiativ til å si opp avtalen vi har med Convene? Og når kan dette gjøres?

Vil ordfører ta initiativ ovenfor kommunens fastleger for å stoppe denne praksisen ved de av kommunens legekontorer som benytter Convene?

Helge Haugen MDG