

Crna Gora OPŠTINA TIVAT			
Prilaz	29-08-2020	Prijava	Vrijednost
Organizacija	0602-460-64/40-15	P.b.r.	180/19

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U CETINJU, sudija Borko Lončar, u pravnoj stvari tužilaca Gogić Marije, Meštrović Romea, Meštrović Anice, Meštrović Iva, Meštrović Joke, Meštrović Nevenke, Stjepaničić Aleksandre, Jokić Nika, Jokić Jovana, Jokić Marka, Čelanović Darinka, svi sa adresom Djuraševići obala, Radovići i Igumnović Marice iz Bara, koje zastupa Petar Samardžić advokat iz Tivta, protiv tužene I reda Opštine Tivat koju zastupa Direkcija za imovinu i tužene II reda Države Crne Gore, koju zastupa Zaštitnik imovinsko pravnih interesa, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 31.07.2020.godine, u prisustvu punomoćnika tužilaca, donio je dana 31.08.2020.godine

PRESUDA

I

Usvaja se tužbeni zahtjev pa se obavezuje tužena I reda Opština Tivat da na ime faktičke eksproprijacije zemlje za izgradnju kolektora za prečišćavanje otpadnih voda isplati tužiocima naknadu za zauzeto zemljište koje čini:

-dio kat.parcele 1750/9 KO Djuraševići, koji dio odgovara dijelu čest.zemlje 852 KO Djuraševići, ZU 141 Djuraševići, za 995 m2 i to:

	Y	X
1	6558019.77	4694412.81
2	6558019.49	4694423.22
3	6559019.49	4694423.22
4	655800618	4694432.24
5	6557990.93	4694432.23
6	6557958.83	4694432.46
7	6557960.14	4694427.63
8	6557961.19	4694420.05
9	6557972.22	4694424.15
10	6557981.62	4694418.01
11	6557992.17	4694411.14
12	6558007.34	4694411.62

-dio kat.parcele 1750/9 KO Djuraševići, a koji dio odgovara dijelu kat.parcele čest.zemlje 856 KO Djuraševići ZU 177 Djuraševići za 1000 m2 i to:

	Y	X
3	6558022.86	4694432.26
4	6558006.18	4694432.24
5	6557990.93	4694432.23
6	6557958.83	4694432.46
13	6557951.08	4694449.42
14	6557957.70	4694448.93
15	6557973.75	4694447.74
16	6558027.46	4694443.88
30	6558026.64	4694442.38

Što ukupno čini 1995 m2, po cijeni od 107,05 m2 po m2, isplati tužiocima srazmjerno suvlasničkim dijelovima i to:

Gogić Mariji, za suvlasnički dio od 1/32 iznos od 6.701,95€

Meštrović Romeu, za suvlasnički dio od 1/65 iznos od 3.350,98€

Meštrović Anici, za suvlasnički dio od 1/64 iznos od 3.350,98€

Meštrović Ivu, za suvlasnički dio od 1/32 iznos od 6.701,95€

Meštrović Joki, za suvlasnički dio od 1/32 iznos od 6.701,95€

Meštrović Nevenki, za suvlasnički dio od 1/32 iznos od 6.701,95€

Stjepaničić Aleksandri, za suvlasnički dio od 1/32 iznos od 6.701,95€

Jokić Niku, za suvlanički dio od 1/40 iznos od 5.361,56€

Jokić Jovanu, za suvlasnički dio od 1/40 iznos od 5.361,56€

Jokić Marku, za suvlasnički dio od 1/40 iznos od 5.361,56€

Čelanović Darinki, za suvlasnički dio od 1/40 iznos od 5.361,56€

Igumanović Marici za suvlasnički dio od 1/40 iznos od 5.361,56€

Što je tužena I reda dužna priznati i trpjeti, isplatom i zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana kada su usaglašenu nalazi vještaka građevinske struke, odnosno od 09.07.2020.godine, pa do isplate, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

II

Usvaja se tužbeni zahtjev pa se utvrđuje da su tužioci u odnosu na tuženi II Državu Crnu Goru reda suvlasnici I to:

Gogić Marija za 1/32 idelanog dijela

Meštrović Romeo za 1/64 idealnog dijela

Meštrović Anica za 1/64 idealnog dijela

Meštrović Ivo za 1/32 idealnog dijela

Meštrović Joka za 1/32 idelanog dijela

Meštrović Nevenka za 1/32 idealnog dijela

Stjepaničić Aleksandra za 1/32 idealnog dijela

Jokić Niko za 1/40 idealnog dijela

Jokić Jovan za 1/40 idealnog dijela

Jokić Marko za 1/40 idealnog dijela

Čelanović Darinka za 1/40 idealnog dijela

Igumanović Marica za 1/40 idealnog dijela

-na dijelu kat.parcele 1750/1 Djuraševići, a koji odgovara dijelu čest.zemlje 852 KO Djuraševići za 1018 m², a prema koordinatama prelomnih tačaka:

	Y	X
1	6558019.77	4694412.81
2	6558019.49	4694423.22
3	6558019.49	4694423.22
19	6558084.96	4694432.83
20	6558085.23	4694420.75
21	6558052.50	4694416.78

-na dijelu kat.parcele 1750/1 Djuraševići, a koji dio odgovara dijelu čest.zemlje 853 KO Djuraševići, za 583 m2, a prema koordinatama prelomnih tačaka:

	Y	X
16	6558027.46	4694443.88
17	6558039.32	4694443.17
18	6558084.89	4694440.61
19	6558084.96	4694432.83
3	6558022.86	4694432.26
30	6558026.64	4694442.38

Što je tužena II reda dužna priznati i trpjeti, da tužioci upišu suvlasničke dijelove kod Uprave za nekretnine PJ Tivat na nepokretnostima kako je to stavom drugim ove presude određeno, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuju se tužene da solidarno naknade troškove postupka tužiocima u iznosu od 12.025,00€, a u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužioci u tužbi, podnescima i riječi na raspravi preko punomoćnika u bitnom navode da su njihovi pravni prethodnici bili suvlasnici upisani po starom zemljišno knjižnom premjeru na nepokretnostima označenim kao čest.zem 852 ZU 141 KO Djuraševići i čest zem.853 ZU 177 KO Djuraševići. Navode da su tuženi bez pravnog osnova upisani na spornim nepokretnostima. Tužena I reda je zaključila uz saglasnost tužene II reda sporazum o izgradnji, upravljanju i održavanju zajedničkog postrojenja za prečišćavanje i odvođenje otpadnih voda u korist Vodovoda i kanalizacija DOO Tivat i DOO i Vodovod i kanalizacija DOO Kotor. Na osnovu navedenog ugovora Vodovod i kanalizacija Tivat i Kotor su dobili građevinsku dozvolu za gradjenje postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda na kat.parceli 1750/9, 1751/3, 1751/4 i 1757/2 KO Djuraševići i krajem janura 2015.godine počeli sa izvođenjem radova. Predloženo je usvajanje tužbenog zahtjeva

Traže troškove postupka.

Tužena I reda je u odgovoru na tužbu, podnescima i riječi na raspravi navela da nije sporno da je na navedenoj lokaciji predviđena gradnja postojenja za prečišćavanja otpadnih voda, te da samim tim postoji obaveza tužene I reda da vlasnicima zemljišta isplati naknadu. Oспорavaju aktivnu legitimaciju tužilaca. Predloženo je odbijanje tužbenog zahtjeva.

Tužena II reda je u odgovoru na tužbu, podnescima i riječi na raspravi u bitnom navela da osporava tužbeni zahtjev, budući da tužioci nijesu dokazali da su bili vlasnici spornih nepokretnosti, te da se ne može sa sigurnošću utvrditi hronologija vlasništva. Takođe,

ukazuju da se radi o šumi čiji je vlasnik tužena II reda. Predloženo je odbijanje tužbenog zahtjeva.

Sud je u dokaznom postupku pročitao zapisnike o glavnim raspravama od 07.07.2017.godine i 12.06.2017.godine koji su pročitani na saglasan predlog stranaka budući da je došlo do promjene postupajućeg sudije, u smislu čl.321 st.1 ZPP. Na navedenim zapisnicima izvršen je izlazak na lice mjesta, izvršen je uvid u zemljišno knjižni uložak broj 141 KO Đuraševići; DN rješenje broj 149/60 od 14.02.1960. godine; DN rješenje broj 736/77 od 21.07.1977. godine; rješenje Sreskog suda u Kotoru O br. 63/63-1/5 od 05.03.1963. godine; rješenje Sreskog suda u Kotoru O. br. 63/63-6 od 07. maja 1963. godine; DN rješenje 1215/77 od 29.12.1977. godine; izvod iz matične knjige umrlih pod tekućim broj 2 za godinu 1963 za mjesto Krtoli - Bogišići koji glasi na ime Jokić rođe Klakor Stane; rješenje o nasljedjivanju Opštinskog suda u Kotoru O. br. 88/72 od 04.08.1982. godine ; dopunsko rješenje o nasljedjivanju O. br. 88/72 od 20.12.1972. godine; rješenje DN broj 1174/77 od 21.07.1977. godine; rješenje Sreskog suda u Kotoru O. br. 57/62-5 od 14.02.1962. godine; DN rješenje broj 654/77 od 21.07.1977. godine; rješenje Osnovnog suda u Kotoru O. br. 390/04 od 04.11.2008. godine; rješenje osnovnog suda u Kotoru O. br. 497/07 od 19.11.2007. godine; sudsko poravnanje P. br. 751/02 od 21.10.2005. godine; izvod iz matičnog registra rođenih pod tek. br. 4 za godinu 1971 za mjesto Đuraševići; izvod iz matičnog registra rođenih pod tek. br. 45 za godinu 2011., za mjesto Tivat; identifikaciju i skicu lica mjesta urađenu od strane firme "Geo - Build" DOO Tivat; list nepokretnosti broj 1223 KOK Đuraševići; list nepokretnosti broj 982 KO Đuraševići; rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma Crne Gore - Direktorijata za građevinarstvo broj UPI 0503-742/21 od 24.12.2014. godine; zapisnik o prebrojavanju i pozicioniranju stabala maslina na lokaciji izgradnje postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda za Tivat i Kotor zaveden kod prvotžene pod brojem 0101-364-140/9-14 od 12.02.2015. godine; da se izvrši uvid u spise predmeta Osnovnog suda u Kotoru I. br. 10/15; da se izvrši uvid u hronologiju upisa Uprve za nekretnine Crne Gore - Popdružne jedinice Tivat broj 467-121-82/16 od 04.05.2016. godine; da se izvrši uvid u izvod iz matičnog registra rođenih pod tek. broj 8337 zua godinu 1949 za Opštinu Kotor; izvod iz matičnog registra rođenih pod tek. br. 6849 za godinu 1948, za Opštinu Tivat, pročitani je nalaz i mišljenje vještaka poljoprivredne struke Veselina Lakića iz Danilovgrada od 03.02.2017. godine, izvršen je uvid u nalaz i mišljenje vještaka šumarske struke Adema Fetića iz Pogorice od 03.02.2017. godine, izvršen je uvid u nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Petra Šušića iz Podgorice od 03.02.2017. godine, izvršen je uvid u nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Marka Radunovića iz Danilovgrada od 21.02.2017. godine. Takodjem u dokaznom postupku je dopunski nalaz vještaka Radunović Marka od 07.03.2019. godine, izvršen je uvid u dokumentaciju Uprave za nekretnine Podgorica koja je sudu dostavljena dana 07.03.2019. godine, a koja se odnosi na skicu sa koordinatama za kat. parcelu 1750/1 i 1750/9 KO Đuraševići, pročitani je nalaz i mišljenje vještaka Aleksandra Igića od 19.11.2019. godine, pročitani je nalaz i mišljenje vještaka Petra Šušića dostavljen ovom sudu dana 25.11.2019. godine i dopuna nalaza istog vještaka dostavljena sudu dana 28.11.2019. godine, kao i dopuna istog vještaka dostavljena sudu dana 06.12.2019. godine, sa skicom lica mjesta, pročitani je nalaz i mišljenje vještaka Marka Radunovića od 10.12.2019. godine, izvršen je uvid u zapisnike iz 1887. godine, koji su dostavljeni na ročištu od 12.12.2019. godine, pročitani je nalaz i mišljenje vještaka Marka Radunovića od 24.12.2019. godine i mišljenje vještaka Aleksandra Igića od 24.12.2019. godine, izvršen je uvid u hronologiju dostavljenu sudu od strane Uprave za nekretnine uz podnesak od 09.05.2016. godine, pročitano je usaglašeno mišljenje vještaka

Aleksandra Igića i Marka Radunovića koje su dostavili pojedinačno od 09.07.2020. godine.

Sud je sve dokaze cijenio u smislu čl.9 ZPP pa je našao da treba odlučiti kao u izreci.

Medju strankama nije sporna lokacija predmetne nepokretnosti, te da je izgradnjom kolektora za prečišćavanje otpadnih voda bez donošenja odluke o izuzimanju iz posjeda predmetnog zemljišta došlo do faktičkog deposjedovanja odnosno do faktičke eksproprijacije, koja upravo nastaje kada se na zemljištu grade putevi, infrastrukturalni ili drugi objekti od javnog i opšteg interesa, iako ne postoji odluka o izuzimanju. Takodje, iz odgovora na tužbu tužene I reda nije sporno da vlasnicima pripada naknada na ime faktičke eksproprijacije.

Sporna je aktivna legitimacija tužilaca, odnosno da li je predmetno zemljište šuma, kako je to navedeno u odgovoru na tužbu tužene II reda, te u kojoj visini pripada naknada tužiocima za stav I izreke presude, odnosno da li su tužioci dokazali da su nasljedjem stekli pravo svojine u odnosu II stav izreke presude.

Iz zapisnika o licu mjesta utvrđeno je da se isto nalazi na katastarskoj opštini Djenovići, mjesto zvano Laćerci, da se do istog dolazi skrećući sa glavne magistrale lijevo asfaltnim putem uz brdo, gdje se na tom širem prostoru nalazi kolektor za prečišćavanje otpadnih voda. Dio spornih nepokretnosti se nalazi u ograđenom dijelu, na kojem su i smješteni objekti za prečišćavanje otpadnih voda, odnosno kolektor dok se drugi dio nalazi van ograde i on se proteže prema brdu. Sporna nepokretnost prema identifikaciji označena je kat.parcelom broj 1750/9 upisna u LN brpj 1223 KO Djuraševići i to kao svojina Crne Gore i raspolaganje Opština Tivat.

Iz nalaza i mišljenja vještaka poljoprivredne struke Veselina Lakića utvrđeno je da je zemljište greškom upisano kako po kulturi tako i klasi. Obzirom na činjenično stanje, vještak je za predmetno zemljište naveo da po starom upisu nije moglo biti upisano kao šuma, već se radi o greški u evidenciji, a takodje ni sada ne predstavlja šumu u dijelu površina koja se nalazi van izgrađenih objekata. Zemljište pod objektima i oko objekata ima namjenu korišćenje i služi upotrebi objekata, a isto je ograđeno i kultivisano. Po sadašnjem stanju na terenu, a shodno zakonskoj regulativi, ne predstavlja šumu. Namjena zemljišta kako prije, tako i sada nije nikada imala namjenu korišćenja drvne mase, odnosno eksploataciju.

Iz nalaza i mišljenja vještaka šumarske struke Adema Fetića utvrđeno je da veći dio nepokretnosti predstavlja plato, odnosno izgrađeni dio zemljišta na kome se nalaze objekti za prečišćavanje otpadnih voda i ta površina je kultivisana kako se vidi na snimcima koji su priloženi. Drugi dio nepokretnosti se nalazi i van izgrađenog zemljišta i po kulturi predstavlja makiju kao tipični primorski tip obrasta kojeg čine niske grmolike forme planike, fresovine, česmine sa redjim stablima bora i po kulturi ne predstavlja privrednu ekonomsku šumu. Prema površinama sa kojim se graniči predmetna nepokretnost i po tipu zemljišta radi se o nepokretnosti koja je u cjelosti prije izgradnje pomenutih objekata predstavljala makij sa prelazima u šibljak. U vrijeme upisa po starom katastru predmetne površine su takodje bile djelimično redje obrasle šibljem i niskim žbunastim formacijama i po namjeni su predstavljali pašnjak u ranijem periodu.

Navedena vještačenja suda je prihvatio kao jasna, precizna, objektivna i stručna, pri čemu prigovorima nijesu dovedana u pitanje. Na osnovu istih, navod tužene II reda kojim ukazuje da se na predmetnoj lokaciji nalazi šuma u potpunosti je učinjen neosnovanim, jer je utvrđeno da je u katastru upis "šuma" pogrešan te da ne odgovara

stanju na terenu, kako po starom premjeru, tako i sada. Vještaci su objasnili o kakvom terenu se radi, pa se s tim u vezi tuženi II reda upućuje na navedena vještačenja.

Iz nalaza i mišljenja vještaka geometra Petra Šušića utvrđeno je da je preklapom starog i novog katastra čes.zem. 852 zahvata dio kat.parcele br.1750/1 u površini od 1018m² određeno koordinatama sa detaljnim tačkama br.1-2-3-19-20-21, dio kat.parcele br.1750/9 u površini od 995 m², određeno koordinatama sa detaljnim tačkama br.1-12-11-10-9-8-7-6-5-4-3-2, čes.zem. 853 zahvata dio kat.parcele br.1720/1 u površin od 583 m², određeno koordinatama sa detaljnim tačkama br.16-17-18-19-3-30, dio kat.parcele br.1750/9 u površino od 1.000,00m² određeno koordinatama sa detaljnim tačkama br.3-4-5-6-13-14-15-16-30. Prema evidenciji katastra upis za nevedeno parcele je Ln.br.1223 KO Djuraševići – Crna Gora svojina I opština Tivat /rapolaganje, kat.parcela broj 1750/9 po kulturi šuma 3 klase pov.43757 m², LN br.1223 KO Djuraševići – Crna Gora svojina I Vlada Crne Gore raspolaganje, kat.parcela br.1750/1 po kulturi šuma 3 klase pov.199730 m².

U odnosu na hronologiju upisa vještak je utvrdio da je formiranjem zemljišnih knjiga u ZKU 141 KO Djuraševići upisana čes.zem.852 po kulturi šuma, a pravo vlasnosti upisano je u korist Meštrović Nika, pok.Andrije 10/16, Klakor Joke žene Nika 2/16, Meštrović Joka pok.Marka 2/16, Meštrović Iva pok.Nika 1/16 I Meštrović Rada 1/16. Na temelju dosudne odluke B.3982 od 20.10.1893.godine poslije smrti Meštrović Joka pok.Marka uknjižuje se pravo vlasnosti 2/6 u korist Djura pok.Joka Markova Meštrovića, takodje je upisano pravo doživotnog plodouživanja u korist Joke udovice pok.Joka Meštrovića. Na temelju dosudne odluke posl.br.O.69/51 (Dn 478/57) od 17.03.1953.godine, pravo vlasnosti 1/6 Meštrović Iva pok.Nika uknjiženo je u korist Meštrović Radomira Markova $\frac{1}{2}$ I Meštrović Nedjeljka Markova $\frac{1}{2}$. Na temelju dosudnice od 30.09.1946.godine (Dn.30/63) pravo vlasnosti 2/16 uknjiženo je na Meštrović Iva pok.Djura Jakova 5/8 I Meštrović...nečitko 3/8. Na temelju rješenja o nasljedivanju O.110/60 (Dn.31/63) od 30.06.1962.godine pravo vlasnosti 5/8 od 2/16 Meštrović pok.Djura Jokova uknjiženo je na ime Meštrović Pera pok.Iva $\frac{3}{4}$ I Meštrović Nade pok.Iva $\frac{1}{4}$. Na temelju rješenja o nasljedivanju O.br.281/61 (Dn.31/63) od 02.12.1963.godine pravo vlasnosti 3/8 od 2/6 Meštrović ... pok.Djura uknjiženo je na ime Meštrović Pera pok.Iva 2/3 I Meštrović Nade pok.Iva 1/3. Na temelju rješenja na nasljedivanju O.28/60 (Dn.1354/72) prvo vlasnosti 1/16 Meštrović Rada pok.Nika uknjiženo je u korist Meštrović Jane žene Marka 2/4, Meštrović Marka pok.Rada $\frac{1}{4}$ I Meštrović Nika pok.Rada $\frac{1}{4}$. Na temelju rješenja o nasljedivanju O.57/62 pravo vlasnosti 1/8 dijela Klakor Jovane ud.Nika, uknjiženo je na ime Klakor Iva pok.Nika $\frac{1}{2}$ I Klakor Ilije $\frac{1}{2}$. Na temelju rješenja o nasljedivanju O.18/50 (Dn.736/77) pravo vlasnosti 1/16 Klakor Ilije pok.Nika uknjiženo je na ima Klakor Iva pok.Nika 1/2 i Klakor Stane ud.Stane $\frac{1}{2}$. Na temelju rješenja o nasljedivanju O.88/72 (Dn.1174/77) pravo vlasnosti 1/16+1/32 dijela Klakor Iva pok.Nika uknjiženo je na ime Jokić Petra pok.Joka. Na temelju rješenja o nasljedivanju O.14/77 (Dn.1173/78) pravo vlasnosti 1/64 dijela uknjiženo je na ime Jokić Marka pok.Rada. Na temelju rješenja o nasljedivanju O.103/65 (Dn.1215/77) pravo vlasnosti 1/32 dijela Jokić Stane ud.Joka, uknjiženo je na ime Jokić Petra pok.Joka. Na osnovu Ugovora o poklonu Ov.II br.158/78 (Dn.1555/78) pravo vlasnosti 1/64+1/64 uknjiženo je u korist Meštrović Jane ž.Marka.

U ZKU 177 KO Djuraševići upisana je čes.zem.853 po kulturi šuma, a pravo vlasnosti uknjiženo je u korist Meštrović Špira p.Ilije 9/48, Perićić Ivane žene Krstove 3/48, Meštrović Iva pok.Nika 3/48, Meštrović Rada 3/48, Meštrović Pava p.Stanka 8/48, Meštrović Marka p.Djura 4/48, Meštrović Joka p.Marka 6/48, Meštrović Nika p.Andrije 6/48 I Klakor Joke žene Nikove 6/48. Na temelju dosudnice B.3982 od

20.10.1893.godine, nakon smrti Joka Marka Meštrovića I nakon odluke B.3418 od 24.10.1894.godine, uknjiženo je pravo vlasnosti od 6/48 u korist Djura pok.Joka Markova Meštrovića. Knjiži se pravo doživotnog plodouživanja od 1/4 u korist Jane udovice pok.Joka Meštrovića. Na temelju dosudnice pod brojem 2710 od 20.12.1893.godine nakon smrti Marka p.Djura Meštrovića I nakon odluke B.2561 od 30.06.1895.godine, uknjiženo je pravo vlasnosti od 4/48 u korist maloljetnog Marije pok.Marka Meštrovića 3/4 I Jane ud.pok.Marka Meštrovića 1/4. Na temelju dosudne odluke 07.07.1898.godine IV – 158-1896 uknjižuje se...nečitka promjena u ZKU 177. Na temelju dosudnice A.201/98 od 31.12.1900.godine, nakon smrti Nika p.Andrije Meštrovića, uknjiženo je pravo vlasnosti od 6/48 u korist Jane žene Pera Djuraškovića 2/4 I Mare žene Laza Ercegovića 2/4. Na temelju dosudnice O.167/6-8 od 01.05.1907.godine upisano na Jovanu ženu Krsta Perišića u korist maloljetne ...nečitko...kćeri Krsta Perišića 3/48. Knjiži se I teret plodouživanja u korist Krsta pok.Iva Perišića. Na temelju dosudnice O.173/39 od 20.04.1943.godine Dubravčević Jane žene Pera, uknjiženo je pravo vlasnosti od 6/48 u korist Dubravčević Pera pok.Stepa 2/8, Dubravčević Jovana pok.Pera 3/8 I Dubravčević ...nečitko...Perova 3/8. Na temelju dosudnice od 01.10.1946.godine O.13/36 uknjiženo je pravo vlasnosti 1/6 Meštrović Luke u korist Meštrović Jane ud.Luke 2/8, Meštrović Jovane žene Nikole 3/8, Meštrović Vladimira Vasova 3/8. Na temelju rješenja o nasljedjivanju O.28/60 uknjiženo je pravo vlasnosti od 1/16 dijela Meštrović Rada pok.Nika u korist Meštrović Jane žene Marka 2/4, Meštrović Marka pok.Rada 1/4 I Meštrović Nika pok.Rada 1/4. Na temelju rješenja o nasljedjivanju O.119/63 uknjiženo je pravo vlasnosti 2/4 od 6/48 dijela Ercegović Mare pok.Laza na korist Ercegović Slavka pok.Petra 1/6, Ercegović Voja pok.Petra 3/6 I Ivanović Slavice 2/6. Na osnovu rješenja o nasljedjivanju posl.br.O.92/78 uknjiženo je pravo vlasnosti 1/48 u korist Meštrović Jovana 1/2 I Meštrović Marka 1/2. Na osnovu rješenja o nasljedjivanju posl.br.O.220/70 uknjiženo je pravo vlasnosti 1/16 u korist Perić Marka pok.Vasa. Na temelju rješenja o nasljedjivanju posl.br.O.14/77 uknjiženo je pravo vlasnosti 2/64 u korist Meštrović Marka pok.Rada. Na osnovu ugovora o poklonu Ov.II br.158/78 uknjiženo je pravo vlasnosti 1/64+1/64 dijela u korist Meštrović Jane žene Marka.

Po osnovu novog katastra (hronologija Uprave za nekretnike PJ Tivat) utvrđeno je da se kat.parcela br.1750/1 u postupku izlaganja i stvaranja katastra nepokretnosti bila upisana u p.l.br.477 a da je na osnovu Rješenja br.954-121-UP/2-14 od 07.10.2003.godine, navedena parcela upisana je u LN 982 KO Djuraševići na nosiocu prava Crna Gora 1/1 idealnog dijela. Po osnovu Rješenja Uprave za nekretnine PJ Tivat br.954-121-UP-655/2011 od 25.10.2013.godine I na osnovu Zaključka o ispravci greške br.954-121-UP-655/2011-2 od 15.11.2013.godine izvršena je parcelacija kat.parcela br.1750/1 i to pored ostalih, na kat.parcelu br.1750/9 po kulturi šuma 3 klase pov.43757 m2. Po osnovu Rješenja Uprave za nekretnicePJ Tivat br.954-121-UP-2330/14 od 25.11.2014.godine, izvršen je upis kat.parcele br.1750/9 – Opština Tivat raspolaganje. Takodje se vrši zabilježba "prava gradnje" po osnovu Sporazuma o izgradnji postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda izmedju Opštine Kotor I Tivat.

Iz hronologije Uprave za nekretnine utvrđeno je da je nakon formiranja novog katastra stanje kao što je to i naveo vještak Petar Šušić.

Iz dopune nalaza i mišljenja vještaka geometra Petra Šušića utvrđeno je da na licu mjesta postoji 7 objekata, da su svi prizemni i da se nalaze na kat.parceli 1950/9. Premjeravanje je vještak utvrdio da se objekat broj 1 prijavnica površine od 10 m2 nalazi na skci prikazana koordinatama sa detaljni tačkama 24-25-26-27, objekat broj 2 administrativna zgrada površine 308 m2 na skici prikazana koordinatama sa detaljni

tačkama 20-21-22-23, objekat broj 3 za prečišćavanje otpadnih voda površine od 3699m² na skici prikazana koordinatama sa detaljni tačkama 12-13-14-15, objekat broj 4 za prečišćavanje otpadnih voda površine 214 m² na skici prikazana koordinatama sa detaljni tačkama 8-9-10-11, objekat broj 5 trafostanica površine 24 m², na skici prikazana koordinatama sa detaljni tačkama 5-6-7, objekat broj 6 objekat za prečišćavanje otpadnih voda površine od 123 m², na skici prikazana koordinatama sa detaljni tačkama 1-2-3-4, objekat broj 7 za prečišćavanja otpadnih voda površine 158 m², na skici prikazana koordinatama sa detaljni tačkama 16-17-18-19. U odnosu na čestice zemljišta br.852 i 853 objekti br.3, 5 i 6 jednim dijelom zahtvataju navedene čestice i to: objekat br.3 zahvata dijelom ČZ 853 u površini od 32 m², objekat br.5 zahvata dijelom ČZ u površini od 10 m², objekat br.6 zahvata dijelom ČZ u površini od 36 m², objekat br.6 zahvata dijelom ČZ 853 u površini od 87 m².

Iz dopune nalaza i mišljenja vještaka geometra Petra Šušića od 06.12.2019.godine utvrđeno je da čest.zem.852 zahvata površinu koja se nalazi u ogradi i iznosi 636 m², na skici lica mjesta prikazano korodinatnim detaljnim tačkama br.51-52-14-15-46-47-48-49-50, površina koja se nalazi van ograde u granicama parcele br.1750/9 u iznosu od 359 m², na skici prikazano koordinatama sa detaljnim tačkama br.14-53-54-55-45-56-15, površina koja se nalazi van granica parcela br.1750/9 iznosi 1018m² na skici prikazano koordinatnim tačkama br.54-42-43-44-45-55. Čest.zem.853 zahvata površinu koja se nalazi u ogradi i iznosi 717 m², na skici prikazano koordinatama sa detaljnim tačkama br.36-37-38-13-14-52-51, površina koja se nalazi van ograde a u granicama parcela br.1750/9 iznosi 283 m², na skici prikazano koordinatama sa detaljnim tačkama br.13-39-36-54-53-14, površina koja se nalazi van granica parcele br.1750/9 iznosi 583 m², na skici prikazano koordinatama sa detaljnim tačkama br.39-40-41-42-54-36.

Sud je vještačenje vještaka Petra Šušića i njegove dopune, prije svega dopunu od 06.12.2019.godine, cijenio kao jasan, precizan, objektivan i stručan, pri čemu isto nije dovedeno u pitanje od strane stranaka tokom postupka.

Iz nalaza i mišljenja vještaka Marka Radunovića proizilazi da je realna vrijednost predmetnog zemljišta srednja vrijednost postignutih vrijednosti na istom lokalitetu, te da iznosi 120,00€ po m².

Iz nalaza i mišljenja vještaka Aleksandra Igića proizilazi da vrijednost predmetnog zemljišta iznosi 90,00€ po m².

Nakon usaglašavanja nalaza i mišljenja vještaka Marka Radunovića i Aleksandra Igića utvrđeno je da je vještak Radunović saglasan da se prihvati srednja vrijednost iz oba nalaza odnosno 107,50€, po m², dok je vještak Aleksandra Igić naveo da je takodje saglasan da se prihvati srednja cijena iz nalaza u iznosu od 107,00€ po m².

Sud je usaglašene nalaze vještaka Radunovića i Igića cijenio kao objektivne, jasne i stručne.

Naime, odredbom čl.35. Zakona o eksproprijaciji propisano je da ranijem vlasniku za eksproprijaciju nepokretnost pripada pravična naknada u novcu, koja se određuje u visini tržišne cijene iste vrste nepokretnosti na istom ili sličnom području Opštine, uvećana za eventualno izgubljenu dobit u periodu preseljenja u zavisnosti od načina korišćenja nepokretnosti i troškova preseljenja, prema okolnostima u momentu zaključenja sporazuma, odnosno donošenja prvostepene odluke o naknadi. Ukoliko se tržišna cijena ne može utvrditi prema istom ili sličnom području opštine, uzima se područje opštine sa istim ili sličnim prihodima po glavi stanovnika, u skladu sa zakonom

kojim su uređene legalizacione dotacije. Ako je vrijednost preostalog dijela nepokretnosti ranijeg vlasnika značajno uvećana zbog ulaganja korisnika eksproprijacije na eksproprianom zemljištu (izgradnja autoputeva, magistralnih puteva ili drugih infrastrukturnih objekata), pravična naknada određuje se srazmjernim umanjnjem tržišne cijene u odnosu na te okolnosti. Ako se korisniku eksproprijacije nepokretnost predaje prije pravosnažnosti rješenja o eksproprijaciji, raniji vlasnik ima pravo da bira da mu se naknada odredi prema okolnostima u vrijeme predaje eksproprianane nepokretnosti ili u vrijeme donošenja prvostepene odluke o naknadi. Ako su eksproprianane nepokretnosti raznih vrsta u svojini istog vlasnika, u sporazumu o visini naknade, odnosno u odluci suda posebno se iskazuje naknada za pojedine vrste nepokretnosti (zemljište, zgrade, uređaji i dr.) Članom 7 isto zakona propisano je da se eksproprijacija može vršiti za potrebe države, opštine, državnih fondova i privrednih društava u većinskom vlasništvu države koja, u skladu sa zakonom obavlja djelatnost od javnog interesa. Odredbom čl.10 Zakona o građevinskom zemljištu propisano je da se građevinsko zemljište privodi namjeni izgradnjom objekata, odnosno izvođenjem drugih radova u skladu sa propisima o planiranju i uređenju prostora, a u slučaju privođenja namjeni ranijem vlasniku utvrđuje se i plaća naknada po zakonu kojim se uređuje eksproprijacija, dok je članom 52 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata određeno da se donošenjem planskog dokumenta utvrđuje javni interes za eksproprijaciju nepokretnosti za izgradnju planiranih objekata i uređenje prostora.

Članom 28 Zakona o svojinsko pravnim odnosima propisano je da se pravo svojine stiče se po samom zakonu, na osnovu pravnog posla ili nasljeđivanjem. Pravo svojine stiče se i odlukom državnog organa, na način i pod uslovima određenim zakonom.

Tokom postupka nesumnjivo je utvrđeno da su pravni prethodnici tužilaca po starom zemljišno knjižnom premjeru na nepokretnostima označenim kao čest.zem 852 ZU 141 KO Djuraševići čest zem.853 ZU 177 KO Djuraševići, bili upisani kao vlasnici.

Tužilja I reda je nasledila Meštović Radomira po rješenju notara Rakočević Nele On.br.47/19 od 13.01.2019.godine, a Meštović Radomir je na osnovu dosudne odluke O.br.69/51 (Dn.br.478/57) od 17.03.1953.godine upisan kao vlasnik $\frac{1}{2}$ čest.zem 852 upisane u zemljišnu knjigu ZKU 141 KO Djuraševići, a kao naslednik Meštović Iva, pok.Nika koji ja imao upisano pravo vlanosti od 1/16, na navedenoj čest.zem.

Tužioci II i III reda su nasledili Meštović Nedjeljka, pri čemu je tuženi II reda istog nasledila po rješenju Osnovnog suda u Kotoru O.br.171/16 od 18.11.2016.godine, dok je tužena III reda supruga Meštović Nedjeljka, koja je aktivno legitimisana u postupku budući da predmetna imovina nije bila predmet rješenja o nasljedivanju. Meštović Nedjeljko je na osnovu dosudne odluke O.br.69/51 (Dn.br.478/57) od 17.03.1953.godine upisan kao vlasnik $\frac{1}{2}$ čest.zem 852 upisane u zemljišnu knjigu ZKU 141 KO Djuraševići, a kao naslednik Meštović Iva, pok.Nika koji ja imao upisano pravo vlanosti od 1/16, na navedenoj čest.zem.

Tužioci IV, V, VI i VII reda su nasledili Meštović Petra po rješenju Osnovnog suda u Kotoru O.br. 497/07 od 19.11.2007.godine, u kojima nije raspravljena predmetna imovina zbog čega su aktivno legitimisani kao naslednici, a Meštović Petar – Pero je bio upisan kao vlasnik $\frac{2}{3}$ čes.zem. 852 iz ZKU 141 po rješenju o nasljedivanju O.br.281/64 (Dn.br.31/63) od 02.12.1963.godine. Takodje, navedenim tužiocima pripada i dio preostale imovine od $\frac{1}{3}$ navedenog zemljišta od Meštović Nade, a shodno poravnanju pred Osnovnim sudom u Kotoru P.br.751/02.

Tužioci VIII, IX, X, XI i XII reda su nasledili po rješenju Osnovnog suda u Kotoru O.br.390/04 od 04.11.2008.godine Petra Jokića, pri čemu tužilje XI i XII reda nijesu obuhvaćene tim rješenjem, ali su aktivno legitimisane kao naslednice jer predmetna imovina nije bila predmet tog postupka. Jokić Petar je nasledio Klakor Iva i Klakor Stanu, koji su bili upisani na $\frac{1}{2}$ idelnog dijela čest.zem 852 u ZKU 141 KO Djuraševići, a po osnovu rješenja o nasljedivanju O.br.18/50 (Dn.br.736/77). Prije toga, idealni dio imovine od $\frac{1}{8}$ Klakor Jovane-Joke nasledjuju Klakor Ivo i Klakor Ilija svako po $\frac{1}{2}$ idealnog dijela, a na osnovu rješenja Opštinskog suda u Kotoru O.br.57/62. Klakor Stanu je nasledio Jokić Petar po osnovu rješenja o nasljedivanju Opštinskog suda u Kotoru O.br.88/72 od 20.12.1972.godine (Dn.br.1174/77). Klakor Iliju odnosno njegov dio od $\frac{1}{8}$ nasledila je Klakor Stana i Ivo svako zapo $\frac{1}{2}$ idelnog dijela, a po osnovu rješenja Opštinskog suda u Kotoru O.br.18/50 (Dn.br.736/77).

Iz prethodno navedenog utvrđeno je nesporno da su pravni prethodnici tužilaca bili upisani kao suvlasnici na predmetnom zemljištu, zbog čega su isti aktivno legitimisani za predmetnu tužbu. S tim u vezi, navodi u pogledu osporavanja aktivne legitimacije, u cjelosti se čine neosnovanim. Takodje, na ovaj način tužiocu su dokazali valjanim dokazima hronologiju vlasništva na predmetnim nepokretnostima.

Prvim stavom tužbenog zahtjeva tužioci potražuju od tužene I reda da se obaveže da im na ime faktičke eksproprijacije dijela zemlje a zbog izgradnje kolektora za prečišćavanje otpadnih voda isplati naknadu. U postupku je utvrđeno, a na osnovu vještačenja vještaka Petra Šušića da preklapom starog i novog katastra čes.zemlje 852 obuhvata izmedju ostalog dio kat.parcele br.1750/9 u površini od 995 m², pri čemu je vještak utvrdio da se u ogradi nalazi iznos od 636 m², a površina koja se nalazi van ograde i u okviru parcele 1750/9 iznosi 359 m². To znači ukupno 995m². U odnosu na čest.zem. 853 utvrđeno je da obuhvata izmedju ostalog dio kat.parcele br.1750/9 u iznosu od 717 m² koja se nalazi u ogradu, kao i iznos od 283 m² van ograde, ali u okviru naveden kat.parcele. To znači ukupno 1.000,00€.

Na osnovu lista nepokretnosti, hronologije Uprave za nakretnine, kao vještačenje po vještaku geometru Petru Šušiću, utvrđeno je da je na spornoj kat.parceli iz prvog stava izreke po osnovu Rješenja Uprave za nekretnice PJ Tivat br.954-121-UPI-2330/14 od 25.11.2014.godine, izvršen upis kat.parcele br.1750/9 – Opština Tivat raspolaganje, te da je takodje izvršena zabilježba "prava gradnje" po osnovu Sporazuma o izgradnji postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda izmedju Opštine Kotor i Tivat. Dakle, tužena I reda je pasivno legitimisana za novčanu naknadu vlasnicima zemljišta koje je faktički izuzeto i privedeno namjeni, koja činjenica medju strankama nije sporna. Takodje nije sporno da posebna odluka o eksproprijaciji nije donošena. Isto tako, nije sporno da se tužena I reda u katastar nepokretnosti upisala bez valjanog pravnog osnova na osnovu koga se može steći pravo svojine, a tokom postupka nije pružila dokaz da je eventualno na neki drugi način stekla pravo svojine, što je bila dužna da učini shodno pravilima o teretu dokazivanja u parničnom postupku u smislu čl.217 i 219 ZPP, budući da su tužioci dokazali da su nasljedjem vlasnici predmetne imovine.

Imajući u vidu da tužena I reda nije donosila posebnu odluku o izuzimanju zemljišta koje je bilo u susvojini pravnih prethodnika tužilaca na način i u obimu u kome je to navedeno, to je sud ocjene da se u konkretnom slučaju radi o faktičkoj eksproprijaciji, jer je zemljište bez odluke privideno namjeni, na koji način su tuženi lišeni prava svojine u navedenom dijelu nepokretnosti.

U ovom dijelu tužioci potražuju naknadu štete od tužene I reda na ime faktičke eksproprijacije zbog zauzetog zemljišta, pri čemu se traži naknada i u odnosu na dijelove parcele 1750/9 koji su van ograde ali u okviru ove parcele u iznosima 283 m² i 359 m². Ovo sa razloga što navode da je na ovaj način eksproprijirana katastarska parcela, te da katastar odbija upis pravosnažnih presuda u tom dijelu zbog čega je povraćaj u predjašnje stanje nemoguć za ovaj dio. Zbog navedenog tužioci navodi da su i za ovaj dio zemljišta tražili naknadu, a ne utvrđenje prava svojine.

Dakle, u odnosu na prvi stav izreke presude tužbeni zahtjev je postavljen na način što se naknada na ime izgubljenog prava svojine zbog faktičke eksproprijacije traži, pored dijela koji se nalazi u ogradu, i za dijelove kat.parcele 1750/9 u površinama od 283 m², koja odgovara čest.zem 853 i površini 359m² koja odgovara čest.zem.852, a koji dijelovi se nalaze van ograde izgrađenog objekta, ali kako je već navedeno u okviru kat.parcele 1750/9, u kom dijelu sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan. Prije svega, tužioci na navedenoj imovini nijesu upisano kao vlasnici. Takođe, izgradnja postrojenja za prečišćavanje voda radila se na kat.parceli 1750/9, na kojoj se i nalazi oграда. Osim toga, vještak Radunović je u dopunskom nalazu od 07.03.2019.godine naveo da dio zemljišta koji se odnosi na čest.zem 852 i 853 KO Djuraševići, koje odgovaraju kat.parceli 1750/9 KO Djuraševići nije ekonomski isplativ za korišćenje njegovim vlasnicima. Dakle, upravo su to parcele koje se nalaze van ograde, a u okviru kat.parcele 1750/9. Zbog navedenog, kako su tužioci izgradnjom objekta na kat.parceli 1750/9 u dijelu koji se nalazi u ogradbi, a odgovara čest.zem 852 u površini od 636 m² i čest.zem 853 u površini od 717 m² svakako izgubili pravo svojine zbog faktičke eksproprijacije, te kako jedan dio katastarske parcele 1750/9 na kome nije objekat i koji nije u ogradbi u površinama od 283 m² i 359 m², nije ekonomski isplativ za tužioce, to po ocjeni suda istima i za taj dio nepokretnosti pripada naknada na ime izgubljene svojine, pa slijedom toga i pravo na isplatu novčane naknade.

Osim toga, suprotno tumačenje vodilo bi povredi prava na imovinu tužilaca, koje pravo ne samo da je garantovano domaćim propisima već i međunarodnim, prije svega članom 1 Protokla 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima. Prema standardima Suda u Strazburu, načelno svako lišenje prava na imovinu, povlači za sobom obavezu naknade štete na ime istog. U konkretnom slučaju tuženi I reda je pasivno legitimisan za naknadu na ime faktičke eksproprijacije, a kako je to bliže navedeno u izreci pod stavom jedan, pa je dužna da bivšim vlasnicima isplati novčanu protivvrijednost nepokretnosti.

Odlučujući o visini naknade koju je potrebno dosuditi tužiocima na ime izgubljene svojine, sud je imao u vidu usaglašenu nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Aleksandra Igića i Radunović Marka koji su naveli da je srednja vrijednost zemljišta u odnosu na koju se mogu usaglasiti, a imajući u vidu presudjene predmeta kao i razlike u prvobitnim mišljenjima 107,00€, odnosno 107,50€. Tužioci su prezicirali tužbeni zahtjev po iznosu od 107,50€, koji je sud prihvatio, budući da je došlo do gubitka prava svojine od strane tužene I reda, koja vrši javna ovlašćenja, pa je svakako ovu razliku od 0,50€, potrebno tumačiti u korist tužilaca, a ne tuženih. Stoga, u prvom stavu tužbenog zahtjeva tužioci potražuju naknadu na ime ukupno izuzetog zemljišta 1995 m². Kada se ovaj iznos kvadrata pomnoži sa 107,50€, koliko je utvrđena vrijednost metra kvadratnog, dolazi se do iznosa od 214.462,50€. Tužiocima I, IV, V, VI, VII koji su izgubili 1/32 prava svojine na navedenom zemljištu, pripada naknada u procentulanom iznosu suvlasništva a koja iznosi 6.701,95€. Isto tako, tužiocima II, III, reda koji su izgubili 1/64 prava svojine na navedenom zemljištu pripada naknada u procentualnom iznosu suvlasništva a koje iznosi 3.350,98 m². Takođe, tužiocima VIII, IX, X, XI, XII

reda koji su izgubili 1/40 prava suvlasništva pripada naknada u procentualnom iznosu suvlasništva a koja iznosi 5.361,56€. Do navedenih iznosa se dolazi prostom matematičkom operacijom računanja navedenih dijelova od ukupnog iznosa.

Tužiocima u ovom dijelu shodno čl.284 ZOO pripada o zakonska zatezna kamata a do dana usaglašavanja nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke, kako je to i traženo od strane tužilaca preciziranim tužbenim zahtjevom.

U odnosu na drugi stav izreke presude, sud je takodje našao da je isti osnovan.

Naime, a kako je to naprijed navedeno u postupku je nesumnjivo utvrđeno da su pravni prethodnici tužilaca bili suvlasnici na čest.zem.852 u ZU 141 i 853 u ZU 177 KO Djuraševići. U ovom pravcu dostavljeni su i originalni ZU. Geodetskim vještačenjem je utvrđeno da čest.zem 852 obuhvata današnju kat.parcelu 1750/1 u površini od 583 m², te da se nesporno nalazi van ograde i graniči sa parcelom 1750/9. Takodje, utvrđeno je da čest.zem 853 obuhvata današnju kat.parcelu 1750/1 u površini od 1018 m², te da se nesporno nalazi van ograde i graniči sa parcelom 1750/9.

Iz lista nepokretnosti 982 KO Djuraševići i uvida u hronologiju upisa na kat.parceli 1750/1, a koja je sastavio dio nalaza i mišljenja vještaka Šušića, utvrđeno je da je na navedenoj kat.parceli upisana kao nosilac prava svojine Država Crna Gora 1/1 idealnog dijela, te da je upis izvršen u postupku izlaganja i stvaranja katastra nepokretnosti na osnovu Rješenja br.954-121-UP/2-14 od 07.10.2013.godine, odnosno tužena II reda.

Dakle, u postupku je nesporno da je tužena II reda upisana kao vlasnik predmetnih nepokretnosti, bez pravnog osnova, odnosno da je upisana na osnovu izlaganja. Izlaganje nije valjan osnov sticanja prava svojine. Osim toga, tužena II reda nije pružila dokaze u pravcu osnova sticanja svojine, a što je bila dužna shodno teretu dokazivanja iz čl.217 i 219 ZPP budući da su tužioci dokazali kontinuitet pravnih prethodnika, odnosno hronologiju upisa prava svojine na navedenim čest.zem. koje danas odgovataju kat.parceli 1750/1, a ako je to već obrazloženo. Zbog navedenog, isti su po osnovu nasljedja iz pravnih prethodnika stekli pravo svojine, a u međjuvremeno nije došlo gubitka prava svojine na neki od zakonom definisanih osnova, pa je odlučeno kao u stavu II izreke presude.

Odlučujući o troškovima postupka sud je pošao od činjenice da su tužioci uspjeli u sporu pa im shodno čl.152 ZPP pripadaju troškovi postupka. Troškovi su odmjereni shodno vrijednosti spora iz tužbe, što znači da je osnovica 200,00€. Tužiocima pripada uvećanje od 50% shodno Tar.br.11 AT CG. Od početka postupka postojalo je 11 tužilaca i 2 tužena, sve do rješenja o nastavku postupka od 22.06.2018.godine, do kada tužiocima pripadaju troškovi po osnovuci uz uvećanja za 10 narednih tužilaca i drugog tuženog u iznosu od 750,00€, a nakon toga do kraja postupka postoji 12 tužilaca i dva tužena, u tom dijelu postupka tužiocima pripadaju troškovi uz uvećanje za svakog narednog tužioca (11) i drugog tuženog što iznosi osnovicu troškova od 800,00€. Tužiocima stoga pripada naknada na ime sastava tužbe u iznosu od 750,00€. Zastupanje na 4 održana ročišta od 12.06.2015.godine, 22.02.2016.godine, 07.07.2017.godine, 12.06.2017.godine u iznosu od po 750,00€ što čini iznos od 3.000,00. Takodje, troškovi na ime zastupanja na jednom odloženom ročištu od 14.02.2017.godine u iznosu od 375,00€. Nakon nastavka postupka tužiocima pripadaju troškovi na ime zastupanja na 5 održanih ročišta od 15.11.2018.godine, 21.10.2019.godine, 12.12.2019.godine, 01.07.2020.godine i 31.07.2020.godine, u iznosu od po 800,00€, što ukupno čini iznos od 4.000,00€. Takodje, u ovom dijelu postupka tužiocima pripada pravo troškove na ime zastupanja na 3 odložena ročišta od

12.2018.godine, 30.01.2019.godine i 28.05.2020.godine, u iznosu od 400,00€, što čini iznos od 1.200,00€. U odnosu na podneske tužiocima pripadaju troškovi na ime sastava dva predloga za nastavak postupka od 04.05.2018.godine i 15.05.2019.godine u iznosu od po 800,00€, što ukupno čini iznos od 1.600,00€ po ovom osnovu. U odnosu na sve druge podneske sud cijeni da isti nijesu bili nužni za vođenje postupka, te da su bili ili tehničke prirode ili sa sadržinom koja je mogla biti saopštena na ročištu. Tužiocima takodje pripadaju troškovi na ime vještačenja po uplatnicama od 26.04.2016.godine (1.000,00€) i od 13.11.2019.godine (100,00€) u iznosu od 1.100,00€. Stoga, ukupni troškovi koji pripadaju tužiocima iznose 12.025,00€.

OSNOVNI SUD U CETINJU
31.08.2020.godine

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 15 dana od dana prijema iste, a preko ovog suda.

