

Primijenot:	01-11-2022			
Organiz. jed.	Klasifik. znak	Red. br.	Prilog	Vrijednost
0602	460/16	8/49		

24. 10. 2022

U ČASOVA
PRIME CRNE GORE

Gž broj 1702/2022-16

VIŠI SUD U PODGORICI, u vijeću sastavljenom od predsjednika vijeća, sudije Sonje Drašković i članova vijeća, sudija Miodraga Pešića i Srđana Vujovića u pravnoj stvari tužioca Sava Kostića, iz Tivta, Đuraševići bb koga zastupa punomoćnik Olga Kordić, advokat iz Kotora protiv tužene Opštine Tivat koju zastupa punomoćnik Petar Samardžić, advokat iz Tivta, radi isplate, odlučujući o žalbi tužene koja je izjavljena protiv presude Osnovnog suda u Kotoru Posl.br. P. 613/20-16 od 04.01.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 14.09.2022. godine, donio je

P R E S U D U

POTVRĐUJE SE presuda Osnovnog suda u Kotoru Posl.br. P. 613/20-16 od 04.01.2020. godine u stavu prvom i drugom izreke i žalba tužene u tom dijelu odbija kao neosnovana.

PREINAČAVA SE rješenje o troškovima postupka iz stava trećeg izreke navedene presude i odlučuje:

Obavezuje se tužena da tužiocu na ime troškova ovog postupka naknadi iznos od 6.210,00 eura u roku od 15 dana od prijema ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom je odlučeno:

„I Usvaja se tužbeni zahtjev pa se obavezuje tužena da tužiocu za 5/6 dijela isplati iznos od 166.880,11 eura na ime naknade za faktički izuzeto zemljište označeno kao dio kat.parcele 1750/9 LN 1223 KO Đuraševići,

-koji dio po starom premjeru odgovara dijelu čestice zemlje 891 ZU 300 KO Đuraševići u površini 158 m², a koji je omeđen detaljnim tačkama i to tačka 32 po Y 6558035.66 a po X 4694354.09, tačka 31 po Y 6558044.64 a po X 4694330.61, tačka 34 po Y 6558027.75 a po X 4694342.21, tačka 33 po Y 6558029.49 a po X 4694347.99, tačka 32 po Y 6558035.66 a po X 4694354.09,

-koji dio po starom premjeru odgovara dijelu čestice zemlje 899 ZU 300 KO Đuraševići u površini 951 m², a koji je omeđen detaljnim tačkama i to tačka 10 po Y 6557981.85 a po X 4694376.46, tačka 9 po Y 6557983.02 a po X 4694372.76, tačka 8 po Y 6557988.13 a po X 4694367.01, tačka 22 po Y 6557997.53 a po X 4694356.45, tačka 23 po Y 6558023.15 a po X 4694386.76, tačka 24 po Y 6558022.18 a po X 4694389.31, tačka 25 po Y 6558020.34 a po X 4694402.38, tačka 26 po Y 6558011.52 a po X 4694401.99, tačka 6 po Y 6558002.59 a po X 4694394.31, tačka 10 po Y 6557981.85 a po X 4694376.46,

-koji dio po starom premjeru odgovara dijelu čestice zemlje 922 ZU 300 KO Đuraševići u površini 500 m², a koji je omeđen detaljnim tačkama i to tačka 31 po Y 6558044.64 a po X 4694330.61, tačka 36 po Y 6558046.45 a po X 4694325.88, tačka 35 po Y 6558043.75 a po X 4694311.95, tačka 20 po Y 6558017.97 a po X 4694321.38, tačka 34 po Y 6558027.75 a po X 4694342.21, tačka 31 po Y 6558044.64 a po X 4694330.61.

II Usvaja se tužbeni zahtjev pa se obavezuje tužena da tužiocu za 1/1 dijela isplati iznos od 462.368,90 eura na ime naknade za faktički izuzeto zemljište označeno kao dio kat.parcele 1750/9 LN 1223 KO Đuraševići,

-koji dio po starom premjeru odgovara čestici zemlje 915 ZU 832 KO Đuraševići u površini 3.715 m², a koji je omeđen detaljnim tačkama i to tačka 10 po Y 6557981.85 a po X 4694376.46, tačka 9 po Y 6557983.02 a po X 4694372.76, tačka 8 po Y 6557988.13 a po X 4694367.01, tačka 22 po Y 6557997.53 a po X 4694356.45, tačka 21 po Y 6557987.33 a po X 4694346.75, tačka 20 po Y 6558017.97 a po X 4694321.38, tačka 19 po Y 6558009.03 a po X 4694304.79, tačka 18 po Y 6557981.46 a po X 4694323.39, tačka 17 po Y 6557981.36 a po X 4694284.84, tačka 16 po Y 6557956.90 a po X 4694287.60, tačka 15 po Y 6557929.81 a po X 4694291.90, tačka 14 po Y 6557954.52 a po X 4694337.39, tačka 13 po Y 6557960.02 a po X 4694355.98, tačka 11 po Y 6557962.76 a po X 4694358.55, tačka 10 po Y 6557981.85 a po X 4694376.46,

sve prednje sa zakonskom zateznom kamatom od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

III Obavezuje se tužena da na ime troškova parničnog postupka isplati tužiocu iznos od 7.210,00 eura, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Blagovremeno se žali tužena iz svih zakonskih razloga, prvenstveno zbog nedostatka pasivne legitimacije jer je nepokretnost upisana kao šuma III klase u svojini Crne Gore sa pravom raspolaganja tužene kojoj je prenijeta zbog planom određene namjene za prečišćavanje otpadnih voda za potrebe teritorija opština Tivat i Kotor čiji građani će ubuduće naknadu plaćati službama Vodovoda i kanalizacije Tivat i Kotor pa su pasivno legitimisani i Opština Kotor i oba Vodovoda kao faktički korisnici eksproprisanog zemljišta. Tuženoj nije omogućeno da raspravlja pred sudom jer na zahtjev za uvid u spise nikad nije odgovoreno a prigovoreno je i da su javne isprave koje su predložene za dokaze, dostavljene suprotno članu 105. ZPP bez da je tužilac obavezan da ih podnese u izvorniku zbog čega se dovodi u pitanje zaključak da je tužilac dokazao ranije vlasništvo posebno što je dostavljeni ZU nepotpun što se vidi iz numeracije listova a i jer na javnom izlaganju nije obilježio ovu imovinu niti je prigovarao upisu državne imonive i formiranim parcelama. Vještak geometar nije dostavio staru austrougarsku kartu što je bio dužan jer se u testamentu navode nazivi lokacija ali ne i brojevi čestica zemlje. Eventualnim tužbenim zahtjevom je tražena naknada a ranije se vještak građevinske struke izjasnio da se preostala površina van zahvata postrojenja može ekonomski valorizovati pa su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni. Odluka o troškovima je nezakonita jer su dosuđeni troškovi koje tužena nije skrivila. Predlaže se preinačenje pobijane presude ili zakazivanje ročišta pred drugostepenim sudom.

Odgovorom na žalbu se osporavaju svi navodi tužene jer je u ponovljenom postupku dokazana osnovanost tužbenog zahtjeva u cjelosti pa se predlaže odbijanje žalbe i potvrđivanje prvostepene presude. Traže se troškovi sastava tog podneska.

Prvostepena presuda je ispitana u granicama razloga žalbe u smislu člana 379. ZPP pa je odlučeno kao u izreci.

Nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz člana 367. stav 2. tačke 3, 7. i 12. ZPP o kojima se vodi računa po službenoj dužnosti.

Prvostepena presuda nema ni nedostataka zbog kojih se ne može ispitati a izreka joj je razumljiva i ne protivrječi sama sebi ni razlozima presude dok su dati dovoljni i jasni razlozi o odlučnim činjenicama koji nijesu nejasni ni protivrječni a o odlučnim činjenicama ne postoji protivrječnost ni između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržini isprava ili zapisnika o iskazima datim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika tako da ne stoje žalbeni navodi o bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz člana 367. stav 2. tačka 15. ZPP.

Nema ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 367. stav 2. tačka 9. ZPP jer tokom postupka su tuženoj dostavljeni svi dokazi i podnesci koje je tužilac tokom parnice dostavio sudu a punomoćnik tužene je u podnesku koji je primljen 07.12.2021. godine, dakle nakon njegovog zahtjeva za uvid u spise od 18.11.2021. godine, između ostalog naveo i da je ostvario uvid u spise predmeta zbog čega su žalbeni navodi kojima se tvrdi suprotno ocijenjeni kao paušalni.

Pobijana presuda nije zasnovana na raspolaganjima tužioca koja su protivna prinudnim propisima ili moralu u smislu člana 4. stav 3. ZPP tako da nema bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 367. stav 2. tačka 7. ZPP koju tužena žalbom neosnovano ističe.

Nema ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 367. stav 1. u vezi člana 105. stav 3. ZPP jer tužilac je pisane dokaze tokom parnice dostavio ili u formi izvornika ili u formi ovjerene fotokopije a ne u smislu člana 105. stav 3. ZPP u vidu običnog prepisa ili obične fotokopije tako da nije postojala obaveza prvostepenog suda da ga poziva da podnosi izvornike i da potom tuženoj omogući da ih razgleda. Takođe pisani dokazi na koje tužena ukazuje podneskom od 07.12.2021. godine su u ranijem toku postupka čitani u prisustvu tadašnjeg punomoćnika tužene bez prigovora u smislu člana 105. ZPP a osim toga tuženoj je arhivska dokumentacija dostupna na isti način kao i tužiocu ali i pored toga suštinski drugim dokazima ne dovodi u pitanje sadržaj bilo kojeg od dokaza koji su tokom prvostepenog postupka provedeni pa ni zemljišnoknjižnih uložaka čija autentičnost se neosnovano dovodi u pitanje zbog numeracije listova jer je očigledno da su za "A", "B" i "C" djelove oba ZKU dostavljeni svi oni listovi na kojima je bilo upisa što se zaključuje zbog neprekinut slijeda rednih brojeva koji su svi vidljivi i čitljivi.

Činjenično stanje je potpuno utvrđeno a materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Prvostepeni sud je provedenim dokazima koje je cijenio u smislu člana 9. ZPP pravilno zaključio da je tužilac legitimisan za postavljeni tužbeni zahtjev a da je tužena pasivno legitimisana o čemu je dao jasne i dovoljne razloge koji proizilaze iz sadržine izvedenih pisanih dokaza i zapisnika o iskazima saslušanih svjedoka.

Tužilac je legitimisan da potražuje predmetnu naknadu u obimu prava od 1/1 za česticu zemlje broj 915 iz ZU 832 KO Đurašević odnosno obimu prava od 5/6 za čestice zemlje 891, 899 i 922 iz ZU 300 KO Đurašević, na kolikim udjelima su bili upisani njegov otac Đuro Kostić i stric Spiridon Kostić. Očev dio mu pripada po testamentu koji je u spisima a koji mu ostali nasljednici ne spore što proizilazi iz iskaza djece tužiočevog brata Nikole koji su u ponovljenom postupku saslušani i potvrdili da je sporna imovina u cjelosti pripala tužiocu prema faktički sprovedenoj diobi između tužioca i njegovog brata Nikole koja je izvršena u skladu sa testamentom. Pravo da potražuje naknadu za oduzimanje stričevog idealnog dijela na tužioca je prenio jedini preostali nasljednik Kostić Spiridona, njegov sin Jovan Kostić što se utvrđuje iz sadržine ugovora o vansudskom poravnanju UZZ

1060/2015 od 15.10.2015. godine. Tužilac ne traži da mu se na idealnom dijelu koji je pripadao Kostić Spiridonu utvrdi pravo svojine već da mu se isplati naknada za oduzimanje tog prava koje potraživanje i pravo da ga traži mu je Kostić Jovan prenio pomenutim ugovorom koji predstavlja svojevrsni ugovor o ustupanju potraživanja što je dozvoljen pravni posao u smislu člana 445. stav 1. ZOO jer Kostić Jovan je jedini preostali nasljednik Spiridona Kostića što se utvrđuje iz spisa predmeta čime je bio legitimisan da na tužioca prenese potraživanje koje je iz osnova stvarnog prava u predmetnim nepokretnostima u momentu zaključenja tog ugovora sam i imao. Ovakav prenos potraživanja zakonom nije zabranjen a ne radi se ni o potraživanju koje je vezano za ličnost Kostić Jovana a kada se uz to ima u vidu i razlog zbog kojeg je ovakav ugovor zaključen koji proizilazi iz samog ugovora i iskaza tužioca i Jovana Kostića, odnosno da se radi o poštovanju ranije izvršene saglasne fizičke diobe među nasljednicima Kostić Nika i dogovora što kome pripada kao i da takvu diobu niko od njihovih nasljednika ne dovodi u pitanje to je po mišljenju ovog suda tužilac dokazao da ima pravo da od tužene potražuje naknadu u onom obimu prava koliki su u predmetnim česticama imali njegov otac i stric Kostić Đuro i Kostić Jovan.

Obim prava od 1/1 u čestici zemlje 915 iz ZU 832 KO Đurašević proizilazi iz samog ZU u koji je na osnovu kupoprodajnog ugovora ova čestica iz ZU broj 300 KO Đurašević prenijeta u cjelosti na Kostić Nika od oca Sava koga su potom na po 1/2 naslijedili sinovi Đuro i Spiridon. Obim prava od 5/6 mu u preostalim česticama pripada na osnovu upisa u ZU 300 KO Đuraševići iz koga proizilazi da je na Kostić Nika od oca Sava prenijeta prvo idealna 1/2, koja je izvorno prvim upisom bila uknjižena na Kostić Joka pokojnog Nika a potom je na Kostić Nika na osnovu dosudne odluke O.br. 206/41 od 18.10.1946. godine prenijet i idealni dio od još 4/6 od preostale 1/2 koja je izvorno prvim upisom bila uknjižena na Kostić Sava pokojnog Nika. Sabiranjem ovih idealnih djelova se dobija idealni dio od 10/12 odnosno 5/6 što je i prvostepeni sud pravilno zaključio iz provedenih dokaza.

Žalbeni navodi kojima se ukazuje na protivrječnost razloga o odlučnim činjenicama su neosnovani jer identifikacija sporne parcele sa ranijom zemljišnom knjigom pouzdano je utvrđena nalazom sudskog vještaka geodetske struke koji tužena tokom prvostepenog postupka nije osporila pa ni dopunsko izjašnjenje ovog vještaka u pogledu naziva Klačine koji naziv za predmetnu lokaciju uostalom proizilazi i iz zapisnika Komisije tužene broj 0101-364-140/9-14 od 12.02.2015. godine. Činjenica je da tužena nije učinila nespornim da je tužilac vlasnik nekretnina po zemljišnoj knjizi ali ona suštinski tokom ranijeg postupka nije osporavala da su pravni prethodnici tužioca bili upisani vlasnici u ZU i da se po zemljišnoj knjizi nije radilo o državnoj imovini. Nadalje, tužilac zahtjev ne zasniva na održaju pa je bez uticaja da li je prilikom uviđaja pokazao granice spornih čestica zemlje a usljed neobilježavanja imovine za potrebe formiranja katastra nepokretnosti kao i zbog propuštanja da osporava rješenje o upisu državne imovine u tom upravnom postupku mu nije moglo prestati pravo koje je do tada imao jer pravni prethodnik tužene nije imao na zakonu zasnovan pravni osnov za sticanje prava svojine. Zbog ovih razloga prvostepena presuda nema nedostataka koje tužena žalbom naglašava odnosno uočeni nedostaci nisu takve prirode da se presuda ne bi mogla ispitati pa nema bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 367. stav 2. tačka 15. ZPP.

Neosnovano tužena spori pasivnu legitimaciju jer je nosilac prava raspolaganja na predmetnom zemljištu koje mu je Crna Gora, zajedno sa prenosom obaveza koje proisteknu iz postupaka po tužbama fizičkih lica, prenijela ugovorom UZZ 502/2014 od 12.11.2014. godine. Vještačenjima je utvrđeno da se u suštini i ne radi o šumi i šumskom zemljištu zbog čega je upisana kultura bez značaja za odlučivanje dok pravna lica na koja

tužena žalbom ukazuje a koja zemljište i izgrađene objekte koriste nakon što je privedeno namjeni u skladu sa planskom dokumentacijom nijesu u materijalno pravnom odnosu sa bivšim vlasnikom već samo sa tuženom koja je sa njima sklopila sporazum o načinu na koji će se ovo zemljište koristiti.

Žalbeni navodi koji se tiču dijelu zahtjeva za zemljište koje je izvan ograđenog kompleksa postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda a u granicama katastarske parcele broj 1750/9 KO Đuraševići su neosnovani jer u ponovljenom postupku vještak građevinske struke se izjasnio da je cijela površina katastarske parcele planskom dokumentacijom namijenjena za infrastrukturu i proizvodno-servisne djelatnosti što je tužena i sama potvrdila naglašavajući da lokacija koja je predviđena za gradnju obuhvata cijelu spornu katastrasku parcelu a uz to dodala i da predmet naknade za faktički ekspropisano zemljište mogu biti čestice zemlje koje odgovaraju njenim granicama i to bez obzira da li su u ogradi ili van nje. Kada se prednje dovede u vezu sa činjenicom da je na zemljištu izgrađen planirani objekat onda se ima smatrati da je cijela površina katastarske parcele privedena namjeni odnosno da cijela predstavlja izgrađeno zemljište bez obzira što se faktički na njemu ne nalaze objekti ili druga infrastruktura. Konačno, sudu je poznato da je u predmetima po tužbama drugih fizičkih lica protiv iste tužene a po istom činjenično-pravnom osnovu i za istu lokaciju, bivšim vlasnicima pravosnažno dosuđivana naknada kao za faktičku eksproprijaciju i za zemljište van ograde odnosno za zemljište cjelokupne ove katastarke parcele i to presudom Osnovnog suda u Cetinju P.br. 180/19 od 31.08.2020. godine u kom nije bilo žalbe tužene na dio presude kojom je naknada dosuđena kao i presudom Osnovnog suda u Kotoru Posl.br.P. 725/21-18 od 22.12.2021. godine (Gž.br. 624/22-18 od 11.03.2022. godine) pa se i iz tih razloga tužilac ne bi mogao podvrgnuti drugačijem pristupu suda u odnosu na zemljište koje je van ograde.

Obzirom da navodima žalbe nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost prvostepene presude u pogledu glavne stvari, pobijana presuda je potvrđena u stavu prvom i drugom izreke a žalba tužene u tom dijelu odbijena kao neosnovana.

Nasuprot prednjem je odluka o troškovima postupka donijeta pogrešnom primjenom materijalnog prava što je bio razlog da se preinači ali se imalo u vidu da tužilac nije izjavljivao žalbu protiv rješenja o troškovima postupka zbog čega se shodno članu 388. ZPP nijesu razmatrali troškovi koje prvostepeni sud tužiocu nije dosudio jer se prvostepeno rješenje ne bi moglo preinačavati na štetu tužene budući se samo ona žalila. Uvidom u spise predmeta i zapisnike sa ročišta ovaj sud utvrđuje da nije bilo 20 već ukupno 17 održanih ročišta za koja tužiocu pripada nagrada od po 200,00 eura i to 18.05.2016, 13.09.2016, 12.02.2018, 28.02.2019, 18.06.2019, 24.09.2019, 06.11.2019, 23.01.2020, 25.06.2020, 09.09.2020, 25.11.2020, 28.01.2021, 11.03.2021, 02.09.2021, 05.10.2021, 15.11.2021. i 09.12.2021. godine kao i da je bilo ukupno 10 odloženih ročišta za koja tužiocu pripada nagrada od po 100,00 eura i to 07.12.2016, 07.03.2017, 25.05.2017, 18.04.2018, 13.06.2018, 02.10.2018, 28.02.2019, 04.12.2019, 26.10.2020. i 15.04.2021. godine. Tužiocu osim toga pripada i nagrada za sastav tužbe od 200,00 eura i samo za obrazloženi podnesak od 25.12.2019. godine zbog složenosti samog načina na koji je tužbeni zahtjev konačno opredijeljen a ostali podnesci koje je dosudio prvostepeni sud nijesu bili potrebni za vođenje parnice u smislu člana 153. stav 1. ZPP jer se njihova sadržina mogla istaći i na ročištima dok se ni odgovor na predmetnu žalbu tužene ne smatra potrebnim za vođenje parnice pa ni nagrada za njegov sastav nije dosuđena. Ukupna nagrada tako iznosi 4.800,00 eura a na nju se dodaju ukupni troškovi vještačenja koji po dokazima iz spisa iznose 1.100,00 eura te taksa na tužbu od 310,00 eura zbog čega ukupni troškovi ovog postupka iznose 6.210,00 eura. Tužena žalbom neosnovano

ukazuje da troškove postupka nije ona skrivila koja okolnost nema uticaja na odluku ovog suda jer ništa od troškova koji su tužiocu priznati nije nastalo njegovom krivicom, samo u kom slučaju mu u smislu člana 154. stav 1. ZPP oni ne bi mogli biti dosuđeni.

Primjenom člana 382. i 395. tačka 3. ZPP je odlučeno kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI
Dana, 14.09.2022. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA
Sonja Drašković, s.r.

Tačnost otpravka tvrdi i ovjerava
Namještenik suda

