

Primljeno:	14-03-2024			
Organ. jed.	Klasif. znak	Red. br.	Prilog	Vrijednost
05-037/24	UPI	24		

**SEKRETARIJAT ZA INSPEKCIJSKI I KOMUNALNI NADZOR**  
(naziv organa kojem se podnosi zahtjev)

**PREDMET: ZAHTJEV ZA PRISTUP INFORMACIJI**

I. Na osnovu članova 3 i 18 Zakona o slobodnom pristupu Informacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 44/12) tražim pristup Informaciji:

**OBAVJEŠTENJE OSUŠIM PREDUZETIM MJERAMA I RADJAMA U PREDMETU BROJ: 05-714/23-UPI-263, KAO I SVI AKTI KOJE JE NASLOVJENI SEKRETARIJAT DONIO, KAO I SVI AKTI STRANAKA I DRUGIH UČESNIKA U POSTUPKU KOJI SU DOSTAVJENI NASLOVJENOM SEKRETARIJATU, OBIMUŠKATJENI I AKTE-OBAVJEŠTENJIMA GRAĐEVINSKE FIRME PREKO KOJE TREBA SPROVESTI ADMINISTRATIVNO IZVIŠTJE.**

(naziv Informacije ili podaci na osnovu kojih se ona može identifikovati)

II. Pristup predmetnoj Informaciji tražim u:

- 1. cjelosti
- 2. dijelu \_\_\_\_\_

(naznačiti tačan dio Informacije)

III. Pristup želim ostvariti:

- 1. neposrednim uvidom u prostorijama organa
- 2. prepisivanjem ili skeniranjem Informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa

3. dostavljanjem kopije Informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti:

- a) neposredno:
  - preuzima podnosilac zahtjeva
  - ličnom dostavom kurlrom na adresu \_\_\_\_\_
- b) putem pošte na adresu \_\_\_\_\_
- c) fax-om na broj \_\_\_\_\_
- d) elektronskim putem na e-mail ibrahim.smailovic@yahoo.com
- e) \_\_\_\_\_

(način i oblik koji odgovara potrebama podnosioca zahtjeva koji je lica sa invaliditetom)

IV. Podnosilac zahtjeva:

**Punomoćnik Kristine Kuznetsove, Adv. Ibrahim Smajlović**  
(Ime i prezime fizičkog lica ili naziv pravnog lica)  
**ul. Hegosova BR. 45/I, 81000 Podgorica, 067/132-555**  
(adresa i broj telefona)

**(14.03.2024.)**  
(potpis podnosioca zahtjeva ili ovlaštenog lica)



Crna Gora  
Opština Tivat

Ul. Luke Tomanovića br. 2  
85.320 Tivat, Crna Gora  
tel: +382 32 200 345  
komunalnapolicija@opstinativat.me  
[www.opstinativat.com](http://www.opstinativat.com)

## Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor

Br: 05-037/24-upl-24/1  
29.03.2024.godine

Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, na osnovu čl. 30 st.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, br.44/12 i 30/17) i čl. 46 stav 1 i člana 116 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 56/14, 20,15, 40/16 i 37/17), rješavajući po zahtjevu adv. Ibrahima Smailovića iz Podgorice, zavedenom kod ovog organa pod brojem: 05-037/24-upl-24 od 14.03.2024.godine, radi pristupa informaciji, d o n o s i

### R J E Š E N J E

I USVAJA SE zahtjev adv. Ibrahima Smailovića iz Podgorice, za slobodan pristup informaciji, zaveden kod ovog organa pod brojem: 05-037/24-upl-24 od 14.03.2024.godine, kojim je tražen pristup informaciji – obavještenju o svim preduzetim mjerama i radnjama u predmetu broj:05-714/23-upl-263, kao i svim aktima koje je ovaj organ donio, sa aktima stranaka i drugih učesnika u postupku koji su dostavljeni ovom organu, obuhvatajući i akte-obavještenja građevinske firme preko koje treba sprovesti administrativno izvršenje.

II Pristup informaciji će se ostvariti na način što će se kopija informacije podnosiocu zahtjeva dostaviti u elektronskoj formi na e-mail adresu: [ibrahim.smailovic@yahoo.com](mailto:ibrahim.smailovic@yahoo.com).

III Troškova postupka nije bilo.

IV Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje istog.

### O b r a z l o ž e n j e

Adv. Ibrahim Smailović iz Podgorice, podnio je zahtjev Sekretarijatu za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat za slobodan pristup informaciji, koji je zaveden kod ovog organa pod brojem: 05-037/24-upl-24 od 14.03.2024.godine, kojim je tražen pristup informaciji – obavještenju o svim preduzetim mjerama i radnjama u predmetu broj:05-714/23-upl-263, kao i svim aktima koje je ovaj organ donio, sa aktima stranaka i drugih učesnika u postupku koji su dostavljeni ovom organu, obuhvatajući i akte-obavještenja građevinske firme preko koje treba sprovesti administrativno izvršenje.

Razmatrajući zahtjev, ovaj organ je našao da se tražena dokumenta nalaze u njegovom posjedu.

Zakonom o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, br.44/12 i 30/17) u članu 10 propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije.

Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija.

Članom 116 Zakona o upravnom postupku propisano je da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke, javnopravni organ zahtjev može usvojiti u cjelosti ili djelimično,

odnosno odbiti. Obzirom da tražena informacija u cjelosti ne sadrži podatke čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz čl. 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, to su se stekli uslovi za primjenu čl. 13 istog Zakona, po kojem je organ vlasti dužan da podnosiocu zahtjeva omogući pristup informaciji, a tačkom 2 istog stava da se određuje rok za ostvarivanje pristupa.

Kako je članom 21 istog Zakona propisano da podnosilac ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, a stranka je u zahtjevu naznačila da pristup predmetnoj informaciji želi ostvariti dostavljanjem kopije informacija elektronskim putem na e-mail adresu: [ibrahim.smailovic@yahoo.com](mailto:ibrahim.smailovic@yahoo.com), to je odlučeno kao u stavu 2 dispozitiva ovog rješenja.

Na osnovi izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Shodno čl. 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tačkom 5. dispozitiva je određeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristupu informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema istog, a preko ovog organa uz uplatu administrativne takse u iznosu od 5,00 eura na žiro račun opštine Tivat br. 510-9146777-39.



**Ovlašćeno službeno lice**  
**Andreja Gvozdenović, dipl.prav.**

**DOSTAVITI:**

- Adv. Ibrahim Smailović, ul.Njegoševa br.45, 81000 Podgorica
- Arhiva
- ☉ Dosije

OPŠTINA TIVAT  
SEKRETARIJAT ZA INSPEKCIJSKI I KOMUNALNI NADZOR  
Za  
GLAVNOG ADMINISTRATORA

Posl. Br.: 05-714/23-upl-263/16

**ŽALBA**

subjekta nadzora [REDAKTIRANO]  
na Rješenje broj 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine

Punomoćnici subjekta nadzora, [REDAKTIRANO] su dana 24.11.2023. godine primili Rješenje broj 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, pa blagovremeno i u skladu sa zakonom izjavljuju:

**ŽALBU**  
*iz svih zakonskih razloga*

Rješenjem broj 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor Opštine Tivat („Rješenje“), naređeno je licu [REDAKTIRANO] da ukloni pergolu površine cc 4,5x4m, izgrađenu na terasi [REDAKTIRANO] 5, u stambenoj zgradi E5 u naselju Luštica Bay, jer je postavljena bez odobrenja nadležnog organa lokalne uprave propisane članom 25 stav 1 Zakona o održavanju stambenih zgrada.

U odnosu na predmetno Rješenje, želimo prvenstveno da ukažemo na činjenicu da je prilikom donošenja Rješenja učinjena bitna povreda pravila postupka, obzirom da navedeno rješenje ne sadrži valjano obrazloženje. Naime, valjano obrazloženje rješenja je neophodno za ocjenu pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja i propisa na osnovu kojih je predmetna stvar riješena. Prvostepeni organ je samo naveo da su izvršeni inspeksijski nadzori, te pobrojao zakonski osnov za donošenje Rješenja. Međutim prvostepeni organ nije naveo koje su odlučne činjenice bile za donošenje odluke iz dispozitiva rješenja, niti je doveo u vezu činjenično stanje sa zakonskim odredbama koje je citirao. Takođe, prvostepeni organ nije iznio ocjenu dokaza i navoda koje je dostavila [REDAKTIRANO] dakle nije dao obrazloženje zašto nije prihvatio navode punomoćnika [REDAKTIRANO] kao ni zašto nije proširio ispitni postupak u odnosu na to da pribavi dodatna izjašnjenja i u postupak umiješa Luštica Development AD Tivat kao izvođača radova na postavljanju pergole, te investitora predmetnog stambenog objekta na čije ime su izdati UT uslovi za postavljanje iste.

Još jednom ukazujemo na činjenicu da je subjekat nadzora [REDAKTIRANO] tokom ljeta prošle godine od investitora projekta Luštica Bay u Tivtu, društva Luštica Development AD Tivat („Investitor“), zatražila postavljanje pergole na terasi njenog stana, u skladu sa ustanovljenim procedurama i pravilima tog naselja, što joj je odobreno početkom 2023. godine. Tom prilikom je subjektu nadzora od strane istog društva dostavljena tehnička dokumentacija sa dimenzijama i pozicijom pergole, potvrda da su za postavljanje pergole pribavljena sva potrebna odobrenja

**i saglasnosti, i ista je pozvana da za postavljanje pergole uplati iznos od 12.263,83€.**

Ugovorni aranžman između subjekta nadzora i Investitora je za subjekat nadzora podrazumijevao samo obavezu uplate ugovorene naknade, dok je obaveza obezbjeđivanja svih potrebnih saglasnosti, izrada projekta i poručivanje odnosno izrada i postavljanje pergole bila obaveza Investitora kao izvođača radova, pa subjekat nadzora smatra da je u predmetni postupak bilo potrebno uključiti Investitora, posebno zbog okolnosti da isti Investitor kod istog organa do sada više puta sprovodio postupak izdavanja odobrenja za slične pomoćne objekte u naselju Luštica Bay.

Ističemo da je postavljanje pergola kao pomoćnih objekata prema UT uslovima koje izdaje nadležni organ Opštine Tivat **dozvoljeno**, i da je opština Tivat je Investitoru dostavila UT uslove, te je pitanje dana kada će Investitor dostaviti i Idejno rješenje tom organu. S obzirom da je pravo subjekta nadzora na postavljanje pergole na terasi svog stana **nesporno**, što ukazuje da bi prinudno uklanjanje i ponovno postavljanje samo izazvalo štetu i dodatne troškove za subjekat nadzora, to se nadamo se da će naslovni organ imati razumijevanja za prezentovane okolnosti i odložiti izvršenje Rješenja za dodatni primjereni rok u kojem bi Investitor odnosno subjekat nadzora kompletirao odgovarajuću dokumentaciju za izdavanje odobrenja.

U vezi sa tim dodatno okazujemo da je subjekat nadzora stalno nastanjena u Rusiji i trenutno nije u Crnoj Gori te iz realnih i stvarnih okolnosti **nije u mogućnosti da organizuje uklanjanje pergole u datom kratkom roku.**

Imajući u vidu sve gore navedeno, punomoćnik podnosioca žalbe, konačno predlaže da Glavni administrator kao stvarno nadležan organ, nakon uvida u spise predmeta i navoda ove žalbe, istu usvoji i poništi Rješenje i isto vrati prvostepenom organu na ponovno postupanje.

Herceg Novi, 01.12.2023. godine

  
Advokat Nikola Pavićević  
punomoćnik

Prilog:

- Rješenje broj 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine
- Uplatnica administrativne takse



Crna Gora  
Opština Tivat

Trg Magnolija 1  
85320 Tivat, Crna Gora  
tel: +382 32 661 300  
komunalnapolicija@opstinativat.me  
[www.opstinativat.com](http://www.opstinativat.com)

## Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor

Broj: 05-714/23-upl-263/22

Datum: 06.12.2023.godine

Komunalni inspektor za stambeno-komunalne i poslove turizma Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, na osnovu člana 32 stav 2 Zakona o održavanju stambenih zgrada ("Službeni list Crne Gore", br. 041/16 od 06.07.2016, 084/18 od 26.12.2018, 111/22 od 07.10.2022, 140/22 od 16.12.2022) i člana 46, a u vezi sa članom 125 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl list CG", broj 56/14, 20,15, 40/16 i 37/17), povodom žalbe subjekta nadzora [REDACTED], zastupane po pun. Nikoli Pavićeviću, adv. iz Hreceg Novog, protiv rješenja ovog organa broj: 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine, donosi

### R J E Š E N J E

ODBIJA SE žalba subjekta nadzora [REDACTED], zastupane po pun. Nikoli Pavićeviću, adv. iz Hreceg Novog, zavedena kod ovog organa pod brojem: 05-714/23-upl-263/21 od 04.12.2023.godine, izjavljena protiv rješenja o nalaganju mjere komunalnog inspektor za stambeno-komunalne i poslove turizma Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, broj: 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine, kao neblagovremena.

### O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem komunalnog inspektora za stambeno-komunalne i poslove turizma Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, broj: 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine, donijetim u postupku inspekcijske kontrole uslova postavljanja pergola bez odobrenja nadležnog organa, koja se nalazi u stambenoj zgradi E5, u nasleju „Luštica Bay“, opština Tivat, kod subjekta nadzora [REDACTED], imenovanoj je naređeno da u roku od tri dana od dostavljanja rješenja ukloni nepravilnost na način što će navedenu pergolu ukloniti u cjelosti i vratiti izgled stambene zgrade u pređašnje stanje.

Na navedeno rješenje izjavljena je žalba od strane subjekta nadzora [REDACTED] zastupane po pun. Nikoli Pavićeviću, adv. iz Hreceg Novog, zavedena kod ovog organa pod brojem: 05-714/23-upl-263/21 od 04.12.2023.godine, i u istoj je u bitnom navedeno da pobijano rješenje ne sadrži valjano obrazloženje, da je subjektu nadzora od strane „Luštica Development“ AD Tivat dostavljena tehnička dokumentacija sa dimenzijama i pozicijom pergole, potvrda da su za postavljanje pergole pribavljena sva potrebna odobrenja i saglasnosti i imenovan je pozvana da za postavljanje pergole uplati iznos od 12.263,83 eura.

Istakli su da je postavljanje pergola kao pomoćnog objekta prema UTU koje izdaje nadležni organ Opštine Tivat dozvoljeno, da je Opština investitoru dostavila UTU i pitanje je dana kada će ovaj dostaviti i idejno rješenje ovom organu.

U konačnom su predložili da drugostepeni organ ukine navedeno rješenje i isto vrati prvostepenom organu na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovaj organ je utvrdio da je rješenje ovog organa kojim je subjektu nadzora naređena mjera uklanjanja nepravilnosti, broj: 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023.godine dostavljeno subjektu nadzora preko pun. Nikole Pavićevića i Dragane Samardžić iz Tivta, uz propratni akt broj: 05-714/23-upl-263/20 od 23.11.2023.godine, koje pismeno su imenovani punomoćnici uredno primili preko ovlaštenog lica dana, 24.11.2023.godine.

Nadalje je utvrđeno da je u predmetnom rješenju u „uputstvu o pravnoj zaštiti“ navedeno da protiv istog žalbu moguće izjaviti u roku od 8 dana od dana njegovog istog, te kako je predmetna žalba ovom organu dostavljena dana 04.12.2023.godine, jasno je da je navedeni rok prekoračen, što žalbu čini neblagovremenom.

Članom 125 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da prvostepeni javnopravni organ ispituje da li je žalba blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od strane ovlaštenog lica, te ako žalba nije blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od strane ovlaštenog lica, prvostepeni organ odbiće žalbu rješenjem.

Na osnovu izloženog, rješeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Glavnom administratoru u roku od 15 dana od dana prijema istog, taksirana sa 05,00 eura administrativne takse na žiro račun br.510-9146777-39.

**Komunalni inspektor za stambeno-komunalne i poslove turizma**  
**Ovlašćeno službeno lice**  
**Dragan Vučinić**



*Dragan Vučinić*

**DOSTAVITI:**

1. [REDACTED], adv. Nikola Pavićević, Portonovi, Vojna kasarna bb, Kumbor, 85340
- Herceg Novi
- 3.Arhiva
4. U predmet

**Re: Obavještenje o izvršenju rješenja i Rješenje**

March 4, 2024 11:39 AM

**From:** «tecta ing» <ingtecta@gmail.com>**To:** «Dragan Vučinić» <dragan.vucinic@opstinativat.me>

Postovani,

Zbog nemogućnosti angazovanja dizalice za uklanjanje drvene nastreznice sa 2 betonska stuba molimo vas da odložite datum za izvršenje.

Srdacan pozdrav  
Nikola Matovic  
Tecta Inzenjering doo

uto, 27. feb 2024. 09:02 Dragan Vučinić <dragan.vucinic@opstinativat.me> je napisao/la:

Poštovani,

Obraćam Vam se sa zahtjevom za izvršenje Rješenja Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat broj 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine, kojima je naloženo subjektu nadzora ~~██~~ iz ~~██████████~~, da ukloni pregolu površine cca 4.5m \* 4m, izrađenu od drveta i dva betonska stuba na koje se naslanja drvena konstrukcija jednim dijelom u cjelosti i vrati izgled stambene zgrade u pređašnje stanje, koja se nalazi na terasi stana-apartmana ~~██████████~~, u stambenoj zgradi E5, u naselju Luštica Bay, Radanovići, opština Tivat.

Izvršenje će se preko ovlaštenog lica – organizacije sprovesti **dana 05.03.2024. godine sa početkom u 10:00 časova.**

Zahvaljujem na saradnji.

Komunalni inspektor I  
Vučinić Dragan

OPŠTINA TIVAT			
Primljeno:	Klasif. znak	Red. br.	Vrijednost
06.03.2024	05-714/23-Up-	263	35





# Jovović, Mugoša & Vuković

ADVOKATSKA KANCELARIJA

26.12.2023

05-714/23-UP1-263/25

Crna Gora, 81000 Podgorica, Ul. Slobode 16  
Tel/Fax: + 382 20 672 671, 672 672, 672 674, 672 675  
E-mail: office@jmv.co.me; http: www.jmv.co.me

Br. 05-714/23-UP1-263/22

**OPŠTINA TIVAT  
SEKRETARIJAT ZA INSPEKCIJSKI I KOMUNALNI NADZOR  
ZA**

**OPŠTINA TIVAT  
GLAVNI ADMINISTRATOR**

Podgorica, 20.12.2023. godine  
Ev. br. 2347-1

**PREDMET:** Žalba na rješenje Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor, Opština Tivat br. 05-714/23-UP1-263/22, od 06.12.2023. godine

**PODNOŠILAC ŽALBE:** [REDAKCIJA]  
koju zastupaju punomoćnici Vanja Mugoša i Maja Drakulović, advokati iz Podgorice, Ul. Slobode br. 16,

Nezadovoljna rješenjem Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor, Opština Tivat [REDAKCIJA] preko svog punomoćnika, shodno čl. 119 Zakona o upravnom postupku, podnosi:

## ŽALBU

Zbog:

- bitne povrede odredaba upravnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

i predlaže da:

- Sekretarijat za inspeksijski i komunalni nadzor, shodno čl. 139 Zakona o upravnom postupku, kao prvostepeni organ usvoji žalbu i ukine rješenje br. 05-714/23-UP1-263/22, od dana 06.12.2023. godine

Ili da:

- Glavni administrator Opštine Tivat, kao drugostepeni organ, usvoji žalbu i ukine rješenje Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor br. 05-714/23-UP1-263/22, od dana 06.12.2023. godine



## Obrazloženje

Dana 14.12.2023. godin ██████████ dostavljeno je rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, kojim se žalba subjekta nadzora ██████████, izjavljena protiv rješenja Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor, odbija kao neblagovremena.

U obrazloženju rješenja, ističe se kako je subjektu nadzora rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor br. 05-714/23-UPI-263/20 dostavljeno dana 24.11.2023. godine, a da je žalba na to rješenje dostavljena dana 04.12.2023. godine. Iz tog razloga, postupajući organ navodi kako je prekoračen rok od osam dana za izjavljivanje žalbe, što istu čini neblagovremenom.

**Ovakvo rezonovanje postupajućeg organa je u cjelosti nezakonito, neosnovano i oprečno činjeničnom stanju, iz razloga koje će punomoćnik podnosioca žalbe obrazložiti u nastavku žalbe.**

Postupajući organ je, prilikom donošenja ovakvog rješenja, u potpunosti zanemario i prenebregnuo činjenicu da je ██████████, preko svog tadašnjeg punomoćnika, advokata Nikole Pavićevića, **žalbu na rješenje podnijela dana 01.12.2023. godine!**

Ovo se jasno utvrđuje uvidom o potvrdu o prijemu pošiljke, kojom je konstatovano da je žalba predata pošti dana 01.12.2023. godine u 18:27h.

**Dokaz:** Potvrda o prijemu pošiljke od dana 01.12.2023. godine (*Dokaz br. 1*)

Imajući u vidu činjenicu da je sporno rješenje dostavljeno dana 24.11.2023. godine, te da mjesec novembar ima 30 dana, jasno je da je dana 01.12.2023. godine zapravo sedmi dan od dana dostavljanja tog rješenja, shodno čemu je žalba podnesna blagovremeno.

Činjenica da je 01.12.2023. godine bio petak, te da je iz tog razloga žalba Sekretarijatu za inspekcijski i komunalni nadzor prispjela tek u ponedjeljak, dana 04.12.2023. godine, nije od značaja u pogledu blagovremenosti izjavljene žalbe.

**Ukoliko rezimiramo prethodno pomenuto, očigledno je prvostepeni organ blagovremenu žalbu tretirao kao neblagovremenu, pogrešno ustanovljavajući datum kada je žalba zapravo podnesena.**

Imajući to u vidu, nema nikakve sumnje da je rezonovanje prvostepenog organa u potpunosti netačno i neosnovano, pa je iz tog razloga potrebno da drugostepeni organ usvoji žalbu i ovakvo rješenje ukine, te postupi na način preciziran u uvodnom dijelu žalbe.

Punomoćnici podnosioca žalbe,

Maja Drakulović,  
advokat

ADVOKAT  
MAJA DRAKULOVIĆ  
81000 PODGORICA, UL. Slobode 16  
Mob. Tel: +382 69 012 494  
maja.drakulovic@jmv.co.me

Vanja Mugoša,  
advokat

ADVOKAT  
VANJA MUGOŠA  
81000 PODGORICA, UL. Slobode 16  
Mob. Tel: +382 69 012 494  
vanja.mugosa@jmv.co.me

**Prilog:**

Punomoćje  
Potvrda o prijemu pošiljke od dana 01.12.2023. godine



Crna Gora  
Opština Tivat

Trg Magnolija 1  
85320 Tivat, Crna Gora  
tel: +382 32 661 300  
komunalnapolicija@opstinativat.me  
[www.opstinativat.com](http://www.opstinativat.com)

**Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor**  
Br: 05-714/23-upl-263/28

22.02.2024. godine

## KONTROLNI ZAPISNIK O INSPEKCIJSKOM PREGLEDU

Dana 22.02.2024. godine u 12:00 časova izvršen je kontrolni pregled, a vezano za ukazane mjere rješenjem broj: 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine da subjekat nadzora [REDAKCIJA], da ukloni pregolu površine cca 4.5m \* 4m, izrađenu od drveta i dva betonska stuba na koje se naslanja drvena konstrukcija jednim dijelom u cjelosti i vrati izgled stambene zgrade u pređašnje stanje, koja se nalazi na terasi stana-apartmana [REDAKCIJA], u stambenoj zgradi E5, u naselju Luštica Bay, Radanovići, opština Tivat u roku od 3(tri) dana. Rješenje je uručeno putem pošte dana 24.11.2023. godine.

Kontrolom je utvrđeno da subjekat nadzora nije postupio po Rješenju.

Napravljen je foto-zapis sa lica mjesta.

Inspekcijskom nadzoru prisustvovao Boško Pavićević-zamjenik sekretara za inspekcijski i komunalni nadzor.

Komunalni inspektor I – ovlašćeno službeno lice,  
**Dragan Vučinić**



*Dragan Vučinić*

DOSTAVITI:

- [REDAKCIJA] preko punomoćnika Vanje Mugoše i Maje Drakulović, Advokatska kancelarija Jović, Mugoša&Vuković, Ul. Slobode 16, Podgorica

-arhivi

u predmet



**CRNA GORA**  
**OPŠTINA TIVAT**

Adresa: Trg Magnolija br.1  
Tivat, Crna Gora  
tel: +382 (0)32 661 300,  
[www.opstinativat.me](http://www.opstinativat.me)  
e mail: [inspekcija@opstinativat.me](mailto:inspekcija@opstinativat.me)

**Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor**

Br: 05-714/23-upl-263/29

22.02.2024. godine

Komunalni inspektor Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, na osnovu člana 56 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG", br.39/03 i "Sl.list CG", br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), donosi

**OBAVJEŠTENJE**  
**o izvršenju rješenja**

Utvrđuje se da je Rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat broj 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2024. godine, kojim je naloženo subjektu nadzora [REDACTED], da u roku od 3 (tri) dana ukloni pregolu površine cca 4.5m\*4m, izrađenu od drveta i dva betonska stuba na koje se naslanja drvena konstrukcija jednim dijelom u cjelosti i vrati izgled stambene zgrade u pređašnje stanje, koja se nalazi na terasi stana-apartmana [REDACTED], u stambenoj zgradi E5, u naselju Luštica Bay, Radanovići, opština Tivat-**POSTALO IZVRŠNO**, te se donosi obavještenje o izvršenju rješenja.

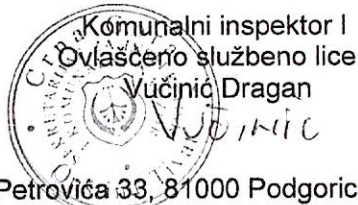
Izvršenje će se preko ovlašćenog lica – organizacije sprovesti **dana 05.03.2024. godine sa početkom u 10:00 časova.**

Troškovi izvršenja će se naknadno utvrditi o čemu će biti donijeto rješenje.

**Obrazloženje**

Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat – komunalni inspektor ponovnom kontrolom utvrdio je da rješenje broj 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2024. godine, kojim je naloženo subjektu nadzor [REDACTED], da u roku od 3 (tri) dana ukloni pregolu površine cca 4.5m\*4m, izrađenu od drveta i dva betonska stuba na koje se naslanja drvena konstrukcija jednim dijelom u cjelosti i vrati izgled stambene zgrade u pređašnje stanje, koja se nalazi na terasi stana-apartmana [REDACTED], u stambenoj zgradi E5, u naselju Luštica Bay, Radanovići, opština Tivat-**nije izvršeno.**

Na osnovu gore utvrđenog činjeničnog stanja, a pošto izvršenik nije udovoljio obavezi naloženoj predmetnim rješenjem, što je utvrđeno zapisnikom broj: 05-714/23-upl-263/28 od 22.02.2024. godine, zaključeno je kao u dispozitivu.



**DOSTAVITI:**

1. TECTA INŽENJERING DOO, Princa Mihaila Petrovića 33, 81000 Podgorica
2. [REDACTED] preko punomoćnika Vanje Mugoše i Maje Drakulović, Advokatska kancelarija Jović, Mugoša&Vuković, Ul. Slobode 16, Podgorica
3. „LUŠTICA DEVELOPMENT“ AD, n/r izvršnom direktoru Mohamed Ali Abdelhakeim Abouarab, Novo Naselje, Radovići b.b. Tivat
4. Služba zaštite i spašavanja Tivat, Seljanovo, Tivat
5. Arhiva
6. Dosije



Crna Gora  
Opština Tivat

Trg Magnolija 1  
85320 Tivat, Crna Gora  
tel: +382 32 661 300  
komunalnapolicija@opstinativat.me  
[www.opstinativat.com](http://www.opstinativat.com)

**Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor**

Br: 05-714/23-upl-263/32

26.02.2024. godine

**Za: [REDACTED] a preko punomoćnika Vanje Mugoše i Maje Drakulović, Advokatska kancelarija Jović, Mugoša&Vuković, Ul. Slobode 16, Podgorica**

**PREDMET:** Kontrolni zapisnik o inspekcijskom pregledu i Obavještenje o izvršenju rješenja

Poštovani,

Dana 22.02.2024. godine sačinjen je Kontrolni zapisnik o inspekcijskom pregledu broj: 05-714/23-upl-263/28 i Obavještenje o izvršenju rješenja broj: 05-714/23-upl-263/29. Dana 26.02.2026. godine dostavljen je prevod Kontrolnog zapisnika o inspekcijskom pregledu zaveden pod brojem: 05-714/23-upl-263/30 i Obavještenje o izvršenju rješenja zaveden pod brojem: 05-714/23-upl-263/31 koje Vam ovim putem dostavljam.

**PRILOG:**

- Kontrolni zapisnik o inspekcijskom pregledu broj: 05-714/23-upl-263/28
- Obavještenje o izvršenju rješenja broj: 05-714/23-upl-263/29
- Kontrolni zapisnik o inspekcijskom pregledu -prevod broj: 05-714/23-upl-263/30
- Obavještenje o izvršenju rješenja – prevod broj: 05-714/23-upl-263/31

S poštovanjem,

**Komunalni inspektor I  
za stambeno-komunalne i poslove turizma  
ovlašćeno službeno lice,  
Dragan Vučinić**



*Dragan Vučinić*

**DOSTAVITI:**

- naslovu
- arhivi
- ① -u predmet



# Jovović, Mugoša & Vuković

ADVOKATSKA KANCELARIJA

Crna Gora, 81000 Podgorica, Ul. Slobode 16  
Tel/Fax: + 382 20 672 671, 672 672, 672 674, 672 675  
E-mail: office@jmv.co.me; http: www.jmv.co.me

OPŠTINA TIVAT

Prilijeno:	04-03-2024			
Organ. jed.	Klasif. znak	Reži. br.	Prilog	Vrijednost
05-714	23	UPL	263	33

**HITNO!!!**

## OPŠTINA TIVAT

Sekretarijat inspeksijski i komunalni nadzor

Tivat, Trg magnolija 1,

Podgorica, 04.03.2024. godine  
Ev. br. 2347-1

**SUBJEKT NADZORA:** [REDAKCIJA] sa brojem [REDAKCIJA] prebivalištem na adresi Novo naselje, Radovići, Luštica Bay, Zgrada E5, Apartman [REDAKCIJA], Tivat, koju zastupaju punomoćnici Vanja Mugoša, advokat iz Podgorice, Ul. Slobode br. 16

**PREDMET:** Izjašnjenja podnositeljke na Kontrolni zapisnik o inspeksijskom pregledu br. 05-714/23-upl-263/28 od 22.02.2024. godine (u daljem tekstu označeno kao: „Zapisnik“) i izjašnjenje na Obavještenje o izvršenju rješenja br. 05-714/23-upl-263/29 od 22.02.2024. godine, (u daljem tekstu označeno kao: „Obavještenje“), kao i zahtjev za odlaganje donošenja rješenja o izvršenju - uklanjanju pergole;

Nadležni inspeksijski organ izvršio je dana 22.02.2024. godine kontrolni pregled, povodom donesenog Rješenja br. 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine, kojim je bilo određeno uklanjanje pergole. Izvršenom inspeksijskom kontrolom utvrđeno je da subjekat nadzora [REDAKCIJA] nije postupila po Rješenju, u odnosu na šta joj je postupajući organ dostavio **Obavještenje** kojim je informiše da je Rješenje kojim je naloženo uklanjanje pergole postalo pravosnažno, kao i da će se izvršenje sprovesti preko ovlaštenog lica dana 05.03.2024. godine.

U odnosu na navedeno, ukazujemo kako slijedi:

Sekretarijat za inspeksijski i komunalni nadzor je dana 09.11.2023. godine donio Rješenja br. 05-714/23-upl-263/22, kojim je naložio uklanjanje pergole. Subjekt nadzora je preko punomoćnika izjavio žalbu, koju žalbu je organ pogrešno cijenio kao neblagovremenu, u odnosu na šta drugostepeni organ još uvijek iako je prošlo više od šesdeset dana od dostavljanje žalbe, nije odlučio.

Kod činjenice da je prvostepeni organ **pogrešno** cijenio blagovremenost izjavljene žalbe, to u cjelokupnom postupku uopšte ni u jednoj fazi postupka nijesu uzeti u obzir žalbeni navodi subjekta nadzora, što cjelokupan postupak koji se sprovodi protiv iste čini nezakonitim.

### **Nezakonitost sprovođenja izvršenja bez donošenja rješenja o izvršenju**

Da bi javnopravni organ pristupio izvršenju dužan je da dostavi rješenje o izvršenju, što u konkretnom nije učinio. Članom 149 Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi

**„Javnopravni organ nadležan za sprovođenje izvršenja, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi kad je rješenje koje se izvršava postalo izvršno, vrijeme, mjesto i način izvršenja.“**

Rješenjem o izvršenju može se odrediti dodatni rok za izvršenje obaveze ili odrediti da se obaveza izvrši odmah.“

Rješenje kojim se nalaže uklanjanje objekta nije i ne može se smatrati rješenjem o izvršenju. **Obavještenje** o izvršenju rješenja koje zapravo nije doneseno nije i ne može predstavljati rješenje o izvršenju, već je isto kako mu i sam naziv kaže **obavještenje!**

Javni pravni organ uopšte nije postupio u skladu sa zakonom, niti su uopšte ispunjenje procesne pretpostavke, odnosno preduslovi da bi javni pravni organ imao pravo da pristupi izvršenju, kod činjenice da je član 25 Zakona o inspeksijskom nadzoru navedeno „**Postupak inspeksijskog nadzora vodi se u skladu sa zakonom, posebnim propisima i Zakonom o opštem upravnom postupku**“.

Bez prethodno donošenja rješenja o izvršenju, javni pravni organ ne može pristupiti uklanjanju pergole!

### Razlozi za odlaganje donošenja rješenja o izvršenju

Polazeći od člana 10 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je definisano načelo zaštite javnog interesa koje glasi „**Inspektor vrši inspeksijski nadzor u cilju ostvarivanja i zaštite javnog interesa, kao i interesa pravnih i fizičkih lica kada je to u skladu sa javnim interesom**“ i načelo utvrđivanja iste propisano članom 11 istog Zakona koji propisuje „**Inspektor, po službenoj dužnosti, utvrđuje činjenično stanje i izvodi dokaze u postupku inspeksijskog nadzora. Subjekt nadzora, u postupku inspeksijskog nadzora, može da predlaže i podnosi dokaze u cilju utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja**“.

Navedeno sve u vezi sa načelom utvrđivanja istine koje je definisano članom 11 Zakona o upravnom postupku, koje glasi

„**U upravnom postupku moraju se pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari.**“

Dakle iz svega navedenog proizilazi da je javni pravni organ **dužan** da pravilno i potpuno utvrdi sve činjenice i okolnosti u cilju zakonitog i pravilnog odlučivanja, a u vezi sa tim da je **dužan da vodi računa takođe i o interesima fizičkih lica** kada interesi nijesu u suprotnosti sa javnim, a što je u konkretnom i slučaj.

Posebno ukazujemo da je [redacted] nadležnom organu **podnijela zahtjev za izdavanje odobrenja radi postavljanja pergole**, dana 07.02.2024. godina, te da je predmetni zahtjev u razmatranju, odnosno u toku je ispitni postupak.

U predmetnom postupkom povodom izdavanja odobrenja za postavljanje pergole, [redacted] kao podnositeljka zahtjeva, ovdje subjekt nadzora, **ispunjava sve uslove za dobijanje odobrenja, a koji su propisani zakonom, stoga, predlažemo da postupajući organ zastane sa izvršenjem Obavještenja kao i sa donošenjem rješenja o izvršenju, te u krajnjem i uklanjanju pomoćnog objekta – pergole, do donošenja odluke nadležnog organa po podnesenom zahtjevu.**

U suprotnom, ukoliko naslovljeni organ postupi kako je naveo i donese rješenje o izvršenju, te pristupi uklanjanju postavljenog pomoćnog objekta – pergole, može se doći u situaciju da nadležni organ izda odobrenje za pergolu, a da naslovljeni organ Sekretarijat za inspeksijski i komunalni nadzor istu ukloni.

Navedenim radnjama postupajući organ bi **bespotrebno i nezakonito prouzrokovao štetu subjektu nadzora, te bi u krajnjem i postupao suprotno načelima sprovođenja inspeksijskog nadzora kod činjenice da je dužan da vodi računa i o interesima fizičkih lica koji nijesu u suprotnosti sa javnim interesom.**

Naime, da interesi fizičkog lica, ovdje subjekta nadzora, **nijesu u suprotnosti sa javnim interesom, ukazuje upravo činjenica da je ista u postupku dobijanja odobrenja za postavljanje pergole, te da ispunjava sve uslove za dobijanje istog.**

Stoga, ukoliko bi naslovljeni organ donio rješenje o izvršenju i izvršio uklanjanje pergole, **prije donošenja odluke o zahtjevu za izdavanje odobrenja, i prije odlučivanja drugostepenog organa o žalbi, došlo bi do kršenja načela zaštite interesa fizičkih lica, a kojim radnjama organa bi joj bila i prouzrokovana materijalna šteta, što bi bilo i u suprotnosti sa načelom zabrane zloupotrebe prava koje je definisano članom 15 Zakona o upravnom postupku.**

Takođe je Ustavom Crne Gore propisano da „**Svako ima pravo na jednaku zaštitu svojih prava i sloboda**“, kao i da „**Svako ima pravo na pravni lijek protiv odluke kojom se odlučuje o njegovom pravu ili na zakonom zasnovanom interesu**“, a koja prava su prekršena u konkretnom pravnom postupku.

Štastno ukazujemo da je odluka Sekretarijata za urbanizam povodom zahtjeva za izdavanje odobrenja prethodno pitanje, kod činjenice da eventualno uklanjanje pergole zavisi od odobrenja, o kojem još uvijek nije odlučeno. Članom 102 Zakona o upravnom postupku propisano je

***„Ako rješavanje upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja nekog pravnog pitanja, za čije rješavanje je nadležan sud ili drugi organ (u daljem tekstu: prethodno pitanje) ovlašćeno službeno lice može, pod uslovima propisanim ovim zakonom, samo riješiti to pitanje ili upravni postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi.“***

Stoga, predlažemo da se odredi prekid postupka, odnosno odloži donošenje rješenja o izvršenju i/ili izvršenje Obavještena, do donošenja odluke povodom izdavanja odobrenja za postavljanje pergole.

Kod činjenice da drugostepeni organ nije odlučio o žalbi izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja, koja žalba je izjavljena upravo iz razloga što je prvostepeni organ pogrešno i nezakonito tumačio blagovremenost žalbe, te time kod pogrešno cijenjene blagovremenosti uopšte ni u jednoj fazi postupka nijesu uzeti u obzir navodi subjekta nadzora, to bi prednjim postupanjem javnopravni organ povredio pravo stranke na izjašnjenje, kod činjenice da njeni navodi nikada nijesu uzeti u obzir. Pomenuto pravo je propisano članom 15 Zakona o upravnom postupku i isto glasi

*„Stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta.*

*Prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.“*

Dakle, ukoliko bi javnopravni organ donio rješenje o izvršenju i pristupio izvršavanju istog, uklanjanju pergole prije nego drugostepeni organ odluči o podnesenoj žalbi, i prije nego što je stranci uopšte omogućeno da učestvuje u postupku time i da njeni žalbeni navodi budu uzeti u obzir, kao i prije nego nadležni prvostepeni organ odluči povodom zahtjeva za izdavanje odobrenja za postavljanje pergole, takvim postupanjem bi naslovljeni organ nesporno zloupotrijebio svoja ovlašćenja na štetu imovine subjekta nadzora.

\*\*\*

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, predlažemo da odložite izvršenje Obavještenja kao i da odložite donošenje rješenja o izvršenju, sve do donošenja odluke po žalbi na rješenje tog Sekretarijata 5-714/23-UPI -263/22 od 06.12.2023.godine, a naročito do odlučivanja povodom podnesenog zahtjeva za izdavanje odobrenja za postavljanje pergole ( u postupku koji se pred Sekretarijatom za uređenje prostora Opštine Tivat pod br. 09-333/24-upl-16/1, kod činjenice da upravo od ove okolnosti zavisi mogućnost postavljanja pergole.

U suprotnom bićemo prinuđeni da se obratimo upravnoj inspekciji i organu koji vrši nadzor nad radom postupajućeg organa, kako bismo spriječili nezakonito postupanje naslovljenog organa koja se ogleda u bespotrebnom prouzrokovanju materijalna šteta subjektu nadzora.

Punomoćnik podnositeljke zahtjeva  
Vanja Mugoša, advokat

ADVOKAT  
**VANJA MUGOŠA**  
81000 PODGORICA, Ul. Sloboda 16  
Mob. Tel: +382 69 012 494  
vanja.mugosa@jmv.cg.me

#### **Prilog:**

1. Zahtjev za izdavanje odobrenja za izgradnju pomoćnog objekta – pergole podnesen Sekretarijatu za uređenje prostora Opštine Tivat dana 09.02.2024.godine;
2. Dopuna Zahtjeva za izdavanje odobrenja za izgradnju pomoćnog objekta – pergole podnesen Sekretarijatu za uređenje prostora Opštine Tivat dana 15.02.2024.godine;
3. Obavještenje o rezultatima ispitnog postupka br. 09-333/24-upl-16/1 od 14.02.2024.godine
4. Izjašnjenje na Obavještenje o rezultatima ispitnog postupka br. 09-333/24-upl-16/1 od 14.02.2024.godine, pondenseno 22.02.2024.godine
5. Žalba na rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat br. 05-714/23-UPI -263/22 od 06.12.2023.godine koja je Upućena tom organu 25.12.2023. godine sa povratnicom iz koje se eVidi da je taj organ primio Žalbu još 26.12.2023.godine





# Jovović, Mugoša & Vuković

ADVOKATSKA KANCELARIJA



Crna Gora, 81000 Podgorica, Ul. Slobode 16  
Tel/Fax: + 382 20 672 671, 672 672, 672 674, 672 675  
E-mail: office@jmv.co.me; http: www.jmv.co.me

## OPŠTINA TIVAT, SEKRETARIJAT ZA UREĐENJE PROSTORA Trg magnolija 1, Tivat

Podgorica, 07.02.2024. godine  
Ev. br. 2347-1

### PREDMET:

**Zahtjev za izdavanje odobrenja za izgradnju pomoćnog objekta - pergole na terasi stana [REDAKCIJA] u stambenoj zgradi E5, koji se nalazi u naselju „Lustica Bay“, u vlasništvu podnositeljke zahtjeva, koji se podnosi preko punomoćnika, (u daljem tekstu označen kao: „Zahtjev“;**

### PODNOŠILAC ZAHTJEVA:

[REDAKCIJA], sa brojem pasoša: [REDAKCIJA], [REDAKCIJA], prebivalištem na adresi Novo naselje, Radovići, Luštica Bay, Zgrada E5, Aaprtman [REDAKCIJA], Tivat (u daljem tekstu označena kao: „Podnositeljka zahtjeva“);, koju zastupa punomoćnik Vanja Mugoša, advokati iz Podgorice, Ul. Slobode br. 16

Podnositelj zahtjeva je vlasnica stana u naselju Radovići, „Lustica Bay“, [REDAKCIJA], obimu prava 1/1, koji je upisan u Listu nepokretnosti broj 732, PJ Tivat, KO Radovići, broj 1100, podbroj 189, broj zgrade 1, način korišćenja – stambeni prostor, osnov sticanja – kupovina, sobnost – dvosoban stan, prizemlje, površine 107 m<sup>2</sup>, koji objekat se nalazi na katastarskoj parceli 1100/194 KO Radovići.

**DOKAZ:** List nepokretnosti broj 732; (Dokaz 1)

Iz Urbanistično – tehničkih Uslova broj 09-332/23-576/2 od 10.08.2023. godine (u daljem tekstu označeni kao: „UTU“), proizilazi dozvoljenost izgradnje pomoćnog objekta - pergole na dijelu kat.parcele 1100/194, KO Radovići, koje se smatraju objektima uređenja prostora, koje se mogu postavljati kao samostalne strukture ili vezane za zgradu.

**DOKAZ:** Urbanistično–tehnički uslovi broj 09-332/23-576/2 od 10.08.2023. godine; (Dokaz 2)

Predmetnim UTU predviđeno je da se pergole imaju graditi od „*lakih materijala koje sa osnovnim objektom moraju predstavljati oblikovanu cjelinu, kao i cjelinu u smislu materijalizacije*“. Takođe istim je ostavljena mogućnost da se pergole mogu graditi „*u cjelosti ili fazno, shodno zahtjevima investitora*“.

Nadalje, a u svemu u saglasnosti sa predmetnim UTU, obezbijeđen je i Idejni projekat za pomoćni objekat – pergolu od stane licencirane agencije, upravo za stan podnositeljke zahtjeva E505, koje projektno rješenje podrazumijeva instaliranje vertikalnih konstrukcija od kružnih profila, na koje se horizontalno postavljaju poprečne drvene grede, kojima se natkriva terasa.

Predmetnim projektnim rješenjem, a kojim je predviđen dizajn pergole, isti je u cjelosti u saglasnosti sa UTU, i to u odnosu na sve zahtijevane kriterijume, kako bi i instaliranjem ove pergole na stanu ██████ ista bila identična sa pergolama postavljenim na ostalim terasama susjednih stanova u istoj stambenoj zgradi.

**DOKAZ:** Tehnička dokumentacija; (Dokaz 3)

Stoga, postupajući shodno članu 10 Odluke o izgradnji pomoćnih objekata na teritoriji opštine Tivat ("Službeni list CG - Opštinski propisi", br. 25/2015, 28/2016, 25/2022 i 32/2023.) (u daljem tekstu označena kao: „Odluka“), a u vezi sa članom 25, stavom Zakona o održavanju stambenih zgrada ("Službeni list CG", br. 41/2016, 84/2018, 111/2022 - Odluka US CG i 140/2022.), **ovim putem Vam se obraćamo sa zahtjevom za izdavanje odobrenja radi postavljanja pomoćnog objekta – pergole na terasi stan ██████ stambenoj zgradi E5, upisanoj u Listu nepokretnostibroj 732, KO Radevići, PJ Tivat.**

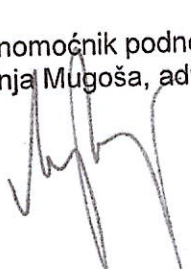
Imajući u vidu sve prednje navedeno, predlažemo da nakon razmatranja zahtjeva i pribavljanja dokaza i eventualnih saglasnosti od strane investitora, po službenoj dužnosti, u cilju kompletiranja dokumentacije, a kod činjenice da se radi o pomoćnom objektu – pergoli koji je predviđen UTU i čiji dizajn je u svemu u skladu sa UTU, te kao takav identičan sa već postavljenim pergolama na terasama susjednih stanova u istoj stambenoj zgradi, u propisanom roku (stav 6, član 25 Odluke), **izdate odobrenje za postavljanje pergole na terasi stan ██████ koji je u vlasništvu 1/1 podnositeljke zahtjeva.**

Molim Vas da odluke donesene po ovom zhatjevu dostavljate na adresu ove adv. Kancelarije ili na mail : [vanja.mugosa@imv.co.me](mailto:vanja.mugosa@imv.co.me)

Za sve dodatno, stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem .

Punomoćnik podnositeljke zahtjeva,  
Vanja Mugoša, advokat



ADVOKAT  
**VANJA MUGOŠA**  
81000 PODGORICA, Ul. Slobode 16  
Mob. Tel: +382 69 012 494  
[vanja.mugosa@imv.co.me](mailto:vanja.mugosa@imv.co.me)

**Prilog:** punomoćje;  
Navedena dokumentacija



# Jovović, Mugoša & Vuković

ADVOKATSKA KANCELARIJA

Crna Gora, 81000 Podgorica, Ul. Slobode 16  
Tel/Fax: + 382 20 672 671, 672 672, 672 674, 672 675  
E-mail: office@jmv.co.me; http: www.jmv.co.me

## OPŠTINA TIVAT, SEKRETARIJAT ZA UREĐENJE PROSTORA Trg magnolija 1. Tivat

Podgorica, 15.02.2024. godine  
Ev. br. 2347-1

**PREDMET:** Dopuna (ispravka) Zahtjeva za izdavanje odobrenja za izgradnju pomoćnog objekta - pergole na terasi stana [REDACTED] u stambenoj zgradi E5, koji se nalazi u naselju „Lustica Bay“, u vlasništvu podnositeljke zahtjeva, koji se podnosi preko punomoćnika, (u daljem tekstu označen kao: „Zahtjev“;

**PODNOŠILAC ZAHTJEVA:** [REDACTED], sa brojem [REDACTED], [REDACTED], prebivalištem na adresi Novo naselje, Radovići, Luštica Bay, Zgrada E5, Aaprtmar [REDACTED] Tivat (u daljem tekstu označena kao: „Podnositeljka zahtjeva“);, koju zastupa punomoćnik Vanja Mugoša, advokati iz Podgorice, Ul. Slobode br. 16

**VEZA:** Zahtjev podnesen dana 09.02.2024. godine

Poštovani

Dana 09.02.2024. godine podnijeli smo **Zahtjev za izdavanje odobrenja za izgradnju pomoćnog objekta – pergole (kopija je u prilogu)**

Nažalost u uvodnom dijelu i kroz tekst se potkralo nekoliko štamparskih grešaka gdje je pogrešno označeno da se radi o stanu sa oznakom [REDACTED] ne kao je ispravno [REDACTED]

Imajući navedeno u visu vršimo ispravku i preciziranje zahtjeva i predlažemo da nakon razmatranja zahtjeva i pribavljanja dokaza i eventualnih saglasnosti od strane investitora, po službenoj dužnosti, u cilju kompletiranja dokumentacije, a kod činjenice da se radi o pomoćnom objektu – pergoli koji je predviđen UTU i čiji dizajn je u svemu u skladu sa UTU, te kao takav identičan sa već postavljenim pergolama na terasama susjednih stanova u istoj stambenoj zgradi, u propisanom roku (stav 6, član 25 Odluke), izdate odobrenje za postavljenje pergole na terasi stana E505, koji je u vlasništvu 1/1 podnositeljke zahtjeva.

S poštovanjem .

Punomoćnik podnositeljke zahtjeva,  
Vanja Mugoša, advokat

ADVOKAT  
VANJA MUGOŠA  
81000 PODGORICA, Ul. Slobode 16  
Mob. Tel: +382 20 672 671 812 494  
vanja.mugosa@jmv.co.me

Jovović, Mugoša & Vuković	
ADVOKATSKA KANCELARIJA	
E-mail: office@jmv.co.me	
Fax: 15. 02. 2024	
Pošta: [REDACTED]	
P. [REDACTED]	
Od. br.:	2347-1-0467-2024

Crna Gora  
Opština Tivat  
Sekretarijat za uređenje prostora

Adresa: Trg magnolija br.1  
Tivat, Crna Gora  
tel: +382 (0)32 661324  
[www.opstinativat.me](http://www.opstinativat.me)  
[urbanizam@opstinativat.me](mailto:urbanizam@opstinativat.me)

Datum: 14.02.2024. godine

333/24-upl-16/1

u pomoćju Advokat Vanja Mugoša

**PREDMET: Obavještenje o rezultatima  
ispitnog postupka**

Dana 09.02.2024. godine obratili ste se zahtjevom za izdavanje odobrenja za izgradnju pomoćnog objekta – pergole na terasi stana [REDAKTIRANO] u stambenoj zgradi E5, koji se nalazi u naselju „Luštica Bay“. Stan je upisan u List nepokretnosti broj 732 PJ Tivat KO Radovići označen kao PD 22 na k.p. 1100/189 KO Radovići. Priloženom tehničkom dokumentacijom prikazan je pomoćni objekat na dijelu kat.par.br. 1100/194 KO Radovići, u obuhvatu Izmjena i dopuna DUP-a „Donji Radovići centar“ (»Sl.list CG-opštinski propisi« br. 93/20).

Na osnovu člana 111 Zakona o upravnom postupku („Sl.list Crne Gore“, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), obavještavamo vas o rezultatima ispitnog postupka:

Postupajući po predmetnom zahtjevu ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće dokaze: List nepokretnosti 732 – izvod izdat od strane Uprave za katastar i državnu imovinu PJ Tivat broj: 121-919-8049/2023 od 09.08.2023. godine, Urbanističko tehnički uslovi broj: 09-332/23-576/2 od 10.08.2023. godine izdati od strane Sekretarijata za uređenje prostora za izgradnju pomoćnog objekta – pergole na k.p. 1100/194 KO Radovići, neovjereno Idejno rješenje pergole izrađeno od strane „PLIMA DESIGN“ DOO, Projektni zadatak za izradu idejnog projekta pomoćnog objekta pergole na k.p. 1100/194 KO Radovići.

Razmatrajući priložene dokaze utvrđeno je da se predmetna pergola postavlja iznad terase objekta. U tehničkom opisu se navodi da je konstrukcija projektovana od kružnih vertikalnih profila stubova koji se ankerišu direktno za betonsku ogradu terase. Uvidom u grafički prilog Idejnog rješenja utvrđeno je da se pergola planira graditi dijelom van građevinske linije.

Članom 2 Odluke o izgradnji pomoćnih objekata na teritoriji Opštine Tivat ("Službeni list Crne Gore - opštinski propisi", br. 025/15, 028/16, 025/22, 032/23) propisano je da se pomoćni objekti, svrstavaju u tri tipa:

- Tip 1 pomoćni objekti koji čine funkcionalnu i ekonomsku cjelinu sa objektom čijem korišćenju služi pomoćni objekat, kao što su: garaže, ostave, ljetnje kuhinje;
- Tip 2 pomoćni objekti infrastrukture kao što su objekti za smještaj kotlarnica, agregata, septičke bio jame, biološki uređaji za prečišćavanje otpadnih voda, bistjerne, bunari;
- Tip 3 pomoćni objekti uređenja terena kao što su: ograde, potporni zidovi, bazeni, nadstrešnice, pergole.

Član 3 Odluke uređuje da se pomoćni objekat, osim ograde i potpornog zida gradi u granicama urbanističke odnosno katastarske parcele, **na udaljenosti propisanoj lokalnim planskim dokumentom**, odnosno na udaljenosti od 3 metra od njene granice, ukoliko granica nije planom propisana.

U skladu sa planskim dokumentom Izmjene i dopune DUP-a „Donji Radovići centar“ građevinska linija prema javnoj površini i na urbanističkim parcelama sa novim objektima je definisana tačkama sa koordinatama, i prikazana u grafičkom prilogu Plan regulacije i nivelacije. Erkeri, terase, balkoni i drugi istureni djelovi objekata ne mogu prelaziti građevinsku liniju. Gore pomenutim urbanističko tehničkim uslovima propisano je da je prilikom građenja pomoćnog objekta pergole, potrebno poštovati koordinate date u prilogu uslova.

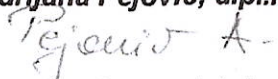
Članom 6 stav 8 i 9 Odluke normirano je da nadstrešnice i pergole dizajnom i materijalno moraju biti prilagođene osnovnom objektu na parceli. Grade se od lakih materijala kao samostalne i vezane za objekat, sa preporukom da se ozelene puzavicama. Pomoćni objekat i osnovni objekat moraju predstavljati oblikovnu cjelinu kao i cjelinu u smislu materijalizacije.

Sa prednje navedenim u vezi, pomoćni objekti tip 3 u koje spadaju i pergole ne mogu postavljati u stambenom objektu odnosno na terasi istog jer su Odlukom u Tip 3 svrstani pomoćni objekti uređenja terena.

U skladu sa članom 112 Zakona o upravnom postupku, o rezultatima ispitnog postupka možete se izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod ovog javnopravnog organa u roku od 8 dana od dana prijema ovog obavještenja.

Ako se ne izjasnite o rezultatima ispitnog postupka, javnopravni organ donijeće rješenje bez vašeg izjašnjenja.

**Samostalna savjetnica I  
Adrijana Pejović, dipl.ing.građ.**



**Samostalna savjetnica I  
Stanislava Klakor, dipl.prav.**



**SEKRETARKA SEKRETARIJATA,  
Milica Manojlović, dipl.ing.arh**



**DOSTAVLJENO:**

- Advokatska kancelarija Jovović, Mugoša & Vuković  
Advokat Vanja Mugoša, Ulica Slobode 16, Podgorica
- arhivi

27. 02. 2024  
ROK ZA ZAHTEV

JOVOVIĆ, MUGOŠA & VUKOVIĆ  
ADVOKATSKA KANCELARIJA  
E-mail  
Fax 19. 02. 2024  
Pošta  
**PRIMLJENO**  
Od. br. 2347-1/1616 Die. b. 1115-2024



# Jovović, Mugoša & Vuković

ADVOKATSKA KANCELARIJA

Crna Gora, 81000 Podgorica, Ul. Slobode 16  
Tel/Fax: + 382 20 672 671, 672 672, 672 674, 672 675  
E-mail: office@jmv.co.me; http: www.jmv.co.me

## OPŠTINA TIVAT, SEKRETARIJAT ZA UREĐENJE PROSTORA Trg magnolija 1, Tivat

Podgorica, 22.02.2024. godine  
Ev. br. 2347-1

**PODNOŠILAC ZAHTJEVA:** [REDACTED], sa [REDACTED],  
prebivalištem na adresi Novo naselje, Radovići, Luštica Bay, Zgrada E5,  
Apartma [REDACTED] Tivat, (u daljem tekstu: „Podnositeljka zahtjeva“) koju  
zastupa punomoćnik Vanja Mugoša, advokat iz Podgorice, Ul. Slobode  
br.16;

**PREDMET:** Izjašnjenje podnositeljke na rezultate ispitnog postupka br. 09-  
333/24-upl-16/1 od 14.02.2024. godine, povodom podnesenog  
zahtjeva za izdavanje odobrenja za postavljanje pomoćnog objekta -  
pergole na dijelu kat.parcele 1100/194 KO Radevići, a za potrebe stana  
[REDACTED] koji se nalazi u naselju „Lustica Bay“, u vlasništvu podnositeljke  
zahtjeva, koji se podnosi preko punomoćnika, (u daljem tekstu: „Zahtjev“);

Dana 19.02.2024. godine punomoćnik podnositeljke zahtjeva zaprimio je Obavještenje o rezultatima ispitnog postupka broj 09-333/24-upl-16/1 (u daljem tekstu: „Obavještenje“), povodom podnesenog Zahtjeva za izdavanje odobrenja za postavljanje pomoćnog objekta - pergole, u kojem je u bitnom istaknuto kako slijedi:

- Da je postupajući organ utvrdio da se pergola postavlja iznad terase objekta,
- Da je u tehničkom opisu navedeno da je konstrukcija projektovana od kružnih vertikalnih profila stubova koji se ankerišu direktno na betonsku ogradu terase,
- Da je uvidom u grafički prikaz Idejnog rješenja utvrđeno da se pergola planira graditi dijelom van građanske linije,
- Da je 2 Odluke o izgradnji pomoćnih objekata na teritoriji Opštine Tivat, propisano je da se pomoćni objekti svrstavaju u tri tipa, a da pomoćni objekti koje pripadaju tipu 3 predstavljaju uređenje terena kao što su: ograde, potporni zidovi, bazeni, nadrstešnice, pergole,
- Da je članom 3 Odluke uređeno da se pomoćni objekti, gradi u granicama a na udajenosti propisanoj planskim dokumentom, što je u konkretnom 3 m od njene granice,
- Te da zbog svega prednje navedenog pergole se ne mogu postavljati na terasi istog, jer predstavljaju uređenje terena.

U odnosu na dostavljeno Obavještenje, punomoćnik podnositeljke se, u ostavljenom roku izjašnjava kako slijedi.

Prvenstveno bismo ukazali da naslovljeni organ nije pravilno utvrdio stanje stvari, niti činjenice koje su od značaja za donošenje zakonite odluke, i to iz sljedećih razloga.



Podnositeljka je vlasnica stana ██████, u obimu prava 1/1, koji je upisan u Listu nepokretnosti broj 732, P.J Tivat, KO Radovići, broj 1100, podbroj 189, broj zgrade 1, način korišćenja – stambeni prostor, osnov sličenja – kupovina, sobnost – dvosoban stan, prizemlje, površine 107 m<sup>2</sup>, koji objekat se nalazi na katastarskoj parceli 1100/194 KO Radovići.

Zaključenim ugovorom o kupoprodaji stana ██████ podnositeljki je ustupljeno **isključivo pravo korišćenja na dijelu kat. parcele 1100/194 KO Radovići, približne površine 57 m<sup>2</sup>**, a koje je odobreno prodavcu „Luštica Development“ a.d. Podgorica, na period do 10.12.2103. godine, shodno zaključenom Ugovoru o zakupu i izgradnji između Vlade Crne Gore, Opštine Tivat i kompanije Luštica.

Iz Urbanistično – tehničkih Uslova broj 09-332/23-576/2 od 10.08.2023. godine (u daljem tekstu označeni kao: „UTU“), **proizilazi dozvoljenost izgradnje pomoćnog objekta - pergole na dijelu kat.parcele 1100/194, KO Radovići**, koje se smatraju objektima uređenja prostora.

Zahtjev za izdavanje odobrenja za igradnju pergole koji je podnesen dana 09.02.2024. godine, odnosio se upravo na postavljanje privremenog pomoćnog objekta, čija konstrukcija se ugrađuje na dio kat.parcele 1100/194, kod činjenice da je podnositeljki ustupljeno isključivo pravo korišćenja dijela pomenute kat.parcele.

Dakle, pergola bi trebalo da natkriva terasu stana ██████ međutim, **ista se postavlja na zemljištu kat. parcele 1100/194, što znači da ona u svakom slučaju predstavlja uređenje terena**, s tim što joj je funkcija i svrha da natkrivi terasu, te njen gornji dio bi izgledao na način kako je to zahtjevom pojašnjeno, a što je sve u skladu sa izdatim Urbanističko tehničkim uslovima br. 09-332/23-576/2.

Dodatno pojašnjavamo da se podneseni Zahtjev ne odnosi na postavljanje pergole na terasu stambenog objekta ██████ PD22, nego upravo u cilju uređenja terena, na dijelu katastarske parcele 1100/194 KO Radovići, **koja faktički predstavlja dvorište**, a ne terasu.

Projektno rješenje, kojim je određen dizajn pergole, je takođe u saglasnosti sa UTU, i to u odnosu na sve zahtijevane kriterijume, kako bi i instaliranjem ove pergole na dijelu pomenute kat. parcele, a za potrebe stana E505, ista bila identična sa pergolama postavljenim za potrebe susjednih stanova u istoj stambenoj zgradi.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, a naročito **da se zahtjev odnosi na izdavanje odobrenja za postavljanje pomoćnog objekta – pergole na kat.paceli 1100/194 KO Radovići, a za potrebe stambenog objekta ██████ koja pergola bi se postavila upravo na zemljištu, odnosno dvorištu zgrade, na kom dijelu parcele podnositeljka ima isključivo pravo korišćenja, to proizilazi bez sumnje, da ista predstavlja uređenje terena, te da je sve navedeno u saglasnosti sa Odlukom o izgradnji pomoćnih objekata na teritoriji Opštine Tivat.**

Shodno prednjem, ukazujemo da ispitni postupak nije pravilno sproveden, iz razloga što postupajući organ nije na pravilan utvrdio činjenice koje su od značaja za donošenje odluke, iz razloga koji su navedeni u ovom izjašnjenju.

Stoga, u nadi da smo razjasnili situaciju, **predlažemo da nakon prijema ovog izjašnjenja, naslovljeni organ ponovno cijeni dostavljene dokaze, iz kojih upravo proizilazi sve kako je ovdje navedeno, i u konačnom donese odluku kojim se usvaja zahtjev i izdaje odobrenje podnositeljki za instaliranje pomoćnog objekta – pergole na dijelu kat.parcele 1100/194 KO Radevići.**

Za sve dodatno, stojimo na raspolaganju.

Molimo za hitno postupanje u konkretnoj pravnoj stvari.

Punomoćnik podnositeljke zahtjeva,  
Vanja Mugoša, advokat

ADVOKAT  
VANJA MUGOŠA  
81000 PODGORICA, UL. Slobode 16  
Mob. Tel.: +382 69 012 494  
vanja.mugosa@jmv.co.me

Jovović, Mugoša & Vuković ADVOKATSKA KANCELARIJA	
E-mail	
Fax	23. 02. 2024
Pošta	
POŠLATO	
Od. br.	2347-1-10591-2024



# Jovović, Mugoša & Vuković

ADVOKATSKA KANCELARIJA

Crna Gora, 81000 Podgorica, Ul. Slobode 16  
Tel/Fax: + 382 20 672 671, 672 672, 672 674, 672 675  
E-mail: office@jmv.co.me; http: www.jmv.co.me

**Br. 05-714/23-UPI-263/22**

## OPŠTINA TIVAT SEKRETARIJAT ZA INSPEKCIJSKI I KOMUNALNI NADZOR

ZA

## OPŠTINA TIVAT GLAVNI ADMINISTRATOR

Podgorica, 20.12.2023. godine  
Ev. br. 2347-1

**PREDMET:** Žalba na rješenje Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor, Opština Tivat br. 05-714/23-UPI-263/22, od 06.12.2023. godine

**PODNOŠILAC ŽALBE:** [REDACTED]  
koju zastupaju punomoćnici Vanja Mugoša i Maja Drakulović, advokati iz Podgorice, Ul. Slobode br. 16,

Nezadovoljna rješenjem Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor, Opština Tivat, [REDACTED] preko svog punomoćnika, shodno čl. 119 Zakona o upravnom postupku, podnosi:

### ŽALBU

Zbog:

- bitne povrede odredaba upravnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

i predlaže da:

- Sekretarijat za inspeksijski i komunalni nadzor, shodno čl. 139 Zakona o upravnom postupku, kao prvostepeni organ usvoji žalbu i ukine rješenje br. 05-714/23-UPI-263/22, od dana 06.12.2023. godine

Ili da:

- Glavni administrator Opštine Tivat, kao drugostepeni organ, usvoji žalbu i ukine rješenje Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor br. 05-714/23-UPI-263/22, od dana 06.12.2023. godine





## Obrazloženje

Dana 14.12.2023. godin [REDACTED] dostavljeno je rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, kojim se žalba subjekta nadzora [REDACTED] izjavljena protiv rješenja Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor, odbija kao neblagovremena.

U obrazloženju rješenja, ističe se kako je subjektu nadzora rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor br. 05-714/23-UPI-263/20 dostavljeno dana 24.11.2023. godine, a da je žalba na to rješenje dostavljena dana 04.12.2023. godine. Iz tog razloga, postupajući organ navodi kako je prekoračen rok od osam dana za izjavljivanje žalbe, što istu čini neblagovremenom.

**Ovakvo rezonovanje postupajućeg organa je u cjelosti nezakonito, neosnovano i oprečno činjeničnom stanju, iz razloga koje će punomoćnik podnosioca žalbe obrazložiti u nastavku žalbe.**

Postupajući organ je, prilikom donošenja ovakvog rješenja, u potpunosti zanemario i prenebregnuo činjenicu da je [REDACTED], preko svog tadašnjeg punomoćnika, advokata Nikole Pavićevića, žalbu na rješenje podnijela dana 01.12.2023. godine!

Ovo se jasno utvrđuje uvidom<sup>Ar</sup> o potvrdu o prijemu pošiljke, kojom je konstatovano da je žalba predata pošti dana 01.12.2023. godine u 18:27h.

**Dokaz:** Potvrda o prijemu pošiljke od dana 01.12.2023. godine (*Dokaz br. 1*)

Imajući u vidu činjenicu da je je sporno rješenje dostavljeno dana 24.11.2023. godine, te da mjesec novembar ima 30 dana, jasno je je dana 01.12.2023. godine zapravo sedmi dan od dana dostavljanja tog rješenja, shodno čemu je žalba podnesna blagovremeno.

Činjenica da je 01.12.2023. godine bio petak, te da je iz tog razloga žalba Sekretarijatu za inspekcijski i komunalni nadzor prispjela tek u ponedjeljak, dana 04.12.2023. godine, nije od značaja u pogledu blagovremenosti izjavljene žalbe.

**Ukoliko rezimiramo prethodno pomenuto, očigledno je prvostepeni organ blagovremenu žalbu tretirao kao neblagovremenu, pogrešno ustanovljavajući datum kada je žalba zapravo podnesena.**

Imajući to u vidu, nema nikakve sumnje da je rezonovanje prvostepenog organa u potpunosti netačno i neosnovano, pa je iz tog razloga potrebno da drugostepeni organ usvoji žalbu i ovakvo rješenje ukine, te postupi na način preciziran u uvodnom dijelu žalbe.

Punomoćnici podnosioca žalbe,

Maja Drakulović,  
advokat

ADVOKAT  
Maja Drakulović  
M. Stoboda 16  
Meb. Tel. 07 331 562  
maja.drakulovic@jnv.co.me

Vanja Mugoša,  
advokat

**Prilog:**

Punomoćje  
Potvrda o prijemu pošiljke od dana 01.12.2023. godine

Jovović, Mugoša & Vuković ADVOKATSKA KANCELARIJA	
E-mail	25. 12. 2023
Fax	
Pošta	
POSLATO	
Od br.	2347-1
Pažnja br.	4205-2023



Crna Gora  
Opština Tivat

Trg Magnolija 1  
85320 Tivat, Crna Gora  
tel: +382 32 661 300  
komunalnapolicija@opstinativat.me  
[www.opstinativat.com](http://www.opstinativat.com)

## Sekretarijat za inspeksijski i komunalni nadzor

Broj: 05-714/23-upl-263/34

Datum: 06.03.2024.g.

Komunalni inspektor Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, postupajući po predlogu za odlaganje izvršenja rješenja ovog organa broj: 05-714/23-upl-263/33 od 04.03.2024.godine, podnesenom od strane punomoćnika subjekta nadzora [REDACTED] advokatske kancelarije „Jovović, Mugoša i Vuković“ iz Podgorice, na osnovu člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku („Službeni list RCG“, broj: 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 41 stav 3 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl.list RCG", br.39/03 i "Sl.list CG", br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), donosi

### RJEŠENJE

USVAJA SE predlog punomoćnika subjekta nadzora [REDACTED] advokatske kancelarije „Jovović, Mugoša i Vuković“ iz Podgorice za odlaganje izvršenja rješenja ovog organa broj: 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023.godine do donošenja odluke po žalbi, zaveden kod ovog organa pod brojem: 05-714/23-upl-263/33 od 04.03.2024. godine.

Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem komunalnog inspektora za stambeno-komunalne i poslove turizma Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor Opštine Tivat, broj: 05-714/23-upl-263/16 od 09.11.2023. godine, donijetim u postupku inspeksijske kontrole uslova postavljanja pergole bez odobrenja nadležnog organa, koja se nalazi u stambenoj zgradi E5, u naselju „Luštica Bay“, opština Tivat, kod subjekta nadzora [REDACTED] imenovanoj je naređeno da u roku od tri dana od dostavljanja rješenja ukloni nepravilnost na način što će navedenu pergolu ukloniti u cjelosti i vratiti izgled stambene zgrade u pređašnje stanje.

Na navedeno rješenje subjekat nadzora je izjavio žalbu zavedenu kod ovog organa pod brojem: 05-714/23-upl-263/25 od 26.12.2023. godine, koja je uz propratni akt broj: 05-714/23-upl-263/27 od 11.01.2023. godine, prosljeđena na odlučivanje drugostepenom organu – Glavnom administratoru opštine Tivat, koji postupak je još uvek u toku.

Subjekt nadzora je, preko punomoćnika - advokatske kancelarije „Jovović, Mugoša i Vuković“ iz Podgorice, dostavio podnesak zaveden kod ovog organa pod brojem: 05-714/23-upl-263/33 od 04.03.2024.godine, u kojem je u bitnom naveo da je shodno članu 10 i 11 Zakona o inspeksijskom nadzoru definisano načelo zaštite javnog interesa i načelo utvrđivanja instine, iz čega proizilazi da je javno-pravni organ dužan da pravilno i potpuno utvrdi sve činjenice i okolnosti u cilju zakonitog i pravilnog odlučivanja, te da vodi računa i o interesima fizičkih i pravnih lica kada isti nisu u suprotnosti sa javnim, a što je u konkretnom slučaju, ističući da je subjekat nadzora podnio zahtjev za izdavanje odobrenja radi postavljanja pergole dana 07.02.2024.godine, koji postupak je u toku.

Dalje su istakli da je potrebno zastati sa predmetnim izvršenjem rješenja obzirom da subjekat nadzora ispunjava sve uslove za dobijanje odobrenja, u suprotnom došlo bi do bespotrebnog i nezakonitog pričinjavanja štete subjektu nadzora, što u krajnjem vodi i postupanju suprotno načelu sprovođenja inspeksijskog nadzora da je javno-pravni organ dužan da pravilno i potpuno utvrdi sve činjenice i okolnosti u cilju zakonitog i pravilnog odlučivanja, te da vodi računa i o interesima fizičkih i pravnih lica kada isti nisu u suprotnosti sa javnim.

U konačnom su istakli da ukoliko bi ovaj organ izvršio predmetno rješenje i pergolu uklonio prije nego drugostepeni organ odluči o podnesenoj žalbi i prije nego je stranci uopšte bilo omogućeno da učestvuje u postupku, a time i da njeni žalbeni navodi budu uzeti u obzir, kao i prije nego nadležni prvostepeni organ odluči povodom zahtjeva za izdavanje odobrenja za postavljanje pergole, takvim postupanjem bi ovaj organ nesporno zloupotrebio svoja ovlaštenja na štetu imovine subjekta nadzora.

Članom 155 stav 2 i 3 Zakona o upravnom postupku predviđeno je da na predlog stranke, a radi izbjegavanja nepopravljive štete, javnopravni organ koji je donio rješenje može odložiti izvršenje, i ako je to nužno, produžiti odlaganje izvršenja rješenja sve do donošenja pravosnažne odluke o pravnoj stvari,

o zakonom nije drukčije propisano i ako nije u suprotnosti sa javnim interesom, te da će se upravno izvršenje odložiti ako se utvrdi da je u pogledu izvršenja obaveze dozvoljeno odlaganje ili je umjesto privremenog rješenja koje se izvršava donijeto rješenje o glavnoj stvari koje se razlikuje od privremenog rješenja. Odlaganje izvršenja odobrava javnopravni organ koji je donio rješenje o izvršenju.

Takođe je članom 41 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru definisano da se izuzetno, izvršenje rješenja može odložiti do donošenja odluke po žalbi, ako to priroda odnosa dozvoljava, ako se odlaganje ne protivi javnom interesu i ako bi izvršenjem rješenja nastupila šteta za subjekat nadzora.

Kako je subjekat nadzora preko punomoćnika, u smislu člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku, u predlogu za odlaganje izvršenja rješenja naveo razloge koji upućuju na mogućnost odlaganja, jer se po ocjeni komunalnog inspektora, odlaganje ne protivi javnom interesu, budući da je za predmetni objekat u ovoj fazi postupka neizvjesno da li će u daljem toku postupka kod nadležnog organa dobiti odobrenje za postavljanje istog, a u cilju izbjegavanja nepopravljive štete koja bi za subjekta nadzora nastupila u ovom slučaju.

Uzimajući u obzir navedene okolnosti, a uz primjenu člana 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku i člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, riješeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja dozvoljena je posebna žalba Ministarstvu ekologije, prostornog planiranja i urbanizma shodno članu 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od osam dana od dana prijema rješenja.

Komunalni inspektor I  
Ovlašćeno službeno lice  
Vučinić Dragan



*Vučinić* *DRAGAN*

**DOSTAVITI:**

1. [REDACTED], preko pun. advokatske kancelarije „Jovović, Mugoša i Vuković“, ul.Slobode 16, Podgorica
2. Arhiva
3. Dosije