



OPŠTINA TIVAT

---

Broj: 03-016/24-83  
Tivat, 28.04. 2024.godine

## Z A P I S N I K

### o radu XV sjednice Skupštine opštine Tivat

XV sjednica Skupštine opštine Tivat održana je **29.02.2024.** godine u **09:00** časova u skupštinskoj sali Opštine Tivat.

Sjednicom je predsjedavao **predsjednik Skupštine Miljan Marković.**

Na osnovu javne prozivke, konstatovano je prisustvo 29 odbornika i utvrđen kvorum za rad. Odsustvo sa sjednice opravdali su odbornici Aleksandar Đurović, Ćazim Lisičić i Adrijan Vuksanović.

Prešlo se na usvajanje zapisnika sa XIV sjednice SO Tivat.

Primjedbi na zapisnik nije bilo.

Zapisnik je usvojen uz 16 glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.

Zatim se prešlo na utvrđivanje dnevnog reda.

**Predsjednik Skupštine** je najprije stavio na glasanje predloge za dopunu dnevnog reda.

- **„Program rada Skupštine opštine Tivat za 2024.godinu“** uvršten je u dnevni red uz 17 glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.
- **„Predlog Odluke o razrješenju jednog člana Savjeta JU Muzej i galerija Tivat“** uvršten je u dnevni red uz 17 glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.
- **„Predlog Odluke o imenovanju jednog člana Savjeta JU Muzej i galerija Tivat“** uvršten je u dnevni red uz 17 glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.

- „Predlog Odluke o davanju saglasnosti za odustajanje od izjavljivanja žalbe na rješenje Osnovnog suda u Kotoru pos.br Rs 40/20/17 od 10.03.2023.godine“ uvršten je u dnevni red uz 17 glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.

## DNEVNI RED

1. Godišnji izvještaj o radu predsjednika Opštine i radu organa lokalne uprave i službi Opštine Tivat za 2023. godinu.
2. Izvještaj o stanju uređenja prostora opštine Tivat za 2023.godinu
3. Program rada Skupštine opštine Tivat za 2024. Godinu
4. Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Odluku Odbora direktora DOO "Biznis info centar" Tivat o imenovanju vršioca dužnosti izvršnog direktora
5. Lokalni akcioni plan za mlade za 2024.godinu
6. Lokalni akcioni plan za socijalnu inkluziju Roma i Egipćana u opštini Tivat za period 2023-2027.g
7. Predlog Odluke o izgradnji lokalnog objekta od opšteg interesa - DTS 10/0,4 kV 1x630kVA "DUMIDRAN-NOVA" na kat.parc.br.149/1 KO Mrčevac sa uklapanjem U 10kV mrežu preko k.p.br.149/1, 152/1, 152/4 i 406 sve KO Mrčevac u obuhvatu Detaljnog urbanističkog plana „Mrčevac“ (»Sl.list CG« opštinski propisi br. 20/13)
8. Predlog Odluke o izmjeni Odluke o ustanovljavanju službenosti na kat.parcelama 728/2, 737 i 606/1 KO Donja Lastva i kat.parceli 183/1 KO Tivat radi polaganja 10Kv kablovskog voda.
9. Predlog Odluke o donaciji motornog vozila Opštini Žabljak
10. Predlog Odluke o donaciji radnog motornog vozila Opštini Kotor
11. Predlog Odluke o davanju saglasnosti za rješavanje imovinsko–pravnih odnosa na zemljištu zaključenjem ugovora
12. Predlog Odluke o davanju na korišćenje prostorija NVU Caritas kotorske biskupije
13. Predlog Odluke o razrješenju jednog člana Savjeta JU Muzej i galerija Tivat
14. Predlog Odluke o imenovanju jednog člana Savjeta JU Muzej i galerija Tivat
15. Predlog Odluke o davanju saglasnosti za odustajanje od izjavljivanja žalbe na rješenje Osnovnog suda u Kotoru posl.br. Rs. 40/20/17 od 10.03.2023.godine

Dnevni red u cjelini je utvrđen uz uz 17 glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.

### **1. Godišnji izvještaj o radu predsjednika opštine i radu organa lokalne uprave i službi opštine Tivat za 2023. godinu.**

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda dao je **predsjednik opštine Željko Komnenović** koji je istakao da su postignuti značajni rezultati, da je potpuno konsolidovan budžet koji iz godine u godinu dostiže rekordne iznose možda čak i najbolje u posljednjoj deceniji. "Posebno se ističemo na nivou kapitalnih investicija, što je i najveći cilj ove vlasti. Realizovano je 80% kapitalnih investicija, naplaćeni su svi porezi i prirezi, što može da bude svojevrsna lična karta vlasti za 2023. godinu. Mnogo toga je urađeno, ali ima još mnogo posla, a najvažnije je što su završeni dugotrajni projekti koji su opterećivali kapitalni budžet, poput saobraćajnice Cacovo, dječijeg igrališta u Donjoj Lastvi, puta MR2, kao i mnogih drugih

saobraćajnica”, najavljujući fokus na započetim projektima u narednom periodu, posebno na saobraćajnice u gornjim zonama. Takođe je najavio da će se tokom ove godine raditi na preduslovima da se do kraja godine izabere izvođač radova za izgradnju bulevara kroz Tivat, od Aerodroma do Kiparisa. Nadalje je ukazao i na dobre rezultate u vezi sa IPA projektima, naglašavajući da je Opština dobila električni autobus, električne punjače i solarnu elektranu, što će značajno uticati na odvijanje saobraćaja u gradu. “Saobraćaj i kapitalna infrastruktura i dalje su u fokusu. Prošle godine je urađeno ono što je moglo da se realizuje. Međutim, bez sistemskog pristupa tom problemu, nema ni rješenja. U završnoj fazi je i izbor izvođača radova za izgradnju V2 faze kanizacione mreže”, dodao je. Predsjednik je istakao i odličan rad opštinskih organa i službi, najavivši kadrovske promjene u katastru gdje stoji pet hiljada neriješenih predmeta. Takođe, najavio je nastavak podrške obrazovanju, zdravlju, Odjeljenju bezbjednosti, Centru za socijalni rad i Poreskoj upravi.

Za diskusiju se javio odbornik **Vatroslav Belan** koji je istakao da je izvještaj veoma obiman i postavio pitanje zašto u Službi predsjednika ove godine ima više pozicija, u odnosu na godinu ranije. Istakao je nedostatak projekata vezanih za EU fondove, navodeći da je opština ranije imala veoma efikasnu službu u vezi s tim sredstvima. Interesovali su ga rezultati saradnje sa građanima i osnovna funkcija opštine. Njegova primjedba se odnosila i na dio izvještaja koji se odnosi na rad potpredsjednika opštine gdje su, kako je rekao, “obuhvaćeni kroz tri rečenice”, kao i rad glavnog gradskog arhitekta, jer je primijećeno da je 40% predmeta preneseno za ovu godinu. Dodao je da Služba za odnose sa investitorima nije formirana da se koristi za donacije nego treba da dovede nove investitore.

**Potpredsjednik opštine, dr Andrija Petković** je istakao da bi na izvještaj reagovao da mu je bio bitan. Naglasio je da mnogo više vrijede priznanja za njegov rad, nego što piše u izvještaju predsjednika opštine. “Dosta toga će ostati iza mene, a neka je na čast onome ko je pisao izvještaj”, naglasio je.

**Potpredsjednik opštine Jovan Brinić** je naveo da nije pročitao izvještaj i da ga ne zanima, ali je naglasio da je u svaki segment koji je sastavni dio izvještaja lično učestvovao. Osvrnuo se na primjedbe vezane za rad Službe za saradnju sa investitorima, naglasivši da je proces bio komplikovan i da je tek nedavno završen, što se odrazilo na rad Službe zbog nedostatka vremena. Cilj je, kako je kazao, da investitori dobiju sve informacije na jednom mjestu.

Prihvatajući kritiku koja se odnosi na rad potpredsjednika opštine, **predsjednik opštine Željko Komnenović** je kazao da su možda trebale biti taksativno navedene aktivnosti koje su oni radili, ali se vidi gdje su bili i šta su iz dana u dan radili potpredsjednici. Istakao je da opština od 2020. godine funkcioniše kroz vanredne okolnosti nastale zbog finansijske nestabilnosti koju je ostavila prethodna vlast. On je naglasio da je za građane najvažnije ono što je urađeno u protekloj godini, koju je obilježio rekordan iznos kapitalnog budžeta, od 15 miliona eura namijenjenih za investicije, što je i najveći iznos u posljednjoj deceniji. Što se tiče rada Službe glavnog gradskog arhitekta, rekao je da je novi glavni gradski arhitekta doveden radi postizanja veće efikasnosti Službe.

Na navode potpredsjednika opštine Petkovića koji je rekao da mu izvještaj nije bitan i potpredsjednika Brinića koji je rekao da ga nije pročitao, replicirao je i kritikovao odbornik **Vatroslav Belan**.

Za riječ se javila odbornica **Dubravka Nikčević**, koju je zanimalo zašto su potpredsjednici opštine navedeni u Službi predsjednika. Ona je kazala da potpredsjednici ne mogu biti dio službeničkog kadra jer ih imenuje predsjednik opštine. Mišljenja je da bi mnogo korisnije bilo pisati sažetije izvještaje. Zanimao je postupak

legalizacije kod privremeno podignutih objekata, s obzirom na broj neriješenih predmeta koji su vjerovatno posljedica manjka kadrova i posljedica procedure. Mišljenja je da opština sebe nije smjela dovesti u takvu poziciju, ali i podržala da se broj službenika poveća jer će se time efikasnost legalizacije u opštini povećati, a to znači i veći prihod. Ukazala je i na legalizaciju sidrenja, što je u nadležnosti Morskog dobra. "Bilo je pokušaja da se taj problem privede kraju, ali i dalje ne postoji adekvatan atlas dozvoljenih sidrišta u tivatskom zalivu. Tako je ovog ljeta kao i prethodnih sezona bio opšti haos zbog nelagalo usidrenih jahti, što je vrlo velik bezbjedonosni rizik", rekla je Nikčević. Iznoseći primjedbe što sjednici nisu prisutni svi sekretari od kojih se očekuje da daju odgovore, odbornica Nikčević je navela da se u izvještaju vidi veliki broj javnih oglasa, pa je interesovalo koji je to kadar koji nije postojao u lokalnoj administraciji i koje su to specifične kvalifikacije s obzirom da je prije nekoliko godina došlo do otpuštanja ogromnog broja službenika, od kojih je, prema njenom mišljenju, značajan broj zaslužio da ostane na svojim pozicijama jer je bio stručan i kompetentan da obavlja te poslove.

Sekretarka sekretarijata za uređenje prostora **Milica Manojlović** je odgovorila da je jasno da je neophodno ojačati kadrovska pitanja. Ona je navela da je 3.000 nelegalnih objekata i istakla da je osnovni uzrok u zakonskim okvirima. „Legalizovani su samo oni objekti koji su rađeni u zakonskim okvirima. Od ukupnog broja primljenih zahtjeva, 80% njih je bilo sa praznim zahtjevima pa im mi moramo vraćati i pisati šta od dokumenata treba da prilože. Međutim, broj neriješenih predmeta ne pokazuje koliko se radi. Na teritoriji Crne Gore je blizu 60.000 nelegalnih objekata, od kojih je legalizovano svega 2.000 zato što je zakon predvidio da u ovoj fazi legalizacije mogu da se legalizuju samo objekti koji su građeni u skladu sa zakonom i u skladu sa planskim dokumentom“.

"U nadležnosti Morskog dobra je pitanje sidrenja u tivatskom zalivu", kazala je Milijana Dubak ispred Sekretarijata za privredu. Prema njenim riječima opština se za taj dio malo pita kao i o bezbjednosti na moru. Taj problem je, kako je navela, posebno eskalirao sa izgradnjom marina. Podsjetila je da je 2021. godine na inicijativu opštine organizovan sastanak sa svim relevantnim činiocima za rješavanje problema i tražena lokacija koju Morsko dobro nije prihvatilo da ustupi o čemu je upoznat Kabinet predsjednika. Čeka se odluka sa većih instanci da bi se moglo krenuti u realizaciju tog problema, kazala je Dubak.

**Potpredsjednik Opštine Jovan Brinić** je replicirao na izlaganje odbornice Nikčević navodeći i da za većinu njenih primjedbi opština nije nadležna. „Urbanizam je bio zastiđe kad ste vi imali sve mehanizme koje mi nemamo i danas nam zamjerate“ naglasio je i istakao da je zadovoljan radom glavnog gradskog arhitekta.

S navodima potpredsjednika opštine Jovana Brinića se nije složila **sekretarka Manojlović** koja je kazala da je bilo grešaka ranije. Ona je naglasila da su problemi i sad i ranije bili sistemski i da ih ne treba svoditi na politički nivo. **Potpredsjednik Brinić** je ponovio da je bilo grešaka i da je on govorio o mehanizmima, odnosno o lošem i selektivnom radu Sekretarijata.

**Odbornik Igor Petković** je rekao da podržava što potpredsjednici nisu navedeni u izvještaju, jer ako bi se osvrnuli na gospodina Andriju Petkovića taj bi izvještaj bio na 800 strana, kada su u pitanju sva obećavanja koje je davao. Dodao je da je potpredsjednik više puta izlazio iz vlasti, pa se onda vraćao. Osvrnuo se na i navode predsjednika opštine da ima odličnu saradnju sa državnim vlastima, te podsjetio da je saradnja odlično počela sa JP Morsko dobro, kada je cijelo rukovodstvo opštine išlo na otvaranje trajekta "Ruka pravde" i "30. Avgust". Postavio je pitanje gdje je izvještaj Morskog dobra u Tivtu. "Otvarate ista radna mjesta koja ste zatvorili, kada ste otpustili 46 ljudi iz opštine pod izgovorom da ista nisu potrebna i da je administracija prevelika. Interesuje me koliko ima sada zaposlenih u opštini." Naglasio je da ih ne zanima njihova rasprava unutar vlasti. Ona je konstruktivna, ali nije za sjednicu, dok je **potpredsjednik Brinić** rekao da je dobro da na taj način razgovaraju. "To se do 2020. godine nije moglo čuti u tivatskom parlamentu. Razgovorima u poziciji unaprjeđujemo sistem" – naglasio je Brinić.

Sa navodima potpredsjednika opštine Jovana Brinića nije se složio ni odbornik **Zdravko Mitrović** koji je kazao da su se unutar opozicije podrazumijevala različita mišljenja i podsjetio da su tada glasali za različite odluke. "Nemojte nas učiti da je demokratija došla 2020. godine, niste vi vijesnici demokratije", naglasio je.

**Odbornica Dubravka Nikčević** se takođe nije složila sa potpredsjednikom Brinićem i podsjetila da se raspravlja o Izvještaju o radu predsjednika opštine i pozvala ga da se u nedostatku argumenata ne služi poštalicama, da je za sve kriva prethodna vlast. "Mi smo svi tu da pohvalimo ono što je dobro, ali i iznesemo i ukažemo na ono što je vezano za komunikaciju na državnom nivou jer se gro problema odnosi na taj nivo i da to pokušavate da rješavate".

Za riječ se javila odbornica **Renata Bergam Grandis** koja je naglasila da je i sama žrtva nesređenog sistema katastarskih i urbanističkih stvari, što je problem na državnom nivou od ranije.

**Predsjednik opštine Željko Komnenović** je naglasio da je u cilju promjena neophodan novi zakon kojim će se nadležnost vratiti opštinama i riješiti problem sa katastrom koji je najizraženiji u Tivtu, pa onda u Budvi. On je naglasio da Morsko dobro u ovom obliku ne može postojati, jer ne odgovara sadašnjem vremenu i da moraju opštine da rukovode imovinom koja im je u posjedu.

Za riječ se javila odbornica **dr Julija Samardžić** koja se požalila na organizaciju izbora organa upravljanja Mjesne zajednice Seljanovo, kada je, kako je istakla, izvrijeđana od strane lica koja su bila u alkoholisanom stanju. Mi svi ovdje predstavljamo određeni broj građana koji nama vjeruju. Osjećala sam se prilično ugroženo lošom organizacijom i ispadima pojedinaca koji su vrijeđali i komentarisali "ti nisi predstavnik ovih nego onih i mislim da je sve bilo prilično izrežirano, politički obojeno. Očekivala sam da će onaj koji je tu prisutan u ime opštine da obezbijedi neke demokratske uslove, što se nije desilo. Bilo je pojedinaca koji su bili i pod uticajem alkohola, bila je atmosfera koja nije odgovarala Seljanovu koje ja znam i koje vidim i u kome živim. Osjećala sam se kao da nisam dio te sredine, znači apsolutno nedostojno čovjeka, a onaj koji je iskazivao te ispade prepoznaće se u ovom komentaru. Nema potrebe da moji članovi familije sutra reaguju i da se međusobno mi sukobljavamo. Mi smo svi dio ovoga grada i mislim da treba se ponašamo ljudski", zaključila je Samardžić.

**Predsjednik opštine** je odgovorio da je odbornica Samardžić, prema njegovim informacijama, čestitala sekretarki Sekretarijata za lokalnu upravu na načinu vođenja toga skupa, te izrazio žaljenje zbog njenih osjećanja i načina na koji je prihvatila sve. "To je prokletstvo demokratije. Tivat je grad u kome svako zna sve i svi se vrlo dobro poznajemo i tačno se zna tamo ko je došao ispred koje političke organizacije. Ako je došla grupacija građana, koja kao nije politički instruirana, a svi drugi jesu, onda su se naljutili što su ih ti drugi nadglasali, pa napustili taj skup i još im nešto doviknuli. To su javni skupovi, zborovi koji su otvoreni za javnost, kako sada i sekretar i lokalna uprava, da to filtrira. Mi moramo raditi na tome kao društvo, kao cjelina. Uvijek se zalažem za kulturu dijaloga, osuđujem teške riječi, ako ih je bilo, nijesam mogao tamo biti, ali u svakom slučaju žao mi je zbog toga, ali molim vas, nemojte samo da dovodimo u vezu poruke koje su se čule od pojedinaca sa načinom organizacije toga skupa. U svakom slučaju najavljeno je i pokretanje ispitivanje toga od strane DPS-a ili grupe građana. Ne bježim od toga, žao mi je ako je bilo teških riječi, ali molim vas, to je javni skup", odgovorio joj je Komnenović.

Vezano za navode odbornika Igora Petkovića koja su se odnosila na otpuštanje zaposlenih nakon smjene vlasti, **predsjednik Skupštine i odbornik Miljan Marković** je istakao da je u momentu kada je preuzeta vlast i upravljanje u opštini Tivat, opština bila u minusu 3,5 miliona eura, te da je rez bio neophodan na svim koracima da bi se "isplivalo na pozitivnu granu." Danas se opština hvali sa budžetom od 29 miliona eura. Mi nismo ništa važno krucijalno prodali da bi napunili budžet. Sve je napravljano novcem građana i sa investitorima. Istina je da se obim poslova povećao, i da je potrebno radne snage. Zapošljavaće se onoliko ljudi koliko je potrebno da se građani opsluže sa svojim zahtjevima i potrebama. Ja jesam za to da se ide napred i da se radi, ali brojni su repovi iz prošlosti koji nama prave problem."

U drugom krugu diskusije odbornik **Igor Petković** je kazao da je demokratiju ispričala odbornica Julija Samardžić, naglašavajući da opština nije bila u stanju da organizuje taj skup.

**Odbornik Vatroslav Belan** je istakao da je nesporno da je ovo rekordni budžet. "Nije sad fenomen Tivta što je toliki budžet. Svaka opština je ove godine ostvarila rekordan budžet. Ja vas sada branim među vašim biračima, hoće da vas satru zbog postavljenih stubića. I ja vam sada kažem svaka čast, jer država za 20 godina nije našla način da riješi protok saobraćaja. Gospodine Briniću, drago mi je da niste pročitali izvještaj. Cijenim vas kao političara, stručnjaka i intelektualca jer da ste vidjeli pojedine nepotrebne stvari, tražili biste da se to izbací. Izvještaj o radu mora imati strukturu i ozbiljnost. Milioni su uloženi u administraciju da se nauče pisati izvještaji."

**Predsjednik opštine Željko Komnenović** je istakao da prihvata činjenicu da sve opštine imaju rekordan budžet, ali i pomoć iz Egalizacionog fonda. Opština Bar je dobila 2,5 miliona eura, a Tivat ne dobija ništa, a budžet prelazi 29 miliona eura, koji je ostvaren na osnovu racionalizacije. Naplata je iz godine u godinu sve veća, a efikasnost organa sve bolja, naglasio je i istakao da nisu važna njihova sučeljavanja nego građani i rješavanje problema sa kojim se susreću.

**Predsjednik Skupštine** je istakao da je na izvještaj podnesen amandman, koji je stavio na glasanje.

Uz 17 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan", amandman je postao sastavni dio izvještaja.

Izvještaj je usvojen uz 17 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan"

## 2. Izvještaj o stanju uređenja prostora opštine Tivat za 2023. godinu

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda dala je **sekretarka Sekretarijata za uređenje prostora Milica Manojlović**. Podsjetila je da je Opština u obavezi izvještaj dostaviti Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, odnosno Vladi Crne Gore, a prilikom njegove izrade prikupiti podatke od svih relevantnih lokalnih i državnih organa i javnih preduzeća. Prema njenim riječima, sve lokalne instance su uredno odgovorile na zahtjeve za dostavljanjem podataka, dok državni organi - Direktorat za inspeksijske poslove, Direktorat za katastar i državnu imovinu i Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom, iako su im zahtjevi dostavljivi još 19. decembra prošle godine, do danas nisu dostavili svoje podatke.

Za diskusiju se javila odbornica **Dubravka Nikčević**, koja se složila sa sekretarkom Manojlović da je nedopustivo da određene službe sa državnog nivoa ne dostavljaju podatke za potrebe izrade ovakvog izvještaja. Osvrnula se na dio izvještaja koji se odnosi na rad Službe zaštite i spašavanja opštine Tivat, a vezano za uređenje požarnih puteva. Posebno je istakla puteve na potezima Peani- Sveta Agata i Gornja Lastva - Trojica, koji nisu osposobljeni za reagovanje u slučaju požara. Osvrnula se na izvještaj i kada je riječ o podacima Sekretarijata za inspeksijski i komunalni nadzor, gdje se pominje veliki broj nelegalnih privremenih objekata, čak 141, dok je legalnih objekata svega 36, što prema njenoj ocjeni ne ukazuje na dobru situaciju u ovoj oblasti. Interesovalo je zašto se toliko čeka na realizaciju projekta Parka prirode Vrmac, te zbog čega se ne pristupi izradi softvera koji će omogućiti preklapanje podataka i uvid u sva dokumenta koja definišu namjenu katastarskih i urbanističkih parcela. Ukazala je na pitanje legalnosti parking prostora u smislu izdatih urbanističko-tehničkih uslova i dozvola za rad za pojedina parkirišta, te potrebu da se prilikom izrade planova privremenih objekata, kakav izrađuje Morsko dobro, od opštine ne traži mišljenje, već saglasnost na rješenja koja se odnose na njenu teritoriju. Zanimalo je i da li se pristupilo izradi novog Strateškog plana razvoja opštine, s obzirom da je prethodni istekao.

**Sekretarka Sekretarijata za uređenje prostora Milica Manojlović** je odgovorila da po pitanju uspostavljanja zaštite Vrmca i dalje nema konkretnih novosti. „Potencijal Vrmca će se najbolje ostvariti kroz

zaštitu, to treba da shvate građani. Što se tiče postupka, studija je izrađena. Mi kao lokalna samouprava, a ista stvar je i u opštini Kotor, nismo bili potpuno zadovoljni studijom u smislu da smo smatrali da su režimi zaštite prestrogi. Tražili smo da se jasnije objasne kriterijumi za definisanje zona zaštite. Izrazili smo primjedbe, kao i potrebu da se donese dokument koji će biti prihvaćen i primijenjen. Nije poenta da u ladici imamo dokument koji je skupštini neprihvatljiv i neprimjenjiv. Nedavno smo u urgenciji pokušali da riješimo niz otvorenih pitanja koje imamo sa Agencijom za zaštitu životne sredine. Potrebno je da se ponovo sastanemo. Nadam se da će se stvari pokrenuti. Susreli smo se sa državnim sekretarom koji je zadužen za tu oblast i nadležnim ministrima, nadam se da ćemo uskoro ponovo to pitanje pokrenuti malo aktivnije. Kada je riječ o broju nelegalnih privremenih objekata, nisu u pitanju objekti za koje nisu predviđene lokacije, nego česte izmjene procedura zbog čega za veliki broj objekata nije kompletirana dokumentacija. „Što se tiče privremenih objekata, tokom prošle godine smo imali izmjene programa privremenih objekata što je zahtijevalo izradu nove dokumentacije za svaki pojedini objekat. Razlog što imamo ovoliki broj nelegalnih objekata, najčešće ugostiteljskih terasa, nije u tome što njihove lokacije nisu prepoznate planom, nego u nepotpunoj dokumentaciji,“ objasnila je Manojlović, dodavši da jedan od problema leži i u činjenici da je veliki dio teritorije naše opštine u zoni kojom upravlja Morsko dobro, koje ima svoj Plan privremenih objekata i Atlas plaža. „Neki planovi nisu usaglašeni, neki objekti su prikazani u jednom, a nisu u drugom dokumentu. Zakon predviđa dostavljanje našeg mišljenja, ne i saglasnosti na plan Morskog dobra, što nije dobra praksa,“ poručila je sekretarka za uređenje prostora opštine Tivat. Kada je riječ o izradi Strateškog plana, prema njenim riječima, formirana je radna grupa koja je započela rad na ovom značajnom dokumentu. Vezano za izradu neophodnog softvera koji će omogućiti uvid u sve planove i dokumenta koja definišu svaku pojedinu urbanističku parcelu, objasnila je da su od strane Ministarstva uređenja prostora više puta dobili informaciju da izrađuju takav softver na državnom nivou, koji će integrisati sva dokumenta. „Ako vidimo da od toga i dalje nema ništa, ja sam stava da sami treba da pristupimo izradi softvera,“ odgovorila je sekretarka Manojlović.

**Odbornik Vatroslav Belan** je rekao: „Odgovori od Morskog dobra su izostali jer ste ga ugasili prije četiri godine. Morsko dobro u novom sastavu je potpuno „iskuliralo“ ovu opštinu i briga ga za Vaše zahtjeve. To je taj nivo uvažavanja. Zato nema Plana privremenih lokacija, ni Atlasa plaža. Zaista se bojim na crnogorskom primorju na šta će ličiti ova turistička sezona, s obzirom na sve ove činjenice, promjene oko Pravilnika i za konkurisanje za zakupe plaža. Mjeriće se rezultati u odnosu na ono što ste obećavali. U odnosu na ono tadašnje „Morsko zlo“ ja ne znam kako bi se danas trebalo tretirati.“ Nadalje je naglasio da kao lokalna zajednica moramo preći iz faze promatranja prostora kao potencijala, kada ćemo ga shvatiti kao resurs, a onda kao rezultat. Oko zaštitne zone Vrmac, gdje je 50,41% teritorije prekriveno lokalnim planovima, a skoro 50% tih planova je lokalni plan za zaštitnu zonu Vrmac, postavio je upravi pitanje da li znaju koliko mi moramo promijeniti strukturu infrastrukture u gradu, strukturu privrede, planirati za narednih 10 godina kako ćemo ubirati prihod. „Da li mi grad pripremamo za činjenicu koliko velika zona će biti pod zaštitom, da li pripremano infrastrukturu za tu zonu, da li pripremano aktivnosti u toj zoni? To je održivi razvoj. Nije smisao zaštititi bez plana kako da taj resurs kapitalizujemo. Sad treba stvarati infrastrukturu za buduću zaštićenu zonu,“ poručio je. Postavio je pitanje obrađivaču zašto u izvještaju nema najnovijih podataka sa popisa vezano za demografska kretanja. „Ogroman broj stanova, a i dalje ogroman broj podstanara i mladih ljudi koji i dalje žive s roditeljima. Ogroman je broj zahtjeva za legalizaciju. To se mora rješavati. Trpi nam ekonomija zbog toga.“

**Sekretarka sekretarijata za uređenje prostora Milica Manojlović** je objasnila da podaci sa nedavno održanog popisa nisu integrisani u izvještaju o stanju uređenja prostora, jer je u pitanju izvještaj za 2023. godinu, te da će ti podaci biti implementirani prilikom izrade Strateškog plana. Moramo krenuti od edukacije. Naši građani prije svega žele da grade, nemaju druge ideje. Blizu smo toga da potrošimo prostor. Moje je mišljenje da i turizam i privredu treba da usmjerimo na stvaranje drugih vrijednosti, ruralni razvoj treba da nam bude prioritet. Potrebno je ići na planiranje hotela, a da se privremeno ograniči ulaganje u stanove. Ali opet, to su zahtjevi naših građana i jako teško je napraviti balans. Sve to su pitanja koja ćemo razrađivati prilikom donošenja Strateškog plana razvoja opštine. Kada je u pitanju zaštita Vrmca, to nije nešto što je

pitanje slobodne volje lokalnih uprava, već obaveza koju propisuju planovi višeg reda. Treba da se pobrinemo za fleksibilnije režime zaštite, kako bismo interese građana integrisali u ono što su nam obaveze," zaključila je Manojlovićeva.

**Predsjednik opštine Tivat Željko Komnenović.** je rekao: „Tivat je siromašna opština, jer nema dovoljno prostora. Ako ne budemo mudri, teško ćemo moći bilo šta. Dosta potencijala smo potrošili na ne mnogo pametan način, a oko ovoga što je ostalo moramo pažljivo. Tivat se profilisao kao turističko mjesto, i sve su nam aktivnosti usmjerene na tu činjenicu. Ako se obistini dogovor sa Vladom da nam na ime poreskog duga od 10 miliona eura ustupi prostor Montepranza, otvoriće se mogućnost da tamo planiramo izgradnju sportskog kompleksa kao novog razvojnog resursa“.Što se tiče Vrmca, to je veliki potencijal Tivta i svako ulaganje će donijeti benefite. To se već vidi nakon izgradnje puta u Bogdašićima. Nama je prioritet ulaganje u saobraćajnu infrastrukturu. To je osnov za sve dalje planove razvoja. Treba dodatno valorizovati Gornju Lastvu, a kako kad nema dobrog puta? Dosta toga nije do lokalne uprave, ne možemo djelovati dok nas koči državni nivo. Glavni problem je Prostorni plan opštine, na koji toliko čekamo. Imamo problem i na Župi, gdje smo imali partnera za izgradnju neophodne nove škole. Ali kako, kada na izmjene Državne studije lokacije 22 i 23 čekamo već tri godine. Ruke su nam vezane. Svi moramo shvatiti da se moramo boriti za veća ovlašćenja lokalne uprave“ poručio je predsjednik opštine.

Za riječ se javio **potpredsjednik opštine Jovan Brinić:** “Prostorni je plan vraćen iz skupštinske procedure jer se čekaju podaci sa popisa. Mi imamo mnogo popisanih praznih stanova. A ti stanovi u velikom broju nisu prazni. Ako neko bude planirao na osnovu podataka sa popisa, planovi neće odgovoriti potrebama. Da je tačan podatak da ima toliko praznih stanova, ne bi cijene zakupa bile ovako visoke. To može biti ograničavajuće. Mi se zalažemo da imamo zone za razne namjene. Previše je zelenih površina koje nisu zelene. Treba da se valorizuju. Ove podatke treba tumačiti, a ne ih uzimati zdravo za gotovo,“ istakao je pozivajući odbornike i građane da se u što većem broju uključe u javnu raspravu o Prostornom planu Crne Gore, koja će biti održana naredne sedmice, a koji donosi priliku da reagujemo na neke strateške planove države, poput onog da gasovod izađe na kopno na teritoriji naše opštine. Poručio je da za važne infrastrukturne projekte moramo imati i iskazati svoj stav.

U drugom krugu diskusije, **odbornik Vatroslav Belan** se složio sa potpredsjednikom Brinićem da su podaci dobijeni nakon održanog popisa neupotrebljivi. Pozdravio je stav sekretarke Manojlović da Tivtu nedostaju hoteli, što je prema njegovom mišljenju dijelom posljedica loše prakse izdavanja dozvola za izgradnju kondo hotela. Poručio je predsjedniku opštine da u cilju rješavanja brojnih infrastrukturnih problema treba planirati kupovinu zemljišta. “Uvećavanje budžeta treba da rezultira uvećanjem opštinske imovine, kako bismo lakše prevazilazili probleme koji proističu iz nedostatka prostora”. Posebno se osvrnuo na kompleks Župa.

**Predsjednik opštine Željko Komnenović** je objasnio da Opština Tivat već radi na ovom pitanju. „HTP Mimoza, koja je vlasnik većeg dijela Župe, bila je šokirana kad im se porez povećao za pet puta. Nivoi poreskog duga na godšnjem nivou za Župu su preko 300 hiljada eura. Ako se nastavi gomilati taj dug, po tom osnovu ćemo doći u poziciju da postupamo kao sa Montepranzom, objasnio je predsjednik opštine, Podsjetio je da aktuelna administracija ne bježi od otkupa zemljišta za rješavanje bitnih pitanja, kakav je bio slučaj u Gradionici gdje je otkupljena parcela za potrebe proširenja objekta područne škole.

Izveštaj je primljen k znanju.

### 3. Program rada Skupštine opštine Tivat za 2024. godinu

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izveštaj.



Za riječ se javila odbornica **Dubravka Nikčević** koja je istakla da smatra da Plan i program rada Skupštine sadrži odluke koje opterećuju budžet, te da isti treba da sadrži i RIA obrazac. Drago joj je da su se u Programu rada poslije dugog perioda našli strateški dokumenti. "Pohvaljujem namjeru opštine da zaokruže strateške cjeline" – kazala je i postavila pitanje zasto su izvještaji preduzeća o radu stavljeni za drugi kvartal. Takođe je naglasila da se u ovom programu trebao naći i Izvještaj o realizaciji programa rada Skupštine za prethodnu godinu. Mišljenja je i da bi se negdje trebao naći i Izvještaj o stanju kretanja imovine javnih službi čiji je osnivač opština.

**Sekretarka Skupštine Ivana Arandjus** je odgovorila da su izvještaji o radu preduzeća ostavljeni za drugi kvartal jer će ova sjednica vjerovatno biti posljednja u ovom kvartalu. Za izvještaj o realizaciji programa rada Skupštine je kazala da se nalazi u Izvještaju o radu predsjednika i službi, ali da se može dostavljati i zasebno ukoliko se za tim iskaže potreba.

Program rada je usvojen uz 15 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

U trenutku glasanja u sali su bila prisutna 22 odbornika.

#### **4. Predlog Odluke o davanju saglasnosti na Odluku Odbora direktora DOO "Biznis info centar" Tivat o imenovanju vršioca dužnosti izvršnog direktora**

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Potpredsjednik opštine **Jovan Brinić** je istakao da je za ovu funkciju predložena Milijana Dubak, službenica koja je od pokretanja projekta zajedno sa sekretarom Sekretarijata za privredu, Vedranom Božinovićem, aktivno uključena u svaku njegovu fazu i kao takva najadekvatnija da do izbora direktora upravlja ovom opštinskom firmom.

Za riječ se javila i **odbornica Sanja Vuković**, koja je iskazala zadovoljstvo što će Biznis info centar početi sa radom. Imala je potrebu da naglasi da je ideja o osnivanju ove firme potekla iz Kabineta predsjednika opštine, te da je lično ona insistirala na formiranju fokus grupe preko koje se kasnije i Biznis info centar realizovao. Istakla je da je Milijana Dubak odlično rješenje za poziciju izvršenog direktora. "Treba da se zna, ako je neko dao doprinos u ovoj lokalnoj upravi, odakle je potekla ideja, pa iako je to neko neprilagođen kao što sam ja", naglasila je.

Odluka je usvojena uz 17 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

#### **5. Lokalni akcioni plan za mlade za 2024. godinu**

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda dala je sekretarka Sekretarijata za društvene djelatnosti **Olivera Mišković Vidojević**.

Za diskusiju se javio **odbornik Vatroslav Belan** koji je kazao: "Želim da vam ovaj plan uspije, jer je ovo važan dokument. Vrlo me zanima, jer nisam pronašao, kada je rađeno istraživanje i na kojem uzorku. Zanimljivo mi je istraživanje, jer sjajan je podatak da samo 12,8 % mladih Tivćana i Tivćanki želi da radi u javnoj upravi, jer javna uprava ne podstiče kreativnost i razvoj ekonomije ona je samo servis, dok 37,1 % želi da radi u velikim kompanijama. Mislim da nam je svima ukupan doživljaj kao što je nekad bilo u Tivtu, samo da se zaposli u Arsenal, sada samo da se zaposli u neko preduzeće i da uzme člansku kartu koju treba. Ono što sam očekivao jeste da kao najveći problem kod zapošljavanja mladi ističu nepotizam – 46,6%. To znači da niste ništa promijenili za ove četiri godine".

**Sekretarka Olivera Mišković Vidojević** je dodala da se to istraživanje odnosi na prethodni period. Odbornik Vatroslav Belan je na to istakao da piše da su nalazi kvantitativnog istraživanja. Međutim sekretarka je rekla da nisu imali vremena za novo istraživanje te da su podaci iz prethodnog perioda.

**Odbornik Vatroslav Belan** je na to dodao da je dalja rasprava onda suvišna, ako podaci nisu novi i da onda Lokalni akcioni Plan nije dobar, te da se zbunio i da ne zna na osnovu čega je plan napisan. Istakao je da ako se vodimo da je plan „juče“ napisan to sjajna prilika za gospođu Dubak da iskoristi što su mladi napisali da ne umiju da ispolje svoju kreativnost.

**Sekretarka Olivera Mišković Vidojević** je rekla da su sugerisali Ministarstvu sporta i mladih da im produže rok za šest mjeseci kako bi mogli da urade istraživanje, jer za mjesec dana nisu uspjeli. Dobili su instrukcije od resornog ministarstva, da se preda plan u roku, inače će opština Tivat plaćati kaznu i snositi posljedice, te da je zbog toga iskorišteno staro istraživanje.

Riječ je dobila **odbornica Dubravka Nikčević**: „Mišljenja sam kao neko ko je radio u lokalnoj upravi, da niste ste morali da radite ovaj plan za godinu dana, rekli ste da je to instrukcija iz ministarstva. Naši opštinski kadrovski potencijali se toliko troše na ovako kratkoročnim dokumentima. Ja stičem utisak da ovdje sprovodimo samo neku birokratiju, umjesto da to bude jedan radni akcioni plan gdje ćemo stvarno da vidimo šta će opština da uradi po pitanju mlade populacije. Morate sugerisati resornom ministarstvu, na kraju krajeva Zakon o mladima vam to omogućuje. Mogli ste da donesete plan i na dvije godine, a kasnije za druge dvije. Ako vi smatrate da imate vremena da donosite plan za svaku godinu u redu, ali ja ne mislim da je to dobar način. Ja u ovom nacrtu nisam našla mišljenje ministarstva, a opština je dužna isto da dobije.“

**Mišković Vidojević** je odgovorila da je to bila ideja resornog ministarstva, koju su oni ispoštovali, kao što su i druge opštine, kako ne bi plaćali kaznu, te dodala da su dobili mišljenje ministarstva.

U raspravu se uključila i **odbornica Milanka Brajković** koja je dodala da treba više promovisati mlade talente, kao i da podržava radionice koje organizuje Sekretarijat za društvene djelatnosti u saradnji sa školom.

U drugom krugu diskusije, riječ je dobio **odbornik Vatroslav Belan** koji je ponovo napomenuo da “sekretarka ne zna kada je napisano istraživanje i da li je ono uopšte legitimno”, te da je to “suha birokratija”, kao i da je “ispunjena forma da bi se pohvalili da vode računa o mladima”, a da je cilj bio da zaštite opštinu da ne „popiju kaznu“. Ono što je najvažnije jeste šta ćemo sa mladima i da treba dublje promišljati o njima.

**Mišković Vidojević** je odgovorila da je istraživanje iz 2019. godine, te da to nije ispunjavanje forme: „Nije tako, dobili smo preporuku da se koristi istraživanje UNDP iz 2019. godine, ali mi nismo radili operativne ciljeve u odnosu na to, već smo formirali radnu grupu u kojoj su se našle škole i NVO. Znači ovaj akcioni plan je svih nas na teritoriji opštine Tivat. To su realne aktivnosti koje odgovaraju potrebama mladih trenutno što je suština, tako da nije nikakva forma. Mi podržavamo mlade i novčano, i uključujemo ih u radionice i dajemo sve od sebe. Zato smo ih sve pozvali kako bismo čuli šta je njihova potreba.“

**Predsjednik Skupštine i odbornik Miljan Marković** je rekao da se u jednom dijelu slaže sa konstatacijom odbornika Belana, ali da je od nečeg moralo da se krene, jer su dio sistema gdje je ministarstvo izdalo nalog.

**Odbornik Vatroslav Belan** je zaključio raspravu govoreći da je počeo sa pohvalnom rečenicom prema Lokalnom akcionom planu za mlade, te da je u toku rasprave dobio informaciju od sekretarke zbog čega je doveo u sumnju plan.

Lokalni akcioni plan je usvojen uz 15 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

## 6. Lokalni akcioni plan za socijalnu inkluziju Roma i Egipćana u opštini Tivat za period 2023-2027.godine

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Uvodno izlaganje po ovoj tački dnevnog reda dala je **sekretarka Sekretarijata za društvene djelatnosti Olivera Mišković Vidojević**.

Za riječ se javila **odbornica Dubravka Nikčević** koja je pohvalila izradu Lokalnog akcionog plana i što se konstantno, bez praznog hoda, vodi briga o ranjivoj populaciji, te postavila pitanje kako je moguće da se taj plan, koji se vodi krovnim dokumentom, donosi na duži period od njega, obzirom da nacionalni Plan inkluzije važi do 2025. godine. Zatražila je objašnjenje kako je opština iskoračila dvije godine.

**Sekretarka Olivera Mišković Vidojević** je odgovorila da je u pitanju treći dokument opštine Tivat o društvenoj uključenosti RE populacije, te da smo jedna od prvih opština koje su ga donijele, pa služimo i drugima kao primjer, a imali smo akcioni plan koji je važio do 2023.godine pa smo morali da radimo novi. Kad bude usvojena nova nacionalna strategija, od 2026.godine pa nadalje, moći ćemo i nju da pratimo, uz aktivnosti iz LAP-a.

Riječ je dobio **odbornik Igor Petković** koji je podržao plan i napomenuo da bi trebalo uključiti i druge organizacije i institucije, poput dobrovoljnih vatrogasnih društava, s obzirom na to da je Služba zaštite i spasavanja već uključena na način što vozi vodu RE populaciji. Postavio je pitanje da li se može izaći u susret i drugim mještanima koji žive u gornjim djelovima grada, na periferiji, a nemaju vodu.

**Sekretarka Olivera Mišković Vidojević** je odgovorila da opština za sada obezbjeđuje vodu neformalnom naselju Lovanja, a da će rado izaći u susret svim građanima, koji su u toj situaciji.

Lokalni akcioni plan je usvojen uz 15 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

## 7. Predlog Odluke o izgradnji lokalnog objekta od opšteg interesa - DTS 10/0,4 kV 1x630kVA "DUMIDRAN-NOVA" na kat.parc.br.149/1 KO Mrčevac sa uklapanjem U 10kV mrežu preko k.p.br.149/1, 152/1, 152/4 i 406 sve KO Mrčevac u obuhvatu Detaljnog urbanističkog plana „Mrčevac“ (»Sl.list CG« opštinski propisi br. 20/13)

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 15 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

## 8. Predlog Odluke o izmjeni Odluke o ustanovljavanju službenosti na kat.parcelama 728/2, 737 i 606/1 KO Donja Lastva i kat.parceli 183/1 KO Tivat radi polaganja 10Kv kablovskog voda.

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 15 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

## 9. Predlog Odluke o donaciji motornog vozila Opštini Žabljak

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Za diskusiju se javila **odbornica Dubravka Nikčević** koja je istakla da ne prepoznaje ekonomski rezon takve odluke, budući da su investitori sa teritorije opštine Tivat do sada poklanjali vozila određenim službama. Na jednoj strani su donacije investitora a na drugoj kavaljerski čin lokalne uprave prema opštinama koje i nisu tako siromašne. Po njenim riječima neshvatljivo je da u Tivtu ne postoji ustanova kojoj je vozilo potrebno a sporno je i to što nije navedena procijenjena vrijednost vozila.

**Predsjednik opštine Željko Komnenović** je objedinio stav i o drugoj donaciji opštini Kotor i pojasnio da je donacija upravo domaćinski odnos jer su i jednom i drugom vozilu istekli resursi. Reagovano je tako, obzirom na mogućnost opštine da razvija međuopštinsku saradnju a stav je da se sva opštinska preduzeća, koliko se može, opreme novim vozilima. Obavijestio je da se sa opštinom Žabljak radi na zajedničkom tripartitnom (sa Češkom) IPA projektu. Takođe je rekao i da je donacija opštini Kotor takođe primjer domaćinskog poslovanja. Naglasio je da se u prošlom periodu pomagalo svim institucijama, državnim organima, policiji, Centru za socijalni rad, da će nastaviti i dalje ali i da je, na sreću, opština sada u mogućnosti pomagati i drugim opštinama.

**Odbornik Igor Petković** je postavio pitanje predsjedniku opštine Željku Komnenoviću da li su u opštini Žabljak upoznati sa činjenicom da vozilo koje im poklanjaju pri kraju resursa kao i zašto neko DVD nije dobilo to terensko vozilo koje bi dobro došlo za prevoz vatrogasaca na nepristupačnim terenima.

**Predsjednik opštine Željko Komnenović** je ponovio da su obje opštine upoznate sa stanjem vozila i da su pristale uložiti sredstva u njihovu popravku. Ako bi vozilo poklonili nekom DVD, opet bi opština Tivat morala uložiti sredstva u popravku. Opština je pomagala i pomagaće DVD i dalje ali nije pristalica da se gomilaju vozila koja nisu u stanju da odgovore potrebama tako specifičnih službi. Naveo je primjer kada jedno od doniranih vozila nije uspjelo da djeluje na terenu ( u Lepetanima).

Odluka je usvojena uz 16 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan"

## 10. Predlog Odluke o donaciji radnog motornog vozila Opštini Kotor

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

**Odbornik Igor Petković** je istakao da nije problem što će vozilo otići u Kotor jer su tamo stručni ljudi a koliko su stručni govori činjenica da su za 20 hiljada eura ulaganja u to vozilo dobili licencu za narednih 10 godina. Prema njegovom mišljenju, problem je način na koji se daje i kako je to obrazloženo.

**Predsjednik opštine Željko Komnenović** je konstatovao da se više isplati kroz IPA projekte i fondove tražiti specijalizovano vozilo koje nam je potrebno, nego ulagati u nepouzdana: „Ono što je sigurno jeste da ćemo mi u narednom periodu da se pozabavimo nabavkom specijalizovanog vozila koje će zadovoljiti resurse tivatske Službe zaštite i spasavanja.“

**Potpredsjednik opštine Jovan Brinić** je pojasnio da je vozilo prilikom intervencije na požaru bilo pozicionirano na asfaltu i nije moglo da se pokrene. Prisutni su potvrdili da se problem ponavlja.

**Odbornik Igor Petković** je rekao da je u trenutku intervencije bio na krovu objekta, a da vozilo koje se ne postavi na adekvatan način ne može da funkcioniše jer mu senzori to ne dozvoljavaju. Problema jeste bilo i ranije ali zbog neadekvatnog održavanja odnosno nedostatka prostora. **Predsjednik opštine Željko Komnenović** je potvrdio da su budžetom opštine opredjeljena sredstva za izradu projektno-tehničke dokumentacije za izgradnju novog vatrogasnog doma pa će problem sistemski biti riješen.

**Komandir Službe zaštite Tivat Milorad Giljača** je istakao da je početak problema nedostatak garaže a kada je stupio na dužnost zatekao je 7 vozila, koja su bila na parkingu i zbog vremenskih prilika izložena propadanju hidraulike i elektronike. Odrađeni servis nije donio poboljšanje jer su se isti problemi ponovo javili, a u razgovoru sa relevantnim serviserima iz Slovenije, Srbije, Austrije, cijena je bila između 30.000 i 100.000 eura. Takođe, naglasio je da ne postoji garancija ako vozilo nije u garaži. „Vodeći se humanim razlozima a iz razgovora sa Kotoranima koji su kazali da mogu da ga poprave i garažiraju, došli smo do ideje da se to vozilo pozicionira u kotorsku garažu i da ga oni probaju popraviti. U ugovoru opština Kotor i Tivat, odnosno službi zaštite piše da će vozilo biti na zajedničkom korištenju“, pojasnio je i dodao da nije zadovoljan dinamikom pregovora o izgradnji vatrogasnog doma.

Za riječ se javila **odbornica Dubravka Nikčević** koja je istakla da je kao nepoznanica ostalo pitanje ko je procijenio da opština Tivat treba nešto da donira i da li postoji neka komisija koja o tome odlučuje. Kavaljerski gest ne bi bio sporan da opština prije četiri i po godine u taj poklon, zajedno sa obukom vatrogasaca i ostalim troškovima za transakcije i dovođenje iz Slovenije nije platila blizu 100 hiljada eura. Nadalje se osvrnula na novinske članke u kojima se navodi da je opština već dvije godine ustupila na korišćenje ovo vozilo, o kojem odbornici danas donose odluku da se ustupi opštini Kotor. Postavila je pitanje na osnovu kog akta je to vozilo ustupljeno.

**Predsjednik opštine Željko Komnenović** je odgovorio da imovinom raspolaže Skupština opštine Tivat i da vozilo nije ustupljeno Kotoru. „Suština čitave priče je u tome da smo procijenili da su mnogo veća ulaganja potrebna nego korist koju dobijamo od toga. Na ovaj način opština ne ostaje bez vozila, ono je i dalje tu a mi moramo razmišljati o nabavci adekvatnog vozila za opштinu Tivat.

**Odbornik Igor Petković** je naglasio kako su kotorski vatrogasci ozbiljni profesionalci i sa našim uvijek na zajedničkom zadatku. Vozilo o kome se vodi diskusija je popravljeno i koristi se, samo treba znati kako. Da bi se redovno održavalo, opština treba obezbijediti sredstva kazao je i pozvao predsjednika opštine da se ugleda na gradonačelnika Kotora i opштinu, koliko je ta lokalna uprava uložila za opremanje vatrogasne službe.

„Prema tome ispada da mi ništa nismo uložili u Službu zaštite, a to nije tačno“, odgovorio je **predsjednik opštine Željko Komnenović** i naveo da je preko japanske ambasade uloženo u ličnu opremu, nabavljen dron, dregeri, uloženo u radionicu za punjenje protivpožarnih aparata i sve to u posljednje dvije godine. Diskusiju je zaključio konstatacijom da tehničko opremanje Službe zaštite i spasavanja nije najbolje ali nije ni alarmantno, te kazao da se potpuno slaže da ga treba unaprijediti i da će raditi na tome.

**Odbornik Zdravko Mitrović** je zaključio da nema logike da poklanjamo nešto prije nego nabavimo novo vozilo.

Odluka je usvojena uz 15 glasova “za”, bez glasova “protiv” i “uzdržan.

## **11. Predlog Odluke o davanju saglasnosti za rješavanje imovinsko–pravnih odnosa na zemljištu zaključenjem ugovora**

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

**Direktorka Direkcije za imovinsko pravne poslove Rita Mitrović** ukazala je na podneseni amandman, za koji je istakla da suštinskih izmjena nema, već da se radi o preciziranju nekih termina. Ukazala je da se radi o izmjeni naziva odluke, na način da se naslov mijenja u "Odluka o davanju saglasnosti za zaključenje ugovora u postupku rješavanja imovinsko-pravnih odnosa na nepokretnostima". Takođe je pojasnila u kom dijelu su izmjene u članu 1, 2,3 i 5 predložene odluke.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 16 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

## **12. Predlog Odluke o davanju na korišćenje prostorija NVU Caritas kotorske biskupije**

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 16 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

## **13. Predlog Odluke o razrješenju jednog člana Savjeta JU Muzej i galerija Tivat**

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

**Odbornica Dubravka Nikčević** je primjetila da je pogrešno naveden pravni osnov, jer se ne radi o članu 21 Zakona o kulturi, već o članu 44 koji obuhvata formiranje Savjeta javne ustanove i tražila je da se to koriguje. Sekretarka Skupštine je istakla da je u pitanju previd, i da će biti ispravljeno.

Odluka je usvojena uz 16 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

## **14. Predlog Odluke o imenovanju jednog člana Savjeta JU Muzej i galerija Tivat**

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Za diskusiju se javio **odbornik Vatroslav Belan** koji zamolio da se prilikom, kako kaže, partijskog imenovanja novih članova ne degradiraju funkcije za koje se oni biraju. Dodao je da u biografiji predložene članice Savjeta stoji da ona "ima želju da se upozna sa radom u kulturi" a Savjetu treba osoba koja kreira kulturnu politiku i rukovodi njome, a ne da se tome tek uči: „Partitokratija je postala tako drska kada uopšte može skupštini da nudi CV sa ovakvim izjavama kandidata za članstvo u Savjetu."

**Predsjednik opštine Željko Komnenović** je rekao da se sa odbornikom Belanom principijelno slaže, ali ne i u praksi: „Nijesam dobio pohvale iz opozicionih redova kada sam u vrijeme prinudne uprave bio uključen u izbor Savjeta JU Muzej i galerija, i kada su u Savjetu bili redom tivatski umjetnici i stvaraoci. Ali i oni su se potom, jedan po jedan, sami povukli iz tog rada." Složio se sa primjedbama odbornika Belana oko CV-ja, ali dodaje da se danas do kadrova sve teže dolazi jer niko ne želi da zarad te funkcije bude u obavezi da prijavljuje svoju imovinu. Iz tog razloga se, dodao je, i ne formiraju skupštinski odbori i komisije.

**Odbornica Dubravka Nikčević** je istakla da bi članovi Savjeta trebalo da budu iz naše opštine, pogotovo u savjetima iz oblasti kulture. Problem sa prijavljivanjem imovine, prema njenom mišljenju, ne treba da bude opravdanje za neadekvatan izbor članova.

Odluka je usvojena uz 16 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

#### **15. Predlog Odluke o davanju saglasnosti za odustajanje od izjavljivanja žalbe na rješenje Osnovnog suda u Kotoru posl.br. Rs. 40/20/17 od 10.03.2023.godine**

Radna tijela razmatrala su ovu tačku dnevnog reda o čemu je Skupštini podnijet izvještaj.

Diskusije nije bilo.

Odluka je usvojena uz 17 glasova "za", bez glasova "protiv" i "uzdržan".

Nakon što je iscrpljen dnevni red prešlo se na odbornička pitanja.

#### **16. Odbornička pitanja i odgovori**

**Odbornica Aneta Radmilović** postavila je pitanje direktoru Komunalnog preduzeća "Da li će se i kada vršiti čišćenje i sakupljanje raznih vrsta otpada iz korita potoka Rosino u Mažini?".

Iz Komunalnog preduzeća je odgovoreno da se čišćenje obavlja prema programu obavljanja komunalnih djelatnosti, ali da to rade češće nakon obilnih padavina, te da fotografije koje su dostavljene odražavaju potrebu za dodatnim angažovanjem, što će i biti učinjeno.

Drugo odboričko pitanje odbornica **Aneta Radmilović** je postavila predsjedniku opštine Željku Komnenoviću. Interesovalo je koliko je zaposlenih opština brojala na određeno i neodređeno vrijeme na 01. 8.2021. godine, te broj zaposlenih na 1. 2. 2024. Takođe je zanimao i podatak novozaposlenih u periodu od 1.8. 2021. – 1. 2. 2024. godine shodno javnim konkursima i oglasima. U obrazloženju je navela da je opština Tivat sa promjenom vlasti dala rješenja o otkazu za preko 40 službenika, "pravdajući to razlozima nepostojanja potrebe za tolikim brojem službenika. S tim u vezi pitanje je usmjereno na postupanje lokalne uprave u smislu davanja otkaza na jednoj strani, a istovremeno zaposljavanja novih na istim poslovima na drugoj strani".

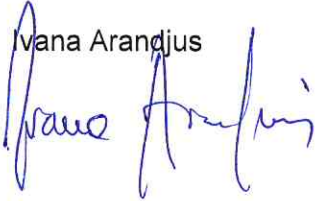
U odgovoru predsjednika opštine stoji da je na dan 1. 8. 2021. broj zaposlenih bio 143, od toga 19 na određeno i 124 na neodređeno. Na dan 1.2. 2024 godine broj zaposlenih je 174, od čega 139 na neodređeno i 35 na određeno. U periodu od 1. 8. 2021. do 1. 2. 2024 godine, broj novozaposlenih po različitim konkursima i oglasima je 31, dok je prestao radni odnos za 10 službenika na osnovu ličnih zahtjeva.

**Odbornica Dubravka Nikčević** je postavila pitanje ko je nadležan za loše stanje, nečistoću i neuređenost plaže "Pržno" u vansezonskom periodu? "Ukoliko postoji neka praznina u smislu isteka ugovora sa JP Morsko dobro ili slično, neophodno je da se nađe rješenje za održavanje ove atraktivne i posjećene plaže u izletničkom smislu i u periodu van kupališne sezone". Zanimalo je da li je Opština Tivat intervenisala prema JP Morsko dobro po pitanju neodržavanja, kako navedene plaže, tako i drugih plaža u vansezoni. "Smatram da bi bilo neophodno da Koordinaciono tijelo za pripremu i praćenje turističke sezone donese zaključak i uputi ga JP Morsko dobro da njihovi kontrolori obišu sva javna kupališta u Tivtu, sačine presjek stanja i preduzmu dalje korake kako bi se plaže kao najvažniji resurs obale dovele na onaj nivo koji je neophodan i u periodu van kupališne sezone i time učinili prijatnim mjestom za šetnju i boravak pored

mora." Komentarišući odgovor nadležnog sekretarijata da nijesu nadležni u ovom slučaju već Morsko dobro, odbornica je kazala da je zanimalo da li postoji komunikacija između opštine i Morskog dobra, te da se za ovo mora naći rješenje, sa čim se složio i predsjednik opštine.

sekretarka Skupštine

Ivana Arandjus



predsjednik Skupštine

mr Miljan Marković

