



Crna Gora
Opština Tivat
SLUŽBA ZA UNUTRAŠNJU REVIZIJU

Adresa: Trg Magnolija br.1
Tivat, Crna Gora
tel: +382 (0)32 661 360,
www.opstinativat.com

Broj: 12-037/22-upi-136/1
Datum: 22.11.2022.

Služba za unutrašnju reviziju opštine Tivat, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list RCG“, broj 044/12 i 030/17), rješavajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama z , od 11.11.2022., DONOSI:

RJEŠENJE

USVAJA SE zahtjev za pristup informacijama.

Od strane z podnesen je Službi za unutrašnju reviziju Opštine Tivat zahtjev za slobodan pristup informacijama koji je kod pomenutog organa zaveden pod brojem 12-037/22-UP1-136 od 15.11.2022. Povodom zahtjeva kojim je tražen pristup informacijama:

- Obrazac 1 za ocjenjivanje probnog rada zaposlene donešen 12.10.2022. godine i prvo donešeno rješenje
- Obrazac 1 za ocjenjivanje probnog rada zaposlene donešen 17.10.2022. godine
- Rješenje o ocjenjivanju probnog rada od 17.10.2022. godine
- Žalbu z predatu na pisarnicu 24.10.2022. godine

Tražena informacija će se naći i na web sajtu opštine Tivat na sledećem linku: <https://opstinativat.me/slobodan-pristup-informacijama/>, pod „ostalo“.

Pristup informaciji ostvariće se dostavom Rješenja na e-mail adresu iz zahtjeva:

OBRAZLOŽENJE

Od strane z podnesen je Službi za unutrašnju reviziju Opštine Tivat zahtjev za slobodan pristup informacijama koji je kod pomenutog organa zaveden pod brojem 12-037/22-up1-136 od 15.11.2022. zatraživši da se informacija dostavi na adresu:

U postupku po zahtjevu, Služba za unutrašnju reviziju je utvrdila da posjeduje sledeće tražene informacije:

- Obrazac 1 za ocjenjivanje probnog rada zaposlene donešen 12.10.2022. godine;

- Obrazac 1 za ocjenjivanje probnog rada zaposlene [redacted] donešen 17.10.2022. godine;
- Rješenje o ocjenjivanju probnog rada od 17.10.2022. godine;
- Žalbu [redacted] predatu na pisarnicu 24.10.2022. godine;

te da ista ne sadrži podatke čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa se može obezbijediti pristup na zahtijevani način.

Tražena informacija iz Zahtjeva "prvo donešeno rješenje" ne postoji, te iz tog razloga se ne može ni dostaviti.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Žalba protiv ovog Rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko ove Službe. Žalba se podnosi u 2 primjerka, sa dokazom o uplati od 5 eura administrativne takse na žiro račun broj 510-9146777-39.

RUKOPISE
ODDIELJKA SLUŽBE
JELA MRDAK, dipl. ecc


DOSTAVITI:

- e-mail:

☉ E-mail: web@opstinativat.me

- Arhivi

Kontakt osoba: Jela Mrdak

tel: 069 215 576

email: revizija@opstinativat.me



Crna Gora
Opština Tivat

Adresa: Trg Magnolija br. 1
Tivat, Crna Gora
tel: +382 (0) 32 661 365,
www.opstinativat.me

SLUŽBA ZA UNUTRAŠNJU REVIZIJU

Br: 12-103/22-45/19
17.10.2022. godine

Predmet: Izmjena obrasvca o ocjenjivanju, veza sa Zabilješkom broj 12-103/22-48

Poštovani,

Dostavljam vam izmijenjen obrazac o ocjenjivanju zaposlene _____, kao i zabilješku koju sam vam poslala e-mailom u petak nakon dešavanja sa kojim ste upoznati, 14.10.2022. godine.

Na osnovu navedenog izradila sam Rješenje o probnom radu.

S poštovanjem,

DOSTAVITI:

- Predsjednik opštine
- Sekretarijat za lokalnu samoupravu
- arhivi

 **Rukovodilac Službe**
TIJELA MRDAK, dipl ecc

Služba za unutrašnju reviziju Opštine Tivat

Komisiji za žalbe

ŽALBA

Crna Gora
OPŠTINA TIVAT
SLUŽBA UNUTRAŠNJE REVIZIJE
Broj 12-103 / 22-49/1
Tivat, 24.10 2022. godine

Poštovani,

Ja, , od 18.10.2021. godine zaposlena u Službi za unutrašnju reviziju Opštine Tivat na radnom mjestu mlađa unutrašnja revizorka, ulažem žalbu na rješenje Službe za unutrašnju reviziju br. 12-103/22-49 donijeto 17.10.2022. godine, zato što smatram da je u njegovom donošenju u potpunosti prekršena zakonska procedura propisana Pravilnikom o kriterijumima i načinu ocjenjivanja probnog rada državnih službenika i namještenika ("Sl. list CG", br. 023/2019, 026/19), prekršeno niz zakonskih odredbi i prava koja mi po zakonu pripadaju, a uz to ono i ne odražava pravo stanje niti realnu ocjenu mog probnog rada.

Član 5 Pravilnika o ocjenjivanju probnog rada državnih službenika i namještenika ("Sl. list CG", br. 023/2019, 026/19) propisuje da tokom trajanja probnog rada neposredni rukovodilac kontinuirano prati rad i postupanje državnog službenika i namještenika, podstiče ga na kvalitetno i efikasno izvršavanje službenih zadataka, poštovanja službene dužnosti i primjereno ponašanje i ukazuje na propuste i nepravilnosti u radu. Takođe, članom 34, stav 1, tačka 5 Zakona o upravljanju i unutrašnjim kontrolama propisuje da je rukovodilac jedinice za unutrašnju reviziju odgovoran za koordinaciju i raspoređivanje poslova unutrašnjim revizorima u skladu sa njihovim znanjima i vještinama.

Moje jedino zaduženje u Službi unutrašnje revizije bilo je vođenje evidencije prisutnosti. Veoma je malo bilo radnih zadataka koje mi je Rukovoditeljka dodjeljivala i uglavnom sam bila isključena iz svake poslovne komunikacije. Saradivala je uglavnom sa kolegicom koja već duže vrijeme radi u službi, dok je sa mnom jako slabo komunicirala i često drsko odgovarala na moja pitanja ili to uopšte nije činila. Daleko od toga da me Rukovoditeljka podsticala i motivisala na rad, uvrijedila se kada sam joj tražila da me šalje na dodatne obuke, osim osnovne obuke za sticanje sertifikata unutrašnjeg revizora. Drago mi je da moje suze navodi u rješenju jer su one bile izazvane takvim njenim ponašanjem, a ne mojom nestabilnošću, koju bi morate priznati, moglo utvrditi samo stručno lice koje se bavi tim poslom. Ja sam majka dvije divne djevojčice koje su odlični daci i moj motiv da u takvom radnom ambijentu ne odustanem od borbe za svoja prava, su upravo njih dvije. Rijetke radne zadatke koje mi je Rukovoditeljka dodjeljivala radila sam precizno i odgovorno i završavala ih u roku. Potvrda toga je činjenica da mi nikada nije mi upućen niti jedan mejl, a kamoli opomena koji ukazuju na neprimjereno ponašanje, povredu Etičkog kodeksa ili odnosa prema poslu i svojim kolegicama.

Na osnovu svega navedenog, smatram da Rukovoditeljka službe nije postupala u skladu za odredbama člana 5 gore navedenog Pravilnika niti u skladu sa članom 34, stav 1, tačka 5 Zakona o upravljanju i

propisanih kriterijuma, te u obrascu za predlaganje ocjene probnog rada državnog službenika, predložila ocjenu ~~.....~~ "na probnom radu".

Svojim radom zaposlena nije zadovoljila ključne tačke u radu sa kolegama kao i pouzdanost kao jedan od osnovnih načela etičnosti. Svojim odnosom prema poslu kreira veće probleme nego što iste rješava. Nestabilna je i u više navrata je plakala, neprimjereno izražavala se i odnosila prema poslu, nije čuvala poslovne tajne, a sve to nije u skladu sa zahtjevima rada. Isto je učinila i nakon što je ocijenjena za probni rad kroz zapisnik ocjenom ~~.....~~ nakon čega konstatujem da nije moguće nastaviti efikasno saradnju sa osobom koja upućuje prijetnje.

Na osnovu svega navedenog, a postupajući u skladu sa članom 54 stavom 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima, donosi se rješenje kojim, Zorici Luković, raspoređenoj na radno mjesto mlađa unutrašnja revizorka u Službi za unutrašnju reviziju, na osnovu prethodno ocijenjenog probnog rada, utvrđuje ocjena ~~.....~~ "na probnom radu", **prestaje radni odnos u Službi za unutrašnju reviziju.**

Na osnovu izloženog, shodno ovlašćenjima iz člana 142 stav 1 Zakona o lokalnoj samoupravi i člana 104 Statuta opštine Tivat, koji propisuju da starješina organa odlučuje o pravima i obavezama zaposlenih u tom organu, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Komisiji za žalbe u roku od osam dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi preko ovog organa.

OPŠTINA TIVAT
SLUŽBA UNUTRAŠNJE REVIZIJE
* Crna Gora *

PRUKOVODILAC
Jela Mrdak, dipl. ecc



DOSTAVITI:

- Imenovanoj
- Personalni dosije
- Računovodstvo
- a/a

unutrašnjim kontrolama čime je, na moju štetu, u startu stvorila krajnje upitnu osnovu za službeno ocjenjivanje mog probnog rada.

Član 6, Pravilnika o kriterijumima i načinu ocjenjivanja probnog rada državnih službenika i namještenika propisuje da se Predlog ocjene probnog rada državnog službenika, odnosno namještenika i drugog zaposlenog daje 30 dana prije isteka probnog rada, dok Zakon o državnim službenicima i namještenicima u članu 54, stav 2 propisuje da rješenje o ocjenivanju probnog rada državnog službenika odnosno namještenika, starješina državnog organa donosi najkasnije 15 dana prije isteka probnog rada.

Član 7 Pravilnika o kriterijumima i načinu ocjenjivanja probnog rada državnih službenika i namještenika propisuje da neposredni rukovodilac sa predlogom ocjene probnog rada upoznaje državnog službenika, odnosno namještenika i drugog zaposlenog, o čemu sačinjava službenu zabilješku u koju unosi datum upoznavanja i eventualno neslaganje državnog službenika, odnosno namještenika i drugog zaposlenog sa predlogom ocjene probnog rada, kao i razloge neslaganja.

Rješenje o ocjenjivanju probnog rada lokalnog službenika i namještenika br. 12 -103/22-49 gdje je konstatovano da **ne zadovoljam na probnom radu** donešeno je 17. 10.2022. godine na dan kada je isticalo godinu dana mog radnog angažmana, u vrijeme dok sam ja bila službeno odsutna zato što sam prisustvovala prvom predavanju iz četvrtog završnog predmeta Računovodstvo u javnom sektoru obuke za unutrašnjeg revizora koju organizuje Ministarstvo finansija a sprovodi Uprava za ljudske resurse. **Time je Rukovoditeljka službe prekršila i član 54, stav 2 Zakona o lokalnim službenicima i namještenicima i Član 6, Pravilnika o kriterijumima i načinu ocjenjivanja probnog rada državnih službenika i namještenika i član 7 Pravilnika o kriterijumima i načinu ocjenjivanja probnog rada državnih službenika i namještenika** jer je meni onemogućeno svako pravo da se blagovremeno izjasnim na predlog ocjene jer nisam ni bila prisutna na poslu. Toliko kršenje propisa od strane osobe koja je se bavi revidiranjem i unapređenjem zakonitosti poslovanja drugih lica, može biti samo rezultat ili velikog neznanja ili loše namjere. U rješenju o mom ocjenjivanju boldiranim slovima Rukovoditeljka naglašava da mi radni odnos ističe po sili zakona 18.10.2018. godine zato što nisam u godinu dana završila obuku **čija su predavanja još u toku**. Član 38 Zakona o upravljanju i unutrašnjim kontrolama propisuje da lice može zasnovati radni odnos i bez sertifikata unutrašnjeg revizora u javnom sektoru pod uslovom da sertifikat stekne u roku od godinu dana, ali **NE PROPISUJE** da u tom slučaju, dotičnom licu **prestaje radni odnos po sili zakona**. Kako se početak obuke za unutrašnjeg revizora teško može poklopiti sa datumom početka radnog odnosa, a u stvarnosti obuka traje oko godinu dana i zavisi od dinamike kojom je organizuje Uprava za ljudske resurse za potrebe Ministarstva finansija, to je uslov koji novozaposlena osoba u startu ne može zadovoljiti.

Kako sam na toj obuci kao prva u rangu položila dva predmeta, Upravljanje i unutrašnje kontrole i Unutrašnju reviziju i kao druga u rangu predmet Zakonodavstvo, navedeno ne nanosi samo štetu meni kao osobi koja, na pragu mogućnosti da postane interni revizor, sa najboljim rezultatima na položenim ispitima, ostaje bez posla, nego i državnom budžetu koji je za moju obuku uložio 1.500 eura i budžetu lokalne samouprave koja je godinu dana izdvajala sredstva za moju zaradu kako bi dobila još jednog obučenog revizora i zadovoljila član 49 , stav 6 Zakona o upravljanju i unutrašnjim kontrolama, koji propisuje da jedinica za unutrašnju reviziju ne može imati manje od tri unutrašnja revizora zajedno sa rukovodiocem službe za unutrašnju reviziju.

Kako su osnovni principi koje po etičkom kodeksu unutrašnji revizori treba da zadovolje, integritet, objektivnost, povjerljivost i stručnost, logično je i jedino ispravno da osoba koja ne postupa u skladu sa

navedenim principima ne može raditi u Službi za unutrašnju reviziju. Ipak moja rukovoditeljka u osporavanom rješenju sama priznaje da je za osobu koju je u istom okarakterisala na najgori mogući način, prethodno donijela rješenje "zadovoljava na probnom radu". Ja ni za to rješenje prijedlog ocjene nisam dobila na izjašnjenje, niti mi je to rješenje ikada uručeno, čak, ni nakon opomene pravne službe da na njega zbog negativno ocjenjenih kriterijuma, treba da se izjasnim i moga zahtjeva da to uradim zato što na to imam pravo. Rukovoditeljka službe to nije htjela da mi dozvoli. Tako da je svakome jasno da se ja preko vikenda promijenila nisam, nego sam kažnjena samo zbog mog zakonski opravdanog zahtjeva da se izjasnim na prijedlog ocjene, zaštitim svoju čast i integritet i ne dozvolim ama baš nikome da je neopravdano i neargumentovano kalja.

Član 97 stav 3 Zakona o državnim službenicima i namještenicima koji propisuje da je „neposredni rukovodilac obavezan da podnese predlog za pokretanje disciplinskog postupka ukoliko postoje činjenice i okolnosti koje ukazuju na povredu službene dužnosti“. Dok član 95 stav 1 tačka 17 istog zakona propisuje da „nepodnošenje predloga za pokretanje disciplinskog postupka u slučaju povrede službene dužnosti, predstavlja težu povredu službene dužnosti“. Isti zakon definiše da se pod težom povredom službene dužnosti podrazumijeva i odavanje tajnih podataka, dok se kršenje Etičkog kodeksa smatra lakšom povredom službene dužnosti.

Član 11 Zakona o upravnom postupku propisuje da se u upravnom postupku pravilno i potpuno moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari.

Kako se u osporavanom rješenju navodi da sam bila nepouzdana, stvarala probleme, neprimjereno se izražavala i odnosila prema poslu, pa čak i odavala poslovne tajne, što je veoma ozbiljna optužba, čudno je da ne postoji ni jedan mejl, a kamoli formalni predlog za pokretanje disciplinskog postupka, čije bi nepokretanje u tom slučaju, i samu Rukovoditeljku Službe za unutrašnju revizorku teretilo za težu povredu službene dužnosti. Dakle, ona je bila u službenoj obavezi da, ukoliko je smatrala da sam počinila gorenavedene povrede službene dužnosti, protiv mene pokrene zakonom predviđenu proceduru, a što ona nikada nije učinila **jer nije ni imala razloga, niti argumenata za tako nešto.** Tako se njene tvrdnje da sam se neprimjereno izražavala i odnosila prema poslu, kršila etički kodeks i odavale tajne podatke, zasnivaju samo na njenoj želji da uruši sliku o meni kao budućem unutrašnjem revizoru a nisu potkrijepljene ama baš ni jednim argumentum, niti dokazom koji bi za tako teške optužbe morali postojati. Stoga osporavano **rješenje ne zadovoljava ni odrebe člana 11 Zakona o upravnom postupku da se stanje u upravnoj stvari utvrđuje na osnovu SVIH činjenica i okolnosti.**

Iz svega gorenavedenog, smatram da Komisija za žalbe treba da poništi Rješenje o ocjenjivanju probnog rada lokalnog službenika Službe za unutrašnju reviziju br. 12-103/22-49 od 17.10.2002. godine, kako bi se zaštitila moja zakonom zagarantovana prava. I tražim da žalba i rješavanje po žalbi odloži eventualno donošenje rješenja o prestanku mog radnog odnosa. Žalbu predajem u 4 istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- Komisiji za žalbe
- Službi za unutrašnju reviziju
- Sekretarijatu za lokalnu upravu (personalni dosije)

S poštovanjem,

U Tivtu, 24.10.2022. godine