Crna Gora
OPŠTINA TIVAT
Primljeno: 22 -01- 2026
Organ.jed. | Klasif.znak. | Red.br. | Prilog | Vrijednost
03 | 040 | 25-225 | 43

KOMISIJA ZA SPROVOĐENJE ANALIZE POSLOVANJA FK“ARSENAL“ TIVAT

SKUPŠTINI OPŠTINE TIVAT

Tivat, 22.01.2026. godine

n/r sekretarki Tanji Peričić

Predmet: Dostavljanje Izvještaja Komisije za sprovođenje analize poslovanja FK „Arsenal“ Tivat

Poštovani,

U prilogu Vam dostavljamo Izvještaj Komisije za sprovođenje analize poslovanja FK „Arsenal“ Tivat.

S poštovanjem,

Sanja Vuković
Predsjednica Komisije

SKUPŠTINA OPŠTINE TIVAT

KOMISIJA ZA SPROVOĐENJE ANALIZE POSLOVANJA FK „ARSENAL“ TIVAT

IZVJEŠTAJ KOMISIJE ZA SPROVOĐENJE ANALIZE POSLOVANJA FK „ARSENAL“ TIVAT

TIVAT, januar 2026. godine

SADRŽAJ

UVOD 1

1. ANALIZA ORGANA UPRAVLJANJA FK ARSENAL TIVAT 3

1.1. Skupština kluba 3

1.1.1. Statutarni položaj i nadležnosti Skupštine 3

1.1.2. Sastav Skupštine i utvrđeni nedostaci 3

1.1.3. Konflikt interesa – Sekretar kluba 3

1.1.4. Neusklađenost sa Zakonom o sportu – nedostatak pravilnika i procedura 4

1.1.5. Nedostatak finansijskih procedura – neadekvatnost člana 16 Statuta 4

1.1.6. Zaključak Komisije o Skupštini kluba 5

1.2. Upravni odbor (UO) 5

1.2.1. Statutarni položaj i nadležnosti 5

1.2.2. Sastav UO – promjene između 2021. i 2025. 6

1.2.3. Rad UO – zapisnici i dokumentacija 6

1.2.4. Nedostatak poslovnika o radu 7

1.2.5. Funkcija predsjednika kluba i centralizacija odlučivanja 7

1.2.6. Zaključak Komisije o radu UO 8

1.3. Nepostojanje nadzorne funkcije 8

1.4. Opšti zaključak Komisije o organima upravljanja 9

2. PROBLEMATIKA ODLUKA O NAKNADAMA I ZARADAMA 9

2.1. Obračuni poreza na dohodak i doprinosa 10

3. MANIPULACIJE FINANSIJSKIM IZVJEŠTAJIMA 11

3.1. Protivstatutarno sačinjavanje akata 11

3.2. Potpisivanje godišnjih finansijskih iskaza 12

3.3. Primjeri netačno prikazanih prihoda i rashoda u Finansijskim izvještajima Skupštini kluba 12

3.3.1. Netačno prikazani prihodi i rashodi Klupskog restorana u Finansijskim izvještajima Skupštini kluba za 2023. i 2024. godinu 12

3.3.2 Nabavka sportske opreme 16

4. PRIKRIVENO PODIZANJE GOTOVINE SA ŽIRO-RAČUNA KLUBA 17

5. OTUĐENI PRIHODI OD ULAZNICA U 2024. GODINI 19

6. DONACIJE KLUBU 20

7. KAMPOVI NA TERENIMA FK „ARSENAL“ 23

8. ULOGA OPŠTINE TIVAT U INVESTICIJAMA VEZANIM ZA FK „ARSENAL“ 24

8.1. RADOVI NA GLAVNOM STADIONU PO SPORAZUMU OPŠTINE TIVAT I FSCG IZ 2022. GODINE 24
8.2. IZGRADNJA MONTAŽNOG OBJEKTA-SVLAČIONICA NA POMOĆNOM TERENU 27
8.3. PRENOS PRAVA KORIŠĆENJA BEZ ODLUKE SKUPŠTINE OPŠTINE TIVAT 29
9. ZAVRŠNE NAPOMENE 30
10. PREPORUKE 34
10.1. Preporuke u vezi sa upravljanjem i organima kluba 34
10.2. Preporuke u vezi sa finansijskim poslovanjem 34
10.3. Preporuke u vezi sa prihodima, gotovinom i donacijama 35
10.4. Preporuke u vezi sa kampovima i korišćenjem klupskih resursa 35
10.5. Preporuke prema Opštini Tivat i drugim organima 36

UVOD

Komisija za sprovođenje analize poslovanja FK „Arsenal“ Tivat, formirana odlukom Skupštine Opštine Tivat kao osnivača kluba, podnosi ovaj Izvještaj o sprovedenoj analizi poslovanja FK „Arsenal“ za period od 2022. godine do dana formiranja Komisije.

Zadatak Komisije bio je da, u ime osnivača, izvrši sveobuhvatan uvid u finansijsko, organizaciono i administrativno poslovanje kluba, kroz pribavljanje i analizu relevantne dokumentacije, kao i kroz razgovore sa licima koja su, ili su bila, neposredno uključena u rad i upravljanje klubom, sa ciljem da se Skupštini Opštine omogući potpun, tačan i provjerljiv uvid u stanje poslovanja FK „Arsenal“, kao i u povezana postupanja organa lokalne samouprave.

Da je formiranje ovakve Komisije bilo ne samo opravdano i neophodno, već urgentna potreba Opštine Tivat kao osnivača i vlasnika FK „Arsenal“ da povrati izgubljeni nadzor nad poslovanjem kluba, od početka pa do kraja rada Komisije pokazao je odnos predsjednika kluba prema Komisiji i obavezama o dostavljanju dokumentacije predviđenim odlukom SO Tivat.

Predsjednik kluba Dejan Kandić je dokumentaciju dostavljao parcijalno, sa zakašnjenjima, često u obliku koji nije omogućio uvid u tražene i vrlo bitne podatke. Do dana finalizovanja ovog Izvještaja, predsjednik kluba nije dostavio značajan dio dokumentacije koju je Komisija uredno, blagovremeno, a ponekad i u više navrata tražila, čime je Komisiji bilo onemogućeno da u potpunosti sagleda sve aspekte poslovanja Kluba.

- Sve bankarske izvode koji su pokazivali isplate naknada, zarada, premija, ili obeštećenja igračima, trenerima, ili zaposlenima u administrativno-tehničkom sektoru, dostavio je sa **zamračenim podacima o imenima primalaca** uplata, ili **zamračenim iznosima** uplaćenih naknada, zarada, premija i obeštećenja, a ponegdje je zamračio i jedne i druge podatke.

- U odlukama o isplati naknada igračima, i odlukama o isplati zarada trenerima, i administrativno-tehničkom osoblju (u onim odlukama koje je uopšte dostavio, a to je samo za veći dio 2024. godine) **zamračio je iznose naknada i zarada.**

Do dana predaje ovog Izvještaja Komisiji nisu dostavljeni sljedeći veoma bitni dokumenti:

- Kartice kupaca i dobavljača (za cijeli period 2022-2025);
- Zbirni izvodi sa svih žiro-računa kluba (za cijeli period 2022-2025);
- Knjiga primljenih računa od 01.01.2022. do 16.06.2022. godine;
- Veći dio odluka o isplati naknada igračima, odluka o isplati zarada trenerima, odluka o isplati zarada administrativno-tehničkom osoblju, odluka o isplati premija, i odluka o isplati obeštećenja;
- Evidencije o članstvu (za cijeli period 2022 – 2025);
- Pravilnik o članstvu;

- Veliki broj drugih bitnih akata koji su zavedeni u djelovodnicima (većina ugovora o donacijama, pojedini ugovori o djelu i ugovori o radu);
- Izvjestan broj bitnih akata kojih nema zavedenih u djelovodnicima, a morali bi postojati, jer su po njima vršene uplate velikih iznosa novčanih sredstava sa žiro-računa kluba;
- Pojedine fakture po kojima su vršene uplate velikih iznosa novčanih sredstava sa žiro-računa kluba.

Na osnovu gore navedenih činjenica o (ne)dostavljenoj dokumentaciji jasno je da se ovaj Izvještaj ne može smatrati ni sveobuhvatnim ni konačnim. To, međutim, ne znači da Komisija nije u značajnom dijelu uspješno obavila zadatak koji je pred nju postavila Skupština Opštine Tivat.

Radom ove Komisije i Izvještajem koji je pred vama, prekinuto je dugogodišnje odsustvo institucionalnog nadzora osnivača nad FK „Arsenal", a koje je omogućilo potpuno netransparentno poslovanje kluba u cijelom predmetnom periodu.

Iako se ta netransparentnost pokušala održati, nedostavljanjem značajnog dijela bitne klupske dokumentacije i pokušajem ignorisanja obaveza koje je SO Tivat svojom Odlukom o formiranju Komisije stavilo pred upravu FK „Arsenal" – analiza dostavljene dokumentacije pokazala je, nažalost, izuzetno veliki broj veoma ozbiljnih nepravilnosti, zloupotreba, protivstatutarnog i protivzakonitog postupanja u poslovanju kluba.

Osim analize dostavljene dokumentacije, Komisija je, u cilju pribavljanja dodatnih informacija i pojašnjenja, obavila razgovore sa pojedinim članovima Upravnog odbora kluba: Ivom Radovanovićem i Novicom Radojičićem, sa bivšim sekretarom kluba Elvisom Mustajbašićem, kao i sa predsjednikom Skupštine kluba Ivom Boškovićem. Razgovoru sa Komisijom odazvao se i predsjednik FK „Arsenal" Dejan Kandić.

Komisija je pozvala i bivšeg sportskog direktora kluba Ranka Krgovića, koji je potvrdio dolazak, ali se razgovoru nije odazvao. Pozvan je i aktuelni sekretar kluba Igor Radošević, koji se nije odazvao pozivu Komisije. Trener Antoša Golub iskazao je spremnost da se odazove pozivu Komisije, dok sa trenerom Božidarom Tujkovićem Komisija nije uspjela da stupi u kontakt. Predstavnik kluba Vicko Belan obavijestio je Komisiju da nije raspoložen za dolazak i razgovor.

O ostalim informacijama o radu Komisije, načinu rada i različitim tehničkim problemima sa kojim se susretala – više riječi će biti u Završnim napomenama ovog Izvještaja.

Uprkos svim navedenim okolnostima, Komisija je postupala u skladu sa svojim mandatom, savjesno i odgovorno, oslanjajući se na dostupnu dokumentaciju, obavljene razgovore i provjerljive činjenice. Ovaj Izvještaj predstavlja rezultat rada Komisije u postojećim uslovima i podnosi se Skupštini Opštine Tivat radi razmatranja i donošenja daljih odluka u okviru njenih nadležnosti.

1. ANALIZA ORGANA UPRAVLJANJA FK ARSENAL TIVAT

Organi FK Arsenal Tivat, prema Statutu iz 2021. i Statutu iz 2025. godine, obuhvataju Skupštinu kluba, Upravni odbor, sekretara kluba, dok funkcija predsjednika kluba postoji kao posebna funkcija sa širokim ovlašćenjima.

Statuti **ne predviđaju postojanje nadzornog organa**, što iako nije obavezan organ po Zakonu o sportu, predstavlja značajan upravljački nedostatak i utiče na sve druge procese analize rada kluba.

1.1. Skupština kluba

1.1.1. Statutarni položaj i nadležnosti Skupštine

Prema Statutu iz 2021. i Statutu iz 2025. godine, Skupština je najviši organ upravljanja kluba, nadležan da:

- donosi i mijenja Statut kluba uz prethodno pribavljenu saglasnost Ministarstva
- donosi godišnji plan rada kluba
- bira i razrješava predsjednika kluba, predjsednika Skupštine i članove Upravnog odbora,
- donosi finansijske izvještaje
- donosi sportska pravila
- donosi odluke o visini naknada predsjednika i članova organa kluba
- usvaja Izvještaj o poslovanju Kluba za prethodnu kalendarsku godinu
- donosi odluke o prestanku Kluba i raspodjeli preostale imovine
- donosi odluke i o drugim pitanjima za koja statutom nije utvrđena nadležnost drugih organa kluba

Iako su formalne nadležnosti u skladu sa Zakonom o sportu, analiza Komisije pokazala je da Skupština ne primjenjuje mehanizme potrebne za transparentno, zakonito i odgovorno upravljanje.

1.1.2. Sastav Skupštine i utvrđeni nedostaci

Statuti iz 2021. i 2025. razlikuju se u broju članova Skupštine, dok je predsjednik Skupštine ostao isti – Ivo Bošković. U 2021. godini je bilo 15 članova, dok je u 2025. taj broj 14.

Nalaz Komisije

Skupština FK „Arsenal" Tivat je pretrpjela izmjene u sastavu, zbog kojih je moralo doći do izmjene Statuta i registracije tih promjena u Upravi za sport i mlade.

1.1.3. Konflikt interesa – Sekretar kluba

Komisija je utvrdila da je **Igor Radošević istovremeno član Skupštine i sekretar kluba.** Sekretar kluba je prema Pravilniku iz 2023. godine centralna administrativna funkcija, odgovorna za

vođenje dokumentacije, pripremu akata, komunikaciju s organima kluba i sprovođenje odluka UO, dok je prema oba Statuta funkcija sekretara prikazana kao dio organa kluba.

Lice koje izvršava odluke upravljačkih organa istovremeno učestvuje u njihovom donošenju, što je u suprotnosti sa čl. 62 Zakona o sportu (Službeni list Crne Gore br. 123/21 od 26.11.2021.), ali Skupština nije razmatrala niti prepoznala ovaj konflikt interesa i nije donijela akt kojim bi regulisala ograničenja ili izuzeća u ovakvim situacijama.

Komisija je zaključila da ovaj slučaj predstavlja **sistemski propust u upravljanju**, suprotan principima transparentnosti i Zakonu o sportu.

1.1.4. Neusklađenost sa Zakonom o sportu – nedostatak pravilnika i procedura

Analizom Statuta, utvrđeno je da Skupština nije donijela **Pravilnik o članstvu**, koji je predviđen u članu 5 Statuta, a time nije propisala način na koji članovi ostvaruju svoja prava iz člana 5 Statuta, tačka 5: na koji način članovi kluba ostvaruju svoje pravo da biraju i budu birani u organe kluba.

Takođe Skupština nije propisala ni način na koji članovi ostvaruju svoja prava iz člana 5 Statuta, tačka 6: na koji način ostvaruju pravo da budu informisani o radu kluba i njegovih organa. S obzirom da Statutom niti drugim aktima to nije propisano, članovima Kluba su ova prava suštinski onemogućena.

Bez ovih akata nije moguće osigurati jednak pristup biračkom i biranom pravu kao ni obezbijediti transparentnost i učešće članova.

Komisija predlaže donošenje procedura i akata koji bi tačno definisali prava članova kluba i omogućili im korištenje tih prava.

1.1.5. Nedostatak finansijskih procedura – neadekvatnost člana 16 Statuta

Član 16 Statuta propisuje da Skupština usvaja finansijski izvještaj, na sledeći način:

„ Klub je dužan da izradi izvještaj o finansijskom poslovanju, u roku i na način propisan zakonom kojim se uređuju uslovi i način obavljanja revizije.
Izvještaj iz stava 1 ovog člana podliježe reviziji.
Ako je izvještaj iz stava 1 ovog člana dobio negativno mišljenje revizora, predsjednik Kluba dužan je da u roku od 15 dana od dana dobijanja mišljenja zakaže vanrednu sjednicu Skupštine Kluba."

Umjesto da izvještaj/mišljenje revizora bude akt koji se obavezno prilaže uz Izvještaj o finansijskom poslovanju na razmatranje Skupštini, stav 3 člana 16 omogućava predsjedniku kluba da zataji eventualno negativno mišljenje revizora. Ne samo to, omogućava mu i da zataji izvještaj revizora u kome su podaci o prihodima i rashodima drugačiji nego u Finansijskom izvještaju Skupštini kluba, a to se upravo desilo u FK Arsenal i u 2023. i u 2024. godini.

Kršenje procedura u praksi

Komisija utvrđuje:

1. Skupština **ni u 2022., 2023. i 2024. godini nije imala pisani izvještaj o poslovanju kluba**; podnošen je samo „Izvještaj o radu UO“, usmeno obrazlagan – što je u suprotnosti sa članom 7 Statuta. Ovaj dokument uopšte ne postoji zaveden u djelovodniku.
2. Finansijski iskazi su Skupštini dostavljani **samo kao Excell tabele**, bez formalnih elemenata bilansa i bez revizorskog mišljenja. Komisija ih je dobila bez potpisa, pečata i bez zavodnog pečata. Ovi iskazi nisu niti jednom bili sačinjeni u skladu sa odredbama stava 1 člana 16 Statuta „na način propisan zakonom kojim se uređuju uslovi i način obavljanja revizije“, što je za posljedicu imalo da se Skupštini kluba podnose netačni i „frizirani“ finansijski izvještaji koji se u bitnim prikazima prihoda i rashoda razlikuju od Godišnjih finansijskih iskaza podnijetih Upravi prihoda i carina (Poreskoj upravi), zbog čega članovi Skupštine nisu mogli imati istinit uvid u strukturu prihoda i rashoda.
3. FSCG su podnošeni Izvještaji o izvršenoj reviziji finansijskih iskaza za 2023. i 2024. godinu, ali ni ovi izvještaji nisu bili dio izvještaja koji se podnosio Skupštini kluba.
4. U razgovoru sa predsjednikom Skupštine, ustanovljeno je da su članovi Skupštine na samoj sjednici bili upoznati sa materijalom za razmatranje, te im zbog toga nije bila omogućena pravovremena priprema za sjednicu.
5. Skupština nikada nije dobila u materijalu, niti je predsjednik Skupštine ikada vidio Godišnje finansijske iskaze podnijete Upravi prihoda i carina (Poreskoj upravi), za bilo koju od godina koje su predmet interesovanja Komisije.

1.1.6. Zaključak Komisije o Skupštini kluba

Skupština kao najviši organ:

– ne ostvaruje svoje nadležnosti u skladu sa zakonom,
– nema razvijene unutrašnje procedure,
– ne obezbjeđuje transparentnost,
– ne vrši adekvatan nadzor nad radom UO i radom predsjednika kluba,
– ne raspolaže pouzdanim finansijskim informacijama,
– ne upravlja konfliktima interesa,
– nije uskladila Statut sa stvarnim stanjem organa.

1.2. Upravni odbor (UO)

1.2.1. Statutarni položaj i nadležnosti

UO je izvršni organ kluba koji:

- sprovodi odluke Skupštine kluba,
- sačinjava godišnji izvještaj o poslovanju,
- sačinjava godišnji finansijski izvještaj,
- predlaže Skupštini plan rada,
- sačinjava izvještaj o poslovanju za prethodnu godinu
- predlaže Skupštini finansijski plan,
- predlaže Skupštini visinu naknada predsjedniku i članu organa kluba
- donosi odluke o učlanjivanju kluba u saveze i međunarodne sportske organizacije

- bira i razrješava sekretara i sportskog direktora kluba
- donosi Poslovnik o svom radu
- obavlja druge poslove u skladu sa zakonom, osnivačkim aktom i Statutom kluba.

1.2.2. Sastav UO – promjene između 2021. i 2025.

Statut 2021:

– Predsjednik: Dejan Kandić

– Članovi: Ivo Radovanović, Novica Radojičić, Neven Telesmanić, Ćetko Manojlović

Statut 2025:

– Predsjednik: Dejan Kandić

– Članovi: Ivo Radovanović, Novica Radojičić, Predrag Leković, Dušan Đurović, Božidar Tujković

Nalaz Komisije

Promjene u sastavu UO jesu pravilno reflektovane u Statutu 2025, ali klub nije dostavio odluke o izboru novih članova, nije dokumentovan postupak kandidovanja i izbora i nije dokazano da je promjena prijavljena Ministarstvu sporta i mladih Crne Gore.

1.2.3. Rad UO – zapisnici i dokumentacija

Komisija je utvrdila da je Upravni odbor **održavao određeni broj sjednica**, ali je dostavljeno **samo tri zapisnika**, te da nedostaje većina zapisničke dokumentacije.

Statutarno rješenje da je predsjednik kluba ujedno i predsjednik UO je problematično, sa aspekta zakonitosti, transparentnosti rada uprave, jer otvara mogućnost da predsjednik kluba samostalno donosi odluke i druge akte koji su u nadležnosti UO, a da ostali članovi ne znaju za to.

Bez zapisnika je teško bilo rekonstruisati rad UO u cjelini, potvrditi način glasanja, kao i utvrditi zakonitost donešenih odluka. Zbog naprijed navedenog, Komisija je odlučila da je potrebno razgovarati sa članovima UO. Komisija je kontaktirala članove UO Iva Radovanovića, Novicu Radojičića i Nevena Telesmanića, a obavila razgovor odvojeno sa Ivom Radovanovićem i Novicom Radojičićem. Nakon razgovora sa članovima UO Komisija je donijela zaključke koji će biti detaljnije obrađeni u narednim poglavljima, ali opšti zaključci o radu UO su sledeći:

– UO nije funkcionisao kao kolektivni organ,
– ključne odluke nijesu bile predmet rasprave i glasanja,
– članovi nisu imali pristup informacijama potrebnim za donošenje odluka.

1.2.4. Nedostatak poslovnika o radu

Komisija je zahtijevala poslovnik o radu UO, da bi ustanovili na koji način je propisano organizovanje sjednica UO, odlučivanje, vođenje zapisnika i ostalo. Nakon dugog čekanja, Komisiji je dostavljen ovaj akt u ponedjeljak 10.12.2025. od strane Iva Boškovića, i to kao nepotpisani nacrt akta iz 2016. godine, bez potpisa i pečata, gdje je predsjednik kluba Siniša Kusovac.

Zaključak

UO **nema važeći poslovnik o radu**, što znači da rad organa nije uređen ni minimalnim pravilima.

1.2.5. Funkcija predsjednika kluba i centralizacija odlučivanja

Spajanje funkcija predsjednika kluba i predsjednika UO

Statut predviđa da predsjednik kluba istovremeno obavlja funkciju predsjednika UO. Kako smo i ranije naveli, ovakvo rješenje predstavlja veliki problem jer se koncentracija odlučivanja svodi na jednu osobu, omogućava se donošenje akata bez učešća UO i mogućnost zaobilaženja kolektivnih procedura.

Brojne odluke upućuju na kršenje procedura od strane predsjednika kluba, iz najmanje dva razloga – nepostojanje zapisnika sa sjednica UO i forme brojnih odluka. U svim odlukama o isplatama zarada i naknada zaposlenicima, trenerima i igračima – u uvodu akta ne piše da ih donosi UO, a potpisuje ih Dejan Kandić.

Član UO Ivo Radovanović je izjavio, u razgovoru sa Komisijom, **da nije učestvovao u donošenju ovih odluka, da mu nije poznato da je UO donosio takve odluke, te da nije bio upoznat ni sa iznosima zarada i naknada** koje su na osnovu ovih odluka isplaćivane zaposlenicima, trenerima i igračima.

Član UO Novica Radojičić je istakao, u razgovoru sa Komisijom, da se održavalo mnogo sastanaka UO, ali nije znao da objasni zašto su **samo tri zapisnika za sve godine** dostavljena Komisiji. Međutim, kao i Ivo Radovanović, **izjavio je da nije učestvovao u donošenju odluka o isplati zarada i naknada zaposlenicima, trenerima i igračima, da mu nije poznato da je UO donosio takve odluke, da nije bio upoznat ni sa iznosima zarada i naknada koje su na osnovu ovih odluka isplaćivane zaposlenicima, trenerima i igračima.**

Nakon razgovora sa dva člana UO, nismo definisali termin za Telesmanića, a lica koja se u tri zapisnika (od 2024.) pominju kao prisutni članovi na sastanku UO (Predrag Leković i Dušan Đurović), formalno – pravno nisu tada bili članovi UO jer ne postoji akt Skupštine kluba o njihovom imenovanju. Oni su za članove UO FK Arsenal izabrani tek na sjednici Skupštine od 30.03.2025.

Komisija je utvrdila da je veliki broj akata potpisao isključivo predsjednik kluba, bez navođenja odluke UO odnosno pravnog osnova, bez postojanja zapisnika i bez informisanja ostalih članova o finansijskim i kadrovskim elementima.

Predsjednik kluba je imao **faktičku kontrolu** nad finansijama, ugovorima, isplatama i upravljačkim odlukama. Ne samo da je sačinjavao i protivstatutarno donosio važne odluke umjesto UO, već je bez znanja i nadzora članova UO određivao iznose zarada i naknada zaposlenicima, trenerima i igračima koji nisu imali ugovor sa FK „Arsenal" (u bilo kojoj formi – ugovor o radu, ugovor o djelu, ugovor o profesionalnom treniranju ili igranju).

Važećim propisima u oblasti sporta predviđeno je da predsjednik sportske organizacije ujedno obavlja i funkciju predsjednika upravnog odbora, te takvo rješenje predstavlja zakonom dozvoljen i u praksi čest model organizacije sportskih klubova u Crnoj Gori. U tom smislu, istovremeno obavljanje obje funkcije samo po sebi ne predstavlja povredu zakona.

Međutim, ovakav model upravljanja podrazumijeva visok stepen centralizacije ovlašćenja u rukama jednog lica, što u praksi može dovesti do smanjenog nivoa unutrašnje kontrole, slabijeg razdvajanja upravljačkih i izvršnih funkcija, kao i ograničenog sistema provjere i ravnoteže u donošenju odluka. Iz tog razloga, iako zakonit, navedeni model zahtijeva poseban stepen pažnje u pogledu transparentnosti rada, kolektivnog odlučivanja i odgovornosti organa upravljanja, naročito u situacijama koje uključuju finansijske tokove, donacije i raspolaganje sredstvima od javnog interesa.

Nameće se zaključak da je Dejan Kandić, kao predsjednik kluba prekoračio svoja ovlašćenja, koristeći nemar, neznanje ili nebrigu ostalih članova UO, da sam donosi odluke koje su u nadležnosti UO kluba.

1.2.6. Zaključak Komisije o radu UO

Komisija zaključuje:

1. UO je formalno postojao, ali **nije funkcionisao kao kolektivni organ**.
2. Većina odluka donošena je **samostalno** od strane predsjednika kluba.
3. Dokumentacija o radu UO je **nepotpuna**, bez potpisanih poslovnika, zapisnika i odluka.
4. Članovi UO nijesu imali uvid u finansije i ključne upravljačke informacije.
5. Upravni odbor nije ispunio svoje statutarne obaveze ni u oblasti finansija, ni u oblasti nadzora, ni u oblasti upravljanja kadrovima.
6. Rad UO značajno odstupa od odredbi Statuta kluba i Zakona o sportu.

1.3. Nepostojanje nadzorne funkcije

Analizom oba Statuta utvrđeno je da:

– klub nema nadzorni organ,
– nije propisan Nadzorni odbor, komisija, niti drugo kontrolno tijelo.

Zbog odsustva nadzorne funkcije:

– finansijske odluke nisu bile predmet interne kontrole,

– UO i predsjednik kluba djelovali su bez nadzora,

– Skupština nije imala stručno mišljenje o finansijama,

– nije postojala provjera zakonitosti akata.

Takođe, važno je napomenuti da nadzor nad radom FK „Arsenal“ nije povjeren čak ni Sekretarijatu za društvene djelatnosti Opštine Tivat.
Predsjednik Opštine Tivat ni novom Odlukom o organizaciji i načinu rada lokalne uprave Opštine Tivat ("Službeni list Crne Gore – opštinski propisi", br. 045/25 od 05.09.2025) nije predvidio takvu mogućnost, a prilikom donošenja nove Odluke bilo je jasno da je potreban dodatni nadzor u FK „Arsenal“ po svim osnovama.

1.4. Opšti zaključak Komisije o organima upravljanja

Komisija zaključuje:

– Statutarna struktura kluba ima **sistemske nedostatke**, uključujući odsustvo nadzornog organa i spajanje funkcija predsjednika kluba i predsjednika UO.

– Skupština ne ostvaruje svoje nadležnosti i ne obezbjeđuje transparentnost.

– Upravni odbor ne funkcioniše kao kolektivni organ.

– Finansijsko upravljanje nije u skladu sa zakonom, a dokumentacija je nepotpuna.

– Identifikovano je više upravljačkih rizika koji utiču na zakonitost i transparentnost rada kluba.

2. PROBLEMATIKA ODLUKA O NAKNADAMA I ZARADAMA

- Na osnovu naprijed navedenog, zaključujemo da je predsjednik kluba prekoračio svoja ovlašćenja kada je bez znanja UO dogovarao iznose zarada i naknada licima koja nisu imala nikakav ugovorni odnos sa FK „Arsenal“.

- Mišljenja smo da je ovakav način isplate zarada i naknada protivzakonit, i proizvodi brojne štetne posljedice i za klub i za pojedince koji su primali zarade i naknade bez ugovora.

Ovim je direktno prekršen Zakon o sportu ("Službeni list Crne Gore", br. 044/18 od 06.07.2018, 123/21 od 26.11.2021) stav 2 i 3: “Sportska organizacija je dužna da sa fizičkim licem u sportu zaključi ugovor o radu ili neki drugi akt kojim se uređuju međusobna prava i obaveze.

Lice koje ima zaključen ugovor o radu sa sportskom organizacijom ostvaruje prava i obaveze u skladu sa zakonom kojim se uređuju radni odnosi, osim ako ovim zakonom nije drugačije uređeno."

Takođe, smatramo da je prekršen i član 17 Zakona o radu ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 008/21 od 26.01.2021, 059/21 od 04.06.2021, 068/21 od 23.06.2021, 145/21 od 31.12.2021, 077/24 od 05.08.2024, 084/24 od 06.09.2024, 086/24 od 10.09.2024): "Zaposleni ima pravo na ograničeno radno vrijeme, odmore, odsustva, mirovanje prava i obaveza iz radnog odnosa, zaštitu i zdravlje na radu, stručno osposobljavanje i odgovarajuću zaradu, naknadu zarade i druga primanja u skladu sa zakonom, kolektivnim ugovorom i ugovorom o radu."

Smatramo da su sva lica koja su na ovaj način primala zarade i naknade dovedena u položaj zavisnosti od predsjednika kluba Dejana Kandića, jer bez ugovora njihova radna prava nisu bila zaštićena, odnosno nisu ni postojala.
S obzirom da su im zarade i naknade isplaćivane bez ikakve ugovorne obaveze od strane FK „Arsenal", a na osnovu ličnih i usmenih dogovora sa predsjednikom kluba Dejanom Kandićem, i da su te isplate u svakom trenutku mogle biti zaustavljene jer klub nije imao nikakve ugovorne obaveze prema njima, otvara se sumnja da li su ti usmeni dogovori imali i neke druge elemente.

2.1. Obračuni poreza na dohodak i doprinosa

Licima kojima su zarade isplaćivane bez ugovornog osnova, nisu mogli biti uplaćeni ni doprinosi u skladu sa zakonom.
Na isplaćivane zarade nisu bili obračunati porezi, iako Zakon o porezu na dohodak fizičkih lica (Službeni list Crne Gore" broj 065/001 do 133/25 od 19.11.2025. godine), definiše se da porez na lična primanja obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac, odnosno isplatilac tih primanja (član 46.) Primanja na koja se ne plaća porez na dohodak fizičkih lica, definisana su članom 5a istog Zakona, a taj član definiše da su primanja na koja se ne plaća porez na dohodak (između ostalih) stipendije i krediti učenika do 300 eur mjesečno, kao i naknada za ishranu – hranarinu koju sportistima amaterima isplaćuju sportski klubovi do 600 € mjesečno. U ranijim verzijama Zakona, hranarina koja je bila neoporezovana je iznosila 300 eur mjesečno, tako da Komisija ne može tačno utvrditi koliki iznosi poreza su trebali biti obračunati za prethodne godine.

Dejan Kandić je, kako smo već naveli u uvodu Izvještaja, Komisiji dostavio bankarske izvode u kojima su zamračena ili **imena** igrača, trenera i zaposlenika, ili **iznosi** naknada i zarada (ili je zamračeno i jedno i drugo), a takođe i u nekolikim Odlukama o isplati zarada i naknada koje je dostavio – zamračio je iznose zarada i naknada. Tako Komisija nije mogla da uporedi i da li su isplate vršene u skladu s ugovorima i odlukama, ili ne.

Ono što je Komisija mogla da iščita iz ovako cenzurisanih podataka – jeste da su mjesečne naknade igrača koji nisu imali potpisane ugovore s FK „Arsenal" kretale uglavnom u iznosima od 700 EUR do 2500 EUR.

Komisija još jednom naglašava da se u protivzakonitim odlukama o isplati naknada igračima (akti koje je predsjednik kluba protivstatutarno donosio umjesto UO) nigdje ne spominju hranarine, a i s obzirom na visinu i redovnost mjesečnog iznosa tih naknada jasno je da su u pitanju zarade, a ne troškovi hranarina. Nezavisni revizor „VM Kod" u svom Izvještaju od 08.12.2025. godine, iako skreće pažnju na nepravilno obračunat porez na lične dohotke, iz nekog nama nejasnog razloga na više mjesta troškove na osnovu zarada i naknada naziva troškovima hranarine bez ikakvog pravnog osnova.

Dakle, Dejan Kandić se nije potrudio da prilikom sastavljanja odluka o isplati naknada igračima pokuša da dio naknade obračuna kao troškove hranarine, i iskoristi određene poreske olakšice za sportiste-amatere.

Komisija na kraju napominje da je iz svega gore navedenog jasno da će FK „Arsenal" imati nove dugove, na osnovu neobračunatih poreza na lični dohodak a vjerovatno, i na osnovu drugih poreskih obaveza o čemu je detaljnije pisao nezavisni revizor u svom izvještaju.

3. MANIPULACIJE FINANSIJSKIM IZVJEŠTAJIMA

3.1. Protivstatutarno sačinjavanje akata

U članu 7 Statuta kluba propisano je da Upravni odbor, između ostalog, sačinjava godišnji izvještaj o poslovanju (tačka 2), godišnji finansijski izvještaj (tačka 3), izvještaj o poslovanju za prethodnu godinu (tačka 5), da predlaže Skupštini plan rada (tačka 4) i finansijski plan (tačka 6).

Niti jedan od ovih dokumenata Komisija nije našla zaveden u djelovodnicima kao akt koji je sačinio Upravni odbor, niti je bilo koji od ovih akata dostavljen Komisiji kao akt u kome se vidi da ga je sačinio Upravni odbor.

S obzirom da se pojedini od ovih akata pojavljuju na sjednicama Skupštine kluba, ali bez potpisa i bez pečata, nejasno je ko je te akte sačinio i dostavio Skupštini – predsjednik kluba samostalno, ili u nekakvom usmenom dogovoru s članovima UO.

Iz same dokumentacije nije moguće utvrditi što je razlog ovakvom protivstatutarnom ponašanju: da li je ono posljedica nemara i neznanja članova Upravnog odbora koju je iskoristio predsjednik kluba da faktički preuzme nadležnosti Upravnog odbora, ili je u pitanju zajednički dogovor.

Ovakvo protivstatutarno postupanje u sačinjavanju i predlaganju najvažnijih akata koji se godišnje donose i usvajaju na sjednici Skupštine kluba za posljedicu je imalo:

- da navedeni akti uopšte ne postoje u štampanom obliku, uz propisnu administrativnu proceduru (s potpisom predlagača, pečatom, i zavodnim pečatom),

- da navedeni akti nisu bili sačinjavani u skladu s istinitim podacima,
- da sakriju manipulacije novčanim sredstvima,
- da, naposlijetku, dovedu do budućih štetnih finansijskih posljedica po klub.

3.2. Potpisivanje godišnjih finansijskih iskaza

Godišnje finansijske izvještaje (Završne račune) FK „Arsenal" za 2023. i 2024. godinu (koji se podnose Poreskoj upravi) – Dejan Kandić je potpisivao i kao odgovorno lice pravnog subjekta, i kao **lice odgovorno za sastavljanje finansijskih iskaza**. Tako je u primjercima ovih akata koje je on dostavio Komisiji.

Međutim, u Izvještaju nezavisnog revizora u ovim aktima se pojavljuje drugo lice kao odgovorno za sastavljanje finansijskih iskaza: Aleksandra Ćetković iz „Alcontis" doo. **Međutim, ispod njenog imena nema i njenog potpisa.** Nezavisnom revizoru je ove akte također dostavio FK „Arsenal". Nameće se pitanje: kome je predsjednik kluba dostavio vjerodostojni akt, Komisiji ili revizoru. Ili su, možda, oba nevjerodostojna?

Imajući gore navedene činjenice na umu, i nije onda toliko nevjerovatno je da FK „Arsenal" kao pravni subjekt čiji se godišnji promet kretao oko milion eura nije imao ovlašćenog računovođu koji bi bio spreman da potpiše Završni račun kao lice odgovorno za finansijske iskaze, već je to činio predsjednik kluba.
Nevjerovatno je, i veoma zabrinjavajuće, da niti Upravni odbor, niti Skupština kluba nisu reagovali na ovakvo postupanje, bilo zbog nebrige, neodgovornosti i neznanja o istome, bilo zbog prećutnog odobravanja ovakvih radnji predsjednika kluba.

3.3. Primjeri netačno prikazanih prihoda i rashoda u Finansijskim izvještajima Skupštini kluba

Komisija u ovom izvještaju navodi samo nekoliko veoma bitnih razlika (koje su činjene s namjerom da se prikriju nepravilnosti i zloupotrebe) u podacima o prihodima i rashodima između Izvještaja Skupštini kluba s jedne strane, i Godišnjeg finansijskog izvještaja Poreskoj upravi i FSCG-u s druge.

3.3.1. Netačno prikazani prihodi i rashodi Klupskog restorana u Finansijskim izvještajima Skupštini kluba za 2023. i 2024. godinu

Klupski restoran je u 2023. godini ostvario neto prihod od 80.062 EUR (kako se vidi iz Godišnjeg finansijskog Izvještaja Poreskoj upravi, ali i Izvještaja FSCG-u), ali Dejan Kandić iz nekog razloga **nije prikazao taj prihod Skupštini kluba**, i u Finansijskom izvještaju Skupštini kluba za 2023. **stoji da Klupski restoran nije ostvario nikakav prihod.** (Ovo nečinjenje pravdano je time da je Skupštini kluba dostavljen poseban attachment u vidu Excell tabele.

Međutim i Komisiji i Sekretarijatu za društevne djelatnosti je dostavljena ista tabela – bez iskazanog prihoda.)

Još čudnija je činjenica da u je Planu Budžeta za 2024. prihode od Klupskog restorana Kandić planirao na samo **12.000** EUR, iako je u 2023. prihod od **80.062** EUR **bio ostvaren za samo 10 mjeseci rada**, bez prihoda od januara i februara 2023, jer su uplate dnevnog pazara Klupskog restorana na žiro-račun u Lovćen banci počele **tek od 03. marta 2023**. godine (restoran u januaru i februaru nije radio zbog renoviranja, po izjavi predsjednika kluba).

U Finansijskom izvještaju Skupštini kluba za 2024. konačno se pojavljuje prihod od Klupskog restorana, u iznosu od **48.318** EUR, ali u Godišnjem finansijskom izvještaju Poreskoj upravi taj iznos je **56.742** EUR (u izvještaju FSCG taj iznos je **57.096** EUR). U Planu budžeta za 2025. godinu, opet neshvatljivo, planiralo se **samo 10.000** EUR prihoda po ovom osnovu.

Ovako potcijenjeni plan prihoda od Klupskog restorana – i u Planu budžeta za 2024. i u Planu budžeta za 2025. Godinu, predsjednik kluba je pokušao da objasni time da nije znao da li je ispravno da promet iz kafane računa kao dobit ili samo prihod. Za 2024., po izjavi Dejana Kandića, računao je samo prihod, „znači ono što ti ostane – zarada". Komisiji nisu baš najjasnije ove formulacije.

U Finansijskom izvještaju Skupštini kluba **nisu navedeni troškovi klupskog restorana, ni za 2023. ni za 2024.** godinu. (Ali se navode u Izvještaju za FSCG - kao *Utrošak materijala za ug. objekat:* za 2023. godinu – **55.663** EUR, a za 2024. godinu – **36.108** EUR. Isti iznosi se navode i u Izvještaju nezavisnog revizora „VM KOD" DOO, od 08.12.2025.)

Iz navedenih činjenica jasno je da je predsjedniku kluba, iz nekog razloga, bilo jako stalo da članovi Skupštine kluba nemaju istinit uvid u prihode i rashode Klupskog restorana.

Komisija je utvrdila i sljedeće činjenice:

- Dugovi dobavljačima robe za Klupski restoran za 2023. godinu (na osnovu podataka iz Izvještaja nezavisnog revizora) su bili sljedeći: Ribnica commerce DOO – 3.980, Pert DOO – 918, Miniko DOO – 7.843, Koprivica Rosol comerc – 986, Jomivex DOO – 1.248, PG Pak – 217. Ukupno, za ovih šest dobavljača - **15.192 EUR.**

(S obzirom da Dejan Kandić Komisiji **uporno nije htio da dostavi kartice dobavljača i kupaca,** Komisija je dio ovih podataka našla u Izvještaju nezavisnog revizora „VM KOD" DOO, od 08.12.2025. U tom izvještaju se navodi, za sve ostale dobavljače kluba koji nisu navedeni pojedinačno, još 6.692 EUR duga u 2023. godini. Među njima ima i onih koji su bili dobavljači robe za Klupski restoran, ali, Komisija nije imala način da dođe do konkretnih dobavljača i iznosa duga za njih, mada se radi o relativno malim iznosima.)

- Dugovi dobavljačima robe za Klupski restoran za 2024. godinu, po podacima iz Izvještaja nezavisnog revizora: Ribnica commerce DOO – 12.976, Pert DOO – 4.059, Koprivica Rosol Comerc – 3.573, Miniko DOO – 2.755, Jomivex DOO – 1.967, PG Pak – 382. Ukupno, za ovih šest dobavljača - **25.712 EUR.**

(U Izvještaju nezavisnog revizora se navodi, za sve ostale dobavljače kluba koji nisu navedeni pojedinačno, još 6.062 EUR duga u 2024. godini.. Među njima ima i onih koji su bili dobavljači robe za Klupski restoran, ali, Komisija nije imala način da dođe do konkretnih dobavljača i iznosa duga za njih, mada se radi o relativno malim iznosima.)

- Tabelarni prikaz prihoda i rashoda Klupskog restorana za 2023. i 2024. godinu, i kako su prikazani u Finansijskom izvještaju Skupštini kluba u odnosu na realno stanje:

KLUPSKI RESTORAN	**2023.** godina
Prihod (po **Godišnjem finansijskom izvještaju Poreskoj upravi**)	**80.062**
Prihod (po **Finansijskom izvještaju Skupštini kluba**)	0 (nije prikazan)
Troškovi nabavke robe za restoran (po **Godišnjem finansijskom izvještaju Poreskoj upravi**)	55.663
Troškovi nabavke robe za restoran (u **Finansijskom izvještaju Skupštini kluba**)	nema stavke i nisu prikazani
Dug dobavljačima robe	15.192
Ukupno troškovi nabavke robe	**70.855**

KLUPSKI RESTORAN	**2024.** godina
Prihod (po **Godišnjem finansijskom izvještaju Poreskoj upravi**)	**56.742**
Prihod (po **Finansijskom izvještaju Skupštini kluba**)	48.318
Troškovi nabavke robe za restoran (po **Godišnjem finansijskom izvještaju Poreskoj upravi**)	36.108
Troškovi nabavke robe za restoran (po **Finansijskom izvještaju Skupštini kluba**)	nema stavke i nisu prikazani
Dug dobavljačima robe	25.712
Ukupno troškovi nabavke robe	**46.628** (36.108 + 25.712 umanjeno za dug dobavljačima iz 2023. u iznosu od 15.192)

- Daljom analizom podataka o prihodima i troškovima restorana, dugovima dobavljačima, Komisija je primijetila veliku nesrazmjeru između troškova robe za Klupski restoran i prihoda istog. U 2023. godini **70.855** EUR **troškova za nabavljenu robu, a samo 80.062**

EUR **prihoda**, a u 2024. godini **46.628** EUR **troškova za nabavljenu robu, a samo 56.742** EUR **prihoda.**

Kada troškovima za nabavljenu robu dodamo samo **troškove neto zarada kuvarici i konobarici** (Komisija nije mogla da utvrdi koliki su im bili lični dohoci, jer je Dejan Kandić zamračio podatke u bankarskim izvodima i odlukama o zaradama i naknadama, a Komisija nije dobila od predsjednika kluba ni ugovore o radu za ova lica), i to računajući da su im mjesečne neto zarade bile samo 500 EUR – dolazimo do zaključka da su **troškovi rada Klupskog restorana, i u 2023. i u 2024. godini, bili veći od prihoda.**
Ako na gore navedeno dodamo i troškove struje i vode za restoran, troškove poreza na lične dohotke kuvarice i konobarice, troškove zarada sezonskih radnika, odnos troškova i prihoda Klupskog restorana postaje još nepovoljniji.

Dakle, **Klupski restoran** – na čiji se rad (nabavka robe, fakturisanje, knjigovodstvo, svakodnevna plaćanja, predaja pazara) moralo trošiti više vremena nego na mnoge druge aktivnosti u klubu (više od dvije trećine primljenih računa u FK „Arsenal" su bile vezane za rad Klupskog restorana) – **ne samo da u 2023. i 2024. godini nije generisao profit za FK „Arsenal", već je stvarao gubitak.**

Komisija naglašava i sljedeće činjenice:

- Ne postoje nikakvi akti koji bi ukazali da je UO informisan o radu Klupskog restorana od strane predsjednika kluba, te samim tim nije postojala bilo kakva kontrola UO nad radom Klupskog restorana, a predsjednik kluba je ujedno bio i menadžer restorana.

- Dejan Kandić je kazao u razgovoru s Komisijom izjavio da je u klupskom restoranu angažovan Milisav Šćekić, i da je na tu poziciju postavljen u dogovoru sa Željkom Komnenovićem. Kako je rekao Dejan Kandić, nakon određenih priča koje su se pojavile u vezi rada restorana, njemu je „pukao film" i rekao je Željku Komnenoviću da nađe nekoga da bi se opravdao kod njega. Milisav Šćekić je za 400 eura trebao da obavlja nabavku za restoran. Dejan Kandić je izjavio da ga je on predložio, a na pitanje Komisije kako je baš to lice izabrano, odgovorio je da je to zbog toga što on ima mnogo slobodnog vremena.

Iako je Komisiji poznato da je pomenuti Milisav Šćekić u nekom svojstvu angažovan u Klupskom restoranu:

- Komisija nije dobila nikakav akt kojim se utvrđuje pozicija Milisava Šćekića u Klupskom restoranu;
- Komisija nije našla u djelovodnicima da je zaveden ugovor o radu, ili ugovor o djelu za Milisava Šćekića;
- Komisija nije našla njegovo ime u odlukama o isplati zarada administrativno-tehničkom osoblju koje su dostavljene Komisiji (dostavljen samo dio za 2024. godinu);
- Na svim fakturama od dobavljača hrane, pića, i ostale robe za Klupski restoran nalazimo samo potpise Dejana Kandića.
- U izvodima sa žiro-računa kluba isplate po osnovu zarade za Milisava Šćekića nalazimo tek u 2025. godini (NLB izvodi br. 30 od 07.04.2025, 44 od 08.05.2025, 58 od

12.06.2025, 73 od 17.07.2025; Lovćen banka izvod br. 52 od 19.03.2025; Prva banka izvod br. 141 od 23.09.2025.)

3.3.2 Nabavka sportske opreme

U Finansijskom izvještaju Skupštini kluba za **2023.** godinu navedeno je da su **troškovi nabavke sportske opreme** iznosili **6.500** EUR, a Komisija je analizom bankarskih izvoda sa žiro-računa kluba u 2023. godini izračunala da je dobavljaču Restart Enterprise za nabavku sportske opreme isplaćeno **18.409,88** EUR.

(07. marta - izvod br.29 NLB – **2.464,60** EUR; 09. avgusta - izvod br. 121 NLB – **380,40** EUR; 29. septembra - izvod br. 155 Prva banka – **8.484,04** EUR; 27. oktobra - izvod br. 178, Prva banka – **4.982,40** EUR; 24. novembra - izvod br. 200, Prva banka – **2.098,44** EUR.)

Za razliku od, po nama neistinitog, prikazivanja prihoda i rashoda klupskog restorana, gdje je Komisiji brzo postala jasna namjera i motivacija predsjednika kluba da članove Skupštine kluba drži u potpunom neznanju o poslovanju klupskog restorana, Komisiji isprva nije bilo jasno zašto su troškovi za nabavku sportske opreme u Finansijskom izvještaju Skupštini kluba za 2023. godinu toliko umanjeni u odnosu na realno ostvarene.

U daljem radu Komisije, međutim, utvrđeno je da se novac za nabavku sportske opreme mlađih kategorija nije prikupljao samo uplatama roditelja na jedan od žiro-računa kluba, već i skupljanjem gotovine. I da su se periodične akcije skupljanja gotovine za nabavku sportske opreme odvijale u cijelom periodu koji je predmet analize Komisije, dakle od 2022. do kraja 2025. godine. Predsjednik kluba Dejan Kandić je u razgovoru s Komisijom, na pitanja o ovim akcijama odgovorio da je „moguće da se novac tako skupljao", a onda je naveo da je Božidar Tujković vodio evidenciju o prikupljenim sredstvima za kupovinu sportske opreme, kao i da su održavali savjete roditelja sa trenerima (svako godište svoj savjet) i Tujkovićem, kao i da je klub snosio 40% troškova, a roditelji 60%. Ovo Komisija nije mogla da potvrdi, uzevši u obzir da nam nisu dostavljene evidencije o prikupljenim sredstvima od strane roditelja.

Komisija je nadalje utvrdila sljedeće:
- ne postoji interni akt kojim se propisuje vođenje evidencije, i procedura prilikom prikupljanja i uplate gotovine prikupljene po ovom osnovu;
- ne postoji interni akt kojim se propisuje kontrola i nadzor nad ovim postupkom;
- **ne postoje evidencije o ovako prikupljenoj gotovini ni za jednu od ovakvih akcija**;
- u bankarskim izvodima Komisija je pronašla samo jedan slučaj uplate novca na žiro-račun kluba sa svrhom doznake koja upućuje da se radi o novcu koji je u gotovini prikupljen za nabavku sportske opreme.

S obzirom na gore navedeno, kao i na sljedeće činjenice:
- da ne postoji razuman razlog zašto bi se novac za ovu svrhu skupljao u gotovini, umjesto da se isključivo uplaćuje na žiro-račun kluba;

- da nemamo nikakav dokaz o tome gdje je završavala gotovina prikupljena u ovakvim akcijama;
- da Ugovor o tehničkom sponzorstvu sa firmom Restart Enterprise, zastupnikom Macron-a, zaključen 01.06.2023. (a koji je je Komisiji dostavljen tek nakon trećeg obraćanja predsjedniku kluba, i koji je bez pečata firme Restart Enterprise) **nije bio zaveden u djelovodniku kluba za 2023. godinu,** kao i da u prilogu nema cjenovnika za koji u ugovoru piše da je sastavni dio istog;
- da je Dejan Kandić stalno iznosio različite podatke o broju djece-korisnika programa FK „Arsenal", u zavisnosti od toga da li se obraća medijima, članovima Skupštine kluba, ili nadležnom Sekretarijatu, Komisiji za ispsitivanje poslovanja FK „Arsenal";
- da je uporno odbijao da dostavi, i nije dostavio evidencije članova kluba ni za jednu godinu od 2022. do 2025. godine, (čak se pravdajući da roditelji ne žele da im se vide imena djece);
Komisija je zaključila na osnovu svega dostavljenog da je predsjednik kluba Dejan Kandić učinio sve što je bilo u njegovoj moći da **niko drugi sem njega ne može imati jasnu sliku o prihodima i rashodima kluba po osnovu nabavke sportske opreme, i da niko nije mogao da zna i ispita koja oprema je plaćena preko žiro-računa a koja u gotovini, niti koliko je ukupno gotovine prikupljeno za ovu namjenu, niti kako je gotovina zaista potrošena.**

Jedini slučaj uplate novca na žiro-račun kluba sa svrhom doznake koja upućuje da se radi o novcu koji je u gotovini prikupljen za nabavku sportske opreme, Komisija je pronašla u 2022. godini. Dalja analiza tog slučaja otkrila je potpuno drugačiju vrstu prekoračenja ovlašćenja od strane predsjednika kluba, i tome je posvećena naredna tačka izvještaja.

4. PRIKRIVENO PODIZANJE GOTOVINE SA ŽIRO-RAČUNA KLUBA

Pregledom bankarskih izvoda sa žiro-računa kluba, Komisija sumnja na slučaj prikrivenog podizanja gotovine u iznosu od 5.770,00 EUR, dana 16.05.2022. godine.

Kako se vidi iz izvoda br. 40 NLB žiro-računa kluba, tog dana su izvršene dvije uplate, sa svrhom doznake **„Uplata sredstava roditelja za nabavku sportske opreme", jedna u iznosu od 5.770,00 EUR, a druga u iznosu od 5.740,00 EUR**. (Već ta činjenica je pobudila interes Komisije – zašto dvije uplate istog dana po istom osnovu, a ne jedna.)

Isti izvod - br. 40, od 16. juna - pokazuje da su tog dana izvršene **i dvije isplate: jedna primaocu „Restart Enterprise" u iznosu od 5.740,00** EUR sa svrhom doznake „plaćanje po **profakturi 65-22**", a druga primaocu „Arsenal Fudbalski klub, park bb" 530-000000000003-04", **u iznosu od 5.770,00** EUR, sa nelogičnom svrhom doznake „Uplata sredstava roditelja za nabavku sportske opreme".

S obzirom da su se na svakom drugom izvodu u slučajevima podizanja gotovine za materijalne troškove (najčešće za plaćanje troškova službenih lica na utakmicama) u rubrici „naziv i sjedište primaoca-nalogodavca" navodili isti podaci (Arsenal Fudbalski klub, park bb, 530-000000000003-04) – **nepobitno je da se radilo o podizanju gotovine**, ali, s obzirom da u rubrici

„svrha doznake“ nije stajalo „materijalni troškovi“, već „Uplata sredstava roditelja za nabavku sportske opreme“ – Komisija je posumnjala da se ovdje radi o namjernom prikrivanju podizanja gotovine, a ne o slučajnoj grešci prilikom upisivanja svrhe doznake.

Da je upravo riječ o prikrivenom podizanju gotovine potvrdilo je dalje ispitivanje, i sljedeće činjenice:

1) Predsjednik kluba je, prilikom razgovora s Komisijom, na pitanje o čemu se ovdje radi, isprva odgovorio da su ostale na računu. Nakon što mu je ukazano da po novom stanju taj iznos nije ostao na računu, izjavio je da ne zna, da se kartica sa Enterprise-om slaže (mi uvid u analitičke kartice nismo dobili), da je tu negdje, ne razumije se, ne sjeća se. Nakon toga je objasnio da su sredstva možda rezervisana, što takođe nije mogao da bude slučaj. Na konkretno pitanje da li su podizali novac, odgovorio je :„Ne, ne, ne.. Možda i jesmo, ne mogu da se sjetim. Ne znam. Ali, znaš šta može biti? Može biti da je uplatnica ispisana pogrešno. Ne znam. A znaš šta je, u suštini nije neki problem. Ako smo mi 11. 000,00 eura kupili opreme od Makrona, koju su donirali roditelji, mi sa Makronom moramo da imamo nula stanje ili roditelji nisu dobili opremu. Vrlo jednostavno. Onda bi rekli – nema opreme za 5 700. Jel tako?“ „Ako su pare hipotetički ukradene, onda roditelji nisu dobili opremu.“ Komisija odgovara da ne zna koliki je račun za opremu, a odgovor je: „Pa to, toliki. 11 i nešto. Mislim da je otišlo sve Makronu, to mi je nešto logično.“

2) Komisiji naravno, nije promakla činjenica da se u **izvodu br. 60 NLB, od 05. jula 2022.** pojavljuje isplata u iznosu od **5.189,21** EUR (sa svrhom doznake „RN 40/06-2022 II DIO“), a u rubrici „naziv i sjedište primaoca-nalogodavca“ kao primalac se **ne navodi ime firme, već broj 5189.21 (!?), a broj žiro-računa (510-0000000203596-61) jeste broj žiro-računa firme Restart Enterprise.**

Dakle, firmi Restart Enterprise je **uplaćen prvi dio, 16. maja 2022, u iznosu od 5.770,00 EUR**, a **drugi dio, u iznosu od 5.189,21 EUR, 05. jula 2022**, što u zbiru odgovara zaduženju robe po fakturi br. 85 iz djelovodnika 2022., u iznosu od **10.959,21** EUR. Ova faktura je, pod brojem 85, zavedena 25. juna 2022, a datum njenog izdavanja je bio **15. jun** 2022.

3) Komisija sumnja da je postojala namjera da se ovaj slučaj prikrije od Komisije još od početka njenog rada, pokazuje i činjenica da je kopiju Knjige primljenih računa za 2022. godinu dostavio samo s podacima od **16. juna** 2022. godine, počevši od računa broj 77! Dakle, prvi dio knjige primljenih računa, gdje su zavedeni računi od broja 1 do broja 76 je sakrio od Komisije, da se ne bi vidjela profaktura broj 65-22.

Do dana završetka izvještaja, nije nam dostavio prvi dio Knjige primljenih računa za 2022, a u dopisu koji je poslao kao odgovor Komisiji kada smo tražili da nam se dostavi dio knjige koji nedostaje, pokušao je da krivicu za nepostojanje ovog dijela Knjige primljenih računa svali na tadašnjeg sekretara Elvisa Mustajbašića.

5. OTUĐENI PRIHODI OD ULAZNICA U 2024. GODINI

- U Finansijskom izvještaju Skupštini kluba za 2024. godinu iskazan je prihod od **3.850** EUR od naplate ulaznica. Taj prihod drastično odudara od zvaničnih podataka FSCG (preuzeto sa sajta FSCG) o broju gledalaca na utakmicama koje je FK „Arsenal" odigrao 2024. kao domaćin na svom stadionu u Tivtu. (Cijena ulaznice je bila 3 eura.)

(Sezona 2023-24):
20. kolo, 17.02.2024. Arsenal-Jezero 250 gledalaca
23. kolo, 03.03.2024. Arsenal-Jedinstvo 250
25. kolo, 13.03.2024. Arsenal-Petrovac 600
27. kolo, 30.03.2024. Arsenal-Dečić 200
28. kolo, 03.04.2024. Arsenal-Rudar 300
30. kolo, 14.04.2024. Arsenal-Sutjeska 700
31. kolo, 21.04.2024. Arsenal-Mornar 200
33. kolo, 04.05.2024. Arsenal-Budućnost 600
35. kolo, 18.05.2024. Arsenal-Mladost 100

(Sezona 2024-25):
03. kolo 17.08.2024. Arsenal-Budućnost 305
05. kolo, 25.08.2024. Arsenal-Petrovac 350
06. kolo, 31.08.2024. Arsenal-Bokelj 700
08. kolo, 22.09.2024. Arsenal-Otrant 250
11. kolo, 06.10.2024. Arsenal-Dečić 250
13. kolo, 23.10.2024. Arsenal-Sutjeska 300
16. kolo, 10.11.2024. Arsenal-Mornar 450
18. kolo, 01.12.2024. Arsenal-Jezero 200
19. kolo, 07.12.2024. Arsenal-Jedinstvo 250

Ukupno 6255 gledalaca na 18 utakmica koje su odigrane u Tivtu u 2024. godini.

- Analizom izvoda sa žiro-računa kluba za 2024. godinu, međutim, ne nalazimo da je uplaćeno ni tih 3.850 EUR **prihoda od ulaznica, već samo 1.825** EUR.
(U izvodima sa žiro-računa kluba u NLB za 2024. našli smo samo 4 (četiri) uplate prihoda od ulaznica: izvod 115 od 26.08. – 450,00 EUR; izvod 120 od 05.09. - 700,00 EUR; izvod 130 od 25.09 – 400,00 EUR, izvod 143 od 24.10. – 275 EUR – ukupno uplaćeno 1825 EUR.)

- Ako bismo na osnovu zvaničnog broja gledalaca izračunali ukupan godišnji prihod od ulaznica, s obzirom na cijenu ulaznice koja je bila 3 eura, isti bi iznosio **18.765 EUR.**

S obzirom da među gledaocima uvijek bude onih koji nisu platili ulaznicu - bilo jer su članovi kluba, bilo na drugi način - i da procjenu prihoda uradimo s pretpostavkom da je tek svaki drugi gledalac platio ulaznicu, dolazimo do iznosa od 9.382,50 EUR.

- Na osnovu svega navedenog, Komisija ima osnov za sumnju da minimalno nedostaje oko 8.000 do 10.000 eura prihoda od ulaznica u 2024. godini.

- Zanimljivo je napomenuti da se u izvještaju Skupštini kluba za 2023. godinu navodi isti iznos prihoda od ulaznica kao za 2024 – 3.850 EUR, iako je te godine FK „Arsenal" u Tivtu odigrao mnogo manji broj utakmica, zbog radova na stadionu. U izvještaju za FSCG za 2023. navodi se da od ulaznica nije bilo prihoda.

- Klub nema nikakav akt kojim je bio utvrđen način evidentiranja prodatih ulaznica, dok je predsjednik kluba Dejan Kandić u razgovoru sa Komisijom konstatovao da su gotovinom od prodatih ulaznica plaćali delegate, sudije, obezbjeđenje i ostalo potrebno ljudstvo koje su angažovali kako bi utakmice mogle da se održe.

Komisija sumnja u obrazloženje predsjednika kluba iz dva razloga:

a) odlukama o isplati službenih lica, u članu 2 svih odluka, propisano je da se **novčana sredstva za isplatu službenih lica moraju** obezbijediti u gotovini i **isplatiti prije početka utakmice,** a što je i sam predsjednik Kluba potvrdio u razgovoru sa Komisijom;

b) uvidom u Blagajničke zapise Komisija je **utvrdila da za svaku utakmicu seniora FK „Arsenal" odigranu na domaćem terenu u 2024. godini – postoje dokazi o podignutim novčanim sredstvima sa žiro-računa kluba u odgovarajućem iznosu za isplatu službenih lica;**

c) uvidom u Blagajničke zapise, Komisija je utvrdila da za svaku utakmicu mlađih selekcija FK „Arsenal" odigranu na domaćem terenu u 2024. godini – postoje dokazi o podignutim novčanim sredstvima sa žiro računa kluba u odgovarajućem iznosu za isplatu službenih lica, sem u 3 slučaja (za utakmicu pjetlića Arsenal – Pomorac od 01.06.2024. godine troškovi 195,00 eur; pjetlići Arsenal 2013 – Bokelj od 05.11.2024. godine troškovi 115,00 eur; omladinci Arsenal – Otrant od 21.11.2024. godine troškovi 442,00 eur.)

6. DONACIJE KLUBU

Komisija je pregledom dokumentacije utvrdila da je Klub primao donacije od strane pravnih i fizičkih lica. Unakrsnim upoređivanjem podataka iz djelovodnika, bankarskih izvoda i samih priloženih Ugovora o donacijama, Komisija je napravila sledeći presjek:

Uplate po osnovu donacija u bitnijim iznosima po godinama

2022.

Datum	Ime i prezime/ firma	Iznos	Djelovodnik	Ugovor
22.02.2022.	Žarko Peličić	1200,00	24/22	
25.03.2022.	Dejan Kandić	500,00		
06.05.2022.	Dejan Kandić	2 000,00		
29.06.2022.	Žarko Peličić	16 800,00	161/22	
03.08.2022.	Dejan Kandić	2 800,00		
03.08.2022.	Novica Radojičić	1 200,00		
03.08.2022.	Ranko Krgović	800,00		
12.08.2022.	Dejan Kandić	1400,00		
23.08.2022.	Dejan Kandić	2 000,00		
26.10.2022.	Boriša Bojanić	4 040,00	277/22	dostavljen
17.11.2022.	Doo Kairos	14 000,00		
05.12.2022.	Dejan Kandić	3 730,00	323/22 .	
16.12.2022.	Radojičić Novica	2 000,00		
21.12.2022.	Ivo Bošković	600,00		
30.12.2022.	Dejan Kandić	1 500,00		

2023.

Datum	Ime i prezime/ firma	Iznos	Djelovodnik	Ugovor
18.01.2023.	Mi Bar Radanovići	300,00	07/23	
24.01.2023.	Dejan Kandić	200,00		
27.01.2023.	Ranko Krgović	500,00		
09.02.2023.	Dejan Kandić	764,00		
09.02.2023.	Milisav Šćekić	500,00		
24.02.2023.	FK Vojvodina	1000,00		
02.10.2023.	Dejan Kandić	150,00		

2024.

Datum	Ime i prezime/ firma	Iznos	Djelovodnik	Ugovor
14.08.2024.	Ivo Bošković	400,00		
11.11.2024.	Friend4event	1000,00		
17.12.2024.	Indel inženjering	2500,00		
24.12.2024.	Easy drive	20 000,00	271/24	dostavljen

2025.

Datum	Ime i prezime/ firma	Iznos	Djelovodnik	Ugovor
16.07.2025.	Media spot doo	15 000,00		
22.07.2025.	Dejan Kandić	875,00		
24.07.2025.	Dejan Kandić	1450,00		
07.08.2025.	Bojana Buzić	420,00		
14.08.2025.	Bojana Buzić	500,00		
22.08.2025.	Milan Popović	60 000,00		dostavljen

- Pregledom razrađenog tabelarnog prikaza donacija, može se primijetiti da većina ugovora o donacijama nije dostavljena Komisiji na uvid, kao i da većina istih nije zavedena u djelovodnicima.

- U 2022. godini upadljiv je broj donacija predsjednika kluba Dejana Kandića, u ukupnom iznosu od 13.930 EUR.

U razgovoru s Komisijom, Dejan Kandić je ukazao na ugovore o konsultantskim uslugama, koji pokrivaju period od 01.01.2022. do 01.07.2023. godine, po kojima je on primao mjesečnu naknadu od 700,00 EUR neto. Kazao je da je ugovor u ovoj formi (o konsultantskim uslugama) bio sačinjen jer je on već bio u radnom odnosu kod drugog poslodavca, te **da je primanja po ovom ugovoru vraćao u klub kroz uplate donacija**, i da je sa time bio upoznat predsjednik Opštine Željko Komnenović.

Ukupan iznos donacija Dejana Kandića u 2022. godini, i njegov odgovor Komisiji o porijeklu novca koji je uplaćivao kao donacije klubu, stvara sumnje u izvor novčanih sredstava koje je donirao.
Svojim objašnjenjem Komisiji, Dejan Kandić je ostavio prostor i Komisiji i tivatskoj javnosti da spekuliše i o motivaciji koja stoji iza ovih donacija i o izvoru novčanih sredstava: da li se radi o dijelu sredstava kojima je predsjednik kluba raspolagao u gotovini mimo statutarnih i zakonskih procedura, po raznom osnovu (od skupljanja gotovine od mlađih kategorija za sportsku opremu, od dijela članarine koji se skupljao u gotovini, od prihoda od ulaznica, od drugih neprikazanih prihoda) – ili se radi o nečemu još ozbiljnijem.

Na 28. sjednici Komisije razmatrana je donacija u iznosu od 18.000 eura, koju je Fudbalskom klubu Arsenal uplatio Žarko Peličić. Komisija je, u razgovoru sa predsjednikom kluba Dejanom Kandićem, zatražila pojašnjenje povoda navedene uplate.

Predsjednik kluba je naveo da je Žarko Peličić menadžer koji je u tom periodu imao dva svoja igrača, te da je uplata izvršena s ciljem da se obezbijede uslovi da ta dva igrača dođu u klub. Na dodatno pitanje Komisije zašto sredstva nijesu uplaćena od strane kluba menadžeru, već obrnuto, predsjednik kluba je pojasnio da je upravo Žarko Peličić uplatio sredstva kako bi njegovi igrači uopšte došli u FK Arsenal.

Na 28. sjednici Komisije razmatrana je uplata društva Kairos d.o.o. u iznosu od 14.000 eura, evidentirana kao donacija Fudbalskom klubu Arsenal, a koja se odnosi na slučaj igrača Igora Nikića, koji je iz FK Arsenal prešao u FK Dečić.

Predsjednik kluba je u uvodnom obrazloženju naveo da je navedeni iznos uplaćen od strane društva Kairos d.o.o., kao menadžerske kuće, s ciljem regulisanja dokumentacije i administrativnih obaveza u vezi sa prelaskom igrača Igora Nikića, te da je uplata izvršena kako bi se u praksi omogućilo sprovođenje transfera, s obzirom na to da menadžer nije u sistemu i ne može direktno plaćati trening kompenzaciju.

Nakon datog obrazloženja, Komisija je ukazala na problem svrhe predmetne uplate, ističući da se ista u pravno-normativnom smislu ne može tretirati kao donacija, već da po svojoj suštini odgovara trening kompenzaciji, te je problematizovala razlog zbog kojeg svrha uplate nije definisana kao trening kompenzacija, već kao donacija.

Predsjednik kluba je dodatno pojasnio da se obaveze po osnovu trening kompenzacije mogu izmirivati isključivo između klubova koji su dio zvaničnog sistema, te da treća lica ne mogu biti obveznici takvih uplata. Kao primjer je naveo da, ukoliko drugi klub potražuje trening kompenzaciju od FK Arsenal, istu obavezu može izmiriti isključivo klub, a ne menadžer ili drugo pravno lice.

Jedan od ugovora koji je Komisiji bio posebno zanimljiv je Ugovor o donaciji sa Milanom Popovićem, u kome se radi o donaciji 60 000 eur, za potrebe izgradnje teretane. Ono što je sporno u predmetnom ugovoru jeste to što se FK „Arsenal" obavezao da zauzvrat ustupi „svoje" termine u balon sali u Velikom gradskom parku, i to: jun, jul, avgust i septembar (tri puta sedmično: ponedeljak, srijeda i petak od 20:00 – 21:00) za godine 2026., 2027., 2028., 2029. i 2030. godinu. Znači, ustupaju termine u sali koja je u trenutku potpisivanja ugovora nezavršena, za termine koje ni sami ne znaju hoće li ih imati. Pri tome, u ovom slučaju se nikako ne može govoriti o donaciji, jer donacija ne može biti nešto što dobija neki proizvod ili uslugu zauzvrat. Ugovor nije zaveden u djelovodniku, ali je dostavljen Komisiji, i na njemu nema potpisa donatora, već samo potpis predsjednika Kluba – Dejana Kandića.

7. KAMPOVI NA TERENIMA FK „ARSENAL"

Komisija konstatuje da, na osnovu uvida u dostavljenu dokumentaciju, nije bilo moguće utvrditi gotovo nijednu relevantnu činjenicu u vezi sa organizacijom, realizacijom i finansijskim aspektima kampova koji su se održavali na terenima FK „Arsenal", a koji su bili predstavljeni pod brendom poznatih evropskih fudbalskih klubova. Ovakvo stanje ukazuje na ozbiljan deficit u pogledu transparentnosti i institucionalne kontrole nad aktivnostima koje su realizovane korišćenjem klupskih resursa.

Komisija posebno ističe da joj nisu dostavljeni, niti su u službenim djelovodnicima FK „Arsenal" evidentirani, bilo kakvi ugovori, sporazumi, odluke ili drugi formalni akti kojima bi bili regulisani uslovi održavanja navedenih kampova, međusobna prava i obaveze između FK „Arsenal" i organizatora kampova, način korišćenja terena i infrastrukture kluba, kao ni finansijski uslovi saradnje. Izostanak ovakve dokumentacije onemogućava naknadnu provjeru zakonitosti postupanja, finansijske opravdanosti aranžmana, kao i utvrđivanje eventualne odgovornosti lica uključenih u organizaciju i realizaciju kampova.

Imajući u vidu informacije dobijene od roditelja djece učesnika kampova, prema kojima su cijene učešća bile na visokom nivou, Komisija smatra posebno problematičnim to što u finansijskoj dokumentaciji FK „Arsenal" ne postoje bilo kakvi tragovi prihoda, naknada ili drugih jasno iskazanih koristi po osnovu ustupanja klupskih terena i infrastrukture. Takvo postupanje nosi izražen finansijski rizik po klub, ali i reputacioni rizik, jer ostavlja prostor za sumnju u netransparentno upravljanje klupskim resursima.

U razgovoru sa Komisijom, predsjednik FK „Arsenal" Dejan Kandić je naveo da interes kluba nije bio u ostvarivanju direktnih finansijskih prihoda, već u određenim nematerijalnim koristima, kao što su angažman, obuka i plaćanje trenera FK „Arsenal", povlašćeni uslovi za djecu iz Tivta u vidu

umanjenja cijene učešća za 100 eura, kao i stručna obuka sedam trenera u GNK „Dinamo" Zagreb, organizovana u režiji Igora Radoševića. Takođe je naveo da je po završetku kampova klubu ostavljena sportska oprema u procijenjenoj vrijednosti od 2.000 do 3.000 eura.

Komisija ukazuje da, iako navedene koristi mogu imati određenu vrijednost za klub, one nijesu formalizovane, kvantifikovane niti evidentirane u zvaničnoj dokumentaciji FK „Arsenal". Time su stvoreni značajni operativni i finansijski rizici, jer ne postoji dokaz da su takve koristi stvarno ostvarene u obimu i vrijednosti koji se navode, niti da su bile predmet prethodnog odobravanja od strane nadležnih organa kluba.

Predsjednik kluba je dalje naveo da su uplate za kampove vršene direktno agenciji – organizatoru, te da FK „Arsenal" nije bio primalac sredstava. Prema njegovim navodima, kamp „Real Madrida" bio je besplatan, dok su cijene kampova „Crvene zvezde" i „Dinama" iznosile između 250 i 350 eura, a kamp „Milana" je realizovan po punoj cijeni zbog franšiznog modela. Komisija konstatuje da ni za ove navode ne postoji prateća dokumentacija koja bi omogućila njihovu provjeru i upoređivanje sa finansijskim tokovima.

U tom smislu, Komisija posebno konstatuje da je za kamp Valensije FK „Arsenal" izvršio uplatu u ukupnom iznosu od 3.600 eura na ime lica Luis Hormigo Gracia, i to kroz dvije transakcije: 2.600 eura (devizni izvod NLB banke broj 001/2022 od 05.01.2022. godine) i 1.000 eura (devizni izvod NLB banke broj 003/2022 od 22.02.2022. godine).

Iako Komisija ne osporava značaj sportskih kampova za razvoj djece i unapređenje njihovih sportskih kompetencija, ona smatra da je način na koji je saradnja uspostavljena i sprovedena bio suprotan osnovnim principima dobrog upravljanja, finansijske discipline i odgovornog raspolaganja klupskim resursima. Smatramo da je ovakva praksa FK „Arsenal" izložila riziku od finansijskih gubitaka, pravne nesigurnosti, kao i potencijalnim reputacionim posljedicama, naročito imajući u vidu osjetljivost rada sa djecom i upotrebu brendova renomiranih evropskih klubova bez jasno definisanih ugovornih odnosa.

8. ULOGA OPŠTINE TIVAT U INVESTICIJAMA VEZANIM ZA FK „ARSENAL"

8.1. RADOVI NA GLAVNOM STADIONU PO SPORAZUMU OPŠTINE TIVAT I FSCG IZ 2022. GODINE

Od strane FK"Arsenal" dostavljen je Sporazum o saradnji Opštine Tivat i FSCG broj 01-018/22-569/2 od 29.11.2022. godine, a u vezi radova na glavnom stadionu FK „Arsenal". U članu 1, navodi se da je predmet Sporazuma:

1. Izgradnja objekta – svlačionica/kancelarija na UP 3-3 DSL-a „Arsenal", koju čine katastarske parcele broj 975/1 i 2243/2 KO Tivat
2. Izgradnja ograde oko terena na kat. Parc. Br. 975/1 KO Tivat
3. Renoviranje terenske podloge na kat parc 975/1 KO Tivat
4. Vršenje poslova nadzora nad izvođenjem radova

U članu 2, FSCG se obavezuje da će finansirati sa 80% a Opština Tivat sa 20% izvođenje radova, kao i vršenje nadzora nad istim.

Nakon što je Komisija sagledala predmetni Sporazum, utvrđeno je da je potrebno obratiti se Službi predsjednika Opštine Tivat, Direkciji za investicije Opštine Tivat, kao i Sekretarijatu za urbanizam i planiranje sa zahtjevom za dostavljanje dokumentacije koja se tiče radova definisanih Sporazumom:

1. Kopija Glavnog projekta po kojem su izvođeni radovi;
2. Kopija Izvještaja Komisije o izboru izvođača radova i stručnog nadzora
3. Kopija Ugovora o zajedničkoj gradnji Opštine Tivat i FSCG;
4. Kopije svih pojedinačnih situacija izvedenih radova koje je FSCG dostavio Opštini Tivat u skladu s članom 3 Sporazuma o saradnji Opštine Tivat i FSCG;
5. Kopija Građevinskog dnevnika;
6. Kopija Građevinske knjige;
7. Kopija Konačnog izvještaja nadzora;
8. Kopija Upotrebne dozvole

Iz Službe predsjednika Opštine, Komisija je kao odgovor dobila **Sporazum koji joj je ranije dostavljen od strane FK "Arsenal"**, dok je iz Direkcije dostavljena sljedeća dokumentacija: Sporazum (isti dokument koji smo dobili iz Kluba i Službe predsjednika), **karticu dobavljača FSCG za 2023.godinu, propratni akti FSCG sa dostavom dokumentacije (fakture, situacije i sl.)**. Iz Sekretarijata za urbanizam i planiranje smo dobili odgovor da nisu u posjedu traženih dokumenata.

Dakle, **nisu dostavljeni** sljedeći akti: **Glavni projekat**, Izvještaj Komisije o izboru izvođača radova i stručnog nadzora, Građevinski dnevnik, Građevinska knjiga, **Konačni izvještaj nadzora**, i **Upotrebna dozvola**. Za navedene akte koji nisu dostavljeni, organi Opštine Tivat nisu naveli razloge zašto ih nisu dostavili – da li zbog toga što nemaju u svom posjedu navedene akte, ili pojedini od tih akata uopšte ne postoje.

Zaključak Komisije:

- Utvrđeno je da je realizacija predmetnog projekta sprovedena **bez Ugovora o zajedničkoj gradnji Opštine Tivat i FSCG**, odnosno bez uspostavljanja potpunog i unaprijed definisanog pravnog okvira, iako su radovi faktički izvedeni i finansijski realizovani.

Članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je „Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom."

Dokumentacija, između ostalog, obavezno sadrži dokaz o pravu svojine na zemljištu, odnosno drugom pravu na građenje na zemljištu (list nepokretnosti, ugovor o koncesiji, odluka o

utvrđivanju javnog interesa) ili dokaz o pravu svojine na objektu, odnosno drugom pravu na građenje, ako se radi o rekonstrukciji objekta.

Imajući u vidu navedene zakonske odredbe investitor objekta je FSCG. Kako se objekat gradi na zemljištu na kome je nosilac prava svojine Opština Tivat bilo je neophodno jasno regulisati imovinsko-pravne odnose, kao i sva dalja prava na izgrađenom objektu. Sporazum o saradnji Opštine Tivat i FSCG broj 01-018/22-569/2 od 29.11.2022. godine koji je Komisiji dostavljen na uvid **nije pravni akt** kojim se regulišu imovinsko-pravni odnosi. Takođe, uvidom u list nepokretnosti broj 3586 KO Tivat, utvrđeno je da ne postoji zabilježba Ugovora o zajedničkoj gradnji niti bilo kakvog drugog obligacionog odnosa kojim bi se jasno definisala dalja prava Opštine Tivat i FSCG u ovoj pravnoj stvari.

Opština Tivat je izvršila plaćanja za realizaciju predmetnog projekta iz **budžetskih, odnosno javnih sredstava, bez prethodno zaključenog ugovora** kojim bi bio uređen pravni osnov finansiranja investicije FSCG, kao i prava i obaveze ugovornih strana. Takvo postupanje predstavlja **ozbiljan propust u obezbjeđivanju zakonitog i dokumentovanog osnova za raspolaganje javnim sredstvima**. Komisija ima osnov za sumnju da se dostavljena dokumentacija (sporazumi o saradnji, pojedinačni ugovori sa izvođačima, situacije, fakture i dokazi o plaćanju) **ne može smatrati adekvatnim pravnim osnovom** za ulaganje javnih sredstava, jer ne uređuje ključna pitanja obligaciono-pravnih i imovinsko-pravnih odnosa između Opštine Tivat i investitora.

Komisija ukazuje da je članom 104 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano da upotreba objekta nije dozvoljena prije upisa objekta u katastar nepokretnosti.

Investitor je dužan da u roku od 15 dana od dana prijema konačnog izvještaja stručnog nadzora, podnese zahtjev za upis u katastar nepokretnosti. Uz zahtjev, pored dokaza propisanih zakonom kojim se uređuje upis prava na nepokretnosti, investitor je dužan da podnese i konačni izvještaj stručnog nadzora.

Iz dostavljene dokumentacije nije jasno da li je Opština kao nosilac prava svojine na zemljištu imala uvid u prijavu građenja od strane investitora kao ni da li je imala uvid u konačan izvještaj stručnog nadzora.

Takođe nije jasna uloga Opštine ni u drugim zakonom propisanim procedurama koje se tiču građenja objekta. Uvidom u list nepokretnosti broj 3586 KO Tivat, jasno je da objekat nije upisan u katastar, pa se postavlja pitanje ko je i na koji način omogućio njegovu upotrebu.

Komisija zaključuje da nije dostavljena dokumentacija kojom bi se potvrdilo da je objekat zakonito uveden u upotrebu, **odnosno da je sproveden tehnički prijem i izdata upotrebna dozvola**, zbog čega se dovodi u pitanje zakonitost korišćenja objekta, bez obzira na činjenicu da su sredstva uložena i radovi završeni.

S obzirom na sljedeće činjenice - da je Opština Tivat bila suinvestitor u ovom projektu po dva osnova: a) sufinansirala je projekat u iznosu od 20% novčanih sredstava, b) vlasnik je imovine na kojoj su izvođeni radovi; te da realizovana investicija ostaje u njenom vlasništvu – imamo osnov

za sumnju da se desio propust organa Opštine Tivat da se projekat realizuje kršeći osnovne zakonske procedure, i bez kontrole Opštine Tivat nad kvalitetom izvršenih radova. Vidljiva posljedica ovakvog postupanja organa Opštine Tivat prilikom realizacije ovog projekta – jeste izuzetno loše stanje glavnog terena odmah nakon završetka radova.

Mišljenja smo da ovakvo postupanje ukazuje na **sistemske slabosti u planiranju, ugovaranju i kontroli** projekata koji se finansiraju ili sufinansiraju iz budžetskih sredstava Opštine Tivat i stvara osnov za sumnju i razmatranje odgovornosti u okviru nadležnosti nadležnih organa.

Komisija je mišljenja da postoje osnovi za razmatranje odgovornosti predsjednika Opštine Tivat, u okviru njegovih zakonskih i funkcionalnih nadležnosti, iz sljedećih razloga:

Predsjednik Opštine, kao izvršni organ lokalne samouprave i nalogodavac za raspolaganje budžetskim sredstvima, bio je dužan da obezbijedi da se svako ulaganje javnih sredstava zasniva na jasnom, potpunom i zakonitom pravnom osnovu. Imamo osnov za sumnju da su u konkretnom slučaju, sredstva isplaćena bez prethodno zaključenog ugovora koji bi uredio pravni odnos između Opštine i investitora, čime nije obezbijeđena pravna sigurnost Opštine niti zaštita javnog interesa.

Takođe, mišljenja smo da je predsjednik Opštine bio dužan da, kroz nadležne službe i organe, obezbijedi da se projekat realizuje u skladu sa važećim propisima iz oblasti planiranja prostora i izgradnje objekata, uključujući riješene imovinsko-pravne odnose, zakonitost građenja, tehnički prijem i pribavljanje upotrebne dozvole. Mišljenja smo da izostanak ovih elemenata ukazuje na propust u vršenju nadzora i koordinacije nad radom opštinskih organa.

Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da je Komisija formirana od strane SO Tivat, Komisija predlaže da se u daljem postupku razmotri politička, upravna i eventualna druga odgovornost lica u ovom pravnom poslu, a u skladu sa zakonom, statutom Opštine i aktima Skupštine, kao i da se naloži preduzimanje mjera radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti i sprečavanja sličnih postupanja u budućnosti.

8.2. IZGRADNJA MONTAŽNOG OBJEKTA-SVLAČIONICA NA POMOĆNOM TERENU

Komisija ima osnov za sumnju da je FK „Arsenal“ u predmetu postavljanja privremenog objekta – montažne svlačionice u Velikom gradskom parku postupao **suprotno osnovnim principima zakonitosti, transparentnosti i odgovornog upravljanja**, te da je svojim djelovanjem ozbiljno narušio povjerenje Komisije kao nadzornog tijela.

Tokom postupka kontrole klub je Komisiji dostavljao **nepotpunu i selektivno odabranu dokumentaciju**, prikazujući isključivo one akte koji su u datom trenutku stvarali privid zakonitosti, dok su **ključna rješenja i činjenice od presudnog značaja za pravnu ocjenu po mišljenju Komisije namjerno prećutkivani**.

Posebno se ističe da Klub Komisiji nije dostavio rješenje Agencije za zaštitu životne sredine kojim je poništeno ranije izdato rješenje kojim se odobrava vršenje radnji i aktivnosti u zaštićenom

prirodnom dobru „Veliki gradski park“ u Tivtu, iako je bio upoznat sa njegovim postojanjem i pravnim dejstvom. U **Rješenju broj 03-UPI-602/5 od 18.03.2025.** godine, navodi se da je jasno „da je podnosilac zahtjeva FK „Arsenal“ ovaj nadležni organ namjerno doveo u pravnu zabludu, na način što je u predmetnom zahtjevu dostavio neispravne i neistinite navode, te na taj način onemogućio jasno donošenje odluke u predmetnoj upravnoj stvari.“

Komisija ocjenjuje kao neprihvatljivo i pravno neutemeljeno dalje pozivanje Kluba na poništeni upravni akt, kao i izjave rukovodstva kojima se pokušava relativizovati činjenica da takav akt više ne proizvodi nikakvo pravno dejstvo. Tvrdnja da „nije problem Kluba“ što je rješenje poništeno Komisija cijeni kao otvoreno ignorisanje važećeg pravnog poretka i obaveza subjekta kontrole. Prema izjavi predsjednika Kluba, radovi su počeli 24.12. 2024, a trajali su 90 dana, dok je datum saglasnosti Agencije 10.02.2025. godine. A ukoliko se pažljivo pročita Rješenje Agencije broj 03-UPI-602/4 od 10.02.2025. godine, može se uočiti da se FK „Arsenal“ istog tog dana obratio za saglasnost. Znači – **40 dana nakon otpočinjanja radova**.

Nakon održane sjednice Komisije, predsjednik Fudbalskog kluba „Arsenal“, Dejan Kandić, dostavio je Komisiji dokument Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, pozivajući se na isti kao na osnov zakonitosti postupanja Kluba u vezi sa postavljanjem privremenog – montažnog objekta (svlačionica) na pomoćnom terenu u okviru lokaliteta „Veliki gradski park“ u Tivtu.

Predmetni dokument je dostavljen naknadno, nakon sprovedenog postupka kontrole, sa namjerom da se njime opravda zakonitost već izvršenih radova i postavljenog objekta. Komisija je, imajući u vidu sadržaj dostavljenog akta, kao i njegov pravni karakter, izvršila analizu navedenog dokumenta u kontekstu važećih propisa, utvrđenog činjeničnog stanja i prethodno pribavljene dokumentacije u predmetu.

U nastavku dokumenta Komisija daje osvrt na pravni značaj i domet saglasnosti Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao i na razloge zbog kojih se isti ne može smatrati pravnim osnovom za postavljanje privremenog objekta, niti za otklanjanje uočenih nepravilnosti utvrđenih tokom postupka kontrole.

Predmetna saglasnost je za Komisiju problematična sa više aspekata:
- nije izdata FK „Arsenal“, već trećem licu,
- ima ograničeno vremensko važenje koje ne obuhvata period u kojem je objekat postavljen,
-i sama propisuje obavezu pribavljanja svih drugih zakonom predviđenih saglasnosti.

Komisija naglašava da takav dokument ne može predstavljati pravni osnov za postavljanje privremenog objekta, te da njegovo korišćenje u argumentaciji Kluba ima za cilj isključivo **stvaranje privida zakonitosti**, a ne dokazivanje stvarnog ispunjenja zakonskih uslova. Saglasnost nije i ne može biti osnov za postavljanje privremenih objekata, a posebno to ne može biti ona koja je izdata trećem licu.

Komisija nadalje ukazuje na propuste u radu Direkcije za investicije Opštine Tivat u ovom predmetu:

- Sprovedeni postupak javne nabavke od strane Direkcije za investicije Opštine Tivat pokazuje da je **svlačionice trebalo postaviti na katastarskim parcelama 966/2 i 969/4 KO Tivat.** U tekstu

poziva za javnu nabavku kaže se da je moguće obići lokaciju pozivom na broj Direkcije, što znači da je Direkcija za investicije bila zadužena za utvrđivanje same lokacije za postavljanje svlačionica. Ukoliko pogledamo Glavni projekat za predmetni objekat (a koji je sastavni dio tendera rapisanog od strane Direkcije), možemo vidjeti da je **lokacija predviđena za postavljanje katastarska parcela 966/2, 969/4 KO Tivat** (lokacija 5.56 u zahvatu Programa privremenih objekata u zoni morskog dobra u Opštini Tivat), **dok je lokacija za koju se traži saglasnost za postavljanje od strane Agencije za zaštitu životne sredine katastarska parcela 967/1 KO Tivat.**

Na osnovu svega navedenog, Komisija zaključuje da Direkcija za investicije Opštine Tivat u relevantnom periodu **nije raspolagala nijednim važećim i zakonitim aktom** koji bi joj omogućavao postavljanje predmetnog objekta u Velikom gradskom parku, te smo mišljenja **da je odgovornost za nastalu situaciju u potpunosti na Direkciji za investicije i Opštini Tivat.**

Ovakvo postupanje Direkcije za investicije Opštine Tivat na kraju je dovelo do pravne situacije da je druga služba Opštine Tivat - Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor – bila zakonski primorana da donese Rješenje o uklanjanju objekta - montažne svlačionice. Komisija posebno naglašava da je vrijednost objekta koji se treba ukloniti 86.155,388 eur plus pdv u iznosu 18.092,63148 eur što ukupno iznosi 104.248,0194 eur, što je plaćeno iz budžeta Opštine Tivat.

U Rješenju za uklanjanje izdatom od strane Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor broj 05-714/25-upi-131 od 26.06.2025. godine navodi se da se naređuje FK "Arsenal" da ukloni montažno-demontažni objekat jer je "Isti postavljen odnosno izgrađen bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i isti nije evidentiran Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Tivat za period od 2024. – 2028. godine".

Komisija ima osnov za sumnju da ovakvo postupanje predstavlja **ozbiljan institucionalni i upravljački propust**, koji zahtijeva jasnu odgovornost, kako bi se spriječilo ponavljanje sličnih situacija u budućnosti i zaštitio javni interes.

8.3. PRENOS PRAVA KORIŠĆENJA BEZ ODLUKE SKUPŠTINE OPŠTINE TIVAT

Komisija je, na osnovu dostavljene dokumentacije od strane FK "Arsenal", utvrdila da je predsjednik Opštine Tivat donio Odluku o ustupanju na korišćenje glavnog stadiona FK „Arsenal" (broj 01-335/22-362/9 od 16.08.2024. godine), koji predstavlja nepokretnu imovinu u vlasništvu Opštine, **bez prethodne odluke Skupštine Opštine**, iako je odlučivanje o raspolaganju opštinskom imovinom u njenoj isključivoj nadležnosti.

Iako je odluka formalno označena kao privremena i uz napomenu da važi „do donošenja naredne odluke Skupštine", ista **nikada nije bila podnijeta Skupštini na razmatranje i potvrdu** iako je u tom period održano više redovnih sjednica Skupštine. Time je Skupština faktički isključena iz

odlučivanja o pitanju koje direktno zadire u opštinsku imovinu i potencijalne finansijske obaveze Opštine.

Komisija je mišljenja da ovakvo postupanje ne može biti opravdano razlozima hitnosti ili tehničke prirode, jer je postojao jasan vremenski okvir da se predmetna odluka uputi Skupštini Opštine na odlučivanje. Imamo osnov za sumnju da zadržavanje odluke van skupštinske procedure, uprkos redovnom zasijedanju Skupštine, ukazuje na **svjesno preuzimanje skupštinskih nadležnosti od strane izvršne vlasti.**

Posebno otežavajuću okolnost predstavlja činjenica da je odluka **korišćena prema trećim licima**, čime je stvoren privid njenog punovažnog i zakonitog dejstva, iako je predsjednik Opštine znao, ili je morao znati, da takva odluka zahtijeva potvrdu Skupštine. Dodatno pitanje svakako predstavlja sama forma Odluke, jer na njoj nema potpisa obrađivača, odnosno nadležne Direkcije za imovinu. Imamo osnov za sumnju da su ovom Odlukom treća lica dovedena u zabludu, a Opština izložena pravnoj nesigurnosti i potencijalnim posljedicama.

Dodatno, činjenica da je Odluka o stavljanju van snage Odluke poslata SO Tivat tek u 2025. godini, potvrđuje da je imala **dugotrajan faktički i pravni efekat**, te da nije bila privremena u suštinskom smislu. Naknadno ukidanje odluke ne otklanja odgovornost za period u kojem je ona proizvodila pravna dejstva, niti sanira povredu nadležnosti Skupštine. Zašto dolazi do iznenadnog zahtjeva za povlačenje Odluke baš u trenutku kada se otvara problematika poslovanja FK „Arsenal"? Kako može Skupštini da se uputi Zahtjev da stavi van snage Odluku o kojoj nikada nije ni raspravljala niti je imala ikakvu ideju da ta Odluka uopšte postoji?

Na osnovu navedenog, Komisija ukazuje, na osnovu dostavljene dokumentacije, da je predsjednik Opštine donio odluku o raspolaganju opštinskom nepokretnošću bez ovlašćenja Skupštine, da je nije podnio Skupštini na potvrdu, da je odluka zadržavana na snazi kroz više skupštinskih sjednica i da se koristila prema trećim licima uz stvaranje privida zakonitosti.

Komisija ima osnov za sumnju da predmetni slučaj predstavlja ozbiljno odstupanje od principa zakonitog i transparentnog upravljanja opštinskom imovinom, da je prekršen Zakon o lokalnoj samoupravi i Statut Opštine Tivat. Komisija poziva Skupštinu Opštine da, u okviru svojih nadležnosti, zauzme jasan stav, utvrdi odgovornost i uspostavi procedure koje će ubuduće spriječiti donošenje i korišćenje akata o opštinskoj imovini bez odlučivanja Skupštine, radi zaštite javnog interesa i pravne sigurnosti.

9. ZAVRŠNE NAPOMENE

Pored analize poslovanja FK „Arsenal", Komisija je razmatrala i ulogu Opštine Tivat u realizaciji infrastrukturnih projekata koji se odnose na stadion i prateće objekte, a na osnovu toga što je formirana od strane SO Tivat i na osnovu dokumentacije koja je dostavljena od FK "Arsenal" . U tom dijelu Komisija je došla do dokumentacije i akata koji otvaraju osnov za sumnju

da je predsjednik Opštine Tivat, u više navrata, preduzimao radnje i donosio odluke koje izlaze iz okvira njegovih zakonom i podzakonskim aktima utvrđenih nadležnosti.

Takođe, imamo osnov za sumnju da je Direkcija za investicije Opštine Tivat u pojedinim slučajevima postupala suprotno važećim planskim dokumentima, odnosno mimo predviđenih procedura i namjene definisane planskim aktima. Imajući u vidu značaj ovih nalaza, u Izvještaju je formirano posebno poglavlje koje se odnosi na infrastrukturne projekte, radi njihovog detaljnog sagledavanja i razgraničenja odgovornosti.

Komisija izražava žaljenje što njen sastav od početka nije bio širi, odnosno što u njen rad nijesu bili uključeni i predstavnici opozicionih političkih subjekata, što bi doprinijelo dodatnoj institucionalnoj težini i percepciji nepristrasnosti rada Komisije. Sve odluke Komisije donosile su se konsenzusom članova, uz povremena neslaganja predstavnika političke grupacije „Narod pobjeđuje", o čemu postoje uredno vođeni zapisnici.

Dodatno, Komisija je u početnoj fazi rada bila suočena i sa ozbiljnim tehničkim ograničenjima, budući da joj nijesu bili obezbijeđeni osnovni uslovi za rad, poput računara i štampača, zbog čega je u tom periodu koristila kancelariju potpredsjednika Opštine Tivat, Jovana Brinića.

- U djelovodnicima ima mnogo praznih rubrika koje su ostavljene za popunjavanje. Zbog čega, to ni nama nije jasno.

- Značajan broj bitnih akata nije zaveden u djelovodnicima. Tu npr spadaju: Izvještaji FSCG, Ugovor o tehničkom sponzorstvu sa Restart Enterprise – Macron, Ugovor o saradnji sa udruženjem „Šta hoćeš" iz Beograda..

- Ustanovili smo da je značajan broj akata dostavljen Komisiji bez potpisa ili pečata ugovornih strana. Od bivšeg sekretara Kluba, dobili smo objašnjenje u vezi sa pojedinim vrstama akata, da se dostavljaju putem maila, pa da je moguće da zbog toga nemaju oba potpisa odnosno pečata. Međutim, ostaje nerazjašnjeno zašto npr. Ugovor o donaciji sa fizičkim licem nije ni zaveden u djelovodniku, niti potpisan od strane donatora, iako su sredstva uredno uplaćena na račun Kluba

- Nakon sastanka sa predsjednikom Skupštine kluba, Ivom Boškovićem, nakon što smo ga upoznali sa time da nam neka dokumentacija nije nikada dostavljena iako smo je tražili, dobili smo 8. decembra određenu dokumentaciju: Zapisnik sa jedne sjednice Skupštine, uz napomenu da se zapisnici nalaze u Sekretarijatu za društvene djelatnosti, Poslovnik o radu UO (iz 2016. godine – nepotpisan), Spisak članova kluba, notarski ugovor sa bife "Stadion", 2 fakture, Elaborat (o određenim parcelama u Mrčevcu, koje nemaju veze sa FK "Arsenal"), izvještaj o izvršenoj reviziji finansijskih iskaza za potrebe FSCG. U istom dopisu je navedeno da ćemo dobiti i analitičke kartice i kartice kupaca i dobavljača. ali ih nismo dobili.

Takođe, neki ugovori ne egzistiraju ni u djelovodnicima niti su dostavljeni, a po njima su vršene uplate, kao npr uplata od 6.000, 00 eur Udruženju „Šta hoćeš", koja je izvršena u 2025. godini, za koju nam nije dostavljen ugovor o saradnji, kao ni izvod sa deviznog računa br. 007/2025 sa NLB banke, a koji izvod nije naveden ni u polugodišnjem izvještaju sekretarijatu iako forma izvještaja

obavezuje da se navede osnov isplate, kao i datum i broj bankarskog izvoda sa koga je isplata izvršena.

Takođe, važno je napomenuti da smo se obratili i Agenciji za zaštitu ličnih podataka, sa zahtjevom za dostavljanje mišljenja 04.11.2025. godine. Nakon poslate urgencije i nekoliko poziva, do dana današnjeg i dalje nemamo njihovo mišljenje u vezi objavljivanja dokumentacije.

Prije početka rada Komisije, jednostavnom nabavkom broj 07-426/25-420 je angažovan nezavisni revizor radi usluga revizije finansijskih izvještaja FK „Arsenal" Tivat za period 2022 – 2024. godine i period 01.01. – 31.08.2025. godine. Komisija je dopisom na uvid od predsjednika Opštine tražila navedene izvještaje.

U samim izvještajima, revizor navodi da: „Zbog toga što je po kazivanju predstavnika FK „Arsenal" , prije početka našeg rada, FK Arsenal imenovanoj Komisiji predao originale značajnog dijela poslovno – finansijske dokumentacije (registratore, djelovodnike i slično) nama je na određeni način bio otežan rad." Komisija smatra da je ovakvo opravdanje dato od strane predstavnika FK „Arsenal" neutemeljeno, posebno imajući u vidu uz kolike opstrukcije je Komisija dolazila do dokumentacije, a sa čime je u dva navrata i informisala javnost. Neku od tražene dokumentacije i dan danas nismo dobili.

Takođe, revizor u poglavlju gdje se definiše njegova odgovornost navodi: „ Naši ciljevi su da steknemo razumno uvjeravanje o tome da li su priloženi finansijski iskazi kao cjelina bez značajnog pogrešnog prikaza usled pronevjera ili grešaka i da izdamo revizorski izvještaj koje uključuje naše mišljenje o finansijskim iskazima. Razumno uvjeravanje je uvjeravanje višeg stepena, **ali nije garancija da će revizija, obavljena u skladu sa Međunarodnim standardima revizije, uvijek otkriti značajno pogrešno prikazivanje kada ono postoji**..."

Što se tiče postupka jednostavne nabavke broj 07-426/25-420 od 08.09.2025. godine, Komisija je utvrdila sledeće:
- predsjednik Opštine Tivat je definisao predmet nabavke kao „Usluga revizije finansijskih izvještaja FK „Arsenal" Tivat za 2021., 2022., 2023., 2024., i za period 01.01.-31.08.2025. godine. Komisija smatra da je predmet nabavke morao da definiše predmet revizije u širem smislu uzimajući u obzir poslovanje, pravni aspekt poslovanja, usklađenost sa propisima u širem smislu, odnosno smatramo da je revizija morala biti definisana kao revizija za specijalne svrhe, što ona zaista i jeste uzimajući u obzir da je bilo potrebno ozbiljno analizirati poslovanje FK „Arsenal" sa svakog aspekta

- Poziv za dostavljanje ponuda je objavljen 08.09.2025. godine, da bi 11.09.2025. godine bila objavljenja izmjena zahtjeva za dostavljanje ponuda.

Pregled izmjena:

USLOVI PRIJE IZMJENA	USLOVI POSLIJE IZMJENA
Stručni i kadrovski kapaciteti potrebni za izvršenje ugovora: **minimum 3 ovlašćena revizora** od kojih je jedno glavno odgovorno lice u obavljanju revizije. Dokazuje se dostavljanjem DOKAZA O ANGAŽOVANJU RADNE SNAGE: prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom i DOKAZA O STRUČNOJ OSPOSOBLJENOSTI: licenca za obavljanje revizije izdata od Ministartsva finansija Crne Gore a shodno Zakonu o reviziji.	Stručni i kadrovski kapaciteti potrebni za izvršenje ugovora: **minimum 1 ovlašćeni revizor.** Dokazuje se dostavljanjem DOKAZA O ANGAŽOVANJU RADNE SNAGE: prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom i DOKAZA O STRUČNOJ OSPOSOBLJENOSTI: licenca za obavljanje revizije izdata od Ministartsva finansija Crne Gore a shodno Zakonu o reviziji.
KRITERIJUMI PRIJE IZMJENA	**KRITERIJUMI POSLIJE IZMJENA**
Iskustvo glavnog odgovornog lica u obavljanju revizije – **maksimum 20 bodova.** Vrednovanje po ovom parametru vrši se iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti.	Iskustvo glavnog odgovornog lica u obavljanju revizije – **maksimum 15 bodova.** Vrednovanje po ovom parametru vrši se iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti.

Na poziv se javilo 4 zainteresovana ponuđača. Uvidjeli smo da je sam poziv bio takav da se vrednovala najniža ponuda, a nije presudno bilo iskustvo glavnog odgovornog lica u obavljanju revizije. Tako dolazimo do toga da je izabrani ponuđač – VM kod za cijenu dobio 85 bodova, a za iskustvo 4,18 (sa 29 prihvaćenih ponuda o iskustvu glavnog odgovornog lica ponuđača na poslovima revizije izvršenih u poslednjih 5 godina). Ostali ponuđači, ponudili su višu cijenu, ali prihvaćene ponude o iskustvu su varirale od 39, preko 57 do čak 104 prihvaćene ponude o iskustvu glavnog odgovornog lica ponuđača na poslovima revizije izvršenih u poslednjih 5 godina.
Da li je zaista cijena vršenja revizije u ovakvim okolnostima za FK"Arsenal" trebala da bude presudna, ili je ipak trebalo dati prednost iskustvu? Na sajtu pomenutog privrednog društva je istaknuta referenca postavljena od strane FSCG, a u kojoj je iskazano: „...zadovoljstvo stručnošću i profesionalnošću u pružanju usluga ekonomsko – pravnog konsaltinga u oblasti licenciranja fudbalskih klubova u skladu sa UEFA propisima..".

10. PREPORUKE

Na osnovu sveobuhvatne analize organizacionog, pravnog, finansijskog i upravljačkog funkcionisanja FK „Arsenal" Tivat, Komisija iskazuje sumnju u postojanje ozbiljnih sistemskih nepravilnosti i predlaže sljedeće mjere i preporuke:

10.1. Preporuke u vezi sa upravljanjem i organima kluba

1. **Razdvajanje funkcija predsjednika kluba i predsjednika Upravnog odbora**

   Komisija preporučuje izmjenu Statuta FK „Arsenal" na način da se funkcije predsjednika kluba i predsjednika Upravnog odbora razdvoje, kako bi se spriječila dalja koncentracija moći, zloupotreba ovlašćenja i donošenje odluka mimo kolektivnih organa.
2. **Uspostavljanje nadzorne funkcije u klubu**

   Komisija preporučuje da se Statutom uvede Nadzorni odbor ili drugo nezavisno kontrolno tijelo, sa jasno definisanim nadležnostima u oblasti finansijskog nadzora, zakonitosti akata i kontrole rada Upravnog odbora i predsjednika kluba.
3. **Konstatovanje i otklanjanje konflikta interesa**

   Skupština FK „Arsenal" treba da bez odlaganja konstatuje nespojivost funkcija sekretara kluba i člana Skupštine, te da preduzme mjere u skladu sa Zakonom o sportu, uključujući razrješenje jedne od funkcija i donošenje opštih akata kojima će se ubuduće spriječiti slične situacije.

4. **Donošenje nedostajućih statutarnih i podzakonskih akata**

   Komisija preporučuje donošenje:
   - Pravilnika o članstvu (Komisija sugeriše da se jasno razdvoji status člana kluba od statusa korisnika programa FK "Arsenal" za mlađe kategorije),
   - akata kojima se uređuje ostvarivanje prava članova na informisanje i učešće u radu kluba,
   - važećeg Poslovnika o radu Upravnog odbora,
   - internih procedura za donošenje odluka i vođenje dokumentacije.

10.2. Preporuke u vezi sa finansijskim poslovanjem

5. **Obavezno sastavljanje i dostavljanje vjerodostojnih finansijskih izvještaja**

   Komisija preporučuje da se Skupštini kluba ubuduće dostavljaju isključivo kompletni, potpisani i pečatirani finansijski izvještaji, sa obaveznim prilaganjem revizorskog mišljenja i usklađeni sa godišnjim finansijskim iskazima koji se podnose Poreskoj upravi.
6. **Usklađivanje isplata zarada i naknada sa zakonima**

Komisija preporučuje hitno usklađivanje svih isplata zarada i naknada sa Zakonom o sportu, Zakonom o radu, Zakonom o obligacionim odnosima i propisima o zabrani rada „na crno“, uz obavezno zaključenje odgovarajućih ugovora sa svim licima angažovanim u klubu.

7. **Obavezna uplata poreza i doprinosa**

Komisija preporučuje da se izvrši retroaktivni obračun i uplata svih pripadajućih poreza i doprinosa za lica koja su primala zarade i naknade bez ugovornog osnova, te da se o nalazima obavijeste nadležni državni organi.

10.3. Preporuke u vezi sa prihodima, gotovinom i donacijama

9. **Zabrana prikupljanja gotovine bez evidencija i kontrola**

Komisija preporučuje da se zabrani svako prikupljanje gotovine van žiro-računa kluba, osim u zakonom dozvoljenim slučajevima, uz obavezno vođenje blagajničkih evidencija i uvođenje interne kontrole.

10. **Uređenje sistema prodaje i evidencije ulaznica**

Klub je dužan da uspostavi jasan sistem evidencije prodatih ulaznica i uplate prihoda od istih na žiro-račun kluba, kako bi se spriječilo dalje otuđenje prihoda.

11. **Revizija donacija i ugovora sa donatorima**

Komisija preporučuje reviziju svih ugovora o donacijama, utvrđivanje porijekla sredstava, zakonitosti ugovornih obaveza i raskid onih aranžmana koji po svojoj suštini ne predstavljaju donaciju, već prikriveni obligacioni odnos.

10.4. Preporuke u vezi sa kampovima i korišćenjem klupskih resursa

12. **Zabrana realizacije kampova bez ugovora i saglasnosti organa kluba**

Komisija preporučuje da se ubuduće nijedan kamp ili slična aktivnost ne realizuje bez pisanih ugovora, prethodne odluke Upravnog odbora i jasnog finansijskog aranžmana koji mora biti evidentiran u poslovnim knjigama kluba.

13. **Posebna zaštita djece i roditelja**

Klub je dužan da obezbijedi punu transparentnost u aktivnostima koje uključuju djecu, uključujući jasnu informaciju o ulozi kluba, cijenama, odgovornostima i pravnom osnovu korišćenja brendova poznatih sportskih organizacija.

10.5. Preporuke prema Opštini Tivat i drugim organima

14. **Uspostavljanje institucionalnog nadzora nad FK „Arsenal"**

Komisija preporučuje da Opština Tivat, kao vlasnik imovine i sufinansijer kluba, uspostavi jasan mehanizam nadzora nad poslovanjem FK „Arsenal", uključujući redovno izvještavanje, kontrolu investicija i zakonitosti raspolaganja imovinom. Statutom kluba predvidjeti obavezu podnošenja Godišnjeg finansijskog izvještaja i Plana budžeta Skupštini Opštine Tivat (koji se primaju kao informacija),

10.6. S obzirom da mandat aktuelnoj Skupštini FK "Arsenal" ističe vrlo skoro, u martu ove godine, mišljenje Komisije je da novi sastav Skupštine kluba treba da bude plod društvenog i političkog konsenzusa, kako bi novi članovi Skupštine, u veoma delikatnoj situaciji u kojoj se klub nalazi, imali što širu podršku i povjerenje građana Tivta.

FK "Arsenal" mora biti klub koji pripada svim građanima Tivta.

Komisija takođe preporučuje i da se vodi računa da među novim članovima Skupštine, sem sportskih radnika i bivših fudbalera , mora biti značajan dio administrativno pismenih pojedinaca, koji imaju kvalifikacije ili znanja da ozbiljno prate pravno i finansijsko funkcionisanje kluba.

10.7. Paralelno s izborom nove Skupštine kluba, novog rukovodstva kluba, i sprovođenjem mjera koje će obezbijediti zakonito, transparentno, finansijski održivo, sportski funkcionalno poslovanje kluba, Opština Tivat, kao osnivač, vlasnik, i glavni finansijer kluba, mora donijeti stratešku odluku o tome kakav FK "Arsenal" želi u narednom petogodišnjem periodu.

Odluka o tome da li FK "Arsenal" u narednom periodu treba da bude profesionalni, amaterski, ili pak poluprofesionalni sportski kolektiv, i kakve konkretne ciljeve i mjerljive rezultate treba da zadovolji – opet ne smije biti odluka jedne skupštinske većine, a kamoli nekolicine pojedinaca ili jedne političke grupacije, već mora biti plod ozbiljne i promišljene javne rasprave na nivou čitave zajednice.

IZVJEŠTAJ SAČINILI I SA NJIM SAGLASNI ČLANOVI KOMISIJE:

. Sandra Sindik, član _____

. Jovana Samardžić, član _____

. Nađa Radović, član _____

. Ilko Klakor, član _____

. Milan Kovačević, član _____

. Dejan Piper, član _____

. Miljan Marković, član _____

. Sanja Vuković, predsjednica _____