



CRNA GORA
OPŠTINA TIVAT

Broj: 03-016/26-141
Tivat, 13.05.2026.godine

Z A P I S N I K

o radu XXVIII sjednice Skupštine opštine Tivat

XXVIII sjednica Skupštine opštine Tivat održana je **23.01.2026.** godine u **09:00** časova u skupštinskoj sali Opštine Tivat.

Sjednicom je predsjedavao **predsjednik Skupštine Miljan Marković.**

Prešlo se na utvrđivanje kvoruma.

Na osnovu javne prozivke konstatovano je da sjednici prisustvuje 29 odbornika. Odsustvo sa sjednice opravdali su odbornici Aleksandar Đurović, Ćazim Lisičić, a odbornica Julija Samardžić je najavila kašnjenje.

Za sjednicu nije bilo prijavljenih kandidata po osnovu instituta "slobodna stolica".

Prešlo se na usvajanje zapisnika o radu XXVI I XXVII sjednice SO Tivat.

Primjedbi na zapisnik nije bilo.

Zapisnici su usvojeni uz 17 glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.

Izvijestioци ispred radnih tijela su pročitali izvještaje sa odbora kako bi se uštedijelo na vremenu.

Prešlo se na glasanje o tački za dopunu dnevnog reda:

1. „Informacija o normativnim i ustavno sudskim promjena u oblasti poreza na nepokretnosti i njihovim praktičkim i fiskalnim implikacijama za Opštinu Tivat“ uvršten je u dnevni red uz 16 glasova „za“ bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.

DNEVNI RED:

1. „Informacija o normativnim i ustavno sudskim promjena u oblasti poreza na nepokretnosti i njihovim praktičkim i fiskalnim implikacijama za Opštinu Tivat“
2. „Predlog Odluke o budžetu opštine Tivat za 2026. godinu“

Dnevni red usvojen u cijelini sa 16 glasova „za“ bez glasova „protiv“ i „uzdržan“.

1. Informacija o normativnim i ustavno sudskim promjena u oblasti poreza na nepokretnosti i njihovim praktičkim i fiskalnim implikacijama za Opštinu Tivat

Sekretarka **Lidija Bakalbašić** imala je uvodno izlaganje kako bi objasnila da je Informacija kao dopuna budžetu, jer su na određenoj stavci obezbijedili sredstva od skoro milion eura za povrate po osnovu viška uplaćenog poreza, a po osnovu odluka koje su pale na Ustavnom sudu.

Za riječ se javio **potpredsjednik Jovan Brnić** koji je objasnio da je ovo hronološki prikaz svega što se dešavalo. Pohvalio je sekretarijat za finansije i naglasio da su imali jedan težak posao. Pohvalio je gospodina Luku Bulatovića, pravnika, koji je izuzetno znaven čovjek koji se bavi pravom i u sekretarijatu za finansije, zajedno sa ostalim službenicima fenomenalne stvari rade. Ova informacija skreće pažnju i na to da kroz jednu retrospektivu ustavno-pravnih odluka, pokazujući kako su pojedine odluke negativno uticale na funkcionisanje sistema. Takođe ukazuje i na nedovoljnu komunikaciju u Skupštini Crne Gore, odnosno na to da političke partije nisu uvijek posvećivale dovoljno pažnje proceduralnim pitanjima. Upravo ta proceduralna pitanja mogla su da spriječe situacije u kojima opštine dovode u nepovoljan položaj, posebno kada su u pitanju njihovi izvorni prihodi.

Zbog formalno-pravnih i proceduralnih propusta, koji su se mogli izbjeći, danas se nalazimo u situaciji neizvjesnosti, da li ćemo morati da vraćamo određena sredstva i na koji način ćemo postupati u odnosu na nove odluke koje mogu imati značajne posljedice po budžet, prihode i ukupno funkcionisanje opština.

Tu je i glavni administrator kada se suočavamo sa pravnim prazninama i različitim tumačenjima prilikom zauzimanja stavova. Ovo je zaista jedan značajan tekst i apsolutno ga vrijedi pročitati. Na neki način, on pokazuje u kakvoj se sve problematici nalazio Sekretarijat za finansije tokom prethodnih godina i donekle baca dodatno svjetlo na to zašto ponekad ne možemo biti do kraja precizni prilikom planiranja budžeta. Razlog je to što smo često u neizvjesnosti kako će se određene odluke odraziti, odnosno kakve će reperkusije imati na budžet, prihode i sve ostalo. Zaista je u pitanju bitan dokument i vrlo dobra informacija. Potpredsjednik je na kraju pohvalio Sekretarijat i sve službenike koji su ga priremili.

Informacija je primljena k znanju.

2. Predlog Odluke o budžetu opštine Tivat za 2026. godinu

Sekretarka Sekretarijata za finansije **Lidija Bakalbašić** javila se za uvodnu riječ: Predloženi iznos budžeta za 2026. godinu iznosi 34,11 miliona eura, što je za oko 240.000 eura više u odnosu na budžet za 2025. godinu. Budžet je pripremljen u skladu sa smjernicama Ministarstva finansija, zahtjevima potrošačkih jedinica, kao i na osnovu realnih procjena prihoda i rashoda za narednu godinu. S obzirom na to da je riječ o budžetu opštine, ukratko se osvrnula na ključne stavke na prihodnoj i rashodnoj strani.

Najveće učešće u prihodima imaju sopstveni prihodi, koji čine 61,79% ukupnih budžetskih prihoda, što u apsolutnom iznosu iznosi oko 21 milion eura.

U okviru sopstvenih prihoda najveću grupu čine porezi. Oni su ukupno planirani u iznosu od oko 13,5 miliona eura, od čega je 8,5 miliona eura planirano po osnovu poreza na nepokretnosti, 3,5 miliona eura po osnovu poreza na promet nepokretnosti, dok je oko 1,5 miliona eura planirano po prireza porezu. Planirani izdaci budžeta raspoređeni su na sljedeći način: 7,87 miliona eura za tekuće izdatke, 9,69 miliona eura za transfere, 14,45 miliona eura za kapitalne izdatke i 2,09 miliona eura za otplatu duga.

Najveći dio sredstava odnosi se na kapitalne izdatke, u iznosu od 14,45 miliona eura, što predstavlja 42,36% ukupnih rashoda. Od toga je 8 miliona eura planirano za projekte lokalne infrastrukture, uključujući putnu mrežu, vodovod i kanalizaciju, izgradnju novih saobraćajnica, javnu rasvjetu i uređenje javnih površina. Preostali dio odnosi se na rekonstrukcije, investiciono održavanje, saobraćajnu opremu i druge kapitalne projekte.

Posebno je skrenula pažnju na stavku „ostali izdaci“, koja je planirana u iznosu od 1,78 miliona eura, što predstavlja povećanje od 89,52% u odnosu na prethodnu godinu. Razlog ovako značajnog povećanja je potreba da se planiraju sredstva za povraćaj više naplaćenog poreza na nepokretnosti, na osnovu sudskih odluka i mišljenja nadležnih organa u oblasti normativne i ustavno-sudske prakse u oporezivanju.

Procjenjuje se da će približno 1,6 miliona eura biti neophodno izdvojiti u narednom periodu za povraćaj sredstava po osnovu pravosnažnih presuda i ponovljenih postupaka, što predstavlja značajno fiskalno opterećenje za opštinu.

Pored retroaktivnog efekta, opština se suočava i sa strukturnim gubitkom prihoda, jer prihod od oporezivanja objekata u izgradnji, koji je u prosjeku iznosio oko 850.000 eura godišnje, više ne može biti planiran. Zbog toga je i prihod od poreza na nepokretnosti planiran na nivou kao i prethodne godine. Ovi procesi nijesu rezultat lokalnih odluka, već su posljedica šireg normativnog i sudskog okvira, ali direktno utiču na likvidnost opštine, realizaciju kapitalnih planova i dugoročnu fiskalnu stabilnost.

Odbornik Ilija Janović se javio proceduralno, upitao je kada je dostavljen predlog o budžetu za 2026. godinu. Predsjednik Skupštine Miljan Marković kazao je da je materijal u vezi sa Predlogom budžeta za 2026. godinu dostavljen je Skupštinskoj službi 22. decembra 2025. godine.

Sekretarka sekretarijata za finansije **Lidija Bakalbašić** kazala je da prema dostupnim podacima, materijal je iz Ministarstva finansija pristigao oko 10. decembra, nakon čega je istog dana prosleđen Kabinetu predsjednika. Međutim, Skupštinskoj službi je dokument formalno dostavljen tek 22. decembra, što je i zavedeno u delovodnoj knjizi.

Odbornik Janović podsjeća da Zakon o lokalnoj samoupravi jasno propisuje obavezu da se predlog budžeta dostavi Skupštini najkasnije do 1. decembra tekuće godine za narednu budžetsku godinu. U ovom slučaju, ta zakonska obaveza nije ispoštovana.

Zbog toga smatram da je neophodno da se utvrdi odgovornost za propust, kao i da se javnosti pruži jasno i tačno objašnjenje. Ne radi se ovde o političkim poenima, već o poštovanju zakona i transparentnosti u radu institucija. U okviru rasprave po navedenoj tački, odbornik Janović zatražio je dodatno vrijeme za izlaganje, nakon čega mu je odobreno 10 minuta.

Tokom diskusije postavljeno je pitanje blagovremenosti dostavljanja materijala Skupštinskoj službi. Predstavnicima službe naveli su da je materijal formalno zaprimljen i zaveden u delovodnoj knjizi dana 22. decembra.

U daljem toku rasprave pojašnjeno je da je materijal od strane Ministarstva finansija dostavljen ranije, te da je 10. decembra proslijeđen Kabinetu predsjednika opštine. Takođe je konstatovano da od momenta dostavljanja Kabinetu nije bilo izmjena u samom dokumentu.

Predstavnicima stručnih službi nisu mogli sa sigurnošću precizirati tačan datum kada je materijal proslijeđen Skupštinskoj službi, navodeći da je to učinjeno nakon dobijanja saglasnosti nadležnog ministarstva.

U nastavku rasprave, **odbornik Janović** je ukazao na, kako je naveo, nepravilnosti u postupku dostavljanja predloga budžeta, ističući da je zakonom propisano da se isti dostavlja Skupštini najkasnije do 1. decembra tekuće godine. Naveo je da navedeni rok nije ispoštovan, te da sve naknadne informacije smatra pokušajem obmanjivanja javnosti i manipulacije činjenicama.

Takođe je konstatovano da je sjednica održana 23. januara, te da, prema njegovom mišljenju, postoji očigledno kršenje Zakona o lokalnoj samoupravi od strane predsjednika opštine. Postavljeno je pitanje daljeg postupanja u takvoj situaciji, uz napomenu da se rasprava može nastaviti, ali da ostaje sporna zakonitost samog postupka.

Nakon toga, riječ je data predsjedniku opštine.

Predsjednik opštine Komnenović je u svom izlaganju odbacio navode o kršenju zakona, navodeći da su sve pripremne aktivnosti u vezi sa izradom budžeta sprovedene u skladu sa propisima. Istakao je da su održane javne rasprave, uključujući i dodatne konsultacije po mjesnim zajednicama, te da je budžet dobio pozitivno mišljenje Ministarstva finansija, nakon čega je dostavljen Skupštinskoj službi.

U daljem izlaganju naglasio je da se, po njegovom mišljenju, rasprava previše fokusira na formu, a nedovoljno na sadržaj budžeta i interes građana. Takođe je naveo da, ukoliko postoje sumnje u zakonitost postupka, nadležni organi treba da ih procesuiraju.

Predsjednik opštine je zaključio da budžet predstavlja interes svih građana i da ne treba biti predmet političkih manipulacija, te da je odgovornost Skupštine da li će isti usvojiti.

U daljem toku rasprave, predsjednik opštine je istakao da budžet predstavlja rezultat sveobuhvatnog procesa konsultacija sa građanima, mjesnim zajednicama, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, sportskim kolektivima i drugim korisnicima budžeta, te da odražava zajednički utvrđene prioritete. Naglasio je da budžet treba posmatrati iznad pojedinačnih političkih interesa, kao dokument od opšteg značaja za funkcionisanje lokalne zajednice.

Povodom navoda o eventualnim nepravilnostima u postupku, istakao je da, ukoliko postoje sumnje u kršenje zakona, iste treba procesuirati pred nadležnim organima, kako bi se to pitanje konačno razriješilo. Predsjedavajući je dao riječ odborniku, uz napomenu u vezi sa redom na sjednici i načinom obraćanja.

U nastavku rasprave, **odbornik Igor Petković** se obratio predsjedavajućem, ukazujući na, kako je naveo, neprimjeren način obraćanja predsjednika opštine tokom diskusije. Istakao je da predsjednik opštine, kao predlagač akta, ima obavezu da daje odgovore Skupštini, te da nije primjereno upućivati odbornike da napuštaju skupštinsku salu. Odbornik je zatražio od predsjedavajućeg da reaguje i opomene predsjednika opštine u cilju očuvanja reda i dostojanstva sjednice.

Predsjedavajući je prihvatio primjedbu, naglasivši da nije dozvoljeno ometanje rada Skupštine, niti upućivanje odbornika da napuštaju sjednicu, te pozvao učesnike da se pridržavaju poslovnika i dostojanstva u komunikaciji.

Tokom dalje rasprave, **odborniku Iliji Janoviću** je odobreno izlaganje po osnovu replike u trajanju od tri minuta.

U replici je odbornik istakao da rasprava treba da bude usmjerena na poštovanje zakona, a ne na poređenja sa ranijom praksom. Naveo je da je, prema njegovom mišljenju, došlo do kršenja Zakona o lokalnoj samoupravi, kao i odredbi poslovnika koje se odnose na dostavljanje materijala i zakazivanje sjednice. Takođe je ukazao na, kako je naveo, pritiske u vezi sa zakazivanjem sjednica i dostavljanjem materijala u kratkim rokovima, o čemu je, kako je naveo, ranije iznosio primjedbe. Zaključio je da, bez obzira na usvajanje budžeta, ostaje stav da je došlo do kršenja zakona, te da je potrebno utvrditi odgovornost.

Odbornica Sanja Vuković je pozdravila prisutne i ukazala na postojanje osnova sumnje da je došlo do kršenja Zakona o finansiranju lokalne uprave, konkretno odredbi člana 20, koja propisuje obaveze u vezi sa planiranjem i donošenjem budžeta. Naglasila je potrebu da se utvrdi da li su sve zakonske procedure ispoštovane i da se izvrši dodatna provjera.

Ona je navela da su odbornici i javnost bili upoznati sa medijskom prepiskom između predsjednika Skupštine i predsjednika opštine u vezi sa budžetom, te je zatražila dodatno obrazloženje u vezi sa izjavama datim u javnosti koje, prema njenom mišljenju, nisu u skladu sa dostavljenim materijalom. Takođe je izrazila nezadovoljstvo odnosom prema kolegijumu predsjednika Skupštine, ističući da je reč o značajnom tijelu sastavljenom od predsednika klubova odbornika, čija pitanja treba shvatiti ozbiljno i tretirati pažljivo.

Odbornica je ukazala i na kašnjenje odborničkih naknada, napominjući da su zarade zaposlenih u lokalnoj upravi isplaćene na vrijeme, dok su naknade odbornicima kasnile. Istakla je da se kašnjenje ne može opravdati čekanjem na odluku o privremenom finansiranju, koja je objavljena 12. januara, dok su naknade isplaćene 21. ili 22. januara, te da je potrebno jasno i precizno obrazloženje u vezi sa tim pitanjima.

Predsjednik SO Tivat Miljan Marković je uputio detaljno objašnjenje u vezi sa rokovima i procedurama za sazivanje sjednice Skupštine, ističući da predsjednik opštine nije predložio novi datum niti naveo kada materijal bude dostupan, već je izjave iznio u medijima.

Marković je naveo da bi se moglo razmotriti traženje prvog narednog slobodnog datuma za održavanje sjednice, uzimajući u obzir radne dane i državne praznike – prvobitno 5. ili 9. januar, s tim da zbog neradnih dana, vikenda i katoličkog Božića nije bilo moguće održati sjednicu ranije, a da se poštuje zakonski rok od 10 dana za pripremu materijala.

Istaknuto je da je materijal formalno dostavljen Skupštinskoj službi 22. decembra, dok je kolegijum predsjednika Skupštine održan 30. decembra. Prije održavanja kolegijuma, poslat je dopis predsjedniku opštine sa molbom da se odustane od zahtjeva za hitno sazivanje sjednice, kako bi se izbjeglo aktiviranje procedure koja zahtjeva da se sjednica održi u roku od 15 dana od podnošenja zahtjeva.

Predsjednik opštine nije odgovorio na dopis, dok je glavni administrator potvrdio da je prvi naredni datum kada je bilo moguće izvršiti sazivanje sjednice 12. januar, uzimajući u obzir sve proceduralne rokove i datum dostavljanja materijala.

Predsjednik SO Tivat je naglasio da objašnjenje ne predstavlja odbijanje sazivanja sjednice, već pragmatično poštovanje proceduralnih rokova i nemogućnost da se sjednica održi u ranijim terminima. Dodatno je obrazložio hronologiju, naglašavajući da datum za početak računanja roka nije mogao biti 18. decembar, jer u tom trenutku zahtev za hitno sazivanje nije bio pravno validan. Prema mišljenju pravnika opštine, rok za sazivanje mogao je da počne tek 23. decembra, kada je materijal dostavljen Skupštinskoj službi i kada su se stekli svi uslovi za hitno sazivanje.

Objasnio je da je, u teoriji, sjednicu mogao sazvati ranije, na primjer 30. decembra nakon održanog kolegijuma predsjednika Skupštine, ali da tada ne bi bio poštovan rok od 15 dana za obavještanje odbornika, a mnogi odbornici ne bi bili prisutni zbog praznika i radnih obaveza.

Marković je naveo da je brojanje 15 dana počelo 23. decembra, što znači da je teoretski rok za održavanje sjednice pao na 6. januar, koji je bio neradni dan, pa se datum pomerao na 7., zatim 8. i konačno na 9. januar. Kako su ti dani bili neradni, a predsjednik opštine je odredio dodatne neradne dane, prvi praktični datum za sazivanje bio je 12. januar, kada je i zakazana sjednica za 23. januar.

Istakao je da su prethodno slati mejlovi i obavještenja predsjedniku opštine u vezi sa rokovima i procedurom, te da je predsjednik opštine, uprkos informacijama i mišljenju glavne administratorke, 9. januara u medijima iznio tvrdnje da predsjednik Skupštine još uvek nije zakazao sjednicu.

Zaključeno je da je razlog zbog kojeg je sjednica zakazana tek 12. januara potpuno u skladu sa administrativnim i zakonskim rokovima, dok su tvrdnje o navodnom odbijanju sazivanja neosnovane.

U nastavku rasprave, **predsjednik opštine Željko Komnenović** je istakao da se ne može prihvatiti stav da cilj opravdava sva sredstva, naglašavajući da, iako je donošenje budžeta od izuzetnog značaja, postupanje mora ostati u okvirima propisanih procedura i institucionalne odgovornosti.

Komnenović je naveo da se u javnosti stvara pogrešan utisak da su medijski istupi opravdani pritiscima, ukazujući da takav pristup dovodi do nepotrebnog podizanja tenzija i skretanja pažnje sa suštine problema.

Istakao je da tokom šest godina obavljanja funkcije nije imao saznanja o praksi da se sjednice za donošenje budžeta ne održavaju u decembru, te da je uobičajeno da se budžet za narednu godinu usvaja do kraja tekuće godine, u skladu sa planiranim programom rada Skupštine.

Naglašeno je da je bilo opravdano očekivati zakazivanje sjednice u decembru, imajući u vidu kalendarske i zakonske rokove za donošenje budžeta. Kako do toga nije došlo, konstatovano je da je bilo neophodno donošenje akta o privremenom finansiranju, što je dovelo do dodatnih poteškoća u funkcionisanju lokalne uprave.

Predsjednik je ukazao i na problem pravovremenog informisanja, navodeći da su postojale nejasnoće u vezi sa objavljivanjem akata u službenom listu, kao i kašnjenja u njihovoj dostupnosti. Dalje je istakao da je u više navrata pokušavao da kroz institucionalnu komunikaciju dobije informacije o terminu održavanja sjednice, te da mu je početkom januara najavljeno da će sjednica biti održana, ali da ista nije bila formalno zakazana niti je materijal dostavljen odbornicima.

Ukazano je da se u dosadašnjoj praksi nije dešavalo da sjednica ne bude zakazana, a da se istovremeno ne izvrši blagovremena distribucija materijala, te da je takvo postupanje dodatno otežalo rad odbornika. Naglasio je da je budžet pitanje od posebnog značaja i da ne bi trebalo da bude predmet političkih polemika, imajući u vidu da od njegovog donošenja zavisi rad budžetskih korisnika i funkcionisanje lokalne uprave.

Zaključno, naveo je da je njegova namjera bila isključivo da se obezbijedi blagovremeno zakazivanje sjednice i donošenje budžeta, te da je, nakon što je postalo jasno da do toga neće doći u predviđenom roku, pokrenuo odgovarajuće procedure kako bi se sjednica što prije održala i budžet usvojio.

U nastavku rasprave, **predsjednik Skupštine Marković** je naveo da je u prethodnoj komunikaciji očekivao priznanje eventualnih proceduralnih propusta i iskazivanje spremnosti da se u skladu sa zakonom i poslovnikom zajednički utvrdi termin održavanja sjednice.

Istakao je da je njegov dopis bio usmjeren isključivo ka pronalaženju rješenja u institucionalnim okvirima, te da nije bilo potrebe za istupanjem u medijima, što je, prema njegovom mišljenju, dovelo do nepotrebnog pritiska i dodatnih obaveza. Naveo je da je, uprkos drugim privatnim i službenim obavezama, bio prinuđen da reaguje i upućuje dopise kako bi se javnost pravovremeno informisala i spriječilo pogrešno tumačenje situacije. Naglasio je da je tokom cijelog postupka nastojao da zadrži korektan ton i izbjegne upotrebu neprimjerenih izraza, sa ciljem očuvanja dobrih odnosa i stabilnosti skupštinske većine, ističući da ne postoji lični sukob, već isključivo potreba za poštovanjem administrativnih procedura i rokova.

U tom kontekstu, Marković je ukazao da nepoštovanje procedura, naročito u pogledu blagovremenog dostavljanja materijala, može uticati na spremnost odbornika da podrže predložene odluke, čime se dovodi u pitanje obezbjeđivanje potrebne većine za rad Skupštine.

Dalje je naveo da se nije javno bavio kadrovskim pitanjima u organima izvršne vlasti, uključujući eventualne odlaske službenika, niti je takve okolnosti koristio za političke ocjene, već je pokazao razumijevanje i očekivao stabilizaciju administrativnih kapaciteta.

U nastavku izlaganja, Marković je ukazao na značaj poštovanja procedura kroz primjer ranije sudske odluke koja se odnosila na postupak imenovanja iz 2022. godine. Naveo je da je u konkretnom slučaju tužba odbijena kao neosnovana, ali da je u obrazloženju konstatovano postojanje proceduralnog propusta, što, prema njegovim riječima, ukazuje na važnost dosljedne primjene zakonskih odredbi. Istakao je da takve situacije potvrđuju da svako odstupanje od procedure može biti predmet pravnog preispitivanja od strane opozicije ili drugih ovlašćenih subjekata, te da postoji realan rizik da bi u drugačijim okolnostima odluke mogle biti poništene, što bi imalo ozbiljne posljedice po zakonitost rada organa.

Predsjednik Skupštine je naveo da je upravo navedeno iskustvo dodatno uticalo na njegov stav da je neophodno striktno poštovati procedure u radu Skupštine, posebno kada je riječ o redovnim i planiranim aktima kao što je budžet, koji se donosi svake godine i ne predstavlja vanrednu okolnost.

Zaključno, istakao je da se radu Skupštine mora pristupiti sa punom odgovornošću i u skladu sa njenom ulogom kao najvišeg predstavničkog i zakonodavnog organa na lokalnom nivou, te da je poštovanje zakonskih rokova, uključujući obavezu dostavljanja budžeta u propisanom roku, od ključnog značaja za zakonitost i efikasnost njenog rada.

U daljem toku sjednice, **potpredsjednik Jovan Brinić** je uzeo riječ uz napomenu da želi dodatno pojasniti iznijete stavove, ističući da je predmetna situacija, prema njegovom mišljenju, znatno jednostavnija nego što se predstavlja u javnosti.

Osvrćući se na prethodna izlaganja, naveo je da je tačno da Zakon o lokalnoj upravi propisuje rok za dostavljanje budžeta do 1. decembra, te da su navodi u tom dijelu osnovani. Međutim, ukazao je da zakon u konkretnom slučaju ne predviđa sankcije za prekoračenje tog roka, te da takvo odstupanje samo po sebi ne proizvodi pravne posljedice po validnost budžeta.

Povukao je paralelu sa ranije pomenutom sudskom odlukom, navodeći da, iako je konstatovano postojanje proceduralnog propusta, nijesu nastupile pravne posljedice u vidu poništenja odluke, što, prema njegovim riječima, potvrđuje da ne svaki proceduralni nedostatak automatski utiče na zakonitost akata.

Istakao je da u uslovima dobre saradnje između zakonodavne i izvršne vlasti ovakva pitanja ne dolaze do izražaja, ali da u situacijama političkih nesuglasica, kakve su prisutne, dolazi do njihovog dodatnog potenciranja, naročito u javnom prostoru.

Naglasio je da je prirodno da u okviru skupštinske rasprave postoje različiti politički stavovi i neslaganja, ali da je potrebno zadržati diskusiju u okvirima profesionalne i institucionalne komunikacije, bez dovođenja u pitanje onoga što ne utiče suštinski na zakonitost akata.

U nastavku izlaganja, Brinić je ukazao na praktične razloge zbog kojih se budžetski materijal često priprema u završnici godine. Naveo je da se radi o složenom procesu koji zavisi od realizacije projekata, dinamike izvršenja budžeta i potrebe da se što veći dio sredstava realizuje u tekućoj godini, kako bi se izbjeglo njihovo prenošenje u narednu godinu.

Istakao je da takva praksa nije izuzetak, već da je prisutna i u ranijim administracijama, te da izvršna vlast u okviru zakonskog okvira nastoji da pronađe najefikasniji način za realizaciju planiranih aktivnosti.

Zaključno, naveo je da, iako je poželjno poštovati sve propisane rokove, ne treba prenaplašavati njihovo prekoračenje u mjeri koja bi dovela u pitanje validnost budžeta, posebno imajući u vidu širi kontekst funkcionisanja sistema i postojeće izazove u njegovoj primjeni.

U daljem toku rasprave, **Marković** je istakao da nije problematizovao zakonski rok od 1. decembra, navodeći da mu je isti poznat i da ga ne smatra spornim sam po sebi.

Međutim, ukazao je na problem u vezi sa vremenom dostavljanja materijala, navodeći da je isti dostavljen 22. decembra, neposredno pred praznike, što je, prema njegovim riječima, značajno otežalo mogućnost njegovog razmatranja. Istakao je da su u tom periodu neradni dani i praznici dodatno ograničili vrijeme za analizu, te da nije bilo realno očekivati da odbornici, kao ni stručne službe, u tako kratkom roku adekvatno obrade obiman materijal.

Naveo je da je uz budžet dostavljen i veći broj dodatnih tačaka dnevnog reda, što je dodatno opteretilo rad i otežalo pripremu za sjednicu. Ukazao je i na tehničke i administrativne kapacitete stručnih službi, ističući da nije realno očekivati da se u kratkom vremenskom roku izvrši kompletna obrada dokumentacije.

Predsjednik Skupštine je takođe naveo da je sjednica kolegijuma bila zakazana u kratkom roku nakon dostavljanja materijala, što, prema njegovim riječima, nije omogućilo adekvatnu pripremu i prisustvo svih relevantnih učesnika.

Naglasio je da njegovo postupanje nije bilo motivisano bilo kakvim ličnim razlozima ili namjerom da opstruira rad, već isključivo objektivnim okolnostima i nemogućnošću da se materijal kvalitetno razmotri u datim rokovima.

U nastavku izlaganja istakao je da među predstavnicima različitih političkih subjekata ne postoje lični sukobi, već isključivo razlike u mišljenjima u vezi sa pojedinim pitanjima. Naveo je da je takve razlike uvijek nastojao da rješava kroz interne i koalicione sastanke, a ne putem medija.

Takođe je naglasio da do sada nije inicirao medijske polemike, već je reagovao isključivo na već objavljene navode, te da ostaje opredijeljen za saradnju i konstruktivan dijalog.

Podsjetio je da je u prethodnoj godini sjednica održana u decembru i da je budžet usvojen na vrijeme, izražavajući žaljenje što to nije bio slučaj i u ovoj godini.

Zaključno, predsjednik Skupštine je uputio izvinjenje javnosti zbog nastale situacije, ističući da mu je cilj bio da se obezbijedi kvalitetan i zakonit proces donošenja budžeta, te da ostaje otvoren za saradnju u cilju prevazilaženja nastalih problema.

U nastavku sjednice, **odbornik Ilija Janović** uzeo je riječ po osnovu replike na izlaganje potpredsjednika Jovana Brinića. U svom izlaganju, odbornik Janović je istakao da se rasprava mora voditi u okviru zakonskih normi i procedura, podsjećajući na događaje iz decembra 2022. godine, kada su, prema njegovim riječima, napravljeni određeni proceduralni propusti. Naveo je

da je postojanje tih propusta bilo i priznato, te se pozvao na odredbe člana 28, stav 6 relevantnog zakona.

Naglasio je da odgovornost za eventualne proceduralne greške ne može biti pripisana isključivo jednoj osobi, već da se radi o širem institucionalnom pitanju.

Tokom izlaganja, odbornik Janović se osvrnuo i na rad potpredsjednika opštine, ističući da je riječ o osobi čije profesionalne kapacitete i rezultate cijeni, te da smatra da ne treba dovoditi u pitanje njegov rad na način koji bi mogao narušiti ugled institucije.

U nastavku je ukazano na značaj kontinuiteta i stručnosti u radu pojedinih organa uprave, posebno ističući primjer organa nadležnog za finansije, u kojem je, prema njegovim navodima, zadržan određeni nivo stabilnosti i profesionalnosti.

Takođe je naveo da u radu organa postoje različiti pritisci i očekivanja, te da se rezultati rada pojedinaca često različito tumače u javnosti i političkom kontekstu.

U nastavku rasprave, **predsjednik opštine Komnenović** je zatražio da se diskusija vrati na dnevni red, ističući da je predmet razmatranja budžet.

Osvrćući se na prethodna izlaganja, naveo je da je sa pravnog aspekta od ključnog značaja izreka sudske odluke, odnosno njen dispozitiv, dok obrazloženje nema isti pravni značaj u smislu pravnih posljedica. Naglasio je da je u konkretnom slučaju tužba odbijena, te da je to jedina pravno relevantna činjenica.

Dalje je istakao da je tokom dosadašnje rasprave značajan dio vremena utrošen na pitanja međusobnih odnosa, medijskih istupa i političkih nesuglasica, dok je izostala suštinska diskusija o samom budžetu.

Ukazao je da rasprava treba da bude usmjerena na ključne elemente budžeta, uključujući visinu ukupnih prihoda i rashoda, kao i na procjenu njegovog uticaja na građane i funkcionisanje grada. Naglasio je da je u postupku pripreme budžeta sprovedena zakonom propisana procedura, uključujući javnu raspravu, na kojoj su učestvovali predstavnici i vlasti i opozicije, te da su primjedbe i sugestije koje su iznesene u tom procesu uvrštene u konačan tekst budžeta.

Istakao je da budžet nije pojedinačni akt izvršne vlasti, već dokument od značaja za cijelu lokalnu zajednicu, te da su svi zainteresovani imali priliku da učestvuju u njegovom kreiranju.

Pozvao je odbornike da iznesu konkretne primjedbe i prijedloge u vezi sa sadržajem budžeta, kako bi se rasprava vodila na konstruktivan način i u interesu građana.

Takođe je naglasio da lični odnosi i političke razlike ne bi trebalo da budu u fokusu rasprave, jer, prema njegovim riječima, građane prvenstveno interesuje kvalitet donesenih odluka.

U nastavku rasprave, **predsjednik Skupštine Marković** se obratio predsjedniku opštine, pozivajući ga da u budućem radu koristi zakonom predviđena ovlašćenja na način koji podrazumijeva blagovremeno dostavljanje materijala Skupštini.

Istakao je da nije primjereno da se odbornicima, predsjedniku Skupštine i službi Skupštine sugeriše postupanje koje bi bilo suprotno utvrđenim procedurama, naglašavajući da se svi učesnici u radu Skupštine moraju pridržavati zakonskih i poslovnčkih odredbi.

Posebno je ukazao da dostavljanje materijala u kratkim rokovima, neposredno pred održavanje sjednice, može dovesti do uskraćivanja prava odbornika da se adekvatno upoznaju sa sadržajem akata, podnose amandmane i aktivno učestvuju u raspravi, što predstavlja bitan segment njihovih zakonskih ovlašćenja.

Naglasio je da cilj ne može biti opravdanje za postupanje koje odstupa od propisanih procedura, te da eventualna kašnjenja ne bi trebalo da budu razlog za odstupanje od pravila rada Skupštine.

U nastavku sjednice, **odbornik Janović** je uzeo riječ po osnovu replike, navodeći da se obraća potpredsjedniku Briniću. U svom izlaganju, odbornik je istakao da lična mišljenja pojedinaca nijesu od presudnog značaja, ali da je, prema njegovim riječima, važno uzeti u obzir stavove najbližih saradnika, kako političkih tako i stručnih, posebno u situacijama kada dolazi do njihovog odlaska iz organa uprave. Naveo je da takve okolnosti mogu ukazivati na određene probleme u funkcionisanju i međuljudskim odnosima unutar institucije. Dalje je istakao da, prema njegovom mišljenju, eventualno nepoštovanje zakonskih procedura predstavlja ozbiljno pitanje, naglašavajući da takve situacije ne bi smjele da se ponavljaju.

U nastavku rasprave, **odbornik Igor Petković** je istakao da je cilj svih učesnika da se očuva zakonitost rada i izbjegnu situacije koje bi mogle dovesti do pokretanja postupaka protiv bilo koga. Naglasio je da, prema njegovom mišljenju, nije prihvatljivo da izvršna vlast utiče na rad Skupštine na način koji bi mogao biti shvaćen kao pokušaj usmjeravanja ili disciplinovanja odbornika, ističući da Skupština djeluje kao samostalan organ u okviru svojih nadležnosti.

U tom kontekstu, uputio je apel da se u komunikaciji koristi primjeren ton i da se vodi računa o međusobnom uvažavanju, naglašavajući da odbornici nijesu u odnosu podređenosti prema izvršnoj vlasti, već da djeluju u skladu sa zakonom i svojim ovlaštenjima.

Dalje je naveo da činjenica da budžet nije dostavljen u propisanom roku predstavlja pitanje koje treba ozbiljno razmotriti, ističući da je obaveza svih odbornika da se prema tome odnose odgovorno i u skladu sa zakonom.

Naglasio je da je uloga Skupštine da štiti zakonitost i obezbijedi pravilno funkcionisanje lokalne uprave, bez obzira na političke razlike između vlasti i opozicije.

U nastavku je ukazao da odstupanja od zakonskih procedura ne bi smjela postati praksa, jer bi to, prema njegovim riječima, moglo dovesti do obesmišljavanja uloge Skupštine i njenog odlučivanja.

Odbornica Sanja Vuković naglasila je da je, prema njenom shvatanju, sjednica mogla biti dogovorena na kolegijumu predsjednika i bez materijala, ali da se sama sjednica ne može zvanično sazvati niti se može poslati poziv odbornicima bez dostavljenog materijala. Podsjetila je da propisi nalažu da materijali moraju biti dostavljeni najmanje deset dana prije održavanja sjednice.

Odbornica je istakala da budžet nije mogao biti tretiran kao dopunska tačka, već da je morao biti dostavljen najmanje deset dana prije održavanja sjednice. Na osnovu toga, izrazila je sumnju u zakonitost i legitimitet ove sjednice, naglašavajući da ima potpuno pravo da dovodi u pitanje njenu valjanost.

Ukazala je da je odgovornost svih odbornika da brane zakonitost i integritet lokalne uprave i Skupštine. Predložila je da bi, u slučaju sumnje, trebalo konsultovati Ministarstvo javne uprave, jer iako predsjednik opštine ima pravo da sazove vanrednu sjednicu, zakon jasno predviđa da sjednica ne može biti sazvana bez prethodno dostavljenih materijala.

Odbornik Adrijan Vuksanović se obratio Skupštini i u svom izlaganju najpre uputio čestitke svim zaposlenima povodom Dana novinara, sa posebnim osvrtom na javni servis. Naglasio je da je raspored današnjeg dana bio komplikovan i da je došlo do određenih problema sa datumima, ali da to nije umanjilo važnost rasprave o budžetu.

Odbornik je istakao da je rasprava o budžetu najvažnija u toku godine i da je danas prilika da se ocjeni da li je budžet realan, administrativno ili potrošački orijentisan, sa posebnim osvrtom na kapitalni dio koji izaziva najveću pažnju i raspravu.

Pored toga, odbornik je naglasio značaj konstruktivne atmosfere u raspravi, ukazavši da je veliki trud uložen u sazivanje sjednice u predstojećem periodu praznika i da bi opomena ili kritika od strane opozicije mogla biti blaža, imajući u vidu okolnosti.

Takođe je istakao da budžet pruža presjek političke situacije u lokalnoj upravi, kao i da privremeno finansiranje ukazuje na izazove u zakonodavnoj i izvršnoj vlasti.

Zaključio je da je od ključnog značaja da u ovoj raspravi fokus ostane na suštini budžeta, njegovoj strukturi i uticaju na građane, a da se politički nesporazumi i proceduralna pitanja rješavaju u okviru zakonskih okvira. Odbornik je u svom izlaganju istakao da, iako su mnoge informacije koje su do nedavno bile poluzatvorene danas postale transparentne, efekti te transparentnosti mogu biti nepovoljni za građane. Naglasio je da tokom ovog mandata postoji nedostatak političke homogenosti, što otežava donošenje ključnih dokumenata od značaja za građane Tivta. Odbornik je ukazao da je neophodno da članovi Skupštine razmotre sopstvenu odgovornost i poziciju u okviru odlučivanja o budžetu. Postavio je pitanje kakav Tivat se želi razvijati, da li postoje dovoljna sredstva za najugroženije, za mlade i druge društvene potrebe.

Pored toga, odbornik se osvrnuo na komplikovan kalendar praznika, navodeći katolički Božić 25. decembra, Badnji dan 24. decembra, neradne dane 26. decembra, Novu godinu, pravoslavni Badnji dan i pravoslavni Božić, kao i neradni dan 8. januara. Naglasio je da je zbog ovih okolnosti imao osećaj da se nalazi u „laboratoriji nuklearne fizike“, a ne u Skupštinskoj sali lokalne uprave.

Zaključio je da građani, koji nisu upoznati sa procedurama, mogu biti dodatno zbunjeni i zabrinuti, te je izrazio zahvalnost svima koji su tokom današnje rasprave iznijeli svoja mišljenja i stavove, napominjući da su u velikoj mjeri bili u pravu.

Odbornik Vatroslav Belan u svom izlaganju istakao je da, iako je sud odbio žalbu iz formalnih razloga, ostaje činjenica da je došlo do povrede procedure, što su odbornici imali pravo da ospore. Odbornik Belan je naveo da je tokom rasprave o budžetu i okolnostima zakazivanja sjednica došlo do velikog nesnalaženja i konfuzije među građanima, kao i među samim odbornicima. Opisao je situaciju metaforički, sa nesigurnošću oko datuma, rasporeda tačaka dnevnog reda i odgovornosti za pripremu materijala.

Belan je naglasio da odbornička većina i gradska vlast funkcionišu u stanju duboke i trajne krize, što je vidljivo kroz česte sukobe, nepovjerenje i blokade u radu gradskih organa i Skupštine. Takvo stanje, kako je istakao, ima negativan uticaj na građane, opštinske službenike i sekretarijate.

Posebno je ukazao na kontinuirane odluke o otkazima u opštinskoj administraciji, a kao primjere neuređenog rada naveo je i afere u lokalnim institucijama, uključujući situaciju u fudbalskom klubu Arsenal, upravljanje obalom i problematiku odluka Državne revizorske institucije, te povlačenja i ostavke potpredsjednika. Odbornik je u svom izlaganju istakao da želje predsjednika Skupštine da napusti svoju poziciju i postane direktor komunalnog preduzeća, kao i kontinuirane nesuglasice oko budžeta za 2026. godinu i proces donošenja istog, jasno pokazuju da postojeći tepih u Bokokotorskom zalivu više nije dovoljan da prikrije sva dešavanja i probleme unutar gradske vlasti.

Odbornik je naglasio da se građanima prikazuje da je sve u redu, dok realnost pokazuje suprotno. Umjesto da se postupa u skladu sa obećanjima i odgovornošću prema građanima, vlast demonstrira grčevitu državu za fotelje i političku moć, što po mišljenju odbornika stvara percepciju da se prethodne anomalije vlasti koriste za očuvanje trenutne pozicije.

U izlaganju je dalje ukazano da je predloženi budžet za 2026. godinu, od samog početka procesa predlaganja pa do današnjeg dana, refleksija trenutnog stanja vlasti: smanjen kapitalni budžet, stagnacija projekata, povećana potrošnja i transferi, dok se resursi koji bi mogli stvarati novu vrednost za dugoročno finansijsko jačanje grada koriste za kratkoročne potrebe.

Odbornik je naveo podatke da je budžet po stavkama izvornih prihoda, u odnosu na raniji nacrt sa javne rasprave, uvećan sa 25.247.100 evra planiranih u nacrtu, na efektivnih 24.837.000 evra, uz dodatne prihode od oko 940.000 evra.

Takođe je skrenuta pažnja na političke manipulacije unutar koalicije, gde pojedini akteri nastoje da forsiraju svoj budžet koristeći institucionalne mehanizme, dok drugi koalicioni partneri opstruišu redovno donošenje dokumenta, što je dovelo do uvođenja privremenog finansiranja.

Odbornik Vatroslav Belan je zaključio da je situacija pokazala potrebu za efikasnijom, transparentnijom i složenijom gradskom upravom, koja bi garantovala kvalitetnije upravljanje sredstvima i odgovorniji rad prema građanima. Odbornik je ukazao da u odnosu na nacrt sa javne rasprave, stavka „ostalo“ u budžetu kroz ostale naknade za rast sa 270.000 na 770.000 evra u periodu od mjesec ipo dana. U obrazloženju je navedeno da je razlog ovog uvećanja dodatnih 500.000 evra po osnovu naknada za urbanu sanaciju i zakon o legalizaciji bespravnih objekata. Odbornik je istakao da je zakon o legalizaciji bespravnih objekata proglašen 1. avgusta 2025. godine, dok je javna rasprava o nacrtu budžeta održana od 1. do 18. novembra, te da uvećanje budžeta nije promijenilo suštinsku ocjenu da je budžet i dalje potrošački orijentisan. U kapitalnom dijelu budžeta je zabilježen pad od 14% u odnosu na prethodnu godinu, dok transferi rastu između 21 i 36%. Oko 25% budžeta čine prenijeta sredstva iz prethodne godine, što, po mišljenju odbornika, znači da efektivno raspolaganje budžetom od 34 miliona evra iznosi oko 26 miliona evra.

Odbornik Belan je zatim istakao da podržava amandman pokreta Evropa sad koji ima za cilj obezbijedivanje sredstava za subvencionisanje mjesečnih naknada za boravak djece u predškolskim ustanovama. Naglašeno je da bi subvencije trebalo da budu 100% u skladu sa praksom Evropskog saveza u gradovima gdje su na vlasti, i zatraženo je da predlagači amandmana, poput gospodina Janovića, pojasne matematiku koja stoji iza cifre od 100.000 evra predviđenih za ovaj program. Odbornik je izjavio da, u cilju izbjegavanja potencijalnih konflikata i da se ne upire prstom na članove pokreta Evropa sad, neće učestvovati u glasanju o ovoj tački dnevnog reda. Najavio je da će napustiti salu tokom glasanja, te je istakao da je odluka donešena kako bi se obezbijedila potpuna transparentnost i neutralnost u procesu glasanja.

Odbornik Dejan Risančić naveo je da je došlo do moguće povrede poslovnika, jer je odbornik, tokom svog izlaganja od 16 minuta i 11 sekundi, koristio drugi krug diskusije iako je predsjednik Skupštine na njegovu molbu dao produženje, što prelazi standardno dozvoljeno vrijeme za izlaganje u jednom krugu. Istaknuto je da predsjednik Skupštine treba da omogući punu raspravu, ali u skladu sa poslovníkom, kako bi se izbjegle proceduralne povrede.

Odbornik Belan je izjavio da se više neće javljati u vezi ove diskusije.

Potpredsjednik Jovan Brinić je ukazao da je važno ispravno tumačiti kapitalni dio budžeta. Naveo je da iako izgleda da je većina sredstava usmjerena na potrošnju, u realnosti, značajan dio sredstava na kapitalnom dijelu (kao što su otplata kredita i velike investicije) nije uključen u prvobitno evidentiran kapitalni dio. To znači da bi, kada se ta sredstva uzmu u obzir, kapitalni dio budžeta bio iznad 50%, što bi omogućilo da se budžet i dalje smatra razvojnim.

Brinić je dodao da realizacija kapitalnog dijela varira iz godine u godinu, često zbog spoljašnjih faktora kao što su uslovi u građevinskom sektoru i zakonodavni okvir državnog nivoa, a ne samo zbog lokalnog rada. Naveo je primjere tekućih velikih investicija koje još nijesu završene, kao i splet okolnosti koji utiče na prenos sredstava i njihovu realizaciju.

Zaključio je da i ove godine postoje značajne kapitalne investicije i da je potrebno razumjeti evidenciju sredstava da bi se pravilno ocijenio razvojni karakter budžeta.

Odbornik Vatroslav Belan je ukazao na kontradiktornost u tumačenju rezultata budžeta. Napomenuo je da se kada su okolnosti povoljne (npr. sredstva sa državnog nivoa) vlast pripisuje kao „genijalna“, dok kada kapitalni dio budžeta slabi, krivica se prebacuje na spoljne faktore, uključujući državne organe ili okolnosti van lokalne uprave.

Istaknuo je da je upravljanje gradom isključivo odgovornost lokalne vlasti, odnosno parlamentarne većine i odborničke skupštine, te da opravdavanje slabijih rezultata „krivicom Podgorice ili centra“ nije prihvatljivo.

Dalje je pomenuo pitanja koja ostaju neriješena, kao što je upravljanje morskim dobrom i rad direktora morskog dobra, ukazujući da je lokalna uprava pokazala nesposobnost u upravljanju ovim sektorom. Odbornik je izrazio nezadovoljstvo što određeni momenti nijesu javnosti objašnjeni, a sumnja se javlja i na nesrazmjernu reakciju na prethodne primjedbe i optužbe upućene medijima.

Jovan Brinić je potvrdio da se slaže sa prethodnim izlaganjem kolege o kontradiktornom tumačenju rezultata budžeta. Istovremeno je dodao sljedeće:

Da lokalna vlast može da završi svoj dio posla samo ako državni organi obave svoje obaveze. Kada se naiđe na opstrukciju sa centra, to mora biti jasno komunicirano, jer u suprotnom lokalna vlast ne može efikasno da upravlja gradom. Ukazao je da često manje bitne informacije izlaze u medije, dok se o značajnim temama javnost ne obavještava. To dovodi do lošeg razumijevanja javnosti i pogrešnog utiska o radu lokalne uprave.

Istakao je da postoje kritični dokumenti kao što su planovi zaštite kulturnih dobara i urbanističke studije, koji kasne, ali se nastoji skratiti rokove kako bi se obezbijedila kontinuirana primjena planiranja u gradu.

Pomenuta je urbana sanacija i pitanja primjene zakona, kao i potencijalni problemi sa ustavnošću pojedinih rješenja. Brinić je naglasio da je važno poštovati zakone i ispunjavati propisane obaveze, jer u suprotnom lokalna vlast može biti dovedena u problem.

Potpredsjednik Brinić je zaključio da, iako sistem nije savršen i da postoje nedostaci, lokalna vlast u Tivtu ima visok respekt i sposobna je da uspješno upravlja u okviru datih uslova. Potrebna je svijest o ograničenjima sistema i realan pristup rješavanju problema.

Direktor direkcije za investicije Vlado Brguljan je istakao pitanje nadležnosti Direkcije za investicije, navodeći da će biti vremena da se o tim temama detaljnije raspravlja u Skupštini, posebno u kontekstu realizacije budžeta i drugih pitanja. U nastavku se osvrnuo na izlaganje gospodina Risančića i kazao da nije primijetio direktno pitanje upućeno Direkciji, ali je pojasnio da se nadovezuje na izlaganje gospodina Brinića koji je govorio o ograničavajućim faktorima u realizaciji budžeta u prethodnoj godini.

Brguljan je objasnio da je na realizaciju budžeta značajno uticao prekid u izdavanju građevinskih dozvola u periodu od marta do novembra, koji je nastao usljed donošenja novih zakonskih rješenja i potrebe da se lokalna uprava usaglasa sa tim propisima i izvrši sistematizaciju. Kazao je da su u tom periodu postojali dobijeni tenderi i spremni projekti, ali da njihova realizacija nije bila moguća dok nijesu ispunjeni zakonski uslovi, što je značajno usporilo realizaciju i dovelo do toga da pojedini projekti nijesu mogli biti završeni. Takođe je istakao da su ograničeni kapaciteti katastra dodatno uticali na realizaciju, navodeći da je katastar bio opterećen velikim brojem predmeta, naročito u dijelu rješavanja imovinsko-pravnih odnosa. Pojasnio je da su resursi katastra u velikoj mjeri bili usmjereni na projekat „Komponenta 2“, finansiran preko KfW banke, koji se odnosi na vodovodnu i kanalizacionu mrežu, zbog čega su drugi projekti kasnili.

On je zaključio da Direkcija odgovara isključivo na tehnička pitanja, dok za politička pitanja nema nadležnost, te je dodao da gospodin Brinić, kao resorni potpredsjednik, prati rad Direkcije i drugih sekretarijata i ima širi okvir za davanje odgovora.

Odbornik Vatroslav Belan je istakao da mu na početku odgovora nije bilo jasno da li je postavljeno konkretno pitanje, ali je naglasio da je uputio vrlo konkretno pitanje koje se odnosi na ugostiteljski objekat u Tivtu. Pojasnio je da je Direkcija u javnosti, putem medija, u periodu od dva mjeseca iznijela dva suprotna stava u vezi sa tim objektom, navodeći da je najprije rečeno da će objekat biti dodijeljen u zakup javnom preduzeću Morsko dobro, dok je kasnije saopšteno da će

objekat biti korišćen u najboljem interesu opštine Tivat i njenih građana. Kazao je da je najavljeno i stavljanje objekta u funkciju do početka ljeta, te je postavio pitanje da li su sredstva od njegovog korišćenja predviđena budžetom, na šta je, kako je naveo, odgovor bio negativan.

Odbornik Belan je istakao da ovakva situacija otvara dodatna pitanja, posebno u pogledu vlasništva i upravljanja objektom, te je naglasio da je potrebno jasno definisati da li objekat ostaje u vlasništvu opštine, da li će opština ostvarivati prihode i da li će biti beneficijar i kredita i samog objekta.

Odbornik Dejan Risančić je reagovao na prethodno izlaganje, ističući da su iznesene netačne informacije. Kazao je da je resorni potpredsjednik gospodin Brnić i da nije tačno ono što je prethodno navedeno, te je pojasnio da prvi put čuje određene izraze koji su korišćeni, ali da razumije šta je govornik želio da kaže. Istakao je da je potpredsjednik imenovan za određene djelatnosti, ali da nema nadležnost za sve kako je sugerisano, te da se upravo zbog toga nije javljao na početku sjednice.

Dalje je naglasio da gospodin Brnić ima jasno definisanu funkciju potpredsjednika opštine i da se ne može proizvoljno tumačiti njegova nadležnost, bez obzira na nazive koji se koriste. Pojasnio je da Poslovnik o radu Skupštine jasno definiše ko ima pravo da govori i da niko ne može imati veća prava od odbornika, te da pravo izlaganja imaju predlagač i ovlašćeni predlagač. Zaključio je da se sve eventualne nedoumice mogu provjeriti u Poslovniku, uz napomenu da je spreman da prizna grešku ukoliko nije u pravu.

Direktor direkcije za investicije Vlado Brguljan je potom odgovorio na pitanje gospodina Belana, navodeći da u početku nije prepoznao da je pitanje direktno upućeno. Pojasnio je da se radi o projektu koji je završen 2014. godine, dok je građevinska dozvola dobijena 2016. godine, te je istakao da u međuvremenu nije bilo izmjena projekta. Kazao je da je objekat manjim dijelom predviđen za ugostiteljsku namjenu, dok je veći dio prostora planiran za tuševe i toalete. Brguljan je naveo da se objekat nalazi u zoni morskog dobra, ali je istakao da je investitor Opština Tivat, koja je po zakonu dužna da se upiše kao vlasnik. Naglasio je da iznosi isključivo informativne podatke i da je namjera da opština bude formalno upisana kao vlasnik po završetku procedure.

Odbornik Tonći Janović kazao je da se u dosadašnjoj raspravi najviše govorilo o zakonskim okvirima i razlozima kašnjenja, te je naveo da je gospodin Brnić dao jasno objašnjenje tih okolnosti. Istakao je da je, uz više političke korektnosti i dijaloga, budžet mogao biti usvojen još u decembru, te da su najveći gubitnici u ovoj situaciji građani, jer kašnjenje utiče na realizaciju kapitalnih projekata.

Pojasnio je da privremeno finansiranje nije neuobičajeno, ali da otežava realizaciju razvojnih projekata, te je naglasio da je ipak postojala politička volja da se budžet ranije usvoji. Kazao je da budžet za 2026. godinu iznosi 34,11 miliona eura i da predstavlja povećanje u odnosu na prethodnu godinu, što pokazuje stabilnost finansija opštine. Istakao je da opština raspolaže sa više od osam miliona eura na računu, što omogućava redovno funkcionisanje i izmirivanje obaveza.

Naglasio je da poređenje sa budžetom iz 2020. godine pokazuje značajan rast i potvrđuje da se opština razvija, te da je takav rezultat postignut odgovornim i racionalnim upravljanjem. Takođe je istakao da su u fokusu projekti dugoročnog značaja, uključujući izgradnju kanizacionog sistema, izgradnju bulevara, završetak šetališta, kao i izgradnju policijske i vatrogasne stanice, uz očekivanu podršku državnih institucija.

Kazao je da je prioritet završetak škole na Župi, s obzirom na nedovoljne kapacitete postojeće škole, te da su u toku pregovori sa Vladom kako bi se projekat realizovao. Istakao je da su budžetom predviđena povećana sredstva za obrazovanje, sport i kulturu, kao i nastavak digitalizacije lokalne uprave. Pojasnio je i amandman kojim se dio sredstava preusmjerava na

socijalnu zaštitu, odnosno sufinansiranje boravka djece u vrtiću, naglašavajući da to neće ugroziti stabilnost budžeta i da predstavlja ulaganje u djecu. Dodao je da se trenutno finansira dio troškova, ali da je cilj da se u narednom periodu obezbijedi potpuno finansiranje. Na kraju je istakao da, iako je kapitalni budžet manji u odnosu na prethodnu godinu zbog moratorijuma, on i dalje predstavlja ključni segment razvoja opštine.

Odbornica Sanja Vuković se vratila na temu budžeta, ističući da se ne slaže sa pojedinim kolegama koji smatraju da se ne treba pozivati na zakon. Ukazala je da je u predloženom budžetu primijetila povećanje stavki koje se odnose na bruto zarade i troškove reprezentacije u svim organima lokalne uprave. U nastavku je komentarisala amandman pokreta Evropa sad, navodeći da smatra da je dobar za građane Tivta, ali je naglasila da je neophodno donijeti kvalitetnu odluku koja bi jasno definisala ta budžetska izdvajanja. Takođe je istakla da joj je drago što je ovoga puta postojala politička volja da se amandman nađe pred odbornicima.

Podsjetila je da je ranije postojala inicijativa kluba odbornika Demokratske Crne Gore koja se odnosila na subvencionisanje, odnosno pokrivanje troškova higijenskog materijala za djecu korisnike javnih predškolskih ustanova, ali da tada nije bilo političke volje da se ta inicijativa uvrsti u dnevni red Skupštine. Takođe je navela da je postojala inicijativa Građanskog pokreta URA za subvencionisanje boravka trećeg djeteta u vrtiću, koja takođe nije dobila podršku.

Odbornica je zaključila da je politička volja presudan faktor u donošenju odluka, te da često nije ključna sama korist za građane, već ko je predlagač određene inicijative.

U nastavku je postavila pitanja predsjedniku opštine u vezi sa projektom izgradnje saobraćajnica broj 1, 5 i 4 u naselju Ruljina. Pojasnila je da se projekat realizuje fazno i da se već u više budžeta pojavljuju stavke za njegovu realizaciju, te je zatražila detaljan pregled do sada izvedenih radova i utrošenih sredstava.

Zatražila je informacije o tome šta je do sada izgrađeno i u kojoj fazi se projekat trenutno nalazi, koliko je sredstava opština utrošila po pojedinačnim fazama, kao i ko je izvođač radova, navodeći da ti podaci nijesu dostupni na zvaničnom sajtu opštine. Takođe je tražila podatke o iznosu sredstava utrošenih za eksproprijaciju zemljišta za potrebe realizacije ovog projekta. Na kraju je ponovila da se pitanja odnose na saobraćajnice broj 1, 5 i 4 u Ruljini.

Direktor direkcije za investicije Vlado Brguljan je naveo da pokušava da pruži odgovor u okvirima informacija kojima trenutno raspolaže, uz napomenu da će detaljniji podaci biti dostavljeni naknadno.

Pojasnio je da je potpisan ugovor sa firmom MonteKo, koji se odnosi na kompenzaciju za komunalno opremanje, te da ukupna vrijednost radova prema projektnoj dokumentaciji iznosi oko 1.200.000 eura. Naveo je da je u prethodnoj godini realizovano približno 700.000 eura, dok je u tekućoj godini realizovano oko 220.000 eura.

Kazao je da se završetak radova očekuje do početka ljetnje sezone, odnosno u prvoj polovini godine, ali je istakao da postoje određena kašnjenja u realizaciji. Objasnio je da nadzor nije dozvolio postavljanje asfalta u pojedinim fazama zbog izvođenja grubih građevinskih radova i upotrebe teške mehanizacije, kako ne bi došlo do oštećenja već izgrađene infrastrukture. Naveo je da postoje određene stavke iz ugovora koje još nijesu realizovane, ali da će biti završene nakon okončanja tih radova. Brguljan je dodatno pojasnio da na dinamiku realizacije utiče i projekat kanalizacione mreže koji se finansira preko KfW banke, s obzirom na to da se dio trase poklapa sa predmetnom saobraćajnicom, zbog čega se čeka početak radova na toj infrastrukturi.

Što se tiče eksproprijacije, naveo je da je do sada isplaćen iznos od oko 300.000 eura firme MonteKo za dio zemljišta, dok se za preostali dio, koji se odnosi na saobraćajnice 4 i 5, postupak vodi pred katastrom. Pojasnio je da je za saobraćajnicu broj 1 planirana eksproprijacija u budžetu za tekuću godinu.

Takođe je istakao da saobraćajnica broj 1 predstavlja glavnu vezu od magistrale prema Gornjoj Lastvi i da je njen razvoj značajan za rasterećenje saobraćaja i unapređenje ukupne saobraćajne mreže, kroz formiranje paralelnih pravaca.

Na kraju je naglasio da su iznesene informacije okvirne i da će detaljan pregled realizacije projekta, uključujući sve finansijske i tehničke podatke, biti dostavljen odbornicima naknadno

Odbornik Igor Petković se obratio predsjedniku Skupštine i na početku istakao da se slaže sa kolegom Janovićem u vezi sa obrazloženjem budžeta, navodeći da smatra da je problematično to što budžet ne obrazlaže predsjednik opštine, već potpredsjednik. U tom kontekstu je zamolio da se dalja komunikacija vodi direktno sa predlagračem budžeta.

U nastavku se osvrnuo na sam budžet, ističući da smatra da gospodin Brinić nije u potpunosti učestvovao u njegovoj izradi, jer je, prema njegovim riječima, budžet loše koncipiran i da takvo rješenje ne odgovara njegovom nivou finansijskog znanja.

Odbornik Petković je naveo da izdvajanja za kapitalne projekte i infrastrukturu iznose 42,35% ukupnog budžeta, te je ocijenio da se takav budžet ne može smatrati razvojnim, posebno imajući u vidu trend realizacije kapitalnog budžeta iz prethodnih godina.

Dalje je ukazao na povećanje prihoda od poreza na dohodak fizičkih lica, navodeći da je isti uvećan za oko 800.000 eura, odnosno 26%, te je zatražio pojašnjenje od predlagrača i njegovih saradnika na osnovu kojih analiza, procjena i statističkih podataka je izvršeno takvo planiranje. Istakao je da obrazloženje koje se odnosi na nastavak realizacije budžeta u 2025. godini smatra nedovoljnim i ocijenio ga kao primjer neodgovornog i populističkog pristupa u predizbornoj godini.

Petković je zatim ukazao na smanjenje naknade za komunalno opremanje, navodeći da je ona u 2026. godini umanjena u odnosu na prethodnu, što, prema njegovim riječima, ukazuje na nerealno planiranje, ali i na odlazak investitora i pogoršanje poslovnog ambijenta. Takođe je istakao da je procjena realizacije za prvih devet mjeseci bila niska, te da nije realno očekivati značajniju naplatu u posljednjem kvartalu, što, kako je naveo, dovodi u pitanje kvalitet planiranja i procjena lokalne uprave.

U nastavku je postavio pitanje u vezi sa prihodima od naknade za urbanu sanaciju i legalizaciju objekata, za koje je u 2026. godini planiran iznos od 500.000 eura, tražeći pojašnjenje na osnovu kojih procjena je utvrđen taj iznos i da li je realno planiran.

Na kraju je ukazao i na kategoriju ostalih prihoda, navodeći da je za prvih devet mjeseci ostvarena realizacija od 27,4%, odnosno da je od planiranih 800.000 eura realizovano oko 219.000 eura, čime je dodatno doveo u pitanje realnost planiranja budžetskih prihoda.

Odbornik je naveo da je u obrazloženju budžeta navedeno o kojim prihodima je riječ, ali je istakao da nije uočio da je urađena detaljna analiza, ocjenjujući da to ukazuje na nepreciznost i paušalan pristup u planiranju, odnosno na zaokruživanje iznosa bez dublje analize svakog pojedinačnog povećanja.

U nastavku je ukazao na sredstva prenesena iz prethodne godine, navodeći da su iznosila oko 10 miliona eura, od čega je dio bio oročen u banci, dok je oko 6,1 milion eura planiran za kapitalne izdatke. Istakao je da to, prema njegovom mišljenju, ne predstavlja pokazatelj efikasnosti, već ukazuje na to da se sredstva ne ulažu, već se prenose iz godine u godinu. Ocijenio je da se ne radi o domaćinskom odnosu, već o nedostatku razvojne vizije, naglašavajući da se slična praksa ponavlja godinama unazad i da se opravdano postavlja pitanje zašto se sredstva ne koriste za kapitalne projekte. Dalje je ukazao na stavke koje se odnose na tekuće i kapitalne donacije, navodeći da u prethodnom periodu nije bilo realizacije, uprkos planiranim iznosima, te je postavio pitanje zašto takve stavke nijesu planirane u budžetu za narednu godinu i na osnovu kojih kriterijuma su izostavljene.

Skrenuo je pažnju na povećanje transfera mjesnim zajednicama, navodeći da je došlo do značajnog uvećanja u odnosu na prethodnu godinu. Postavio je pitanje da li se ta sredstva odnose na naknade za predsjednike mjesnih zajednica ili na izvođenje manjih radova, te ga je zanimalo

ko će vršiti selekciju projekata, nadzor nad izvođenjem i kontrolu trošenja sredstava. Izrazio je sumnju da se iza ovakvog povećanja kriju aktivnosti koje bi mogle imati karakter predizborne kampanje, pod izgovorom brige za mjesne zajednice.

U nastavku je analizirao realizaciju kapitalnih izdataka, navodeći da je procenat realizacije u prvih devet mjeseci bio relativno nizak, te je ocijenio da to ukazuje na nedovoljnu posvećenost i proaktivnost lokalne uprave u realizaciji kapitalnih projekata.

Odbornik Petković je potom postavio pitanje u vezi sa planiranom prodajom nepokretnosti, tražeći pojašnjenje na koje se konkretno nepokretnosti odnosi planirani prihod. Takođe je ukazao na nelogičnosti u planiranju sredstava za zarade u okviru Sekretarijata za inspekcijske poslove i službe komunalne policije, navodeći da su za određeni period prikazane kao nula, dok su za narednu godinu planirana sredstva, te je zatražio objašnjenje takvog prikaza.

Zaključio je da detaljnija analiza budžeta upućuje na to da se radi o populističkom budžetu usmjerenom ka širokim slojevima stanovništva u susret izborima, ukazujući na povećana izdvajanja za manifestacije, kulturu, socijalna davanja i mjesne zajednice, bez, kako je naveo, dovoljno dubinske analize stvarnih potreba. Dodatno je otvorio pitanje kompenzacija za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, ističući da smatra da takve transakcije treba prikazati u budžetu, bez obzira na to da li su realizovane kroz novčane tokove ili kompenzaciju. Naglasio je da budžet treba da obuhvati sve prihode i rashode, te da se takve stavke ne bi smjele izostavljati, već jasno evidentirati, uz odgovarajuća objašnjenja u finansijskoj dokumentaciji.

Na kraju je postavio pitanje u vezi sa rješavanjem problema prisustva stoke na teritoriji Tivta, navodeći da nije uočio budžetsku stavku koja se odnosi na taj problem, te je zatražio pojašnjenje da li će se njegovo rješavanje finansirati kroz budžet ili preko nadležnih javnih preduzeća.

Petković je na kraju izlaganja zaključio da, kao što je već naveo kolega Belan, neće podržati predloženi budžet. Istakao je da smatra da je budžet od samog početka pripreman na nezakonit način, te da sve prethodno iznesene primjedbe dodatno potvrđuju takav stav.

Naglasio je da iz tog razloga neće dati saglasnost na usvajanje budžeta.

Sekretarka Sekretarijata za finansije Lidija Bakalbašić je odgovorila na postavljena pitanja u vezi sa budžetskim stavkama, pojašnjavajući da se prihod od poreza na dohodak fizičkih lica odnosi na ustupljene prihode, te da se planira na osnovu izvršenja za prvih devet mjeseci prethodne godine. Istakala je da se radi o procjeni, jer nije moguće precizno planirati taj prihod u tačnom iznosu. U vezi sa naknadom za komunalno opremanje, saglasio se da je realizacija bila slaba, te je pojasnila da je na to uticalo stupanje na snagu novog zakona sredinom prethodne godine, kojim je naplata ove naknade prešla u nadležnost urbanizma. Naveo je da je u tom periodu došlo do reorganizacije rada, uključujući izmjene u organizaciji i sistematizaciji, što je dovelo do zastoja u izdavanju građevinskih dozvola i posljedično uticalo na prihod.

Sekretarka je dalje objasnila da su organizacione promjene razlog zbog kojeg u određenom periodu nijesu bila planirana sredstva za zarade u okviru inspekcijskih službi, navodeći da je ranija služba podijeljena na dva nova sekretarijata, odnosno na komunalnu inspekciju i komunalnu policiju. Takođe je istakala da su formirani i novi organizacioni segmenti, poput službe za evropske integracije, zbog čega u ranijem periodu nijesu bila evidentirana sredstva za zarade u tim strukturama. Kada je riječ o prihodima od urbane sanacije, pojasnila je da se radi o novoj kategoriji prihoda, čija je procjena vršena u saradnji sa kolegama iz urbanizma, na osnovu podnijetih zahtjeva za legalizaciju objekata, te da je planirani iznos rezultat realne procjene u datim okolnostima.

Navela je da se budžet, kada su u pitanju tekuće i kapitalne donacije, planira na osnovu dostavljenih zahtjeva nadležnih službi i očekivanih prihoda, te je istakala da u tekućoj godini nijesu predviđene takve donacije. Pojasnila je da su kapitalne donacije iz prethodne godine bile vezane za projekte finansirane od strane morskog dobra, konkretno za radove na šetalištu Belane.

U vezi sa sredstvima za mjesne zajednice, naglasila je da se ne radi o naknadama, već da su naknade već definisane zakonom i da su u visini odborničkih naknada. Pojasnila je da su planirana sredstva namijenjena za manje sanacije i radove u mjesnim zajednicama, te da su one obavezne da mjesečno dostavljaju finansijske izvještaje o utrošku sredstava.

Sekretarka Sekretarijata za lokalnu upravu Jelena Ščekić je na početku zamolila da se isključi mikrofoni, te nakon provjere da li se čuje, pozdravila sve prisutne u sali. Navela je da nije u potpunosti čula postavljena pitanja, jer nije bila prisutna u sali, ali da su joj ona prenesena u vezi sa radom mjesnih zajednica. Istakla je da je, kao sekretarka za lokalnu upravu, ponosna na rad sekretarijata koji je nadležan za saradnju sa mjesnim zajednicama, naglašavajući da je u prethodne tri godine njihov rad značajno unaprijeđen i, kako je navela, u potpunosti revitalizovan, što se, prema njenim riječima, može primijetiti i u svakodnevnom životu građana Tivta.

Govoreći o povećanju sredstava za mjesne zajednice, pojasnila je da je ono rezultat insistiranja organa upravljanja mjesnih zajednica, sa kojima se, kako je navela, tradicionalno održavaju sastanci u susret izradi nacrtu budžeta. Istakla je da je cilj bio da se pojednostavi način rješavanja manjih infrastrukturnih problema i svakodnevnih potreba građana, kako bi mjesne zajednice mogle efikasnije da odgovore na zahtjeve svojih stanovnika, bez složenih procedura.

U vezi sa nadzorom nad trošenjem sredstava, naglasila je da se on sprovodi u skladu sa važećim odlukama, pri čemu ključnu ulogu imaju Sekretarijat za lokalnu upravu i Sekretarijat za finansije. Podsjetila je da su, u skladu sa preporukama Državne revizorske institucije, organi upravljanja mjesnih zajednica, odnosno njihovi predsjednici, obavezni da putem nadzornih odbora podnose tromjesečne izvještaje nadležnom sekretarijatu za finansije.

Izrazila je nadu da je njen odgovor bio jasan i da je pružio tražena pojašnjenja.

U nastavku se osvrnula na prethodne navode iz diskusije, ističući da se osjetila prozvanom u političkom kontekstu. Reagovala je na izjavu da zaposleni u lokalnoj upravi predstavljaju „pione koji klimaju glavom“, naglašavajući da takvu ocjenu smatra neprimjerenom. Istakla je da je u lokalnoj upravi skoro šest godina, da svoj posao obavlja profesionalno i u skladu sa zakonom, te da nije ničiji „pion“. Naglasila je da zaposleni u lokalnoj upravi ne učestvuju u političkim raspravama, već rade svoj posao odgovorno i u skladu sa propisima, te je ocijenila da bi za izrečene kvalifikacije trebalo uputiti izvinjenje.

Odbornik Igor Petković je na kraju izlaganja istakao dodatno pitanje koje se odnosi na problem lutajućih goveda na teritoriji Tivta. Naveo je da u predloženom budžetu nije uočio planirana sredstva za rješavanje ovog problema, te je zatražio pojašnjenje zbog čega ta stavka nije predviđena. Naglasio je da se radi o ozbiljnom problemu koji zahtijeva sistemsko rješenje, kao i značajna finansijska sredstva, te je izrazio očekivanje da će se ovom pitanju pristupiti odgovorno i da će biti obezbijeđena adekvatna sredstva za njegovo rješavanje.

Sekretarka Lidija Bakalbašić je navela da je o pojedinim pitanjima već bilo riječi u prethodnim odgovorima, ali je dodatno pojasnila ključne aspekte koji se odnose na planiranje prihoda. Istakala je da je izmjenama zakona o legalizaciji objekata i komunalnom opremanju došlo do promjene nadležnosti, te da je naplata naknade za komunalno opremanje prešla iz Direkcije za investicije u Sekretarijat za urbanizam. Pojasnila je da je upravo ta reorganizacija, zajedno sa izmjenama u organizaciji rada i sistematizaciji, dovela do zastoja u izdavanju građevinskih dozvola, što je direktno uticalo na manju realizaciju prihoda po ovom osnovu.

Kada je riječ o planiranju prihoda za 2026. godinu, naglasila je da se ono zasniva na podnijetim zahtjevima za izdavanje građevinskih dozvola, kao i zahtjevima za legalizaciju objekata, te da je procjena vršena oprezno, imajući u vidu da nije moguće precizno utvrditi visinu prihoda unaprijed. Dodala je da se na osnovu tih podataka planira i prihod od naknade za urbanu sanaciju.

Dalje je objasnila da se kategorija ostalih prihoda planira na osnovu realizacije iz prethodnih godina, imajući u vidu da se radi o prihodima na koje lokalna uprava nema direktan uticaj, kao što

su određene uplate sa državnog nivoa i refundacije troškova, zbog čega njihova dinamika nije u potpunosti predvidiva.

U vezi sa pitanjem kompenzacija, istakala je da se one u računovodstvenom smislu uvijek evidentiraju kroz prihodnu i rashodnu stranu budžeta, kako bi se mogle sprovesti. Međutim, navela je da konkretna kompenzacija u vezi sa projektom Porto Montenegro nije planirana u ovom budžetu, jer je predmet u sudskom postupku.

Sekretarka je pojasnila da je trenutno rješavanje problema lutanih goveda primarno u nadležnosti komunalnog sektora. Istakala je da opština neće ostaviti problem neriješenim i da se intenzivno radi na pronalaženju rješenja, te da se pitanje redovno razmatra na sastancima u kojima prisustvuje.

Direktor direkcije za investicije Vlado Brguljan je, nadovezujući se na prethodna izlaganja, pojasnio detalje vezane za realizaciju budžeta. Istakao je da je u trenutku ranije prezentovanih podataka iznos realizacije kapitalne djelatnosti budžeta do septembra bio oko 62%, što znači da prethodne procjene nisu bile u potpunosti validne. Što se tiče kapitalnih donacija, naveo je da stavka od 400.000 evra odnosi na prethodni ugovor sa Javnim preduzećem Morsko dobro, koji se odnosio na realizaciju faze šetališta u Belanima i da su sredstva u potpunosti realizovana sa obje strane. Za tekuću godinu nije bilo najava sličnih donacija, zbog čega je stavka u budžetu ostala na nuli.

Direktor je takođe pojasnio da će realizacija akcija vezanih za lov i hvatanje lutajućih goveda biti u nadležnosti komunalnog preduzeća, uz podršku komunalne policije i inspekcije. Naglasio je da će kasniji smještaj i druge procedure verovatno biti na teret opštine, dok će trenutno odgovorni biti komunalno preduzeće.

Odbornica Zorica Bulatović je u svom izlaganju pozdravila sve prisutne u sali i slušaoce Radio Tivta. Napomenula je da se javila nakon izlaganja kolege Tončija Janovića i komentara kolegice Sanje Vuković, te da se osvrće na amandman koji su podnijeli članovi pokreta "Evropa sad", ističući da se izuzetno raduje predlogu i da će ga podržati.

Odbornica je podsjetila na raniju inicijativu, koja je možda bila prije godinu i po dana, kada je postojala ideja da opština finansijski pomogne roditeljima u nabavci osnovnih školskih i higijenskih potrepština za djecu, kao što su olovke, bojice i drugi pribor. Navela je da je povratna informacija od strane uprave vrtića bila da su troškovi mali, te da se iznos ne smatra značajnom investicijom, zbog čega se tada odustalo od realizacije predloga.

Odbornica je naglasila da svaka pomoć roditeljima, pa čak i u iznosu od desetak evra, predstavlja značajnu podršku, naročito kada je riječ o obavezama poput nabavke toalet papira, bojica i olovaka za djecu. Istakla je da se raduje sadašnjem amandmanu i izrazila nadu, kako je naveo i kolega Tončić, da će u narednoj godini opština finansirati puni iznos za svu djecu sa prebivalištem u opštini Tivat.

Odbornik Dejan Piper je istakao da budžet predstavlja značajan razvojni potencijal za opštinu. On je ukratko pohvalio transfere mjesnim zajednicama, naglašavajući povećanje na 113.000, te izrazio zadovoljstvo što opština Tivat uživa veliki respekt među zajednicama opština. Podsjetio je da je Tivat dobio nagradu od strane zajednica opština za najbolju praksu lokalne uprave, posebno zbog razdvajanja mjesne zajednice Lastva i Seljanovo i formiranja dvije nove mjesne zajednice – Lastva i Seljanovo. Pohvalio je nadležni sekretarijat za lokalnu upravu za odličan rad u vezi mjesnih zajednica, napominjući da su one u potpunosti oživjele i da se kroz rad direkcije za investicije i drugih sekretarijata kontinuirano poboljšava život građana u svakoj od njih.

Odbornik je kao primjer naveo da se treću godinu za redom organizuje dodjela paketića za najmlađe u svim mjesnim zajednicama povodom Nove godine i praznika, na inicijativu i uz podršku sekretarijata za lokalnu upravu, u saradnji sa Crvenim krstom Tivat i Zavodom za transfuziju krvi, što doprinosi zajedničkoj društvenoj aktivnosti.

Pohvalio je povećanje dotacija za komunalne aktivnosti, posebno za održavanje puteva, deponije u iznosu od 150.000, te za održavanje bujičnih potoka, naglašavajući važnost ovih ulaganja u kontekstu nedavnih poplava u Podgorici i potrebe za adekvatnom infrastrukturom za odvodnju. Na kraju je postavio pitanje sekretarki za društvene djelatnosti u vezi budžeta za promotivne aktivnosti i kulturne manifestacije, ističući da je prošle godine iznos bio 525.000 i gotovo u potpunosti utrošen, dok se ove godine planira smanjenje na 144.000.

Sekretarka Sekretarijata za društvene djelatnosti Olivera Mišković-Vidojević je pojasnila da, što se tiče manifestacija, nije došlo do povećanja budžeta, već je iznos smanjen sa 525.000 na 510.000 eura, jer su kulturne i turističke manifestacije razdvojene u dve odvojene stavke. Napomenula je da su turističke manifestacije planirane na posebnoj stavci 43196 u iznosu od 366.000 eura, što u zbiru daje 510.000 eura. Smanjenje iznosa je rezultat toga što nisu predviđeni Dani Tivta u Novom Sadu.

Odbornik Dejan Risančić javio se za riječ i pozdravio prisutne, nakon čega je zamolio da se obrati u vezi sa gospodinom Brguljanom, ističući da ima kratko pitanje kako bi mogao nastaviti diskusiju. On je kazao da ga interesuje stavka u iznosu od 750.000 eura, te da se ona odnosi na tender raspisan 30. novembra za izgradnju atmosferske kanalizacije. Postavio je pitanje da li se navedeni projekat odnosi isključivo na radove na atmosferskoj kanalizaciji, naglasivši da nije imao uvid u sam projekat.

Direktor direkcije za investicije Vlado Brguljan je odgovorio da je, kao što je poznato, prethodno raspisan i realizovan tender koji se odnosio na izgradnju fekalne, atmosferske i vodovodne mreže. On je pojasnio da je izgradnja atmosferske kanalizacije izvedena do dijela iznad Rogača, od prve kuće u Radovićima pa do mora, u ukupnoj dužini od oko 400 metara. Dalje je istakao da je razlog za raspisivanje novog tendera činjenica da je tokom izvođenja radova izvršeno dodatno snimanje terena, te da je analizom zemljišta utvrđeno da se radi o sedmoj kategoriji stjenske mase, koja nije bila obuhvaćena prvobitnom ponudom. On je naglasio da se izvođač našao u situaciji da nije u mogućnosti da izvede radove, jer bi oni premašili ugovorene vrijednosti za više od 25%, s obzirom na to da je prvobitni tender obuhvatao radove od četvarte do šeste kategorije zemljišta. Iz tog razloga, kako je istakao, bilo je neophodno raspisati novi tender. Dodao je da je dotadašnji izvođač realizovao oko 50% radova, ali nije bio u mogućnosti da nastavi i završi preostali dio posla pod postojećim uslovima.

Odbornik Risančić je uzeo riječ i istakao da će se osvrnuti na temu tendera koji je raspisan za Radoviće, a koji se tiče vodovoda i kanalizacije.

On je kazao da je predmetni tender, koji je kako navodi sproveden i formalno završen, iznosio 3,5 miliona eura, te da je tom prilikom organizovano i otvaranje povodom završetka radova. Istakao je da je taj projekat predstavljen kao primjer da lokalna uprava i nadležna preduzeća mogu samostalno realizovati velike infrastrukturne projekte.

Međutim, odbornik je naglasio da stanje na terenu ne odgovara takvoj ocjeni, te je ukazao na brojne nedostatke. Naveo je da asfalt koji je postavljen nije adekvatan, da su šahte na pojedinim mjestima iskrivljene, te da ivičnjaci nijesu postavljeni, iako je to, kako je rekao, jasno definisano tenderskom dokumentacijom i planom izvođenja radova. On je dalje istakao da trotoari nijesu urađeni, naglašavajući da ih nema ni tamo gdje su ranije postojali, niti su izgrađeni na mjestima gdje su bili planirani. Dodao je da su građani upoznati sa tim stanjem, te da ono ne odgovara standardima predviđenim projektom.

Odbornik je kazao da, prema njegovim saznanjima, nijesu završeni svi radovi predviđeni tenderom u vrijednosti od 3,5 miliona eura, te je pozvao nadležne da ga demantuju ukoliko njegovi navodi nijesu tačni.

U nastavku izlaganja osvrnuo se na atmosfersku kanalizaciju, ističući da je prvobitni tender obuhvatao dionicu do iznad Rogača, dok je novi tender u iznosu od oko 750.000 do 800.000 eura raspisan za nastavak radova od Rogača prema dolje.

Naglasio je da su rokovi za izvođenje radova u oba slučaja gotovo identični, odnosno oko četiri mjeseca i dvadeset dana, iako se radi o različitim obimima posla. Takođe je istakao da je prema tenderskoj dokumentaciji ukupna dužina atmosferske kanalizacije u Radovićima iznosila oko 1.385 metara, te izrazio sumnju da su svi ti radovi zaista završeni.

Odbornik je dalje ukazao da su tokom realizacije projekta vršene izmjene projektne dokumentacije, kao i da su ugovarani dodatni radovi. Tim povodom postavio je pitanje kako je moguće odobravati i plaćati dodatne radove ukoliko osnovni radovi nijesu u potpunosti završeni. Naveo je primjer iz svoje ulice, gdje su radovi kasnili u odnosu na predviđeni rok, te ni nakon produženog perioda nijesu u potpunosti okončani, ističući da nedostaju određeni elementi poput mosta i trotoara. Odbornik je naglasio da je neprihvatljivo da se projekat formalno proglasi završenim, a da pritom nijesu realizovani svi elementi predviđeni tenderom, uključujući trotoare i ivičnjake, te je izrazio sumnju da će biti neophodno ponovno izvođenje radova nakon turističke sezone. Istakao je da mu nije jasno na osnovu čega je projekat ocijenjen uspješnim, s obzirom na trenutno stanje na terenu, te je problematizovao odluku da se raspiše novi tender za nastavak radova na atmosferskoj kanalizaciji u iznosu od 750.000 eura, dok prethodni radovi nijesu u potpunosti završeni.

Na kraju izlaganja, odbornik je postavio pitanje ko će biti zadužen za eventualne dodatne radove i da li će isti izvođač nastaviti posao, te je pozvao prisutne predstavnike i građane iz Radovića i Krtola da potvrde ili ospore njegove navode.

Direktor direkcije za investicije Brguljan je u uvodnom obraćanju istakao da bi bilo bolje da je pitanje postavljeno u formi odborničkog pitanja, kako bi mogao dostaviti precizne i detaljne informacije, ali da će u ovom trenutku dati okvirni odgovor, naglašavajući da je suština najvažnija. On je kazao da su pojedine informacije koje su iznesene netačne, te je posebno osporio navod o iznosu od 3,5 miliona eura, ističući da se taj iznos nigdje nije pominjao kao ukupna vrijednost investicije. Naveo je da je do sada ukupna realizacija projekta iznosila oko 1.800.000 eura, odnosno da je taj iznos isplaćen za izvedene radove.

Govoreći o dužini dionice, direktor je pojasnio da se radi o potezu od Mjesne zajednice Radovići do mora, te da je riječ o jasno definisanoj trasi koja se može jednostavno provjeriti.

U nastavku izlaganja osvrnuo se na pitanje kategorije zemljišta, navodeći da sedma kategorija stjenske mase predstavlja najtvrdju kategoriju i da ranije nije bila evidentirana na tom području. Istakao je da su tokom izvođenja radova, analizom na licu mjesta, utvrđeni takvi uslovi, zbog čega izvođač nije mogao nastaviti radove pod istim uslovima kao iz prvobitnog tendera.

Direktor je naglasio da nijesu tačni navodi da su plaćeni dodatni radovi, već da je plaćanje vršeno isključivo u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ugovorenim jediničnim cijenama.

Takođe je istakao da predmetni projekat ne podrazumijeva izgradnju nove putne infrastrukture, već vraćanje terena u prvobitno stanje nakon izvođenja radova na vodovodnoj, fekalnoj i atmosferskoj kanalizaciji.

On je pojasnio da je tenderom bilo predviđeno da se betoniranje vrši samo u dijelu iskopa, a ne duž cijele širine saobraćajnice, te da su tokom radova nastali dodatni troškovi u tom segmentu, ali u okviru postojećih jediničnih cijena.

Direktor je reagovao i na navode da je projekat atmosferske kanalizacije nepotreban, ističući da trenutno sistem nije u funkciji, jer se završava u šahti bez daljeg odvoda. Naglasio je da je zbog toga neophodno hitno nastaviti radove kako bi se omogućilo normalno funkcionisanje sistema i spriječili problemi sa odvodnjom. Dodao je da je raskid ugovora sa prethodnim izvođačem usporio realizaciju projekta, te da bi, da do toga nije došlo, radovi već bili pri kraju.

Na kraju izlaganja, direktor je informisao prisutne da je formirana komisija za tehnički prijem radova, te da se u narednom periodu očekuje predaja kompletne dokumentacije nadležnom preduzeću, kako bi se omogućilo priključenje korisnika na kanalizacionu mrežu u skladu sa propisima.

Odbornik Dejan Risančić je ponovo uzeo riječ i reagovao na izlaganje direktora, ističući da nije doveo u pitanje značaj atmosferske kanalizacije, već redosljed realizacije radova.

On je naglasio da je jasno rekao da problem nije u potrebi izgradnje atmosferske kanalizacije, već u tome što prethodni radovi nijesu završeni. Istakao je da smatra da je neophodno otvoreno razgovarati i razmjenjivati informacije. Odbornik je dalje ukazao da je prema tenderskoj dokumentaciji ukupna dužina atmosferske kanalizacije iznosila 1.385 metara, te da je, prema njegovim saznanjima, do sada izvedeno oko 900 metara, dok je preostalo oko 400 metara neizvedenih radova. Postavio je pitanje zbog čega radovi nijesu završeni u okviru prvobitnog tendera, već se raspisuje novi tender za preostalu dionicu, naglašavajući da se time faktički isti posao dijeli na dva postupka.

Takođe je ukazao na finansijski aspekt, navodeći da je vrijednost prvobitnog ugovora bila oko dva miliona eura, dok je, prema navodima direktora, do sada isplaćeno oko 1.800.000 eura, te je zatražio pojašnjenje u vezi sa preostalim iznosom.

Direktor direkcije Vlado Brguljan je u odgovoru potvrdio da ukupna dužina trase iznosi 1.385 metara, te da je izvedeno oko 900 metara, dok je preostalo približno 400 metara radova.

On je pojasnio da preostali radovi nijesu izvedeni jer izvođač nije bio u mogućnosti da ih realizuje po uslovima i cijenama iz prvobitne ponude, prvenstveno zbog pojave sedme kategorije stjenske mase, koja zahtijeva složeniju tehnologiju izvođenja radova. Direktor je istakao da je zbog toga došlo do raskida ugovora, te da je izrađena nova projektna specifikacija od strane projektanta, na osnovu novonastalih uslova na terenu. Naglasio je da iznos novog tendera nije proizvoljan, već definisan na osnovu te nove specifikacije.

Takođe je naveo da izvođaču nijesu plaćeni radovi koji nijesu izvedeni, već isključivo oni koji su realizovani, odnosno oko 900 metara trase.

Na kraju je istakao da je novi tender raspisan po hitnom postupku, kako bi se što prije završila atmosferska kanalizacija i omogućilo njeno stavljanje u funkciju, s obzirom na to da trenutno nema adekvatan odvod.

Potpredsjednik opštine Jovan Brnić je naveo da, kao neko ko živi na tom području i ko je učestvovao u realizaciji projekta od same ideje, preko izrade rješenja i projektovanja, pa do izvođenja radova, može iznijeti neposredna iskustva.

Istakao je da je rasprava između gospodina Lisičića i gospodina Brguljana bila donekle napeta, ali da je smatra dobronamjernom. Naglasio je da su tokom realizacije projekta postojale određene nejasnoće između nadležnog preduzeća za vodovod i kanalizaciju i izvođača radova, te da izvođač u pojedinim situacijama nije postupao na adekvatan način. Kazao je da je riječ o jednom od najvećih i najzahtjevnijih projekata koji su do sada realizovani, te da je sam proces bio izuzetno složen. Dodao je da je bilo teško pronaći izvođača radova, jer se mali broj zainteresovanih javljao za realizaciju tako kompleksnog projekta.

Naglasio je veliki značaj projekta, posebno imajući u vidu da je ranije postojao prečišćivač otpadnih voda za opštine Tivat i Kotor, dok na teritoriji Krtola nije postojao ni primarni kolektor za odvođenje otpadnih voda. Ukazao je da su posljedice takvog stanja bile ozbiljne, uključujući izlivanje fekalija u dvorišta i školske prostore, što je, kako je naveo, ovim projektom konačno riješeno. Dalje je istakao da su tokom izvođenja radova uočeni brojni problemi na terenu, uključujući nepredviđene geološke uslove. Naveo je da su raniji radovi na vodovodnoj mreži u Radovićima izvođeni odstupanjem od projekta, kako bi se izbjegle prepreke poput stijena, dok se u ovom projektu insistiralo na striktnoj realizaciji u skladu sa projektnom dokumentacijom.

Naglasio je da je na terenu utvrđeno prisustvo stijena najviše kategorije, što je zahtijevalo primjenu drugačijih i složenijih tehnoloških rješenja, uključujući miniranje i dodatne građevinske zahvate. Dodao je da su mještani svjesni da određene stvari mogu biti urađene bolje, ali i da je neophodno uzeti u obzir realne mogućnosti i raspoložive resurse.

U završnom dijelu izlaganja osvrnuo se na pitanje trotoara, navodeći da je prethodno stanje podrazumijevalo betonske površine bez armature. Istakao je da se sada razmatra unapređenje kroz izgradnju kvalitetnijih trotoara, uključujući postavljanje behaton ploča u centralnom dijelu naselja, u skladu sa novim infrastrukturnim razvojem tog područja.

Direktor direkcije za investicije Vlado Brguljan kazao je da je problem nastao usljed neslaganja između projektovane dokumentacije i stvarnog stanja na terenu, ističući da instalacije koje su pronađene na trasi nijesu odgovarale onima predviđenim projektom. Dodao je da je upravo zbog toga dolazilo do određenih izmjena tokom realizacije radova.

Odbornik Ilija Janović je istakao problem amandmanskog djelovanja, pitajući da li izvršna vlast, koja formira nacrt budžeta i konačni budžet, zaista ima uvid u sve predložene izmjene ili se to naknadno razmatra. Naglasio je da ovakva praksa može djelovati populistički, posebno u predizbornoj godini, kako je prethodno konstatovao i kolega Petković.

Odbornik je naveo konkretan primjer: u prethodnom periodu nisu izvršena određena manja izdvajanja koja su trebala biti raspoređena u socijalnoj kategoriji, prema roditeljima i vrtiću, iako su predložena od strane odbornika iz većine. On je dodao da niko ne bi bio protiv ovih izdataka, ali da je važno da se ovakva pitanja institucionalno rješavaju i da se procijeni da li su sredstva zaista neophodna ili pretjerano velika. U vezi s amandmanom o sufinansiranju sportskih organizacija, govornik je kazao da je bilo potrebno striktno provjeriti opravdanost dodijeljenih sredstava. Naglasio je da su dva kluba svojom aktivnošću opravdala smanjenje sredstava, te da je ukupni rast izdvajanja bio preko 20% u odnosu na ukupni budžet. Istakao je da ovakva situacija postavlja pitanje kako ostale sportske organizacije mogu iskoristiti dodijeljena sredstva, imajući u vidu značajne iznose i sumnje u poslovanje pojedinih klubova.

Osvrnuo se na rashodnu stranu budžeta, navodeći da smeta povećanje bruto i neto plata za 12-15% u organima lokalne uprave, posebno kada postoje ugovori o djelu i izmišljena radna mjesta. Istakao je da javnost zna za probleme sa starješinama organa, a da je predviđeno povećanje plata gotovo u svim organima. Dalje je istakao da stavke kao što su službena putovanja i reprezentacija ostaju na prethodnom nivou, dok komunikacione usluge bilježe rast preko 10%. Posebno je naveo stavku naknada za prevoz, koju smatra neprihvatljivom, budući da je predviđena za sve organe lokalne uprave, a iznos je znatan (270.000).

U nastavku diskusije Ilija Janović upitao je da li svi zaposleni dolaze iz drugih opština ili sa udaljenosti većoj od tri kilometra, ističući da je to nova praksa koju ranije nije primjećivao.

On je naveo da su ugovorene usluge povećane za 60%, sa iznosa od 125.000 na preko 200.000, bez šireg obrazloženja. Takođe je istakao da su kritikovane i medijske promotivne usluge u iznosu od 80.000, koje se koriste za kupovinu medijskog prostora kod pojedinih medijskih kuća.

Upozorio je da tekuće održavanje raste za preko 42% u odnosu na prethodnu godinu. Naglasio je da ugovori za odjele prelaze 35.000, dok su komisije i savjeti povećani preko 75% u odnosu na prethodni period, postavljajući pitanje o svrsi dodatnih angažovanja i zadataka.

On je naveo da ostali izdaci rastu skoro 3,7 puta, odnosno preko milion, ali da informacije u materijalima nisu dovoljno razrađene da bi se razumjelo na koje konkretne stavke se odnose.

Kritički je komentarisao transfere po pojedincima i institucijama, ističući da se radi o značajnim iznosima (170.000 godišnje, odnosno preko 15.000 mjesečno), koji predstavljaju najveći rizik od mogućih zloupotreba. Naglasio je da dodatni transfer od 120.000 u odnosu na prethodnih 30.000 za mjesne zajednice otvara sumnju u način korišćenja sredstava. Dodatno je istakao povećanje dotacija za 47%, ponovio kritiku medijsko-promotivnih usluga koje se stalno ponavljaju iz godine

u godinu, te upitao za detaljno pojašnjenje usluga Direkcije za izgradnju i ugovoreni sistem od 50.000, pitajući da li se radi o advokatskim ili pomoćnim istraživanjima ili nečem drugom.

U daljoj raspravi **sekretarka Sekretarijata za finansije Lidija Bakalbašić** istakla je da su stavke ugovorenih usluga povećane zbog potrebe ulaska u proces procjene imovine opštine i njenih društava. Naglasila je da se radi o stavkama kod Sekretarijata za saobraćaj i komunalne delatnosti, u iznosu od 30.000 i 50.000, koje se odnose na procjenu imovine opštine.

Objasnila je da je povećanje neophodno zbog planiranog uvođenja dvostrukog knjigovodstva, te da procjene objekata moraju biti tačno utvrđene, ali da trenutno ne postoji konačan iznos procjena i da se od nečega mora početi.

Što se tiče plata, istakla je da je prošle godine donesena odluka da se dodatak koji je 2023. smanjen sa 30% na 15% vrati na 30%, uz obrazloženje inflacije i trenutnih ekonomskih okolnosti. Naglasila je da ovo nije veliki dodatak, ali da predstavlja značajno povećanje za radnike.

Sekretarka je dodatno pojasnila da je povećana stavka za održavanje zgrada u lokalnoj upravi zbog dotrajalosti objekata i potrebe za tekućim ulaganjima, uključujući popravke prozora i krečenja. Kada je riječ o dotacijama, navela je da je najveći dio upućen komunalnom preduzeću, za aktivnosti kao što su čišćenje bujičnih potoka i održavanje grada.

Na kraju diskusije **sekretarka Sekretarijata za saobraćaj i stambeno-komunalne djelatnosti Mirela Jarić** kratko je dodala da, zbog povećanja dotacija komunalnim preduzećima, treba imati u vidu da je deponija povećala svoje cijene.

Istakla je da je to imalo značajan uticaj na stavku odvoza smeća i pojasnila da je važno da se ovaj podatak uzme u obzir prilikom razmatranja budžetskih stavki.

Odbornica Ankica Bogdanović rekla je da se slaže sa predlogom kolege odbornika iz PESa za izdvajanje sredstava iz budžeta za pokrivanje troškova boravka djece u vrtiću. Istakla je da su ranije postojale slične inicijative, ali da je tada zauzet zajednički stav da je bolje usmjeriti sredstva na poboljšanje infrastrukture za predškolske i školske ustanove.

Naglasila je da je u poslednje dvije godine izdvojeno preko šest hiljada i pohvalila Direkciju za investicije za realizaciju novog centra u kome se okupljaju djeca predškolskog, školskog i omladinskog uzrasta. Dodala je da su rekonstruisane i prostorije u mjesnoj zajednici Gradiošnica, namijenjene za potrebe vrtića.

Odbornica Ana Vuksanović je na početku izlaganja istakla da želi da ispravi propust sa početka sjednice, navodeći da je njen kolega čestitao Dan novinara i pomenuo javni servis Radio Tivat, ali da je, kako je kazala, kolegijalno istaći i druge medije u zajednici, poput Radija Duks. Naglasila je da propust nije bio namjeren, te je iskoristila priliku da uputi čestitku povodom Dana novinara. U nastavku je kazala da će zadržati konstruktivan ton komunikacije, ističući da Opština Tivat treba na bolji način da komunicira sa javnošću razloge za očekivano umanjeno prihoda po određenim stavkama. Posebno je naglasila da građani Tivta ne povezuju UNESCO sa Tivtom, već prvenstveno sa Kotorom, te da pojam bafer zone doživljavaju kao nešto apstraktno, zbog čega je neophodno dodatno pojašnjenje.

Odbornica je dodala da se slična potreba za boljom komunikacijom odnosi i na druga umanjena prihoda, uključujući i pitanja poreske politike, ali da ne želi da se detaljno zadržava kako ne bi oduzimala vrijeme daljoj raspravi.

Govoreći o budžetu, istakla je da pozdravlja sve mjere koje doprinose poboljšanju socijalne situacije u Tivtu, kako u lično ime tako i u ime svoje stranke, uključujući amandman PES-a i amandman koji je podnio odbornik Miljan Marković, uz napomenu da se ne mora nužno izjasniti o tome na tekućoj sjednici.

Osvrćući se na transfere za sport, kazala je da ženski sport u Tivtu zaslužuje značajno veća sredstva nego do sada. Istakla je da klubovi i takmičarke, uključujući ženski košarkaški klub „Sea Stars“, gimnastičarski klub i džudo takmičarke, zaslužuju bolje uslove rada i veća ulaganja kako bi mogli adekvatno predstavljati sebe i grad na takmičenjima. Dodala je da bez dovoljnih sredstava njihov rad ne može biti valorizovan na pravi način.

Takođe je naglasila značaj pozicioniranja Tivta kao grada sporta, posebno u kontekstu negativnih dešavanja u vezi sa FK „Arsenal“, koja su, kako je navela, imala loš odjek i u širim okvirima. Govoreći o nadležnosti Sekretarijata za društvene djelatnosti, istakla je da je pozitivno što su sredstva za izdavaštvo povećana u odnosu na prethodnu godinu, uz napomenu da su troškovi u ovoj oblasti porasli, posebno kada je riječ o papiru i pratećim uslugama. Dodala je da ostavlja rezervu da se sredstva eventualno preusmjere ukoliko se ukaže potreba za finansiranje drugih kulturnih sadržaja.

Osvrćući se na Sekretarijat za evropske integracije i saradnju sa strateškim investitorima, kazala je da joj nije u potpunosti jasna stavka rashoda za IPA projekte, posebno u dijelu koji se odnosi na pozajmicu, te je zatražila pojašnjenje da li je riječ o već dobijenim sredstvima ili sredstvima koja se tek očekuju. Istakla je da iznos od 30.000 eura nije značajan u odnosu na ambicije korišćenja IPA fondova, posebno u kontekstu digitalne tranzicije i zelene ekonomije.

U nastavku je postavila pitanje u vezi sa koncesijom za aerodrom, navodeći da u tekućoj godini nije bilo prihoda po tom osnovu, te zatražila pojašnjenje na koji način bi se eventualna uplata sredstava tretirala – da li kroz rebalans budžeta ili na drugi način.

Na kraju, osvrnula se na stavku koja se odnosi na bujične potoke, izrazivši čuđenje što je za tu namjenu planirano nula eura. Istakla je da, bez obzira na procjene nadležnih službi, smatra da je neophodno redovno izdvajati sredstva za te svrhe, imajući u vidu sve učestalije probleme usljed obilnih padavina, te potrebu za pravovremenom reakcijom i smanjenjem posljedica.

Sekretarka Lidija Bakalbašić je kazala da su tokom novembra održane javne rasprave, te da se u okviru tih rasprava nastojalo detaljno obrazložiti sve relevantne teme, uključujući i gostovanje na Radiju Tivat. Istakla je da su posebno pojašnjene posljedice moratorijuma u UNESCO zoni i njihov uticaj na prihode po osnovu komunalija, odnosno naknada za komunalno uređenje, kao i uticaj odluka Ustavnog suda koje se odnose na smanjenje prihoda od objekata u izgradnji.

Naglasila je da je, sa strane uprave, učinjeno sve što je bilo moguće kako bi se građani upoznali sa problematikom i izazovima sa kojima se opština suočava.

Govoreći o koncesiji za aerodrom, navela je da je i to pitanje bilo predmet obrazlaganja tokom javnih rasprava, te da bi u slučaju realizacije koncesije, u iznosu od oko 35 miliona eura, bilo neophodno izvršiti rebalans budžeta. Pojasnila je da bi ta sredstva bila usmjerena na kapitalni budžet, a ne na tekuću potrošnju.

U vezi sa bujičnim potocima, kazala je da sredstva nijesu izostavljena, već da su planirana u okviru stavki kapitalnog budžeta, u okviru komunalne oblasti, te da za tu namjenu ove godine iznose približno 160.000 eura.

Govoreći o IPA projektima, objasnila je da se stavka koja se odnosi na pozajmicu koristi kao mehanizam podrške projektima u situacijama kada je potrebno izvršiti hitna plaćanja. Navela je da opština u tim slučajevima može privremeno obezbijediti sredstva, koja se kasnije refundiraju iz samih projekata. Dodala je da trenutno ne postoji precizan plan trošenja po tom osnovu, ali da je važno da stavka postoji kako bi se moglo pravovremeno reagovati po potrebi.

Predsjednik opštine Željko Komnenović je, odgovarajući na pitanje u vezi sa statusom Tivta u okviru UNESCO-a, istakao da, kako je naveo, neće biti moratorijuma za Tivat. Pojasnio je da je Nacionalna komisija za UNESCO već donijela predlog zakona koji će, u formi tzv. lex specialis, biti upućen Skupštini Crne Gore.

Kazao je da će se Kotor tretirati kao tzv. core zona, u kojoj će važiti stroži kriterijumi, dok će Tivat i Herceg Novi biti izuzeti od zabrane gradnje. Ipak, naglasio je da će sve dozvole i saglasnosti

morati da izdaje Uprava za zaštitu kulturnih dobara, što može usporiti procedure zbog ograničenih administrativnih kapaciteta.

Istakao je da, uprkos tome, neće doći do zaustavljanja procesa u Tivtu.

U nastavku je naveo da je iskorišćena aktuelna situacija oko UNESCO-a kako bi se, u saradnji sa Vladom Crne Gore i Ministarstvom prostornog planiranja, intenzivirale aktivnosti na izradi Prostorno-urbanističkog plana (PUP) Opštine Tivat. Precizirao je da će plan izrađivati Državna agencija za planiranje, na čijem je čelu Svetlana Jovanović.

Dodao je da se očekuje da nacrt novog PUP-a bude završen do kraja proljeća, dok se njegovo usvajanje očekuje do kraja godine, ocjenjujući to kao veoma važnu vijest za građane Tivta. Takođe je ukazao da je u realizaciji ovog plana došlo do višegodišnjeg kašnjenja, navodeći da je izgubljeno oko četiri do pet godina.

Naveo je i da je u međuvremenu zaključen ugovor sa Agencijom za izgradnju Herceg Novog, koja će raditi prostorno-plansku dokumentaciju za bokeljske opštine.

Na kraju je ponovio da neće biti zastoja u Tivtu, ali da će određena čekanja u procedurama kod Uprave za zaštitu kulturnih dobara biti neizbježna. Istakao je da je tokom prethodne godine postojao veliki broj zahtjeva za građevinske dozvole na čekanju, ali da se taj broj smanjuje, te izrazio očekivanje da će građani biti zadovoljniji u odnosu na ranije, pesimistične najave.

Odbornik Ilija Janović je istakao da na ranije postavljena pitanja u vezi sa ugovornim i medijskim promotivnim aktivnostima nije dobio odgovor, te da ta oblast nije dovoljno razrađena u predloženom budžetu.

Takođe je ukazao na moguće zloupotrebe izdvajanja kroz socijalnu pomoć, kao i na određene anomalije u troškovima koje su, kako je naveo, evidentirane u izvještaju o završnom računu za prethodnu godinu, a koje su prisutne i u predlogu budžeta za tekuću godinu.

Izrazio je očekivanje da će se slične nepravilnosti uočiti i u narednom izvještajnom periodu, odnosno do sredine godine. Uzimajući u obzir navedene primjedbe i način na koji je predložen budžet, odbornik je saopštio da je Klub odbornika Hrvatske građanske inicijative zauzeo stav da neće učestvovati u glasanju o budžetu za 2026. godinu, te da se po tom pitanju pridružuje dijelu opozicije.

Potpredsjednik Jovan Brnić je istakao da želi da se osvrne na nekoliko pitanja koja nije obuhvatio u prvom krugu izlaganja, iako je tada bilo više vremena.

Govoreći o prihodima, posebno je pohvalio rezultate u naplati poreza na promet nepokretnosti, navodeći da je značajan napredak ostvaren otkako je taj posao prešao u nadležnost opštine. Istakao je da su ranije ti poslovi bili u nadležnosti poreske uprave, koja je, kako je naveo, radila u ograničenim kapacitetima, dok je sada opština angažovala službenike koji su isključivo posvećeni tom poslu. Kao rezultat toga, naglasio je da su prihodi porasli sa oko milion eura u ranijem periodu na preko tri miliona, uz tendenciju rasta ka tri i po miliona eura. Ocijenio je da to predstavlja potvrdu da lokalna uprava može efikasnije upravljati određenim nadležnostima kada ih obavlja samostalno.

Takođe je pohvalio i rast prihoda od poreza na dohodak fizičkih lica, ističući da službenici u toj oblasti, uprkos izazovima u radu informacionog sistema, iz godine u godinu ostvaruju dobre rezultate. Osvrćući se na IPA projekte, naglasio je da je važno da opština obezbijedi sredstva kako bi mogla aplicirati za različite projekte, iako nije izvjesno da će svi biti odobreni. Pojasnio je da su određena sredstva planirana i kroz kapitalni budžet, uključujući projekte poput nabavke minibuseva i druge investicije, te da opština aktivno učestvuje u velikom broju projektnih prijava. Istakao je da je Opština Tivat među prvim opštinama koje su formirale Sekretarijat za evropske integracije, u skladu sa memorandumom potpisanim sa Evropskom komisijom, te da se u narednom periodu očekuje značajan napredak u toj oblasti.

Govoreći o infrastrukturnim projektima, posebno kanalizaciji i vodovodu, naveo je da postoje određeni nedostaci u realizovanim radovima, ali da se intenzivno radi na njihovom otklanjanju i unapređenju sistema. Naglasio je da su ovim budžetom planirana sredstva i za primarnu i za sekundarnu kanizacionu mrežu, kako bi se omogućilo širenje infrastrukture do što većeg broja korisnika i trajno riješili problemi, posebno u područjima gdje postoje poteškoće sa septičkim jamama. Na kraju se osvrnuo i na pitanje kompenzacije u vezi sa Porto Montenegro, podsjećajući da postoje određeni sudski postupci čiji je ishod neizvjestan. Naveo je da su u ranijem periodu vršene kompenzacije koje nijesu evidentirane kroz budžet, iako je riječ o značajnim iznosima. Istakao je da će, u slučaju eventualne naplate sredstava po tom osnovu, ista biti uključena kroz rebalans budžeta.

Sekretarka Lidija Bakalbašić navela je da je u odgovoru pojašnjeno da se stavka koja se odnosi na usluge u suštini odnosi na medijske i promotivne aktivnosti, uključujući gostovanja, poput u emisiji „Boje jutra“ na Televiziji Vijesti, izradu promotivnog materijala, kao i organizaciju Dana opštine. Takođe je navedeno da ova stavka obuhvata i tehničku realizaciju događaja, poput postavljanja bine, ekrana i prateće opreme.

Odbornica Ana Vuksanović je istakla da želi da dopuni izlaganje iz prvog kruga, u dijelu koji se odnosi na nevladine organizacije. Kazala je da pozdravlja povećanje sredstava za NVO sektor, iako je ono, kako je navela, uvećano za 20.000 eura, ocjenjujući da je svako povećanje značajno. Istakla je da, pored organizacija koje su prepoznate kao od posebnog značaja, treba jasno definisati odnos raspodjele sredstava, uključujući i mogućnost procentualnog određivanja sredstava za te organizacije u odnosu na ostale.

Odbornica je izrazila zabrinutost u vezi sa kriterijumima za dodjelu sredstava nevladinim organizacijama, navodeći da su i same NVO tokom javnih rasprava ukazivale na određenu skepsu po tom pitanju. Posebno je istakla problem situacija u kojima pojedinci osnivaju organizacije, dobijaju sredstva za projekte koji se ne realizuju u potpunosti ili na adekvatan način, a pritom ne snose odgovornost, već nastavljaju da učestvuju na narednim konkursima.

Naglasila je da NVO sektor zaslužuje dodatna sredstva, posebno imajući u vidu rast troškova usljed inflacije, uključujući troškove smještaja i organizacije događaja, poput tehničke opreme i drugih pratećih izdataka, koji su, prema njenim saznanjima, porasli između 50 i 70 odsto.

Zaključila je da je povećanje od 20.000 eura pozitivno, ali da bi trebalo razmotriti i dodatna uvećanja, ukoliko se za to ukaže prostor, eventualno kroz preraspodjelu sredstava sa drugih budžetskih stavki, uz napomenu da njena odbornička grupa nije podnijela amandman u tom pravcu.

Na diskusiju se nadovezala **sekretarka Olivera Mišković Vidojević**, pojašnjavajući da se za nevladine organizacije sa posebnim statusom izdvajaju 40% sredstava, dok se ostatak raspoređuje putem konkursa. Naglasila je da su kriterijumi za dodjelu jasni, da postoje nezavisni procjenitelji, te da su svi projekti prethodne godine realizovani. Ukoliko neki projekat nije realizovan, sredstva se vraćaju u budžet, što će biti vidljivo u izvještaju za prethodnu godinu. Sekretarka je dodala da u komisiji za NVO sektor učestvuju Ivona i Lidija, koje mogu dodatno potvrditi transparentnost procesa. Takođe je navela da će, nakon izmjene zakona o nevladinim organizacijama, i opštinska odluka biti usklađena sa novim zakonskim rješenjima, uz mogućnost povećanja procenta izdvajanja za organizacije sa posebnim statusom, što je prethodno najavljeno NVO sektoru.

Menadžerka opštine Ivona Petrović reagovala je na prethodna izlaganja. Naglasila je da je procedura dodjele sredstava za nevladine organizacije vrlo jasna, kao što je sekretarka već pojasnila. Objasnila je da komisija zajedno sa nezavisnim procjeniteljima evaluira sve podnesene projekte i da komisija nema nikakav uticaj na rezultate te evaluacije. Ukazala je da, u slučaju

nerealizacije projekata, NVO koja sprovodi projekat ima obavezu da vrati sredstva. Tokom realizacije projekta, NVO ima mogućnost revizije budžeta i stalnu komunikaciju sa komisijom, sekretarijatom za društvene djelatnosti i službenicom koja se posvećeno bavi tim procesom, pružajući tehničku podršku kada je potrebna. Članica komisije je naglasila da komisija redovno prati sve postupke i da do sada nije zabilježena situacija u kojoj su sredstva isplaćena nenamjenski. Na kraju je pozvala sve koji posjeduju konkretna saznanja o nepravilnostima da ih podijele sa komisijom.

Predsjednik Skupštine opštine Miljan Marković kazao je da želi da se osvrne na ranije iznesene komentare u vezi sa mogućnošću održavanja budžeta u decembru, ističući da je za to bila potrebna volja i određeni nivo saradnje. Naveo je da, da je tada postupio neprincipijelno i pustio materijal mimo procedure, odbornici ne bi imali dovoljno vremena da u roku od tri dana predaju budžet, te da u tom slučaju ni predmetni amandman danas ne bi mogao biti usvojen. Istakao je da je važno poštovati redovne procedure i rokove, te naglasio značaj da odbornici imaju na raspolaganju mehanizme koje im zakon garantuje – da blagovremeno dobiju materijale, da ih na vrijeme prouče, reaguju i podnesu amandmane, kao i da obave sve potrebne administrativne radnje.

Odbornik Tonči Janović naveo je da je bilo vrlo evidentno da se sjednica neće održati, ističući da su svi bili kod kuće i da je bilo jasno da postoje okolnosti zbog kojih se sjednica odlaže. Dodao je da je bilo poznato da postoji dovoljno vremena da se određene aktivnosti sprovedu bez odlaganja, te da su svi bili u međusobnoj komunikaciji. Naglasio je da je, prema njegovom mišljenju, svima bilo jasno iz kojih razloga se sjednica nije održala.

Prešlo se na amandmane i na glasanje o amandmanima.

Predsjednik opštine Tivat Željko Komnenović prihvatio je amandamn koji je predložio Klub odbornika Pokreta Evropa sad.

Miljan Marković naveo je da su svi bili u međusobnoj komunikaciji i da smatra da je svima bilo jasno zbog čega se sjednica ne održava. Dalje je istakao da je materijal dostavljen 22., te da od tog momenta, zbog neradnih dana, kao i termina zakazivanja i održavanja sjednice, nije bilo prostora da se preduzmu određene aktivnosti. Naglasio je da u takvim okolnostima ne bi bilo mogućnosti za adekvatno postupanje, te da bi svi odbornici, posebno oni koji su podnosili amandmane ili imali reakcije na budžet, bili uskraćeni. Zaključio je da je važno da odbornici budu upoznati sa tim činjenicama.

Naveo je da će, radi javnosti, pročitati obrazloženje amandmana. Istakao je da se u Predlogu odluke o budžetu Opštine Tivat za 2026. godinu vrši preraspodjela sredstava u okviru budžeta. Precizirao je da se na budžetskoj stavci 4313 – transferi institucijama sporta, planirani iznos uvećava za 20.000 eura, dok se na budžetskoj stavci 4314 – transferi nevladinim organizacijama, planirani iznos uvećava za 10.000 eura. Naglasio je da se predloženom preraspodjelom ne mijenja ukupan iznos budžeta Opštine Tivat za 2026. godinu, niti se utiče na budžetski deficit, s obzirom na to da se sredstva obezbjeđuju preraspodjelom unutar postojećeg budžeta.

U obrazloženju je naveo da je, sa ciljem obezbjeđivanja dodatne finansijske podrške sportskim i nevladinim organizacijama u Opštini Tivat, naročito u funkciji unapređenja zdravih stilova života, rada sa djecom i mladima, kao i jačanja društvene kohezije, izvršena analiza budžetske stavke koja se odnosi na medijske usluge i promotivne aktivnosti, kao i izdvajanja za oblast informisanja u periodu od 2021. do 2025. godine.

Dodao je da su analizom utvrđene isplate prema privatnoj televiziji „TV Vijesti“, i to: u 2021. godini 12.903 eura, u 2022. godini 11.858 eura, u 2023. godini 23.716 eura, u 2024. godini 25.168 eura i u 2025. godini 29.887 eura, što ukupno iznosi 103.532 eura.

Istakao je da se istovremeno vrše redovna izdvajanja za Radio Tivat, te da je za tekuću godinu, u skladu sa zakonom, opredijeljen iznos od 442.800 eura na budžetskoj stavci koja se odnosi na ugovorene medijske usluge Radio Tivta. Takođe je naveo da je u Opštini Tivat tokom 2025. godine otvoren savremeno opremljen studio Javnog servisa RTCG – Radio i Televizije Crne Gore, čime je dodatno unaprijeđena dostupnost informacija od javnog interesa. Zaključio je da se iz navedenih razloga predlaže preraspodjela sredstava u korist mladih, sporta i nevladinih organizacija u Tivtu, te dodao da je kroz amandman iznio sve što je smatrao važnim, ostavljajući mogućnost za dalju diskusiju ukoliko neko želi.

Predsjednik opštine Željko Komnenović istakao je da želi da iznese nekoliko napomena. Naveo je da se redovni izdaci za Radio Tivat trenutno ne vrše, pojašnjavajući da će se oni realizovati tek nakon usvajanja novog budžeta, u kojem su opredijeljena sredstva za ugovorene medijske usluge Radio Tivta. Dodao je da je posljednja plata za 2025. godinu isplaćena iz sredstava privremenog finansiranja.

Dalje je naveo da razumije motive predlagača amandmana, ali da, prema njegovom mišljenju, predložene izmjene nemaju značajan efekat. Ukazao je da je budžet za sport već uvećan za 200.000 eura, te da dodatnih 20.000 eura predstavlja simboličan iznos. Istakao je da bi, u slučaju ravnomjerne raspodjele, taj iznos po sportskim klubovima bio minimalan i ne bi značajno uticao na njihovo funkcionisanje. Naglasio je i značaj saradnje sa televizijom „TV Vijesti“, navodeći da je tokom juna i jula prethodne godine realizovan veliki broj gostovanja, priloga i uključenja, u kojima su učestvovali relevantni akteri iz oblasti turizma i kulture. Istakao je da je riječ o značajnoj medijskoj promociji grada, posebno imajući u vidu da Tivat nema svoju televiziju. Dodao je da izdvajanja za ove namjene čine oko 0,3% tekućeg budžeta, te da se ne radi o značajnom opterećenju budžeta.

Zaključio je da predložena preraspodjela, iako razumljiva, ne predstavlja suštinsku podršku sportskim i nevladinim organizacijama, jer se radi o simboličnim iznosima koji ne mijenjaju značajno stanje u budžetu. Naveo je da odluku prepušta odbornicima, te da je svoj stav već dostavio i u pisanoj formi.

Predsjednik Skupštine opštine Miljan Marković istakao je da ne želi da ulazi u ocjene o savjesti, naglašavajući da je u svom izlaganju bio vrlo precizan i da ni u jednom trenutku nije naveo da je pitanje saradnje sa „TV Vijesti“ razlog za predložene izmjene.

Pojasnio je da se finansiranje Radio Tivta do sada vršilo kroz redovne dotacije, koje su bile manje nego sredstva planirana novim budžetom, ali su se kontinuirano isplaćivale. Naveo je da se od ove godine, u skladu sa zakonom, za Radio Tivat opredjeljuje iznos od oko 420.000 eura.

Dodao je da, uz postojeća izdvajanja, smatra da bi sredstva za Radio Tivat u budućnosti trebalo dodatno povećavati kako bi ova medijska kuća mogla dalje da se razvija. Ukazao je i na značaj novoopremljenog studija, čijem su otvaranju prisustvovali, ističući da on doprinosi kvalitetnijem informisanju i radu medija, kao i saradnji sa RTCG.

Naveo je da Opština Tivat ima kapaciteta da podrži različite oblasti, ali da smatra da predložena preraspodjela sredstava ima smisla, posebno u dijelu podrške nevladinom sektoru i sportu.

Istakao je da ukupno povećanje od 30.000 eura za ove namjene predstavlja značajnu podršku. Posebno je naglasio da, iako postoje veliki sportski klubovi, u opštini djeluje i veliki broj manjih klubova kojima i relativno mali iznosi, poput 300 ili 500 eura, imaju značajan uticaj na njihov rad. Naveo je da postoje klubovi koji godišnje dobijaju između 900 i 1.500 eura, te da im ovakva dodatna sredstva mnogo znače.

Sekretarka za finansije Lidija Bakalbašić navela je da, prilikom planiranja budžetskih stavki, treba imati u vidu njihovu namjenu i raspoloživa sredstva. Istakala je da je na stavci medijskih usluga za tekuću godinu planirano 30.000 eura za televizijski program „Boje jutra“, te da bi umanjnjem te stavke moglo doći do nedostatka sredstava i za saradnju sa RTCG.

Pojasnila je da sredstva koja se odnose na Radio Tivat nijesu odvojena za RTCG, već da RTCG koristi prostor, dok su sredstva namijenjena isključivo Radio Tivtu. Naglasila je da se ta sredstva ne mogu tretirati kao zajednička za obje institucije. Dalje je ukazala na pitanje zaključenih sporazuma, navodeći da nije jasno kako su određeni aranžmani već potpisani prije usvajanja budžeta, te postavila pitanje šta će se desiti ukoliko ne bude moguće obezbijediti sredstva na planirani način.

Istakala je da bi uklanjanje sredstava sa navedene stavke moglo dovesti do nemogućnosti finansiranja usluga RTCG, koje takođe iziskuju određene troškove, te apelovala da se to ima u vidu prilikom donošenja odluka.

Željko Komnenović naveo je da se predmetna budžetska stavka odnosi na medijske usluge i promotivne aktivnosti, a ne isključivo na televizijske usluge. Istakao je da, kako je pojasnila sekretarka za finansije, sredstva sa te stavke mogu biti preraspodijeljena i za druge namjene.

Naglasio je da postoji potreba za promotivnim aktivnostima, posebno imajući u vidu značaj Tivta kao turističke destinacije, ne samo tokom turističke sezone, već i u periodu novogodišnjih praznika, Dana opštine i drugih manifestacija.

Dodao je da smatra da je najprikladnije da se odbornici izjasne o predloženom rješenju, ističući da je iznio svoj stav. Naveo je da predmetna stavka nije jedina opcija, ali da je predloženo rješenje rezultat procjene u datim okolnostima, uzimajući u obzir i gledanost određenih programa.

Miljan Marković naveo je da će biti kratak u daljem izlaganju. Istakao je da televizija „TV Vijesti“, kao i RTCG, nemaju sjedište u Tivtu, te da su u prethodnom periodu sredstva uglavnom bila usmjeravana ka televiziji „TV Vijesti“, dok nije bilo značajnijih uplata prema RTCG, osim manjih iznosa prema drugim medijima za pojedinačne usluge. Naglasio je da ništa nije sprečavalo da se i ranije uspostavi saradnja sa RTCG, ali da se to nije činilo u većoj mjeri.

Dalje je naveo da smatra da se predloženim amandmanom sredstva mogu usmjeriti ka sportu i mladima, te istakao da, ukoliko ne postoji spremnost da se amandman prihvati, nema prepreke da se o njemu odlučuje glasanjem.

Potpredsjednik Jovan Brnić uključio se i naveo da od ove godine postoje značajna sredstva koja će biti opredijeljena za Radio Tivat, te da je u međuvremenu otvoren savremeni studio i angažovan kvalitetan kadar. Istakao je da će to omogućiti Radio Tivtu da koristi prostor i svoje kapacitete, da bude ažurniji i da može bolje da pokriva događaje u gradu, kao i da se određene teme mogu razjasniti i kroz okrugle stolove ili druge oblike komunikacije sa građanima.

Dodao je da je tokom rasprave primijećeno, uključujući i od strane opozicije, da možda nisu dovoljno informisani građani o dobrim stvarima koje se dešavaju u gradu, a ne samo o problemima. Naveo je da sredstva za Radio Tivat predstavljaju značajnu podršku i da će omogućiti odgovaranje na ovaj izazov. Takođe je istakao da mu nije bila prijatna konstatacija predsjednika opštine da su svi relevantni predstavnici grada prisustvovali programu „Boje jutra“ na televiziji, jer niko ga nikada nije pozvao niti uključio u važnije situacije u gradu, što nije shvatio lično, ali napomenuo je da neće praviti problem zbog toga.

Naveo je da predloženi amandmani, tehnički gledano, mogli biti sastavni dio odluke o budžetu i da je bilo dovoljno vremena da se raspravlja o oba amandmana. Istakao je da je moguće prebaciti sredstva sa jedne stavke na drugu, npr. 30.000 eura sa medijskih usluga na sport i kulturu, jer budžet omogućava preraspodjelu kroz tehničke izmjene.

Predsjednik opštine Komnenović naveo je da, po njegovom stavu, nije potrebno dalje komentarisati i da je sve prepušteno odlučivanju odbornika. Istakao je da amandman lično ne prihvata i da smatra da je sve u redu kako god odbornici odluče, te da je konačna odluka na njima.

Usljedilo je glasanje za amandman koji je predložio predsjednik Skupštine i Nova srpska demokratija, amandman na Predlog Odluke o Budžetu Opštine Tivat za 2026.godinu u predlogu Odluke o Budžetu Opštine Tivat vrši se preraspodijela sredstava. Konstatovao je da je u sali prisutno 22 odbornika, da je 10 glasalo za, 2 protiv i 2 uzdržana. Konstatovao je da amandman nije usvojen.

Odbornik Dejan Risančić je najavio da se stavlja na glasanje odluka o budžetu, ujedno sa amandmanom od odbornika iz odborničke grupacije PES. Odbornik je dalje istakao da su uočene određene anomalije u toku glasanja i pojasnio da se radi o bi-faznom postupku, jer budžet donosi skupštinska većina. Naglasio je da neće dozvoliti situaciju u kojoj odbornici DPS-a ne učestvuju u glasanju i time utiču na većinu koja podržava budžet.

Ponovio je da, ukoliko DPS ne učestvuje u glasanju, neće svojim prisustvom doprinosti stvaranju većine u parlamentu i da neće glasati zajedno sa takvom situacijom. Pozvao je sve prisutne da razmotre ovu situaciju i, po potrebi, zamole odbornike DPS-a da se povuku prilikom glasanja kako bi se omogućilo pravilno vođenje glasanja.

Odbornik Nikola Došljak naveo je da niko ne može da im određuje da li treba da prisustvuju sjednici ili ne, te da je njihovo potpuno legitimno pravo da rade ono što smatraju ispravnim. Istakao je da su sve prethodne primjedbe po tom pitanju suvišne i besmislene.

Predsjednik Skupštine naveo je da trenutno nemaju parlamentarnu većinu od 17 odbornika. Istakao je da su u sali prisutna petorica odbornika Demokratske partije socijalista (DPS), te da je ovu činjenicu želio da izgovori naglas, kako zbog zapisnika, tako i zbog samog glasanja. Predsjednik je potom dao pauzu.

Nakon pauze **predsjednik Skupštine opštine Miljan Marković** je stavio na glasanje Predlog odluke o budžetu Opštine Tivat za 2026. godinu, te upitao ko je za, ko je protiv i ko je uzdržan. Konstatovao je da je tačka usvojena sa 15 glasova za, jednim glasom protiv i jednim glasom uzdržanim.

S obzirom da je iscrpljen dnevni red za današnje zasjedanje, predsjednik je zaključio sjednicu i zahvalio se slušaocima Radio Tivta, kao i sekretarima i direktorima na saradnji.

Sekretarka Skupštine

Tanja Peričić, dipl.pravnica

Predsjednik Skupštine

mr. Miljan Marković

DOSTAVLJENO:

- Služba skupštine x 2
- Arhiva

